

# دارالافتاویٰ دیوبند

جلد دوم

یعنی اَمَّاكَانُ الْمُفْتِیْنَ كَامِل

مُفْتِیْ عَظَمَ پاكِستان مَوْلانا مُفْتِیْ مُحَمَّد شفیق صَاحِب



دارالافتاویٰ  
دیوبند

# لغات و معانی دارالادب

یعنی اَمَّا ذَٰلِكَ الْمَقْتَبُ کاس

جلد دوم

مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع صاحب

اردو بازار ایم ایس جی روڈ  
کراچی پاکستان 021-2213768

دارالاشاعت

کاپی رامنٹ رجسٹریشن نمبر  
جملہ حقوق محفوظ

باہتمام : ذلیل اشرف عثمانی دارالاشاعت کراچی  
طباع : مئی ۲۰۰۱ء ذلیل پریس کراچی۔  
صفحات : 896 صفحات

﴿..... ملنے کے پتے.....﴾

ادارۃ المعارف جامعہ دارالعلوم کراچی  
ادارہ اسلامیات ۱۹۰-۱ تارکلی لاہور  
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور  
مکتبہ امدادی بی بی ہسپتال روڈ ملتان  
مکتبہ رحمانیہ ۱۸-۱ اردو بازار لاہور

بیت القرآن اردو بازار کراچی  
بیت العلوم 26 بھروڈ لاہور  
نشر بکڈ پو۔ چنیوٹ بازار فیصل آباد  
کتب خانہ رشیدیہ۔ مدینہ مارکیٹ راجہ بازار راولپنڈی  
یونیورسٹی بک ایجنسی خیبر بازار پشاور  
دارالکتاب ایم اے جناح روڈ، لائٹ ہاؤس کراچی

## عرض ناشر

مجموعہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند دراصل دو مستقل سلسلوں پر مشتمل ہے

(۱) عزیز الفتاویٰ جو عالم ربانی مفتی اعظم مولانا عزیز الرحمن صاحب سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کے ان فتاویٰ کا مجموعہ ہے جو آپ نے ۱۳۲۹ھ سے ۱۳۳۲ھ تک تحریر فرمائے تھے اور پہلی مرتبہ ۱۳۵۷ھ میں اس کی اشاعت آٹھ مختصر جلدوں میں دارالاشاعت دیوبند سے ہوئی تھی۔

(۲) امداد المفتین جو حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے ان فتاویٰ کا مجموعہ ہے جو مفتی صاحب نے ۱۳۴۹ھ سے ۱۳۶۲ھ تک دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کی حیثیت سے جو تقریباً چالیس ہزار فتاویٰ تحریر فرمائے تھے اس کا ایک مختصر حصہ آٹھ جلدوں میں دارالاشاعت دیوبند سے شائع ہوا تھا۔ لیکن اس وقت ان دونوں سلسلوں میں تہویب و ترتیب نہ تھی جس کی وجہ سے مسئلہ نکالنا بہت مشکل تھا پاکستان ہجرت کے بعد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب نے دونوں سلسلوں کی علیحدہ علیحدہ تہویب و ترتیب کرا کر اور بہت سی اصلاحات کے بعد ۱۳۸۳ھ میں کراچی سے یہ عظیم الشان فقہی ذخیرہ دو جلدوں میں شائع کرایا جس سے مطلوبہ مسئلہ نکالنا بہت آسان ہو گیا۔ جو الحمد للہ عوام اور خواص میں بہت مقبول ہے اور اسکے حصّہ دایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔

### جدید اشاعت کی خصوصیات

اب جدید کتابت کے وقت برادر عزیز مولوی محمد رفیع عثمانی مہتمم دارالعلوم کراچی نے اجتر کو مشورہ دیا کہ اب جب کہ اس کی طباعت کا تمام کام اعلیٰ معیار پر کیا جا رہا ہے تو اسکی ترتیب جدید بھی از سر نو یعنی فقہی کتابوں کے اصول پر کردی جائے یعنی ایک باب کے مسائل تو پہلے ہی یکجا ہو چکے تھے اب ہر باب کے تحت فصلیں قائم کی جائیں اور ہر فصل کے مسائل اس میں لکھ دیئے جائیں۔ اور ان میں بھی مناسبت سے ترتیب قائم کر دی جائے۔

اس طرح قارئین کو مطلوبہ مسئلہ تلاش کرنا مزید آسان ہو جائے گا چنانچہ حضرت مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے مشورہ سے یہ کام دارالعلوم کراچی کے استاد حدیث اور بہت سی مقبول عام کتابوں کے مصنف مولانا عاشق الہی صاحب مدظلہ کے سپرد کیا مولانا مدظلہ نے مولوی اشفاق صاحب ناقل فتاویٰ کی مدد سے پوری کتاب کی نئی ترتیب بڑی محنت سے مکمل فرمادی

### جدید اضافے

جدید ترتیب کے علاوہ حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے وہ فتاویٰ جو کراچی پاکستان میں قیام کے



بعد لکھے گئے ان میں سے ایسے کئی سو فتاویٰ کا انتخاب کر کے وہ بھی اصل کتاب میں شامل کر دیئے گئے جن کی اشاعت اس نئے دور اور تقاضوں کے مطابق نہایت ضروری تھی۔ اسی کے ساتھ طباعت بھی عکسی اور عمدہ کاغذ پر کی جا رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس کو احقر اور ان سب حضرات کے لئے جنہوں نے اس کی تیاری میں حصہ لیا ہے۔ ذخیرہ آخرت بنائے۔ آمین

حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب جو احقر کا کارہ کے والد ماجد اور شفیق مربی و رہنما تھے اُن کی حیات ہی میں انتقال سے تقریباً ڈیڑھ دو سال قبل اس فتاویٰ کی جدید ترتیب و کتابت کا کام شروع ہو چکا تھا۔ اور احقر کا معمول تھا کہ ہر اتوار کی شام کو کراچی شہر سے دس بارہ میل کے فاصلہ پر دارالعلوم کورنگی میں حضرت والد صاحب کے سایہ شفقت و رحمت میں پہنچ جایا کرتا تھا اور عشاء کے بعد تک حضرت کی خدمت میں حاضری کا شرف حاصل رہتا۔

اس فتاویٰ کی تیاری کا آپ کو انتظار لگا ہوا تھا اور تقریباً ہر ملاقات پر اس فتاویٰ کے بارہ میں ضرور دریافت فرماتے کہ بھائی اب اس کا کتنا کام باقی رہ گیا ہے۔

افسوس ہے کہ اب سے آٹھ ماہ قبل دس اور گیارہ شوال ۱۳۹۶ء کی درمیانی شب میں یہ عظیم سایہ شفقت و رحمت ہمارے سروں سے اٹھ گیا۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَ اِنَّا اِلَیْہِ رَاجِعُونَ۔

اور آج جبکہ اُن کی زندہ جاوید یادگار فتاویٰ دارالعلوم دیوبند تیار ہو کر آیا ہے تو سوچ رہا ہوں کہ اگر حضرت والد صاحب حیات ہوتے تو وہ اس کو دیکھ کر کس قدر خوش ہوتے۔ لیکن انشاء اللہ تعالیٰ اُن کی روح جنت الفردوس میں ضرور خوشی محسوس کر رہی ہوگی۔ فقط

بندہ محمد رضی عثمانی

۲۶ رمضان المبارک ۱۳۹۶ھ

### اس کمپیوٹر ایڈیشن کی خصوصیات

اس نئے ایڈیشن کو جدید انداز سے کمپیوٹر کتابت سے آراستہ کیا جا رہا ہے تاکہ علماء کرام و قارئین کو سہولت ہو اور دیدہ زیب بھی لگے۔ سینک بھی پہلے سے بہتر کر دی گئی ہے۔ یہ عرض ناشر احقر کے والد ماجد رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا تھا۔ اللہ تعالیٰ انکی مغفرت فرمائے اور درجات بلند فرمائیں آمین۔

## فہرست مضامین امداد المفتین مکمل ومبّوب

۴۹	ابتداء سے از مولانا محمد رفیع عثمانی
۵۲	عرض حال از مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
۵۳	مختصر تذکرہ حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
۵۳	والد ماجد مولانا محمد یاسین صاحب کے حالات
۵۳	مفتی اعظم پاکستان مولانا مفتی محمد شفیع صاحب
۵۳	چٹان اور ابتدائی تعلیم
۵۵	درجہ عربی کی باقاعدہ تعلیم
۵۵	آپ کے اساتذہ
۵۶	طلب علم میں اشہاک
۵۷	تھانہ بھون میں پہلی حاضری
۵۸	جدید فلسفہ
۵۸	تحصیل علوم سے فراغت اور منصب تدریس
۵۸	خدمت دین کا پُر غلوص جذبہ کے تحت مختلف فنون کی مشق
۶۰	آپ کا درس
۶۰	آپ کے تلامذہ
۶۱	افتاء اور صدر مفتی دارالعلوم دیوبند
۶۳	بیعت سلوک
۶۳	خانقاہ تھانہ بھون میں آپ کی خصوصیت
۶۵	ماہنامہ المفتی
۶۶	بیرونی ممالک اور حج بیت اللہ کا سفر
۶۶	سیاسیات میں فکری اور عملی حصہ
۶۶	قیام پاکستان کے لئے سرگرم جدوجہد
۶۷	تحریک پاکستان کی خاطر دارالعلوم دیوبند سے استعفاء
۶۸	جمعیت العلماء اسلام کا قیام اور حصول پاکستان کی جدوجہد
۶۸	کانگریسی نظریہ کی تردید اور پاکستان کی حمایت میں تصانیف
۶۹	بروقت ایک اہم فتویٰ
۶۹	ریفرنڈم کے موقع پر صوبہ سرحد کا تاریخی دورہ
۷۰	تقسیم سے قبل دورہ سندھ
۷۰	ایک اعتراض اور اس کا جواب
۷۱	مسئلہ قیادت

صفحہ	مضمون
۷۲	شرعی دلائل
۷۲	قائد اعظم سے ملاقاتیں
۷۴	پاکستان میں اسلامی دستور کے لئے وطن مالوف سے ہجرت
۷۷	زندگی کا نیا دور
۷۷	قرار داد مقاصد کے لئے کوشش
۷۸	یورڈاف تعلیمات اسلام کی رکیت
۷۸	لاء کمیشن کی رکیت
۷۸	جمعیت العلماء اسلام کی قیادت
۷۹	زکوۃ کمیٹی میں شرکت
	مختلف دینی و علمی خدمات
۷۹	تاسیس دارالعلوم کراچی
۸۰	درس بخاری شریف
۸۰	سرکاری دارالعلوم سمیٹی کی رکیت
۸۰	درس قرآن مجید کی تکمیل
۸۱	چیلنج کا جواب --- دستور قرآنی
۸۱	ریڈیو پاکستان سے معارف القرآن
۸۲	تصنیف و تالیف کا نہایت اہم اور مفید سلسلہ
۸۲	دارالاشاعت اور ادارۃ المعارف
۸۲	شعر و سخن
۸۳	آپ کی چند تصانیف کی فہرست و تعارف
۸۳	تفسیر معارف القرآن
۸۵	زیر نظر کتاب فتاویٰ دارالعلوم دیوبند
	تاریخ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند
	مع مختصر تاریخ دارالعلوم
۸۸	فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی مختصر تاریخ
۹۲	فتاویٰ دارالعلوم کا پہلا دور فتاویٰ رشیدیہ
۹۳	دارالعلوم دیوبند کے سب سے پہلے مفتی
۹۳	فتاویٰ دارالعلوم کی قسط ثانی امداد الفتاویٰ
۹۴	دارالعلوم میں دارالافتاء کا قیام ۱۳۱۷ھ
۹۶	ضروری معروضات متعلقہ عزیز الفتاویٰ
۹۷	معروضات متعلقہ امداد المفتین
۹۹	اہل علم اور ارباب فتویٰ سے ضروری درخواست

صفحہ	مضمون
۱۰۱	ضمیمہ۔ اقتباس از مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم
۱۰۱	دارالافتاء دارالعلوم دیوبند
۱۰۱	منصب افتاء کی اہمیت و عظمت
۱۰۴	حضرت نانوتویؒ کے آٹھ الہامی اور اساسی اصول
۱۰۵	مختصر تاریخ دارالعلوم دیوبند
۱۰۵	ابتداء دارالعلوم دیوبند ۱۲۸۳ھ
۱۰۶	سال دوم ۱۲۸۴ھ کے کوائف
۱۰۷	حضرت گنگوہیؒ کی تشریف آوری مدرسہ
۱۰۸	۱۲۸۶ھ تا ۱۲۸۹ھ مولانا ناظر حسن دیوبندی
۱۰۹	پہلا جلسہ دستار بندی ۱۲۹۰ھ تا ۱۲۹۱ھ حضرت نانوتویؒ کی وفات
۱۰۹	مکان مدرسہ میں پہلا جلسہ دستار بندی ۱۲۹۸ھ تا ۱۲۹۹ھ
۱۱۰	۱۳۰۱ھ و تعمیر مدرسہ کی ابتداء
۱۱۱	حضرت حکیم الامت تھانویؒ کی سند فراغت
	کتاب الایمان والعقائد
	(ایمان و عقائد کا بیان)
	فصل فی المتفرقات
۱۱۳	حق تعالیٰ اعضاء سے پاک ہیں
۱۱۳	حق تعالیٰ کا جنم میں قدم رکھنے کا مطلب
۱۱۳	یوں کو سجدہ کرنا کفر ہے
۱۱۳	معتدہ کے نکاح اور وطنی کو حلال سمجھنے والا فاسق ہے کافر نہیں
۱۱۴	اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب
۱۱۵	اہل قبلہ کا مطلب
۱۱۶	اسلامی طریقہ کے خلاف عبادت کرنے والا کافر ہے
۱۱۶	کیا کافر عطا جاسکتا ہے
۱۱۶	عقائد اسلامیہ کی تفصیل نہ بتانا سکے تو کافر نہیں
۱۱۷	ماہنامہ نگار اور اس کے کفر یہ مضامین
۱۱۸	نکاح نہ گان کو عیب سمجھنے والے کا حکم
۱۱۸	چپک کے لئے سبیل پر چڑھاؤ اور اس کی منت کا حکم
۱۱۹	ہینہ چپک وغیرہ میں جہات کا کچھ دخل ہے یا نہیں
۱۱۹	ہینہ چپک کے اسباب
۱۲۰	رسالہ الانصاح عن تصرفات الجن والارواح

صفحہ	مضمون
	<b>فصل فی کلمات الکفر</b>
	<b>جن کلمات سے کفر عائد ہوتا ہے</b>
۱۲۵	اگر سبقت لسانی سے کلمہ کفر نکل جائے.....
۱۲۵	یہ کہنا کہ میں کدو کو پسند نہیں کرتا کفر نہیں.....
۱۲۶	حسب ذیل اشعار مدحیہ کا پڑھنا کیسا ہے.....
۱۲۷	مسجد کی توہین کفر ہے یا نہیں.....
۱۲۷	اللہ تعالیٰ سے ہم کاڑی کا دعویٰ کرنا.....
۱۲۸	کسی کو یہ کہنا کہ اول خدا تعالیٰ کے اور دوسرے تمہارے پیر ہے.....
	<b>فصل فی الفرق الباطلہ</b>
	<b>باطل فرقوں کا بیان</b>
۱۲۸	وفات یحییٰ علیہ السلام پر چند اشکالات کا جواب.....
۱۲۹	حدیث عاش علیہ السلام مائتہ و عشرين سنت سے وفات مسیح کا شبہ اور اس کا جواب.....
۱۲۹	حضرت یحییٰ کی طرح آنحضرت ﷺ کو آسمان پر کیوں نہ اٹھایا.....
۱۳۰	آیت قد غفلت من قبل الرسل اور اموات غیر احیاء سے وفات مسیح پر استدلال صحیح نہیں.....
۱۳۱	حدیث لو کان موسیٰ و یحییٰ حیین کی تحقیق.....
۱۳۲	فرقہ آغاخانانی.....
	<b>فصل فی الفرق الاسلامیہ</b>
	<b>اسلامی فرقوں سے متعلق مسائل</b>
۱۳۳	تحقیق واقعہ فدک.....
۱۳۳	واقعہ قرطاس کی حقیقت.....
۱۳۳	حدیث افتراق امت کی تحقیق اور زنادقہ کی تشریح.....
۱۳۵	حضرت معاویہ کی توہین کا شرعی حکم.....
۱۳۶	شیعہ فرقوں کے احکام.....
۱۳۷	خیر البشر بشر تھے.....
۱۳۸	احمد رضا خان صاحب اور ان کے متعلقین کا حکم.....
۱۳۹	فرقہ اسلامیہ مرجیہ معتزلہ وغیرہ کی روایات حدیث کا درجہ.....
۱۴۰	فرقہ قدمیہ کے بعض احکام.....
۱۴۱	اہل سنت والجماعت کے امام کہتے ہیں.....
۱۴۱	جو علمائے دیوبند کو کافر کہے.....
۱۴۳	علمائے دیوبند کے متعلق اہل بدعت کا فتویٰ تکفیر.....
۱۴۵	تقلید ائمہ کا حکم.....
۱۴۵	تقلید ائمہ اربعہ سنت ہے یا واجب اور اس کا حکم جو تقلید ائمہ کو گمراہی کہتا ہے.....

صفحہ	مضمون
۱۳۶	آیت فاستلوا اہل الذکر سے تقلید کا ثبوت.....
	کتاب السنۃ والبدعۃ
	سنت و بدعت کا بیان
۱۳۸	عشرہ محرم میں تعزیر داری وغیرہ کے مسائل.....
۱۳۹	عاشورہ محرم میں شادی بیاہ کرنا.....
۱۳۹	تعزیر داری کو روکنے کے لئے چارپائی کا جلوس نکالنا.....
۱۵۰	کھانے پر فاتحہ دینے کا حکم.....
۱۵۰	چہلم، چھ ماہی، بدی وغیرہ بدعت میں.....
۱۵۱	رسالہ روح الناس عن محدثات الاعراس عرس کا حکم.....
۱۵۳	سجدہ تعظیم کا شرعی حکم.....
۱۵۵	بدعتی جبر سے بدعت ناجائز ہے.....
۱۵۵	بدعت کی تعریف اور اس کے اقسام و احکام؟.....
۱۵۶	اولیاء اللہ کی قبروں پر مختلف بدعات.....
۱۵۷	بدعات متعلقہ طعام میت.....
۱۵۸	میت اور ایصال ثواب کے متعلق چند بدعات مروجہ کی تحقیق.....
۱۵۹	میت والوں کی طرف سے لوگوں کو دعوت دینا.....
۱۵۹	طعام فاتحہ کے بارے میں دو فتوؤں میں تطبیق.....
۱۵۹	حیلۂ اسقاط.....
۱۶۰	بعد نماز جنازہ میت کے گرد پھرنے اور صدقہ کرنا.....
	گیارہویں، فاتحہ مروجہ، ایصال ثواب اور میلاد وغیرہ کے متعلق بحث، نیز تقویۃ الایمان،
۱۶۰	حفظ الایمان اور بہشتی زیور کی شرعی تحقیق.....
۱۶۲	محفل میلاد گیارہویں، عشرہ محرم کی بدعات.....
۱۶۲	ایصال ثواب کے لئے عشرہ محرم کی تخصیص.....
۱۶۳	یوم عید میلاد النبی ﷺ اور اس میں شرکت.....
۱۶۳	گیارہویں کے کھانے کا حکم.....
۱۶۳	نماز جنازہ کے بعد اجتماعی دعا کرنا.....
۱۶۳	جنازہ کے ساتھ حجرے ذکر کرنا بدعت ہے.....
۱۶۵	متذکرہ کی ایک روایت سے سجدہ بغیر اللہ کے جواز کا شبہ اور اس کا جواب.....
۱۶۶	سجدہ تعظیم قدم بوسی اور یا شعیب عبدالقادر شینا لہ وغیرہ کے احکام.....
۱۶۷	رسالہ المقالة المرضیۃ فی حکم سجدۃ النحیۃ مع اردو ترجمہ.....
۱۷۲	سجدہ عبادت.....
۱۷۲	سجدہ تعظیم.....

صفحہ	مضمون
۷۳	نجدہ تعظیمی، و سری صورت
۷۸	نہادہ ربانہ، تجدیدیہ
۷۸	قبور مشائخ پر عرس کرنا
۷۹	عرس مشائخ کا حکم
۷۹	عرس مریوں کا حکم
۸۰	مزارات پر ریشی اور بیع شدہ تیل کا حکم
۸۱	زیارت قبور اور توسل کے بعض احکام
۸۱	زیارت قبور اور توسل وغیرہ کے مسائل
۸۲	درگاہ مزارات کی زیارت کے لئے جانا
۸۲	قبروں پر چادر چڑھانے اور اس کی منت ماننے کا حکم
۸۲	پریش کے تہ قبروں کے پاس جانے کی نیت کرنا
۸۳	ثواب کے لئے مزاروں پر جانے کی نیت
۸۳	مجلس یوم النبی ﷺ کا شرعی حکم
۸۴	میلا و شریف کے مختلف طریقے
۸۵	سیرت کمپنی کے نام کی مجلس کا حکم
۸۵	خندق کی دعوت اور مردود دعوت جس میں منکرات ہوں واجب الاحترام ہیں
۸۷	نماز کے بعد مصافحہ کرنا
۸۷	بعد نماز عصر و فجر مصافحہ کرنا
۸۷	عید کے دن مصافحہ و معاف کرنا
۸۸	نماز کے بعد بلا وجہ مسجدہ سمو کرنا
۸۸	سنت فجر کے بعد بالائزہام لیٹنا
۸۸	خطبہ جمعہ کی بعض بدعات
۹۰	شب بارات و شب قدر میں مسجدوں میں چراغاں کرنا
۹۳	فرائض کے بعد درود شریف پر اکتفاء کرنا
۹۳	پارسل اند آئینہ
۹۴	تقویٰ الایمان کے متعلق سول و جواب
۹۵	سنتوں کے بعد اجتماعی دعا کا اہتمام بدعت ہے
۹۵	اقرب میت کے یہاں اجتماعی طور پر ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا
	کتاب العلم
	فصل فی تعظیم العلم والعلماء و آداب المفتی
	(مسائل متعلقہ دین و علمائے دین)
۹۷	غیر علم فتویٰ دینا حرام ہے

صفحہ	مضمون
۱۹۷	صدق کے لئے نفس کے واقعہ محکی عنہ کی مطابقت کافی ہے
۱۹۷	والدین کے ترک تعلیم پر مجبور کرنا
۱۹۸	کیا جبرائیل علیہ السلام آنحضرت ﷺ کے استاد تھے
۱۹۹	کسی عالم کو گالی دینا علی الاطلاق کفر نہیں
	<b>فصل فی تعلیم القرآن و تعلمہ</b> (قرآن کریم سیکھنے اور سکھانے کے مسائل)
۲۰۰	جبری تعلیم کی وجہ سے کاتب قرآن کو بند کرنے یا رکاوٹ پیدا کرنے کا حکم
	<b>کتاب التفسیر</b> (مباحث متعلقہ تفسیر قرآن)
۲۰۲	قرآن مجید کے نزول اور جمع و ترتیب کے متعلق چند تحقیقات اور شریعت اہل کا مطلب
۲۰۲	قصہ ہاروت و ماروت کی تحقیق
۲۰۳	انسان سے فرشتے افضل ہیں یا نہیں
۲۰۳	مقام محمود کی تفسیر
۲۰۴	مقدمون السلوۃ کی تفسیر کرتے ہوئے زید کہتے ہیں اس سے ذکر ای مراد ہے نماز نہیں ہے
۲۰۴	انگریزی میں قرآن کا ترجمہ
۲۰۵	حضرات صحابہ سے اگر کسی آیت متواترہ کا انکار منقول ہو تو اس کا کیا مطلب ہے
۲۰۵	پیو آرٹ پریس لاہور کے شائع کردہ دو سوروہ کے ترجمہ کے متعلق اظہار رائے
	<b>کتاب ما يتعلق بالحديث والسنة</b> (حدیث و سنت سے متعلق مباحث)
۲۰۶	نماز عشاء کے بارے میں دو متعارض حدیثوں کا حل
۲۰۶	حدیث اقلوا الوزغ و لوفی جوف الکعبہ کی تحقیق
۲۰۸	حدیث میں قتل و زنا کا حکم گرگٹ و چھپکلی کو شامل ہے
۲۰۹	حدیث ناقصات عقل و دین سے صحابیہ کی روایت مجزوء نہیں
۲۱۰	بھوک کی شدت سے آنحضرت کے پیٹ پر پتھر باندھنے سے متعلق حدیث کی تحقیق
۲۱۱	شق الصدور روایات صحیحہ سے ثابت ہے
	<b>کتاب التصوف و السلوک</b> (تصوف و سلوک کا بیان)
۲۱۲	تصور شیخ جائز ہے یا نہیں
۲۱۲	حجرت کے وقت اپنا صافہ مریدوں کے ہاتھ میں دینا
	<b>کتاب الذکر والدعا و التعوذات</b> ذکر، دعا اور تعویذات کا بیان
۲۱۳	سحر اور رد سحر کا حکم



صفحہ	مضمون
۲۱۳	ایسا سفلی عمل جس میں خدا کا نام بیہاد پر رہنا ممنوع ہو..
۲۱۴	یاد دہانی: جبرائیل میں استغاثہ ہے کہ نہیں
۲۱۴	یاد دہانی کا وظیفہ جائز ہے..
۲۱۵	جن نقوش میں اللہ تعالیٰ کا نام ہو اس کو، فحش نہ رہتا
۲۱۵	عمیات میں یوم اور وقت کی تعیین من جانب اللہ ہے یا نہیں.
۲۱۵	فجر و عصر کے بعد سیکھتے کا حکم
۲۱۶	فجر اور عصر کے بعد سیکھتے اور اجتماعی دعا کی تحقیق
۲۱۹	شوبہ کو مطہ کرنے کے لئے تعویذ نہ رہتا
۲۱۹	دجی کا پنے شب کے لئے حسب کا عمل کرنا کیسا ہے
۲۱۹	کشد و چیز کے لئے نام کا لئے کے قرآن کا استعمال
۲۲۰	ہندو پنڈت کا تعویذ باندھنا
۲۲۰	ذکر جلی جائز ہے یا نہیں...
۲۲۱	ذکر جہر کے متعلق معتدل فیصلہ
۲۲۲	ذکر جہری و سری کی تحقیق
۲۲۳	جواب سوال مذکور از شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد عثمانی
۲۲۶	اوقات مکروہہ میں تلاوت قرآن کا حکم
۲۲۶	چند آدمیوں کا مجتمع ہو کر باوجود قرآن مجید کا پڑھنا
۲۲۷	استعاذہ ہا ثورہ میں اضل مضیٰ یا ذیائز ہے
	<b>کتاب حقوق المعاشرة و آدابها</b> <b>(حقوق معاشرت اور اس کے آداب)</b>
۲۲۸	کسی شرعی جرم کے مرتکب کا بیعت نہ کرنا
۲۲۸	سدم کا مسنون طریقہ
۲۲۹	والدین اور مشائخ کے قدم چومنا..
	<b>کتاب السیر و المناقب</b> <b>(انبیاء اور بزرگوں کے حالات و مناقب)</b>
۲۳۰	رسالہ مول القبول فی ظل الرسول صلی اللہ علیہ وسلم یعنی سایہ رسول
۲۳۲	آنحضرت ﷺ کے سایہ نہ ہونے کی تحقیق
۲۳۲	آنحضرت ﷺ کے والدین کا بعد وفات زندہ ہو کر مسلمان ہونا
۲۳۳	آنحضرت ﷺ کی صورت و اہد
۲۳۳	حضرت آدم علیہ السلام سے آنحضرت ﷺ کی ولادت تک کتنے سال کا عرصہ ہے
۲۳۳	آنحضرت ﷺ کے حالات بطور زمانہ لکھنا
۲۳۶	آنحضرت ﷺ کے فضائل کی تحقیق

صفحہ	مضمون
۲۳۶	حضرت ہاجرہ کنیز تھیں یا شہزادی
۲۳۸	ذبح اللہ حضرت اسماعیلؑ ہیں یا حضرت اسحاقؑ؟
۲۳۸	کیا حضرت عثمان غنیؓ کے دو بھائی تھے؟
۲۳۹	یزید کی ہلاکت کس سنہ میں ہوئی؟
۲۳۹	حضرت مولانا محمد اسماعیل شہیدؒ کا واقعہ شہادت
۲۴۰	حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید مفتی عالم اور بزرگ تھے
	کتاب الطہارۃ
	فصل فی فرائض الوضوء
	(فرائض وضو کے مسائل)
۲۴۲	پاؤں دھونے سے مرض کا اندیشہ قوی ہو تو ان پر مسح کر لیا جائے
	فصل فی سنن الوضوء و آدابہ و مکروہاتہ
	(وضو کی سننوں کو آب اور اس کے مکروہات کا بیان)
۲۴۲	جائے صواب کے برش استعمال کرنا
	فصل فی نواقض الوضوء
	(جن چیزوں سے وضو ٹوٹ جاتا ہے)
۲۴۳	ستر دیکھنے سے وضو نہیں ٹوٹتا
۲۴۳	گرمی دانوں سے ٹپکنے والی رطوبت سے وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟
	فصل فی موجبات الغسل و فرائضہ و سننہ و آدابہ
	(جن چیزوں سے غسل واجب ہوتا ہے)
۲۴۴	غسل کرتے وقت پیشاب کا قطرہ آجانا
	فصل فی احکام الجنب
	(جنبی کے مسائل)
۲۴۴	جو عورت غسل سے معذور ہو اس سے مباشرت کرنا
	فصل فی الحيض والا ستحاضۃ
	(حيض واستحاضہ کا بیان)
۲۴۵	مدت نفاس میں جس رنگ کا بھی خون آئے وہ نفاس ہے
۲۴۵	حائضہ کو عادت مقررہ کے خلاف خون
	فصل فی احکام المعذور
	(معذور کے احکام)
۲۴۵	رطوبت والی یا سیر کا حکم
	فصل فی احکام الماء والبئر
	(پانی اور کنوئیں کے مسائل)

صفحہ	مضمون
۲۶۶	دودر وہ تالاب میں کتا مر جائے گا حکم.....
۲۶۶	بحری وغیرہ کی جیر کنوئیں میں گر جانے کا حکم.....
۲۶۷	الچہ کنوئیں سے سالم نکل آئے تو کنواں پاک ہے
۲۶۷	کنوئیں میں ڈالنے کی سرخ و پاک ہے
	<b>فصل فی المسح علی الخفین</b> (خفین پر مسح کے احکام)
۲۶۸	رسالہ نیل المآرب فی المسح علی الجوارب
۲۵۱	تفصیل احکام.....
۲۵۳	نتائج عبارات مذکورہ.....
۲۵۳	علامہ ابن عابدین شامی.....
۲۵۶	بدائع الصنائع و دیگر کتب فقہیہ.....
	<b>فصل فی النجاسات و احکام التطہیر</b> (ناپاک چیزوں کا بیان اور پاک کرنے کا طریقہ)
۲۶۳	کتے کی کھال کا حکم.....
	<b>فصل فی الاستنجاء</b> (استنجا کا بیان)
۲۶۳	پانی سے استنجاء نے غیر نماز پر حرام.....
۲۶۴	پیشاب پاخانہ کے وقت قبلہ کی طرف نہ پیشاب کرنا.....
۲۶۴	طہارت و نجاست کے متفرق مسائل.....
	<b>کتاب الصلوٰۃ</b> <b>فصل فی مواقیط الصلوٰۃ</b> (اوقات نماز کا بیان)
۲۶۵	صبح و عصر کی نماز کے بعد مجدد و نوافل.....
۲۶۵	زوال کے وقت نماز جنازہ پڑھنا.....
۲۶۵	نماز عصر ایک مثل پڑھی جائے یا دو مثل پڑھے؟.....
۲۶۶	صبح صادق اور طلوع شمس کے درمیان کتنا فاصلہ ہے.....
۲۶۸	زوال سے پہلے خطبہ جمعہ.....
	<b>فصل فی الاذان والاقامۃ والتثویب</b> (اذان، اقامت اور تثویب کا بیان)
۲۶۹	تثویب کی عادت عمروہ ہے.....
۲۶۹	بلاضہ و رتہ تثنیہ اور اذان دینا.....
۲۶۹	ترغیب نماز کی چند صورتیں.....

صفحہ	مضمون
۲۷۲	یعنی جھنڈوں اور نعروں کے ذریعہ لوگوں کو نماز کے لئے اٹھانے کی شرعی حیثیت.....
	<b>فصل فی آداب المسجد</b> (مسجد کے آداب)
۲۷۲	قصر و بپا کرنے والے کو مسجد سے روکا جاسکتا ہے.....
۲۷۳	مسجد میں غیر مقلد کو آئین باجمہر کی اجازت دی جاسکتی یا نہیں؟.....
۲۷۳	مسجد کی دیواروں پر آیات و اشعار لکھنا.....
۲۷۳	مسجد میں جگہ روکنے کے لئے اپنا کپڑا وغیرہ رکھنا.....
۲۷۳	جوتے پہن کر مسجد میں جانا مکروہ ہے.....
۲۷۴	مسجد میں دریاں اور شطرنجیاں بچھانا.....
۲۷۴	مسجد کے قریب مسجد سے اونچی تعمیر بنانا جائز ہے.....
	<b>فصل فی شروط الصلوة و ارکانها و واجباتها و سننها و آدابها</b> (نماز کے شرائط، ارکان اور واجبات اور سنن وغیرہ)
۲۷۴	اگر بھول کر تیسری رکعت پڑھ لیا جائے اور فوراً التماس نہ کیا جائے تو تکبیر کہہ کر کھڑے ہو.....
۲۷۵	اشارہ ہاں بآپ کی تحقیق.....
۲۷۵	معدور کی وجہ سے واجب ہاتھ سے رفع سہاہ ممکن نہ ہو تو.....
۲۷۶	مسائل متعلقہ آئین.....
۲۷۶	رنگی ہوئی یا نقش چھ نماز پر نماز پڑھنا.....
۲۷۷	نماز شروع کرنے سے پہلے اپنی وجہ و جہی الخ پڑھنا.....
	<b>فصل فی الامامة والجماعة و تسوية الصفوف</b> (امامت، جماعت اور صفیں درست کرنے کا حکم)
۲۷۷	غیر مقصدین کی امامت کے متعلق ایک مفصل فتویٰ.....
۲۷۸	آئین باجمہر کہنے والے کی امامت.....
۲۷۸	نماز میں رونے والے امام کی امامت کا حکم.....
۲۷۹	نشر پینے والے امام کو امام بنانا مکروہ ہے.....
۲۷۹	جھوٹے لئے والے کے پیچھے نماز کا حکم.....
۲۷۹	مفت یا مشاہیرہ لیکر نماز پڑھانے والے میں کس کے پیچھے نماز افضل ہے.....
۲۷۹	بچہ کی امامت.....
۲۸۰	بے پردہ عورت کے شوہر کی امامت.....
۲۸۰	وازمی منڈانے یا کٹوائے والے کی اقتداء کا حکم.....
۲۸۱	فاسق کی امامت.....
۲۸۱	دیوانیہ کی امامت.....
۲۸۱	حنفی کی نماز غیر حنفی کے پیچھے.....

صفحہ	مضمون
۲۸۲	مقیم حنفی کی نماز مسافر شافعی کے پیچھے
۲۸۳	امام کا وسط میں کھڑا ہونا مسنون ہے
۲۸۶	نماز کے بعد امام کو اس طرف منہ نہ کرنا چاہیے
۲۸۶	بانی مسجد کو تقرر امام کا اختیار ہے
۲۸۷	امام و مؤذن کے عزل و نصب کا اختلاس کو ہے
۲۸۸	اہل محلہ کا امام کے بارے میں اختلاف ہوگا
۲۸۸	جامع مسجد میں نماز بیگانہ کے لئے امام مقرر کرنا اہل محلہ کا حق ہے اور جمعہ کے لئے اہل شر کا
۲۸۹	مرازا ئی اور جماعت میں شریک ہو جانے تو نماز مکروہ نہیں ہوئی
۲۸۹	جماعت سے کن ہو گوں کو نکالنا جائز ہے
۲۹۰	حنفیوں کی مسجد میں آمین بالجہر کہنا
۲۹۰	امام کا محراب میں کھڑا ہونا
۲۹۲	جب مؤذن تکبیر کے تو مقتدی کس وقت کھڑے ہوں
۲۹۲	منبر کے دائیں بائیں صفت بنا مکروہ نہیں
۲۹۳	تا بالغ چوں کا مردوں کی صف میں کھڑا ہونا
۲۹۳	جو مقتدی امام کے برابر کھڑا ہے جب دوسرا مقتدی آجائے تو کیا کرے
۲۹۳	پچھلی صف میں کوئی آدمی ایسا ہو تو نکلی صف سے کسی آدمی کو کھینچنے کا حکم
	<b>فصل فی اللاحق والمسبق</b> (مسبق ولاحق کا بیان)
۲۹۵	مد رک، لاحق و مسبوق کی تعریف
۲۹۵	مسبق کے درود پڑھنے سے متعلق چند سوالات
	<b>فصل فیما یفسد الصلوۃ وما یکرہ فیہا</b> (نماز کے مفسدات و مکروہات)
۲۹۶	سجدہ میں جاتے ہوئے دونوں ہاتھوں سے پانچامہ درست کرنا
۲۹۶	کھلی ہوئی کہیوں سے نماز پڑھنا
۲۹۷	صرف پانچامہ چپن کر نماز مکروہ ہے
۲۹۷	صرف بیان و نیم آستین صدری کے ساتھ نماز مکروہ ہے
۲۹۷	قبر سامنے ہوتے ہوئے نماز پڑھنا کس صورت میں مکروہ ہے
	<b>فصل فی القراءۃ و مسائل زلۃ القاری</b> (نماز میں قرأت اور قاری کی لغزش کے مسائل)
۲۹۸	قرأت فاتحہ خلف الامام کے متعلق غیر مقلدوں کے مسائل کا جواب
۲۹۹	قرأت خلف الامام کے بارے میں صحابہ کرام کا تعامل
۳۰۰	امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھنا

صفحہ	مضمون
۳۰۰	ضاد کے چھائے قاری کا عمدہ اظہار پڑھنا۔
۳۰۲	ضاد اور طاء کے تلفظ اور مخارج کی تحقیق۔
۳۰۳	تقریباً ایک آیت پچھ میں سے چھوٹ گئی جس سے معنی بدل گئے۔
۳۰۳	قراءت قرآن میں ایک حرف کو دوسرے سے بدل کر پڑھنے کی مفصل بحث۔
۳۰۴	فاتحہ اور سورۃ کے درمیان بسم اللہ پڑھنا۔
۳۰۷	مفسد صلوٰۃ غلطی کی اگر تصحیح کرنی چاہے؟
۳۰۸	ہام کو لقمہ دینے کے مسائل۔
۳۰۹	نمازیوں میں جس کی قراءت بیتر ہو اس کو امام بنانا اولیٰ ہے۔
	<b>فصل فی الوتر</b> <b>(وتر کا بیان)</b>
۳۰۹	وتر میں چھائے دعائے قنوت کے کوئی اور دعا پڑھنا۔
۳۰۹	دعائے قنوت یاد نہ ہو تو کیا پڑھے۔
	<b>فصل فی السنن و النوافل</b> <b>(سنن و نوافل کے احکام)</b>
۳۱۰	وتر کے بعد تہجد پڑھنا۔
۳۱۰	سننوں کی نیت کس طرح کرے۔
۳۱۱	تہجد المسجد فیض کو پڑھنا مستحب ہے۔
۳۱۱	تہجد میں قراءت بلخیر کا حکم۔
	<b>فصل فی التراویح</b> <b>(تراویح کے احکام)</b>
۳۱۲	تراویح میں سورہ اخلاص کی تکرار۔
۳۱۲	تراویح میں ایک مرتبہ جہر سے بسم اللہ پڑھنا۔
۳۱۲	تراویح کی رکعات آنحضرت ﷺ سے آٹھ ثبات ہیں یا تیس رکعات۔
۳۱۳	نابالغ کے پیچھے تراویح پڑھنا۔
۳۱۳	تراویح میں قرآن پڑھنے پر اجرت لینا۔
۳۱۵	اجرت دیکر تراویح میں قرآن شریف پڑھنا۔
	<b>فصل فی قضاء الفوائت</b> <b>(قضاء غفلتوں کا بیان)</b>
۳۱۵	بعد عصر قضاء نماز جائز ہے۔
	<b>فصل فی سجود السہو</b> <b>(سجدہ سہو کے احکام)</b>
۳۱۶	تعدہ اولیٰ میں آیات کی جگہ الحمد شریف پڑھنا۔

صفحہ	مضمون
۳۱۶	آخر بھول سے تیسری رکعت سے نصف گھڑا ہو کر بیٹھ جائے ؟
۳۱۷	سجدہ سو کے چند مسائل ..
۳۱۸	سجدہ سو کی تحقیق ..
۳۱۸	تومہ اور جلسہ سوا چھوڑ دے تو سجدہ سوا لازم ہے ..
	<b>فصل فی سجود التلاوة</b> ( سجدہ تلاوت )
۳۱۹	واجبہ واقرب یزدان ما پڑھنے سے یہ سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے ..
	<b>فصل فی صلوۃ المسافر و المریض</b> ( مریض و مسافر کی نماز )
۳۲۱	نماز مسافر کے متعلق چند سوال و جواب ..
	<b>فصل فی الجمعة</b> ( جمعہ کے احکام )
۳۲۲	آنحضرت ﷺ کے مہربانی کی کیفیت ..
۳۲۲	بلا خطبہ جمعہ جائز ہے یا نہیں ..
۳۲۳	خطبہ کے وقت سلام، کلام، نماز، تیغ، قیام، تعلیم وغیرہ کا حکم ..
۳۲۳	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا ..
۳۲۴	خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینے کی مفصل تحقیق ..
۳۲۵	خطبہ اردو پڑھنا ..
۳۳۰	خطبہ جمعہ کا اردو ترجمہ کرنا ..
۳۳۰	خطبہ جمعہ کے متعلق ایک تحقیق ..
۳۳۱	اذان خطبہ کا جواب زبان سے نہ دے ..
۳۳۱	اذان خطبہ کا جواب دینے کی شرعی مفصل تحقیق ..
۳۳۳	خطبہ جمعہ میں سلطان یا نواب ریاست کیلئے دعا کرنا ..
۳۳۵	خطبہ جمعہ میں بادشاہ وقت کی میرہ صدر کا نام لینا درست نہیں ..
۳۳۶	جمعہ کا خطبہ مبالغہ پڑھے اور نماز باخ پڑھائے تو اس کا حکم ..
۳۳۶	جمعہ کا خطبہ شرط نماز ہے ..
۳۳۷	احتیاط الظہر اور سنن بعد الجمعہ ..
۳۳۷	چھوٹے گاؤں میں جمعہ کا حکم ..
۳۳۷	بڑے گاؤں میں جمعہ اور فناء کا حکم ..
۳۳۸	چھوٹے گاؤں میں جمعہ درست نہیں ..
۳۳۸	تاؤں میں جواز جمعہ کے لئے وعظ کا حیلہ قابل التفات نہیں ..

صفحہ	مضمون
۳۳۹	گاہوں میں جمعہ کے متعلق حضرت نانوتوی کا ایک مکتوب اور اس کی وضاحت
۳۴۲	جمعہ کی نماز بڑی جامع مسجد میں سب سے پہلے پڑھنا افضل ہے
۳۴۳	جمعۃ الوداع کے لئے سفر کرنا
۳۴۵	جمعہ کی نماز کے بعد وعظ کا اتمام
۳۴۵	جمعہ کی تعطیل کا مستحب ہونا
	<b>فصل فی العیدین</b> (عیدین کے مسائل)
۳۴۶	عید کا خطبہ سنت ہے اور مستحب واجب
۳۴۶	اگر عید و جمعہ میں سو ہو جائے
۳۴۶	نماز عید سے پہلے نفیس پڑھنا
۳۴۷	عید کے لئے بھی وہی شرائط ہیں جو جمعہ کیلئے
۳۴۷	نماز عیدین کے بعد کی دعا
۳۴۸	باہمی نزاع کی وجہ سے عید گاہ جدا کرنا مناسب نہیں
	<b>فصل فی صلوۃ الکسوف والاستسقاء</b> (نماز استسقاء کے احکام)
۳۴۸	نماز استسقاء کے بعد دعا کا طریقہ
۳۴۸	نماز استسقاء کے بعد ہاتھ الٹا کر کے دعا مانگنا
	<b>مسائل متفرقہ کتاب الصلوۃ</b> (نماز کے متفرق مسائل)
۳۴۹	کاغذ کی ٹوپی پہن کر نماز پڑھنا
۳۴۹	فرش بوریا وغیرہ پر نماز پڑھنا
۳۴۹	چھ دل سے نماز پڑھنے کی کیا پہچان ہے
۳۵۰	نماز کے متعلق چند ضروری سوال و جواب
۳۵۱	کسی اونچے یا نیچی زمین پر نماز پڑھنے والے کے سامنے سے گزرنا
	<b>نماز کے متعلق جدید مسائل</b>
۳۵۱	سمت قبلہ کی تحقیق
۳۵۳	سمت قبلہ کی تعیین کا تہ
۳۶۲	تہر جواب سوال مذکور از مولانا محمد اشرف علی قادری
۳۶۳	سمت قبلہ معلوم کرنے کا آسان طریقہ
۳۶۳	طریق تعیین سمت قبلہ
۳۶۵	نقشہ طول و عرض مشہور بلاد ہندوستان
۳۶۶	مفید معلومات



صفحہ	مضمون
	<p>کتاب الجنائز</p> <p>فصل فی احوال الموتی والقبر</p> <p>(مردوں و قبروں کے حالات)</p>
۳۶۷	جمعہ کے دن مرنے والے سے قبر کا عذاب معاف ہے
۳۶۷	ایک عیسائی کی لاش صحیح مرد آدھ ہونا
۳۷۰	مردوں کو تقسیم ہو کر ثواب پہنچے گا یا سب کو پورا پورا
۳۷۱	انیس سال ثواب میں زندوں کو بھی کہا جاتا ہے
۳۷۲	یہ مردے سننے میں مسئلہ ہمارے موتی کی جامع و مختصر تحقیق
	<p>فصل فی الغسل والکفن</p> <p>(غسل و کفن کا بیان)</p>
۳۷۳	مرنے سے پہلے غسل کر کے کفن پہن لیا اور لوگوں سے کہا کہ مجھ پر نماز جنازہ پڑھنے کی ضرورت نہیں
۳۷۵	بیوی کو خاندان غسل نہیں دے سکتا
۳۷۵	میت کا ازار لفافہ سے کم ہونا چاہیے
	<p>فصل فی الصلوۃ علی المیت</p> <p>(نماز جنازہ کا بیان)</p>
۳۷۶	عید کے خطبہ سے پہلے نماز جنازہ پڑھی جائے
۳۷۶	نماز عید کے وقت جنازہ آجائے تو نماز عید مقدم کی جائے
۳۷۶	نماز جنازہ کے بعد وہیں ٹھہر کر دعا کرنا
۳۷۶	جس جنازہ کے ساتھ منکرات ہوں اس میں شرکت
۳۷۷	مسجد میں نماز جنازہ کی تین صورتیں
	<p>فصل فی حمل الجنازۃ و دفنها</p> <p>(جنازہ اٹھانے اور دفن کرنے کا بیان)</p>
۳۷۷	بہت پرانی قبروں کی جگہ نئی قبریں بنانا جائز ہے
۳۷۸	دفن کے بعد میت کو دوسری جگہ منتقل کرنا
۳۷۹	دفن کے بعد سورہ بقرہ کا اول و آخر پڑھنا درست ہے
	<p>فصل فی البناء علی القبور</p> <p>(قبروں پر عمارت بنانے کا بیان)</p>
۳۷۹	مزارات کے قبوں کا حکم
	<p>کتاب الزکوۃ</p> <p>باب زکوۃ مال التجارۃ</p> <p>(مال تجارت کی زکوۃ)</p>
۳۸۰	جو مکان تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوۃ نہیں

صفحہ	مضمون
۳۸۰	جو مکان کرایہ کے لئے بنایا ہے اس پر زکوٰۃ نہیں۔
	باب زکوٰۃ النقدین (سولے چاندی کی زکوٰۃ)
۳۸۱	قرض دیئے ہوئے روپ پر زکوٰۃ کب واجب ہوگی
۳۸۱	دین مہمان زکوٰۃ نہیں۔
۳۸۲	نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنا اور اس کی ایک شرط۔
	باب صدقۃ الفطر (صدقہ فطر کا بیان)
۳۸۲	وزن صاع کی تحقیق۔
	باب فی الصدقات الواجبة والنفلية (واجب اور نفلی صدقات کے احکام)
۳۸۲	فقراء مسمین کیسے چندہ کرنے کی ایک خاص صورت۔
۳۸۳	اشباع کلام فی مصرف صدقۃ من المال الحرام مال حرام سے صدقہ کرنے کی مفصل تحقیق۔
	باب مصارف الزکوٰۃ و صدقۃ الفطر وغیرہا (زکوٰۃ اور صدقہ فطر وغیرہ کے مصارف)
۳۸۶	ہر زکوٰۃ سے مدرسین کی تنخواہیں دینا۔
۳۸۷	مال زکوٰۃ ملازمین مدرسہ و مسجد کی تنخواہوں پر خرچ کرنا۔
۳۹۱	زکوٰۃ چرم قربانی اور صدقۃ الفطر وغیرہ کا روپیہ مسجد پر خرچ کرنا۔
۳۹۲	صدقۃ الفطر غیر مسلم کو دینا۔
۳۹۲	صاحب نصاب کو صدقہ فطر دینا جائز نہیں۔
۳۹۲	سادات کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں۔
۳۹۳	زکوٰۃ و صدقات اپنی ہستی سے باہر بھیجا۔
۳۹۳	مہر کی رقم پر زکوٰۃ وصولیابی کے بعد واجب ہوگی۔
	تحقیق متعلقہ زکوٰۃ پر لوئیٹ فنڈ
۳۹۳	فصل در تنقیح وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ پر لوئیٹ فنڈ۔
۳۹۹	اپنی زکوٰۃ اپنے باپ یا بیٹی کو دینا جائز نہیں۔
	کتاب الصوم
	فصل فی رؤیت الهلال (چاند دیکھنے کا بیان)
۴۰۰	رؤیت ہلال اور شہادت رؤیت وغیرہ کے چند ضروری مسائل۔
۴۰۲	رؤیت ہلال کی خبر ریڈیو پر کن شراہہ کیسا تھ معتبر ہے۔
۴۰۵	عید کا چاند دیکھ لیا تو روزہ افطار کرنا حرام ہے۔

صفحہ	مضمون
۳۰۵	بذریعہ ہوائی جہاز رویت ہلال کا حکم
۳۰۶	چاند دیکھنے کے لئے ہوائی جہاز میں پرواز
۳۰۷	رویت ہلال میں ریڈیائی خبروں کی شرعی حیثیت
۳۰۸	رویت ہلال میں استفادہ خبر کی تحقیق جواب از مفتی کفایت اللہ صاحب و مفتی محمد شفیع صاحب
	<b>فصل فیما یفسد الصوم وما یکرہ للصائم</b> (جن چیزوں سے روزہ ٹوٹ جاتا یا مکروہ ہو جاتا ہے)
۳۱۱	روزہ میں انجکشن کا حکم
۳۱۱	انجکشن سے روزہ فاسد ہونے نہ ہونے کی تحقیق
۳۱۳	انجکشن سے روزہ فاسد نہ ہونے پر اشکال و جواب
۳۱۳	حقہ اور نسوار سے روزہ ٹوٹ جانے کی وجہ
	<b>فصل فی الاعذار المبیحہ للافطار</b> (وہ مجبوریں جن سے افطار جائز ہو جاتا ہے)
۳۱۵	وائی مریض کے روزہ کا حکم
	<b>فصل فی القضاء والکفارة</b> (روزہ کی قضاء اور کفارہ)
۳۱۵	کفارہ رمضان اگر متعدد دنوں تو کس صورت میں داخل ہوگا
	<b>فصل فی صوم النذر و صوم النفل</b> (نفل اور نذر کا روزہ)
۳۱۶	ماہ صفر کے روزے کا حکم
۳۱۶	نذر کی کہ فلاں روزہ ہمیشہ روزہ رکھوں گا پھر عجز آیا
	<b>کتاب الحج</b>
	<b>فصل فی الاحرام وما هو محذور فیہ او مباح</b> (احرام کے مسائل)
۳۱۸	حالت احرام میں پاؤں میں مندی لگانا
	<b>فصل فی الوصیۃ بالحج والحج عن الغیر</b> (حج کی وصیت اور حج بدل)
۳۱۸	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنا کا حکم
۳۱۹	حج فرض ہونے کے بعد اگر قدرت نہ رہے تو حج ساقط نہیں ہوتا
	حج و عمرہ کے متفرق مسائل
۳۱۹	حج اکبر کس کو کہتے ہیں
	<b>فصل فی زیارة المدینة علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام</b> (زیارت مدینہ کے احکام)

صفحہ	مضمون
۴۲۰	سفر مدینہ برائے زیارت روضہ اقدس ..
۴۲۰	روضہ اقدس کی زیارت کے لئے حج سے پہلے جانا افضل ہے
	کتاب النکاح
	فصل فی المحرمات واللاتی یحل نکاحہن
	(کن عورتوں سے نکاح درست ہے اور کن سے نہیں)
۴۲۲	مرتد عورت کا مسلمان ہو کر سابق مسلمان شوہر سے نکاح کرنا
۴۲۲	شیعہ عورت سے سنی کا نکاح ..
۴۲۲	شیعہ وروافض سے سنیہ کا نکاح ..
۴۲۳	سنی لڑکی کا نکاح رافضی سے ..
۴۲۴	شیعہ نے دھوکہ دیکر سنی لڑکی سے نکاح کر لیا ..
۴۲۵	اپنے کو مسلمان ظاہر کر کے مسلمان لڑکی سے قدیم فی کا نکاح کرنا ..
۴۲۶	مرزائی کا دھوکہ دیکر سنی عورت سے نکاح کرنا ..
۴۲۶	دھوکہ دیکر مرزائی لڑکے سے نکاح کر لیا ..
۴۲۷	جمعہ بین الاہستین کی حرمت پر عقلی و نقلی دلائل ..
۴۲۸	دو بہوں کا جمع کرنا ..
۴۲۹	اگر زوجہ کی حقیقی بہن سے نکاح کر لیا جائے ..
۴۲۹	ایک بہن کی عدت میں دوسری بہن سے نکاح کرنا ..
۴۳۰	چار عورتوں میں سے ایک عورت کو طلاق دی تو اس کی عدت پوری ہوئے تک پانچویں عورت سے نکاح درست نہیں
۴۳۰	متکونہ مزنیہ حامد کو اگر طلاق ہو جائے تو وضع حمل سے پہلے دوسرا نکاح نہیں کر سکتی
۴۳۰	چنپا کے انتقال کے بعد چچی سے نکاح کرنا ..
۴۳۱	علاقہ بھج کی بیٹی سے نکاح حلال نہیں ..
۴۳۱	بیک وقت چار سے زیادہ عورتیں نکاح میں رکھنے کی حرمت ..
۴۳۲	خالہ اور بھانجی ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتی ..
	فصل فی الانکحة الصحیحة والفاصلة
	(صحیح اور فاسد نکاح کا بیان)
۴۳۲	اپنی لڑکی فداں کو دیدی اس سے نکاح منعقد ہو گیا نہیں ..
۴۳۳	ناط کے لفظ سے نکاح منعقد ہو گیا نہیں ..
۴۳۳	نکاح کے وقت لڑکی کا نام بھول کر دوسری لڑکی کا نام بتا دیا ..
۴۳۴	دھوکہ دیکر چھوٹی سے بچے ہوئی لڑکی سے نکاح کر دیا ..
۴۳۴	دیدینے کے لفظ سے نکاح بشرط نیت منعقد ہو جاتا ہے ! ..
۴۳۵	نکاح منعقد ہونے کیلئے دو گواہ کافی ہیں ..
۴۳۶	صرف دو گواہوں کے سامنے خفیہ نکاح کرنا خلاف سنت ہے ..

صفحہ	مضمون
۳۳۷	یا زانیہ عورت کا نکاح زانی سے ہو سکتا ہے جب کہ شوہر نے طلاق نہ دی ہو
۳۳۷	زانی کا نکاح غیر مہر مہ کے ساتھ جائز ہے
۳۳۷	حاملہ من الزنا کا نکاح
۳۳۸	حاملہ عورت سے نکاح درست ہے یا نہیں
۳۳۸	رجسٹر نکاح میں انگوٹھ نہ لگایا تو نکاح میں کچھ نقصان تو نہیں
	<b>فصل فی الاولیاء والا کفاء</b> (ولی اور کفو کا بیان)
۳۳۹	کیہ والد کا کیا ہوا نکاح فسخ ہو سکتا ہے
۳۴۰	والد نے ضدی وجہ سے نابالغہ کا نکاح بے موقعہ کر دیا تو لڑکی کو بعد بلوغ نکاح فسخ کرانے کا حق ہے؟
۳۴۰	بالغہ کا نکاح باپ کی مرضی کے خلاف رچہ بچہ ہے مگر شاہ ہے
۳۴۱	لڑکی کا نکاح والد کی مرضی کے بغیر کرنا
۳۴۱	چچا کی اجازت کے بغیر نابالغہ لڑکی کا نکاح والدہ دوم سے کر دیا
۳۴۲	باپ کی موجودگی میں لڑکی کی ماں و داموں کا نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں
۳۴۲	لڑکی کا کوئی ولی عصبہ نہ ہو تو ان کا نکاح اس کی ماں سے
۳۴۲	نابالغہ کا نکاح ماں کی اجازت سے عصبہ نہ ہو نبی صورت میں نافذ ہے
۳۴۳	کرکسی لڑکی سے بلوغ یا عدم بلوغ پر شبہ ہو تو اس کا نکاح ولی کی اجازت کے بغیر غیر ولی کر سکتا ہے
۳۴۴	حاکمہ یا بالغہ کا نکاح بدولت اجازت ولی
۳۴۴	حاکمہ یا بالغہ جو خود نکاح کفو میں کرے وہ معتبر ہے
۳۴۵	حاکمہ یا بالغہ نے ولی کی اجازت کے بغیر مہر مثیل سے کم پر یا بغیر کفو میں نکاح کر لیا تو اس کے احکام
۳۴۵	لڑکی اپنے باپ کا کیا ہوا نکاح بعد بلوغ نہیں کر سکتی
۳۴۵	نابالغہ کے نکاح میں ولی قریب و دیر کے تغیرات وغیرہ کا حکم
۳۵۰	نابالغہ کی والدہ اور وعاظتی بھتیجیوں میں ان دونوں کون ہے
۳۵۰	تایانہ والدہ کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا
۳۵۰	نابالغہ کا نکاح دادا والے والد کی موجودگی میں کر دیا
۳۵۱	نابالغہ کا نکاح چچا نے کر دیا
۳۵۲	لڑکی کا باپ مجنون ہو تو اس کی بیعت ساقط ہو گی یا نہیں
۳۵۳	سو تھلا باپ لڑکی کا ولی نہیں ہے
۳۵۴	باپ داوانہ ہونے کی صورت میں بیعت یا بیعت کا بھائی ہے یا نہیں
۳۵۴	نکاح صغیرہ کی ولایت میں عدالتی بھائی یا بھائی سے مقدم ہے
۳۵۴	سو تھیلے باپ کا نکاح کرنا نکاح کی اجازت پر موقوف ہے
۳۵۵	بالغہ اور نابالغہ کے نکاح کی دو صورتیں
۳۵۶	والدہ کی اجازت سے نابالغہ محضرت کے کا باجوب و قبول درست ہے اور مہر کی تفصیل

صفحہ	مضمون
۳۵۷	ولی کی اجازت سے نابالغ خود ایجاب و قبول کرے تو معتبر ہے۔
۳۵۸	خیار بلوغ کی ایک صورت۔
۳۵۹	پابک پنہ کا حکم
۳۵۹	بہی بائیم کی عورتوں کا نکاح دوسری اقوام سے جائز ہے یا نہیں
۳۵۹	سید زادی کا نکاح شیخ مغل پٹنن سے جائز ہے یا نہیں
۳۶۰	فطحت سے غیر کفو میں نکاح ہو جانے کا حکم
۳۶۱	باغ لڑائی کی با اجازت اولیاء غیر کفو میں نکاح کرے تو باطل ہے
	<b>فصل فی الاستیذان والاستیمار</b> (نکاح کے لئے عورت سے اجازت لینے کا بیان)
۳۶۱	جبر انکاح کرنے کی دو صورتیں۔
	<b>فصل فی احکام المصاہرۃ</b> (حرمت مصاہرت کا بیان)
۳۶۲	خوشد امن سے ناجائز اعتق رکھنے سے یہی ہمیشہ کے لئے حرام ہے
۳۶۲	سالی سے زنا کرنے پر حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی
۳۶۳	پنی مزنیہ کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے
۳۶۳	نوسال سے کم عمر کی لڑکی کو ہاتھ لگانے سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی۔
۳۶۳	بیٹے کی بیو سے زنا کرنے پر حرمت مصاہرت کا حکم
۳۶۵	باپ نے بیٹی کی بیو کو شوہر سے چھو دیا تو یہ زنا ہے
۳۶۵	حرمت مصاہرت کی ایک صورت۔
۳۶۶	نابالغ بچہ کے ساتھ باغ عورت نے صحبت کی تو حرمت مصاہرت ثابت ہوتی یا نہیں
۳۶۶	حرمت مصاہرت کے لئے صرف یہی کا قول کافی نہیں بلکہ شوہر کو ظن غالب ہونا شرط اور کافی ہے۔
	<b>فصل فی الجہاز والمہر و حقوق الزوجین</b> (جہیز اور مہر کے مسائل)
۳۶۷	منکوحہ لڑکی کو شوہر کے گھر آنے سے روکنا ظلم ہے
۳۶۸	زوجہ کو اس کے خاوند کے یہاں نہ بھیجا ظلم ہے
۳۶۸	سامان جہیز لڑکی کی ملک ہے۔
۳۶۹	بوقت شادی جو زیور دہن کو محتجب شوہر دیا جاتا ہے وہ کس کی ملک ہے۔
۳۶۹	مطلقہ کے لئے تاحیات خورد و پوش کا وعدہ وادائے مہر کا عوض نہیں
۳۷۰	مرض و قات میں مہر معاف کرنے کا حکم
۳۷۰	زوجہ اپنا مہر نابالغ شوہر کی جائیداد سے لے سکتی ہے۔
۳۷۰	نابالغہ کو طلاق دینے پر نصف مہر واجب ہوگا۔
۳۷۱	خیر الہ سورنی قدر المہور۔ یعنی مہر کی تعریف اور اس کی شرعی مقدار اور مہر فاطمی کی تحقیق۔

صفحہ	مضمون
۳۷۳	مہر بہت زیادہ ادا کرنا اور اولیٰ کی نیت نہ کرنا گناہ ہے .....
۳۷۴	نکاح فاسد یا موقوف میں وطی یا خلوت ہو جانے پر مہر کا حکم
۳۷۶	خاندان کے انتقال کے بعد زوجہ کا یہ کہہ کر ان مکان خاندان میں دیدہ پڑھا .....
۳۷۶	عورتوں کو بغیر اجازت شوہر سے ملنا .....
۳۷۷	اقدامیہ اسراف مقام الثبوت فی سقوط بعض احق بالسکوت - یعنی سکوت کی صورت میں
۳۷۷	حق مہر وغیرہ محض عرف کی بنیاد پر ساقط ہونے کی تحقیق
	<b>باب النکحة المشرکین والکافرین</b> <b>(مشرکین اور کفار کا نکاح)</b>
۳۸۵	نومسلموں کا نکاح رہن کی ایک صورت و اذان خطبہ و غیرہ
	<b>نکاح کے متفرق مسائل</b>
۳۸۶	ایک جہ ناطر کر دینے کے بعد باہر چلنا یا نہایت
۳۸۷	منکلی کرنے کے بعد بلا عذر شرعی پھر چرنا گناہ ہے .....
۳۸۷	انقذارشتہ اور نسبت سے نکاح نہیں ہوتا .....
۳۸۸	کچھ مدت کے لئے نکاح کرنا حرام ہے .....
۳۸۸	زوجہ کے ساتھ تفخیز کرنا .....
۳۸۸	نکاح ہو جانے کے بعد کسی کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ عورت میری منکوحہ ہے .....
۳۹۰	نکاح کے وقت تجدید ایمان نکل پڑ جانے کی کوئی ضرورت نہیں
۳۹۰	نابالغ بچہ اگر ممیز ہو تو اس کا پڑھایا ہوا عقد نکاح درست ہے .....
۳۹۱	نکاح کے وقت جو وعدے کئے گئے ان کا ایذا کسی حد تک ضروری ہے .....
۳۹۲	متفرق مسائل نکاح و طلاق .....
	<b>کتاب الطلاق</b> <b>باب ایقاع الطلاق</b> <b>(طلاق دینے کا بیان)</b>
۳۹۳	طلاق نابالغ کا حکم .....
۳۹۴	نابالغ نہ خود طلاق دے سکتا ہے نہ اس کی طرف سے اس کا ولی .....
۳۹۴	نابالغ کی بیوی کی طلاق اور تفریق .....
۳۹۵	مسمیہ شوہر سے بیوی کو الفاظ طلاق نہ .....
۳۹۵	غصہ کی حالت میں طلاق دینے کا حکم .....
۳۹۶	گوشتی طلاق اور عقد نہ دینے کی صورت میں تفریق .....
۳۹۷	گوشتی طلاق اشارہ سے واقع ہو جاتی ہے .....
۳۹۷	جو کو نکاح ہو اس کے صرف اشارہ سے طلاق نہیں ہوتی .....
۳۹۸	حاصل کی حالت میں طلاق .....

صفحہ	مضمون
۳۹۸	عورت کی ذات یہ قوم کو طلاق دینے سے عورت مطلقہ ہو جاتی ہے۔
۳۹۸	طلاق کے بعد طلاق کا اقرار کرنا دوسری طلاق ہے یا نہیں۔
۳۹۹	جھوٹ موت طلاق کا اقرار کر لیتا۔
۳۹۹	جھوٹ موت یہ کہنا کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دیدی۔
۵۰۰	دل میں طلاق دیدی پھر طلاق سمجھ کر لوگوں سے کہہ دیا کہ طلاق دیدی ہے۔
۵۰۱	طلاق مدہوش کا حکم۔
۵۰۱	زوجہ کو یہ کہنا کہ تجھ سے میرا نکاح نہیں ہوا۔
۵۰۲	اب ہم بندو سے تعلق نہیں رکھیں گے اس نقطہ سے طلاق ہوگی یا نہیں۔
۵۰۲	طلاق میں عورت کی طرف اضافت معنوی بھی کافی ہے۔
۵۰۳	طلاق بلا اضافت لفظیہ میں چند علماء کا اختلاف و محاکمہ
۵۰۴	طلاق بغیر صریح اضافت الی المراء کا حکم۔
۵۰۵	رسالہ حکم الانصاف فی الطلاق غیر المضاف از حضرت انور شاہ صاحب کشمیری۔
	<b>فصل فی الطلاق الصریح</b> <b>(طلاق صریح کا بیان)</b>
۵۱۰	میں نے طلاق دی وہ میری ماں ہے میں نے طلاق دی کا شرعی حکم
۵۱۱	جد اور بہن طلاق میں برابر ہے۔
۵۱۲	(لفظ مذہم فارسی) فارسی میں اور چھوڑ دیا اردو میں صریح طلاق ہے۔
۵۱۳	فارسی میں کہنا کہ من اور ابھم حکم صریح طلاق ہے۔
۵۱۳	طلاق پر آمادہ ہوں کہنا۔
۵۱۵	زوجہ کو کہنا کہ تجھ کو چھوڑ دیا۔
۵۱۶	میں نے تجھے چھوڑ دیا۔
۵۱۶	میں چھوڑنے کا لفظ کہنا۔
۵۱۸	طلاق دے چکا مجھ سے کوئی تعلق نہیں۔
۵۱۸	لفظ فارغ خطی کا حکم۔
۵۱۹	بیوی کے مطالبہ طلاق پر شوہر نے کہا تم چاہو تو ہزار مرتبہ یا کہ ایک دو تین۔
۵۲۰	زوجہ سے کہنا کہ تم اپنا نکاح دوسرے سے کر لو۔
۵۲۰	زوجہ سے کہا جا تو دوسرا نکاح کر لے۔
	<b>فصل فی الطلاق بالکنایات</b> <b>(کنایات طلاق)</b>
۵۲۱	بیوی کو کہنا کہ میں نے تم کو طلاق دیدی ہے میرا تم سے کوئی تعلق نہیں رہا۔
۵۲۳	بیوی کو کہنا کہ تم میرے کام کی نہیں رہی اس سے سخت بیزار ہو میں اسے نہیں ہلاؤں گا میرے سامنے سے چل جا تو میری بیوی نہیں اور میں تیرا شوہر نہیں۔



صفحہ	مضمون
۵۲۳	بیوی کو کتنا کہ تو مجھ پر حرام ہے.....
۵۲۴	بیوی کو ماں - بہن کہنے سے نہ طلاق ہوتی ہے نہ ظہار.....
۵۲۴	زوجہ کو کتنا تو مجھ پر حرام ہے (جیسے کہ ماں بہن).....
۵۲۵	لفظ حرام تین دفعہ کہا.....
۵۲۵	میری طرف سے طلاق ہی ہے اب مجھ سے پردہ کرو.....
۵۲۶	یہ کہنا طلاق ہی سہی.....
۵۲۶	مجھے تم سے کوئی واسطہ نہیں.....
۵۲۷	مجھ سے تیرا کوئی تعلق نہیں.....
۵۲۷	عمر بھر تیری صورت نہیں دیکھوں گا.....
۵۲۹	مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں.....
۵۲۹	تو میری ماں بہن کی جگہ ہے.....
۵۳۰	بیوی کو ماں کہہ دیا تو نکاح نہیں ٹوٹا.....
۵۳۰	بیوی میرے لائق نہیں رہی.....
۵۳۰	تجھ کو رکھوں تو اپنی ماں، بہن کو رکھوں.....
۵۳۰	میرا تیرا کوئی تعلق نہیں رہا.....
۵۳۱	جنم میں جا بھی کتنا یہ ہے.....
۵۳۱	بیوی سے کہنا جا تو نکاح کر لے.....
۵۳۲	فصل فی الطلاق بالکتابۃ
۵۳۲	تحریری طلاق کا حکم.....
۵۳۲	جبراً طلاق لکھوائی گئی تو طلاق نہیں پڑتی.....
۵۳۲	طلاق نامہ لکھ کر اس پر جبراً انگوٹھا یا دستخط کرا لینے سے طلاق نہیں پڑتی.....
۵۳۳	جبر و اکراہ سے تحریری طلاق واقع نہیں ہوتی.....
۵۳۳	دھوکہ دیکر طلاق نامہ پر انگوٹھ لگوانے کا حکم.....
۵۳۳	زبردستی تحریری طلاق کا حکم.....
	فصل فی تفویض الطلاق
	(کسی کو طلاق واقع کرنے کا اختیار دینے کا بیان)
۵۳۵	زوجہ کو کتنا کہ میں سال بھر تجھے نہ بلاؤں تو تجھ کو اختیار ہے جو جی چاہے کرے.....
۵۳۶	تفویض طلاق کی ایک صورت.....
۵۳۶	خود مرد زانی ہو گیا تو فوراً نکاح چاتا رہا.....
۵۳۶	قبل از نکاح تفویض بلا اضافت معتبر نہیں.....
	فصل فی تعلیق الطلاق
	(طلاق کو معلق کرنے کا حکم)
۵۳۷	طلاق معلق سے چنے کا حلیہ.....

صفحہ	مضمون
۵۳۸	رجعی طلاق معلق کا حکم
۵۳۸	تعلیق طلاق کا حکم
۵۳۸	اگر بچائیت میری زوجہ کو طلاق دیدے تو میری زوجہ پر طلاق ہے اور بچائیت کا فیصلہ منظور ہے
۵۳۹	تین طلاقیں کے اقرار نامہ کی خلاف ورزی سے تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی!
۵۳۹	شرط اقرار نامہ کے خلاف کرنے سے طلاق واقع ہونے کی ایک صورت
۵۴۰	فارغ خطی کے شرائط محرمہ کے خلاف کرنے سے والدین طلاق کا نفاذ کر سکتے ہیں یا نہیں؟
۵۴۰	طلاق معلق مع عدم الاضافۃ لى الملك صراحۃ
۵۴۱	تعلیق قبل النکاح
۵۴۱	اگر کھانا گاہ میں نکاح کروں تو عورت پر طلاق
۵۴۲	یہ لکھنا کہ اگر زوجہ کی بلا اجازت دوسرا نکاح کروں تو زوجہ پر طلاق بائن
۵۴۲	لکھ دیا کہ دوسرا نکاح نہ کروں گا اس کی خلاف ورزی
۵۴۲	جماع کے وقت اگر کپڑا اٹھل ہو تو طلاق معلق علی اہتمام واقع ہوگی یا نہیں
۵۴۳	شوہر کے نماز نہ پڑھنے پر عورت کو دوسرے نکاح کے اختیار کی شرط لگانا
۵۴۴	اگر میں اقرار نامہ کی شرط کے خلاف کروں تو طلاق
۵۴۴	شرائط اقرار نامہ کی خلاف ورزی پر طلاق واقع ہونا
۵۴۵	کچھ شرطیں لگا کر نکاح کرنے کی صورت
۵۴۶	اگر خرچ اولاد کروں تو زوجہ دوسرا نکاح کر لے
۵۴۶	زید نے قسم کھائی کہ اگر عمر لے اس کو اپنی شادی میں شریک نہ کیا تو عمر کی بیوی پر تین طلاقیں
	رفع الجور فی حکم الیمین المؤبد و الفور
	یمین فور مؤبد کی تعریف و تفصیل در بارہ طلاق
۵۵۰	تابیخ کی یمین طلاق بھی معتبر نہیں
	زوجہ سے کہ تیری اجازت کے بغیر دوسری عورت سے نکاح کروں تو اس پر طلاق ہے پھر پہلی عورت کو
۵۵۱	طلاق دے دی
۵۵۲	طلاق مجز: لکھنے یا لٹکے بعد وقف سے انشاء اللہ کیا گیا
۵۵۳	تین محقق طلاقیں سے چنے کی ایک تدبیر
	فصل فی الخلع و احکامہ و الطلاق علی مال
	(طلاق بالمال اور خلع کے احکام)
۵۵۳	بدل خلع اور نکاح طلاق کے لئے شرط نہیں
۵۵۴	خلع کی بعض صورتوں کا بیان
۵۵۴	خلع کے لئے مرد و عورت دونوں کی رضا ضروری ہے

صفحہ	مضمون
	<b>فصل فی فسخ النکاح عند كون الزوج مفقوداً أو غیاً</b>
	<b>او متعناً فی البقۃ او مجنوناً او کونہا خنثی و نحو ذالک</b>
	<b>زوج کے مفقود محبت اور عین وغیرہ ہونے کی صورت میں فسخ نکاح کے مسائل</b>
۵۵۵	شوہر کو برص ہو تو عورت کو خیار فسخ نہیں.....
۵۵۶	فسخ نکاح کے لئے مدعا علیہ کے غیر حاضر ہونے کی صورت میں کسی کو وکیل بنا کر کھڑا کرنا..
۵۵۶	جنگ کی وجہ سے مفقود الخیر ہونے والوں پر مفقودہ کی احکام جاری ہوں گے ..
۵۵۷	شوہر مفقود کے متعلق چند سوال و جواب.....
۵۵۹	مفقود الخیر کی زوجہ کا نکاح عائلی.....
۵۵۹	مفقود الخیر کی بیوی کے لئے فسخ نکاح ہا طریقہ ..
۵۵۹	زوجہ مفقود کے متعلق جلد تاجزہ کی بعض عبارت پر شبہ اور جواب ..
۵۶۰	تابعد کا نکاح بعد از بلوغ فسخ کرنا ..
۵۶۱	تابعد کا فسخ نکاح تین شرطوں پر موقوف ہے ..
۵۶۱	بپ کا کیا ہو نکاح ناقابل فسخ ہے ..
۵۶۲	بلوغ کے فوراً بعد خیار بلوغ کا استعمال نہ کرنا ..
۵۶۲	خیار بلوغ کی بناء پر فسخ نکاح کی ایک صورت ..
۵۶۲	خیار بلوغ سے فسخ کے لئے قضاء قاضی شرط ہے ..
۵۶۳	خیار بلوغ کی بناء پر فسخ نکاح ..
۵۶۳	ہامرد کی بیوی کہنے آزادی کی صورت ..
۵۶۳	قیدی کی بیوی کا حکم ..
۵۶۴	مجنون کی زوجہ تفریق کا حکم کس طرح حاصل کر سکتی ہے ..
۵۶۵	زوجہ مجنون کی خلاصی کی صورت ..
۵۶۶	زوجہ مجنون کا حکم ..
۵۶۷	ولد از زمانہ دعوہ کو دیکر شریف عورت سے نکاح کر لیا تو اس کو فسخ کا اختیار ..
۵۶۸	تہمت زنا کے بعد شوہر نے اپنی غلطی کا اعتراف کر لیا تو تفریق ہوئی یا نہیں ..
۵۶۸	شوہر نفقہ دینے سے انکار کرے تو مسلمہ نام نکاح فسخ کر سکتا ہے ..
۵۶۹	نان و نفقہ نہ دینے کی بنیاد پر فسخ نکاح کا حکم ..
۵۶۹	زوجہ محبت کے فسخ نکاح کی ایک صورت ..
	<b>فصل فی ارتداد الزوجین او احد ہما</b>
	<b>(میں بیوی یا کسی ایک کے مرتد ہونے کا بیان)</b>
۵۷۰	عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے یا نہیں؟ ..
۵۷۱	عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا ..
۵۷۳	عورت مرتد ہو جائے تو نکاح فسخ نہیں ہوگا ..

صفحہ	مضمون
	<b>فصل فی الظہار والایلاء واللعان</b> (ظہار - ایلاء اور لعان کا بیان)
۵۷۵	قسم کھانی کہ اتنی مدت کے بعد شادی کروں تو ماں بہن سے کروں
۵۷۵	ہندوستان میں حالت موجودہ لعان ہو سکتا ہے یا نہیں
۵۷۶	بیوی کو بہن نہ دینے سے طلاق و ظہار کچھ نہیں ہوتا
۵۷۶	اگر میں تجھ سے کلام کروں تو ماں بہن سے کروں کہہ دینے سے طلاق وغیرہ نہیں ہوتی
	<b>فصل فی طلاق الثلاث و احکامها</b> (تین طلاق کے احکام)
۵۷۶	ایک ہی دفعہ تین طلاق دینے کا حکم
۵۷۷	ایک ہی دفعہ تین طلاق دینے سے باجماع امت تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں
۵۷۸	ایک ہی لفظ یا ایک ہی مجلس میں تین طلاقوں کا حکم
۵۸۰	ایک ہی مجلس میں ایک وقت تین طلاق دینے کا حکم
۵۸۰	مجھ پر سات طلاقیں کہنے کا حکم
۵۸۱	ایک طلاق کے بعد تین طلاق کا مجموعہ اقرار کر لینا
۵۸۲	تین طلاق کی ایک خاص صورت
۵۸۲	طلاق مغلطہ اور حلالہ کی بحث
۵۸۲	طلاق مغلطہ اور حلالہ کی بحث
۵۸۳	طلاق مغلطہ کے بعد حلالہ کی شرطیں
۵۸۳	حلالہ بدون محبت زوج ثانی کسی کے نزدیک صحیح نہیں
۵۸۳	شوہر ثانی کو طہی نہ کرے تو حلالہ نہیں ہوتا
	<b>باب العدة والرجعة</b> (عدت گزارنے اور رجوع کرنے کا بیان)
۵۸۵	کافر عورت مسلمان ہو جائے تو عدت کے بعد نکاح ہو سکتا ہے
۵۸۵	طلاق رجعی میں عدت کے اندر تجدید نکاح کی ضرورت نہیں
۵۸۶	مدت دراز تک زوجین میں علیحدگی سے عدت ساقط نہیں ہوتی
۵۸۶	عدت میں نکاح کی صورت کف کو بھی حرام ہے
۵۸۷	خلوت و صحبت سے پہلے طلاق میں عدت نہیں
۵۸۷	نابالغہ کے ساتھ خلوت ہو جانے سے عدت واجب ہے
۵۸۷	طویل عرصہ کے بعد طلاق کا اقرار کیا تو عدت کب سے شمار ہوگی
۵۸۸	عدت وقت طلاق سے شروع ہوتی ہے
۵۸۹	طلاق ثلاث کی عدت میں شوہر نے جماع کر لیا تو عدت کب سے شمار ہوگی

صفحہ	مضمون
	<b>باب ثبوت النسب</b>
۵۹۰	نکاح سے سات ماہ بعد جو پید ہووے خاوند ہی کا ہے
۵۹۰	والد کی وفات کے بعد بعض اولاد کو غیر ثبات النسب قرار دینا
۵۹۱	چچہ کے نسب کا انکار
۵۹۳	خاوند کی وفات کے چار سال بعد عورت کا یہ دعویٰ کہ پید خاوند کا ہے
	<b>فصل فی الشہادۃ فی الطلاق</b>
	<b>(طلاق میں گواہی کا بیان)</b>
۵۹۵	طلاق کے بارے میں شاہدین کا عادل ہونا شرط ہے یا نہیں
۵۹۵	قاضی کی گواہی طلاق میں معتبر ہے یا نہیں
۵۹۵	وقوع طلاق کیلئے کسی شہادت کی ضرورت نہیں
۵۹۶	طلاق میں شہادت ملاو عویٰ بھی مقبول و مسموع ہے
۵۹۶	شوہر نے گھر کے اندر طلاق دی باہر سننے والے کی شہادت معتبر ہے یا نہیں
۵۹۷	طلاق مغلط کی گواہی میں تاخیر قابل رد نہیں
۵۹۸	ایک واقعہ طلاق پر فتویٰ اور تحریری شہادت کا حکم
	<b>کتاب الرضاع</b>
	<b>(رضاعت کا بیان)</b>
۶۰۰	رضاعی بہن سے نکاح جائز نہیں
۶۰۰	رضاعی دلوئی سے نکاح حرام ہے
۶۰۰	رضاعی چچا سے نکاح نہیں ہو سکتا اور حرمت رضاعت کیلئے طلق میں دودھ ایک مرتبہ اترنا کافی ہے
۶۰۱	دودھ پینے والے پر دودھ پلانے والی کی سب اولاد حرام ہے
۶۰۲	رضاعی چھو بھی سے نکاح نہیں ہو سکتا
۶۰۲	حدت رضاعت کی تحقیق
۶۰۲	صرف مرضہ کی شہادت سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی
۶۰۳	بعد انعقاد نکاح مرضہ کی تہا شہادت معتبر نہیں
۶۰۳	زوج کا دودھ پینا جائز نہیں
۶۰۳	مسلمان چچہ کو کافر کا دودھ پلانا
	<b>باب الحضانۃ</b>
	<b>(پرورش کا بیان)</b>
۶۰۵	بلوغ تک لڑکی کی پرورش ماں کا حق ہے
۶۰۵	طلاق کے بعد چھوٹی لڑکیوں کی پرورش ماں کا حق ہے
۶۰۵	حق پرورش ماں کے بعد باپ کو ہے
۶۰۶	چچہ کے ضیا کا خطرہ ہو تو ماں کا حق پرورش سے ساقط ہو جاتا ہے

صفحہ	مضمون
۶۰۶	ماں اگر بد چلن ہے تو داد او غیرہ پرورش کے لئے اس سے علیحدہ کر سکتے ہیں..... کتاب النفقات فصل فی نفقة الزوجة و سکنها (بیوی کیلئے رہائش اور نان و نفقہ کا بیان)
۶۰۷	زوجہ کی مدات کا خرچہ زوج کے ذمہ نہیں اور میسر جانے سے نفقہ بھی نہیں.....
۶۰۷	بالغ بیوی کا نفقہ بائالغ خاوند کے ذمہ بھی واجب ہے..... کتاب الایمان والندور (قسم اور نذر کا بیان)
۶۰۸	قرآن شریف ہاتھ میں لیکر وعدہ کرنا قسم نہیں جب تک لفظ قسم نہ کے.....
۶۰۸	نذر و نیاز کا مال انشاء کو جائز ہے یا نہیں.....
۶۰۹	نذر مطلق کی وفا علی الفور لازم نہیں.....
۶۰۹	بزرگوں کے نام کی نذر و نیاز کا حکم.....
۶۱۰	نذر کی رقم کسی مجرم کی برأت کے لئے خرچ کرنا.....
۶۱۰	نذر کی فلاں چیز کی قیمت حج میں خرچ کروں گا.....
۶۱۱	نذر کی کہ فلاں کام ہو گیا تو فلاں مدد رسہ کو اتنی رقم دوں گا.....
۶۱۲	نذر کی کہ فلاں جگہ ملازم ہو گیا تو پی روپیہ ایک پیسہ صدقہ کروں گا.....
۶۱۲	نذر کے جانور کو غلطی سے قربانی میں اور قربانی کو نذر میں استعمال کر لیا.....
۶۱۲	اپنی آمدنی کا چالیسواں حصہ غرباء و مسکین کو دیا کرونگا یہ نذر ہے یا نہیں..... فصل فی الکفارة (کفارہ قسم کا بیان)
۶۱۳	یمین غموس و یمین لغویں کفارہ نہیں.....
۶۱۳	جھوٹی قسم کا حکم.....
۶۱۳	کفارہ قسم.....
۶۱۳	قسم کا کفارہ..... کتاب الوقف (وقف کے احکام)
۶۱۶	منافع وقف کا کچھ حصہ بیوی کیلئے تاحیات مقرر کرنا.....
۶۱۶	وقف علی الاولاد میں لڑکیوں کا حصہ میراث کے قاعدہ کے مطابق نصف رکھنا جائز ہے.....
۶۱۷	الاحزی بالقبول فی وقف العمارۃ علی ارض الزول.....
۶۲۳	واقف کا تاحیات جائیداد کی آمدنی اپنے لئے مقرر کرنا.....
۶۲۳	روپیہ نہیں کرنیوالے کی لاسۃ تولیت کا حکم.....
۶۲۴	مسجد اور مسافر خانہ کا فرق.....

صفحہ	مضمون
۶۲۵	مشترکہ زمین کو بغیر تقسیم کے کوئی شریک مسجد و مقبرہ کے لئے وقف نہیں کر سکتا
۶۲۶	مشترکہ مورث زمین کا وقف یا بیع سب شرکاء کی اجازت کے بغیر درست نہیں
۶۲۷	موقوفہ مکان کو دوسرے سے بدلنا یا فروخت کرنا
۶۲۷	درہ قرات کیلئے جو وقف ہو وہ درہ تجوید میں صرف ہوگا
۶۲۸	وقف اور اس کی شرائط
۶۲۹	درہم و دنانیر کے وقف کئے جانے کی تحقیق
۶۳۱	نقد روپیہ قرض یا مشترکہ بیع کو وقف کرنا جو روٹی زمین پر واقع ہو
۶۳۲	وقف کا اجارہ طویلہ چند شرط جائز ہے
۶۳۲	رباطات مکہ مکرمہ کے متعلق چند مسائل
	<b>احکام المساجد</b> (مسجد کے احکام)
۶۳۵	مسجد شریعی کی تحقیق
۶۳۵	مسجد کی دوکانوں کی آمدنی یا مسجد کیلئے شادی کے مقرر چندہ میں سے لہام کو دینا
۶۳۵	مسجد کے کسی حصہ کو مسجد سے نکالنا جائز نہیں
۶۳۶	مسجد کی جگہ بدل کر دوسری جگہ مسجد بنانا
۶۳۶	پرانی مسجد جس کی ضرورت نہ رہے اس کو کیا کیا جائے
۶۳۷	ایک مسجد کو دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں
۶۳۹	چھوٹے گاؤں میں ایک مسجد کے ہوتے ہوئے دیگر مساجد بنانا
۶۴۰	ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بنانا
۶۴۰	ایک مسجد کا سامان دوسری مسجد میں لگانا
۶۴۰	جو سامان ایک مسجد کے لئے خرید اگیا پھر ضرورت نہ رہی
۶۴۱	ایک مسجد کا زائد مال دوسری مسجد پر خرچ کرنا
۶۴۱	کسی مسجد میں اس کی موجودہ اور آئندہ ضرورت سے زائد روپیہ جمع ہو تو اس کا مصارف
۶۴۳	ایک مسجد میں درمی وقف کردی پھر وہاں سے اٹھا کر دوسری مسجد میں ڈالنا
۶۴۳	عارضی طور پر مسجد بنانے سے وہ جگہ مسجد نہ ہوگی
۶۴۳	احاطہ مسجد کے درختوں اور کاشت درختوں کے اختیارات سے متعلق چند مسائل
۶۴۶	ہر مسجد شریعی میں نماز جائز ہے
۶۴۶	بانی مسجد کو حق نہیں کہ بلا وجہ شریعی مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کرے
۶۴۷	مساجد میں مخصوص راتوں میں چراغاں کی شرعی حیثیت
۶۴۹	مسجدوں میں محراب بنانا بدعت نہیں
۶۴۹	مسجد کا مال درہ یا فقراء میں خرچ کرنا
۶۵۰	مسجد کے روپیہ کو تجارت میں لگانا

صفحہ	مضمون
۶۵۰	مسجد کی اشیاء کو جو مسافروں کے لئے وقف ہوں ان کو امام یا موزن اپنے مصرف میں لا سکتا ہے یا نہیں۔
۶۵۱	مسجد کے تیل کا استعمال۔۔۔۔۔
۶۵۱	مسجد کے تیل کو امام اپنے ذاتی خرچ میں نہیں لا سکتا۔
۶۵۲	مسجد کے چراغ سے متعلق دو مسائل۔
۶۵۲	قدیم قبرستان کو مسجد بنانا۔ بابت مبین مسجد یولٹن مارکیٹ، کراچی۔
۶۵۳	شہر برقوقی مذکورہ اور مولانا محمد صادق صاحب مدرسہ کھڈہ کراچی۔ مثل عبارات ذیل۔
۶۵۶	قبرستان کو مسجد بنانا۔
۶۵۶	مسجد کی زمین میں میت دفن کرنا۔
۶۵۷	کسی مسجد کی وقف جائیداد میں دوسری مسجد بنانا۔
۶۵۸	مسجد کے چندہ سے کیا خرچ جائز ہیں۔
۶۵۹	مسجد کی آمدنی مقدمہ میں خرچ کرنا۔
۶۶۰	متولی مسجد کے بعض اختیارات۔
۶۶۰	مسجد کے دروازوں میں روپوں کرنا اور یوں کر دوکان بنانا۔
۶۶۲	شیعہ کاروپہ مسجد کی تعمیر میں خرچ کرنا۔
۶۶۳	غیر مسلم کا مسجد کے لئے زمین دینا۔
۶۶۳	گورنمنٹ انگریز کی دی ہوئی زمین پر مٹائی ہوئی مسجد کا حکم۔
۶۶۳	افتادہ زمین میں مسلم حکومت کی اجازت کے بغیر مسجد بنانا۔
۶۶۵	ہندو کاروپہ مسجد میں کس طرح لگ سکتا ہے۔
۶۶۵	مال مشتبہ اور مال حرام کو مسجد میں خرچ کرنا۔
۶۶۶	رسالہ نسل الہرام حکم المسجد الذی بنی بالمال الحرام یعنی مال حرام سے مٹائی ہوئی مسجد کا حکم۔
۶۶۹	گانے جانے سے جو روپیہ حاصل ہو وہ تعمیر مسجد میں نہ لگایا جائے۔
۶۶۹	کو کین کی تجارت سے حاصل شدہ روپیہ مسجد میں خرچ کرنا۔
۶۷۰	مسجد کی زمین میں کسی کا حق نکل آیا تو اس کا حکم۔
۶۷۰	مسجد ضرار کا حکم۔
۶۷۱	جو مسجد محض ضد اور اختلاف کے لئے مٹائی جائے وہ مسجد ضرار کے قتلہ ہے۔
۶۷۲	بعض وعناد کی وجہ سے مٹائی ہوئی مسجد مسجد ضرار نہیں۔
۶۷۳	مسجد ہر حال میں مسجد ہے خواہ کتبہ میں کچھ ہی لکھا ہو۔
۶۷۳	مسجد کے نیچے کرایہ کی دوکانیں، مائیکل کی اسٹریٹس ہیں۔
۶۷۳	مسجد کے اندر علوم دینیہ کا درس بنانا۔
۶۷۵	زمین وقف کئے بغیر مسجد بنانا۔
۶۷۵	مشترکہ زمین بغیر اجازت تمام شرکاء کے مسجد شرعی نہیں ہوگی۔
۶۷۶	جو جگہ بدولت اجازت شرکاء مسجد بنائی گئی اس میں نماز جمعہ پڑھنے کا حکم۔



صفحہ	مضمون
۶۷۷	عید گاہ بعض احکام میں مسجد کے حکم میں ہے بعض میں نہیں احکام المقابر
۶۷۷	پرانی قبر اٹھانے کا حکم
۶۷۸	مقبرہ کو منہدم کر نیا لے کر تادان لینا
۶۷۹	مملوکہ قبرستان میں بدو ن اجازت مالک کسی کو دفن کرنا جائز نہیں
	کتاب الشریکۃ والمضاربۃ (ساجھے اور حصہ داری کے معاملات)
۶۸۰	دو بھائیوں کے مشترک مال کی تقسیم
۶۸۱	باپ نے لڑکوں کو تجارت کے لئے روپیہ دیا اس تجارت میں باپ شریک ہے یا نہیں
	باپ نے بیٹے یا چند بھائی مشترک طور پر کب کرتے ہیں اور کھانا پینا بھی مشترک ہے تو
۶۸۲	حاصل شدہ فلاح کسی ملک سے اور اس کی تقسیم کس طرح ہوگی
۶۸۳	باپ بیٹوں نے کچھ جائیداد پیدا کی بعد وفات والد تقسیم کیا ہوگی
۶۸۳	مشترک اشیاء کے استعمال کا حکم
۶۸۵	اولاد میں مساوات کرنے یا نہ کرنے کی تفصیل
۶۸۸	جانور ہلور شرکت پالنا
	کتاب البیوع فصل فی البیع الفاسد والباطل (بیع فاسد اور باطل کا حکم)
۶۸۹	مجنون کی بیع کا حکم
۶۸۹	خود روگھاس کی بیع
۶۹۰	چڑھلے کا جانور خریدنا
۶۹۱	برودہ فروشی
۶۹۱	ایک فصل میں غلہ ادھار دے دوسری فصل میں قیمت لینا
۶۹۱	مردار جانور کی کھال کی فروخت کب جائز ہے کب نہیں
۶۹۲	لوٹری کی کھال کی خرید و فروخت
۶۹۲	دار الحرب میں کافر سے باطل کر لی تو تقاضے کے بعد آگے خرید و فروخت جائز ہے
۶۹۲	حق تصنیف وغیرہ (رائٹس) کو رجسٹر کرنا اور اس کی خرید و فروخت
	فصل فی انواع البیع المختلفہ (بیع کی مختلف اقسام)
۶۹۵	بیعوں کی بیع مسلم جائز ہے
۶۹۶	بیع باوقاف

صفحہ	مضمون
	<b>باب الحقوق والاستحقاق</b> <b>(حقوق کا بیان)</b>
۶۹۶	بڑی سڑک لورنگی کوچوں میں حقوق وغیرہ کا فرق
۶۹۷	زمین کے حقوق پانی اور استغنیہ و اگر شری کو نہ ملیں تو وہ ان کے عوض میں شمن کم کر سکتا ہے
	<b>متفرقات المبیوع</b> <b>(خرید و فروخت کے متفرق مسائل)</b>
۶۹۸	معابدہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد بلا وجہ خلاف ورزی گناہ ہے
۶۹۹	بیعتانہ کی رقم ضبط کرنا جائز نہیں تکمیل معابدہ پر مجبور کر سکتا ہے
۷۰۰	دہی کے نام زمین خریدی تو مالک دہی ہے یا شوہر
۷۰۰	تاجر اپنے پاس سامان نہ رکھے اور جب گاہک آئے دوسری دکان سے خرید کر نفع کیساتھ فروخت کر دے
۷۰۰	مدرس کالوں کے ہاتھ کتابیں فروخت کرنا
۷۰۱	بیع کے بعد پیش میں زمین زائد نکلتا
	<b>کتاب الربوا والقمار</b> <b>(سود اور جوئے کے مسائل)</b>
۷۰۳	سودی کاروبار اور معاملات میں کسی قسم کی شرکت جائز نہیں
۷۰۳	سود اور ترک نماز دونوں میں کو نساہ آگناہ ہے
۷۰۳	سرکاری بینک سے سود لینا
۷۰۶	دار الحرب میں غیر مسلموں سے سود لینا
	جو روپیہ گورنمنٹ نے کسی مسلمان سے بطور خالمانہ ٹیکس لیا وہ اس کو سرکاری بینک وغیرہ سے تمام سود وصول کر سکتے ہیں
۷۰۶	
۷۰۷	مسلمہ زندگی
۷۰۷	کسی مسلمان فنڈ کی آمد اکیلے سود لینا جائز نہیں
۷۰۷	سود سے چنے کی بعض تدابیر
۷۰۹	گھوڑ دوڑ پر انعام
۷۰۹	گھوڑ دوڑ کے شرعی احکام اور اس میں قمار کی حرمت
۷۱۰	گھوڑ دوڑ کی شرعی احکام
۷۱۱	گھوڑ دوڑ کی جائز صورتیں
۷۱۲	گھوڑ دوڑ کی ناجائز صورتیں
۷۱۲	ادھار کی وجہ سے قیمت زیادہ لینا
۷۱۳	روپیہ کی ریوڑ گاری میں ادھار کس صورت میں جائز ہے
۷۱۳	قرض روپیہ دینے کی ایک صورت اور اس کا حکم

صفحہ	مضمون
	<b>کتاب الاجارات</b>
	(ملازمت کرنے اور کرایہ پر لینے دینے کا بیان)
۷۱۶	امامت اور تعلیم کیلئے ملازم رکھنا یا مگر وہ پوری طرح دونوں کو انجام نہیں دیتا .....
۷۱۶	مزدور کی خوراک بھی جزو اجرت ہو سکتی ہے جہاں اس کا عرف ہو .....
۷۱۷	غیر مسلم کی شراب مزدوری پر لینا .....
۷۱۷	اڑتھ اور دلائی کی اجرت .....
۷۱۸	دلائی کی اجرت لینا .....
۷۱۸	دوکان کا عقد اجارہ مکمل ہونے کے بعد کرایہ پر دینے کا نکاح کرنا .....
۷۱۹	مدرسین مدرسہ کی تنخواہوں میں تخفیف کس شرط سے جائز ہے .....
۷۲۰	مدرس کو فارغ اوقات میں دوسری ملازمت یا تجارت کس شرط کے ساتھ جائز ہے .....
۷۲۰	نکاح خوانی کی مروجہ اجرت کی شرعی حیثیت .....
۷۲۱	جانور کی جفتی پر اجرت لینا .....
۷۲۱	مسلمان کے لئے کافر کی ملازمت .....
۷۲۱	سرکاری ملازمت .....
	<b>کتاب الرهن</b>
	(گروہی رکھنے کا بیان)
۷۲۳	رہن کی آمدنی کا حکم .....
۷۲۳	باجازت رہن بھی مرہون کا نفع لینا جائز نہیں .....
۷۲۳	جائیداد کے رہن کی ایک صورت .....
۷۲۳	رہن اگر اپنی زمین نہیں چھوڑاتا تب بھی مرہن کے لئے نفع لینا جائز نہیں .....
۷۲۳	رہن کی ایک خاص صورت میں رسالہ صفائی معاملات کی عبارت پر شبہ اور جواب .....
	<b>کتاب الودیعة والعاریة والامانة واللقطع</b>
	(امانت اور گمشدہ اشیاء کے مسائل)
۷۲۶	امانت رکھنے والا واپس نہ آیا اس کی امانت کیا کی جائے .....
۷۲۷	مختلف مدت کے چندوں کو مخلوط کرنا .....
۷۲۷	مسجد یا ریل وغیرہ میں کپڑے یا جوتے وغیرہ دوسرے سے تبدیل ہو گئے .....
	<b>کتاب الغضب والضمان</b>
	(غضب اور اس کے تاوان کے مسائل)
۷۲۸	غیر کامل بلا اجازت صدقہ کرنے سے تاوان لازم نہیں ہو گا .....
۷۲۸	جس زمین پر مالکوں کا قبضہ متواتر ہے اس کو بغیر کسی حجت شرعیہ کے ان کے قبضہ سے نکالنا حرام اور غضب ہے .....
۷۳۱	زمین پر صورتی قبضہ جائز نہیں خواہ مسلمان کی زمین ہو یا ہندو کی .....
۷۳۲	دھوبی نے کپڑا بدل دیا تو بدلہ لایا ہو یا کپڑا کس شرط کے ساتھ جائز ہے .....

صفحہ	مضمون
	<b>کتاب الہبۃ والصدقۃ</b> <b>(بیہ لور صدقہ کامیان)</b>
۷۳۳	دوسرے کے منتظم کو چندہ کے علاوہ دیے دینا.....
۷۳۴	درس کالہ کوں سے ختم امتحان پر انعام لینا.....
۷۳۴	بیہ قبضہ کے بغیر صحیح نہیں.....
۷۳۴	بیہ مشاع کا حکم.....
۷۳۴	مشترک قابل تقسیم چیز کا بیہ کرنا.....
۷۳۵	مشترک جائیداد کا بیہ تقسیم کے بغیر صحیح نہیں.....
۷۳۵	بیہ مشترک کے جوازی ایک صورت.....
۷۳۶	بیہ مشترک چیز کا جائز نہیں.....
۷۳۶	سب جائیداد پوتے کی ملک کر دی تو دوسرے وارثوں کا اس میں حق ہے یا نہیں.....
۷۳۷	بیشی کو محروم کر کے کل جائیداد نو اسوں کے نام پر بیہ کر دی.....
۷۳۷	جو چوہ کسی کی پرورش میں ہو اس کیلئے بیہ کا طریقہ.....
۷۳۸	بیہ میں یہ شرط کہ تاحیات داہب موہوب ل، کوئی تصرف نہ کر سکے.....
۷۳۸	مخص سرکاری کاغذات میں کسی کا نام درج ہو جانے سے اس کی ملک شرعاً نہیں ہوتی.....
	<b>کتاب الحجر</b>
۷۳۹	لڑکا اور لڑکی کب بالغ ہوتے ہیں.....
۷۳۹	لڑکی کی بلوغ کی تحقیق.....
	<b>کتاب الاکراہ</b> <b>(کسی کام پر مجبور کرنے کا بیان)</b>
۷۴۰	اگر کوئی زبردستی زنا کرنے کو کہے تب بھی زنا جائز نہیں.....
	<b>کتاب الامارۃ والسیاسة</b> <b>(مسائل متعلقہ سیاست و حکومت)</b>
۷۴۱	امیر جماعت کے شرعی احکام.....
۷۴۱	سیوکیل اور ڈپٹی کونسل وغیرہ کی ممبری کیلئے نا قابل آدمی کے لئے رائے دینا.....
۷۴۲	کسی امیدوار ممبری کو چندہ مسجد کی شرط پر ووٹ دینا.....
۷۴۲	ممبری کے لئے ووٹ دینا.....
۷۴۳	ڈسٹرکٹ بورڈ کی ممبری کیلئے ووٹ کس کو دیا جائے.....
۷۴۳	انتخاب ممبران کے متعلق سوال و جواب.....
۷۴۴	ووٹ دینے کے لئے کوئی معاوضہ لینا رشوت ہے.....

صفحہ	مضمون
	<b>کتاب الجہاد</b>
۷۴۵	ہندوستان دارالحرب ہے.....
۷۴۵	مقلو میں کشمیر کی آمد اور میں قید ہونا.....
	<b>کتاب الدعویٰ والشہادات والقضاء والیمین</b> (دعویٰ، شہادت، فیصلہ اور حلف کامیان)
۷۴۶	داڑھی منڈانے والے کی گواہی.....
۷۴۶	مدعا علیہ پر حلف اس وقت لازم ہے جب مقدمہ کسی حاکم یا ثالث کے سامنے پیش ہو.....
۷۴۷	محکم کی ایک صورت اور اس کے شرائط.....
۷۴۸	ہجرت نے نکاح صحیح کیا بعد میں سرخ کو فیصلہ میں تردد ہو گیا.....
	<b>کتاب القصاص والدیات</b> (قصاص، خوبہا اور کفارہ قتل)
۷۴۹	حمل ساقط کرنے کی دیت.....
۷۴۹	نیزہ کی حالت میں چہ اگر وہ بکر مر گیا تو عورت پر کفارہ اور اس کے حاقہ پر دیت واجب ہے.....
۷۴۹	ایک شخص نے دوسرے پر سانپ پھینکا اور وہ مر گیا.....
	<b>کتاب الحدود والتعزیرات</b> (شرعی سزاؤں کا بیان)
۷۵۱	مالی جرمات جائز نہیں.....
۷۵۲	تعزیر کی تعریف.....
۷۵۲	تعزیر جاری کرنے کا حق کس کو ہے.....
۷۵۳	مال باپ کو زد و کوب کرنے کی سزا.....
۷۵۳	ہندوستان میں حالات موجودہ زنا کی سزا.....
۷۵۳	ہندوستان میں حالات موجودہ زنا کی سزا.....
۷۵۳	اگر مرد اپنی بیوی سے زنا کر نیوالے کو قتل کر دے.....
۷۵۵	جانور سے وطنی کرنے کا کیا حکم ہے.....
۷۵۵	جس جانور سے کسی نے بدافضل کیا اس کا حکم.....
۷۵۶	زنا اور زانیہ کے بعض احکام.....
۷۵۷	دارالحرب میں زنا کی تہمت لگانے والے کی سزا.....
	<b>کتاب الاقرار والصلح</b> (اقرار اور مصالحت)
۷۵۸	حصہ میراث سے صلح کی صورت.....

صفحہ	مضمون
	کتاب الشفعة
	(شفعہ کا بیان)
۷۵۹	محض رشتہ داری کی بناء پر حق شفعہ نہیں ملتا۔
۷۵۹	حق شفعہ کے ثبوت کے لئے شرائط۔
۷۶۰	حق شفعہ میں قرابت کی قوت یا ضعف کا اعتبار نہیں، مگر نوعیت شرکت پر ہے۔
	کتاب المزارعة والمساقات
	(کھیت اور باغ بانی پر دیئے گامیان)
۷۶۱	زمین اور درخت مٹائی پر دینا جائز ہے۔
۷۶۱	سرکاری موروثی زمین میں وراثت نہیں چلتی حقیقی مالک کو واپس کرنا ضروری ہے۔
۷۶۲	رسالہ قانون اسلامی بابت پشہ دہانی۔
	کتاب الصيد والذبائح
	(شکار اور ذبحہ کا بیان)
۷۶۹	خرگوش حلال ہے۔
۷۶۹	طوطا حلال ہے۔
۷۶۹	کو ا حلال ہے یا نہیں۔
۷۷۰	کو چھ مچھلی کی تحقیق۔
۷۷۱	یسود، نصاریٰ، مت پرست کے ذبح کا حکم۔
۷۷۱	غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانور کی حلت و حرمت۔
۷۷۲	توضیح کلام احل اللہ فیما احل بہ لغیر اللہ۔
۷۷۷	مسئلہ مذکورہ کے متعلق حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی تحقیق۔
۷۷۷	جواب از حضرت ممدوحؒ۔
۷۷۸	قول مختار۔
۷۷۹	مذبح جانور کے ٹھنڈا ہونے سے قبل سر جدا کر دینا۔
۷۷۹	ذبح فوق اللہ کا حکم۔
۷۸۰	ممدوق سے شکار کا حکم۔
۷۸۰	ممدوق اور غلیل کا شکار بغیر ذبح کئے جائز نہیں۔
۷۸۱	تحقیق متعلق غراب ابلی از مولانا محمد تقی عثمانی۔
۷۹۱	ممدوق کا شکار بدون ذبح حلال نہیں۔
۷۹۳	شکار کھیلنا اور اس کا پیشہ بنانا کیسا ہے۔
۷۹۳	عورت کے ہاتھ کا ذبح حلال ہے۔

صفحہ	مضمون
	<b>کتاب الاضحیۃ والعقیقۃ والختان</b> (قربانی، عقیقہ اور ختنہ کا بیان)
۷۹۴	چند آدمی مل کر مشترک رقم سے میت کی طرف سے قربانی نہیں کر سکتے
۷۹۴	قربانی میں زندوں اور مردوں کی شرکت کا حکم
	میت کی طرف سے بغیر اس کی وصیت کے قربانی کی جائے تو ثواب ملتا ہے مگر مالک اس کا خود ذبح ہوتا ہے
۷۹۵	میت نہیں اس لئے اغنیاء کو اس کا کھانا جائز ہے
۷۹۶	دوسرے شخص کی طرف سے بغیر اجازت قربانی کرنا
۷۹۷	بھیر کی قربانی پر ایک شہ اور اس کا جواب
۷۹۷	خضنی اور خضی جانور کی قربانی
۷۹۷	خضی بجرے کی قربانی جائز ہے اور سنت سے ثابت ہے
۷۹۸	کشمیر میں گائے کی قربانی کی ممانعت کے قانون کی شرعی حیثیت
۷۹۸	مسلمانوں کا اجتماعی طور پر گائے کی قربانی بالکل بد کردینا جائز نہیں ایسی تحریک مداخلت فی الدین ہے
۸۰۰	قربانی کی سری پائے سفید بھی وغیرہ کو معاوضہ خدمت دینا
۸۰۰	جس نوکر کی خوراک مستاجر کے ذمہ ہے اس کو قربانی کا گوشت کھانا درست نہیں
۸۰۲	سات آدمیوں کا ایک گائے میں شریک ہو کر عقیقہ کرنا
۸۰۳	عقیقہ کے گوشت، کھال اور ہڈیوں کا حکم
۸۰۴	ختنہ بعد بلوغ کا حکم
	<b>کتاب الخطر والاباحۃ</b> (حلال و حرام، مکروہ و مستحب امور کا بیان)
	<b>بلع الأکل والشرب</b> (کھانے پینے کے مسائل)
۸۰۵	حرام مغز کھانا درست ہے یا نہیں
۸۰۵	سرکہ کی حلت پر دلائل
۸۰۶	روافض کے گھر کا کھانا
۸۰۶	تسمبا کو پانی میں کھانا
۸۰۷	حقہ چٹا بھڑورت جائز اور بلا ضرورت خلاف لوٹی ہے
۸۰۷	بارات کو کھانا کھانا
۸۰۸	پٹھو احنفیہ کے نزدیک حرام ہے
۸۰۸	جس کنویں کے پانی سے کھانا پکایا گیا اس میں مردہ چوہا نکلا تو یہ کھانا حلال ہے
۸۰۸	اسپرٹ چولہے میں جلانا جائز ہے

صفحہ	مضمون
	<b>باب التداوی</b> (علاج معالجہ کے مسائل)
۸۰۹	مانع حمل دواؤں کا استعمال
۸۰۹	بدن پر داغ دیکر مرض کا علاج کرنا
۸۱۰	ڈاکٹر نور حکیم کی فیس
	<b>باب اللباس والزینۃ</b> (لباس اور زینت کے مسائل)
۸۱۰	لباس مستون کی تفصیل
۸۱۱	مردوں کو سرخ لباس پہننا
۸۱۱	نکاح کے دن دولہا کے سر باندھنا
۸۱۲	انگریزی ٹوپی کی ممانعت اور امام ابو یوسفؒ کے قول کی شرح
۸۱۳	چہ کو وقت ولادت کسی بزرگ کا کپڑا پہنانا
۸۱۳	سرخ عمامہ باندھنا
۸۱۳	ترکی ٹوپی کا نماز میں پہننا
۸۱۴	سونے کے دانت بھوانا
۸۱۵	پلٹے ہوئے دانت کو سونے یا چاندی کے تار سے بندھوانا
۸۱۵	سونے چاندی کے کیس کی گھڑیاور سونے کے نب کا قلم
۸۱۵	سونے چاندی کے بن استعمال کرنا جائز ہیں
۸۱۶	بچی یا بھوٹی ذری کا لباس پہننا
۸۱۷	عورتوں کو مردوں کے مثل کپڑے پہننا حرام ہے
۸۱۷	سینہ اور ساق کے بال منڈانا
۸۱۸	گردن کے بال منڈوانا
۸۱۸	حلق کے بال منڈوانا اور سفید بال اکھاڑنا
۸۱۸	ڈائڑھی کے بال ایک مشت سے بڑھ جائیں تو کٹوانا جائز ہے
	<b>کتاب اللعب والغناء والتصاویر</b> (کھیل، گانے اور تصاویر کے احکام)
۸۲۲	تصویر کشی اور فوٹو وغیرہ کے احکام
۸۲۳	صرف چہرہ یا نصف اعلیٰ کی تصویر بنانا بھی حرام ہے
۸۲۵	فوٹو کے متعلق شرعی تحقیق
۸۲۶	احکام تصویر
۸۲۸	تصاویر کے متعلق ایک فتویٰ
۸۲۹	پاسپورٹ کی ضرورت سے تصویر کھینچوانا یا فوٹو لینا جائز ہے



صفحہ	مضمون
۸۳۰	فٹ بال کھیلنا۔
۸۳۰	ٹینس فٹ بال وغیرہ کھیلنا۔
۸۳۲	تاش کھیلنے والے کی نماز کا حکم۔
۸۳۲	راگن مزامیر کا حکم۔
۸۳۳	تھیر سینڈا کیٹنا جائز نہیں۔
۸۳۳	بائیسکوپ اور سینڈا کے بعض احکام۔
۸۳۶	رسالہ المقالات المفیدہ فی حکم اصوات الآلات الجدیدہ (ریڈیو وغیرہ کے احکام)
۸۴۰	دفع الملح فی شناعۃ فلم الحج (متعلق فلم حج) از حکیم الامتہ
۸۴۱	شبہرات میں آتش بازی کرنا سخت گناہ ہے۔
۸۴۱	معاملات المسلمین باہل الكتاب والمشرکین (کفار سے معاملات کے احکام)
۸۴۱	اسکول میں مسلمان لڑکوں کا ہندو لڑکوں کے ساتھ پرائٹن میں شریک ہونا۔
۸۴۲	کفار کی دعوتوں میں شرکت۔
۸۴۳	کفار کے ساتھ کھانا کیسا ہے۔
۸۴۳	ہندوؤں کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا۔
۸۴۳	خلاف اسلام تقریر کرنا والے کافر کی تعریف کرنا حرام ہے۔
۸۴۴	بھٹی چمار وغیرہ کا مسلمان کے کنوئیں سے پانی بھرنا۔
۸۴۵	کافر کی عیادت و تعزیت۔
۸۴۵	مدارس اسلامیہ میں غیر مسلم حکومت سے امداد لینا۔
۸۴۶	مسجد میں ہندو رکاوٹ ڈالیں تو کیا حکم ہے۔
۸۴۷	مسجد پر زبردستی قابض ہونے والوں اور جیمبر اسلام کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا حکم۔
۸۴۸	قادیانیوں کو کسی اسلامی جلسہ یا راہ میں شریک کار نہانا۔
۸۴۹	قادیانی سے مقابلہ جائز ہے۔
۸۴۹	قادیانی کی جیمیز و پتھنیں اور ان کے نکاح میں شرکت۔
۸۵۰	قادیانیوں سے اختلاط۔
۸۵۰	فصل فی متفرقات الحظر والاباحۃ (حظر و اباحت کے متفرق مسائل)
۸۵۰	مال حرام کا حکم۔
۸۵۱	خراب نوٹ چلانا۔
۸۵۱	ماہ صفر کی آخری بدھ کو منحوس سمجھنا۔

صفحہ	مضمون
۸۵۲	جاہلیت عرب کے سب لوگوں کو دلد الحرام کہتا۔
۸۵۲	کسی مسلمان کو لور اس کے باپ دوا کو جاہل کہتا۔
۸۵۲	کسی پر الزام لگانا گناہ ہے۔
۸۵۳	عبدالرحمن کو رحمن کہہ کر پکارنا۔
۸۵۳	عورت کے پردہ اور تعلیم کے متعلق چند سوال و جواب۔
۸۵۶	حالت جماع کلام کرنا۔
۸۵۶	مشت زنی کا حکم۔
۸۵۶	رات کو اپنے جانور چھوڑنے کا حکم۔
۸۵۸	مرغ وغیرہ کو پیٹ چاک کر کے خسی کرنا۔
۸۵۸	بعض آداب قبلہ۔
	<b>کتاب الوصایا</b>
	<b>(وصیت کا بیان)</b>
۸۵۹	جس مسجد کیلئے وصیت کی اسی میں لگانا جائے۔
۸۵۹	بچے کیلئے وصیت کی ایک صورت۔
۸۶۰	بدعت اور ناجائز کاموں میں خرچ کرنا کی وصیت باطل ہے، نیز وصیت کے متعلق چند دیگر مسائل۔
۸۶۲	وصیت کے متعلق ایک فتویٰ۔
۸۶۳	مرض الوفات کے کل تبرکات حکم وصیت ہیں یعنی ترکہ کے صرف ثلث میں نافذ ہوں گے۔
۸۶۳	مرض الموت کی تعریف۔
۸۶۳	پہلی وصیت دوسری وصیت سے منسوخ ہو جائیگی۔
	<b>کتاب الفرائض</b>
	<b>(میراث اور تقسیم ترکہ کا بیان)</b>
۸۶۵	ارض مغضوبہ کی واکنداری کے بعد تمام وارثوں کو حصہ ملے گا۔
۸۶۶	پورے ترکہ پر ایک ہی وارث قبضہ کر لے تو اس کا حکم۔
۸۶۶	مورث پر اقدام قتل کیا مگر وہ ج گیا تو یہ شخص وراثت سے محروم نہیں ہوگا۔
۸۶۸	کیا زوجہ اپنے خاوند کے ترکہ پر بلا رضائے ورثہ قبضہ کر سکتی ہے۔
۸۶۸	سامان جیز لور مر کے حقدار کون کون ہیں؟
۸۶۹	دہ اگر نکاح ثانی کر لے تو پہلے شوہر کی میراث سے محروم نہیں ہوتی۔
۸۶۹	وارث کو عاق کرنا۔
۸۶۹	نافرمان اور فاسق لڑکوں کو میراث سے محروم کرنا۔
۸۷۱	باپ کا بیٹے کو عاق کرنا۔
۸۷۱	ہندو قانون کے مطابق لڑکی کو حق نہ دیتا۔
۸۷۱	ہندوستان کی ریاستوں کا حکم وہ مملوکہ جائیدادوں کی طرح وراثت میں تقسیم کی جائیگی یا نہیں۔

صفحہ	مضمون
	کتاب المتفرقات (متفرق مسائل جو کسی خاص باب سے متعلق نہیں)
۸۷۲	لفظ منتشر کی لفظی تحقیق.....
۸۷۳	متفرق مسائل بابت قضاء و تیمم و ایصال ثواب.....
۸۷۴	و قبرستان و نقل نماز و زوجہ مفقود و رعاء الحج العرش و تفویض طلاق و فاتحہ بر طعام و امامت.....
۸۷۶	ایک انجمن کی شرکت کے متعلق.....
۸۷۷	چند فضول سوالات کا جواب.....
۸۷۷	تقریر و تنقید بر رسالہ فیصلہ حقانی دہلی.....
	اختیار الصواب فی مختلف الابواب وہ فتاویٰ جن سے مفتی صاحب نے رجوع کر لیا
۸۷۹	نماز جنازہ قبرستان میں پڑھنا.....
۸۸۰	مسئلہ مذکورہ کے بارے میں ایک سوال و جواب مع رجوع از تحقیق مذکور.....
۸۸۱	اس سلسلے کی آخری تحقیق.....
۸۸۲	تحریر ترجیح الرائج از حکیم الامت تھانویؒ.....
۸۸۲	اس سلسلے میں غری کی ایک عبارت.....
۸۸۳	رسالہ امانۃ الشکیک فی اناطۃ الزکوۃ بالتملیک.....
۸۸۷	شرعی بیت المال کی چار مدت.....
۸۸۸	حنفیہ کے ملاوہ دوسرے ائمہ فقہاء کی تصریحات.....
۸۹۰	شہادت اور جوبات.....
۸۹۱	مدارس کے مشتم یا سفر اء عالمین صدقہ کے حکم میں نہیں ہو سکتے.....
۸۹۳	تحقیق مذکور پر ایک اشکال اور تحقیق مذکور کے ایک حصہ سے رجوع.....

## ابتدائیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

والد ماجد سیدی و سندی مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی سوانح حیات لکھنے کا تھکا سزا دل میں عرصہ دراز سے تھا حضرات اہل علم و قلم کا احصاء بھی مدت سے چل رہا تھا مگر احقر اپنی نااہلیت اور قلت استعداد کی بناء پر اس کام سے پہلو تھمی کر تا رہا، کیونکہ ایسی عظیم اور ہمہ گیر شخصیت کے حالات زندگی لکھنے اور اس کے ہمہ پہلو مطالعات اور سوانحوں کا نمایاں کرنے کے لئے جس قسم و اہمیت و وقت نظر اور قدرت بیان کی ضرورت ہے افسوس کہ احقر اس سے خالی ہے پہلو تھمی کرنے کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ حضرت والد ماجد کے سامنے جب بھی کسی نے اس کا ذکر کیا تو سخت ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا۔

اللہ تعالیٰ نے ان کو ایسی قابل رشک تواضع و انکساری سے نوازا تھا کہ ”اھ لیتین دلائے کے باوجود یہ بہر کرنے کے لئے تیار نہ تھے کہ ان کے حالات زندگی واقعی قابل تذکرہ ہیں ان کا جواب ہمیشہ یہی ہوتا تھا کہ ”ہماری مثال ان حشرات الارض کی سی ہے جو روز پیدا ہوتے اور مرتے رہتے ہیں، کسی کبھی یا پھر کسی سوانح کوں اور کیوں لکھیں؟ ہم جیسے لوگوں کا تذکرہ اس سے زیادہ ممتاز نہیں بلکہ ہنگام سلف کے سوانح اور تذکروں کی قدر کم کر دینے کا سبب معلوم ہوتا ہے“ (عرض حال)

۱۳۸۲ ہجری میں جب فتویٰ دارالعلوم دیوبند کی طبع ثانی کا راولہ ہوا تو حضرت والد ماجد کے حکم سے اس کی ترتیب و تبویب کا کام کرنے کی سعادت اس ناچیز را قلم اخر وف کو حاصل ہوئی فتویٰ دارالعلوم دیوبند در حقیقت دو کتابوں کا مجموعہ ہے (۱) عزیز الفتاویٰ جو حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نور اندام قدہ کے فتویٰ پر مشتمل ہے (۲) امدوا المفتین، جو حضرت والد ماجد کے فتویٰ پر مشتمل ہے ضرورت تھی کہ دونوں اصحاب فتویٰ کے مختصر حالات زندگی ان کے ساتھ شائع کئے جائیں حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب کے حالات تو خود حضرت والد ماجد نے قبند فرما دیئے تھے احقر نے موقع غنیمت جان کر ذرتے حضرت والد ماجد کے بھی مختصر حالات زندگی بھی تحریر کر کے خدمت میں پیش کئے ابتداً تو اس کو بھی ناپسند فرمایا پھر کچھ حضرات کے اسرار پر طبعی انقباض کے باوجود بہت سے قطع و بید کے بعد اجازت مرحمت فرمادی، اور اس کے متعلق چند ارشادات بہ عنوان ”عرض حال“ تحریر فرما کر ساتھ شائع کرنے کا حکم دیا اس طرح حضرت والد ماجد کے حالات زندگی پہلی بار ۱۳۸۳ھ میں شائع ہوئے۔

مگر افسوس کہ نہ تو ناچیز کی اہلیت اور قدرت بیان نے ساتھ دیا نہ فرصت و مہلت نے جیسا کیسا نہ پڑا اس وقت قبند کر لیا جو کسی طرح بھی اس عظیم شخصیت کے تذکرہ کے شایان شان نہ تھا تاہم اتنا فائدہ اس کا ضرور ہوا کہ اس کے بعد پاکستان اور بیرون پاکستان کثیر التعداد رسائل جرائد اور مختلف علمی اور تحقیقی اداروں کی طرف سے جب بھی حضرت کے حالات زندگی پوچھے گئے جواب میں اسی مضمون کی نشاندہی کر دی گئی

چنانچہ اب تک جتنے اہل قلم نے حضرت کے حالات زندگی پر متاثرات لکھتے سب کا بیاد کی مانند ہی مضمون تھا۔ اب تیرہ سال بعد محرم ۱۳۹۹ء میں جب کہ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی ترتیب و تدوین اور جدید اضافوں کے ساتھ شائع ہو رہا ہے اس مضمون پر بھی نظر ثانی کی ضرورت محسوس ہوئی۔

مگر اب تو دنیا بدل گئی ہے، وہ مضمون انقرضے حضرت والد ماجد کی حیات میں لکھا تھا اب مجھے یہ لکھنا پڑ رہا ہے اور لکھتے ہوئے ہر پروردہ ہوا جاتا ہے کہ وہ مقدس ہستی جن کے حالات زندگی پر وہ مضمون تھا اس دنیا کے فانی سے رخصت ہو چکی ہے اناللہ وانا الیہ راجعون۔ یہ المناک حادثہ جس نے زندگی کی ساط کو دفعتاً زیر و زور کر ڈالا ہے اب سے نصف تین ماہوں سے پہلے یعنی کل دس اور بیروہ شوال کی درمیانی شب ۱۳۹۶ء میں میرے مشفق والد ماجد حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کرامت مقدمہ میرے صرف باپ ہی نہیں بلکہ میرے نکتہ رس مرئی، میرے اعظم استاذ میرے باریک بین شیخ اور میری زندگی کے ہر پہلو کے پیش ہادی رہنما تھے ان کی ذاتِ رامی میرے لئے ننگ تھکے سائے تھے جو ایک دم سہرے اٹھ گئے ہیں ہر طرف دھوپ ہی دھوپ پھیلی نظر آتی ہے زندگی میں پہلی بار محسوس ہوا کہ رنج و غم اور صدمہ کسے کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے صبر کا اتنا عظیم الشان اجر کیوں مقرر فرمایا ہے ”ذمہ داروں کا صحیح مفہوم بھی پہلی مرتبہ معلوم ہوا جن کے عجیب و غریب بوجھ سے آج کا منہ دھجھکے ہوئے ہے محسوس ہوتا ہے میں مسائل کے پہلے جوان کی حیات میں ایک عینیں نظر آتے تھے آج انہیں دیکھ کر اعصاب خنجر سے لگے ہیں۔ حضرت والد ماجد نے یہ شعر اپنے والد بزرگوار حضرت مولانا محمد حسین صاحب کی وفات پر لکھے تھے کیا خبر تھی کہ کسی وقت یہ میرے دل کی آواز بن جائیں گے۔

یارب یہ کیا فغاٹ ہے یہ میاں ہے آج مشغول گریہ صبح سے یوں آسمان ہے آج  
کون اٹھ گیا ہے آج جس سے کہ یکہ یکہ تیرہ میری نگہ میں زمین و زمان ہے آج  
وہ والد شفیق وہ استاذ مہربان! وہ مرشد طریق عزیز و کہاں ہے آج!  
کیوں آج پوچھتا نہیں کوئی رفیع۔ کس حال میں ہے، کیوں نہیں آیا کہاں ہے آج  
کل تک لو اس دلیہ نہ سکتے تھے جس کو آپ وہ وقف رنج و نالہ و درد و فغان ہے آج!

ایسے میں کوئی بھی تحریر آسمان نہیں، خصوصیت سے حضرت والد ماجد کے حالات زندگی پر پتہ لکھنا پڑھنا ایسا کٹھن اور صہر آزماء ہے کہ اس کے بیان کی بھی تاب نہیں اور وقت کا تقاضا ہے کہ اس مضمون پر محض نظر ثانی کافی نہیں جاسوسوانح حیات کی ضرورت ہے جس میں ان کے علمی، تحقیقی، تربیتی اور سیاسی کارناموں کا مفصل بیان، دو سبق آموز اخلاقی و روحانی کمالات کو واضح کیا جائے، اور واقعات کی روشنی میں تعلیم و تربیت افتاء و تصنیف اور علمی و سیاسی امور میں ان کے مشفقانہ، حکیمانہ، محققانہ اور معتدل مسک و مزاج کی تشریح کی جائے۔

اس وقت احقر کی عمر چالیس سال سے زیادہ ہو چکی ہے یہ پورا عرصہ اللہ تعالیٰ نے حضرت کے زیر سایہ نہیں بلکہ ان کی مشفقانہ مربیانہ آغوش میں سر کر لیا سفر و حضر میں اللہ تعالیٰ نے ان کی صحبت و معیت نصیب فرمائی اور ابھی ایک ڈیڑھ مہینے سے زیادہ جدائی کی نوبت نہیں آئی غدا ہی قاعدہ سے تیسرے دورہ حدیث تک بلکہ اس کے بعد تدریس و افتاء اور تمام علمی و دینی کاموں میں ان سے تلمذ و رہنمائی کا شرف حاصل رہا ان کے تمام کاموں اور مصروفیات میں شریک رہنے کی سعادت اللہ تعالیٰ نے کسی استحقاق کے بغیر نصیب فرمائی شادی کے بعد جی احقر کو سیدہ اری کے باوجود ان کے ساتھ ایک ہی گھر میں رہنے کی دولت آخر تک حاصل رہی، اس سے ان کی مقدس زندگی کا کوئی گوشہ حمد اللہ نظر سے پوشیدہ نہیں جس پر اللہ تعالیٰ کا جتنا بھی شکر جیائے وہ تمام بن ان کی چند و چند سے بھر پور زندگی مقبوع اور ہمہ پہلو مصروفیات ان کے شب و روز کے سبق آموز مشاغل، سمجھ، تدبیر اور تواضع و تقویٰ کے عظیم الشان کارنامے نظر وں کے سامنے ہیں تحریری یادداشتوں کا بھی بڑا ذخیرہ ہمد اللہ عرصہ سے جمع کرتا رہا ہوں مگر دماغ سن دل شکستہ اور زبان و قلم گنگ ہیں۔

خامہ انگشت ہند اداں کہ اسے کیا لکھئے      ناطقہ مرجع یہاں کہ اسے کیا کہئے؟

سوچ کہ حالات زندگی پر جو مضمون احقر نے ۸۳ ۱۳۸۲ھ میں لکھا تھا، فعلیات اشاعت نے لئے دے دیا جائے اور نظر ثانی مفصل سوانح نگاری کا کام (جس کا احقر اہل بھی نہیں) کسی صاحب قلم یا مناسب وقت کے لئے ملوثی کر دیا جائے مگر یہ بھی ممکن نظر نہ آیا کیونکہ اپنی ہر تحریر کی طرح میں نے اس مضمون میں بھی حضرت کے اسم گرامی کے ساتھ ہر جگہ لفظ "مدظلہم" لکھا تھا، جو ہمیشہ دل کی گہرائیوں کے ساتھ دعا و ہی کی نیت سے بولتا، پڑھتا اور لکھتا رہا اور ہمیشہ اس کا وجود اور کینف محسوس کرتا رہا، اب پورے مضمون میں "مدظلہم" کو "رحمۃ اللہ علیہ" سے تبدیل کرنا ہی پڑے گا حال کے صیفوں کو بھی ماضی سے بدلنا ہوگا۔ یہ سبہ آزمائشیں کیسی ہی دل خراش ہو مگر اس کے بغیر چارہ نہیں۔

واللہ المستعان و علیہ التکلان

احقر محمد رفیع عثمانی عفا اللہ عنہ

خادم دارالعلوم کراچی۔

۱۱ محرم الحرام ۱۴۰۹ھ

## عرض حال از ناکارہ خلائق محمد شفیع عفا اللہ عنہ

سلف صالحین کے عہد میں سوانح حیات صرف ان قبل تقلید عہاء صلحاء اور بزرگوں کی لکھی جاتی تھی جو علمی مہارت و رسوخ اور اصلاح و تقویٰ کی رو سے اہل عصر میں ممتاز سمجھے جاتے تھے اور بنی طور پر یہ دین اور علم دین کی اہم خدمت تھی جس پر بہت سے فوائد و مصالح کا انحصار تھا۔

لیکن آج کل دوسرے معاملات کی طرح سوانح نگاری بھی ایک صحافیانہ کاروبار بن کر رہ گیا ہے ۔ شخص جس نے کسی ذریعہ سے کوئی شہرت حاصل کر لی اس کی سوانح حیات لکھی جانے لگیں بلکہ خود اس کاروبار کو بھی ذریعہ شہرت کے طور پر استعمال کیا جانے لگا ہے جس میں کئی قسم کی خرابیاں ہیں۔

۱۔ جو لوگ علم و عمل اور اخلاق و کردار میں کوئی حقیقی مقام نہیں رکھتے، ان کی سوانح دیکھ کر عام مسلمان ایک مغالطہ کے شکار ہوں گے۔

۲۔ اور جب روح و اخلاص اور ضرورت دین پر عیانہ رہی تو عموماً ان سوانح میں مبالغہ آمیزی اور غلط سطر روایت بھی ضرور ہوتی ہیں جو خود اپنے لئے گناہ اور عام لوگوں کے لئے مضرب ہے۔

۳۔ اور سب سے بڑی خرابی یہ ہے کہ موجودہ لوگوں کی سوانح حیات پڑھنے والے پچھلے بزرگوں کی سوانح حیات کو بھی اسی پر قیاس کر کے ان کے فوائد و برکات سے محروم ہو جائیں گے میرے لئے سخت حیرت و تعجب لی چیز ہے کہ بہت سے احباب اور کئی لوگوں نے خود مجھ سے اس کی فرمائش کی کہ اس سلسلہ میں کچھ لکھ کر دوں بعض نے اس سے مایوس ہو کر یہ چاہا کہ وہ کچھ سوالات مجھ سے کر لیں اور پھر ان کے جوابات سے ایک سوانح تیار کر لیں مگر میرا جواب ان سب حضرات کے لئے یہی تھا کہ ہماری مثال ان حشرات الارض کی سی ہے جو روز پیدا ہوتے ہیں اور مرتے ہیں کسی مکھی یا مچھر کی سوانح حیات کون اور کیوں لکھے، ہم جیسے لوگوں کا تذکرہ چھ برس سے زیادہ ممتاز نہیں بلکہ بزرگان سلف کے سوانح اور تذکروں کی قدم کم کر دینے کا سبب معلوم ہوتا ہے اس وقت برخوردار مولوی محمد رفیع نے جو لوراق ترجمۃ المصنف کے عنوان سے لکھے، طبعی طور پر تو اس سے بھی شرم و ندامت محسوس کرتا ہوں مگر کچھ دوستوں کے اصرار پر اس میں آئے ہوئے کچھ بزرگوں کے مفید ارشادات اور علمی و اصلاحی فوائد کے پیش نظر اجازت اشاعت دیدی۔ واللہ تعالیٰ اسأل العفو والعافیہ۔

مدہ محمد شفیع عفی اللہ عنہ رمضان ۱۳۸۳ھ

## مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا محمد شفیع صاحب کے مختصر حالات زندگی

الحمد لله وكفى وسلام، علی عبادہ الذین اصطفى۔ ابا بعد! حضرت مفتی صاحب دیوبند کے مشہور عثمانی خاندان سے تعلق رکھتے ہیں والدہ ماجدہ سادات میں سے ہیں اجداد کا اصل وطن قصبہ جورا سی متصل مغلگور تھا حضرت مفتی صاحب کے پردادا حضرت میانجی امام علی صاحب عیالت طفولیت اپنے والد حافظ کریم اللہ صاحب کے ساتھ جورا سی سے دیوبند منتقل ہوئے تھے یہ پورا خاندان اہل علم کا تھا اس وقت کے مروج علوم و فنون اور فارسی زبان کی تعلیم زندگی کا مشغلہ تھا یہی وجہ تھی کہ میانجی امام علی صاحب پورے قصبہ دیوبند کے استاد مانے جاتے تھے اور دیوبند کے شیوخ اور دوسری قومیں سب ان کی انتہائی تعظیم و احترام کرتی تھیں۔

### والد ماجد

مولانا محمد یاسین صاحب قصبہ دیوبند میں ۱۲۸۱ھ میں پیدا ہوئے جب کہ تقریباً اسی سال دارالعلوم دیوبند کی بنیاد پڑی، اس طرح موصوف نوید دارالعلوم کے ہم عمر اور ہم قرن تھے فارسی زبان اور اردو نوشت خواندہ اپنے خاندان کے بزرگوں سے حاصل کی تھی اور فارسی لوب کی تعلیم مولانا منفع علی صاحب مدرس دارالعلوم سے اور انہوں نے مشہور شاعر غالب کے شاگرد خاص مولانا حشمت علی صاحب سے حاصل کی تھی۔

علوم عربیہ صرف و نحو اور منطق و فلسفہ پھر فقہ حدیث تفسیر کا پورا درس نظامی دارالعلوم دیوبند کے قرن اول میں مشابیر و اکابر علماء سے حاصل کئے جن میں جامع العلوم و الکلمات حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی اور مولانا سید احمد صاحب دہلوی ملا محمود صاحب دیوبند شیخ الحد حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندؒ خصوصیت سے قابل ذکر ہیں۔

حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی مولانا حافظ محمد احمد صاحب مہتمم دارالعلوم آپ کے ہم عصر تھے علوم و فنون سے فراغت کے بعد حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کے ہاتھ پر بیعت استر شدہ حاصل کی اور بئرت حاضر باشی سے شرف ہوئے دیوبند سے گنگوہ کا سفر اثر پیادہ ہوتا تھا حضرت گنگوہی کے مخصوص متعلقین میں آپ کا شمار ہوتا تھا۔ دارالعلوم دیوبند کے جمیل القدر مہتمم مولانا رفیع الدین صاحب سسند نقشبندیہ میں حضرت شاہ عبدالغنی مابرجہ دنی کے خلفاء میں اکابر لویاء اللہ میں سے تھے زمانہ طالب علمی ہی سے آپ پر بہت مہربان تھے۔

علوم و فنون کی ابھی تکمیل بھی پوری نہ ہونے پائی تھی کہ انہوں نے دارالعلوم دیوبند کے کچھ اسباق



درجہ فارسی۔ آپ کے پاپا تھے اس طرح تعلیم کے ساتھ تدریس کا سلسلہ بھی شروع کیا یہ تقریباً چالیس سال دارالعلوم دیوبند میں مدرس کی حیثیت سے علم کی خدمت میں مشغول رہے بہت سے جلیل القدر علماء محدثین آپ کے شاگرد ہیں حضرت مولانا سید اصغر حسین صاحب محدث دیوبند حضرت شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب ٹھٹھائی مولانا محمد یاسین صاحب شیر کوئی امام اہل حدیث مولانا ثناء اللہ صاحب امرتسری ان میں خصوصاً قابل ذکر ہیں۔

فارسی زبان سے متعلق چند رسائل آپ کے نہایت مقبول اور عام کاتب میں داخل درس ہیں رسالہ یاد شرح صفحۃ المصادر۔ مفید نامہ جدید۔ آمد نامہ جدید۔ انشا۔ فارغ

### مفتی پاکستان حضرت مولانا محمد شفیع صاحب

موصوف کی ولادت مرکز علوم اسلامیہ قصبہ دیوبند ضلع سہارنپور میں ۲۰-۲۱ شعبان ۱۳۱۳ھ درمیانی شب اور جنوری ۱۸۹۷ء میں ہوئی۔

### تہن

اللہ تعالیٰ کسی کو اپنے دین کی عظیم الشان خدمات کے لئے چننا ہے تو عموماً نچھن ہی سے اس کی پرورش تربیت ان خطوط پر ہونے لگتی ہے جو اس کے تلامذہ مستقبل کا حسین نقشہ تیار کرتے ہیں حضرت ممدو نے بزرگان دین کے ساتھ وائمانہ عقیدت و محبت اپنے والد بزرگوار سے وراثت میں پائی تھی اپنے ہم علم ہم پیمان کے ساتھ انہوں نے ایک ہونے کے بجائے آپ کی عادت تھی کہ جب بھی موقع ملتا والد بزرگوار کے ساتھ اہل علم و صلحاء کی بہارست مجلسوں میں جاتے تھے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب کی مجلس میں حاضری اکثر ہوا کرتی تھی۔

### تعلیم قرآن

آپ نے پانچ سالوں عمر میں جناب حافظ محمد عظیم صاحب کے پاس دارالعلوم دیوبند میں قرآن فی تعلیم شروع فرمائی۔

### تعلیم فارسی و ریاضی وغیرہ

حضرت نے فارسی کی تمام مروجہ کتب اپنے والد محترم سے دارالعلوم دیوبند ہی میں پڑھیں۔ امام ذکی مشق بھی اپنے والد ماجد کے پاس کی حسب وفنون ریاضی اپنے چچا جناب مولانا منظور احمد صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند سے حاصل کی اور فن تجوید بقدر ضرورت اپنے (عربی علوم کے) رفیق درس جناب ابن قاری محمد یوسف صاحب میرٹھی سے (جو صد دراز تک آل انڈیا ریڈیو سے تلاوت قرآن فرماتے رہے)



(۵) شیخ الادب حضرت مولانا اعجاز علی صاحبؒ

(۶) سابق مستم دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد احمد صاحب لن حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی

(۷) جامع المعقول والمعتقول حضرت مولانا رسول خاں صاحبؒ

(۸) حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب بیابوی

## طلب علم میں انہماک

علمی ذوق آپ کی زندگی کے ہر شعبہ پر ہمیشہ غالب رہا ہے زمانہ طالب علمی میں آپ جس انہماک اور جانشینی سے اپنے اسباق کی طرف ہر دن متوجہ ہوتے تھے اس کی مثالیں اس زمانہ میں نایاب ہیں علمی تعلیم بقاعدہ شروع فرمانے کے بعد دارالعلوم ہی گویا آپ کا گھر بن چکا تھا اسباق سے فارغ ہو کر آپ اپنے ہم سبقوں کو رہ زمانہ کے اسباق اس طرح تکرار کراتے تھے کہ استاد کی تقریر کا پورا چرچہ اتار دیتے تھے۔

آپ کا تکرار طلبہ میں بہت مقبول تھا۔ طلباء اتنی اہمیت سے اس تکرار میں شریک ہوتے کہ اس سے مستقل ایک درس کی سی صورت بن جاتی حضرت مفتی صاحبؒ نے ایک مرتبہ طلباء دارالعلوم کراچی کو جن میں راقم الحروف بھی خوش قسمتی سے موجود تھا تکرار کی تاکید کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ میں مقامات کے تکرار میں شیخ الادب مولانا اعجاز علی صاحبؒ کی پوری تقریر کا اعادہ اسی ترتیب سے کیا کرتا تھا۔ جس طرح استاد محترم نے بیان کی تھی۔ بعض اوقات استاد محترم میری لامعی میں میرا تکرار سنا بھی کرتے تھے اور مجھے بعد میں پتہ چتا کہ وہ سن کر بہت خوش ہوتے ہیں اکثر صبح کو دارالعلوم جا کر پھر رات ہی کو واپسی ہوتی تھی اور بعض اوقات رات کو وہیں مولاسری کے درخت کے نیچے کھلے فرش پر سو جایا کرتے تھے اور گھر واپس ہوتی تو رات کا کبھی ایک بج جاتا تھا اور کبھی دو کیونکہ تکرار عموماً رات کو ہوا کرتا تھا حضرت نے دارالعلوم کراچی کے طلباء کو ایک مرتبہ نصیحت کرتے ہوئے فرمایا کہ رات کو والدہ میرا انتظار کرتی تھیں کہ کھانا گرم کرے دیدیں ان کے انتظار سے تکلیف ہوتی تھی بڑی منت سے اس پر راضی کیا کہ میرا کھانا ایک جگہ رکھ دیا کریں۔

میں جب ایک دو سنے آتا تو وہ کھانا ٹھنڈا ہی کھا لیا کرتا سر دیوں کی راتوں میں شور بہ کا بھی جہم جانے کے باعث شور بہ بالکل پانی ہو جاتا تھا لیکن میں اسی حالت میں کھا لیا کرتا تھا۔

اگرچہ دیوبند آپ کا وطن تھا اور تمام اعزہ واقارب یہیں رہتے تھے لیکن طالب علمی میں رشتہ داروں کے یہاں جانے کا وقت بھی نہ ملتا تھا نہ محلے کے ہم عمر لڑکوں سے کبھی دوستانہ تعلقات ہوئے حتیٰ کہ آپ دیوبند کے جو ایک چھوٹا سا قصبہ ہے تمام راتے نفعی مشغول تھے تعلیمی انہماک کے باعث کسی اور کام کی فرصت ہی نہ ملتی تھی اگر کبھی کچھ وقت ملتا تو فوراً کسی استاد کی خدمت میں جاتے تھے آپ کی غیر معمولی ذکاوت علمی ذوق، شوق اور صلاح تقویٰ کے باعث آپ کے اساتذہ کی مشفقانہ توجہ ہمیشہ آپ پر مذکور رہی جب آپ کے امتحانات

(۱) سون حیات ماسٹر روادار دیوبند سے تھے جو بھی بندہ دیوبند کے نکلا اساتذہ میں ممتاز ہستی تھیں آپ کو علمی و ادبی میں

کے پرچے مستحقین کے پاس پہنچتے تو مونا وہ کہا کرتے اس کے پرچے کیا دیکھیں اس کے پرچے تو ہم سے انعامی نمبروں کا مطالبہ کریں گے زمانہ طالب علمی میں ایک مرتبہ حضرت نانوتویؒ کے مخصوص شاگرد و مرید اور مدرسہ عبدالرب کے بانی جناب حضرت مولانا عبدالعلی صاحب دارالعلوم تشریف الہی حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند کے یہ معزز مہمان اور دوسرے اساتذہ کرام کے ساتھ کھڑے تھے کہ قریب سے حضرت مفتی صاحب غل میں کتابیں دبائے ہوئے گزرے تو مہتمم صاحب نے آپ کو بلا لیا اور معزز مہمان سے کہا۔

یہ دارالعلوم کا ایسا طالب علم ہے کہ اس کو اپنی کتابوں کے علاوہ کسی اور چیز کا ہوش بھی نہیں نہ اپنے پیڑوں کی خبر ہے نہ جان کی، لیکن کتاب کا کوئی سوال پوچھو تو محققانہ جواب شروع کر دے گا۔ مولانا عبدالعلی نے ان کو دیکھتے ہی فرمایا کہ یہ بچہ تو مولوی محمد یاسین صاحب کالہ کا معصوم ہوتا ہے مولانا کا قیامہ مشہور تھا جس زمانہ میں آپ شرح جامی پڑھتے تھے شرح جامی کا امتحان شیخ الاسلام مولانا شمیم احمد صاحب عثمانی کے پاس چلا گیا اس وقت تک آپ نے کوئی کتاب مولانا سے نہیں پڑھی تھی اس لئے تحریر سے نہ پہچان سکے۔ آپ کا نہایت معیاری پرچہ دیکھ کر حیرت و مسرت ضبط نہ ہوئی اور پرچہ لیکر فوراً مہتمم صاحب کے پاس پہنچے اور کہا کہ یہ صاحب علم کون ہے اس نے شرح جامی کی شرح لکھ دی ہے سن کر مہتمم صاحب نے بھی مسرت ضبط نہ ہوئی فوراً امتحان گاہ میں پہنچے۔ حضرت مفتی صاحب اس وقت کسی اور امتحان کا پرچہ کھہ رہے تھے آپ کو بلا کر تمام طلباء کے سامنے کھڑا کیا اور آپ کے سر پر ہاتھ رکھ کر سب طلباء کے سامنے اس امتحان پرچہ کی غیر معمولی خوبی کا اعلان فرمایا۔

### تھانہ بھون میں سب سے پہلی حاضری

جب آپ عربی حوم کا قیام اس سال پورا کر چکے (یعنی ہدایہ اولین ختم کرنے کے بعد) تو آپ کے والد ماجد آپ کو اپنے ہم سبق حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی خدمت میں لے گئے۔ اور ان سے مشورہ کیا کہ انہیں فلسفہ کی کتابیں پڑھائی جائیں یا نہیں، تردد اس لئے تھا کہ قدیم فلسفہ اسلامی عقائد کے سراسر خلاف ہونے کی بناء پر حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہیؒ قدس سرہ نے اس کے پڑھانے کی ایک مرتبہ ممانعت فرمائی تھی تو حضرت تھانویؒ نے فرمایا پڑھو تم فلسفہ پڑھ لو گے تو انشاء اللہ اس سے تمہیں کوئی ضرر نہیں پہنچے گا بلکہ ایک فائدہ یہ ہوگا کہ اس کو پڑھ کر اس کا رد کر سکو گے اور فلسفہ جاننے والوں سے مرغوب نہ ہو گے چنانچہ آپ نے اس کے بعد فلسفہ کی تمام متداول کتابیں نہایت ذوق و جانفشانی کے ساتھ پڑھیں حتیٰ کہ اس کے ساتھ اتنا شغف ہو گیا کہ اس زمانہ میں دوسرے مضامین کی بہ نسبت آپ فلسفہ میں ممتاز سمجھے جانے لگے۔

## جدید فلسفہ

دارالعلوم دیوبند کے انساب میں قدیم فلسفہ رائج تھا اور جدید فلسفہ شامل نصاب نہ تھا آپ کے زمانہ طالب علمی کے آخری دور میں آپ کے استاد محترم جناب حضرت مولانا نور شاہ صاحبؒ نے درس حدیث کے دوران کئی بار حلیاء سے فرمایا کہ پہلے زمانہ میں ہمارے اسلاف نے قدیم فلسفہ پڑھ کر اس کا رد کیا تھا کیونکہ اس وقت وہی رائج تھا لیکن آج کل قدیم کی جگہ جدید فلسفہ نے لے لی ہے اب دنیا میں یہی فلسفہ رائج ہے اس لئے جدید فلسفہ ضرور پڑھنا چاہئے تاکہ ان فتنوں کا مقابلہ کیا جائے چنانچہ حضرت مفتی صاحبؒ اور دوسرے ممتاز طلباء کے اصرار پر حضرت شاہ صاحبؒ نے جدید فلسفہ کی مشہور کتاب الفلسفۃ العربیہ بھی خصوصی طور پر ان حضرات کو پڑھائی۔

## تحصیل عموم سے فراغت اور منصب تدریس

آخر ۱۳۳۷ھ کے شعبان میں وہ منزل آگئی جہاں کے بغیر ایک کنھن، بڑیچہ اور بہت طویل سفر اصلی سفر شروع ہونے والا تھا آپ دارالعلوم دیوبند کی مکمل تعلیم سے نہایت متمیز حیثیت کے ساتھ فارغ ہوئے آپ کے اساتذہ کرام اور جناب مستم دارالعلوم دیوبند کی نگاہ انتخاب عرصہ سے آپ پر تھی چنانچہ فوراً ہی استاذ دارالعلوم کی حیثیت سے آپ کا تقرر کر دیا گیا۔

## خدمت دین کا پر خلوص جذبہ

زمانہ طالب علمی ہی سے آپ کا ارادہ تھا کہ علوم دینیہ کو کبھی ذریعہ معاش نہ بنائیں گے خدمت دین بغیر کسی معاوضہ کے بوجہ اللہ کریں گے اور معاش کے لئے کوئی دوسرا ذریعہ اختیار فرمائیں گے چنانچہ اس خیال کے پیش نظر آپ نے اپنی تعلیم کے زمانہ میں کوئی دوسرے فنون کی تعلیم اور مشق بھی نہم پونچائی۔

## خطاطی

آپ نے خطاطی اور کاپی نویسی میں مہارت حاصل کی اور ابتداء میں بعض کتابیں آپ کے ہاتھ کی کثرت سے طبع بھی ہوئیں بڑے بڑے ماہرین فن نے یہ خط نسخ اور نستعلیق میں آپ کے زور قلم کی تحسین کی ہے۔

## جلد سازی

اسی پر خلوص جذبہ کے ماتحت آپ نے جلد سازی (بک بائڈنگ) میں بھی خوب دسترس حاصل فرمائی اس زمانہ میں اپنے مطاوعہ کی کتابوں کی جلد بندی عام طور پر آپ خود ہی فرماتے تھے راقم اعروف نے اپنے چچن میں حضرت کے پاس ایک کتاب ایسی دیکھی ہے جس کے مصنف بھی آپ خود تھے کثرت بھی، اور غالباً جلد سازی بھی خود ہی کی تھی۔

## طب یونانی

علمی خدمات کے معاوضہ سے مستغنی رہنے کی غرض سے آپ نے طب کے درس کی نصاب کی بھی باضابطہ تکمیل (دارالعلوم دیوبند میں) فرمائی اس فن میں آپ کے رفیق درس جناب حکیم محفوظ الحق صاحب مشہور حاذق طبیب ہوئے اور ضلع سارنپور اور اطراف میں ان کو نہایت کامیاب اور بے نظیر طبیب سمجھا جاتا ہے۔

حضرت مفتی صاحب اور حکیم صاحب موصوف نے ایک ساتھ ہی فن طب سے فراغت حاصل فرمائی تھی فقہی استاذ العلماء حضرت مولانا سید محمد انور شاہ شمشیر فی صدر مدرس دارالعلوم سے اور شریعت سے مولانا حکیم محمد حسن صاحب راور شیخ السنہ سے پڑھی۔

لیکن حضرت فرمایا کرتے ہیں کہ میرا یہ شوق باوجود پوری کوشش کے پورا نہ ہو سکا۔ علم دین کی خدمت کسی معاوضہ کے بغیر انجام دوں۔ اس لئے کہ جب تدریس و افتاء اور تصنیف و تبلیغ کا کام شروع کیا تو معلوم ہوا کہ ان علمی مشغل کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا کام نہیں کیا جاسکتا یہ علمی مصروفیات اس قدر ہمہ گیر تھیں کہ کسی اور کام کے لئے وقت کا ناممکن نہ رہا۔ یکنیایت امام مالک نے اپنے وسیع تجربے کی بنا پر کہی تھی کہ العلم لا یعطیک بعضہ حتی تعطیہ کلک۔ یعنی علم تمہیں اپنا ذرا سا حصہ بھی اس وقت تک نہیں دے سکتا، جب تک تم اپنا سب کچھ علم کو نہ دیدو۔

آخر مجبور ہو کر ان تمام فنون کو جو ذریعہ معاش کے طور پر حاصل کئے تھے ترک کرنا پڑا۔ اور یہ سوئی کے ساتھ تدریس، افتاء، تصنیف و تالیف اور تبلیغی خدمات میں ہمہ تن منہمک ہو گئے۔ حالانکہ دارالعلوم دیوبند میں مالی وسائل کی کمی کے باعث اس وقت اساتذہ کرام کی تنخواہیں نہایت قلیل ہوتی تھیں قدر زمین یہ چار ترحیرت میں رہ جائیں گے کہ ابتدا دارالعلوم میں آپ کو صرف پانچ روپے ماہوار وظیفہ ملتا تھا آپ نے اسی پر قناعت فرمائی پھر رفتہ رفتہ تنخواہ میں نہایت تدریج سے اضافہ ہوتا رہا یہاں تک کہ جب آپ ۲۶ سال کی جلیل القدر خدمات کے باوجود دارالعلوم دیوبند سے مستغنی ہوئے تو اس وقت بھی آپ کا مشاہرہ صرف ۶۵ روپے ماہوار تھا۔ حالانکہ اس درمیان میں دوسرے مدارس سے بڑی تنخواہوں پر بلانے کی مسلسل سعی ہوتی رہی مدرسہ عالیہ کلکتہ سے سات سو روپیہ تنخواہ کی پیش کش بار بار کی گئی مگر چونکہ پیش نظر تنخواہ کبھی نہ تھی اس لئے دیوبند کی قلیل پر قناعت کر کے کسی دوسری جگہ جانا پسند نہ کیا۔

(۱) یہ ملاحظہ فرمائیے کہ یہ سب فی افسوس اس واقعہ کی کہ حکیم صاحب مدظلہ آخر ۱۳۶۳ء ورحلت فرماتے۔ انا اللہ وانا الیہ راجعون۔ ضلع سارنپور کے لئے اور خصوصاً شاہدگان، دیوبند میں آپ کا وجود ساہمہ رحمت تھا۔ اللہ تعالیٰ ان کو جنت الفردوس میں درجہ عالیہ عقیبہ فرمائیں۔ اور جس مانگدان کو صبر جمیل کی دولت سے مالا مال فرمائیں۔ آمین۔

## آپ کا درس

آپ نے دارالعلوم دیوبند میں ابتدائی کتابوں سے تعلیم کا سلسلہ شروع کیا اور بہت جلد درجہ طیارے  
استاذ ہو گئے۔ یوں تو آپ نے تقریباً ہر علم و فن کی جماعتوں کو اپنے درس سے مشرف کیا، اور ہر جماعت میں آپ  
کا درس ہمیشہ بہت مقبول رہا لیکن آپ کے دور رس خصوصیت کے ساتھ بہت مشہور ہوئے، ایک درس دورہ  
حدیث کی مشہور کتاب ابو داؤد شریف کا اور دوسرا عربی لوب کی مشہور کتاب مقامات حریری کا۔ ان کتابوں  
کے درس میں مختلف ممالک، اہل علم کے صرف طلباء ہی نہیں بلکہ دور دراز فاصلوں کے علماء و اساتذہ بھی شریک  
ہوئے باعث سعادت و فخر سمجھتے تھے۔

## آپ کے تلامذہ

آپ کے بلا واسطہ شاگردوں کی تعداد کم و بیش بیس ہزار ہوئی دنیا کے اسلامی ممالک ملائیشیا، انڈونیشیا اور  
ترکی، افغانستان، ایران، عراق، سمقرند وغیرہ میں آپ کے شاگرد و تلامذے کرام کی بہت بڑی تعداد ہے جن میں  
جلیل القدر محدثین، مفسرین، فقہاء، علمائے معقولات اور مبغضین کی بہت بڑی تعداد ہے جو اپنی اپنی جگہ پر اس  
وقت دین کی خدمات انجام دے رہے ہیں اور مشہور و مستند علماء میں ان کا شمار ہوتا ہے تقریباً ۱۹۵۴ء میں  
حضرت مفتی صاحب کے دورہ مشرقی پاکستان میں احقر کو بھی ساتھ رہنے کا شرف حاصل ہوا یہ دورہ پاکستان  
میں اسلامی دستور کی تحریک کی ایک نئی قسمی ایک کانفرنس کے سلسلہ میں ہم ڈھاکہ میں مقیم تھے کہ حضرت  
مولانا الطہر علی صاحب کی دعوت پر یہ قرار پایا کہ حضرت مفتی صاحب کشور گنج بھی تشریف لے جائیں اور  
وہاں بھی بیان فرمائیں۔

اس اجتماع کا کوئی خاص اعلان بھی نہیں ہوا تھا شاید کسی اخبار میں اس کی مختصر سی خبر شائع ہو گئی تھی  
اور اس موسم بہار کی ابر الودیع کو ہم ڈھاکہ سے بذریعہ ریل کشور گنج کے لئے روانہ ہوئے گاڑی جس اسٹیشن پر  
بھی نہرتی وہاں سے لوگ بڑی تعداد میں سوار ہو جاتے بڑی تعداد وضع قطع سے طلباء کی معلوم ہوتی تھی جوں  
جوں کشور گنج قریب آتا گیا نئے سوار ہونے والوں کی تعداد بڑھتی چلی گئی یہاں تک کہ میں نے دیکھا کہ لوگ  
پائے والوں پر لٹکے ہوئے ہیں اور آنے والے ہر اسٹیشن پر ان میں مسلسل اضافہ ہوتا جا رہا ہے یہ غیر معمولی  
ذوق سفر دیکھ کر ایک اسٹیشن پر لوگوں سے وجہ دریافت کی انہوں نے بتایا کہ آج مولانا مفتی محمد شفیع صاحب  
کی تقریر کشور گنج میں ہونے والی ہے ہم لوگ وہیں جا رہے ہیں گاڑی جیسے ہی کشور گنج کے اسٹیشن میں  
داخل ہوئی پورا پلٹ فارم ”اندازہ“ اور ”مفتی اعظم پاکستان زندہ باد“ کے ٹلک شگاف نعروں سے گونگ اٹھا  
بہت بڑا جموں پہلے سے پلٹ فارم پر موجود تھا گاڑی کے تقریباً آدھے مسافر یہاں اتر کر جلوس میں شامل

(۱) یہ بزرگ مولانا شرف علی تھانوی۔ فیض مجاز تھے، والد صاحب بھی حضرت کے خلیفہ تھے۔ عجیب اتفاق ہے کہ یہ دونوں  
ساتھ ساتھ ایک ہی تاریخ کو فوتی، ۱۳۹۹ھ و اس دار فانی سے دائمی اہل کو بہت کم عمر تقریباً ایک ہی وقت دونوں عظیم رفیعوں  
کی تدفین ہوئی۔ بعد محمد رضی ثانی۔

ہو گئے اور تقریباً ساٹھ ہزار آدمیوں کا یہ جلوس سیدھا جسد گاہ میں پہنچا عصر کے بعد جلسہ شروع ہوا میں حضرت مفتی صاحبؒ کے قریب ہی اسٹیج پر بیٹھا تھا کہ میں نے دیکھ کچھ فاصلے پر ایک صاحب نے اپنے برابر بیٹھے ہوئے کسی کو می سے باتیں کر رہے ہیں اور کبھی بے تابی کے ساتھ حضرت کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور کبھی میری طرف آخر انہوں نے مجھے نہایت ہی متبیانہ انداز میں جلسہ گاہ سے باہر کی جانب اشارہ کر کے کہا کہ ”ذرا وہاں آ جاؤ میں قدرے مذہب کے بعد وہاں چلا گیا فوراً ہی وہ بھی تین چار نوجوانوں کے ساتھ وہاں پہنچ گئے وضع قطع سے یہ صاحب علم دین کے معلوم ہوتے تھے نہایت گرم جوشی سے بغل گیر ہوئے اور نہایت ہی پر اشتیاق لہجے میں پوچھا کہ ”میں نے سنا ہے آپ حضرت صاحب کے صاحبزادے ہیں کیا یہ صحیح ہے؟ میں نے کہا جی ہاں؟ اس اب کیا تہنات بات پر بھیجے جاتے تھے کہنے لگے میں چالیس میل پیدل چل کر اپنے گاؤں سے یہاں پہنچا ہوں مجھے کل ایک صاحب نے خبر دی تھی کہ حضرت مفتی صاحب کسور سنج تشریف لارہے ہیں میں یہ سن کر فوراً پیدل چل پڑا میں دراصل تقریر سننے کے لئے یہاں نہیں آیا بلکہ صرف حضرت کی زیارت کرنے اور حالات معلوم کرنے آیا ہوں اس لئے جب تک تقریر ہو آپ مجھے دیوبند کے تفصیلی حالات سناتے رہیں مغرب کے فوراً بعد احقر کو حضرت مولانا یوسف صاحبؒ کی گئی کے ساتھ چائنا گم روانہ ہونا تھا مغرب تک تو میں ان کے بے تابانہ سوالات کا جواب دیتا رہا اور مغرب کے بعد ان کو نقشہ چھوڑ کر چائنا گم روانہ ہو گیا۔

دھاکہ میں جتنے روز قیام رہا اور مشرقی پاکستان ۷ کے جس شہر میں حضرت کے ساتھ جانے کا اتفاق ہوا ہر جگہ ہر وقت حضرت کو تلافیہ کے جھرمٹ میں پایا تلافیہ دور دور کے گاؤں سے آ کر بے تابانہ ملتے رہے یہی حال مغربی پاکستان کے ہر سفر میں نظر آیا کہ جس جگہ آپ پہنچتے ہیں خواہ وہ چھوٹا سا قصبہ ہو یا کوئی بڑا شہر ہر جگہ آپ کے شاگردوں کا مجمع ہو جاتا۔

### افتاء

استاذ العلماء مفتی اعظم جناب حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں حضرت کو مکتوبہ اور جلالین شریف موطا وغیرہ پڑھنے کا شرف حاصل ہوا تھا جس زمانہ میں حضرت رحم نے دارالعلوم دیوبند میں تدریس کا آغاز کیا اسی عرصہ میں گاہے گاہے آپ کے استاذ موصوف آپ کو اپنے پاس آئے ہوئے کچھ فقہی سوالات اور استفاء دیدیا کرتے اور حضرت جواب لکھ کر پیش کر دیتے مگر تدریس مشاغل کے باعث یہ سلسلہ کچھ زیادہ نہ رہ سکا۔

### صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳۴۴ھ میں حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب موصوف دارالعلوم کی ملازمت سے مستعفی ہوئے

(۱) افسوس کہ مشرقی پاکستان اب پاکستان کا حصہ نہیں رہا اور بنگلہ دیش کے نام سے متحدہ ایک ملک کی حیثیت اختیار کر چکا ہے۔



اس کے بعد چند سال مختلف سرکاری و دارالافتاء کا انتظام جاری رہنے کے بعد ۱۳۳۹ھ میں حضرت اساتذہ اور مستظہبین دارالعلوم نے صدر مفتی دارالعلوم کے منصب جلیل پر حضرت مفتی صاحب دامتہ فرمادیا اس بارے میں مفتی صاحب مداح فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کے مقدمہ طبع ثانی میں خود تحریر فرماتے ہیں۔ ”میں اپنی علمی بے بضاعتی سے بے خبر تو نہ تھا مگر یہ حقیقت ہے کہ اس کے لئے علم کے جسم پیہ و منزلت کی ضرورت تھی اس سے پورا واقف بھی نہ تھا تعلیمی خدمتوں کی طرح حضرات اساتذہ اور بالخصوص سیدی و استاذی حضرت مولانا سید الصف حسین محدث دارالعلوم اور سیدی و سندی مرشدی حضرت حکیم امجد الملت حضرت مولانا فتاویٰ قدس سرہی امداد اعانت کے بھر و سر اس باز کو بھی سر پر اٹھایا کئی سال تک کام کرنے کے بعد اس علم تک رسائی ہوئی کہ یہ کام مجھ جیسے بے بضاعت و بے لیاقت لوگوں کا نہیں۔“

مجھے اتنا کہ کچھ نہ سمجھتا تھا  
سو بھی ایک عمر میں ہوا معلوم

ارادہ کیا کہ اس خدمت سے استفادہ بیش اردوں، سیدی حضرت حکیم الامت قدس سرہ سے اس ارادہ کا ذکر کیا تو حضرت مدوح نے اس کی اجازت نہ دی اور کام میں پورا غور و فکر کرنے کی ہدایت کے ساتھ چند اصول بھی ارشاد فرمائے جس سے یہ کام سل ہو جائے۔“

دوسری طرف سیدی حضرت میاں صاحب مولانا صف حسین صاحب کو منصب دارالعلوم بانسابلہ احقر کے فتاویٰ پر نظر واصل نہ کرنے کے لئے نامور سردیائیا تھا اور اہم و مشکلات الفتاویٰ میں اکثر وقت سیدی حضرت حکیم امجد قدس سرہ سے مراجعت رہتی تھی ان کا برکی توجہ خاص اور برکات خاصہ وہ بطلانہ کے سبب اس کام میں لگا رہا۔“

(ماخوذ از مقدمہ طبع ثانی فتاویٰ دارالعلوم مطبوعہ دیوبند)

۱۳۶۲ھ تک (تقریباً تیرہ سال) آپ درس حدیث کے علاوہ صدر مفتی دارالعلوم کے اس اہم منصب پر بھی فائز رہے۔ ۱۳۷۹ھ مطابق ۱۹۶۰ء میں مغربی پاکستان کے مدارس عربیہ کا ایک جائزہ ختم تائی قتل میں شائع ہوا ہے جس میں مدارس عربیہ کی تاریخ اور امداد لو شمار ذکر کئے گئے ہیں حضرت مفتی صاحب کی خدمات فتاویٰ کے بارے میں اس کا ایک اقتباس قدرتین کے سے درج ہے کیابا مٹ: دو گاہہ یہاں پیش کیا جاتا ہے۔“

”حضرت مولانا مفتی محمد شفیع صاحب کی وقیع تصانیف متعدد ہیں آپ کے دارالعلوم دیوبند والے اہم منتخب فتوؤں کی ۸ جلدیں (نامہ فتاویٰ دارالعلوم و امداد المفتین) طبع ہو چکی ہیں ابھی آپ کے فتوؤں کے پندرہ مستقل رجسٹر دارالعلوم دیوبند میں غیب مطبوعہ باقی ہیں مطبوعہ مجددات صرف ایک رجسٹر کا کچھ حصہ ہیں۔“ (ص ۲۹۳ جائزہ مدارس عربیہ)

۹۔ جلد میں مزید اختلاقی کوشش کر کے جوتی ہیں ورنہ امداد المفتین جو صرف حضرت مفتی صاحب کے فتاویٰ پر مشتمل ہے اس کی چار جلدیں ہیں جو اس وقت قارئین کے زیر مطالعہ ہے۔

بہر حال اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ کے فتویٰ کی جو چار ضخیم جلدیں شائع ہوئی ہیں وہ بارہ سال کے مجموعی فتویٰ کا پندرہواں حصہ بھی نہیں آ رہا ہے۔ سب فتویٰ شائع کئے جائیں جو آپ نے اس تیرہ سالہ دور میں تحریر فرمائے تو وہ ساٹھ ضخیم جلدوں میں سما سکیں گے اور جو فتویٰ اس زمانہ میں بھی درج رجسٹر نہیں ہوئے (جن کی تعداد بہت ہے) وہ ان کے علاوہ ہیں یہ سب اعداد و شمار تو صرف ان فتویٰ کے ہیں جو آپ نے صدر مفتی دارالعلوم دیوبند کی حیثیت سے تحریر فرمائے ہیں پھر اس کے بعد ۱۳۶۲ھ میں جب آپ دارالعلوم دیوبند سے مستعفی ہو گئے تو عوام و خواص کے بھرت راجوں کے باعث اور حضرت تھانوی کی ہدایت کی بناء پر افتاء کا سلسلہ اب بھی جاری رہا تحریری بھی اور زبانی بھی۔

افسوس ہے کہ ۱۳۶۲ھ سے اب ۱۳۷۱ھ تک (نوسال) کے عرصہ میں جو فتویٰ جاری کئے گئے ان کی نقل رجسٹر میں باقاعدہ محفوظ نہ کی جا سکی نہ ان کی صحیح تعداد کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے کاش اس گراں قدر علمی سرمایہ کی حفاظت کا اس وقت پیچہ انتظام ہو جاتا تو ان وہ علمی نولور طبع ہو کر علماء و عوام کے سامنے آسکتے۔ وطن مالوف سے ہجرت پاکستان کے کافی عرصہ کے بعد اب ۱۳۷۱ھ مطابق ۱۹۵۲ء میں دارالعلوم کراچی کے شعبہ دارالافتاء میں خوش نصیبی سے دوبارہ آپ کے فتویٰ کے فنون محفوظ رکھنے کا انتظام ہو گیا اور الحمد للہ آج تک یہ انتظام موجود ہے اس لئے ”جائزہ مدارس عربیہ مغربی پاکستان“ کا مندرجہ ذیل اقتباس ملاحظہ فرمائیے۔

”دارالعلوم کراچی کے صدر خود شیخ اجامہ (حضرت مفتی صاحب ہیں۔ آپ مدت العمر دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی کے منصب جلیلہ پر فائز رہے آپ نے اپنے پیروم شدہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کے ساتھ بھی کچھ عرصہ افتاء کا کام کیا آپ اپنے دارالعلوم کراچی کے منتسبی طلب کو باقاعدہ افتاء کی عملی تربیت دیتے ہیں آپ کے مفتی مولانا صابر علی صاحب فاضل امر و بہرہ خلیفہ، مجاز حضرت تھانوی مرحوم ہیں۔

۱۹۵۲ء سے ۱۹۵۹ء آٹھ سال کی مدت میں دارالعلوم کراچی کے دارالافتاء سے (حضرت مفتی صاحب کے قلم سے) ستر ہزار نو سو بارہ فتوے جاری ہوئے ان کے علاوہ مجلس فیصلوں اور زبانی فتوؤں کی تعداد بے شمار ہے اکثر ضرورت مند اور اہل تادمہ خود حاضر ہو کر اپنے مقدمات اور مسائل کے فیصلے کراتے ہیں۔

دارالعلوم (کراچی) سے پاکستان کے علاوہ ہندوستان، اسکاٹ لینڈ، فلپائن، امریکہ، کویت، تاجکستان، ایران، افغانستان، برما، سنگاپور، افریقہ اور آئرلینڈ وغیرہ بھی فتوے جاتے ہیں اس ۱۹۵۵ء

مذکورہ بالا اعداد و شمار پاکستان تشریف لانے کے بعد بھی صرف ۱۹۵۲ء سے ۱۹۵۹ء تک کے ہیں اس سے پہلے نوسال اور بعد کے اب تک چار سال کے فتویٰ ان کے علاوہ ہیں جن کا نہ تھمنے والا سلسلہ تحریر کے علاوہ زبانی اور ٹیلی فون پر صبح و شام ہر وقت جاری ہے۔

نختہ مداری کی حالت میں اور مین آراء کے وقت حتیٰ کہ رات کے ایک دو پہے بھی اگر کوئی اہل

حاجت آجائے تو آپ دوسرے وقت پر نہیں ہاتے، سفر کی حالت میں بھی یہ سلسلہ برابر جاری رہتا ہے آپ کو وقت بیکتے رہنے کی خوب مشق ہے تیز رفتار ریل گاڑیوں میں خواہ وہ کتنی ہی تیز رفتاری سے دوڑ رہی ہو آپ فتویٰ کی جواہر ڈاک سے تلف تحریر فرماتے ہیں بڑے بڑے سفر اسی مشغلہ میں طے ہو جاتے ہیں۔

## بیعت سلوک

سب سے پہلے آپ نے شیخ الہند حضرت مولانا محمود الحسن صاحب نور اللہ مرقدہ کے دست مبارک پر بیعت کی تھی یہ وہ وقت تھا جب کہ حضرت شیخ الہند ۱۳۳۹ء میں انگریزوں کی قید خانہ رہا ہو کر دیوبند تشریف لائے حضرت مفتی صاحب زمانہ طالب علمی سے حضرت شیخ الہند کی خدمت میں حاضری کا شرف رکھتے تھے حضرت بھی نہایت شفقت فرماتے تھے اساتذہ ماننا سے پہلے دور رمضان پورے حضرت شیخ الہند کے ساتھ تمام تر اوقات میں شرکت کی سعادت بھی حاصل تھی مگر اس وقت طالب علمی کی وجہ سے حضرت نے بیعت کرنا پسند نہ فرمایا تھا، مباحثات واپسی کے بعد آپ مدرسہ تھے اس وقت بیعت کا شرف حاصل ہوا۔ حضرت شیخ الہند کی وفات کے بعد ۱۳۴۶ھ میں آپ نے حکیم الامتہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کی خدمت اقدس میں رہنا شروع کیا اور کافی عرصہ کے بعد ان کے دست مبارک پر تجدید بیعت کی ۱۳۶۲ھ تک سترہ سال مسلسل تھانہ بھون حاضری ہوتی رہی کئی کئی مہینہ مسلسل آپ کا قیام تھانہ بھون کی خانقاہ میں رہتا اور العوم دیوبند میں تدریس و افتاء کے ہمدونقی مشاغل کے باعث آپ کا مستقل قیام اردگرد دیوبند میں تھا لیکن آپ کو جیسے ہی موقع ملتا، یا حضرت تھانوی یا فرماتے آپ فوراً تھانہ بھون حاضر ہو جاتے اس کے علاوہ رمضان کی پوری تعطیلات اکثر مع اہل وعیل تھانہ بھون میں ہی گزرتیں۔ ۱۳۴۹ھ میں حضرت حکیم الامتہ تھانوی نے آپ کو اپنا محاذ بیعت و خلیفہ قرار دیا حضرت تھانوی کے ممتاز خلفاء میں آپ کا درجہ متعدد خصوصیات کا حامل ہے آخر عمر میں حضرت نے اپنے خلفاء میں سے چند ناموں کا انتخاب کر کے ایک پرچہ طبع کرایا تھا اور جو حضرات سلسلہ میں داخل ہونے کی درخواست کرتے تھے ان کو یہ پرچہ بھیج دیا تھا کہ اب بیعت حاکم و فرصت نہیں، ان حضرات سے رجوع کریں اس پرچہ میں حضرت مفتی صاحب رحمہ کا نام بھی شامل تھا۔

## خانقاہ تھانہ بھون میں آپ کی خصوصیت

حضرت تھانوی کو اللہ جل شانہ نے حکیم الامتہ بنایا تھا آپ اپنے مریدین اور خلفاء کی استعداد کا جائزہ لیکر ہر ایک کو اس کے مناسب ریاضت یا دوسرے دینی امور تفویض فرمایا کرتے تھے حضرت مفتی صاحب نے چچن ہی سے جس ماحول میں آنکھ کھولی تھی وہ سراسر دیانت و بتکوی کا بے نظیر ماحول تھا جس کا اثر آپ کی پوری زندگی کے ہر پسو پر شروع ہی سے نمایاں تھا طبیعت سلیم پائی تھی اس لئے حکیم وقت حضرت تھانوی نے آپ کو اور لوگوں کو طائفہ ریاضت و مجاہدہ میں زیادہ لگانے کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی بلکہ آپ کی

دینی فراست نحو سطلی استدلال اور منجھ بونے کی جس علمی ذوق کے پیش نظر آپ کو آکثر و بیشتر تصنیف و تالیف کی تحقیقات اور فتویٰ وغیرہ کا کام سپرد فرمایا اسی لئے خود حضرت کی تصانیف، فتویٰ اور علمی تحقیقات میں ہاتھ بٹاتے، ان کے حضرت مفتی صاحب ممدون کو خوب موقع ملا حضرت تھنوی بہ مشورہ طلب تحقیقی کام میں آپ سے مشورہ لیتے بھی تھانہ بھونہ بائر، کبھی خط و کلمات کے ذریعہ، س دور کی تمام علمی تحقیقات میں آپ حضرت کے ساتھ کسی نہ کسی درجہ شریک رہے بارہا ایسا ہوتا کہ حضرت تھنوی کی تصنیف کی ضرورت محسوس فرماتے لیکن مشاغل یا ضعف کے باعث خود یہ کام نہ فرماتے تو یہ کام حضرت مفتی صاحب کے سپرد رہا جاتا۔ چنانچہ آپ کی متعدد و نفع تصانیف اس طرح ممرض وجود میں آئیں مثلاً حیدرہ ناجزہ جو عورتوں کی اردو ابجدی انجمنوں کے بہترین حصے کے طور پر اردو میں آپ نے تصنیف فرمائی اور احکام القرآن جو عربی زبان میں علوم کا پیش بیما ذخیرہ ہے حضرت نے آپ کو اس کے لئے بلا کر تھانہ بھونہ میں رکھا اور اپنی عمرانی میں اس کا کام سرانویان دونوں تصانیف کا ذکر ہم آخر میں قدرے تفصیل سے کریں گے۔

آخرچہ حضرت تھنوی کے تمام ہی خفاء علم و عمل، اور دیانت و تقویٰ اور اصحاب و ارشد کے درخش آفتاب ہیں، لیکن یہ سنا ہے جانہ ہو گا کہ اپنے پیرومرشد کے علمی میزان کو سب سے زیادہ حضرت مفتی صاحب نے اپنا تھانہ دیا وجہ ہے کہ حضرت کو فتویٰ کے بارے میں سب سے زیادہ اعتماد حضرت مفتی صاحب کی علمی تحقیقات پر ہوتا تھا بارہا کسی علمی تحقیق پر اپنے کئی خفاء کو مامور فرمایا کہ ہر ایک اپنی اپنی تحریر پیش کرے حضرت مفتی صاحب بھی ان میں شامل ہوئے اور آکثر و بیشتر آپ کی ہی تحریر کو پیر و مرشد سب سے زیادہ پسند فرما کر دعائیں دیتے حضرت تھنوی کو آپ کے فتویٰ پر کس قدر اعتماد تھا اس کا اندازہ ان سے یہ جملہ کتابت ہے کہ نبی بار حضرت تھنوی نے اپنے ذاتی معاملات حضرت مفتی صاحب ممدون سے فتویٰ طلب کر کے اس پر عمل فرمایا ایک مرتبہ اپنی کسی ذاتی معاملہ میں حضرت تھانوی نے حضرت مفتی صاحب سے استفتاء فرمایا مفتی صاحب نے جواب بھیجا تو حضرت تھانوی نے آپ کو خط میں لکھا کہ آپ کا فتویٰ مال اللہ تعالیٰ آپ کی عمر و راز کرے پڑھ کر دو خوشیاں ہوئیں، ایک تو اس کی کہ علم حاصل ہوا دوسری اس بات کی کہ اللہ تعالیٰ کا شکر ہے کہ میرے بعد بھی کام کرنے والے موجود ہیں۔

### ماہنامہ المفتی

دارالعلوم دہلویہ میں تدریس افتاء کے ساتھ آپ نے اپنے ذاتی مصارف و انتظام سے ایک علمی ماہنامہ نام المفتی بھی ۱۳۳۵ھ میں جاری فرمایا جس میں دیگر ائمہ علماء و مجتہد کے مابودہ حضرت کے فتویٰ، تاریخی، اصلاحی اور سیاسی مضامین کا بھی نہایت گراں قدر علمی سرمایہ شائع ہوا اس میں اردو، فارسی اور عربی مختلف قسم کے مضامین بھی ہوتے بھی نظر کی صورت میں بھی نثر کی صورت میں یہ دلچسپ و مفید ماہنامہ آٹھ سال تک نہایت کامیابی سے جاری رہا اور علمی حلقہ میں بہت مقبول ہوا آٹھ سال کے ان تمام پرچوں میں حضرت کے جتنے اردو کے متفرق مضامین، اور نظمیں شائع ہوئی تھیں محمد اللہ وہ تمام بندے چمک اصفاف کے

ساتھ اب ایک کتانی صورت میں شمول کے نام سے شائع ہو گئے ہیں۔ یہ کتاب واقعی شمول ہے۔ اس میں پہلا حصہ نثر کا اور دوسرا نظم کا ہے، نثر میں ہمیں تاریخ کے دلچسپ عبرت ناک واقعات ہیں جنہیں لطائف، کہیں خالص علمی تحقیقات، کہیں ہزرگوں کے ایمان افروز ملفوظات اس کا بہ مضمون دوسرے مضمون سے بالکل الگ ہے۔ قاری جب اس سے بھی کھول کر پڑھنا شروع کر دے محفوظ و مستفید ہوتا ہے۔ حصہ نظم میں قصیدے مرثیے، قطعات، غزلیں غرض سب کچھ ہے یہ حصہ دلچسپ تر قاری کو پہلے بار پتہ چلا۔ حضرت نے شعر و سخن کا بھی کتنا سمجھا ہوا شعر لائق پایا ہے۔

### بیرونی ممالک اور حج بیت اللہ کا سفر

۱۳۳۶ھ میں آپ نے سب سے پہلا حج کیا اس مبارک سفر میں آپ کے بھتیجے کے دوست حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب<sup>رحمۃ اللہ علیہ</sup> مستم دارالعلوم دیوبند بھی آپ کے ساتھ تھے ان کا بھی یہ پہلا حج تھا، پھر کراچی سے ۱۳۵۰ھ میں اپنی اہلیہ محترمہ اور دو صاحبزادگان کے ساتھ حج کے لئے تشریف لے گئے پھر تیسری بار ۱۳۵۱ھ میں حاضری کا موقع ملا۔ اس کے بعد ۱۹۵۵ء میں موتمر عالم اسلامی کے اجلاس میں شرکت کے لئے ملک شام، دمشق، اردن، لبنان، اور فلسطین جانے کا اتفاق ہوا تو واپسی میں چوتھی بار حج کے لئے حاضری ہوئی پھر ۱۳۸۲ھ مطابق ۱۹۶۳ء میں پانچویں بار حج بیت اللہ سے مشرف ہوئے اس کے علاوہ صرف عمرہ کے لئے بھی کئی بار کراچی سے مستقل سفر فرمایا۔ عمرہ کے لئے آخری سفر ۱۹۷۰ء میں ہوا۔

### سیاسیات میں فکری و عملی حصہ

آپ طبعا ہنگاموں، جلسوں اور جو سوسوں سے الگ رہنا پسند فرماتے ہیں، لیکن جب بھی اسلام اور مسلمانوں کی کوئی ضرورت اجتماع اور سیاست میں علمی حصہ لینے کا تقاضا کرتی ہے آپ ان امور میں بھی پوری سرگرمی سے تہہ و نہاد شرکت فرماتے ہیں۔ پہلی جنگ عظیم کے اواخر میں جب مجاہدین بلقان ہر طرف تفرقہ و انحراف کے نرگس میں تھے اس کی نزاکت نگاہ دیوبند نے بھی پوری شدت سے محسوس کی حضرت شیخ الحدیث مولانا محمود الحسن صاحب نے اپنے ملازمہ اور مریدین کے ذریعہ مجاہدین بلقان کے لئے چندہ جمع کرنے کی مہم شروع فرمائی۔ یہ وقت حضرت مفتی صاحب کی نو عمری اور غالب علمی کا تھا آپ نے اس پر خصوصاً مہم میں نہایت سرگرمی سے رضا کارانہ حصہ یا سخت ہارس کے زمانہ میں پیدل گاؤں گاؤں پھر کر چندہ جمع فرمایا۔

### قیام پاکستان کے لئے سرگرم جدوجہد

جس زمانہ میں آپ دارالعلوم دیوبند کے صدر مفتی اور تدریس کے منصب جلیل پر فائز تھے اسی زمانہ میں مسلم

(۱) اس بارک سفر میں محترم محمد رضی دہلوی، محترم ابوالخیر، مولانا محمد وحید بھی حضرت کے ساتھ تھے اس کے علاوہ ۱۹۶۷ء میں بھی حضرت نے حج فرمایا اور انہیں بھی محترم محمد رضی دہلوی، مولانا محمد صاحب و حضرت کے ساتھ حج کی سعادت حاصل ہوئی۔ نقطہ نظر

ایک سے کانگریس کے علی الرغم مسلمان ہندوستان کے لئے ایک الگ آزاد خود مختار وطن پاکستان کا مطالبہ کیا اس موقع پر دارالعلوم دیوبند کے اکابر علماء اپنی آراء کی بناء پر دو مختلف گروہوں میں منقسم ہوئے ایک گروہ جمعیت علماء ہند کے سرکردہ زمیناء کا تھا جو کانگریس کے ہم آواز ہو کر متحدہ قومیت کا حامی اور تقسیم ہند سے سخت خلاف تھا اور مطالبہ پاکستان کو کسی طرح صحیح نہیں سمجھتے تھے دوسرا گروہ شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب مفتی حضرت مولانا ابراہیم صاحب بلیوی، حضرت مفتی صاحب اور چند دوسرے علماء گرام پر مشتمل تھا جو حکیم الامت کی رائے کے مطابق مسلمان ہندوستان کی نجات کی واحد صورت قیام پاکستان کو سمجھتے تھے اور جس طرح کا اشتراک جمعیت علماء ہند کانگریس کے ساتھ کر رہی تھی اسے مسلمانوں کے سیاسی اعتبار سے تباہ کن ہونے کے علاوہ شرعی حیثیت سے بھی قطعاً ناجائز سمجھتے تھے۔

شرع و شریعت میں یہ اختلاف آپس کے تباہ خیالات، ملی مباحثوں، اور دارالعلوم دیوبند پر تکیہ و دربا تکیہ پاکستان کے لئے جو انکیشن ہونے والا تھا جوں جوں و قریب آ رہا تھا خفی الخفیٰ کا یہ پروپیگنڈہ زور چڑاتا چلا رہا تھا کہ ”مسلم لیگ سب دین امراء کی نمائندہ“ ہے اسے علماء کی تائید حاصل نہیں اور ارباب لیگ بری طرح محسوس کر رہے تھے کہ جب تک ہر محاذ پر علماء ان کے شانہ بشانہ کام نہ کریں انکیشن میں کامیابی ممکن نہیں۔

### تحریک پاکستان کی خاطر دارالعلوم دیوبند سے استعفا

اب وقت آگیا تھا کہ مسئلہ کانگرس پہلو کھل کر عوام کے سامنے آجائے، اور حضرت مفتی صاحب وغیرہ پاکستان کا مطالبہ سیاسی و شرعی حیثیت سے جیسا کہ حق بجانب ہر وقت اور ضروری سمجھتے تھے، اس کا صرف اظہار ہی نہیں بلکہ ہندوستان کے گوشہ گوشہ میں اس کی آواز پوری قوت سے کھول کر پہنچادی جانے دارالعلوم دیوبند میں رہتے ہوئے اس اختلاف کا مسلسل اضطرار و نظموں و العلوم کے لئے مناسب نہیں تھا اس لئے حضرت تھانوی کے مشورہ و اجازت سے آخر دارالعلوم سے عید گئی کا فیصدہ کر لیا۔ یہ فیصدہ ان حضرات کے لئے جس قدر ضرر آ رہا تھا اس کا اندازہ ہم ایک نہیں کر سکتے ان حضرات نے اپنے بچپن جوانی اور بچاپن تک کے تمام شب و روز اسی چار دیواری میں گزارے تھے زندگی کی بولہ انگیز توانائیاں اس کی تعمیر میں صرف کی تھیں ان حضرات کے لئے یہ صرف ایک درسگاہ نہیں بلکہ دنیا و آخرت کی امیدوں کا مرکز تھا ان کا وطن بھی صرف دارالعلوم تھا اور آغوش مادر بھی یہی تھی لیکن ملک و ملت کی خاطر اس آغوش مادر کو خیر باد کہنا ناگزیر ہو گیا تھا آخر ربیع الاول ۱۳۱۲ھ کا وہ دن آچکا جب شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کی معیت میں حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب بلیوی، حضرت مفتی صاحب، حضرت مفتی صاحب کے برادر عمراؤ حضرت مولانا ظہور احمد صاحب اور جناب خلیفہ محمد عاقل صاحب اور دیگر دو علمائے گرام دارالعلوم کی خدمات سے استعفا لے کر الگ ہو گئے۔

حضرت تھانوی جناب مفتی صاحب کے علم و فضل کی بڑی قدر فرماتے تھے جب دارالعلوم سے

مستغنی ہو آپ تھنہ بھون نہ ہو۔ تو آپ کو دیکھ کر حضرت تھانویؒ نے دیوانہ مارے کا ایک مسہرہ چہ  
تصرف کر کے اس طرح پڑھا۔

اصاعوہ ای فتنی اصاعوا (یعنی لوگوں نے تجھے اپنے ہاتھ سے کھودیا اور وہ کیسے عظیم انسان کو کھو بیٹھے)

جمعیت علمائے اسلام کا قیام، اور قیام پاکستان کی شب و روز جدوجہد

دارالعلوم سے الگ ہو جانے کے بعد ان حضرات نے نومبر ۱۹۴۷ء کو کلکتہ میں جمعیت علمائے اسلام کی بنیاد، انی  
جس کے مقاصد میں سرفہرست قیام پاکستان کے لئے موثر جدوجہد کرنا تھا اور جمعیت علمائے ہند کے اثرات سے  
جو آئندہ مسلمان مطالبہ پاکستان سے منحرف تھے جو تردید کی حالت میں کھڑے تھے انہیں قیام پاکستان کی مجاہدانہ  
جدوجہد میں شریک کرنا تھا اس جمعیت کے سب سے پہلے صدر شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب  
مثانی چنے گئے حضرت مولانا عبدالرؤف دانا پوری نے حضرت مفتی صاحب کو اس جمعیت میں شریعت کی  
دعوت دی۔ تاویذ حضرت مفتی صاحب نے یہ جواب دیا کہ ہنوز میرا اس پر شرح صدر نہیں خوف یہ ہے کہ  
ملاء کا اپنا علمی و قدردوسروں ہی ہادست نگر ہو کر رہ جائے اپنی اسی رائے کی بناء پر تحریک پاکستان کی مکمل حمایت  
کے باوجود ایک عرصہ تک اس جمعیت کے بھی رکن نہیں بنے۔

مگر تحریک پاکستان کی روز افزوں ضرورت نے بالآخر اس یک سوئی پر قائم نہ رہنے دیا جمعیت نے  
اجلاس کانپور میں پہلی مرتبہ باقاعدہ جمعیت کے ممبر اور اسی کے ساتھ عاملہ کے رکن منتخب ہوئے بالآخر  
حضرت مفتی صاحب نے اس کی مجلس عاملہ کی باقاعدہ رکنیت اختیار فرمائی اور سرسری سے اس کے مقاصد کے  
حصول میں حصہ لیا۔

کانگریسی نظریہ کی تردید اور پاکستان کی حمایت میں تصانیف

اس مسئلہ میں امام قادی اور چھوٹے چھوٹے بے شمار مضامین کے علاوہ حضرت مفتی صاحب نے  
ایک مستقل کتاب، کانگریس اور مسلم لیگ کے متعلق شرعی فیصلہ، تصنیف فرمائی جس میں مطالبہ پاکستان  
کے سیاسی مصالح کے علاوہ خاص طور سے آپ نے اس شرعی حیثیت کو نہایت تفصیل سے واضح کیا ان  
موضوع پر پہلی علمی کتاب تھی جس میں غیر مسلموں سے مسلمانوں کی مواصلات، مصالحت اور استغانت کی  
تمام صورتوں کے طحیدہ طحیدہ شرعی احکام اتنی خوبی اور تفصیل کے ساتھ جمع کئے گئے دلائل میں حضرت  
مفتی صاحب نے اپنی عادت کے مطابق قرآن و سنت اور فقہی عبارات کے نہایت معتمد شواہد پیش کئے ہیں اور  
عقل سیاست اور شریعت کے ہر پہلو سے یہ ثابت کر دیا کہ موجودہ حالات میں کانگریس کی حمایت دراصل کفر  
کی حمایت ہے اور اس میں حصہ لینا قرآن و سنت کی رو سے صرف نامناسب ہی نہیں بلکہ ناجائز ہے مذکورہ  
تصنیف کے علاوہ آپ نے اس مسئلہ میں اپنے پیروم شدہ حضرت تھانویؒ کے دس رسائل اور متفرق مضامین،  
ملفوظات و مکتوبات کا ایک مجموعہ مرتب کر کے کتابی شکل میں شائع فرمایا جس کا نام "افادات اثر فیہ در مسائل

سیاہ ”رکھایہ مجموعہ بھی اس موضوع پر بہت موثر ثابت ہوا۔

### بروقت ایک اہم فتویٰ

۷ نومبر ۱۹۵۵ء کے انتخابات ہندوستان کی قسمت کے لئے فیصلہ کن حیثیت رکھتے تھے ضلع سہارنپور اور مظفرنگر وغیرہ کے حلقہ انتخاب سے کانگریس کے مقابلہ میں مسلم لیگ کی جانب سے قندلٹ خان بیات علی خان مرحوم کھڑے ہوئے تھے اس حلقہ میں جمعیۃ علمائے ہند کا سب سے زیادہ اثر تھا اس نے مسلم لیگ کی کامیابی سب کو ہی مشکل نظر آ رہی تھی اس موقع پر اُمر حضرت مفتی صاحب کا فتویٰ بروقت شائع نہ ہوتا تو مسلم لیگ کی شکست بالکل یقینی تھی حضرت مفتی صاحب کے فتویٰ نے انتخابات کی فضا کو یک سرہ بدل دیا مسلم لیگ کی شکست جو یقینی طور پر نظر آ رہی تھی فتح میں تبدیل ہو گئی فتویٰ بڑے بڑے پوسٹروں کی شکل میں پڑے حلقہ انتخاب میں چسپاں کر دیا گیا اور یہ عنوان جلی حروف میں تحریر تھا۔ ”کانگریس کی حمایت کفر کی حمایت ہے“

جناب خواجہ آشکار حسین صاحب جو مسلم لیگ کی بانی کمان کی جانب سے اس حلقہ کا جائزہ لینے پر مامور ہوئے تھے انہوں نے یہ واقعہ قدرے تفصیل سے ماہنامہ نقاد کراچی مورخ اکتوبر ۱۹۵۲ء میں تحریر فرمایا ہے، اس کے چند اقتباسات ہدیہ ناظرین کئے جاتے ہیں۔

”سب سے سخت مقابلہ خود بیات علی خان کے حلقہ انتخاب میں تھا“ آگے فرماتے ہیں کہ ”ہم سہارنپور پہنچے وہاں صحابان لیگ نے کہا کہ یہاں مفتی محمد شفیع کے فتوے کے بغیر کام نہیں چلے گا میں نے دوبارہ چار موصوف کا فتویٰ بھی حاصل کیا اور سہارنپور پہنچ کر اس کی طباعت کے انتظامات کرائے ۷ نومبر کو پونٹ ہوئے وہاں تھا ۲۴ نومبر کو بیات علی صاحب سہارنپور پہنچے فاضل مضمون نگار تفصیل بتاتے ہوئے آگے فرماتے ہیں کہ۔

”میں فوراً اک ہنگہ پہنچ بیات علی صاحب بڑے جوش سے بغل گیر ہوئے اور فتوے کی کامیابی پر مبارکباد دی میں نے فوراً مفتی صاحب کا فتویٰ پیش کر دیا دیکھ کر اچھل پڑے پھر حالات کے متعلق استفسار کرنے لگے“

(ماہنامہ نقاد کراچی اکتوبر ۱۹۵۲ء ص ۶۷)

ریفرنڈم کے موقع پر سلیٹ صوبہ سرحد کا تاریخی دورہ

یوں تو قیام پاکستان کی جدوجہد میں آپ نے پورے ہندوستان کے طول و عرض کے متعدد دورے کئے اور جگہ جگہ تقریروں کے ذریعہ فضاء کو ہموار کیا آپ کا علاقہ مد اس و دکن کا دورہ اس معاملہ میں بڑا کامیاب دورہ تھا خصوصیت سے آپ نے ریفرنڈم کے نازک موقع پر پورے صوبہ سرحد کا جو دورہ اپنے استاذ محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کی معیت میں کیا وہ ایک تاریخی اور انقلابی حیثیت رکھتا ہے۔



سوچ رہے تھے جب ریفرنڈم کا وقت قریب آیا تو کانگریسی لیڈروں، سرحدی گاندھی اور جمعیت عامہ کے زعماء نے اپنی پوری قوتیں سوچ رہے تھے کہ کون کون سے اقدامات کر کے پنجتونسٹان کا ایک نیا فرقہ بنادیں اور وہاں کی فضا اس حد تک پاکستان کے خلاف کردی کہ وہاں کے عوام مسلم لیگ اور پاکستان و انگریزوں کا ایک جال سمجھنے لگے۔

اس خطرناک اثر و زائل کرنے کے لئے شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب کی معیت میں آپ نے پورے صوبے میں سخت گرمی کے زمانہ میں گاؤں گاؤں کا دورہ فرمایا اور یہ صاحب مائیک ٹیپیف اور پیج صاحب ذکور کی شریف نے اس دورے کا انتظام کیا اور خود بھی ان حضرات کے ساتھ مجہدانہ سفر کیا۔ شریک رہے اس دورہ کا حیرت ناک اثر مرتب ہوا اور پوری فضا پاکستان کے حق میں ہو گئی جس کا خوشگوار نتیجہ ریفرنڈم میں پاکستان کی شاندار کامیابی کی صورت میں ظاہر ہوا۔ یہی مصرعین کی قطعی رائے یہ ہے کہ اگر اس نازک وقت میں شیخ الاسلام جناب علامہ عثمانی اور حضرت مفتی صاحب سرحد کا دورہ نہ فرماتے اور پیج مائیک ٹیپیف پیج ذکور کی شریف کے اپنے اثرات پوری طرح کام نہ کرتے تو ریفرنڈم میں مطالبہ پاکستان کی کامیابی ناممکن تھی اور ریفرنڈم میں ناکامی کا مطلب یہ ہوتا کہ پاکستان کا جو ایک خواب پریشان بن جاتا۔

### تقسیم سے قبل دورہ سندھ

یکم ربیع الاول ۱۳۶۶ھ مطابق ۲۴ جنوری ۱۹۴۷ء میں جمعیت عامہ اسلام کی ایک عظیم الشان کانفرنس حیدر آباد سندھ میں منعقد ہوئی اس کی صدارت کے لئے شیخ الاسلام مولانا عثمانی کی تجویز تھی مگر وقت ان کی شہید عدالت کی وجہ سے سخت مشکل پیش آئی تو مولانا موصوف نے حضرت مفتی صاحب کو اس کانفرنس کی صدارت کے لئے تجویز فرما کر سندھ روانہ کیا۔

آپ یہاں دو ہفتے تشریف لائے یہاں کے علماء و عوام کے عظیم الشان تاریخی اجتماع کے سامنے آپ نے جو خطبہ صدارت پڑھا وہ ایمان افروز اور ولولہ انگیز ہونے کے علاوہ سیاست کے اسلامی اصولوں کا بظاہر نظیر مرقع ہے۔ اس میں آپ نے سیاسی قیادت کے شرعی اصول اور امیر غیر صالح کی اطاعت کے حدود پر یہ حاصل بحث فرمانے کے بعد معتضین کے جواہر، بوریاء و عوام کے فرائض، دل نشین انداز میں بیان فرمایا جو بہت موثر ہوئے یہ خطبہ صدارت اس زمانہ میں ہزار ہا کی تعداد میں طبع ہوا لیکن پاکستان بن جانے کے بعد اس کی دوبارہ اشاعت نہ ہو سکی۔

### ایک اعتراض اور اس کا جواب

کانگریسی خیل رکھنے والے مسلمان جو گاندھی جی، پنڈت نہرو اور سردار خیل کی قیادت نوشہہ چاہتے ہیں، یہاں سے ان کا ایک بڑا اعتراض مسلم لیگ پر یہ تھا کہ اس کے لیڈر تو تعلیم یافتہ علم دین سے بہرہ ور اسلامی شعائر سے بے پردہ ہیں، اسی لئے مسلمانوں کو مسلم لیگ کے بجائے کانگریس کی حمایت دینا

چاہئے۔

حضرت مفتی صاحبؒ نے اپنے خطبہ صدارت میں اس اعتراض کا جواب قرآن و سنت کی روشنی میں نہایت سادگی کے ساتھ دیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس بحث کا ایک مختصر اقبال یہاں ذکر کر دیا جائے۔

### مسئلہ قیادت

اس جگہ سب سے پہلے یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ کسی جماعت یا انجمن کا صدور قائد ہونا اور چیز ہے اور اہل شرعیہ اور چیز ہے۔ بیوت سے شہادت صرف یہاں سے پیدا ہوتے ہیں کہ ایک جماعت کے قائد کو اصطلاحی شرعی امیر قرار دیکر اس کے احکام اس پر جاری کئے جاتے ہیں اور اس کے تمام شرائط و صفات اس میں ڈھونڈے جاتے ہیں۔

مسلمانوں نے مسٹر محمد علی جناح کو موجودہ جنگ آزادی کا ایک ماہر فن جرنیل ہونے کی حیثیت سے قائد اعظم قرار دیا ہے نہ اس حیثیت سے کہ وہ کوئی شخص مرشد ہیں، ان سے اصلاح اعمال کا کام لیا جائیگا میرے خیال میں شاید ایک مسلمان بھی یہ خیال لیں ان کو قائد نہیں لیکن ان کی قیادت ہندوستان کی مسلم جمہوریت نے صرف اس لئے تسلیم کی ہے کہ انگریز اور ہندو دونوں اسلام اور مسلمانوں کے دشمن ہیں اور انگریز اس وقت خواہ بین الاقوامی مقتضیات سے یا اندرونی جھج و پکار سے متاثر ہو کر جس قسم کی بھی آزادی ہندوستان کو دینا چاہتا ہے ہندو اپنی حدودی اکثریت، مستحکم تنظیم اور بے حد و شمار سرمایہ کی بل بوتہ پر اس کا تمام مالک بن چاہتا ہے اس کا ٹھکانا ہوا منصوبہ یہ ہے کہ مسلمانوں کی مستقل قوم اور ہندوستان کی عام اقلیتوں کو اپنا غلام بنائے رکھے اس کے لئے اس وقت جنگ جاری ہے اور ظاہر ہے کہ یہ جنگ توپ و تفنگ کی نہیں محض آئین اور قانون کی ہے۔

اور لوہر بافتیق موافق و مخالف یہ امر مسلم ہے کہ اس جنگ کے لئے مسٹر محمد علی جناح سے بہتر جرنیل نہ صرف یہ کہ مسلمانوں میں نہیں بلکہ کسی دوسری قوم میں بھی نہیں کس قدر بد نصیبی ہے اس قوم کی جو اپنے اندر ایسا جرنیل رکھتے ہوئے اس کو میدان عمل میں بڑھانے یا اس کے جھنڈے کے نیچے جنگ آزادی لڑنے میں اس لئے تامل کرے کہ وہ اپنے جرنیل میں تقویٰ و طہارت کے خاص اوصاف نہیں پاتی۔ ریل، موٹر، جہاز کا ڈرائیور اور کپتان مقرر کرنے کے وقت بڑے سے بڑا مفتی، بیدار اور دانشمند صرف اس کا اطمینان کر لینا ضروری سمجھتا ہے کہ وہ ڈرائیور کی فہم میں ماہر اور مکمل ہے یہ نہیں اس میں اعتبار ہو جانے کے بعد اس کے ذاتی اعمال و افعال کا اچھا ہونا نہ عقلاً اس کی گاڑی میں سوار ہونے سے مانع ہو سکتا ہے نہ شرعاً۔ اس پر یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان کاموں کے لئے مسلمان ہونا بھی شرط نہیں تو اس سے گاندھی اور نہرو کی قیادت کا جواز بھی نکل آیا کیونکہ ہندوؤں کی مسلم دشمنی کے مشاہدہ ہو جانے کے بعد ان کی مثال اس ڈرائیور کی سی ہے جس کے متعلق ہمیں یہ معلوم ہے کہ وہ ہمارے خون کا پیاسا ہے اس نے موقع پایا تو ہمارے خیر نہ چھوڑے گا ایسی حالت میں غلام ہے کہ اس گاڑی میں سوار ہو کر اپنی جان اس کے سپرد کر دینا نہ عقلاً

جا کر ہو سکتا ہے نہ شرعاً۔

اس میں شبہ نہیں کہ سنی و طہارت اسلام کا مقصود اعظم ہیں اور مسلمانوں کے ہر کام و چہلے۔  
۱۔ آخر متقی پارسل کو میسر آجائے تو بلاشبہ سعادت نوری اور موجب برکات ہے لیکن جو کام لینا ہے اس کا  
ماہِ اُردو کی متقی موجود نہ ہو یا وہ کام کرنے کے لئے کادہ نہ ہو یا اس کو اسباب میسر نہ ہوں تو غیر متقی ماہِ فن سے  
جو کام لینا آج اس شر القرون اور فسق و فجور کے زمانہ میں نہیں بلکہ خیر القرون میں بھی جرم نہیں سمجھا گیا۔

### شرعی دلائل

حافظ لکھنوی نے اپنی کتاب ”السیاستہ الشریعہ“ میں نقل کیا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز (جو  
جلیل القدر تھے اور حضرت عمر فاروق کے نقش قدم پر امور خلافت کو انجام دینے کے سبب عمر ثانی کہلاتے  
تھے) آپ کے کسی صوبہ دار کو مٹانے آپ سے یہ سوال کیا کہ میں ایک فوج عمدہ کسی شخص کے سپرد کر چاہتا  
ہوں اور وہ قومی میری نظر میں ہیں ایک قومناہت قوی اور فنونِ حرب سے واقف ہے مگر متقی پابند شرع نہیں  
اور دوسرا نہایت متقی پارسل ہے مگر قومی ماہِ فن سے نہیں آپ فیصلہ فرمائیں کہ ان دونوں میں سے کس کو یہ  
منصب سپرد کروں؟ آپ نے جواب دیا کہ۔

قومی کی قوت تو مسلمانوں کے کام کو آگے لے گی اور اس کے برے اعمال کی خرابی اس کی ذات کو پہنچے گی  
اور متقی کا سنی اس کی ذات کے لئے ہو گا اور اس کے ضعف یا ناواقفیت سے جو نقصان ہو گا وہ سب مسلمانوں کو  
ہمکنہ پڑے گا اس لئے اس کام کے واسطے قومی غیر متقی کا انتخاب رہنا چاہیے۔

اقتباس کافی طویل ہو گیا، اس لئے اسے ہم یہیں چھوڑتے ہیں آگے مفتی صاحب نے قرآن و سنت  
اور تاریخ کے جو نصوص و دلائل اس مسئلہ پر ذکر کئے ہیں وہ قابلِ دید ہیں۔

### قائد اعظم سے چند ملاقاتیں

اگرچہ مذکورہ بالا دوسرے بے شمار نصوص و دلائل کی بناء پر حضرت وغیرہ اکابر علماء و وفود مسلم  
ایک اور اس کے زعماء کی پوری شد و مد سے کھل کر حمایت کرتے رہے لیکن زعمائے مسلم لیگ میں دین سے  
عام بے رغبتی اور مغربیت کے رجحان سے ہر مسلمان کے دل میں خلیان ہوتا تھا عمامے کرام کی خواہش یہ  
تھی کہ زعمائے لیگ اسلامی شعائر و پابندی اور سنی و طہارت کے لو صاف سے بھی آراستہ ہوں، علماء کی جانب  
سے اس سلسلہ میں بھی ہر ممکن سعی کی گئی حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی جو ان علماء کے  
سرپرست تھے آپ نے قائد اعظم اور دوسرے زعماء مسلم لیگ کو متعدد و فودان کے پاس بھیجے اسی  
مسئلہ میں حضرت مفتی صاحب نے قائد اعظم سے دوسرے ملاقات فرمائی۔

(۱) قائد اعظم نے ۱۰ قوت و علم کے لئے بھی نصاب تعلیم تمام تعلیمات پر نہیں تھیں اپنا نچر جس تعلیمات کے لئے  
پہلی درخواست ہے تحریر میں ہے اور ۱۰ تعلیمات کے نصاب میں مبداء حسن صاحب (ملتان کی تالیف ”تعمیر پاکستان“ و ماہِ ربیع الثانی) نے  
دی ہیں۔ محمد رفیع غنی مدظلہ۔

## پہلی ملاقات

دسمبر ۱۹۳۹ء کے بعد قائد اعظم محمد علی جناح کی بعض تقدیر پر پڑھ کر حضرت تھانوی نے محسوس فرمایا کہ قائد اعظم مذہب اور سیاست کو الگ الگ سمجھتے ہیں اس نظریہ کی اصلاح کے لئے علماء کا ایک وفد قائد اعظم سے ملنے کے لئے دہلی روانہ ہوا جو حضرت مفتی صاحب، حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی اور حضرت مولانا شبیر علی صاحب تھانوی متعمم خانقاہ تھانوی پر مشتمل تھیں حضرات کا یہ وفد ۱۲ فروری ۱۹۳۹ء کو دہلی پہنچا شرم کے ساتھ کچھ وقت ملاقات کے لئے ہوا مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی کا بیان ہے کہ۔

”وفد نے قائد اعظم سے کہا کہ مسلمان کسی تحریک میں اس وقت تک کامیاب نہیں ہو سکتے جب تک کہ اس تحریک کو شریعت کے مطابق نہ چلائیں اس تحریک کے چلانے والے خود کو احکام اسلام کا نمونہ بنائیں اور ان کے پیرو شعراء اسلام کی پابندی نہ کریں کیونکہ جب یہ سب خود کو احکام دین کا پابند نہیں سمجھتے تو اس کی برکت سے نصرت و کامیابی خود بخود ان کے قدم چومے کی اور انشاء اللہ بہت جلد کامیابی نصیب ہوگی وفد نے مزید کہا کہ مسلمانوں کی سیاست کبھی مذہب سے الگ نہیں ہوگی مسلمانوں کے بڑے بڑے قائد مسجدوں کے امام بھی تھے اور میدان کے جرنیل بھی، خاندان راشدین حضرت خالد بن ولیدؓ حضرت ابو حنیفہؓ بن جراحؓ حضرت عمرؓ و ابن عباسؓ وغیرہ ہم سب مذہب و سیاست کے جامع تھے قائد اعظم نے فرمایا کہ میرا تو خیال یہ ہے کہ مذہب کو سیاست سے الگ رکھنا چاہئے وفد نے کہا کہ پھر اس طرح کامیابی کی توقع نہیں۔ غرض یہ کہ اس موضوع اور بعض دوسرے اہم دینی مسائل پر تقریباً اڑھائی گھنٹہ گفتگو ہوئی رہتی بات آخر قائد اعظم کے اس قول پر یہ مجلس ختم ہوئی۔

”دنیا کے کسی مذہب میں سیاست مذہب سے الگ ہوئی ہو، میری سمجھ میں اب خوب آیا۔ اسلام میں سیاست مذہب سے الگ نہیں بلکہ مذہب کے تابع ہے (روند اوصاف)۔ (ماخوذ از تعمیر پاکستان و علمائے ربانی ص ۸۱) اس کے علاوہ وفد نے قائد اعظم کو ذاتی طور پر پابندی نماز کی تلقین کی جس پر انہوں نے آئندہ نماز کی پابندی کا وعدہ کیا۔

## دوسری ملاقات

وزیر اعظم برطانیہ مسٹر انبلی نے جب یہ اعلان کیا کہ جون ۱۹۴۷ء تک حکومت ہند کی باگ دوڑ ذمہ دار ہاتھوں میں دے دی جائے گی قائد اعظم نے اپنی تہوارائے سے کسی تجویز کو منظور کرنا پسند نہ کیا بلکہ یہ شرط لگائی کہ مسلمانوں کے فیصلے پر مدار رکھا جائے چنانچہ آخری فیصلہ پر پہنچنے کے لئے ۹ جون ۱۹۴۷ء کو دہلی میں مشترک ہندوستان کی اسمبلی کے مسلمان ممبران کا ایک اہم تاریخی اجتماع ہوا اس میں شرکت کے لئے شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی اور حضرت مفتی صاحب کو خاص طور پر مدعو کیا گیا اسی اجتماع میں پاکستان قبول کرنے کا فیصلہ ہوا اس کا غرض سے فارغ ہو کر ۱۱ جون ۱۹۴۷ء کو شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی، حضرت مفتی صاحب اور حضرت مولانا ظفر احمد صاحب عثمانی نے قائد اعظم کی قیام

کاہرہ پران سے ملاقات کی اور یہی ملاقات ریفرنڈم کے بارے میں دورہ سرحد کے لئے محرک ثابت ہوئی۔  
 قدامتظم نے کہا: ”جو پر جوش خیر مقدم کیا، شیخ الاسلامؒ نے قدامتظم کو حصول پاکستان  
 پر مبارکباد پیش کی و انہوں نے کہا:۔“

”مواہرہ مبارکباد کے متعلق تو آپ ہیں کہ آپ ہی کی کوششوں سے یہ کامیابی ہوئی ہے۔“  
 اس کے بعد قدامتظم نے کہا: اس وقت سب سے اہم مسئلہ سلسلے اور صوبہ سرحد میں آئندہ  
 ہونے والے ریفرنڈم کا ہے اگر پاکستان کے ریفرنڈم میں ناکام رہا تو یہ بہت بڑا نقصان ہوگا۔  
 شیخ الاسلام اور ان کے رفقاء نے فیما بین انشاء اللہ پاکستان اس میں کامیاب ہوگا۔ بشرطیکہ آپ احادیث کریں کہ  
 پاکستان میں اسلامی نظام جاری ہوگا۔  
 اس پر قدامتظم نے کہا کہ:۔

”میں پاکستان کے مقدمہ میں مسلمانوں کا وکیل تھا، اللہ تعالیٰ نے ان کو اس مقدمہ میں کامیاب کیا  
 پاکستان ان کو مل گیا اب میرا کام ختم ہوا اب مسلمانوں کی اکثریت و جمہوریت کو اختیار حاصل ہے۔ جس  
 طرح کاچیت نظام قائم کرے اور چونکہ پاکستان میں اکثریت مسلمانوں کی ہے تو اس کے سوا کوئی دوسری  
 صورت ہو ہی نہیں سکتی کہ یہاں اللہ ماسلامی اور اسلامی ریاست قائم ہو۔“

اسی ملاقات میں صوبہ سرحد اور سب سے ریفرنڈم کا تذکرہ کیا، کہ اس میں پاکستان کے لئے جدوجہد بڑی  
 اہمیت رکھتی ہے اسی لئے سلیق صوبہ سرحد کا وہ تاریخی دور آپ نے فرمایا جس کا حال ہم لوہ پر بیان کرتے ہیں  
 (تیسرے پاکستان اور علمائے ربانی ص ۱۵۲ تا ۱۵۶)

پاکستان میں اسلامی دستور کے لئے وطن مالوف سے ہجرت

۲۷ رمضان ۱۳۶۶ء کی شب قدر میں گویا نزول قرآن کی سالگرہ کے وقت ۱۳ اگست ۱۹۴۷ء  
 کو پاکستان کا اقتدار اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کے ہاتھ میں دیدیا اس روز راجی میں جو سب سے پہلے جشن آزادی منایا  
 جانے والا تھا اس میں شرکت کے لئے دیوبند سے شیخ الاسلامؒ اور حضرت مفتی صاحبؒ کو بھی مدعو کیا گیا تھا،  
 لیکن حضرت مفتی صاحبؒ اپنی شدید ملاالت کے باعث سفر نہ فرما سکے حضرت شیخ الاسلامؒ جشن آزادی میں  
 شرکت کے لئے کراچی تشریف آئے اور پھر یہیں مقیم ہو گئے۔

قیام پاکستان کے بعد حضرت مفتی صاحبؒ کا ہندوستان میں قیام، تحریک پاکستان میں پرزور حصہ لینے  
 کے باعث خطرہ سے خالی نہ تھا مگر بناء پاکستان کے ساتھ ہی مشرقی پنجاب اور دوسرے علاقوں میں مسلمانوں کا  
 قتل عام شروع ہو گیا ہر طرف سے راستے مسدود تھے اس لئے صبح کے سو اچرہ کار نہ تھا۔

پاکستان بن جانے کے ساتھے آٹھ ماہ بعد تک آپ تمام خطرات کے باوجود اپنے آبائی وطن دیوبند ہی میں  
 مقیم رہے۔

لوحہ شیخ الاسلامؒ مواہرہ مبارکباد شیخ احمد صاحب عثمانیؒ نے پاکستان میں اسلامی دستور کی جدوجہد کا آغاز فرمایا



محبہ روبرو تھا۔

ایک اور عجوبہ قدرت یہ تھا کہ میں نے اپنی مہم کا بہترین حصہ اپنے جدی مکان کے ایک چیمبر کے کمرے میں اپنے پانچ بھائیوں کے ساتھ نہایت تنگی سے گزارا تھا اس دور انقلاب سے چند سال پہلے حق تعالیٰ نے ایسے اسباب جمع فرمادیئے۔ جدی مکان کے عقب میں ایک افتادہ زمین خرید کر اپنا نیامکان وہ منزلہ اپنی مرضی اور ضروریات کے مطابق بنانے میں کامیابی حاصل ہوئی ساتھ ہی فراغِ لوقات یک سوئی سے گزارنے کے لئے شہر کے قریب ایک باغچہ اپنے ہاتھ سے لگایا عجیب اتفاق تھا کہ جس سال میں مکان کی تعمیر مکمل ہوئی اس سال میں باغ پر پہلا چھل نمودار ہوا اور یہی وقت تھا جب ترک وطن کا جذبہ دل میں ابھر رہا تھا اور بالآخر ہندوستان کے نام پر اس دارِ ودیہ اور دارِ اورباغ کو چھوڑ کر پاکستان جانے کا فیصلہ جمادی الثانیہ ۱۳۶۷ھ اپریل ۱۹۴۸ء میں کر لیا گیا۔

## رواگی

اپنے ساتھ صرف یہ شادی شدہ بہن اور ان کی والدہ تھیں اور گھریلو سامان میں سے صرف بدن کے پنے اور مٹی سامان میں سے صرف اپنے مسودات باقی سب حمال اور سامان کتب خانہ دیوبند میں چھوڑ کر ۲۰ ہندو اثنیہ ۱۳۶۷ھ مئی ۱۹۴۸ء کو دہلی کے لئے روانہ ہو گیا وہاں سے براہِ جودھ پور کھوکھر اپار کر اچھی پاکستان میں منتقل ہو گیا۔

## کراچی میں

پاکستان میں ایسے مقامات بھی تھے جو اپنے وطن سے قریب ہو انصاء کے اعتبار سے ملتے جلتے تھے مگر تقدیر ازل میں ہماری جگہ اس مقام میں لکھی تھی جو وطن کے اعتبار سے پاکستان کا سب سے جدید علاقہ تھا وطن سے نکلے بھی تو کہاں پہنچے؟ مجھ جیسے کم ہمت مبتلائے حب وطن کے لئے جس کو ابھی مرضی کے مطابق گھر نصیب ہو اور اپنے لگائے ہوئے باغ کا پہلا پھل اپنی ابتدائی حالت میں نمودار ہوا یہ وقت بہت ہی صبر آزما تھا اور کسی طرح انداز نہ تھا کہ اس عظیم انقلاب کو برداشت کر سکوں گا لیکن اللہ تعالیٰ کے انعامات کا شکر کس زبان سے ادا ہو کہ اس نے اسی وقت میرے قلب کو ان سب چیزوں سے ایسا بے نیاز بنادیا کہ حیرت ہوئی جس وقت میں نے مکان سے قدم نکالا مکان میرے دل سے نکل گیا۔

## حسن اتفاق

حسن اتفاق سے یہ ہجرت اس وقت ہوئی جب کہ میری عمر ۵۳ سال کی تھی جس سے اللہ تعالیٰ نے ہجرت نبوی کی سنت کا اتباع نصیب فرمایا کیونکہ آنحضرت ﷺ کا سن شریف بھی بوقت ہجرت ۵۳ ہی سال کا تھا۔

## زندگی کا نیا دور

نقل وطن کے بعد ایک نئے ملک، نئے ماحول وطن اصلی سے بہت دور اس کی آب و ہوا سے بے حد مختلف شہر راجپی میں ایسے مکان میں قیام کیا جہاں آسمان صرف درپچہ سے نظر آسکتا تھا اور وہ بھی ایک مہربان سے رہنے کے لئے دیدیا تھا جس کے ہر وقت ہاتھ سے نکل جانے کا خطرہ لگا ہوا تھا جانے پہچانے والے گئے پہنچنے والے چاند نفوس تھے ہر طرف یکاگلی تک یکاگلی کا دور دورہ تھا جو بچے ساتھ تھے وہ اتنے چھوٹے کہ بازار کی ضروریات بھی ان کے سپرد نہ کر سکتا تھا راستے معلوم نہیں بازار کا اندازہ نہیں۔ گھر میں کوئی سامان نہیں ہر چیز خریدنے بنانے کی ضرورت سامنے باقی ماندہ عیال اور ضعیف بیوہ والدہ ماجدہ کی مفارقت سے دل زخمی۔

مگر شکر ادا نہیں ہو سکتا اس مالک کا کہ اس نے ہر قدم پر دشگیری فرمائی اور ان حالات میں بھی عیال اور والدہ ماجدہ کی فکر تو ہوئی مگر مکان باغ، جائیداد کبھی بھول کر بھی یاد نہیں آئے اللہ تعالیٰ نے چھ ماہ کے اندر یہ مشکل بھی حل کر دی کہ والدہ ماجدہ اور باقی عیال بھی کراچی پہنچ گئے پھر آہستہ آہستہ دوسرے اسزواجہاب بھی کراچی پہنچنے لگے اور کراچی نے وطن اصلی کی جگہ لی سات سال مختلف سرمایہ کے مکانوں میں کہیں راحت سے کہیں تکلیف سے گزر گئے پھر اللہ تعالیٰ نے ایک وسیع جگہ لیبیلہ ہاؤس پر مکان بنانے کے لئے عن فرمادی اور وطن کے چھوڑے ہوئے مکان سے اور اپنے ارادہ اور خیال سے کہیں بہتر اور وسیع مکان بن گیا آیت قرآنی ”وَمَنْ يَهَاجِرْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَجِدْ فِي الْأَرْضِ مُوَاعِمًا كَثِيرًا وَاسْعَةً“ اور مہاجرین کے لئے قاتنی وعدہ ایک زندہ حقیقت بن کر سامنے آگئی اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ۔ لَسَوْءَ لَهُمْ فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً۔ کراچی میں یہ تیرہ سالہ زندگی تھکن کن مشاغل میں گزاری اس کی داستان طویل ہے یہ مختصر سفر نامہ اس کا مصل نہیں لیکن اتنا اظہار ناگزیر ہے کہ یہاں پہنچنے کے بعد دو چیزیں مقصد زندگی بن گئیں اول پاکستان میں اسلامی دستور قانون اور نظام اسلامی کے نفاذ کی کوشش۔ دوسرے اس طرف علوم دینیہ کا کوئی مدرسہ کراچی کے شایان شان نہ ہونے کے سبب یہاں کے مناسب حال ایک مدرسہ کا قیام۔ (نقوش و تاثرات از ص ۱۲ تا ۱۳)

## قرارداد مقاصد کے لئے کوشش

قد علمت خان لیت علی خان مرحوم کے زمانہ میں جب قرارداد مقاصد زیر بحث آنے والی تھی اس وقت قرارداد مقاصد کو خاص اسلامی اصولوں پر مرتب اور منظور کرانے کے لئے آپ شیخ الاسلام مولانا شبیر احمد صاحب کے ساتھ تمام علمی و سیاسی مہمات میں برابر شریک رہے بالآخر دستور ساز اسمبلی نے یہ قرارداد مقاصد منظور کر لی جو سر امر ٹھوس اسلامی اصولوں پر مشتمل تھی۔

(۱) جو شخص اللہ کی راہ میں ہجرت کرے گا وہ زمین میں وسعت اور فراخی پائے

(۲) ہم مہاجرین کو دنیا میں اچھا ٹھکانا دیں گے۔

(۳) یہ سفر نامہ حضرت نے ۱۵ اپریل ۱۹۵۰ء کو ۵۵ مئی ۱۹۵۰ء میں تحریر فرمایا تھا۔ محمد رفیع عثمانی۔



## بورڈ آف تعلیمات اسلام کی رکیت

نمبر جب ۱۹۳۹ء میں یہ دستور ساز اسمبلی نے باقاعدہ دستور سازی کا کام شروع کیا تو حکومت پاکستان نے ایک اسلامی مشاورتی بورڈ بنایا جس کا مقصد یہ تھا کہ یہ بورڈ پاکستان کے لئے اسلامی دستور کا خاکہ تیار کر کے پیش کرے گا اور اس کی روشنی میں دستور ساز اسمبلی پاکستان کا آئین تیار کرے گی۔

اس بورڈ کے سربراہ جناب علامہ سید سلیمان صاحب ندوی مقرر ہوئے اور حضرت مفتی صاحب جناب ڈاکٹر حمید اللہ صاحب (سابق استاذ جامعہ عثمانیہ دکن) جناب پروفیسر عبدالقادر صاحب اور مولانا جعفر حسین صاحب مجتہد ممبر کی حیثیت سے نامزد کئے گئے جناب مولانا ظفر احمد صاحب انصاری بورڈ کے سیکریٹری مقرر ہوئے۔

یہ بورڈ اگست ۱۹۳۹ء سے اپریل ۱۹۵۳ء تک قائم رہا اور حضرت شروع سے آخر تک اس کے اہم رکن رہے اس بورڈ نے نہایت عرق ریزی کے بعد دستور پاکستان کے لئے جو سفارشات پیش کی تھیں اگرچہ ۱۹۵۶ء کے دستور پاکستان میں ان کی بحالہ ہوئی حد تک موجود تھی جس کے باعث وہ "دستور" اسلامی دستور کہلانے کا مستحق ہو گیا، لیکن افسوس کہ بورڈ آف تعلیمات اسلام کی تمام سفارشات کسی بھی دور کے دستور میں نہ تو تمام کی تمام روپہ عمل نہ آئیں اور نہ انہیں ارباب حل و عقد نے شائع کیا۔

## لاء کمیشن کی رکیت

بورڈ آف تعلیمات اسلام کا تعلق تو صرف دستور کی حد تک محدود تھا پاکستان کے موجودہ قوانین سے اس کا کوئی تعلق نہ تھا موجودہ قوانین و اسلامی سانچے میں ڈھالنے کے لئے حکومت نے لوائے ۱۹۵۵ء میں ایک لاء کمیشن قائم کیا جس میں علامہ ابن باب سے لے کر صرف علامہ سید سلیمان صاحب ندوی کو بطور ممبر لیا گیا باقی دو ممبر ان جنس رشید اور جنس میمن ماہر قانون کی حیثیت سے شریک کئے گئے تھے حضرت علامہ سید سلیمان صاحب ندوی نے محسوس فرمایا کہ اسلامی قانون کے ماہر کی حیثیت سے اس میں حضرت مفتی صاحب کی شرکت ناگزیر ہے چنانچہ انہوں نے لاء کمیشن میں اپنی شرکت باقی رکھنے کے لئے ارباب حل و عقد کے سامنے یہ شرط رکھ دی کہ مفتی صاحب کو بھی کمیشن کا رکن بنانا جائے بلکہ خراب کو بھی اس کا رکن بنانا ہے یہ کمیشن ۲ سال تک قائم رہا لیکن وزارتوں کے تاخیر و تہدل اور کچھ دوسرے عوامل کے باعث اس کی مساعی کوئی نتیجہ پیدا نہ کر سکیں۔

## جمعیت علمائے اسلام کی قیادت

۱۳ دسمبر ۱۹۳۹ء میں شیخ الاسلام علامہ شبیر احمد صاحب عثمانی نور اللہ مرقدہ کی وفات کے بعد جناب علامہ سید سلیمان صاحب ندوی قدس سرہ جمعیت علمائے اسلام کے صدر منتخب ہوئے لیکن ۲۲ نومبر ۱۹۵۳ء میں سید صاحب کی وفات کے بعد جہاں دستور کی مساعی کی دوسری ذمہ داریاں آپ کے کاندھوں پر

آپؐ میں اسی کے ساتھ جمعیت علمائے اسلام کی صدارت بھی آپ کو سونپ دی گئی لیکن یہ وہ وقت تھا جب جمعیت علمائے اسلام میں انتشار پیدا ہو چکا تھا مغربی پاکستان میں ایک اور جمعیت اسی نام سے قائم ہو چکی تھی جس کا مرکزی جمعیت سے کوئی رابطہ نہ تھا حضرت مفتی صاحبؒ نے اسلامی دستور کی جدوجہد کے ساتھ ہی شب و روز محنت کر کے ان منتشر جماعتوں کو مرکز سے مربوط کیا اور حضرت تھانویؒ کے خلیفہ خاص حضرت مفتی محمد حسن صاحبؒ نے اس شرط پر کہ صدارت قبول فرمائی کہ جمعیت کی ذمہ داری کا تمام کام حضرت مفتی شفیع صاحبؒ انجام دیں اور اس مقصد کے لئے آپ کو جمعیت کا قائم مقام صدر بنادیا گیا۔

جتنے سرکاری اداروں میں آپ حیثیت ممبر شریک ہوئے ان سب میں آپ نے اپنی شرکت کی یہ شرط ارباب حل و عقد سے ہمیشہ منوائی کہ ہم پر عوامی تقریر و تحریر کی وہ پابندی عائد نہیں ہوں گی جو سرکاری ملازمین پر ہوتی ہیں چنانچہ صدارت جمعیت علمائے اسلام سے پہلے اور بعد میں آپ نے جمعیت علمائے اسلام کی جانب سے تحریک دستور اسلامی کے لئے مشرقی و مغربی پاکستان کے طول و عرض کے بار بار دورے کئے اور ضلع ضلع میں پہنچ کر اسلامی دستور کے لئے عوامی شعور کو بیدار کیا۔

قائم مقام صدر جمعیت علمائے اسلام کی حیثیت سے آپ نے تقریباً ۳ سال تک جمعیت کی خدمات انجام دیں آپ کی مساعی جاری تھیں کہ ملک میں انقلاب کیا اور مارشل لاء نے تمام جماعتوں کو کاحدم قرار دیدیا، دوران مارشل لاء میں ہی حضرت مفتی محمد حسن صاحبؒ صدر جمعیت علمائے اسلام بھی رحلت فرما گئے۔

### زکوٰۃ کمیٹی میں شرکت

حکومت پاکستان نے زکوٰۃ کے احکام و ضوابط اور اس کے مصارف وغیرہ کے اسلامی قوانین مدون کرنے کے لئے ایک ”زکوٰۃ کمیٹی“ قائم کی آپ اس کے بھی اول سے آخر تک رکن رہے۔

### مختلف دینی و علمی خدمات

تاسیس ”دارالعلوم کراچی“

پاکستان پہنچ کر آپ نے دو چیزوں کو اپنا مقصد زندگی قرار دے لیا تھا ایک پاکستان میں اسلامی نظام حکومت کے لئے کوشش دوسرے کراچی میں اس کے شایان شان دارالعلوم کا قیام۔

چنانچہ شوال ۱۳۵۰ھ میں آپ نے نہایت بے سرو سامانی کی حالت میں محلہ نانک واڑہ کی ایک مختصر عمارت میں صرف ایک استاد اور چند طلباء سے ایک مدرسہ اسلامیہ قائم فرمادیا جسے اللہ تعالیٰ نے چند ہی ماہ کے اندر اندر ”دارالعلوم کراچی“ کی حیثیت عطا فرمائی اور محمد اللہ تعالیٰ آج اس کے مرکزی مقام کو رنگی ٹاؤن اور ملحقہ شاخوں میں ایک ہزار سے زائد طلباء اور ۳۰ استاد عوم دینیہ کی تعلیم و تعلم اور احیائے دین کے کاموں میں مشغول ہیں تعلیم قرآن حفظ و ناظرہ سے لیکر علوم و قانون عربیہ، تفسیر، حدیث، فقہ، ادب عربی، صرف و نحو، معانی و

بیان، منطق، فلسفہ، ریاضی، ہم فقہ و کلام کی مکمل تعلیم ان کا شب و روز مشغول رہا۔  
**درس بخاری شریف**

دارالعلوم دیوبند سے مستعفی ہو جانے کے بعد آپ کے استاد محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی جامعہ اسلامیہ ڈابھیل ضلع سورت میں درس بخاری کی خدمات انجام دے رہے تھے کہ شیخ الاسلام سخت علیل ہو کر دیوبند تشریف لے آئے اس وقت مہتمم جامعہ اسلامیہ شیخ الاسلام کی جد آپ کو لینے کے لئے دیوبند تشریف لے آئے ان کے اصرار اور شیخ الاسلام کے ارشاد پر آپ نے تین ماہ ڈابھیل میں بخاری شریف کا درس دیا پھر دارالعلوم کراچی میں کئی سال آپ نے مستقل طور پر بخاری شریف کے درس سے طلباء کو مستفید فرمایا اور وفات سے چند سال پیشتر تک دورہ حدیث کی کسی نہ کسی کتاب کا درس دارالعلوم کراچی میں آپ تقریباً ہر سال ہی دیتے رہے۔

خوش بختی سے راقمِ آخر وفات کو ۱۳۹۷ھ میں موٹا ایام مالک اور شعل ترمذی میں بھی حضرت سے شرف تلمذ حاصل ہوا۔

### سرکاری دارالعلوم کمیٹی کی رکنیت

حکومت پاکستان نے قدامتِ محمد علی جناح مرحوم کی یادگار میں ۳ چیرس قائم کرنا طے کیا تھا ایک ان کا مزار دوسرے جامع مسجد اور تیسرے ایک دینی دارالعلوم، دارالعلوم قائم کرنے کے لئے جو کمیٹی حکومت نے سر دار عبدالرب نشتر نور پنجاب کی قیادت میں بنائی تھی اس کے آپ بھی لول سے آخر تک رکن رہے اور دارالعلوم کے لئے نصاب کی تشکیل اور مقام کا انتخاب وغیرہ اس کمیٹی نے کیا مگر بعد کی حکومتوں کے بار بار انقلاب نے اس کام کو بھی آگے نہ بڑھنے دیا۔

### درس قرآن مجید کی تکمیل

جس زمانہ میں آپ آرماباغ کے پاس اقبال منزل میں مقیم تھے آپ نے مسجد باب الاسلام میں بعد نمازِ فجر عام فہم درس قرآن مجید کا سلسلہ شروع فرمایا اور مسلسل سات سال تک جاری رہنے کے بعد جب قرآن کریم مکمل ہو گیا تو یہ سلسلہ ختم ہوا۔

اللہ تعالیٰ نے اس درس کو اسی قدر مقبولیت عطا فرمائی کہ نوگ دس دس بارہ بارہ میل دور سے آکر اس میں پابندی سے شریک رہے اور شرکاء پر اتنا گرا اثر ڈالا کہ کتنے ہی شرکاء کی زندگیوں میں حیرت ناک و خوشگوار انقلاب کا راقمِ الحروف نے خود مشاہدہ کیا۔ ابتدائی پانچ سال کے بعد آپ کا قیام یہاں سے تین میل دور اسبید چوک کے قریب ہو گیا لیکن اس کے بعد بھی دو سال تک آپ نے ضعف کے اس زمانہ میں یہ درس جاری رکھا کسی اور گاڑی کا انتظام نہ ہوتا تو آخر ویشتر آپ کی آمد و رفت بس میں ہوا کرتی۔

## چیلنج کا جواب۔ دستور قرآنی!

جس زمانہ میں درس قرآن کا یہ سلسلہ جاری تھا اور آپ پورے آٹھ تعلیمات اسلام کے ممبر بھی تھے اس وقت کے بعض ماہرین قانون نے ایک اخباری بیان میں دعویٰ کیا کہ علماء خواہ مقلدہ اسلامی دستور کی ریت لگاتے ہیں قرآن میں تو کہیں دستور کا نام نہیں اتفاق سے ان ہی دنوں یعنی ۳۰ شوال ۱۳۷۲ھ ۱۲ جولائی ۱۹۵۳ء کو درس قرآن میں سورہ نساء کی یہ آیت آئی ”ان الله يامرکم الخ“ جس کا اسلامی دستور سے گہرا تعلق ہے آپ نے اس آیت سے دستور حکومت کے چند اہم دفعات کو غلط کیا پھر ایسی اور ۲۸ آیات کی تفسیر بھی اس سلسلہ میں شامل فرمادی جس سے دستوری مسائل نکلتے ہیں چنانچہ آپ نے ”ان الله يامرکم الخ“ کی ایک آیت کے صرف نصف حصہ سے اسلامی مملکت کی ۶ دستوری دفعات ثابت کیں اور کل ۲۹ آیات کے مجموعہ سے ۱۸ دفعات کا استخراج فرمایا اس طرح یہ اب بھی جاری ہے اور اب تک سوا بارہ سپارے مکمل ہو چکے ہیں یہ درس پاکستان کے تمام ریڈیو اسٹیشنوں پر ہر جمعہ کی صبح کو نشر کرتے ہیں تقریر میں خاص طور سے علماء اور علماء کی بھی خاصی تعداد تھی ان کی خواندہ ہوئی کہ اس تقریر کو کتابی صورت میں شائع کیا جائے اور بالآخر دستور قرآنی کے نام سے شائع ہوئیں پھر اس کا ترجمہ انگریزی زبان میں شائع ہوا جس نے قرآن میں دستور کی نفی کرنے والوں کا منہ ہمیشہ کے لئے بند کر دیا۔

## ریڈیو سے معارف القرآن

۳۰ شوال ۱۳۷۳ھ ۲ جولائی ۱۹۵۳ء سے ڈائریکٹر جنرل ریڈیو پاکستان جناب ذوالفقار علی بخاری صاحب کی خواندہ اور اصرار پر آپ نے ہر جمعہ کی صبح کو معارف القرآن کے نام سے درس قرآن کا ایک مخصوص سلسلہ شروع فرمایا جس کو اب دس سال پورے ہو چکے ہیں اور یہ اب بھی جاری ہے اور اب تک سوا بارہ سپارے مکمل ہو چکے ہیں یہ درس پاکستان کے تمام ریڈیو اسٹیشنوں پر ہر جمعہ کی صبح کو نشر کرتے ہیں۔ یہ سلسلہ سورہ فاتحہ سے شروع ہوا اور ترتیب قرآنی کے مطابق البتہ مسلسل نہیں بلکہ اس میں ایسی منتخب آیات کی تفسیر آپ بیان فرماتے ہیں جن میں آج کل کے نو تعلیم یافتہ ذہن الجھے ہوئے ہیں اور جو ہمارے مجرے ہوئے معاشرہ کا خاص مددگار ہیں۔ آپ اس درس کی بھی نہایت اہتمام سے پابندی فرماتے ہیں ریڈیو کے ضابطہ کے مطابق ایک تقریر تیس روپے بطور معوضہ مقرر ہیں جس کی دس سال کی مجموعی رقم تقریباً پندرہ ہزار روپے بنتی ہے لیکن آپ نے ذمہ داروں کے اصرار کے باوجود اس میں سے ایک پیسہ بھی کبھی وصول نہیں فرمایا، محض لوجہ اللہ یہ خدمت بھی عرصہ تک جاری رہی۔ یہ درس پوری دنیا میں نشر ہوتا رہا مسلمان نہایت شوق و ذوق سے سنتے رہے اور مختلف ممالک سے اس کی پسندیدگی کے اظہار کے لئے بے شمار خطوط ریڈیو پاکستان میں اور خود حضرت کے پاس مسلسل آتے رہتے تھے۔

نانگا ناک کا ایک مسلم باشندہ نے راقم الحروف کو بتایا کہ وہاں کے ایک مشہور عالم کا معمول ہے کہ جمعہ

کی صبح کو مسجد میں ایک بوجہ کرتے ہیں اور حضرت کا یہ درس ریڈیو سے ٹیپ ریکارڈ کے ذریعہ محفوظ کر کے ان کو سنواتے ہیں۔

اس درس کی مقبولیت کے پیش نظر کافی عرصہ سے اس کا سندھی ترجمہ بھی ریڈیو حیدرآباد سے نشر ہو تا رہا۔

### تصنیف و تالیف کا نہایت اہم اور مفید سلسلہ

آپ کی تصانیف کا اہم امتیاز یہ ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کی وقتی ضرورت کے لحاظ سے جس وقت جس مسئلہ کی اہمیت محسوس ہوئی اس پر حسب ضرورت مختصر یا مفصل کوئی رسالہ یا کتاب لکھی گئی اور چونکہ پیش نظر صرف اسلام اور مسلمانوں کے خدمت ہے اس لئے ان کے حقوق اپنے لئے محفوظ نہ کئے اور کبھی کسی تصنیف سے رائی و غیری، مالی منفعت کا تعلق نہیں رہا آپ کی بہت سی تصانیف بے حد مقبول و معروف ہیں اور جگہ، سندھی، پشتو، گجراتی، انگریزی وغیرہ زبانوں میں ان کے تراجم بھی شائع ہوئے اور ہو رہے ہیں۔

اس وقت تصانیف کی تعداد ڈیڑھ سو سے متجاوز ہیں جو علوم قرآن و حدیث اور مسائل فقہیہ عقائد و کلام تصوف و اصلاح وغیرہ سے متعلق ہیں ان میں سے اکثر شائع ہو کر مفید خلایق ہو رہی ہیں اور بہت سی تصانیف ایسی بھی ہیں جو باوجود نہایت اہم ہونے کے اب تک شائع نہیں ہو سکیں۔

### دارالاشاعت اور لوارۃ المعارف

کراچی میں یہ دو ادارے اس غرض کے لئے قائم ہیں کہ اکابر علماء کی تصانیف شائع کریں ان کے پیش نظر آپ کی تصانیف کو خصوصیت کے ساتھ عمدہ طریق سے شائع کرنا ہے اور اس وقت تک تقریباً پچاس ساٹھ تصانیف شائع ہو چکی ہے آپ کی اکثر تصانیف آپ کے اساتذہ و اکابر بالخصوص حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ کی نظر فیض اثر سے گزری ہوئی اور آپ کی اصلاح و تصدیق کے ساتھ شائع ہوئی ہیں بیشتر اردو زبان میں ہیں تقریباً دس عربی زبان میں۔

### شعرو سخن

دن رات کے علمی اشتعال سے بظاہر شعرو سخن کی فرصت کہاں، مگر خدا اولو طبعی ذوق نے اس سلسلہ میں بھی عربی فارسی اردو تینوں زبانوں میں جو کلام موزوں کر لیا ہے وہ بھی قابل دید اور نہایت دلچسپ اور مفید اصلاحی مضامین پر مشتمل ہے اردو فارسی کا کلام آپ کی تصنیف کشکول کے آخر میں شائع ہو چکا ہے عربی نظموں کا مجموعہ بنام لحات، اب تک سے چھپا ہوا ہے۔

## آپ کی تصانیف

آپ کی تصانیف کی تعداد ڈیڑھ سو سے زیادہ ہے لیکن جو کتب شائع شدہ آج کل دستیاب ہیں ان کی ایک اجمالی فہرست درج ذیل ہے۔<sup>(۱)</sup>

## اردو تصانیف

- (۱) تفسیر معروف انقرآن آٹھ ضخیم جلدوں میں مکمل (۲۷) جمل حدیث مترجم
- (۲) فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۸ حصے دو ضخیم جلدوں میں (۲۸) احکام القماریہ
- (۳) علمی مشکول (علمی جواب پارے) (۲۹) سایہ رسول (حضور ﷺ کا سایہ تھایا نہیں اس کی تحقیق
- (۴) مجالس حکیم الامت (حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے ملفوظات
- (۵) سیرت خاتم الانبیاء (آنحضرت ﷺ کی مختصر جامع سیرت
- (۶) اسلام کا نظام اراضی مع فتوح الهند
- (۷) میرے والد ماجد اور انکے مجرب عملیات
- (۸) خطبات جمعہ وعیدین
- (۹) کرفیق سفر مع احکام سفر وغیرہ اہم مباحث
- (۱۰) مقالات صوفیہ
- (۱۱) ذکر اللہ اور فضائل درود و سلام
- (۱۲) ضبط ولادت عقلی و شرعی حیثیت سے
- (۱۳) اسلام کا نظام تقسیم دولت
- (۱۴) قرآن میں نظام زکوٰۃ مع احکام زکوٰۃ
- (۱۵) بحمد زندگی خدمہ اور انشورنس کی شرعی حیثیت
- (۱۶) پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ اور سود کا مسئلہ
- (۱۷) مصیبت کے بعد راحت مع رسالہ دافع الافلاس
- (۱۸) آداب الساجد (مسجد کے متعلق احکام و مسائل)
- (۱۹) گناہ بے لذت (ایک اصلاحی کتاب)
- (۲۰) نجات المسلمین یا گناہوں کا کفارہ
- (۲۱) ایمان و کفر قرآن کی روشنی میں
- (۲۲) سنت و بدعت (معتدل کتاب)
- (۲۳) رویت ہلال کے شرعی احکام
- (۲۴) احکام دعا
- (۲۵) لوزان شرعیہ
- (۲۶) السعیدین الشہیدین یا دوشمید
- (۲۷) تاریخ قربانی مع احکام قربانی
- (۲۸) بسم اللہ کے فضائل
- (۲۹) جو اہر اللہ کامل دو جلد (چوالیس فقہی رسائل کا مجموعہ
- (۳۰) علامات قیامت اور نزول مسیح

(۱) یہ فہرست اس اشاعت میں ناشر کی طرف سے حق کی آئی ہے۔ محمد رضی عثمانی۔

(۲۱) آداب الشیخ والمريد (عالمہ لن عربی کے ایک

رسالہ کی شرح (۳۷) آداب النبی (آنحضرت ﷺ کے عادات

(۲۲) غلوی مرزا (رد مرزائیت) و اخلاق

(۲۳) ممالک اسلامیہ سے قادیانیوں کی غداری (۳۸) شب رات کے احکام

(۲۴) تسبیل و خلاصہ قصہ السبیل (۳۹) اسلام میں مشورہ کی اہمیت

(۲۵) انسانی اعضاء کی پیوند کاری (۵۰) حیلہ ناجزہ

(۲۶) اسوۂ حسینی یا شہید کربلا (واقعہ شہادت) (۵۱) اصول لفظ مع تاریخ لفظہ النجد اردو کے ساتھ

طبع ہوا

### عربی تصانیف

(۵۲) احکام القرآن عربی (۵۳) التصریح کما تواتر فی نزول المسیح (مطبوعہ دمشق)

(۵۴) خلاف ام شقائق (۵۵) النسخات

(۵۶) تہ الوطن شرح تلخہ ایمن (۵۷) الازدیاد وغیرہ وغیرہ

آپ کی تصانیف کا تعارف تو اس مختصر تذکرہ میں ممکن نہیں مگر چند اہم تصانیف کا ذکر ناگزیر ہے۔

### تفسیر معارف القرآن

اردو میں اپنے طرز کی پہلی عام فہم تفسیر قرآن جو ریڈیو پاکستان سے بارہ سال تک نشر ہوتی رہی اور

جس کو پاکستان اور سرورن پاکستان کے ممالک میں بڑے ذوق و شوق سے سنا جاتا تھا یہ تفسیر جدید تعلیم یافتہ طبقے

اور عوام اور علماء اور خطباء مساجد کے لئے بے حد مفید ثابت ہوئی ہے جو اپنی بے شمار خصوصیات کی وجہ سے

موجودہ زمانہ کی مستند تفسیر سمجھی گئی ہے جس کے مطالعہ سے قرآن پاک کی عظمتوں سے آشنائی اور زندگی کی بہ

شجے میں قرآن پاک سے بہترین رہنمائی حاصل ہوتی ہے حضرت مفتی صاحب کی زندگی ہی میں آٹھ ضخیم

جلدوں میں کئی بار شائع ہو چکی ہے۔ جلدوں کی تفصیل درج ذیل ہے۔

جلد اول۔ سورہ فاتحہ و بقرہ جلد دوم۔ آل عمران و نساء

جلد سوم۔ مائدہ تا انعام جلد چہارم۔ اعراف تا ہود

جلد پنجم۔ سورہ یوسف تا کاف جلد ہشتم۔ سورہ مریم تا روم

جلد ہفتم۔ لقمان تا حجرات جلد ہشتم۔ قاف تا الناس

زیر نظر کتاب فتاویٰ دارالعلوم دیوبند

یہ آپ کے قلم سے نکلے ہوئے قدیم و جدید تقریباً ایک لاکھ فتاویٰ میں سے تقریباً ایک ہزار کا مجموعہ ہے جو منظر عام پر آیا ہے باقی بہت بڑا ذخیرہ دارالعلوم دیوبند کے دفاتر میں، اسی طرح ایک عظیم ذخیرہ دارالعلوم کراچی کی پچیس جلدوں میں محفوظ ہے۔

ان فتاویٰ کی حیثیت کے بارے میں میں کیا عرض کر سکتا ہوں صرف اتنا لکھنا کافی سمجھتا ہوں کہ اکابر علماء دیوبند اور حضرت حکیم الامت تھانویؒ نے ان پر اعتماد فرمایا ہے اور ان فتاویٰ کی اشاعت سے پہلے حضرت مفتی صاحب نے اپنی تواضع اور احتیاط کے پیش نظر حضرت مولانا مفتی سعید احمد صاحب سابق مفتی مظاہر علوم سرنپور اور بعض دیگر علماء سے بھی نظر ثانی کرائی اور ان کے مشوروں سے بعض جگہ اصلاحات بھی فرمائی ہیں۔

### مشکول یا ثمرات الاوراق

آپ کے مختلف مضامین اور متفرق مسائل پر علمی، فقہی تاریخی، اصلاحی، مقالات کا مجموعہ ہے آخر میں آپ کے اردو، فارسی اشعار اور قصائد ہیں ایک مرتبہ شروع کیجئے تو چھوڑنے کو دل نہ چاہے۔

### ختم نبوت

اس مسئلہ پر سب سے زیادہ مکمل مفصل کتاب ہے جس میں قرآن مجید کی سو سے زائد آیات اور دو سو دس احادیث اور سیکڑوں اقوال و آثار صحابہؓ اور تابعینؓ سے ثابت کیا ہے کہ آپ ﷺ کے بعد کسی نبی کے پیدا ہونے کا امکان نہیں۔ تشریحی اور غیر تشریحی نقلی بروزی کے الفاظ جو قادیانی و جل نے ملک میں پھیلائے ہیں ان کا نہ کوئی شرعی وجود ہے نہ وقوع امکان۔ قادیانیوں کی طرف سے اس سلسلہ میں جتنے شبہات ڈالے گئے ہیں ان سب کا مکمل مدلل دلوں میں اتر جانے والا جواب ہے تقریباً پانچ سو صفحات کی کتاب ہے۔

### اسلامی نظام اراضی

یہ اپنے موضوع میں ایک نئی کتاب ہے عربی زبان میں بھی اس موضوع پر کوئی مستقل تصنیف میرے علم میں نہیں اس کتاب کے پہلے باب میں اسلام کا قانون اراضی مکمل مع دلائل قرآن و سنت کے بتلایا گیا ہے "کہ جب کسی خطہ ملک میں اسلامی حکومت قائم ہو" تو اراضی کے متعلق اس کو کیا کیا اختیارات ہوتے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے تقابل اور فقہاء کی امت کی تحقیقات سے اس کی پوری تفصیل دی گئی ہے دوسرے باب میں خاص ہندوستان کی زمینوں کے احکام ہیں جو اسلامی فتوحات کے وقت مختلف ادوار میں نافذ کئے گئے ہیں تیسرے باب میں انگریزی تسلط کے زمانہ میں اراضی ہند پر انگریز کے



تصرفات اور ان کے شرعی احکام ہیں۔ چوتھے باب میں پاکستان کی اراضی کے مخصوص احکام ہندوؤں کی متروکہ جائیدادوں اور مسلمانوں کو کلیم میں ملی ہوئی اراضی سے متعلق احکام و مسائل میں پانچویں باب میں اراضی وقف ہندوستان و پاکستان کے احکام اور آخری باب میں ہندوستان اور پاکستان کی زمینوں کے عشری یا خراجی ہونے کی تحقیق اور عشر و خراج کے احکام ہیں دوسرے حصہ میں ہندوستان کی اسلامی فتوحات کی مختصر مگر نہایت اہم تاریخ ہے یہ کتاب اصل سے تو ایک فقہی کتاب ہے مگر ایک حیثیت سے اراضی دنیا اور بالخصوص ہندوستان پاکستان کی اراضی کی اہم تاریخ بھی ہے جو مستند کتب تاریخ سے لی گئی ہے۔

### حیلانہ ناجزہ

یہ کتاب دراصل حکیم الامتؒ کی تصنیف ہے مگر حضرت نے اس کی تصنیف میں برابر مفتی صاحب اور مولانا عبدالکریم صاحب کو شریک رکھا ہے اور آخر میں اس کا اعلان بھی فرمایا ہے یہ کتاب مسلمانوں کے مائلی قوانین پر نہایت اہم کتاب ہے ہندوستان میں اسلامی حکومت نہ ہونے اور اسلامی قانون جاری نہ ہونے کے سبب جو بہت سی عورتوں پر مظالم ہو رہے تھے اس میں بڑی تحقیق و تفتیش سے مظلوم عورتوں کے حقوق کی حفاظت اور ان کی مشکلات کا حل مذاہب اربعہ سے نکالا گیا ہے اور پھر پورے مشرق کہ ہندوستان کے مشاہیر علماء کے پاس بھیج کر ان کی آراء معلوم کرنے کا اہتمام کیا گیا ہے تاکہ یہ مسائل باہمی اختلاف کا ہدف نہ بنیں اور کوشش کر کے اس کو ملک کا قانون بنوایا جاسکے۔ اس میں دوسرے مذاہب کے علماء سے بھی استفادہ کیا گیا ہے کئی مرتبہ طبع ہو چکی ہے۔

### احکام القرآن دیبان عربی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی قدس سرہ نے اپنی آخر عمر میں اس ضرورت کا احساس فرمایا کہ قرآن کریم تو ایک خزانہ پیدائنا ہے اس کی تفسیر میں ہر زمانہ کے علماء نے اپنے ماحول اور ضرورت کے مطابق جن مسائل کی اہمیت محسوس کی ہے انہیں پر زیادہ زور دیا ہے اس زمانہ کی جدید ضروریات اور ماحول کے جدید تقاضوں کے پیش نظر ضرورت تھی کہ احکام قرآنی پر کوئی مفصل مدلل کتاب لکھی جائے اپنے ضعف کی وجہ سے چند علماء کو اس کی تصنیف کے حصے تقسیم کئے گئے پانچویں اور چھٹی منزل حضرت مفتی صاحب کو سپرد ہوئی جو کچھ حضرت کی حیات میں آپ کی عمرانی میں لکھی گئی باقی کی تکمیل بعد میں ہوئی اس کی ابتدائی دو منزلیں حضرت مولانا ظفر احمد عثمانی مدظلہ اور آخری منزل حضرت مولانا محمد ادریس صاحب شاہ الحدیث جامعہ اشرفیہ لاہور نے تحریر فرمائی ہے اس خیال سے کہ سب اسلامی ممالک کے لئے مفید ہو اس کی تصنیف عربی زبان میں کی گئی ہے یہ تصنیف وقت کی اہم تصنیف ہے حضرت حکیم الامت قدس سرہ کو مرض وفات میں اس کی تکمیل کا بڑا اہتمام رہا مگر افسوس ہے کہ ہنوز اس کی طباعت کا کوئی انتظام نہیں ہو سکا۔

(۱) حضرت مفتی صاحب اور مولانا ظفر احمد عثمانی کے تحریر کردہ حصص طبع ہو چکے ہیں۔ ناشر

## آلات جدیدہ

شریعت اسلام کی جامعیت ہر نئے سے نئے مسئلہ کا جواب اپنے دامن میں رکھتی ہے مگر اس کا استخراج ہر شخص کا کام نہیں حضرت مفتی صاحبؒ نے اس کتاب میں تمام آلات جدیدہ سے متعلق شرعی احکام قرآن، سنت کے دلائل کے ساتھ جمع فرمائے ہیں ریڈیو، ٹیلی فون، ٹیلی گراف، انجکشن، ایکس رے، ہوائی جہاز، آلہ معبر الصوت، فونو گرافی، سینما اور فلم، انسان کا خون یا اعضا دوسرے انسان کے بدن میں استعمال کرنا وغیرہ مسائل پر تحقیق کے ساتھ کلام کیا ہے۔

## اوزان و شرح

شریعت کے بہت سے احکام، خاص اوزان اور پیمانوں پر موقوف ہیں مثلاً درہم، دینار، صاع، میل ذراع وغیرہ شریعت کے اصطلاحی الفاظ ہیں۔ زکوٰۃ، صدقہ الفطر احکام سفر وغیرہ کے احکام انہیں اصطلاحی الفاظ کے ساتھ کتب شریعت میں مذکور ہیں مگر ہندوستان پاکستان اور دوسرے ممالک کے مروجہ اوزان اس سے مختلف ہیں اس لئے ضرورت تھی کہ انہیں شرعی اوزان اور پیمانوں کی صورت میں متعین کیا جائے اس کے لئے حضرت مفتی صاحبؒ نے یہ رسالہ بڑی کاوش اور تحقیق سے تحریر فرمایا ہے۔

## تھنہ الوطن شرح فقہ الیمن

عربی لوب کی مشہور کتاب تھنہ الیمن کا بہترین اور مفصل حاشیہ ہے جو کتاب کے ساتھ شائع ہو چکا ہے۔

## اصول اللغة

عربی لغت کی مختصر مگر جامع تاریخ کے علاوہ اس میں آپ نے لغت کے اصول تحریر فرمائے ہیں اردو میں یہ بھی اپنی قسم کی پہلی تصنیف ہے عربی کی مشہور ڈکشنری المنجد کا ترجمہ جو حال ہی میں دارالاشاعت کراچی سے طبع ہوا ہے یہ رسالہ اس کے مقدمہ کے طور پر اس کے ساتھ شائع ہو چکا ہے۔

اقتضا کے پیش نظر تصانیف کے طویل سلسلہ میں سے چند کا تعارف کرنے پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ مضمون خاصا طویل ہو گیا مگر حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ علیہ کے سوانح میں کتنے ہی مستقل عنوانات اور واقعات، ابھی تک قرطاس و علم تک نہ آسکے اور جو حالات بیان کئے گئے ان میں بھی ہر جگہ علمی اعتبار سے بہت سی تفصیلات محض اس لئے چھوڑ دی گئیں کہ طوالت کا خوف ہر قدم پر دامن گیر تھا۔ عدم گنجائش کے باعث یہ سلسلہ بیس ختم کرتا ہوں اللہ تعالیٰ کو منظور ہوا تو پھر کسی وقت مفصل سوانح حیات بھی مرتب ہو جائے گی جس کے لئے بے شمار یادداشتیں ذہن میں لوہے بے شمار تحریری طور پر احقر کے پاس محفوظ ہیں۔ واللہ المستعان و علیہ التکلیف۔

کتبہ احقر ناکارہ محمد رفیع عثمانی

استاذ دارالعلوم کراچی

۶ شوال ۱۳۸۳ھ ۲۰ فروری ۱۹۶۳ء

## تاریخ فتاویٰ دارالعلوم دیوبند

مع

## مختصر تاریخ دارالعلوم

مرتبہ

احقر العباد محمد شفیع دیوبندی کا ان اللہ ۱۳۶۶ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى

اللہ تعالیٰ دارالعلوم دیوبند جس کے دو حصے علیحدہ علیحدہ عزیز الفتاویٰ اور امداد المفتین کے نام سے موسوم ہو کر ۱۳۵۴ھ میں شائع ہونا شروع ہوئے اور ۱۳۶۲ھ تک اس کی آٹھ جلدیں محمد اللہ تیار دوسرے لوگوں کے ہاتھوں میں پہنچ گئیں لیکن پہلی طباعت میں مختلف وجوہ سے کچھ خامیوں رہ گئی تھیں جن کے ازالہ کے لئے طبع ثانی کا مجھے سخت انتظار و اشتیاق تھا۔ حق سبحانہ و تعالیٰ کا ہزار ہا ہزار شکر کہ اس نے یہ موقع نصیب فرمایا اس طبع ثانی میں جو اصلاحات و ترمیمات ہوئیں ان کا اجمالی تذکرہ ذیل میں آتا ہے۔

عزیز الفتاویٰ طبع اول کی تمہید میں احقر نے طبع آئندہ میں صفوۃ العلماء مفتی اعظم استاذ محترم حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب قدس سرہ کا کچھ تذکرہ اور مختصر سوانح حیات شائع کرنے کی تمنا ظاہر کی تھی مگر افسوس کہ وہ اس وقت بھی تمنا سے آگے نہ بڑھی کیونکہ حوالہ روزگار سے اس مفتی عصر شیخ وقت۔ استاذ اساتذہ کے طویل و عریض سلسلہ تلامذہ و مریدین کے باوجود ان کے احوال کیسے ضبط تحریر میں نہیں آئے گئے اور اب ان کا ضبط کرنا آسان نہیں، خدا کرے کہ ممدوح کے بڑے صاحبزادہ محترم مولانا عتیق الرحمن صاحب ناظم ندوۃ المفتین دہلی اس طرف متوجہ ہوں تو یہ کام ہو سکتا ہے اس وقت حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کے مفصل حالات و سوانح کا اندراج تو نہ ہو سکے گا مگر اسی کا ایک باب دارالعلوم کے دارالافتاء اور فتاویٰ کی تاریخ ہے اس کو اختصار کے ساتھ یہاں درج کیا جاتا ہے جس کے ذیل میں قصبہ دیوبند اور دارالعلوم کی تاریخ کے بھی کچھ اجزاء مختصر طور پر آگئے ہیں۔

## فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی مختصر تاریخ

تقریباً گیارہویں صدی ہجری کے اواخر میں ہندوستان میں تمام علوم و بیہ تفسیر و حدیث اور فقہ و فتویٰ کامرکز دہلی دارالسلطنت قہار مدرستہ رحمیہ کے نام سے جتہ الاسلام حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ کے والد ماجد حضرت شاہ عبد الرحیم صاحب کی قائم کی ہوئی ایک درس گاہ علوم نبوت کا سرچشمہ بنی ہوئی اطراف و آکناف میں علمی ضیاء پاشی کر رہی تھی خاندان ولی اللہ کے نجوم ہدایت نبوت بہ نوبت ان فرانس کو انجام دیتے رہے اور اس دور میں ہندوستان اور ہر دن ہند جہاں کیسے علوم و بیہ کی روشنی پہنچی وہ عموماً اسی گاہ نور کی

کوئی کران تھی۔ دیوبند کا دارالعلوم بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے تیرھویں صدی ہجری اور انیسویں صدی عیسوی کے وسط میں دہلی کے اس دارالعلوم کے درخشاں ستارے سید العلماء مرجع الفضلاء حضرت مولانا شاہ عبدالحق محدث دہلوی اور استوا اکل حضرت مولانا مملوک علی صاحب حضرت مفتی صدر الدین صاحب جیسے اکابر افاضات و افادات میں مشغول تھے رحمت حق سبحانہ و تعالیٰ نے دو آبہ کے ثمالی گوشہ سے چند بزرگ و افراد کو موم نبویہ کی نشر و اشاعت کے لئے منتخب فرمایا اور گنگوہی نانوتیہ سے جو سہارنپور کے مضافات کے دو قصبے ہیں انتظاب وقت حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی اور حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی، علامہ محمود صاحب دیوبندی، مولانا محمد منظر صاحب نانوتوی وغیرہم کو دہلی کے اس دارالعلوم میں پہنچادیا یہ تئوینی انتخاب تھا۔ شاگرد ہر قسم کی استعداد و قابلیت اور صلاحیت میں مکمل اور اساتذہ اپنی شان تعلیم و تربیت میں بے نظیر۔ یہ حضرات دہلی کے درس سے فارغ ہو کر واپس آئے تو یہ اطراف موم نبویہ سے بعد نور سنائی ای اثناء میں ۱۲۵۵ء کا قیامت خیز ہنگامہ ہندوستان میں کھڑا ہو گیا دہلی کے تمام اسلامی شعائر و مآثر فرنگی بربریت کا شکار ہو گئے مستقل مدارس کو تباہ رہتے کبار علماء و مشائخ کے شخصی درس بھی قائم نہ رہ سکے فتنہ و ہنگامہ فرو ہونے کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنے دین کی حفاظت کے لئے اپنے چند مقبول ہندوؤں کو کھڑا کر دیا خیال تو سب ہی کو تھا مگر مسابقت کی فضیلت دیوبند کے چند بزرگوں کے حصہ میں تھی یعنی مولانا محمد قاسم نانوتوی۔ حضرت حاجی عابد حسین صاحب دیوبندی۔ حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب دیوبندی۔ حضرت مولانا ذوالفقار علی صاحب دیوبندی وغیرہم ان حضرات کے باہمی مشورہ سے ایک مدرسہ کی ابتدا ہوئی چندہ کے لئے سب سے پہلے حضرت حاجی عابد حسین صاحب مرحوم نے پیش قدمی فرمائی کہ اپنا رومال پھیلادیا اور اپنا چندہ اس میں رکھ دیا۔ الغرض ۱۳۸۴ء میں یہ قباب قدرت اور نیرنگ تقدیر سے تھا کہ یہ درسگاہ نہ گنگوہ میں قائم ہوئی نہ نانوتیہ میں اور نہ تھانہ بھون میں جو اس وقت اکابر علماء کی کان تھے بلکہ یہ قرعہ فال قصبہ دیوبند کے حق میں نکل آیا جو اس وقت ایک گمنام اور کوردہ بستی تھی۔

اس قصبہ کی کوئی قدیم مفصل تاریخ تو موجود نہیں مگر اس کے شکار آثار ضلایہ آن تک بھی اس کا پتہ دیتے ہیں کہ یہ بستی ہزار سال سے کہیں زائد عمر رکھتی ہے محلہ سرائے پیر زلگان میں ایک قدیم کنویں کے اندر ایک کتبہ منکرت زبان میں لکھا ہوا ہے جس میں اس کی تاریخ ۱۱۱۹ ہجری ماضیت پڑھی جاتی ہے (تاریخ دیوبند) یہاں قصبہ کے جنوب مشرق میں ہندوؤں کی ایک تیر تگاہ دی کڈ کے نام سے مشہور ہے اور وہیں ایک بت کائی دہی کے نام سے موسوم رکھا ہوا ہے مشہور یہ ہے کہ اس بستی کی اصل یہی تیر تگاہ ہے اور اسی کے

(۱) حضرت نانوتوی ۱۲۶۰ھ میں اور حضرت گنگوہی ۱۲۹۱ھ میں دہلی پہنچے آثار مرآۃ الرشید۔

(۲) حال ہی میں میرے محترم دوست سید محبوب حسن صاحب رضوی دیوبندی نے تاریخ دیوبند کے نام پر ایک کتاب نہایت تحقیق و تمییز سے تیار کی ہے مگر تاخیر عمل نہیں ہوئی اس کے بھلا بھلا ہزار سال میں چھپے ہیں اسی کے کچھ اقتباسات سے یہ تحریر میں بھی مدد لی گئی ہے۔

نام سے قصبہ کا ابتدائی نام دہلی بن تھا رفتہ رفتہ دہلین نام ہو گیا احقر کے زمانہ طفولیت تک یہ نام بھی بہت زباں زد تھا اور قدیم کاغذات میں بخیرت یہ نام مذکور ہے حضرت مجدد الف ثانی کی سیرت زبدۃ المقامات میں جو بیارہویں صدی کے لائل کی تصنیف ہے ایک مکتوب نام شیخ احمد دہلوی کے ذیل میں ہے ”دین موضع است از مضامین سارنپور میان دو آب“ (تاریخ دیوبند) بعد میں دہلین سے دیوبند لقب مشہور ہو گیا آئین اکبری میں دیوبند نام درج ہے۔ مسلمان اس بستی میں کب سے مقیم ہوئے اس کی صحیح تاریخ کا پتہ چنانچہ حضرت آئین اکبری جلد دوم میں اس قصبہ کے زمیندار گورجیہ لکھتے ہیں لیکن اس قصبہ کی بعض مساجد کے کتبات اور شاہی فرامین سے اتنا پتہ لگتا ہے کہ مسلمانوں کی بلوئی بھی اس میں خاصی قدامت رکھتی ہے قصبہ کے وسط میں ایک محلہ قلعہ کے نام سے موسوم ہے یہاں ایک قدیم قلعہ تھا سلطان سکندر شاہ کے زمانہ میں حسن خان صویدار نے اس کی قدیم عمارت کو مسمار کرے اور نو پختہ اینٹوں سے تعمیر کرایا۔ اور اسی وجہ سے یہ قلعہ حسن گدھ کے نام سے موسوم ہے۔ آئین اکبری میں بھی اس قلعہ کا ذکر ہے اور اس قلعہ کی جامع مسجد پر ایک کتبہ لگا ہوا ہے جس کے کچھ بعینہ الفاظ یہ ہیں۔

”بناء شد اس مسجد جامع در عہد سلطان سلطنت سکندر شاہ ابن سلطان

بہلول شاہ خداوند ملکہ، تحریر رجب المرجب سنہ عشر و تسعمائے ۹۱۰ھ“

جس محلہ میں احقر کا مکان ہے اس میں بھی بعینہ اس جامع مسجد قلعہ کے نقشہ پر اسی انداز کی ایک قدیم مسجد ہے جو کوئی مسجد کے نام سے مشہور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جامع مسجد بھی سلطان سکندر شاہ ہی کے عہد میں اسی وقت تعمیر ہوئی ہے اور دو جامع مسجدوں کا وجود قصبہ میں مسلمانوں کی کثرت کا پتہ دیتا ہے محلہ سرائے حیر زلوکان میں ایک مزار سید محمد ابراہیم صاحب نامی بزرگ کا اور اس کے گرد ایک خانقاہ کے آثار آج تک موجود ہیں جمال اکبر شاہ کے عہد میں اس کے نام پر ایک جاگیر وقف تھی۔ سلطان عالمگیری اور ٹکڑیہ کے دو فرمان اسی جائیداد کے متعلق اس وقت بھی موصوف کے خاندان میں محفوظ ہیں جن میں پہلا ۷۷۷ھ شوال ۹۳۰ھ کی تحریر ہے۔ اور دوسرا شعبان ۷۹۹ھ کی۔

انہیں فرامین سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس خانقاہ میں علوم دینیہ کی تعلیم و تدریس کا بھی انتظام تھا۔

۱۱۸۹ھ میں دیوبند پر قصبہ اندری ضلع کرنال کے سکھوں نے ایک لاکھ کی جمعیت سے حملہ کیا اور پورے قصبہ کو تاخت و تاراج کر دیا عمارتیں جلا ڈالیں یہ خانقاہ بھی اسی فتنہ میں ویران ہوئی۔

الغرض دسویں گیارہویں صدی ہجری میں دیوبند مسلمانوں کی ایک ممتاز بستی نظر آتی ہے جس میں تعلیم و تدریس اور اصلاح و تربیت کے اچھے آثار پائے جاتے ہیں لیکن دیوبند کا وہ زمانہ جس میں یہاں دارالعلوم کی بنیاد رکھی جا رہی تھی یہ اس کی ویرانی کے بعد کا زمانہ ہے جس میں یہ ایک ایسی کوردہ بستی ہو کر رہ گئی تھی کہ اس کے آس پاس بھی کہیں علم نہ تھا مشہور یہ ہے کہ اس وقت یہاں اگر کسی کنویں میں کوئی جانور گر جاتا تو کوئی اتنا مسئلہ بتلانے والا یہاں نہ تھا جو کنویں کے پاک کرنا کا طریقہ بتلا دے لوگوں کو سفر کر کے دوسرے شہروں میں مسائل و ریافت کرنے پڑتے تھے۔

مگر تقدیر الہی نے اس کو پھر مرکز علم بننے کے لئے چن لیا اور اولیاء و علماء کے اتفاق سے ۱۲۸۳ھ میں یہاں ایک درگاہ کی ابتداء موجودہ عمارت دارالعلوم کے قریب ایک چھوٹی سی مسجد میں جو مسجد چھتہ کے نام سے معروف ہے ایک انداز کے درخت کے نیچے صرف ایک استاد اور ایک شاگرد سے ہوئی اور یہاں حسن اتفاق ہے کہ استاد و شاگرد دونوں کا نام محمود ہے استاد حضرت ماحمود صاحب دیوبند کی اور شاگرد حضرت مولانا محمود حسن صاحب شیخ السند نور اللہ مرقدہ ہالیداء کا ایسا محمود ہونا خود عاقبت محمودہ کی ضمانت پیش کر رہا تھا۔

یہ درگاہ اسی طرح اس مسجد میں پھر شہر کے ایک مکان میں دس سال تک جاری رہی۔ ۱۲۹۳ھ میں ایک مستقل عمارت کی بنیاد پڑی جس کی تاریخ اس وقت کے صدر مدرس حضرت مولانا یعقوب صاحب نے "اشرف عمارات" نامی (مثنوی زیر و بم حضرت تھانوی)

اس دارالعلوم کی تاسیس ایسے مخلص علماء و اقیاء کے ہاتھوں ہوئی کہ خلوص، متحوی اور سادگی اور اجتماع سنت اس کے ہر شعبہ سے نمایاں تھا نام و نمود و اشتہار و احسان مناصب عہدوں کی کشمکش کا وسوسہ بھی کسی کے دل و دماغ میں نہ تھا چند فرسخہ خصلت صحابہ صفت حضرات زہد و قناعت سے آراستہ انسانی پیکر میں یہاں جمع ہو گئے تھے۔ درس تدریس، وعظ و تبلیغ، تصنیف و تالیف فتویٰ و ارشاد کی ہر خدمت ہر ایک فرد سلف کے طرز پر حسب قدرت و فرصت انجام دیتا تھا نہ کوئی ضابطہ کا دارالاستصیاف تھا نہ دارالافتاء۔

اس زمانہ کے سوالات اور استفتاء زیادہ تر حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی اور قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی کی طرف رجوع ہوتے تھے ان حضرات کی طرف سے جوابات جاتے تھے۔

حضرت نانوتوی قدس سرہ اپنی مخصوص و ممتاز متواضعانہ فطرت کی بناء پر فروعی سوالات کا آئہ تو حضرت گنگوہی کی طرف حوالہ فرمادیتے تھے اور جو تحریر فرمائے وہ افسوس ہے کہ کہیں نقل و ضبط نہ ہوئے۔ بجز ان اہم مکاتیب کے جو کسی خاص سوال پر لکھے گئے ہوں حسرت کا مقام ہے کہ حضرت محمود کے مکاتیب بھی کچھ اہتمام کے ساتھ محفوظ نہ رہے ایک مدت کے بعد آپ کے مکاتیب کی اشاعت کے لئے ایک موقت الشیوخ رسالہ نام قاسم العلوم شائع ہونے لگا تھا مگر وہ بھی صرف چار نمبر نکل کر ختم ہو گیا وہ بھی آج کل نایاب ہیں ماشاء اللہ کان و عالم یشاء لا یكون، ان مکاتیب میں مشکلات قرآن و حدیث کے سوالات اور ان پر حضرت موصوف کی تحقیقات کے وہ علمی جواہر ہیں کہ ان کی پوری قدر و قیمت انہیں جیسے عالمان علم جان سکتے ہیں عام اہل علم کی تو ان مضامین عالیہ تک رسائی بھی مشکل ہے ایک ایک جملہ میں علوم کے جواب ہیں۔

الغرض حضرت قاسم العلوم قدس سرہ کی جو تحریرات ضبط بھی ہوئیں وہ رنگ فتویٰ نہیں دوسری طرف قطب عالم حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی قدس سرہ تاسیس دارالعلوم کے وقت سے دارالعلوم کے

(۱) اقرآن اپنے متعدد اساتذہ و بزرگوں سے یہ روایت سنی ہے کہ حضرت مولانا حمید احمد شہید بریلوی قدس سرہ جب اس طرف سے گذرے اور اس مقام پر پہنچے جہاں آج دارالعلوم کی عظیم الشان عمارت کھڑی ہے اور اس وقت شہر کا کوڑا کھاڑا ڈالنے کی جگہ تھی۔ تو دفعۃً اس جگہ ٹھہر گئے اور فرمایا کہ یہاں سے علوم نبوت کی پو آتی ہے۔

رکن شوریٰ اور ارکان دبانیان دارالعلوم کے ساتھ مدرسہ کی صلاح و فلاح میں ہمیشہ سے ساعی تھے۔ ۱۲۵ھ میں حضرت قاسم العلوم و الخیرات کی وفات کے بعد سب اہل مدرسہ کی نظر حضرت ممدوح پر پڑی اور آپ ہی کو مدرسہ کا سرپرست قرار دیا گیا۔

حضرت گنگوہی قدس سرہ کے یہاں فتاویٰ کی کثرت تھی اور ہمیں سے دارالعلوم کے فتاویٰ کا ابتدائی دور شروع ہوتا ہے اور فقہ و فہمی کے باب میں اس دور کی پوری جماعت میں سے حق تعالیٰ نے حضرت گنگوہی قدس سرہ کو چون لیا تھا اس زمانہ کے تمام علماء و مشائخ فتوے کے باب میں حضرت گنگوہی کے فتاویٰ پر اعتقاد کرتے تھے احقر نے سیدی حضرت ختم الامت قدس سرہ سے خود سنا ہے کہ حضرت بانوٹوی قدس سرہ حضرت گنگوہی کو ابو حنیفہ عصر فرمایا کرتے تھے (بلفظہ او کما قال) اور سید حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ کا اعتقاد و عمل بھی حضرت گنگوہی کے فتوے کے ساتھ اسی طرز کا تھا اور میرے استاد محترم شیخ مشائخ العصر حضرت علامہ مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کشمیری سابق صدر مدرس دارالعلوم دہلی دہلی فرماتے تھے کہ اب سے ایک صدی پہلے تک اس شان کا فقیہ النفس علماء کی جماعت میں نظر نہیں آتا حضرت شاہ صاحب کی زبان سے فقیہ النفس کا لفظ متاخرین میں سے یا تو صاحب بحر الرائق کی نسبت سے سنا ہے اور یہ حضرت گنگوہی کی نسبت۔ یہاں تک کہ علامہ لدن علی دین شامی کے تبحر علمی کا اعتراف کرنے کے باوجود ان کو فقیہ النفس نہ فرماتے تھے۔

### فتاویٰ دارالعلوم کا پہلا دور فتاویٰ رشیدیہ

اخر ض دارالعلوم کے فتاویٰ کا ابتدائی دور فتاویٰ رشیدیہ سے شروع ہوتا ہے لیکن نہایت حسرت کا مقام ہے کہ حضرت ممدوح کے فتاویٰ کی نقول محفوظ رکھنے کا شروع میں نہ تو کوئی انتظام تھا پھر کچھ مختصر اور نا تمام سا انتظام ہوا بھی مگر ان کے ضبط و اشاعت یا حضرت ممدوح کی نظر ثانی کا کوئی موقع نہیں آیا ان کی اشاعت حضرت کی وفات کے بعد مختلف اطراف میں گئے ہوئے خطوط کو جمع کر کے کی گئی اور ان میں ایک اختلاط یہ بھی پیش آیا کہ ۱۳۱۴ھ میں حضرت گنگوہی قدس سرہ کی ظاہری بینائی نزولِ ماء سے جاتی رہی تھی (تذکرہ ص ۱۰۰ ج ۱) خود لکھنے پڑھنے سے معذور ہو گئے تھے اس وقت اکثر خطوط اور فتاویٰ کا جواب حضرت مولانا محمد یحییٰ صاحب کاندھلوی رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرمایا کرتے تھے جن میں کبھی تو حضرت بطور امداد کے الفاظ نکھواتے تھے اور کبھی مضمون بتا دیا کہ یہ کھدیں اس لئے جو استناد و احوال کا درجہ حضرت ممدوح کے فتاویٰ کو ہونا چاہئے تھا اس میں ایک حد تک کمی رہ گئی فتاویٰ رشیدیہ کے نام سے جو تین حصے شائع ہوئے ہیں ان میں بعض مسائل ایسے بھی ہیں جن کے متعلق حضرت گنگوہی قدس سرہ کے مخصوص تلامذہ و مریدین اور خلفاء حضرت ممدوح کا فتاویٰ شائع شدہ فتوئی کے خلاف نقل کرتے ہیں یہ ممکن ہے کہ ان میں ابتداء حضرت گنگوہی کا وہی فتاویٰ ہو جو شائع ہوا لیکن آخر تک حاضری خدمت رہنے والے اکابر علماء نے جو نقل کیا وہ وہی آخری فتویٰ اور راجع قول شمار ہو گا مثلاً ابتدائی دارالاحباب کے متعلق فتاویٰ رشیدیہ میں امام اعظم ابو حنیفہ کے قول مشہور کے

موافق دار الحرب میں کفار سے سود لینے کو ناجائز رکھا ہے مگر حضرت گنگوہی قدس سرہ کے متعدد خفاء اور حضرت حکیم الامت قدس سرہ سے بارہا یہ سنا کہ حضرت گنگوہی کا فتویٰ اس باب میں صاحبین اور جمہور کے موافق تھا اور اسی وجہ سے حضرت ممدوح نے حضرت حکیم الامت کے رسالہ تحذیر الخوان پر دستخط نہیں فرمائے کہ اس کے مضمون سے حضرت کو اختلاف تھا اسی طرح سماع موٹے کے مسئلہ میں جو مضمون فتاویٰ رشیدیہ میں طبع ہوا ہے استاذی و سیدی حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب سابق مفتی دارالعلوم حضرت گنگوہی کا فتویٰ اس کے خلاف نقل فرماتے تھے واللہ اعلم بحقیقۃ الحال۔ خلاصہ یہ ہے کہ دارالعلوم کے ابتدائی دور میں اصل مدار فتویٰ حضرت گنگوہی قدس سرہ تھے اور خاص دارالعلوم میں جو فتویٰ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے نام آتے تھے ان کو حضرت ممدوح کبھی خود تحریر فرماتے اور کبھی کسی شاعر کے حوالہ فرمایا کرتے تھے۔

### دارالعلوم دیوبند کے سب سے پہلے مفتی

تاکہ فتاویٰ کی کثرت ہوئی اور حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کا بہت وقت اس میں صرف ہونے لگا تو ارباب شوری نے آپ کو تعلیمی کام سے سبکدوش کر کے فتاویٰ کی اہم خدمت کے لئے مقرر کر دیا۔ روندلور رسالہ ۱۳۱۱ھ میں اس کے متعلق مذکور ہے۔ ”اس موقع پر یہ بھی ضروری ہے کہ جناب مولانا محمد یعقوب صاحب کو جو کثرت تحریر استفتاء وغیرہ جو ہر طرف ملک ہندوستان سے بھرتا آتے تھے بہت کم فرصت تعلیم کی ہوتی تھی لہذا اہل شوری نے مولانا مرحوم کو کار تعلیم سے سبکدوش کر دیا تھا مگر تیسرا مختصر کار تعلیم ان کے ذمہ رکھا تھا۔“ (روندلور ۱۳۱۱ھ)

لیکن ان کی نقل و ضبط کا کوئی انتظام ۱۲۹۶ھ سے پہلے نہیں ہو سکا۔ ۱۲۹۹ھ میں حضرت حکیم الامت سیدی حضرت مولانا اشرف علی صاحب قدس سرہ حضرت ممدوح کی خدمت میں تعلیم کے لئے حاضر ہوئے اور اس وقت کے بیشتر فتاویٰ ممدوح نے حضرت تھانوی قدس سرہ سے لکھوائے اور خود ملاحظہ فرما کر اپنے دستخط کے بعد روانہ کرائے ان فتاویٰ کی نقل کا سیدی حضرت تھانوی قدس سرہ نے اہتمام فرمایا جیسا کہ اپنے مقبول عالم امداد الفتاویٰ کے دیباچہ میں حضرت نے اپنے فتاویٰ کے تین حصے ذکر فرمائے ہیں ایک حصہ ۱۳۱۰ھ تک ہے اس کے اکثر بلکہ کل فتاویٰ وہ ہیں جو حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب قدس سرہ کی نظر و اصلاح اور تصدیق کا شرف رکھتے ہیں دوسرا حصہ وہ فتاویٰ ہیں جو ۱۳۱۰ھ کے بعد قیام کانپور کے زمانہ میں لکھے گئے ۱۳۱۴ھ تیسرا حصہ ۱۳۱۵ھ کے بعد کا ہے جو زمانہ قیام خانہ تھانوی میں لکھے گئے ان میں بیشتر حضرت گنگوہی قدس سرہ سے بھی مرابحت کی گئی۔ اس لئے

### فتاویٰ دارالعلوم کی قسط ثانی امداد الفتاویٰ

فتاویٰ دارالعلوم کی قسط ثانی امداد الفتاویٰ کو کہا جاوے تو بیجا نہیں ۱۳۱۰ھ میں حضرت مولانا محمد



یہ محبوب صاحب قدس سرہ کی وفات ہو گئی اس کے بعد سوالات واستفتاء کچھ تو مختلف مدرسین کے نام اور کچھ مستم دارالعلوم حضرت مولانا رفیع الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں آتے تھے چونکہ فتویٰ نویسی کے لئے اس وقت تک کوئی دارالافتاء اور خاص عملہ نہ تھا اس لئے طریق کاری یہ رہا کہ استفتاء مختلف حضرات مدرسین میں تقسیم کر دیئے جاتے تھے ہر شخص اپنے اپنے فتویٰ لکھ کر پیش کر دیتا اور وہ دارالعلوم سے روانہ کئے جاتے تھے مگر افسوس کہ ان فتاویٰ کی نقل کا بھی کوئی اہتمام نہ ہوا یکم شوال ۱۳۰۴ھ میں جب کہ مدرسہ کی شہرت عالمگیر ہونے کے سبب اطراف ملک سے سوالات کی کثرت دیکھی گئی اور مدرسین سے یہ کام لینے میں تعلیم کا بھی حرج نظر آیا اور فتویٰ میں تاخیر ہونے کے سبب لوگوں کو تکلیف بھی تھی اس لئے مدرسہ سے ارباب شوریٰ نے مستقل دارالافتاء کی تجویز کر کے ایک اعلان کیا جس کے چند جملے یہ ہیں۔

”یہ خیال آیا کہ اس کار خیر کے لئے جداگانہ ایک فتویٰ نویس ذی استعداد جو اس کام کو بہت خوبی کے ساتھ انجام دے مقرر ہونا چاہئے۔ بعد ایک نائب جو فی الجملہ استعداد عربی بھی رکھتا ہو اس سے ماتحت رہے اور ایک رجسٹر میں آمد و روانگی سوالات وجوابات تحریر ہوا کریں اور نیز ایک کتاب جس میں نقل فتاویٰ درج ہو اس کے سپرد کی جائے (الی قولہم) اس صورت کے انتظام سے مجملہ فوائد دیگر کے چند فوائد یہ ہیں کہ اس مدرسہ میں ایک بے نظیر مجملہ فتاویٰ مثل فتاویٰ عالمگیری مرتب ہو جائے گا جس سے مثل فتویٰ عالمگیری بہت کچھ فائدے متصور ہیں۔“ (روادارالعلوم ۱۳۰۴ھ صفحہ نمبر آخری نائٹل)

اعلان مذکور میں مستقل مفتی رکھنے کے لئے چندہ کی اپیل کی گئی یہ تجویز اور اپیل ۱۳۰۴ھ میں کی گئی تھی اس کا ظہور ۱۳۱۰ھ میں اس طرح ہوا کہ ۲۷ ربیع الاول ۱۳۰۹ھ میں مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ کو میرٹھ سے بلا کر دارالعلوم کا نائب مستم مقرر کیا گیا تھا۔ (روادارالعلوم ۱۳۰۹ھ صفحہ ۷)

### دارالعلوم میں دارالافتاء کا قیام ۱۳۱۰ھ

۱۳۱۰ھ میں سوالات کی روز افزوں کثرت و ضرورت کو دیکھ کر ارکان دارالعلوم اہل شہر سے جن میں حضرت اقدس مولانا گنگوہی قدس سرہ بھی شامل تھے حضرت مفتی صاحب موصوف کو نیت اہتمام کے بجائے مستقل مفتی مقرر فرمایا جس کے متعلق روادارالعلوم ۱۳۱۰ھ میں یہ تحریر ہے۔

”چونکہ بفضل تعالیٰ اس مدرسہ کی شہرت دور دور ہے اس وجہ سے مقامات دور دراز سے استفتاء بعثت آتے ہیں اور مدرسان عربی کو کار تعلیم سے اس قدر فرصت نہیں ہوتی کہ بلا حرج تعلیم ان کے جوابات لکھ سکیں اور اشاعت اور تعلیم عوم دین سے بڑا مقصد یہ ہے کہ عام مسلمانوں کو مسائل شرعیہ دریافت ہوں اور تحقیق حق میں سہولت ہو (الی قولہ) لہذا نظر مصلحت یہ تجویز قرار پائی کہ عمدہ نائب مہتمم کا تخفیف میں آوے اور مولوی عزیز الرحمن نائب مستم کو اس عمدہ سے جدا کر کے خدمت افتاء مدرسہ و تعلیم اسباق شرح ملا

... ..

سے نیچے کی کتب پر مقرر کئے جاویں اور مشاہرہ سال کا بدستور سابق رہے (روند اور ۱۳۱۰ھ ص ۲)

الغرض ۱۳۱۰ھ میں دارالعلوم کے اندر مستقل دارالافتاء کی بنیاد پڑ گئی لیکن بنور کوئی نائب یا نال دارالافتاء مقرر نہ تھا اس لئے نقل فتاویٰ کا انتظام اب بھی نہ ہوا اور غالباً ۱۳۲۸ھ تک اسی طرح بلا انتظام نقل کے فتاویٰ روندہ ہوتے رہے مدرسہ کے دارالافتاء میں جو رجسٹر فتاویٰ کے محفوظ ہیں ان میں سے سب سے پہلا رجسٹر ۱۳۲۹ھ کا ہے جس سے آپ کے پیش نظر عزیز الفتاویٰ شروع کیا گیا ہے۔ ۱۳۱۰ھ سے ۱۳۳۴ھ تک پورے چونتیس سال حضرت مفتی صاحب قدس سرہ اس اہم خدمت کو انجام دیا اور جس شان و احترام سے انجام دیا اس کے لئے اتنا ہی کافی ہے کہ حضرت گنگوہی قدس سرہ نے آپ کو اس منصب کے لئے تجویز کیا اور حضرت ممدوح کے سامنے ۱۳۱۰ھ سے ۱۳۲۳ھ تک جو سن وفات حضرت گنگوہی کا ہے حضرت مفتی صاحب کے فتاویٰ تک میں شائع ہوتے رہے۔ حضرت مفتی صاحب اپنے فتاویٰ میں بھرت حضرت گنگوہی کی طرف مراجعت فرماتے تھے خود احقر نے حضرت مفتی صاحب سے اس مراجعت کے بہت سے واقعات سنے ہیں پھر اس زمانہ کے مامور علماء و مشائخ نے حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کے فتاویٰ پر پورا اعتماد کیا الغرض یوں تو دارالعلوم کے فتاویٰ کا سلسلہ فتاویٰ رشیدیہ اور پھر ابداء الفتاویٰ سے شروع ہوتا ہے اور یہ دونوں فتاویٰ درحقیقت آئندہ فتاویٰ دارالعلوم کے لئے قدوہ واسوہ ہیں لیکن مستقل دارالافتاء کے قیام کے بعد سے جو سلسلہ فتاویٰ کا شروع ہوا وہی فتاویٰ ہیں جو عزیز الفتاویٰ کے نام سے آپ کے سامنے ہیں۔ ۱۳۳۴ھ میں یہ نیرنگ تقدیر کچھ ایسے اسباب پیش آئے کہ حضرت مفتی صاحب قدس سرہ دارالعلوم سے مستعفی ہو گئے اور اس وقت سے ۱۳۵۸ھ تک نائب مفتی مولانا مسعود احمد دیوبندی ولد حضرت شیخ السند جو زمانہ دراز سے حضرت مفتی صاحب کی نیت میں یہ کام کر رہے تھے اب بطور قائم مقام مفتی اس خدمت کو انجام دیتے رہے۔ ۱۳۳۴ھ میں ہجوم فتاویٰ اور ضرورت پر نظر کر کے ارباب دارالعلوم نے حضرت مولانا ریاض الدین صاحب کو مدرسہ عالیہ میرٹھ سے طلب کر کے یہ منصب سپرد کیا موصوف نے محرم ۱۳۴۹ھ تک یہ خدمت انجام دی لیکن پھر مصالح مدرسہ موصوف کو تعلیم کی طرف منتقل کر کے اس ناکارہ خلاق کو اس خدمت کے لیے مامور کیا گیا۔ صفر ۱۳۴۹ھ سے ۱۳۵۴ھ تک پانچ سال حسب استطاعت احقر نے یہ خدمت انجام دی وسط ۱۳۵۴ھ بعض مصالح مدرسہ کی بناء پر احقر کو تعلیم و تدریس کے لئے مامور کیا گیا اور حضرت مولانا سہول صاحب بہاری سابق پروفیسر یونیورسٹی پٹنہ بہار کو اس منصب کے لئے لایا گیا مگر موصوف اپنی ذاتی ضروریات کی بناء پر یہاں زیادہ قیام نہ فرما سکے بلکہ ۱۳۵۵ھ سے ۱۳۵۸ھ تک اس خدمت کو انجام دینے کے بعد پھر اپنی سابق ملازمت پر پٹنہ بہار تشریف لے گئے وسط ۱۳۵۸ھ سے آپ کی جگہ مولانا حافظ کفایت اللہ صاحب میرٹھی کو لایا گیا مگر موصوف بھی اس جگہ زیادہ قیام نہ فرما سکے آخر ۱۳۵۸ھ میں اس جگہ سے منتقل ہو گئے۔ ۱۳۵۸ھ میں پھر قرعہ فال اس ناکارہ کے نام پر نکلا اور بجائے تدریس کے پھر خدمت

افتاء پر مامور کیا گیا ۱۳۶۲ھ تک بارہ پانچ سال پھر اپنی قدرت و استطاعت کے موافق اس سلسلہ میں کاغذ سیاہ کئے مگر یہ نیز تک تقدیر ۱۳۶۲ھ میں کچھ ایسے اسباب پیدا ہو گئے کہ ۵ ربیع الاول ۱۳۶۲ھ کو احقر نے دارالعلوم کی ضابطہ کی خدمت سے استعفا پیش کر دیا اور ملازمت سے یکسو ہو گیا گو اصل خدمت فتاویٰ جو بہر حال دارالعلوم ہی کا فیض اور اسی کی خدمت ہے، محمد اللہ جاری ہے اور امید و وعاء ہے کہ آخر دم تک جاری رہے ۱۳۶۲ھ میں مولانا فروق احمد صاحب انبوی سابق شیخ الحدیث جامعہ عباسیہ بہاولپور کو یہ منصب تفویض کیا گیا تقریباً ایک سال سے کچھ زائد موصوف نے یہ خدمات انجام دی پھر ۱۳۶۳ھ میں استاذ ناظمہ شیخ الادب والفہ حضرت مولانا علی صاحب دامت برکاتہم کو تدریس و تعلیم دارالعلوم کے بجائے یہ منصب تفویض ہوا اور بخلہ تعالیٰ تاحال حضرت مدوح کا یہ فیض جاری ہے دعا اور امید ہے کہ عزیز الفتاویٰ سے بعد اب اعزاز الفتاویٰ کا مجموعہ تشکات علوم کے لئے سیرانی کا ذریعہ ہو۔ واللہ المستعان و علیہ التکلیل۔۔۔ یہ مختصر تاریخ ہے دارالعلوم و جند کے فتاویٰ اور دارالافتاء کی جواباں فن کی بصیرت اور احباب کی وپہنی کے لئے ضروری گئی اب چند امور ضروری بہت مردود حصہ عزیز الفتاویٰ و اہل لوائستین ذکر کئے جاتے ہیں جن کا پیش نظر ہونا اس کتاب کا مآخذ رہے انہوں کے لئے ضروری ہے۔

### ضروری معروضات متعلقہ عزیز الفتاویٰ

(۱) تفصیل سابق میں آپ یہ معلوم کر چکے ہیں کہ مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کے فتاویٰ کی نقل اور ضبط کا انتظام ۱۳۲۸ھ کے بعد سے ہوا اور دارالافتاء میں جو رجسٹر فتاویٰ محفوظ ہیں ان میں سب سے پہلا ۱۳۲۹ھ کا رجسٹر ہے لیکن اس رجسٹر کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی نقل بھی بہت سے مختلف لوگوں نے کی ہے جن میں اکثر نہایت بدخط ہیں پڑھنا بھی آسان نہیں پھر غلط کلمات سے بھر ابوات اس کے بعد کے رجسٹر جو صاف بھی ہیں ان میں بھی چونکہ کلمات کے بعد تصحیح و مقابلہ کا انتظام نہیں رہا ان لئے غلط کلمات ان میں بہت ہیں اور واضح ہے کہ حضرت مفتی صاحب کو ان فتاویٰ پر نظر ثانی کا موقع نہیں ملا جو ان فتاویٰ کے جو اس زمانہ کے رسائل مابور القام و الرشید میں شائع ہوئے ان پر شاید نظر ثانی کی گئی ہو مگر وہ بہت کم مقدار ہے پھر تمام رجسٹروں میں فتاویٰ بہ ترتیب تاریخ و درجہ ہیں مضامین اور ابواب فقہی کوئی ترتیب نہیں ملا وہ لازماً اسلاف ملک سے ایک ہی مضمون کے بہت سے سوالات آتے ہیں اور ان سب کے جوابات نقل ہوتے ہیں اس لئے ایک ہی قسم کے سوال و جواب کا تکرار ان رجسٹروں میں بھرت ہے ان وجوہ سے یہ تمام علمی ذخائر و فتاویٰ اس وقت تک تقریباً قبل انتفاع تھے اور اکابر دارالعلوم کی وہ تجویز ۱۳۵۰ھ میں جس میں نقل فتاویٰ کی غرض یہ ظاہر کی گئی ہے کہ فتاویٰ نگہیری کی طرح یہ مجموعہ فتاویٰ بھی مسلمانوں کے لئے ایک مفید ذخیرہ محنت و ہوش کے کارنامہ آسکتی تھی۔ ۱۳۵۹ھ میں اس ناکارہ خلائق کا تقریباً دارالافتاء کی خدمت پر ہوا اور ان وفات کو دیکھنے کا اتفاق ہوا تو ان کی تہذیب و ترتیب اور اشاعت کا خیال بار بار آیا مگر کام آسان نہ تھا پھر اشاعت کے لئے بڑے بڑے سرمایہ کی ضرورت اس لئے ایک عرصہ تک یہ خیال تمنا سے آگے نہ بڑھ سکا آخر

۱۳۵۳ھ میں حق تعالیٰ نے اپنے فضل و رحمت سے ایک تجویز دل میں ڈالی کہ ایک ماہ اور سالہ البفقی کے نام سے جاری کر کے اس میں ہمدردی ان فتاویٰ کی اشاعت کا سلسلہ شروع کیا جائے چنانچہ مشہورہ سیدی حضرت حکیم الامت و استاذی حضرت مولانا سید اصغر حسین صاحب بنام خدا تعالیٰ یہ سلسلہ شروع کر دیا معین و مددگار کوئی نہ تھا اول رجسٹر کو دیکھ کر غلطی کی تصحیح، ابواب فقہ پر ترتیب، مکررات کا حذف، پھر کثرت و طباعت کا انتظام یہ سب کچھ خود ہی کرنا پڑا تصحیح غلطی میں بڑی محنت اٹھانے کے باوجود تصحیح پر پورا اطمینان نہ ہو سکا۔ تبویب کا سلسلہ بھی پانچویں جلد چلانے کے بعد جلد ششم سے باقی نہ رکھا جا سکا سب سے بڑی فکر یہ واقعہ تھی کہ ان فتاویٰ پر حضرت مفتی صاحب قدس سرہ کی نظر ثانی نہیں ہوئی بہت سے مواقع میں بظن غالب یہ معلوم ہوا کہ اگر نظر ثانی ہوتی تو ان میں کچھ ترمیم ضرور ہوتی کیونکہ بہت سے مسائل جو وقتی حالات کے متعلق ہیں حالات بدل جانے سے ان کے احکام بدل جاتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ۱۳۲۸ھ میں جو فتاویٰ لکھے گئے ۱۳۵۳ھ میں ایسے مسائل میں بہت سا تغیر ہو جانا گزیر ہے احقر نے اس سلسلہ میں اپنا یہ معمول قرار دیا کہ جس جگہ یقینی طور پر کثرت کی غلطی ثابت ہو وہاں تو تصحیح کر دی اور جس جگہ شبہ رہا وہاں ترمیم نہ کی بلکہ حاشیہ میں متنبہ کر دیا اسی طرح جن مسائل کے احکام حالات بدل جانے کے سبب سے بدل گئے وہاں بھی حاشیہ میں تنبیہ کر دی معدودے چند مقامات ایسے بھی آئے ہیں جن میں حضرت مفتی صاحب کے فتاویٰ پر احقر کو شرعاً صدر نہیں ہو اور میر اپنی فتویٰ اس کے مطابق نہیں ہو سکا اور عزیز الفتاویٰ و امداد المفتین میں فتاویٰ کا اختلاف رہا ایسے مواقع میں بھی حاشیہ پر تنبیہ کر دی گئی ہے ان مسائل میں اہل علم اپنی بصیرت پر اور عوام دوسرے علماء کی طرف مراجعت کر کے جس پر اطمینان ہو اس پر عمل کریں۔ امور مذکورہ بالا کی رعایت اور تصحیح میں طبع اول میں کچھ خامیاں بھی باقی رہ گئی تھیں اب بحوث تعلیمی طبع ثانی میں ان کے ازالہ کی پھر کوشش کی گئی اور تبویب و ترتیب کا بھی از سر نو اہتمام کیا گیا خدا کرے کہ یہ کوشش ٹھکانے لگ جائے اور اکابر دارالعلوم کا مقصد پورا ہو اور اس ناکارہ وسیع کار کے لئے ذریعہ نجات بن جائے۔ (وما ذلک علی اللہ بعزيز)

### معروضات متعلقہ امداد المفتین

بعد الحمد والصلوة۔ یہ ناکارہ و آوارہ ہر ہنر اور علم و عمل سے عاری بندہ محمد شفیع دیوبندی لن مولانا محمد حسین صاحب مدرس فارسی دارالعلوم لن میاں جی حسین علی صاحب لن میاں جی امام علی صاحب ساکن

(میاں جی امام علی لن میاں جی کریم اللہ صاحب لن میاں جی خیر اللہ من میاں جی شکر اللہ صل باشند۔ موضع جو راجی متعلق قصبہ سکندر شیعہ سہارنپور کے ہیں حضرت میاں جی کریم اللہ صاحب اول مع اہل و عیال و بچہ میں منتقل ہوئے یہ حضرات جہاں تک رسالت سے خدمت ہوا شیوخ عثمانی ہیں و ہر سمت و ازواج کی طرف سے ہوت کے ساتھ قریبی تعلقات رہے ہیں منتقل ہوئے پورے سہاگ کی قدیں و فوج زریچہ سے معلوم نہیں خاندان کے محض نوگوں سے یہ سنا کہ نواب نجیب الدولہ کے زمانہ میں ہندو اس موضع کے مسلمانوں پر مظالم کئے اور حافظ کریم اللہ صاحب نے نجیب کو جا کر نواب موصوف سے ان مظالم کا اظہار کیا موصوف نے انہوں سے انتقام لینا پھر فتنہ و اختلاف سے بچنے کے لئے نفاذ صاحب ممدون نے ترک و غن کر کے دوبارہ میں قیام کر لیا۔ واللہ اہم تجزیہ احوال۔ دوبارہ میں جب جد حضرت میاں جی امام علی صاحب قدس سرہ حضرت صاحب قصبہ کا شہید کوئی گھر خاندان قابو و مدبر کی شاکر دی سے بیٹا ہوا آخر نے اپنے زمانہ سے بے رحمیوں کو اپنے خاندان کے گھرانے تک کی تعظیم اسی مقام پر کرتے ہوئے پایا ہے۔ ۱۲ محمد شفیع۔

دیہند عرض گزار ہے کہ احقر ۱۳۳۵ھ کتب درسیہ کی تحصیل سے فارغ ہوا تو میرے مرلی حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب سائنس مستم دارالعلوم نے مدرسہ میں ابتدائی کتب کی تعلیم احقر کے سپرد فرمادی۔ صفحۃ العماء مفتی اعظم استو محترم حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کی خدمت میں احقر کو مشکوٰۃ اور جلالین شریف وغیرہ پڑھنے کا شرف حاصل تھا اور حضرت ممدوح نجفیت عنایت فرماتے تھے۔ اس عرصہ میں گاہ بگاہ کچھ سوالات عہد فرمادیتے اور احقر جواب لکھ کر پیش کر دیتا تھا جو اصلاح و تصدیق کے بعد روانہ کئے جاتے مگر تعلیمی مشاغل کے سبب یہ سلسلہ کچھ زیادہ نہ رہ سکا اور ۱۳۵۰ھ تک تقریباً پندرہ سال احقر دارالعلوم میں تعلیم و تدریس کے کام میں مشغول رہا۔ قنوی اور منصب قنوی کا، ہم و گمان بھی کہیں حاشیہ قلب میں نہ آسکتا تھا مگر نیرنگ تقدیر سے ۱۳۴۴ھ میں حضرت مفتی صاحب موصوف دارالعلوم کی ملازمت سے مستعفی ہوئے اور ارکان دارالعلوم کو اس جگہ کے انتظام کی فکر پڑی چند سال تک مختلف، صورتوں سے دارالافتاء کا انتظام جاری رہنے کے بعد ۱۳۴۹ھ میں احقر کے اساتذہ اور عمل دارالعلوم نے یہ خدمت اس ناکارہ کے سپرد کرنے کی تجویز طے کر دی میں اپنی علمی بے بضاعتی سے بے خبر تو نہ تھا مگر یہ حقیقت ہے کہ اس کام کے لئے علم کے جس پایہ و منزلت کی ضرورت تھی اس سے پورا واقف بھی نہ تھا تعلیمی خدمتوں کی طرح حضرات اساتذہ اور بالخصوص سیدی و استاذی حضرت مولانا سید اصغر حسین صاحب محدث دارالعلوم اور سیدی و سندی مرشدی حضرت حکیم الامت مجدد الملت حضرت مولانا تھانوی قدس سرہ کی امداد و اعانت کے بھر و سرا اس بار کو بھی سر پر اٹھالیا۔ کئی سال تک کام کرنے کے بعد اس علم تک رسائی ہوئی کہ یہ کام مجھ جیسے بے بضاعت و بے لیاقت لوگوں کا نہیں۔

مجھے اتنا کہ کچھ نہ سمجھے افسوس

معلوم ہوا کہ کچھ نہ معلوم ہوا

ارلہہ کیا کہ اس خدمت سے استعفاء پیش کر دوں۔ سیدی حضرت حکیم الامت قدس سرہ سے اس ارلہہ کا ذکر کیا تو حضرت ممدوح نے اس کی اجازت نہ دی اور کام میں پورا غور و فکر کرنے کی ہدایت کے ساتھ چند اصول بھی ارشاد فرمائے جس سے یہ کام سہل ہو جائے دوسری طرف سیدی حضرت میاں صاحب (مولانا سید اصغر حسین صاحب) کو منجانب دارالعلوم باضابطہ احقر کے قنوی پر نظر و اصلاح کرنے کے لئے مامور کر دیا گیا تھا اور اہم مشکلات الفتاویٰ میں اکثر و بیشتر سیدی حضرت حکیم الامت قدس سرہ سے مراجعت رہتی تھی ان اکابر کی توجہ خاص اور برکات ظاہریہ و باطنیہ کے سبب اس کام میں لگا رہا لیکن اب بھی یہ کسے خیال تھا کہ ایک ناکارہ و آوارہ کی تحریرات پریشان فتاویٰ کلمات میں یا کسی وقت بصورت قنوی ان کی اشاعت ہوگی تاآنکہ احقر ہی کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ استاذی الحرم حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب کے قنوی جو ایک بھاری تعداد میں دارالافتاء دس مجلدات ضخیمہ میں محفوظ ہیں اگر ان کی ترتیب و تبویب ہو کر اشاعت ہو جائے تو نہ صرف حضرت استاذی کی عمر بھر کی محنت ٹھکانے لگے بلکہ دارالعلوم کی ایک بڑی خدمت بروئے کام آجائے جس کی پیشین گوئی اکابر دارالعلوم کی زبان پر اس وقت آئی تھی جب دارالعلوم میں مستقل

دارالافتاء کا افتتاح ہو رہا تھا "فقول فتویٰ کو محفوظ رکھا جائے تاکہ کسی وقت وہ بھی فتویٰ مائیں کی طرح ایک مستند فتویٰ ہو کر نافع خلاق ہو۔" (رواندادار العلوم ص ۳۴۰ھ)

اغرض حضرت مفتی صاحب کے فتویٰ کی اشاعت کا خیال آیا حضرت سیدی حسیم اہمیت قدس سرہ سے بطور مشورہ عرض کیا حضرت نے بہت پسند فرمایا اور اشاعت کی ترغیب دی ساتھ ہی یہ مشورہ بھی دیا کہ اپنے فتویٰ کا بھی ایک سلسلہ اس کے ساتھ شائع ہوتا رہے تو بہتر ہے اور میرے تحریر کردہ فتویٰ کا نام بھی حضرت قدس سرہ نے امداد المفتین تجویز فرمایا کیونکہ خود حضرت کے فتویٰ کا نام امداد الفتاویٰ رکھا جا چکا تھا اور پھر خانقاہ تھانہ بھون میں جب فتویٰ کا کام حضرت مولانا مظفر احمد صاحب مدظلہ کے سپرد ہوا تو ان کے فتویٰ کا نام حضرت نے امداد الاحکام تجویز فرمایا پھر مولانا عبدالکریم صاحب کتھلی نے جب خانقاہ میں فتویٰ کا کام کیا تو ان کے سلسلہ فتویٰ کا نام امداد المسائل رکھا اسی سلسلہ امدادیہ کے فتول کے ساتھ احقر کے محروہ مسائل کا نام امداد المفتین رکھا گیا اور ۱۳۵۴ھ میں نام خدا تعالیٰ فتوے کے دونوں سلسلوں کی اشاعت شروع ہو گئی۔ حضرت الاستاذ مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب فتویٰ نامہ عزیز الفتاویٰ اور احقر کے محروہ مسائل نامہ امداد المفتین شائع ہونے لگے آٹھ سال محمد اندہ یہ سلسلہ جاری رہا اور دونوں سلسلوں کی آٹھ آٹھ جلدیں تیار ہوئیں اس تمام سعی میں عزیز الفتاویٰ کی اشاعت تو اصل مقصود تھی اور اپنے فتویٰ کو شائع کرنے سے یہ اصل مقصود یہ تھا کہ اہل علم کی نظر سے گزریں گے تو غلط کی اصلاح ہو جائے گی چنانچہ اب جلد اول و دوم کی طبع دہائی کے وقت یہ دونوں جلدیں حضرت مولانا عبدالکریم صاحب کتھلی مفتی تھانہ بھون اور حضرت مولانا محمد سعید صاحب مفتی مظاہر علوم سہارنپور کو اصلاحی نظر سے دیکھنے کے لئے پیش کی حضرت مولانا مفتی محمد سعید صاحب مدظلہ نے کرم فرما کر بابتیاب ملاحظہ فرمایا اور چند مواقع میں اصلاحی مشورے بھی تحریر فرمائے جو اپنی اپنی جگہ بطور حواشی کے ثبت کر دیئے گئے اور بعض مواقع میں ان مشوروں کے موافق اصل کتاب میں ترمیم کر دی گئی اور یہ پسے معصوم ہو چکا ہے کہ احقر کے کثیر التعداد فتویٰ پر حضرت (سید صاحب) مولانا سید اصغر حسین محدث دارالعلوم بھی نظر فرماتے رہے اور اہم فتویٰ میں سیدی حسیم اہمیت قدس سرہ کی نظر و اصلاح کا بھی شرف حاصل ہوا مگر افسوس کہ کام کرنے کے وقت اس کا اہتمام نہ ہوا کہ ایسے سب فتویٰ پر ان حضرات کے دستخط یا ام از کم ان کی نظر سے گزرنے کی کیفیت لکھ دی جاتی بعض پر لکھی گئی، بعض پر نہیں بھر حال اب ان حضرات اکابر کی نظر و اصلاح کے بعد امید ہو گئی کہ یہ مجموعہ بھی ایک مفید مجموعہ ہو جائے گا۔ وما ذلک علی اللہ بعزیز۔

### اہل علم اور ارباب فتویٰ سے ضروری درخواست

حضرات علماء اور ارباب فتویٰ سے بلا بد درخواست ہے کہ ان فتویٰ میں جس جگہ کوئی غلطی یا خدای محسوس فرمایاں میری زندگی میں تو مجھے مطلع فرما کر ممنون فرمایاں کیونکہ احقر نے اپنے فتویٰ اور جملہ تصانیف کے متعلق سیدی حسیم اہمیت قدس سرہ کے مشورے اور تجویز کے موافق آپ کی تصنیف

ترجیح الراجح کی طرف ایک مستقل سلسلہ بنام "اختیار الصواب فی جمیع الابواب" شروع کر دیا ہے جو امداد المغتین کا ضمیمہ ہوگا اس میں اپنے فتاویٰ اور تصانیف میں جس جگہ کوئی ترمیم و اصلاح خود اپنی نظر ثانی سے یا کسی بزرگ کے ارشاد سے سمجھ میں آوے گی وہ درج کر دی جائے گی تاکہ اس کی طبع جدید کے وقت اصلاح میں آسانی ہو اور میرے انتقال کے بعد جب تک مکتبہ دارالاشاعت جاری ہے اس کے ناظم کو مطلع فرمادیں کہ وہ علماء کے مشوروں کو بصورت حاشیہ ان کے مواقع میں ثبت فرمادیں۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اسال الوقایۃ عن

الغویۃ وان لا یجعلنی من الذین ضل سعیہم فی الحیوۃ الدنیا وہم یحسبون انہم یحسنون صعا۔

نہ عرف ساختہ سر خوشم، نہ بہ نقش بستہ مشوشم، لفسے بیاد تو می زخم، چہ عبارت و چہ معانیم

واللہ ولی التوفیق وہو بہ حقیق و نعم الرفیق فی کل طریق۔

العبد الضعیف محمد شفیع دہلوی مدنی غفر اللہ عنہ ۱۳۶۶ھ

## اقتباس از تحریر حضرت مولانا محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اس کتاب کی طبع ثانی کے وقت محمد اللہ احقر کی دیرینہ آرزو پوری ہو چکی آثار شروع ہوئے کہ دارالعلوم دیوبند کے فتویٰ کی اشاعت پر خود دارالعلوم کے ذمہ دار حضرات نے توجہ دی تمام رجسٹروں کے فتویٰ کی اہتمام کے ساتھ جو یہ کرائی اور محمد اللہ اس کی پہلی جلد جو صرف کتب الطہارت پر مشتمل ہے طبع ہو کر سامنے آئی اس کے شروع میں دارالافتاء دارالعلوم کی تاریخی معلومات پر خود اس دارالعلوم کے محترم مہتمم صاحب نے ایک مقالہ لکھا، اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کا کچھ حصہ یہاں درج کر دیا جائے۔ وہ ہونگا۔

الحمد لله وكفى وسلام علي عباده الذين اصطفى!

دارالعلوم دیوبند میں تعلیم کے ساتھ ساتھ افتاء کا سلسلہ بھی ہمیشہ سے جاری رہا ہے، لیکن ابتداءً اس کی کوئی منظم اور ذمہ دار نہ صورت نہ تھی انفرادی طور پر اساتذہ اور علماء لوہارہ مستفیوں کے سوالوں کے جوابات دیدیا کرتے تھے، جسے جس سے مناسبت ہوئی اس نے اسی سے پوچھ لیا اور عمل چیرا ہو گیا عملی انضباط کی کوئی صورت نہ تھی۔

### دارالافتاء دارالعلوم

۱۳۰۴ھ میں جب کہ دارالعلوم کی عمر پائیس سال تھی، اس میں افتائی خدمات کو منظم بنانے کی داغ بیل ڈالی گئی گویا ضابطہ میں دارالعلوم نے افتائی خدمات کی ذمہ داری لی، لیکن اب بھی اس کی کوئی ادارہ صورت نہ تھی ضمنی طور پر مختلف اساتذہ سے افتاء کا کام لیا جاتا ہا فرق اتنا تھا کہ پہلے مستفتی ان علماء سے کام لیتے تھے اب لوہارہ کام لینے لگا لیکن عمل میں انضباط یا ادارہ صورت اب بھی نہ تھی۔

اس طرح دارالافتاء کی صورت توقع نہ ہو گئی مگر اس کا کوئی ذمہ دار مفتی متعین طریق پر مقرر نہیں ہوا جس سے دارالافتاء میں ذمہ دارانہ صورت قائم ہوتی بلکہ یہ لوہارہ بلا مدیر کے غیر ذمہ دارانہ انداز سے چلتا رہا۔ ۱۳۱۰ھ میں اس شعبہ کو ایک مستقل شعبہ بنانے کا منصوبہ سامنے آیا، لوہارہ کو کیا گیا کہ افتاء کے منصب کو کسی حاذق علوم مفتی کی ذمہ داری سے زینت دے کر اس شعبہ کو ذمہ دارانہ حیثیت دی جائے۔

### منصب افتاء کی اہمیت وعظمت

افتاء کا منصب علمی سلسلوں میں سب سے زیادہ مشکل و دقیق اور اہم ترین سمجھا گیا ہے فقہ کی لاکھوں متماثل جزئیات اور ان کے متعلقہ احکام میں تھوڑے تھوڑے فرق سے حکم کا تفاوت محسوس کرنا عمیق علم کو چاہتا ہے جو کہ ہر عالم بلکہ ہر مدرس کے بھی ہنس کی بات نہیں، جب تک فقہ سے کامل مناسبت، ذہن و ذکاوت میں خاص



قسم کی صلاحیت اور قلب میں مادۂ فحش نہ ہو اس لئے مدارس دینیہ میں افتاء کے لئے شخصیت کا انتخاب نہایت پیچیدہ مسئلہ سمجھا گیا ہے جو کافی غور و فکر اور سوچ و چارے کے بعد ہی حل ہوتا ہے اور پھر بھی تجربات کا منتج رہتا ہے۔

دارالعلوم دیوبند جیسے علمی مرکزے دارالافتاء کے لئے ایک ایسی شخصیت کی ضرورت تھی جس میں خود بھی مرکزین جانے کی صلاحیتیں موجود ہوں، اور علم و فہم کی امتیازی استعداد کے ساتھ صلاح و تقویٰ اور برگزیدگی کی شائیں اس میں موجود ہوں۔

چنانچہ قیام دارالافتاء کے منصوبہ کے ساتھ یہاں کے اکابر کو پہلی فکر منصب افتاء اور خصوصیت سے دارالعلوم جیسے مقدس ادارہ کے دارالافتاء کے شایان شان مفتی کے انتخاب کی ہوئی جس کے منصب پر اس عظیم ترین منصب اور وزن دار ادارہ کا بار کھایا جائے۔

دارالعلوم کی جذبیت اور مقبولیت کا کرشمہ ظاہر ہوا، اور ایک ایسی شخصیت کا انتخاب عمل میں آیا جو گویا زل سے اس عمدہ ہی کے لئے پیدا کی گئی تھی اور یہ انتہائی ذمہ داری اس ذات کے لئے اور وہ ذات اس ذمہ داری کے لئے منجانب اللہ موزوں اور منتخب کی جا چکی تھی۔

میں اس وقت عمدہ افتاء کی جس منتخب ہستی کا ذکر کرنا چاہتا ہوں وہ ذات گرامی حضرت مفتی اعظم دیوبند مولانا حاج الشیخ عزیز الرحمن صاحب عثمانی دیوبندی نور اللہ مرقدہ کی ہے جو جماعت دیوبند میں مقتدین و ہدایت کے استوار و مرئی تھے، اور آپ کی تعلیم و تربیت اور آپ کے فتویٰ کی روشنی میں کتنوں ہی کو مفتی بننے کی سعادت میسر آئی۔

حضرت محمود کا نام ہی اس سے بالا تر ہے کہ ہم جیسے اس کا تعارف کرانے نہیں، جب کہ ہم ہمارے کام خود ہی ان ہستیوں کی نسبت اور نام سے متعارف ہیں تو ہم لوگوں کی کیا ہستی ہے کہ ہم ان کا تعارف کرانے کے مقام پر آنے کی جرات کریں لیکن یہ سطوریں ان کا تعارف ضمیمہ صرف عقیدت مندانہ تذکرہ ہیں، جو لوگوں اپنی قلبی محبت و تسکین کے لئے قلم پر آرہا ہے نیز اللہ کے برگزیدہ بندوں کا تذکرہ و عبادت بھی ہے کہ۔

اذا ذکرہ و ذکر اللہ و اذا ذکر اللہ ذکرہ و (جب ان پاک نماد بندوں کا ذکر کیا جاتا ہے تو اللہ کا ذکر بھی ساتھ ہوتا ہے اور جب اللہ کا ذکر کیا جاتا ہے تو ان بندگان خاص کا بھی ساتھ ہوتا ہے)

خاصان خدا خدا پائند  
لیکن ز خدا جدا پائند

اس لئے ان ہستیوں کا تذکرہ محض تاریخ ہی نہیں بلکہ طاعت و قربت اور تعلیم و عبرت بھی ہے۔

دوسرے اس لئے کہ جن فتویٰ کا ذخیرہ اس زیر نظر مجموعہ میں پیش کیا جا رہا ہے وہ اس مقدس ہستی کے ہی علمی افکار کا ثمرہ ہے اس لئے ضرورت تھی کہ فتویٰ کے ساتھ صاحب فتویٰ کا تذکرہ بھی سامنے آ جائے تاکہ مفتی کی عظمت سامنے رہنے سے فتویٰ کی عظمت دلوں میں جاگزیں ہو کہ قدر الشہادۃ قدر الشہود۔

حضرت مفتی اعظمؒ کا تذکرہ محررہ مولانا محمد طیب صاحب فتاویٰ دارالعلوم طبع دیوبند جلد اول کے شروع میں مفصل لگا ہوا ہے اس میں دیکھا جاسکتا ہے۔ یہاں اسی قدر پر اکتفا کیا گیا۔  
واللہ المستعان و علیہ التکلیل۔

ہندہ محمد شفیع عفاء اللہ عنہ

۱۸ / ربیع الاول ۱۳۸۳ھ

## حضرت نانوتویؒ کے آٹھ الہامی اور اساسی اصول جن پر دارالعلوم دیوبند کی انتظامی بیاد رکھی گئی!

وہ اصول جن پر یہ مدرسہ اور نیز اور مدارس چندہ مبنی معلوم ہوتے ہیں

(۱) اصل لول یہ ہے کہ تمام مقدور کارکنان مدرسہ کو ہمیشہ تکثیر چندہ پر نظر رہے۔ آپ کو شش کریں اور دس سے کرائیں خیر اندیشان مدرسہ کو یہ بات ہمیشہ ملحوظ رہے۔ (۲) اہتمام طعام طلبہ میں جس طرح ہو سکے خیر اندیشان مدرسہ ہمیشہ ساری رہیں۔ (۳) مشیران مدرسہ کو ہمیشہ یہ بات ملحوظ رہے کہ مدرسہ کی خوبی اور اسلوبی ہواپنی بات کی چھ نہ کی جائے خدا نخواستہ جب اس کی نوبت آئے گی کہ اہل مشورہ کو اپنی مخالفت رائے اور لوروں کی رائے کے موافق ہونا گوار ہو تو پھر اس مدرسہ کی بناء میں تزلزل آجائے گا اخصہ تہہ دل سے بروقت مشورہ اور نیز اس کی پس و پیش میں اسلوبی مدرسہ ملحوظ رہے خن پروری نہ ہو اور اس لئے ضرورت کہ اہل مشورہ اہتمام رائے میں کسی وجہ سے متامل نہ ہوں اور سامعین بہ نیت نیک اس کو سنیں یعنی یہ خیال رہے کہ اگر دوسرے کی بات سمجھ میں آجائے گی تو اگرچہ ہمارے مخالف ہی کیوں نہ ہوں بدل و جان قبول کریں گے اور نیز اسی وجہ سے یہ ضرورت ہے کہ مستم امور مشورہ طلبہ میں اہل مشورہ سے ضرور مشورہ کیا کرے۔ خواہ وہ لوگ ہوں جو ہمیشہ مشیر مدرسہ رہتے ہیں، یا کوئی وارد صادر جو علم و عقل رکھتا ہو اور مدرسوں کا خیر اندیش ہو اور نیز اسی وجہ سے ضرور ہے کہ اگر اتفاقاً کسی وجہ سے کسی اہل مشورہ سے مشورہ کی نوبت نہ آئی اور پھر ضرورت اہل مشورہ کی مقدار معتد بہ مشورہ کیا گیا ہو تو پھر وہ شخص اس وجہ سے ناخوش ہو کہ مجھ سے نہ چھچھا ہاں اگر مستم نے کسی سے نہ پوچھا تو پھر بہ اہل مشورہ معترض ہو سکتا ہے۔ (۴) یہ بات بہت ضروری ہے کہ مدرسین مدرسہ باہم متفق المشرع ہوں اور مثل علماء روزگار خود بین اور دوسروں کے درپے تو ہیں نہ ہوں خدا نخواستہ جب اس کی نوبت آئے گی تو پھر اس مدرسہ کی خیر نہیں۔ (۵) خواندگی مقررہ اس انداز سے جو پسے تجویز ہو چکی ہے یا بعد میں کوئی اور انداز مشورہ سے تجویز ہو پوری ہو جایا کرے ورنہ یہ مدرسہ لول تو خوب کہو نہ ہوگا اور اگر ہوگا تو بیغائدہ ہوگا۔ (۶) اس مدرسہ میں جب تک آمدنی کی کوئی سبیل یقینی نہیں جب تک یہ مدرسہ انشاء اللہ بخطر توجہ الی اللہ اسی طرح چلے گا اور اگر کوئی آمدنی ایسی یقینی حاصل ہو گئی جیسے جاگیر یا کارخانہ۔ تجارت کسی امیر محکم القول کا وعدہ یا تحریروں نظر آتا ہے کہ یہ خوف ورجاء جو سرمایہ رجوع الی اللہ ہی ہاتھ سے جاتا رہیگا اور امداد یقینی موقوف ہو جائے گی اور کارکنوں میں باہم نزاع پیدا ہو جائے گا، القصہ آمدنی اور تعمیر وغیرہ میں ایک نوع کی بے سروسامانی ملحوظ رہے۔ (۷) سرکار کی شرکت اور امراء کی شرکت بھی زیادہ مضر معلوم ہوتی ہے۔ (۸) تمام مقدور ایسے لوگوں کا چندہ زیادہ موجب رکت معصوم ہوتا ہے جن کو اپنے چندہ سے امید ناموری نہ ہو بلکہ حمد حسن نیت اہل چندہ زیادہ پائیداری کا سامان معلوم ہوتا ہے۔

(فوٹو از سوانح قاضی جلد لول)

## مختصر تاریخ دارالعلوم دیوبند

تاریخی یادداشت از روئند او سالہائے قدیم

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله وكفى و سلام على عباده الذين اصطفى: اما بعد

فتاویٰ دارالعلوم دیوبند کی طبع ثانی کے وقت اس کے مقدمہ میں دارالعلوم کی خدمت قوی اور دارالافتاء کی ضروری تاریخ احقر نے لکھی تو دارالعلوم کی قدیم رواندلوں باستیعاب دیکھنے کا اتفاق ہوا اس کے ساتھ ساتھ دارالعلوم کی اہم تاریخی معومات کے کچھ نوٹ بطور یادداشت لکھتے گئے بعد اختتام یہ ایک مفید مجموعہ نظر آیا تو اس کو بھی مقدمہ فتاویٰ کا ضمیمہ بنایا مناسب معلوم ہوا۔

## ابتداء دارالعلوم دیوبند ۱۲۸۳ھ

۱۵ محرم ۱۲۸۳ھ میں اس مرکز علوم کی ابتداء نہایت سادگی سے حضرات ذیل کے مبارک

ہاتھوں سے عمل میں آئی:

- (۱) حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی قدس سرہ۔
  - (۲) شیخ وقت حاجی عابد حسین صاحب دیوبندؒ۔
  - (۳) حضرت مولانا ذوالقدر علی صاحب دیوبندؒ والد ماجد حضرت شیخ السند نور اللہ مرقدہما۔
  - (۴) حضرت مولانا فضل الرحمن صاحب دیوبندؒ والد ماجد حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب حضرت مولانا حبیب الرحمن صاحب مہتمم دارالعلوم و حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی مدظلہم۔
  - (۵) جناب مولانا متاب علی صاحب دیوبندؒ۔
  - (۶) جناب منشی فضل حق صاحب دیوبندؒ۔
  - (۷) شیخ نوال احمد صاحب رئیس دیوبندؒ۔
- مدرسہ کے خزانچی اور مہتمم اعلیٰ حضرت حاجی عابد حسین صاحب اور مہتمم دوم منشی فضل حق صاحب مقرر ہوئے۔

## دارالعلوم کا سب سے پہلا چندہ

سب سے پہلے حضرت حاجی صاحب موصوف نے اپنے رومال میں اپنا چندہ ڈال کر نکھادیا۔ اس وقت حاضرین مجلس سے جو چندہ جمع ہوا اس کی کل مقدار چار سو ایک روپیہ آٹھ آنہ تھی۔

دارالعلوم کے سال اول کے مصارف

کل مصارف سال اول کے ۱۲ ۳۹۳ سال ۱۲ ہوئے ایک سال کے بعد کل ماہوار خرچ پچاس روپیہ ہو گیا۔

سال اول کی تعداد طلباء و مدرسین

کل طلباء ۸۷ اور مدرسین دو تھے۔ حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نانوتوی قدس سرہ و حضرت مولانا محمود صاحب دیوبندی۔

پہلا امتحان سالانہ

حجت الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم صاحب اور حضرت مولانا ذوالفقار علی صاحب و مولانا متاب علی صاحب نے لیا۔

سال اول کے مخصوص طلباء

شیخ المند حضرت سیدی مولانا محمود الحسن صاحب نور اللہ مرقدہ و مولانا مہر علی صاحب دیوبندی۔

سال دوم ۱۲۸۴ھ

اس سال میں عام ہندوستان میں قحط اور دیوبند میں کوئی وباء عام پھیلی جس سے مدرسہ کے طلباء و مدرسین منتشر ہو گئے اور انتظام مدرسہ متزلزل ہو گیا مگر پھر محمد اللہ جلد ہی دوبارہ درست ہو گیا۔ اسی سال میں حضرت حاجی عابد حسین صاحب حج کو تشریف لے گئے اور حضرت مولانا رفیع الدین صاحب دیوبندی مولانا محمد فرید الدین صاحب ابتدائے شعبان ۱۲۸۴ھ سے مستم مقرر ہوئے۔ اسی سال میں کتب لوب عربی اس درجہ نایاب تھیں کہ مقامات کے سوا کوئی کتاب کسی مطبع سے ہاتھ نہ آئی اس لئے اسباق طلباء میں حرج ہوا اہل مدرسہ نے اہل مطابع اور تجار کتب کو اس کی طرف توجہ دلائی۔

ترقی مدرسین

اس سال مدرسین کی تنخواہوں میں ترقی حسب ذیل ہوئی۔

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب مدرس اعلیٰ کی ۲۰ سے ۳۰ اور حضرت ملا محمود صاحب مدرس دوم کی ۱۵ سے ۲۰ ہو گئی۔

شیخ الادب کا بقرر

اسی سال ایک تیسرے مدرس لوب وال کے رکھنے کی تجویز ہوئی اعلان اخبارات میں دیا گیا کہ

لویب حضرات درخواستیں بھیجیں۔

درجہ فارسی

اسی سال فارسی مدرس رکھنے کی تجویز ہوئی۔

درجہ قرآن

ذی الحجہ ۱۲۸۳ھ سے حافظ نامدار خاں صاحب کو تعلیم قرآن کے لئے مقرر کیا گیا اس سال حضرت شیخ السدّ نے کنز مبینی، مختصر المعانی میں امتحان دیا۔

دارالعلوم کا ایک قانون

آئین دارالعلوم شائع شدہ ۱۲۸۳ھ میں ہے کہ کوئی طالب علم مدرسہ عربی سہارنپور کا جب تک سند صفائی متمم یا مدرس اعلیٰ مذکور کی داخل نہ کرے بھرتی مدرسہ ہذا میں نہ کیا جاوے۔

۱۲۸۵ھ

بعد تلاش و تجسس سید ایک عالم ذی استعداد یعنی مولوی سید احمد صاحب دہلویؒ حسب خواہش مہتممان آخر ماہ ذی الحجہ ۱۲۸۵ھ میں مدرسہ مقرر ہوئے۔

حضرت گنگوہیؒ کی تشریف آوری مدرسہ اور تحریری معائنہ

آج ۳ رجب ۱۲۸۵ھ کو یہ عاجز مدرسہ دیندہ میں حاضر ہوا اور اتفاقاً ملاحظہ حال مدرسہ و مدرسین و طلباء ہوا تو نقشہ سے ہونا ۵۸ طلباء عربی خواں سوائے فارسی خواں قرآن خواں کے معصوم ہوئے۔ الخ

آئین امتحان سالانہ کا تقرر

۲۰ نمبر اعلیٰ، ۱۹ متوسط، ۸ ادنیٰ تجویز ہوئے۔ اس سال کے امتحان میں مولانا فتح محمد صاحب تھانوی، استاذ سیدی حضرت حکیم الامت تھانوی قدس سرہ شریک ہوئے اور اعلیٰ کتبوں میں امتحان دیا۔ حضرت شیخ السدّ، حضرت مولانا فخر الحسن صاحب گنگوہیؒ نے اس سال کتب حدیث ترمذی وغیرہ کا امتحان دیا۔ اسی سال فارسی کا امتحان دینے والوں میں کوئی صاحب محمد شفیع دیوبندؒ بھی ہیں اس سال میں مفتی عزیز الرحمن صاحب نے قرآن شریف کا امتحان دیا۔

احقر کے والد صاحب

احقر کے والد ماجد مولانا محمد حسین صاحب نے پارہ عم میں امتحان دیا۔

۱۲۸۶ھ

حضرت حاجی عبد حسین صاحب نے حج سے واپس ہو کر پھر عہدہ اہتمام سنبھالا اور مولانا رفیع الدین صاحب حج کو تشریف لے گئے۔  
اس سال احقر کے والد مرحوم نے نصف قرآن میں امتحان دیا۔

۱۲۸۷ھ

کوئی خاص بات قابل ذکر نہیں۔

۱۲۸۸ھ

اس سال جامع مسجد دیوبند کی تعمیر جاری ہوئی حاجی عبد حسین صاحب مہتمم مدرسہ کو اس کام میں غایت مشغول رہی اس لئے مدرسہ کے مہتمم مولانا رفیع الدین صاحب سابق مہتمم تجویز ہوئے شروع ذیقعدہ ۱۲۸۸ھ سے وہ مہتمم بنائے گئے۔  
اس وقت تک مدرسہ ایک کرایہ کے مکان میں تھا اس سال ایک اعلان ضرورت تعمیر مکان کا کیا گیا۔

۱۲۸۹ھ

حضرت مولانا ضیل احمد صاحب دیوبند نے دارالعلوم میں تاریخ یحییٰ سلم وغیرہ کتب میں امتحان دیا اس سال کے بعد مدرسہ مظاہر علوم میں حدیث پڑھی پھر آخر میں معقولات کی تکمیل دیوبند میں کی۔  
(روئید لاہور ۱۲۸۹ھ ص ۲۳)

مولانا ناظر حسن صاحب دیوبند

مولانا ناظر حسین صاحب دیوبند مرحوم نے مراجع الارواح میں امتحان دیا حکیم محمد حسن برلور حضرت شیخ الہند نے شرح مائتہ میں امتحان دیا۔

اس سال چند طلباء کو سند فراغ دی گئی جن میں حضرات ذیل خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔  
مولانا عبد اللہ انصاری دیوبند۔ حضرت مولانا فخر الحسن صاحب گنگوہی۔ حضرت مولانا خلیل احمد صاحب دیوبند۔ مولانا قاضی جمال الدین صاحب فیتابادی۔ مولانا محمد فاضل صاحب ساکن پیرست۔ مولانا احمد حسن صاحب امرہوی۔ مولانا فتح محمد صاحب تھانوی۔

۱۲۹۰ھ

پہلا جلسہ دستار بندی

۱۹ ذیقعدہ ۱۲۹۰ھ کو پہلا جلسہ دستار بندی جامع مسجد نو تعمیر میں منعقد ہوا۔ پانچ فارغ التحصیل علماء کو دستار فضیلت دی گئی۔ روئدلو ۹۰ھ میں اس جلسہ کی قبل دیکھنا یہ درج ہیں ہوئے ہوئے مشائخ کا اجتماع ہے حضرت مولانا نانوتویؒ کی عجیب تقریر درج ہے اس روئدلو میں حضرت نانوتویؒ کی تقریر جلسہ اور فارغ التحصیل حضرات سے سوالات و جوابات کی تفصیل درج ہے۔ اس لئے نہایت علمی مولو پر مشتمل قابل دید ہے۔

۱۲۹۱ھ

آخر روئدلو میں درج ہے کہ مدرسہ تھنہ بھون مدرسہ دیوبند کی شاخ بنایا گیا امتحان سالانہ ملا محمود صاحب دیوبند وغیرہم نے لیا۔ مولانا فتح محمد صاحب مدرس عربی اور ایک حافظ مدرس تھے۔

۱۲۹۲ھ

اس سال میں حضرت نانوتویؒ مولانا محمد یعقوب، مولانا رفیع الدین صاحب یہ سب حضرات حج کو تشریف لے گئے مع بہت سے رفقاء کے (روئدلو ص ۲) والد مرحوم نے اس سال گلستان وغیرہ میں امتحان دیا۔

۱۲۹۳ھ

وفات حضرت نانوتویؒ

اس سال میں حضرت قاسم العلوم والخیرات کی وفات ہوئی۔ روئدلو میں اسکی مکمل تفصیل موجود ہے۔ اسی سال میں حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب "تحصیل دورہ حدیث سے فارغ ہوئے دستار بندی ۹۸ھ میں ہوئی۔ اسی سال میں حضرت مولانا سید تھانویؒ نے ترمذی، میرزاہد، ملا حسن، مقامات، سبغہ معلقہ، سلم کا امتحان دیا۔ احقر کے والد مرحوم نے شرح وقایہ بیہندی، وغیرہ کا امتحان دیا۔

۱۲۹۸ھ

نظم فارسی مولانا فضل الرحمن صاحب مشتمل بر حالات بناء وابتداء دارالعلوم۔ مندرجہ روئدلو ۱۲۹۸ھ قابل دید ہے۔

مکان مدرسہ میں پہلا جلسہ دستار بندی

۱۷ شوال دو شنبہ ۱۲۹۸ھ لول مرتبہ مکان مدرسہ میں ہوو دستار بندی حضرات ذیل کی ہوئی۔

۱۲۹۹ھ و ۱۲۹۶ھ کی روئدلو میں ٹی۔



مولوی حافظ محمد اسحاق فرحت پوری، مولانا عزیز الرحمن صاحب دیوبندی، مولوی احمد سکندر پوری، مولوی حافظ بشیر احمد (مندولہ) دیوبندی، مولوی منفعت علی صاحب دیوبندی، مفتی رحیم بخش صاحب شیرکونی، مولوی سراج الحق صاحب دیوبندی۔

۱۲۹۹ھ

حضرت مولانا مفتی عزیز الرحمن صاحب نے اسی سال دارالعلوم میں بلا تنخواہ مدرسے کا کام شروع کیا اور حضرت مولانا حافظ احمد صاحب خف حضرت نانوتوی نے بھی اس سال دارالعلوم میں بلا تنخواہ مدرسے کا کام شروع کیا۔

حضرت سیدی حکیم الامت تھانویؒ نے اس سال بقیہ کتب حدیث کا امتحان دیا۔ حضرت مولانا حبیب صاحب، حضرت مولانا حافظ محمد احمد صاحب، احقر کے والد ماجد مولانا محمد یاسین صاحب مرحوم نے بھی کتب حدیث وغیرہ کا اسی سال امتحان دیا اسی سال دیوبند میں انجمن اسلامیہ کا کارخانہ کثیر المنفعت، شرکت جماعت علماء صغاء قائم ہوا جس کا مشر مدرسہ کے لئے وقف تھا۔ اس حال میں حضرت مولانا رفیع الدین صاحب مہتمم دارالعلوم نے حضرت تھانویؒ کی تصانیف کا اشتہار من جانب مدرسہ دیا کہ لوگ ان کو قیمت خریدیں صفحہ نمائش روئدہ ۱۲۹۹ھ

۱۳۰۰ھ

مولانا منفعت علی صاحب مدرسہ بنجیم مقرر ہوئے۔  
حضرت حکیم الامت تھانویؒ کا درس دارالعلوم میں  
مولانا ذوالفقار علی صاحب و حضرت سیدی تھانویؒ نے بلا تنخواہ خدمت درس انجام دی۔  
والد مرحوم نے اسی سال بقیہ کتب حدیث اور جلالین بیضاوی کا امتحان دیا۔

۱۳۰۱ھ

اسی سال میں حسب دستور جلسہ دستار بندی ۱۴ جمادی الاول ۱۳۰۱ھ کو ہوا جو چوتھا جلسہ تھا جس کی مستقل روئدہ شائع ہوئی یہ جلسہ پہلے سب جلسوں سے زیادہ شاندار تھا مدرسہ میں چمن لگانے کی ابتداء اسی سال ہوئی اس جلسہ میں دوؤہائی ہزار میر و فی مہمان تشریف لائے حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کی تقریر ہوئی جو عینہ درج روئدہ ہے۔ حضرت گنگوہی کا وعظ جو دیوبند میں تاریخی اور ضرب المثل ہے اسی وقت جامع مسجد میں ہوا جس میں تمام اہل مسجد پر وجدی کیفیت طاری ہو گئی تھی اس جلسہ کی روئدہ میں حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب نے بتلایا کہ اس جلسہ سے پہلے تین جلسے دستار بندی کے ہو چکے ہیں۔ پہلا ۱۲۹۰ھ میں ہوا جس میں پانچ علماء کی دستار بندی ہوئی دوسرا ۱۲۹۲ھ میں اس میں بھی پانچ کی دستار بندی ہوئی۔ تیسرا



جس سے معلوم ہوا کہ دارالعلوم کے سب سے پہلے مستقل مفتی حضرت مولانا یعقوب صاحب مقرر ہوئے۔ احقر کے والد ماجد اسی سال نائب مدرس فارسی مقرر ہوئے۔

### تنبیہ

(۱) یہ تمام یادداشتیں دارالعلوم کی مطبوعہ روڈوں سے لی گئی ہیں اکثر جگہ الفاظ بھی وہی نقل کئے گئے ہیں کہیں کہیں غرض تکمیل یا تبیین میرے الفاظ ہیں۔

(۲) اس جگہ چونکہ دارالعلوم کی کوئی تاریخ لکھنا منظور نہ تھا لہذا اس کے قرن ولول کی چند مفید معومات تاریخ کی ایک یادداشت تھی جس کو مفید سمجھ کر شائع کر دیا گیا اس لئے تکمیل سن کا بھی ارادہ نہیں کیا۔ جس قدر لکھی ہوئی موجود تھی اسی پر اکتفا کر کے ختم کرتا ہوں۔ واللہ اس سال ان یرزقا الناسی بأسوة السلف الصالحین والعلماء الراشخین۔

ہندہ محمد شفیع عفی اللہ عنہ

دیوبند۔ یکم ربیع الاول ۱۳۶۶ھ چار شنبہ

بسم الله الرحمن الرحيم  
**کتاب الایمان والعقائد**  
**(ایمان وعقائد کا بیان)**  
**فصل فی المتفرقات**

حق تعالیٰ اعضاء سے پاک ہیں

(سوال ۱) اگر کسی شخص کا یہ عقیدہ ہو کہ جس طرح ہمارے ہاتھ پیر ہیں اسی طرح اللہ پاک کے بھی ہیں تو ایسے شخص پر کیا حکم ہے؟  
 (الجواب) یہ شخص گمراہ ہے اہل سنت والجماعت سے خارج ہے لیکن تکفیر سے کف لسان کی جاوے تو بہتر ہے اور انھیں حضرات نے کافر بھی کہا ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

حق تعالیٰ کا جنم میں قدم رکھنے کا مطلب

(سوال ۲) کیا یہ صحیح ہے کہ جنم جب شور کرے گا تو اللہ پاک اپنا بیاں پیر اس میں رکھیں گے اور اس کا مطلب کیا ہے؟

(الجواب) حدیث صحیح ہے جس کے الفاظ یہ ہیں فاما المار فلا تمنلی حتی یضع الله رجله یقول قط قط فھنا لك تمنلی ویزوی بعضها الی بعض (بخاری، مسلم از مشکوٰۃ ص ۴۲۰) لیکن یہ حدیث تشبیہات میں سے ہے جو کہ متکلم جنی حق تعالیٰ، اور مخاطب یعنی نبی کریم ﷺ کے درمیان ایک راز ہے۔ امت کو اس کے معنی کی اطلاع نہیں دی گئی بلکہ اس کے پیچھے پڑنے کی اجازت بھی نہیں دی گئی کیونکہ آقا کے اسرار مخصوصہ کی تفتیش میں مگن ایک غلام کے لئے سخت گستاخی ہے پھر بندہ اور معبود کا تو پوچھنا کیا اس لئے جمہور کا یہی مذہب ہے کہ تشبیہات کے معانی کی تحقیق میں نہ پڑنا چاہیے بلکہ اس پر ایمان لانا چاہئے کہ جو کچھ حق تعالیٰ کی مراد ہے وہ حق ہے اگرچہ ہم نہیں جانتے اور ہمارے نہ جاننے سے کیا ہوتا ہے ہم تو اپنے پیٹ کے اندر کے حالات کو بھی نہیں جانتے اور بڑے سے بڑا ماہر اپنے نفس و روح کی حقیقت کو نہیں جانتا حق تعالیٰ کے اسرار کو جاننے کا دعویٰ کوئی صحیح العقل انسان نہیں کر سکتا اور یہ بات صرف مسلمانوں کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر مذہب کے لوگوں میں یہ قدر مشترک مسلم ہے کہ حق تعالیٰ کی ذات و صفات اور افعال کی حقیقت کا لوراک انسان نہیں کر سکتا مابو مصرح فی کتب الکلام والفلسفہ۔ فقط

یتوں کو سجدہ کرنا کفر ہے

(سوال ۳) زید کی منکوحہ بندہ نے مندر میں جا کر مت کے آگے اپنا ہاتھ جوڑا اور مت کو سجدہ بھی کیا اور اس سے منت مروا بھی طلب کی ہندہ شرعاً مسلمہ رہی یا نہیں؟  
 (الجواب) یہ عورت مت کو سجدہ کرنے سے کافر ہو گئی۔

کما فی الاعلام بقواطع الاسلام و مها ای من موجبات الارتداد کل قول او فعل صدر عن تعدد  
او استهزاء بالدين صریح کسجود للصنم او الشمس سواء کان فی دار الحرب او فی دار الاسلام  
و فی المواقف و شرحها من صدق بما جاء به النبی ﷺ ومع ذلک مسجد للشمس کان عبر  
مومن بالاجماع . والله تعالی اعلم ۴ صفر ۱۳۵۰ھ

معتدہ کے نکاح اور وطی کو حلال سمجھنے والا فاسق ہے کافر نہیں

(سوال ۴) مسأله اصغری یہہ معتدہ کا نکاح تین ماہ کے اندر اس کے والدین کے رخصت کر دیا گیا معتدہ  
کی وطی کو حلال جانا اور مسأله کوشہر کے لئے حلال سمجھا حالانکہ نکاح اور وطی ناجائز ہے اب مسأله کے والدین اور  
شرکاء نکاح کے لئے شرعاً یا حکم ہے ان پر تجدید ایمان و نکاح بموجب شریعت واجب ہے یا نہیں ؟  
(الجواب) اس نکاح کے جوابہ نکاح پڑھنے والے سخت گناہ گار اور فاسق ہیں اور خوف کفر کا بے فکر کفر کا حکم  
اور تجدید ایمان و تجدید نکاح کا حکم نہ کیا جاوے۔ کما فی الخلاصۃ اما اذا قال الحرام هذا حلال لترویج  
السلعة او بحکم الجہل لا یكون کفرافی الاعتقاد هذا اذا کان حراماً لعینے وهو یعتقدہ حلالاً حتی  
یکون کفراً اما اذا کان حراماً لغيره فلا یخمسہ مذکورہ میں اول تو ان نکاح پڑھنے اور پڑھانے والوں  
کے فعل کی تاویل ہو سکتی ہے اور دوسرے یہ نکاح بھی حرام بعینہ نہیں اس لئے اگر فی الواقع بھی حلال سمجھتے  
ہوں تو کفر کا حکم نہیں دیا جاسکتا ہذا تجدید ایمان و نکاح ضروری نہیں البتہ احتیاطاً تجدید ایمان اور تجدید نکاح  
کر لیں تو بہتر ہے۔

اہل قبلہ کی تکفیر نہ کرنے کا مطلب

(سوال ۵) لا تکفروا اهل قبلتک حدیث ہے یا نہیں اور اس کا کیا مطلب ہے ؟

(الجواب) حدیث لا تکفروا اهل قبلتک کے متعلق جو باعرض ہے کہ ان لفظوں کے ساتھ تو یہ جملہ کسی  
حدیث کی کتاب میں نظر سے نہیں گزرایں اس مضمون کے جملہ بعض احادیث میں وارد ہیں مگر قدیانی مبالغہ  
جو ان الفاظ کو اتمام نقل کرے اپنے کفر کو چھپانا چاہتا ہے اور حقیقت یہ ہے کہ اس کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں  
جیسے قرآن سے کوئی شخص لا تقربوا الصلوۃ نقل کرے کیونکہ جن احادیث میں اس قسم کے الفاظ واقع ہیں ان  
کے ساتھ ایک قید بھی مذکور ہے یعنی بذنب او بعمل وغیرہ کی غرض یہ کہ کسی گناہ و معصیت کی وجہ سے  
اہل قبلہ کو یعنی مسلم مسلمان کو کافر مت کو چنانچہ بعض روایت میں اس کے حد ہی یہ لفظ بھی منقول ہیں الا  
ان ترو کفراً و احادیث میں جب تک کفر صریح نہ دیکھو کافر مت کو۔ خواہ گناہ کتنا بھی سخت کرے۔

یہ روایت ابو داؤد کتاب الجہاد میں حضرت انسؓ سے اس طرح مروی ہے۔ الکف عنمن قال لا الہ الا اللہ  
ولا تکفروہ بذنب ولا تحرجه من الاسلام بعمل نیز بخاری نے حضرت انسؓ سے روایت کیا ہے مرفوعاً  
من شہد ان الا الہ الا اللہ واستقل قبلتنا و صلی صلاتنا و اکل ذبیحتنا فهو المسلم اہل قبلتہ

مراد باجماع امت وہ لوگ ہیں جو جو تمام ضروریات دین کو مانتے ہیں نہ کہ یہ قبلہ کی طرف نماز پڑھ لیس چاہت ضرورت اسلامیہ کا انکار کرتے رہیں کما فی شرح المقاصد الجلد الثانی من صفحہ ۲۶۸ الی صفحہ ۲۷۰ قال المبحث السابع فی حکم مخالف الحق من اهل القبلة لیس بکافر مالم یخالف ما هو من ضروریات الدین الی قوله والا فلا نزاع فی کفر اهل القبلة المواظب طول العمر علی الطاعات باعقاد قدم العالم ونهی الحشر ونهی العلم بالجزئیات وکذا بصدور شئی من موجبات الکفر الخ و فی شرح الفقه الاکبر دان غلافیه حتی وجب اکفاره لا یعتبر خلافه وفاقه ایضاً الی قوله وان صلی الی القبلة واعتقد نفسه مسلماً لان الامة لیست عبارة عن المصلین الی القبلة بل عن المومنین ونحوه فی الکشف الزدوی صفحہ ۲۳۸ ح ۳ و فی الشامی صفحہ ۳۷۷ ح ۱ باب الامامة لا خلاف فی کفره المخالف فی ضروریات الاسلام وان کان من اهل القبلة المواظب طول عمره علی الطاعات و قال الشامی ایضاً اهل القبلة فی اصطلاح المتکلمین من یصدق بضروریات الدین ای الامور الی علم ثبوتها فی الشرع واشتہر ومن انکر شینا من الضروریات کحدوث العالم وحشر الاجساد وعلم الله سبحانه بالجزئیات وفرصه الصلوة والصوم لم یکن من اهل القبلة ولو کان مجاهداً بالطاعات الی قوله ومعنی عدم تکفیر اهل القبلة ان لا یکفر بارتکاب المعاصی ولا بانکار الامور الخفیة غیر المشهورة هذا ما حققه المحققون فاحفظه ومثله قال المحقق ابن امیر الحاج فی شرح التحریر لابن همام والیهی عن تکفیر اهل القبلة هو الموافق علی ما هو من ضروریات الاسلام هذه جملة قليلة من اقوال العلماء نقلتها واکتفیت بها لفظة الفراغة وتفصیل هذه المسئلة فی رسالة اکفار الملحدين فی شئی من ضروریات الدین لشیخنا و مولانا کشمیری مدظلہ واللہ اعلم.

### اہل قبلہ کا مطلب

(سوال ۶) کلمہ گو، اہل قبلہ کی شرعاً کیا تعریف ہے؟ قادیانی مرزائی و لاہوری مرزائی احمدی اہل قبلہ و کلمہ گو مسلمان ہیں یا نہیں اگر نہیں تو کس وجہ سے؟

(الجواب) کلمہ گو اور اہل قبلہ ایک خاص اصطلاح ہے اسلام اور مسلمانوں کی جس کا یہ مطلب کسی کے نزدیک نہیں کہ جو کلمہ پڑھ لے خواہ کسی طرح پڑھے وہ مسلمان ہیں یا جو قبلہ کی طرف منہ کرے وہ مسلمان ہے بلکہ یہ فقط اصطلاحی نام ہے اس شخص کا جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو جیسے کہا جاتا ہے کہ فدی شخص ایم اے پاس ہے تو ایم اے ایک اصطلاحی نام ہے ان تمام علوم کا جو اس درجہ میں سکھائے جاتے ہیں نہ یہ کہ جو ایم اے کے النظام میں پاس ہو تاہو اور یاد رکھتا ہو اس طرح اہل قبلہ کے معنی بھی باتفاق امت یہی ہیں کہ جو تمام احکام اسلامیہ کا پابند ہو کما صرح بہ فی عامۃ کتب اکام اور اس کی مفصل بحث رسالہ اکفار الملحدين معضفہ حضرت مولانا سید انور شاہ صاحب میں موجود ہے، ضرورت ہو تو ملاحظہ فرمایا جاوے، مگر رسالہ عرفی زبان میں ہے (اردو

زبان میں بھی اس مضمون کا ایک رسالہ احقر کا ہے جس کا نام ”وصول الافکار“ ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اسلامی طریقہ کے خلاف عبادت کرنے والا کافر ہے

(سوال ۷) قانون فطرت کا متبع خدا کی وحدانیت کا قائل اور اس کی ہستی کا مقرب ہر گزیدہ مرسلان ایزدی کا معترف محض اس بناء پر کہ وہ اپنا طریقہ عبادت طریقہ عبادت اسلامیہ سے جدا رکھتا ہے مشرک، کافر، دوزخی اور گنہگار کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) جو شخص اپنا طریقہ عبادت طریقہ عبادت اسلامیہ سے جدا رکھتا ہے وہ رسالت کا معترف ہرگز نہیں ہو سکتا اگر وہ اس کا دعویٰ کرے تو محض نفاق اور جھوٹ ہوگا کیونکہ رسالت کا اعتراف جو شرعاً معتبر ہے وہ یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے احکام کو واجب الطاعت سمجھے اور جب اس نے اس کے احکام و تعینات کو واجب الطاعت نہ جانتا تو وہ ہرگز رسول کا معترف نہیں۔ قرآن مجید کا صاف ارشاد ہے فلا وربک لا یومنون حتیٰ بحکمواک فیما شجر بینہم ثم لا یجدو فی انفسہم حرجاً مما قضیت۔ الا یہذا الایسے شخص کو جو اپنے طریقہ عبادت اسلامی طریقہ سے علیحدہ رکھتا ہو کافر دوزخی وغیرہ کہنا جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کیا کافر عطا جاسکتا ہے؟

(سوال ۸) مشرک اور کافر کو اگر خدا چاہے تو عہدے یہ کنادرست ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ کہنا اس معنی کے اعتبار سے تو درست ہے کہ حق تعالیٰ کی قدرت میں یہ بات داخل ہے کہ سخت سے سخت کافر کو عہدے لیکن چونکہ اس نے خیر دی ہے کہ اللہ تعالیٰ کافر و مشرک کو ہرگز نہ بخشے گا اس لئے اب اس خبر کا صحیح ہونا ضروری ہے اور یہ جب بھی ہو سکتا ہے جب کہ ان لوگوں کو عطا نہ جائے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

عقائد اسلامیہ کی تفصیل نہ تلا سکے تو کافر نہیں

(سوال ۹) ایک شخص نے اپنی عورت کو تین طلاقیں دیدیں شرعی حکم کے ماتحت وہ بغیر حلالہ کے شوہر اول کے لئے حلال نہ ہوئی مگر یہ شوہر اس کو ایک مولوی صاحب کے پاس لے گیا انہوں نے اس سے پوچھا کہ اسلامی عقائد کیا کیا ہیں، عورت جاہل تھی اس نے کہا کہ مجھے معلوم نہیں، مولوی صاحب نے اس کو کافر قرار دیکر نکاح اول کو باطل اور طلاق کو نغو ٹھیر لیا اور اب بعد تجدید ایمان کے شوہر اول سے نکاح بلا حلالہ جائز کر دیا مولوی صاحب کا یہ فرمان صحیح ہے یا غلط؟

(الجواب) اس شخص کی عورت پر تین طلاقیں پڑ گئیں اور حرمت مغایط خلت ہو گئی مولوی صاحب مذکور کی تاویل مذکور اس کو حلال نہیں کر سکتی، ایک قدیمی مسلمان کو محض طلاق سے بچانے کے لئے کافر ٹھیرانا اور اس وقت تک تمام عمر زمانہ میں جلتا قرار دینا اور ولاد کو ولد ازنا قرار دینا اور تمام اعمال کو حیطہ کرنا کیسے گوارا کیا جاسکتا ہے حضرت ملا علی قاریؒ نے اس حیلہ و تاویل پر سخت انکار و ملامت فرمائی ہے۔ قال فی شرح الفقہ الاکبر و هذه مسئلة کثیرة الوقوع فی هذا الزمان خصوصاً فی بعض البلدان یصدر من قصاصة السوء

حيث تقع المرأة مطلقة بالثلث مع انها مسلمة قارنة للقران فيقول القاضي ماحكم الاسلام فهي لجهلها بمراتب الكلام تقول لا ادري فيحكم بكفرها و بطلان نكاحها الاول و يجعلها الكاح الثاني و ايما يكفر القاضي بهذا العقل الشنيع الى آخر ما قال فيه شرح فقه اكبر ص ۲۲۰ مطبوعه مجتبائی دہلی.

ماہنامہ نگار لوراس کے کفریہ مضامین

(سوال ۱۰) لکھنؤ سے ایک ماہوار رسالہ نگار نامی نکلتا ہے جس میں انکار حدیث نبوی ہے کہ حدیث کو پس پشت ڈال دیا جائے کہ منکب حرب غناء کے ہاتھ میں فن حدیث ہے منکب نماز و عبادات (۱) یوں توجہوں کی بہت سی قسمیں ہیں اور ہر جنوں اپنی جگہ پر بڑا ہے مگر اللہ محفوظ رکھے اس جنوں سے جو وہ اپنے متعلق نماز اور وظیفہ کی صورت میں انسان پر طاری کرے حقیقت یہ ہے کہ دنیا میں سب سے بڑا عذاب انسان کے لئے یہ ہے کہ وہ ثواب آخرت کی امید میں اپنا سر کھپائے در انجیل کے عالم ہمہ افسانہ ملارد و مایچ۔ (۲) کوہ روزانہ نماز و تسبیح کے بعد ایک بار آئینہ میں اپنے خط و خال کا بھی معائنہ کر لیا کریں کہ باجھیں پھاڑ پھاڑ کر گر گزرنے اور آنکھیں بھیج بچ کر زرد دستی آنسوں نکالنے سے چہرہ کے اعصاب پر کیا اثر پڑتا ہے اور اگر ان کے اعتقاد کے مطابق واقعی جنت میں کوئی بد نصیب حوران کو ملنے والی ہے تو ان کی یہ عبادت زدہ صورت دیکھ کر اس غریب کو کتنا ہی اپنی قسمت پر ماتم کرنا پڑے گا اور خدا کی اس غلط بخشی کو دنیا کیا کہے گی؟ حضرات انبیاء کی تہذیب بات یہ ہے کہ پیغمبر جتنے پیدا ہوئے سب مرد تھے اس لئے مرد کو حورو و غلمان سب دید یا اگر کوئی عورت کہیں پیغمبر ہو جاتی تو آپ یہ دیکھتے کہ عورتوں کے لئے جنت میں کیسے کیسے حسین نوجوان مردوں کا انتظام ہوتا؟

(۳) ابراہیم و داؤد کا مذہب اس وقت کے لئے موزوں رہا ہو گا لیکن اب وہ بیکار ہے موسیٰ و مسیح کی تعلیمات اس زمانہ کے لئے مناسب رہی ہوں گی لیکن اب لوگ ان میں سینکڑوں تاریخی و علمی نقائص نکال رہے ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توحین، حقیقت مسیح یہ ہے کہ شہر ناصرہ کے رہنے والے ایک شخص یوسف بنار کا بیٹا یسوع نامی چھن ہی میں فرقہ عسین کے اندر داخل ہو گیا اس لئے وہ بعض لوقات دولت مندوں کے خلاف بھی زہر اگلنے لگا تھا ممکن ہے کہ اپنی نفس کشی اور زہد و گھوٹی کی بناء پر وہ خود کو خدا کا بیٹا بھی کہہ بیٹھا ہو اور یہی بہانہ لوگوں کو اسے سزا دینے کا ہاتھ آیا ہو یہودیوں نے اسے ستانہ شروع کیا اس لئے وہ رمتے جوگی کی طرح فلسطین سے غائب ہو گیا نہ اسے کسی نے صلیب پر چڑھایا نہ کسی نے قتل کیا اور یہی ہمارے نزدیک صحیح تاریخی واقعہ ہے اس قسم کے بہت سے واقعات ہیں۔ مثلاً حق تعالیٰ جل شانہ سے گستاخیاں (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (



ہے جو قومیت و وطنیت کے رشتہ کو مذہب کی نگاہ سے اور بڑا ظالم تھا وہ جس نے اول اول اس بدعت کو انجام دیا حفظ قرآن سے متعلق بعض خاندانوں میں یہ بھی رواج ہے کہ بچوں کو ابتدائے میں صرف قرآن پڑھایا ہی نہیں جاتا بلکہ حفظ کرایا جاتا ہے اس سے قبل جب تحریر و طباعت کا رواج نہ تھا یا تھا تو بہت کم، اس وقت کم، اس وقت تو یقیناً اس کی ضرورت تھی کہ قرآن کو اپنے سینے میں محفوظ کر دینا چاہئے کہ اس کے محو ہونے کا اندیشہ نہ رہے لیکن اب جب کہ طباعت کے عام ہو جانے سے لاکھوں نسخے اس کے ہر سال شائع ہوتے رہتے ہیں اور حفاظ کی تعداد بھی بہت کافی ہو گئی ہے ہر چہ کے دماغ پر اب ایسا بار ڈالنے کی ضرورت نہیں۔

غرض کہ طرح طرح کے خرافات لکھتا ہے مسلمانوں کی جماعت ان تحریروں سے مشتعل ہو کر اب پھر رسالہ مذکور اور اس کے مدیر خلاف تادمی و انسدادی کارروائیاں کرنا چاہتی ہے کہ انہی کارروائیاں ایسے شخص کے مقابلہ میں شرعاً ضروری ہیں یا نہیں اور اس قسم کے استیصال کی کوشش ہر مسلمان پر بقدر استطاعت واجب ہے یا نہیں؟

(الجواب) جو کلمات کفر و روج سوال ہیں ان میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں اگر ان کا کہنے والا اور ایسا اعتقاد رکھنے والا بھی کافر مرتد نہ ہو تو پھر دنیا میں کوئی شخص کافر نہیں کہلا سکتا اور کفر و ارتداد کے کوئی معنی بھی باقی نہیں رہتے اس لئے ایسا کہنے والا اور اعتقاد رکھنے والا قطعاً کافر مرتد ہے اس میں شبہ کی بھی گنجائش نہیں مسلمانوں کا فرض ہے کہ اس بدترین کفر کے ارگن کو مٹانے میں اپنی پوری سعی صرف کریں اس پرچہ کا خریدنا اپنے پاس رکھنا دیکھنا (اگر بغیر تردید نہ ہو) سب حرام اور اعانت کفر ہے اور اس کے مضامین پر خوش ہونا یا بدچسپی لینا اگرچہ اعتقاد سے نہ ہو تب بھی قریب بجز ہے فقہاء رحمہم اللہ نے مبتدعین کی کتابیں خریدنے اور پاس رکھنے کی ممانعت فرمائی ہے اور انصوص شریعہ اس پر شاہد ہیں تو ایسے دشمن اسلام پرچے کے رکھنے کو کیسے جائز سمجھا جاسکتا ہے مسئلہ واضح ہے اس لئے کسی سند و عبادت لکھنے کی بھی ضرورت نہیں۔

### نکاح بیوگان کو عیب سمجھنے والے کا حکم

(سوال ۱۱) کیا جو شخص یوں سے اگرچہ رسول اللہ ﷺ کی صاحبزادیوں کے نکاح دو جگہ ہوئے بعد طلاق کے مگر ہم تو اپنی لڑکیوں کا رشتہ بدل کر ایک کا نکاح دوسرے لڑکے سے کرنے کو عیب سمجھتے ہیں اگرچہ چھ نقصان بھی پہنچے لڑکیوں کی قسمت، پس اب تھوک کیا چائیں ایسے شخص کے عقیدے کی نسبت یہ حکم ہے؟

(الجواب) اس کو معیوب سمجھنا سخت گناہ اور جہالت ہے توبہ کرے اور آئندہ ایسا عقیدہ اور خیال نہ رکھے۔

### چیچک کے لئے سینٹرا پر چڑھاؤ اور اس کی منت کا حکم

(سوال ۱۲) آج کل ہمارے ملک میں چیچک کا مرض پھیل رہا ہے اور دس پندرہ موتیں روزانہ ہو رہی ہیں اور مسلمان لوگ مجبور ہو کر مایا ستیا (کہ جس کی بندہ لوگ غرض شفا یو جا کیا کرتے ہیں) کی منت مانتے

ہیں اور ساتھ ہی اس کے اعتقاد رکھتے ہیں کہ ماتیاستیلا کو چپک کے ہیں اگر چاہے توشفا دے سکتا ہے اور ہندو بھی اس عقیدہ پر مسلمانوں کو آلودہ کرتے رہتے ہیں اور اسی بناء پر مسلمان ماتیاستیلا کو نجی طیب کر کے اپنی جان کی پناہ مانگتے ہیں اب پوچھنا یہ ہے کہ آیا اس قسم کی پوجا و منت وغیرہ کو اس مرض میں کوئی دخل ہے یا نہیں اور پھر اس قسم کے اعتقاد رکھنے کا شرعاً کیا حکم ہے مدلل تحریر فرمادیں؟

(الجواب) ایسا اعتقاد کھانا لکل ہندو واند عقیدہ اور شرک جلی ہے اور جو سر اسر قرآن وحدیث کی سبے شہادت آیات اور روایات کے خلاف اور جمہور مسلمین کے عقائد کے خلاف ہے اعاذ اللہ المسلمین منه نافع وضار سوائے خداوند عالم کے کوئی چیز نہیں ظاہری اسباب اور ذرائع البتہ مخلوقات بھی بن جاتی ہیں لیکن ستیلا کو تو سب سے کا بھی کوئی دخل مرض میں ہرگز نہیں اور جو روایات ہے وقوف و ہام پرست ہندوؤں میں مشہور ہیں اکثر حصہ تو اس کا غلط ہے اور اگر کوئی جج بھی ہو تو وہ محض ان کے اعتقادی تحیل کا وبال ہی اور استدراج ہے جیسے بعض روایات میں مذکور ہے کہ یاجوج ماجوج کا آسمان کی طرف خداوند عالم پر حملہ کرنے کے لئے پتھریا تیر پھینکیں گے تو ان کو خون میں رنگ دیا جائے گا وہ خوش ہوں گے کہ ہم نے معاذ اللہ خداوند عالم کو قتل کر دیا الغرض ستیلا کی منت وغیرہ ماننا شرک ہے۔ لمافی جامع، الفصولین ص ۲۱۴ ج ۲۔ التقرب الی غیر اللہ والذبح لہ کفر و بمنزلہ صرح فی البحر من باب المرتلین (ص ۱۲۴ ج ۵)

ہیضہ چپک وغیرہ میں جنات کا کچھ دخل ہے یا نہیں

(سوال ۱۳) ہیضہ اور چپک دونوں کے متعلق یہ جو مشہور ہے کہ جنات خداوند تعالیٰ کے حکم سے ہمارے تلوار مارتے ہیں یا کسی قسم کے ہتھیار سے مارتے ہیں اور اس کی وجہ سے ہمارا جاتا ہے آیا صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) بعض روایات حدیث سے اس کا ثبوت ملتا ہے کہ ان دیوانی امراض میں جنات کا دخل ہوتا ہے لیکن اس کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ جنات خود کوئی اثر رکھتے ہیں بلکہ وہ بھی محض مامور من اللہ ہیں جیسے عام امراض خود موثر نہیں محض مسلط ہیں اسی طرح جنات کی تکالیف بھی حکم الہی سے موثر ہیں ورنہ وہ کچھ بھی نہیں کر سکتے۔

ہیضہ چپک کے اسباب

(سوال ۱۴) ہیضہ اور طاعون اور چپک کو عربی میں کن الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں اور اس میں مبتلا ہونے کے کیا اسباب ہیں آیا یہ ابتلاء من اللہ ہے یا ماتیاستیلا کی عدم پوجا کوئی اور سبب ہے؟

(الجواب) ہیضہ خود عربی لفظ ہے اور طاعون بھی اور چپک کو عربی میں جد ری کہا جاتا ہے ظاہری اور عام اسباب اس میں مبتلا ہونے کے مادی ہوتے ہیں اور کبھی کسی گنہ پر تنبیہ کرنے کے لئے بطور قہر الہی مسلط ہو جاتے ہیں اس کا باطنی اور روحانی علاج صدقہ واستغفار ہے نہ کہ اور سرگشی و طغیانی اور شرک و معصیت۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### ”الافصاح عن تصرفات الجن والارواح“

(سوال ۱۵) ایک شخص مثلاً زید بن زبیر نیک سیرت باخلاق متقی پرہیزگار ہے اس پر یہ دیکھا اور سنا جاتا ہے کہ جنت آتے ہیں اور کبھی ارواح طیبہ آکر گفتگو کرتے ہیں نہ ان خباثت واجتہ کی صورت نظر آتی ہے نہ ان ارواح طیبہ کی شکل ظاہر ہوتی ہے البتہ جس کے سر پر ان کا ورود ہوتا ہے وہ نہایت سچے طریقے سے اس کا اظہار کرتے ہیں کہ ہم ان کی صورت و اشکال کو بھی دیکھتے ہیں کوئی بصورت بزرگان دین ہوتا ہے اور کسی کی شکل نہایت مکروہہ نہ ہوا کرتی ہے۔ گفتگو اس امر میں ہے کہ آیا جنت و خباثت و ارواح بزرگان دین کا کسی کے سر پر آکر ہونا کوئی امر واقعی ہے جس کا ثبوت شریعت طیبہ سے ملتا ہو یا نہیں اس مسئلہ کے متعلق عمر و بحر میں اختلاف شدید ہو رہا ہے ہر ایک کے استدلال حسب ذیل ہیں۔

عمر و کہتا ہے کہ یہ سب خطبات میں ہیں ان کا شریعت سے کہیں ثبوت نہیں بزرگوں کے سر پر آکر ہونا بھی خرافات میں سے ہے چنانچہ اس پر سید نذیر حسین دہلوی غیر مقلد مروجہ و دیگر علماء شریعت کا فتویٰ موجود ہے نیز جب انسان کا انتقال ہو تا ہے تو دو حالت سے خالی نہیں یا اعمال صالحہ کئے ہوں گے یا اعمال سینہ کئے ہوں گے صورت اول میں اس کی روح غلین میں ہوگی اور صورت ثانیہ میں جہنم میں روح معذب ہوگی اگر غلین میں ہے تو وہ لذائذ و انعام کو چھوڑ کر کیوں دنیا میں آوے گی اور اگر معذب فی النہیں ہے تو اس کو رنج و الم سے کہاں فرصت کہ کسی کے سر آکر وہ کام نہ کریں چنانچہ اچھے بندوں کے متعلق خود حدیث میں وارد ہے کہ قبر میں ان سے سوال و جواب کے بعد مانگے کہیں گے کہ کنوۃ العروس اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ اس آرام و خواب شیریں کو چھوڑ کر کب آسکتے ہیں، نیز چونکہ اس کا ثبوت بھی کہیں نہیں ملتا اس لئے ایسا عقیدہ رکھنا لغو ہے اور غوثیہ پر یقین رکھنا بھی حماقت ہے۔

بحر کہتا ہے کہ سوال زید بن زبیر کے متعلق ہے خباثت اور اجنہ اور ارواح طیبہ تو ان میں سے متعلق یہ گزارش ہے کہ خباثت و شیاطین و باغظاء دیگر بھوت پریت۔ تو ان ہر ایک کو مناجات اللہ یہ حق حاصل رہتا ہے کہ غیروں کو ستاتے پھریں اور سر چڑھ کر ایذا میں دیں گالیں سنائیں وغیرہ وغیرہ کیوں کہ امراض کی دو قسمیں ہوتی ہیں ایک ظاہری دوسری باطنی جس طرح ظاہری امراض بخار و لرزہ وغیرہ ایذا رساں ہوتے ہیں جیسے اس طرح امراض باطنیہ کے اسباب بھی شیاطین وغیرہ ہوا کرتے ہیں چنانچہ طاعون کو جنت الجن کیسے الطاعون الجن حدیثوں میں وارد ہے کہ شیاطین اجنہ کی شرارت ہوتی ہے دوسرے یہ کہ عذاب الہی چند قسم کے ہوتے ہیں مجملہ ان کے یہ بھی ہوا کرتا ہے راندہ و ربار فرما کر دنیا میں بھیجا جاتا ہے کہ و رہد رنحو کریں کھاتے پھرو۔ رہا کسی کے سر پر چڑھ کر وہ خاتو یہ بھی ممکن ہے اور مشاہدات اس کی مصداق ہیں و نیز شیاطین کے متعلق مذکور ہے کہ یجری مجری الدم و نیز ضیوض میں اس کا صبح کو آکر بیٹھا رہنا ان امور سے معلوم ہوا کہ انسان کے اندر سرایت کئے ہوئے رہتا ہے پھر اس کا سر چڑھ کر وہ لٹا کچھ بھی مستعد نہیں جب کہ وہ گمراہی کا خواہاں اور اس کی تدبیر میں سرگرداں رہتا ہے چنانچہ احد میں کفر کی شکست خوردہ جماعت کو اسی نے آواز دیکر واپس کیا تھا۔ و نیز تلك الغرائق العلی کا قصہ مشہور ہے اگرچہ کل صحیح نہ ہوتا ہم نفس شیطان کا اختلاط بالحق

ثبت ہوتا ہے ونیز وامن مولود یصبح الالمس الشیطان او کما قال سے بھی ظاہر ہے الغرض شیطانوں کا وجود اور ان کا انسان کے ساتھ متعلق رہنا نیز تکلم یہ بھی کچھ مستبعد نہیں بلکہ صد ہا سنی نظریوں میں موجود ہیں اجنبہ بھی موجود ہیں ان کے وجود میں کلام نہیں ونیز ان کا انسانوں کے ساتھ تعلق بھی منکر نہیں ہو سکتا خرافہ کی حدیث شامی وترمذی ودیگر کتب احادیث میں مذکور ہے ونیز ابو نعیم انصاری کا واقعہ بھی مشہور ہے یلیث الجن کی حدیث بھی ان کے وجود و مکالمہ پر شاہد ہے اجنبہ کا مختلف اشکال میں بدل جانے پر بھی قادر ہوتا ہے ثبوت تک پہنچا: وہا ہے جنات بھی عبادت کے لئے پیدا کئے گئے ان میں اختیار و اثر اہر قسم کے ہوتے ہیں بھی اگر اچھوں کا تسلط ہوا تو نیکی کی باتیں بتلاتے ہیں اور اُمر برون کا تسلط ہوا تو ایذا میں دیتے ہیں اثر ارجنبہ کا ہر چہ کر دینا مستحسن کچھ بھی منکر و مستبعد نہیں بلکہ اس کا تو مشاہدہ بھی ہوتا ہے چنانچہ اکام المرجان فی احکام الجن ونیز لفظ المرجان فی احبار الجنان میں اس کی تفصیل موجود ہے ونیز حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی قلمی تحریر موجود ہے اس میں یہ مصرع ہے کہ ان کا سر پر چڑھ کر دینا مستحسن ہے چہ ثمت ہے اور ہر قسم کے جنات آتے ہیں اور سر پر چڑھ کر دیتے ہیں ان ہر ایک میں امتیازی کی صورت بھی بیان فرمائی ہے ونیز ان کے فتویٰ میں بھی مسطور ہے ونیز مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی کا اس امر پر فتویٰ موجود ہے غالباً فتویٰ جلد سوم میں مرقوم ہے کہ جنات کا تصرف علی الانسان ممکن و مشاہدہ ہے ونیز صد ہا واقعات و شواہد ایسے موجود ہیں کہ ان کا انکار قابل انکار ہے۔

ارواح طیبہ شہداء کے متعلق تو خود قرآن مجید میں ان کی حیات کے متعلق مصرع ہے ان کے متعلق ہمارے اکابر رحمہم اللہ اجمیع فرماتے ہیں کہ وہ بالکل آزاد ہیں اور انہیں کے حکم میں اولیائے کرام بھی داخل ہیں اور داخل نہ ہونے کی وجہ بھی نہیں دونوں عشق الہی میں جان بحق ہوئے البتہ اس باب میں موت کے ظہور و خفا کا فرق ہے چنانچہ جناب حکیم الامت مدظلہ العالی کے اکثر مواضع میں مذکور ہے ونیز اکابر علماء سے اس کے متعلق تصریح موجود ہے کہ شہداء کی آزادی کے حکم میں اولیائے کرام کی ارواح طیبہ بھی داخل ہے غالباً شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ ہر گوں کی ارواح بھی عالم برزخ میں ترقی کرتی ہیں چنانچہ انبیاء کی ارواح کے متعلق احادیث میں مذکور ہے کہ انہ انبیاء کو مشغول بصلوۃ و صوم پایا۔ اس سے ان کی زندگی و آزادی کا ثبوت ہوتا ہے والا مثل فالامثل ونیز وہ خدا کے مقرب ہوتے ہیں (ان کو ان پر انعامات ہوتے ہیں مجملہ انعامات کے آزادی بھی تو ایک انعام ہے) ہم حکومت العروس اس کے مخالف نہیں کیونکہ نام کے لئے آزادی معارض نہیں ہے وہ گمان کا آنا اور سر پر چڑھ کر دینا۔ اس پر بھی شاہ عبدالعزیز کے فتوے میں روشنی ڈالی گئی ہے ان کے آنے کی تصریح ونیز حکم کی بھی تشریح موجود ہے مولانا عبدالحی صاحب لکھنوی نے بھی اسی پر فتویٰ دیا ونیز مشارق الانوار میں اس کی تصریح موجود ہے کہ ارواح طیبہ آریول سکتی ہیں۔ ونیز قل النبی ﷺ اذا خرج الروح من بدن ابن ادم و مضی ثلثۃ ایام یقول الروح یا رب انذن لی حتی امشی وانظر الی جسدی الذی کنت فیہ فیادن اللہ لہ فیجنی الی قبرہ و ینظر الیہ من بعد الی آخر الحدیث قال ابن عباس اذا کان یوم العید و یوم عاشوراء و یوم الجمعة الاولی من رجب و لیلة النصف من شعبان

و لیلۃ القدر لیلۃ الجمعة تحرح ارواح الاموات من قبورهم و یقفون علی ابوابهم او علی ابواب بیوتهم الخ و روی عن ابی ہریرۃ انه قال اذا مات المؤمن دارت روحه حول دارہ شہرا ہکذا فی دقائق الاخبار ص ۱۸ للإمام الشیخ عبدالرحیم ابن احمد القاضی و بہامشہ کتاب الدرر والحسان فی البعث و نعيم الجان للسیوطی.

اس کے علاوہ مشاہدات و واقعات اس کی تصدیق کرتے ہیں خود ہمارے اکابر بھی اس کے مخالف نہیں۔  
سوائے یہ سب کہ آیا عمروئی رائے حق ہے یا بحر کا قول۔ اگر عمرو کا قول درست ہے تو کس بناء پر، اور اگر بحر کا قول صحیح ہے تو کیا اس کے قول کی صحت کے مذکورہ بالا دلائل کافی ہیں یا دیگر دلائل کی ضرورت پڑے گی۔ مدلل جواب عنایت کریں؟

(الجواب) مکالمہ مذکورہ میں اصولی طور پر اتنا تو صحیح ہے کہ جنت اور ارواح مفارقة عن البدن خواہ ارواح طیبہ ہوں یا خبیثہ۔ ان کا تصرف زندہ انسان یا دوسری چیزوں میں ہو سکتا ہے کوئی دلیل شرعی، عقلی، یا نقلی اس کے منافی نہیں اور واقعات و تجارب اس کی صحت پر شاہد ہیں لیکن اس کی یہ مخصوص صورت کہ بزرگان دین کی ارواح کسی کے سر پر آکر بیٹھیں، کام کریں اور اسے ستاویں یہ امر معقول نہیں بلکہ ان کی طرف ایسی حرکت کا منسوب کرنا بے لوثی اور ان پر تمہت ہے اور جہاں کہیں ایسا واقعہ پیش آوے کہ کسی بزرگ یا شہید کا نام بتلا کر کوئی مخفی چیز کلام کرتی ہے وہ بعض شیاطین و جنت کا تصرف ہوتا ہے وہ جھوٹ موٹ بزرگان دین کا نام لے لیتے ہیں تاکہ ان کی بات مانی جائے۔

ارواح خبیثہ میں ایسا اس کا احتمال ہے لیکن حجت اس میں بھی کچھ نہیں کہ یہ قول ان لوگوں روح کا ہے جس کا نام یا گیا ہے کیونکہ وہاں بھی شیاطین کے جھوٹ کا احتمال موجود ہے اور اس روح کا فعل و قول ہونے کی دلیل ہمارے پاس موجود نہیں تو ایسی صورت میں بلا دلیل کسی قول و فعل کو کسی روح کی طرف منسوب کرنا درست نہیں۔

الغرض فیصلہ یہ ہے کہ اسوائے توجہ کا قول صحیح ہے کہ اشیاء ثلاثہ کے تصرفات ہو سکتے ہیں اور فروعات و واقعات خاصہ کے متعلق عمرو کا قول فی الجملہ صحیح ہے مگر نہ اس بناء پر کہ ایسے واقعات کا پیش آنا معتاد محال یا شرعاً ممنوع ہے بلکہ اس لئے کہ واقعات مخصوصہ کا ارواح مخصوصہ کی طرف منسوب کرنا مخصوص اس بناء پر کہ ایک بے ہوش کی زبان پر اس کی طرف نسبت کی گئی ہے شرعاً جائز نہیں کیونکہ اس میں احتمالات بہت ہیں مثلاً اول تو یہ بھی ممکن بلکہ اقرب ہے کہ یہ اس بے ہوش کا ہڈیاں ہوں یا اگر صحیح واقعات بیان کرتا ہے تو اس کا کشف ہو جیسا کہ مجنون کو واقعات آئندہ کا کشف ہو جاتا شرعاً اسباب وغیرہ کتب طب میں مصرحاً اور خارجی میں اثر مانا جاوے تو شیطان و جن کا اثر ممکن ہے البتہ ایک احتمال یہ بھی ہے کہ جس کی طرف نسبت کی گئی ہے اسی روح کا قول و فعل ہو کیونکہ اصولاً یہ کوئی ناممکن چیز نہیں مگر اتنے احتمالات ہوتے ہوئے کسی روح کی طرف واقعات مخصوصہ کی نسبت کرنا ایک قول بلا دلیل ہے جو آیت لا تقف ما لیس لك بہ علم سے ممنوع و مخطور ہے اور اگر کسی ایسے قول و فعل کی نسبت کی جاوے جو عاریہ گناہ ہے تو تمہت و افتراء ہے جس کا گناہ ہوتا

مخصوص و مشہور ہے۔

جو دلائل بخرنے پیش کئے ہیں اصولاً تہ فات جنات اور ارواح کے ثبوت کے لئے وہ بھی کافی ہیں مزید توضیح کے لئے اتنا اور عرض ہے کہ کائنات میں چیزوں کے آثار و تصرفات وغیرہ میں ہے جنات اور ارواح عیب اور ارواح خبیثہ۔ جنات کا وجود اور ان کے واقعات غریبہ تو قرآن کی بے شمار آیات اور احادیث نبویہ غیر مخصوص تصرفات میں اس طرح ثابت ہیں کہ یہ ضروریات دین میں داخل ہو چکا ہے جس کا انکار کرنا دور حقیقت قرآن و حدیث کا انکار کرنا ہے اور اسی لئے جنات کے وجود کا مطلقاً انکار ردینا کفر ہے اسی طرح جنات کا انسانوں کے بدن اور دوسری اشیاء میں تصرف و تاثر کرنا اور اشکال مختلفہ میں پایا جانا یہ بھی احادیث کثیرہ متواترہ معنی سے ثابت ہے۔

قال عليه الصلوة والسلام ان الشيطان يحرى من الانسان محرى الدم. وقال عليه الصلوة والسلام. اقلو اذو الطغيتين والا يتر واياكم والحبة البيضاء فانها من الجن وروى الترمذی وقال حسن عریب عن ابی ایوب الانصاری انه كانت له سهرة فيها تمر و كانت تجي الغول فتاخذ منه الحديث الى قوله والغول يضم العين المعجمه هو شيطان يا كل الناس وقيل هو من يتلون من الجن والتر عیب والترهیب للمذنبی باب القراءة) وعن ابی بن کعب ان اباہ احبره فی حدیث طویل احديداً كالعلام المحلّم وله يدكيد الكلب و شعر كشعره فقال هذا خلق الجن (ترعيب و ترهيب باب القراءة) قال رواه ابن حبان في صحيحه وغيره)

نیز حدیث خرافہ شامک ترمذی وغیرہ میں مشہور و معروف ہے اس کے علاوہ بہت سی احادیث اس باب میں صریح ہیں حاجت استیجاب نہیں۔

باقی رہا ارواح خبیثہ یا طیبہ کے افعال اور ہوائ وغیرہ یہ بھی آثار سلف اور تجارب صادقہ سے ثابت ہے اور شریعت میں کہیں اس کی نفی و ممانعت نہ کر نہیں اس لئے جس طرح دوسری تجربہ کی چیزیں عادتاً تسلیم کی جاتی ہیں اور اس کے لئے قرآن و حدیث کی تصریح کی ضرورت نہیں سمجھی جاتی اسی طرح یہ بھی کیا جائے گا مثلاً سنا کی کاسل ہونا سب کو تسلیم ہے اور اس کے لئے کوئی نص قرآن و حدیث میں تلاش نہیں کرتا تجربہ کی بناء پر مانا جاتا ہے اسی لئے علماء محققین بھی ارواح خبیثہ کے تصرفات کو تسلیم کرتے ہیں صرف افعال و اقوال ارواح پر تو بعض روایات حدیث بھی موجود ہیں۔ مندرجہ ذیل آثار و اقوال ہمارے مدعا کے لئے ثابت ہیں۔

قال ابن قیم فی زاد المعاد فی ہدیۃ السیاح فی علاج الصرع. قلت الصرع صرعان صرع من الارواح الخبیثۃ الارضیۃ و صرع من الاحلاط الردیۃ والثانی هو الذی یتکلم فیہ الاتباع فی سبہ و علاجه واما صرح الارواح فانتمہم وعقلا نهم یعتبرون نہ ولا یدفعوہ و یعترفون بانہ علاجه بمقابله الارواح الشریفة الخیرۃ العلویۃ لتلك الارواح الخبیثۃ فتدافع آثارها و تعارض افعالها وقد

نص علی ذلك بقراط فی بعض کتبہ و باقی التفصیل فراجعہ فی زاد المعاد ص ۷۸ ج ۲  
اور حدیث نہ کثرت العروس یا حدیث ارواح کی جنت میں مستقر ہونے کی ان احوال و افعال کے کسی طرح

معارض نہیں مطلقاً لیکن قہرے کتاب الروح میں اس کو خوب مفصل لکھا ہے جس میں سے بعض آئمہ نقل کئے جاتے ہیں۔

ولا يضيق عطفك عن كون الارواح في الملاء الاعلى تسرح في الجفة حيث شاءت و تسمع سلام المسلم عليها عندق قبرها وتدومنه حتى ترد عليه السلام و للروح شان اخر غير شان البدن (کتاب الروح ۱۶۳ مطبوعہ دارالمعارف) و ایضاً قال ان ماذکروا ه من شان الروح يختلف بحسب حال الارواح من القوة والصعف والكبر والصغر (الی قوله) والروح المطلقة من اسر البدن و علائقه و عوائقه من النصرف والقوة و الفاذا الهمة و سرعة الصعود الی الله تعالی و التعلق بالله ما لیس للروح المہیبة المحبوسہ فی علائق البدن و عوائقه (الی قوله) و کم قدر ای السی صلی الله علیه وسلم و معہ ابوبکر و عمر فی الیوم قد هربت ارواحهم عسا کر الکفر و الظلم فاذا بجیوشهم مغلولہ مکسورة (کتاب الروح ۱۶۵) ثم قال واما قول من قال ان الروح المنومین فی برزخ من الارض تذهب حیث شاءت فهذا مروی عن سلمان الفارسی البروخ هو الحاحز بین شینین و کان سلمان ارادہا فی ارض بین الدنیا والاخرة مرسلہ ہا کہ تذهب حیث شاءت و هذا القول قوی الخ (کتاب الروح ص ۱۷۳)

مبارات مذکورہ کے علاوہ اور بھی بکثرت تصدیقات کتب حدیث میں اور بالخصوص ارباب سلوک کے اقوال میں موجود ہیں اور جس قدر ذکر کیا گیا ہے کافی ہے۔

(خلاصہ) یہ ہے کہ جنات اور ارواح کا اس عالم میں اگر انسان یا غیر انسان پر کسی قسم کا تصرف کرنا نہ مقدور محال ہے اور نہ شرعاً ممنوع اور نہ کوئی دلیل عقلی یا نقلی ایسے تصرفات کی نفی پر موجود ہے اور جو دلائل عمرو نے پیش کئے ہیں سب مخدوش۔ مگر کسی خاص واقعہ کو کسی خاص روح کی طرف منسوب کرنا اس لئے درست نہیں کہ ہمارے پاس اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور کسی بے ہوش کا کہہ دینا حجت نہیں اور یہ بالکل ویسا ہے جیسے کسی زندہ انسان کی طرف واقعہ خاصہ کی نسبت کرنا بغیر دلیل کے جائز نہیں۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ انسان اس واقعہ پر قدرت ہی نہیں رکھتا۔

(تنبیہ) یہ تمام آثار و افعال اور تصرفات جو جنات اور ارواح کے ذکر کئے گئے ہیں ان کا مطلب صرف یہ ہے کہ جس طرح ہم انسان مختلف قسم کے کاروبار کرنے کی باذن اللہ قدرت رکھتے ہیں اور کرتے ہیں اسی طرح یہ اشیاء بھی قادر باذن اللہ ہیں اور جب چاہیں اللہ تعالیٰ ان کے افعال مذکورہ کو روک دیں ان کو کوئی اختیار اور تاثیر نہیں محض مشین کے کل پر زوں کی طرح چلانے والے کے تابع مشیت و ارادہ ہیں۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ ۸ جمادی الثانی ۱۳۵۵ھ

## فصل فی کلمات الکفر

(جن کلمات سے کفر عائد ہوتا ہے)

اگر سبقت لسانی سے کلمہ کفر نکل جائے

(سوال ۱۶) زید کی زبان سے سبقت لسانی سے اللہ تعالیٰ کی نسبت اشرف المخلوقات نکل گیا اور کہنا چاہتا تھا اشرف الحاکمین فوراً عمر نے حکم لگادیا کہ یہ کافر ہو گیا اور اس کو تجدید ایمان ضروری ہے یہ حکم صحیح ہے یا نہ؟

(۲) عمر نے سبقت لسانی سے بجائے آیت انما المشرکون نجس کے انما الکافرون نجس کہا حالانکہ یہ لفظ قرآن شریف میں نہیں ہے اس کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) سبقت لسانی اور غلطی سے اگر کوئی کلمہ کفر زبان سے نکل جائے تو اس سے کہنے والا کفر بھی نہیں ہوگا کفر ہونا تو بہت بعید ہے صرح بہ فی البحر الرائق وغیرہ جس نے کفر کا حکم کیا محض غلطی کی حدیث صحیح میں ایک ایسے صالح مجدد کی تعریف اور مدح وارد ہوئی ہے جس نے فرط مسرت کے وقت بوجہ سبقت لسانی کے یہ کہہ دیا تھا انت عبدی وانا ربک الغرض غیر اختیاری چیزوں پر شرعاً مواخذہ نہیں لایکلف اللہ نفساً الا وسعها، البتہ استغفار کرے اور آئندہ ایسی بے پروائی سے بچے۔

(۲) اگر غیر اختیاری طور پر سبقت لسانی سے ایسا سرزد ہوا ہے تو اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر اول میں گزرلہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہ کہنا کہ میں کدو کو پسند نہیں کرتا کفر نہیں معہ تشریح واقعہ امام ابی یوسف

(سوال ۱۷) مشہور ہے کہ امام ابو یوسفؒ نے فرمایا ہے چونکہ آنحضرت ﷺ کدو کو دوست رکھتے تھے اگر کوئی یہ کہے کہ میں کدو کو دوست نہیں رکھتا یہ کہنا اس کا کفر ہے۔ اور یہ بات صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) واقعہ یہ ہے کہ ایک مرتبہ امام ابو یوسفؒ یہ حدیث بیان کر رہے تھے کان رسول اللہ ﷺ یحب الدباء، ایک شاگرد نے فوراً کہا ولكنی لاجبه (مجھے تو کدو پسند نہیں) امام ابو یوسفؒ نے فوراً تلوار نکالی کہ یا تو یہ کرو ورنہ قتل کر دوں گا یہ واقعہ اسماء الزہراءؑ کی کتب معتبرہ میں موجود ہے۔ لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ میں کدو کو دوست نہیں رکھتا تو کافر ہو جائے گا کیونکہ نہ کدو کا دوست رکھنا ایمان کا موقوف علیہ ہے اور نہ ایسا کہنا کوئی شعار کفر ہے مگر ابو یوسفؒ کے واقعہ میں ایک وقتی بات یہ پیش آئی تھی کہ حدیث رسول اللہ ﷺ کے ساتھ ساتھ جو اس نے کہا لاجبه تو صورتاً معارضہ حدیث پیدا ہو گیا اور حدیث رسول اللہ ﷺ کے ساتھ معارضہ و مقابلہ کرنا کفر ہے۔

لہذا ایساں پر صورت کفر پیدا ہو گئی تھی جس کی وجہ سے امام ابو یوسفؒ نے تہدید اوزجرا ایسا کیا نہ خیال کفر وار تھا۔ اور یہ واقعہ بعینہ ایسا ہے جسے حضرت عبداللہ بن عمرؓ کو اپنے صاحبزادے کے ساتھ پیش آیا کہ حضرت فاروقؓ نے حدیث بیان کی کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ہے عورتوں کو مسجد جانے سے مت روکو لانتصہوا اماء



اللہ عن المساجد صاحبزادے نے جو قیاسی ضرورت کے کہا واللہ لمعین (خدا ہم تو ان کو مسجد میں جانے سے روکیں گے) اور یہ کہنا ان کا فی الواقع حق تھا جس کا بعد میں خود حضرت فاروق نے بھی اعتراف کیا لیکن اس وقت چونکہ صورت حدیث کا معارضہ ہو گیا تو حضرت فاروق ایسے ناراض ہوئے کہ صاحبزادہ سے کام نہ کرنا چھوڑ دیا۔ یہ واقعہ بھی معتبر شرع حدیث میں مفصل موجود ہے۔

### حسب ذیل اشعار مدحیہ کا پڑھنا کیسا ہے

(سوال ۱۸) آنحضرت ﷺ کی شان میں اشعار ذیل پڑھنا کیسا ہے۔

وہی ہے عرش وہی عرش استلاے ہو کر خلیفہ اتر پڑا ہے مدینہ میں مصطفیٰ ہو کر۔

وہ یوں حسن اپنا دکھائے ہوئے ہیں۔ جہاں محمد ﷺ کی صورت میں آئے ہوئے ہیں؟

(الجواب) یہ اشعار ایسے ہیں کہ اگر تاویل نہ کی جائے تو ظاہر ان کا شرک ہے اس لئے گویہ جو احتیاط قلم کی تکفیر نہ کی جاوے مگر ان اشعار کا پڑھنا سب گناہ اور خود آنحضرت ﷺ کی نافرمانی ہے آپ ﷺ نے فرمایا ہے لا تطرونی الحدیث یعنی میری مدح میں خلوت کرو جیسا کہ انصاری نے حضرت مسیح کی مدح میں خلوت کیا۔

### ایضاً (سوال ۱۹) اس شعر مرقومہ ذیل میں۔

وہی جو مستوی عرش تھا خدا ہو کر اور پڑا ہے مدینہ میں مصطفیٰ ہو کر

کہ اس کا مطلب صرف مرقومہ ذیل میں ہے یا کچھ اور۔ مطلب وہی ذات جو عرش عظیم پر خدا ہو کر جلوہ فرماتے وہ اب مدینہ میں مصطفیٰ بن کر آئے ہیں ابداً اب محمد ﷺ خدا ہو گئے کیوں کہ خدا ہی مصطفیٰ بن کر مدینہ میں آیا ہے اگر اس کا یہی مطلب ہے یہ تو شعر جائز یا ناجائز ہے یا مستلزم کفر ہے اگر ناجائز یا ناجائز یا مستلزم کفر ہے تو کیوں "اگر ناجائز یا مستلزم کفر ہے تو اس کو جائز کہنے والا اور موافق شرع سمجھ کر پڑھنے اور پڑھوانے والا کیسا ہے کیا بدعتی و بد مذہب ہے یا نہیں اگر بدعتی ہے تو اس کے پیچھے امامت درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس شعر کا مطلب اور مضمون بالکل کفری ہے اور شرک پر دلالت کرتا ہے اس کا پڑھنا بالکل حرام یا مخصوص جائز سمجھ کر دوبارہ لگانا ہے لیکن چونکہ ضعیف سی تاویل وحدۃ الوجود کے قاعدہ پر ہو سکتی ہے اس لئے احتیاطاً کہنے والے پر کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے گا جب تک اس کی زبان یا عبارت سے صراحتاً معلوم ہو کہ یہ شخص بالکسی تاویل کے اس شعر کو اپنے غیبی معنی میں استعمال کرتا ہے اور اعتقاد رکھتا ہے یہ شخص شرعاً بدعتی اور فاسق ہے اور بادشاہ اسلام پر اس کی تعزیر ضروری ہے ایسے شخص کی امامت درست نہیں۔ لمافی الدر المحتار و خلف فاسق والمبتدع واللہ تعالیٰ اعلم۔

## مسجد کی توہین کفر ہے یا نہیں

(سوال ۲۰) زید جو کہ حافظ قرآن بھی ہے اور اپنی بستی میں جو مسجد ہے جس میں تقریباً بیس سال تک تراویح قرآن پک سنا ہے اس کی نسبت زید نے اپنے بھائیوں کے روبرو غصہ کی حالت میں اپنے باہمی نزاعات کے متعلق گفتگو میں یہ الفاظ کہا کہ مسجد کے گولی مارو۔ کیا اس کلمہ کے کہنے کی وجہ سے جو مفید اہانت شریعت ہے ارتداد زید کا حکم شرعی ہو کر موجب فتح نکاح زید ہو گیا یا نہیں تنجید نکاح ضروری ہے یا نہیں۔ ایک عالم صاحب کا یہ خیال ہے کہ فتاویٰ مولانا عبدالحی صاحب کے جلد اول ص ۳۴ میں ہے اگر گوید من نماز رابط نمازم یخسر۔ کذا فی فتاویٰ المفتین۔ پس جو شخص اتنا حفظ زبان سے کہے فتویٰ اور حدیث کو طاق پر رکھو ہجر داس تقلم کے حکم ارتداد کو دیا جاوے گا اور نکاح فی الغور فتح ہو جائے گا جیسا کہ کفر اور قدوری میں ہے وارتداد احدہما فسخ فی الحال انتہی مخلصاً اور یہ کلمہ کہ مسجد کے گولی مارو اس کلمہ سے کہ من نماز رابط نمازم یخسر نہایت شدید ہے لہذا حکم شرعی واضح ہے عالم مذکور کا یہ قیاس خیال صحیح ہے یا نہیں؟ جواب میں اس امر کا بھی خیال ملحوظ ہونا ضروری ہے کہ فلاں کے گولی مارو زید کا حالت غصہ تکلیف کلام ہے۔

(الجواب) الفاظ مندرجہ سوال مسجد کے گولی مارو توہین مسجد پر مشتمل ہیں اور کلمہ کفر ہیں لیکن کسی جملہ کا کفر ہونا اور چیز ہے اور اس کے کہنے والے کو کافر قرار دینا اور چیز اس لئے محض کلمہ کفر زبان سے نکلنے ہی کسی مسلمان پر کفر و ارتداد کو حکم رکھنا سخت غلطی ہے بلکہ مفتی کا فرض ہے کہ دیکھے اس کلام میں کوئی قوی یا ضعیف سا احتمال ایسا بھی نکل سکتا ہے جس کی بنا پر یہ شخص کفر سے بچ جائے اگر نکلے تو اس پر واجب ہے کہ اسی پر فتویٰ دے اور اس شخص کو مسلمان کہے کیونکہ مسلمان کو کافر کہنا ہلّ عظیم ہے اس لئے صاحب عہد الرائق نے باب المرتدین میں تصریح فرمائی ہے کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ کلمات کفر یہ جاری کرنے کی وجہ سے کسی کو کافر نہ کہوں گا اور یہی مضمون شامی نے باب مذکور میں درج فرمایا ہے اور جامع الفصولین باب کلمات الکفر میں بھی اس کی تائید کی گئی ہے الغرض محض ان الفاظ مذکورہ کہہ دینے سے کفر و ارتداد کے احکام جاری کرنا صحیح نہیں بالخصوص جب کہ کہنے والے کا تکیہ کلام ہی الفاظ ہر جگہ ہوں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## اللہ تعالیٰ سے ہم کلامی کا دعویٰ کرنا

(سوال ۲۱) اللہ جل جلالہ کا کلام کرنا اپنے ہمدہ سے اور ہمدہ کا اللہ تعالیٰ سے یہ منصب و درجہ خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے یا عام اگر خاص انبیاء علیہم السلام کا ہے اور نبوت ختم ہو چکی ہے اب فی زمانہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھ سے یہ کلام فرمایا تو اس پر اور اس کلام کو حق جاننے والے اور اس کے معقد پر شرعاً کیا حکم ہو گا۔

بنیوا بسند الکتاب۔ تو جروا من اللہ الوہاب؟

(الجواب) اللہ تعالیٰ کا کلام بامشافہتہ اور بطور وحی کے خاصہ انبیاء علیہم السلام جو آنحضرت ﷺ کے بعد قطعاً منقطع ہے اور مدعی اس کا کافر ہے صرح بہ فی شرح الشفاء۔

البدتہ بصورت الہام عامہ مومنین کو حاصل ہو سکتا ہے لیکن عرفا اس کو کلام نہیں کہا جاتا اس لئے ایسے

الفاظ یوں کہ (اللہ تعالیٰ نے مجھ سے کام فرمایا) اگر اس کی مراد یہ ہے کہ بطور وحی کے بالمشافہتہ فرمایا تب تو کفر ہے اور اگر مراد اس سے بطور الہام دل میں ڈالنا ہے تب بھی درست نہیں کیونکہ اس میں ایہام ہوتا ہے اور عا و حی کا اور کفر کے ایہام سے چونا بھی ضروری ہے۔

کسی کو یہ کہنا کہ اول خدا تعالیٰ کے اور دوسرے تمہارے سپرد ہے (سوال ۲۲) وقت رخصت دلاؤ خود ریا وقت سفر کردن یا وقت مردن می گویند کہ دختر من یا ہالی دوری من اول مرز و دلو بعد مدت تو سپردم۔ ایس چنین گفتن جائز است یا نہ؟ (الجواب) ایس چنین گفتن جائز نیست بلکہ اندیشہ کفر است چہ بعض علماء ایس قسم کلمات را در کلمات کفر یہ نقل کرده اند۔ چنان کہ در خلاصۃ الفتاویٰ قضی خان وغیرہ آورده اند و لکن احتیاط و باب فتویٰ ایس است کہ حکم کفر قائلین ایس کلمہ نکرده شود۔ آری گناہ است ترک آل واجب۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## فصل فی الفرق الباطلة باطل فرقوں کا بیان

وفات عیسیٰ علیہ السلام پر چند اشکالات اور ان کا جواب

(سوال ۲۳) لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین لما وسعہما الا اتباعی لن کثیر بر حاشیہ فتح البیان صفحہ ۲۴۶ ج ۱۲ یو ایت الجواہر جلد ۲ صفحہ ۲۴ شرح فقہ اکبر ص ۱۰ میں بھی یہی مضمون ہے۔

(۴) ان عیسیٰ بن مریم عاش عشرین و مائۃ سنۃ اذ یث کثر الہمال صفحہ ۱۲۰ جلد ۶ جلالین قبانی ص ۵۰ اس حدیث سے وفاتِ حیات ہوتی ہے (۳) خلاصہ سوال یہ ہے کہ ہمارے رسول اللہ ﷺ کی وفات کیوں ہوئی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح آسمان پر کیوں نہ اٹھائے گئے؟

(۴) ما المسیح بن مریم الا رسول قد حلت من قبلہ الرسل۔ سورہ آل عمران اس آیت سے وفاتِ حیات علیہ السلام پر استدلال کرنا کیسا ہے

(۵) اموات غیر احياء الآیۃ سے وفاتِ حیات علیہ السلام ثابت ہوتی ہے

(۶) شیخ محی الدین بن عربی فرماتے ہیں کہ لا نبی بعدی کے یہ معنی ہیں کہ تشریفِ نبوت ختم ہو چکی لیکن غیر تشریفِ نبوت ختم نہیں کیا یہ صحیح ہے؟

(الجواب) (۱) حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین۔ دو تین کتابوں میں مذکور ہے مگر سب میں بلا سند نہ آئی ہے اور جب تک سند معصوم نہ ہو کیسے یقین کر لیا جائے۔ کہ یہ حدیث قابلِ عمل صحیح ہے اگر اسی طرح بلا سند روایات پر عمل کریں تو سارا دین برباد ہو جائے اسی لئے بعض اکابر محدثین نے غالباً حضرت عبداللہ بن مبارک نے فرمایا ہے لو لا الا مساد یقال من شاء ما شاء دوسرے اگر بالفرض سند موجود بھی ہو اور مان لو

کہ صحیح بھی تو غایت یہ ہے کہ یہ حدیث دوسری احادیث سے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی پر صریح ہیں اور درجہ تواثر کو پہنچ گئی ہیں ان کی معارض ہوگی اور تعرض کے وقت شرعی اور عقلی قاعدہ یہی ہے کہ اتومی کو ترجیح ہوتی ہے اور ظاہر ہے کہ ایک غیر معروف حدیث ان تمام صحیح اور قوی متواتر روایات حدیث پر راجح نہیں ہو سکتی یہ قادیانی ہی مذہب کی خصوصیت ہے کہ مطلب کے موافق نہ ہو تو صحیح بخاری و مسلم کی حدیث کو مع ذائد رومی کی نوامی میں ڈالنے کے لئے تیار ہو جائیں اور مطلب کے بزرگم خود موافق ہو تو ضعیف روایت کو ایسا اہم بنائیں کہ صحیح اور متواتر روایات پر ترجیح دیدیں کوئی مسلمان ایسا نہیں کر سکتا اس حدیث کی تحقیق پر مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب مدظلہم تعلیم دارالعلوم نے ایک مستقل رسالہ بھی لکھا ہے جو عنقریب طبع ہو کر شائع ہونے والا ہے۔

حدیث عاش علیہ السلام مائتہ و عشرين سنة سے وفات مسیح کا شبہ اور اس کا جواب (۲) اس حدیث سے وفات کا ثبوت کرنا قادیانی فراست ہی کی خصوصیات سے ہے لہذا اس لئے کہ حدیث خود مشکلم فیہ ہے بعض محدثین نے اس کو قابل اعتماد نہیں مانا، ثانیاً اگر حدیث ثابت بھی ہو جائے تو صحاح ستہ میں جو قوی اور صریح صحیح روایات حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع آسمانی اور نزول فی آخر الزماں کے متعلق وارد ہیں یہ حدیث ان کا معارض عقلاً و اصولاً نہیں کر سکتی ثابت حدیث کی مراد صاف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر ایک سو بیس سال زندہ رہے آسمان پر زندہ رہنا چونکہ بطور معجزہ ہے اس لئے اس حیات کو حیات دنیوی میں شمار نہ کرنا چاہئے تھا اور نہ کیا گیا اور اس حدیث میں زمین اور اس عالم عناصر کی حیات کا ذکر ہے بطور اعجاز جو حیات کسی کے لئے ثابت ہو اس کا اس میں شمار کرنا اور داخل سمجھنا عقل و نقل کے خلاف ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح آنحضرت ﷺ کو آسمان پر کیوں نہ اٹھایا گیا؟ (۳) حق تعالیٰ کے معاملات ہر شخص کے ساتھ جدا جدا گانہ ہیں کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کرے کہ جو معاملہ نوح علیہ السلام کے ساتھ کیا وہی موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ کیوں نہ کیا اور جو ابراہیم علیہ السلام کے ساتھ کیا وہی ہمارے نبی کریم ﷺ کے ساتھ کیوں نہ کیا اور نہ صرف ان معاملات و واقعات سے ایک نبی کو دوسرے نبی پر کوئی ترجیح و تفضیل دی جاسکتی ہے جب تک دوسری صحیح و صریح روایات تفسیل پر دلالت نہ کریں انبیاء علیہ السلام کی تاریخ پڑھنے والوں پر مخفی نہیں کہ بعض انبیاء کو آروں کے ذریعہ دو ٹکڑے کر دیا گیا اور بعض کو لگ میں ڈالا گیا اور بعض کو خندق وغیرہ میں پھر کسی پر آفات و مصائب اول جاری کر دیئے پھر آخر الامر بچا لیا اور کسی کو لولہ ہی سے محفوظ رکھا اب یہ سوال کرنا کہ جیسے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھا کر زندہ رکھا گیا ہے ایسے ہی حضرت نبی کریم ﷺ کے ساتھ معاملہ کیوں نہ کیا گیا یہ تو ایسا ہی سوال ہے جیسے کوئی یوں کہے کہ جو معاملہ موسیٰ علیہ السلام اور انگار فرعون کے ساتھ ہوا قرآن کیا گیا وہی معاملہ نبی کریم ﷺ اور کفار مکہ کے ساتھ کیوں نہ ہوا کہ جنگ احد میں حضور ﷺ کا دندان مبارک شہید ہونے اور چہرہ انور زخمی

ہونے کی نوبت آئی آپ کو ہجرت کر کے وطن اور مکہ چھوڑنا پڑا غار میں چھپنا پڑا سب کفار قریش پر ایک دفعہ نبی آسمانی بھی کیوں نہ آگئی یہ دریا میں غرق کیوں نہ ہو گئے جسے یہ سوال حضرت حق تعالیٰ کے معاملات میں ہے جا میں ایسے ہی یہ بھی بالکل بے جا اور نامعقول سوال ہے کہ جیسے عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ رکھا آپ کو بھی زندہ آسمان پر رکھنا چاہیے تھا۔ کیونکہ زیادہ دنوں تک زندہ رہنا آسمان پر رہنا ان سے کوئی فضیلت نبی کریم ﷺ پر نسبت نہیں ہوتی کیونکہ زیادتی عمر فضیلت ہوتی تو بہت سے صحابہ کرام اور عوام امت کی عمریں آپ سے دو گنی چو گنی ہوتی ہیں ان کو بھی افضل کہہ سکیں گے اور اسی طرح اگر آسمان میں رہنا یا چڑھنا ہی مدار فضیلت ہو تو فرشتوں کو حضور ﷺ سے افضل ماننا لازم آئے گا جو نصوص شرعیہ اور اجماع امت کے خلاف ہے۔

آیت قد خلت من قبلہ الرسل اور اموات غیر احياء سے وفات میں پر استدلال صحیح نہیں (۴) قد خلت من قبلہ الرسل سے عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر استدلال کرنا انہیں لوگوں کا کام ہے جنہیں عربی مہارت سمجھنے سے کوئی ملاتہ نہیں اور جو محاورات زبان سے بالکل واقف نہیں کیونکہ اول تو اس جیسے عموماً سے کسی خاص واقعہ مشہورہ پر کوئی اثر محاورات کے اعتبار سے نہیں پڑتا بلکہ اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی بیمار طبیب سے پوچھے کہ پرہیز کس چیز کا ہے وہ کہہ دے کہ ترشی اور تیل مت کھاؤ ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ مضر نہیں۔ اب اگر یہ یہ توقف جا کر پتھر یا لوہا کھائے یا سچھہ کھائے اور استدلال میں قدینی مجتہدین کا استدلال پیش کرے کہ حکیم صاحب نے کہا تھا کہ ترشی اور تیل مت کھاؤ ترشی اور تیل کے سوا ساری چیزیں کھاؤ کوئی مضر نہیں اور ساری چیزوں میں پتھر اور لوہا اور سچھہ (زہر) بھی داخل ہے لہذا میں جو کچھ کھاتا ہوں حکیم صاحب کے فرمانے سے کھاتا ہوں انصاف کیجئے کہ کوئی عقلمند اس کو صحیح العقل سمجھے گا اور پھر یہ بھی انصاف کیجئے کہ اس قدینی استدلال میں اور اس میں کوئی فرق ہے یا نہیں ذرا غور سے معلوم ہو جائے گا۔ اگر بالفرض خلت کے معنی موت ہی ہوں تو بھی اس سے ان انبیاء کی موت ثلث نہیں ہو سکتی جس کے قرآن و حدیث کی دوسری نصوص حیات ثلث کرتی ہیں جیسے سب چیز کھاؤ کے قول سے پتھر اور زہر کا کھانا داخل مراد نہیں۔ اس کے علاوہ خلت کے معنی لقت میں موت کے نہیں بلکہ گزر جانے کے ہیں خواہ مر کر خواہ کسی دوسرے طریقہ سے جیسے عیسیٰ علیہ السلام کے لئے ہوں۔

انام راغب اصفہانی مفردات القرآن میں اس لفظ کے یہی معنی لکھتے ہیں۔

والخلو يستعمل في الزمان والمكان لكن لما تصور في الزمان المضى فسر اهل اللغة خلا الزمان بقولهم مضى الزمان وذهب قال تعالى وما محمد الا رسول قد خلت من قبله الرسل انتهى۔ یہ لفظ صریح ہیں کہ خلت کے معنی قرآن شریف میں چلے جانے اور گزر جانے کے جس میں عیسیٰ علیہ السلام اور دوسرے انبیاء بلاشبہ برابر ہو گئے تعجب ہے کہ قدانی خانہ ساز پیغمبر کے صحابی اتنی سی بات کو کیوں نہیں سمجھتے اور اگر جن تعالیٰ ان کو چشم بھیرت عطا فرمائے اور وہ اب بھی غور کریں تو سمجھیں گے کہ یہ آیت بجائے وفات عیسیٰ پر دلیل ہونے کے حیات کی طرف مشیر ہے کیونکہ صریح لفظ مات وغیرہ چھوڑ کر خلت شاید اللہ تعالیٰ نے اسی لئے اختیار فرمایا ہے کہ کسی بے وقوف کو موت عیسیٰ علیہ السلام کا شبہ نہ ہو جائے اور چہ محاورہ

شکاس کو تو پھر بھی شبہ کی گنجائش نہ تھی۔

(۵) اموات غیر احياء - کی تفسیر باعتبار لغت بھی اور جو کچھ مفسرین نے تحریر فرمایا ہے اس کے اعتبار سے بھی یہی ہے کہ یہ سب حضرات ایک معین مدت کے بعد مرنے والے ہیں نہ یہ کہ بالفعل مر چکے ہیں اور یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسا نبی کریم ﷺ کو خطاب کر کے فرمایا گیا ہے۔ انک میت وانهم میتون۔ تو کیا اس کا یہ مطلب تھا کہ معذ اللہ آپ اس وقت وفات پا چکے ہیں بلکہ بالاتفاق وہی معنی مذکور مرو ہیں کہ ایک وقت معین میں وفات پانے والے ہیں یہ بھی جمہوری نبوت کی نحوست ہے کہ اتنی سی بات سمجھ میں نہ آئی۔

(۶) شیخ محی الدین ابن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا لول تو اصولاً غلطی ہے کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدہ کا مسئلہ ہے جو اجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت سے سوا کوئی نہیں ابن عربی کا قول ان میں سے فرمایا کس میں داخل ہے اس لئے اس کا استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے۔ ثانیاً خود ابن عربی اپنی اسی کتاب فتوحات میں نیز فصول میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکی ہے ابن عربی اور دوسرے حضرات کی عبارتیں صریح و صاف رسائل ذیل میں مذکور ہیں عقیدۃ الاسلام فی حیات عیسیٰ علیہ السلام التنبیہ الطبری فی الذب عن ابن العربی وغیرہ۔

اسی طرح صاحب مجمع البحار اور ملا علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اس کی تصریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے آئندہ یہ عمدہ کسی کو نہ ملے گا۔

حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین کی تحقیق

(سوال ۲۴) لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین کیا یہ حدیث کسی حدیث کی کتاب میں موجود ہے یا کہ نہ سمجھتی کا حوالہ دیا جاتا ہے اس میں ہے یا نہیں؟

(الجواب) حدیث لو کان موسیٰ و عیسیٰ حیین کسی معتبر کتاب میں موجود نہیں البتہ تفسیر ابن کثیر میں ضمنیۃ الفاظ لکھے ہیں اور اسی طرح اور بعض کتب تصوف میں نقل کر دیا ہے مگر سب جگہ بلا سند نقل کیا ہے اس لئے یہ حدیث چند وجوہ احادیث مشورہ کے معارض نہیں ہو سکتی لولاً معارض کے لئے مساوات فی القوۃ شرط ہے لور اس حدیث کا کہیں پتہ نہیں اور جہاں کہیں ہے تو وہ بلا سند ہے لور یہ قول ائمہ حدیث کا مقبول و مشور ہے کہ لولا الاسناد لقال من شاہ ما شاء۔ ثانیاً اگر بالفرض یہ حدیث معتبر ہی ہو تو احادیث متواترہ و بارہ حیات و نزول عیسیٰ علیہ السلام کے معارض ہوگی لور ترجیح کی نوبت آئے گی تو ظاہر ہے کہ احادیث کثیرہ متواترہ یعنی کو اس کے مقابلہ میں ترجیح ہوگی نہ ایک اس حدیث کو جس کا حدیث ہوتا بھی ہنوز متعین نہیں۔

غالباً اگر ان الفاظ کو صحیح اور ثابت بھی مان لیا جائے تب بھی اس سے وفات عیسیٰ علیہ السلام ثابت نہیں ہوتی بلکہ اس کے معنی صاف یہ ہوتے ہیں کہ عالم زمین پر حیا ہوتے کیونکہ حدیث میں اہتمام نبوت کا ذکر ہے لور یہ اہتمام اس عالم کے ساتھ تعلق رکھتا ہے سو یہ صحیح ہے کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام اس عالم میں زندہ ہوتے آپ

کا اتباع کرتے اب چونکہ ایک دوسرے عالم میں زندہ ہیں اس لئے اتباع ان پر ضروری نہ رہا سمجھنے کے لئے اتنا ہی کافی ہے اور اگر اس مضمون کو مبسوط دیکھنا چاہیں تو مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب نے اس مضمون پر مستقل رسالہ لکھا ہے وہ ملاحظہ فرمائیے۔

### نبوت غیر تشریعی کے متعلق شیخ اکبر کے قول کا مطلب

(سوال ۲۵) شیخ محی الدین لنن عربی فرماتے ہیں کہ لانی بعدی کے یہ معنی ہیں کہ تشریعی نبوت ختم ہو چکی لیکن غیر تشریعی نبوت ختم نہیں ہوئی یہ صحیح ہے یا نہیں؟  
(الجواب) شیخ محی الدین لنن عربی کا قول استدلال میں پیش کرنا اول تو اصولاً غلطی ہے کیونکہ مسئلہ ختم نبوت عقیدہ کا مسئلہ ہے جو باجماع امت بغیر دلیل قطعی کے کسی چیز سے ثابت نہیں ہو سکتا اور دلیل قطعی قرآن کریم اور حدیث متواتر اور اجماع امت کے سوا کوئی نہیں۔ لنن عربی کا قول ان میں سے فرمائیے کس میں داخل ہے اس لئے اس کا استدلال میں پیش کرنا ہی اصولی غلطی ہے ثانیاً خود لنن عربی اپنی اسی کتاب فتوحات میں نیز فضول میں اس کی تصریح کرتے ہیں کہ نبوت شرعی ہر قسم کی ختم ہو چکی ہے اور جس عبارت کو سوال میں پیش کیا ہے اس کا صحیح مطلب خود فتوحات کی تصریح سے یہ ہے کہ نبوت غیر تشریعی ایک خاص اصطلاح شیخ اکبرؒ کی ہے جو مرادف ولایت ہے نہ وہ نبوت جو مصطلح شرعی ہے کیونکہ جمیع اقسام نبوت کے قطعاً پر خود فتوحات کی بے شمار عبارتیں شدید ہیں لنن عربی اور دوسرے حضرات کی عبارتیں صریح و صاف رسائل مذکورہ الصدر میں کچھ مذکور ہیں اور فقہی احقر کے پاس منقول لیکن سب کے نقل کرنے کی فرصت و ضرورت نہیں۔

اسی طرح صاحب مجمع البحار اور مد علی قاری بھی اپنی دوسری تصانیف میں اس کی تصریح کرتے ہیں جو جمہور کا مذہب ہے یعنی ہر قسم کی نبوت ختم ہو چکی ہے آئندہ یہ عمدہ کسی کو نہ ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### فرقہ آغا خانی

(سوال ۲۶) ٹھیکے از فرق اسمعیلیہ آغا خانیہ باز نے سنی حنفی مذہب نکاح نمودہ ازاں سے فرزند متولد شدہ است۔ انکوں زوجہ مذکورہ شنیہ کہ نکاح مرد مذکور باہن صحیح نہ شدہ است لہذا قبول کردن مرد آغا خانی انکار و زیدہ اور نیز و خود نخواہد داشت۔ آیا باعتبار شرع نکاح مرد مذکور بازن مذکورہ صحیح شدہ است یا نہ؟ نیز اولاد ثلاثہ حوالہ مادر کردہ شود یا نہ؟

(الجواب) صحیح اور مکمل جواب تو فرقہ آغا خانیہ کے مخصوص عقائد معلوم ہونے پر ہو سکتا ہے اجمالیہ ہے کہ اگر یہ فرقہ ضروریات دین اور اسلام کے مسائل قطعیہ کا منکر ہے تو یہ بائق کافر ہے۔ مثلاً حضرت عائشہ صدیقہؓ پر تہمت کا قائل ہو۔ قرآن کے بارے میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کی غلطی کرنے کا قائل ہو یا صدیق اکبر کے صحابی ہونے کا منکر ہو و امثال ذلک۔ تو یہ شخص بلاشبہ کافر ہے اور مسلمان عورت کا نکاح کافر

سے منعقد نہیں ہو سکتا لہذا یہ نکاح باطل ہے اور جو لولاد پیدا ہوئی وہ اپنی والدہ کے حوالہ کر دی جائے گی اور زوجین میں تفریق کر دینا ضروری ہے اور اگر اس فرقہ کے عقائد میں کوئی چیز قطعاً اسلام کے خلاف نہیں تو نکاح درست و صحیح ہو گیا اب بجز طلاق کے کوئی مخلص نہیں۔

لمافی الشامی نعم لا شک فی تکفیر من کذب السیدۃ عائشہؓ وانکر صحبۃ الصدیقؓ او اعتقد الالوہیۃ فی علیؓ او ان جبریل غلط فی الوحی او نحو ذلك من الکفر الصریح الخ شامی باب المرتبین ص ۳۲۰ ج ۲۔

(نوٹ) بعد میں آغا خانہ کے عقائد ان کی کتابوں سے بعض لوگوں نے نقل کر بیچے جس میں ایسے صریح عقائد کفریہ بھرے ہوئے ہیں کہ کسی تاویل کی گنجائش نہیں اس لئے یہ لوگ بلاشبہ کافر ہیں حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ دامت برکاتہم نے ان کے متعلق اپنے رسالہ القول الحقانی فی الحرب الالغانی میں بھی تحقیق فرمائی ہے یہ رسالہ احقر کے رسالہ وصول افکار الی اصول الکفار کا ضمیمہ ہو کر شائع ہوا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ریح الثانی ۷۵)

## فصل فی الفرق الاسلامیہ (اسلامی فرقوں سے متعلق مسائل)

### تحقیق واقعہ فدک

(سوال ۲۷) حضرت فاطمہؓ بنت رسول اللہ ﷺ زمانہ حضرت ابو بکر صدیقؓ میں فدک لینے کو گئیں تو حضرت ابو بکرؓ نے فدک کا کاغذ لکھ دیا پھر عمر بن الخطابؓ نے ان سے چھین لیا اور کہا کہ گواہ لاؤ جب گواہ پیش ہوئے تو پھر بھی نہ دیا کیا یہ صحیح ہے؟

(الجواب) محض جھوٹ ہے صحیح واقعہ جو تمام کتب حدیث میں صحیح و معتبر طور سے منقول ہے یہ ہے کہ حضرت فاطمہؓ اور ابن عباسؓ نے میراث نبی کریم ﷺ کی طلب کی تو حضرت ابو بکر صدیقؓ سے ایک حدیث صحیح ان کو سنائی جس میں آنحضرت ﷺ نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ ہمارے ترکہ میں میراث جاری نہ ہوگی بلکہ جو کچھ ہم چھوڑیں وہ سب صدقہ ہے اور پھر فرمایا کہ خدا کی قسم رسول اللہ ﷺ کی قرأت میرے نزدیک اپنی قرأت سے زیادہ محبوب ہے مگر اس واقعہ میراث میں حق وہی ہے جو میں نے عرض کیا اور یہی ارشاد ہے نبی کریم ﷺ کا۔ یہ روایت بخاری اور مسند احمد وغیرہ میں موجود ہے اور بعض روایات میں ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے ایسی نرمی اور ماطفت سے جواب دیا کہ اس وقت حضرت فاطمہؓ راضی ہو کر انھیں۔ از اللہ العالی صفحہ ۲۹ ج ۲

(۲۷ صفر ۱۳۵۰ھ)



## واقعہ قرطاس کی حقیقت

(سوال ۲۸) قصہ قلم دوات۔ رسول اللہ ﷺ نے قلم دوات مانگا تو حضرت عمرؓ نے نہیں دیئے دیا اور یہی کہا کہ ان کو تو خفتان ہو گیا ہے کیا یہ بھی صحیح ہے؟

(الجواب) یہ بھی محض غلط ہے صحیح واقعہ اس میں بھی وہ ہے جو صحیح بخاری وغیرہ معتبر کتب حدیث میں منقول ہے کہ جب آنحضرت ﷺ پر مرض کی شدت ہوئی اور چند صحابہ حاضر خدمت تھے آپ نے فرمایا کہ اے میں تمہارے لئے ایک پرچہ لکھ دوں تاکہ بعد میں پریشان نہ ہو اس پر صحابہ موجودین کے آپس میں اختلاف ہوا۔ بعض کی رائے ہوئی کہ اس وقت آپ ﷺ سخت درد میں مبتلا ہیں تکلیف دینا اچھا نہیں اور کتاب اللہ (قرآن) ہماری ہدایت کے لئے موجود کافی ہے، لیکن بعض کی رائے تھی کہ نہیں یہ پرچہ لکھو لیا جائے تاکہ آپس میں اختلاف ہونے لگا تو خود حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا قوموا یعنی بٹ جاؤ چنانچہ پھر یہ پرچہ نہیں لکھا (بخاری) جس سے معلوم ہوا کہ اس وقت جو کچھ تحریر فرمانے کا ارادہ تھا وہ کوئی نیا حکم نہ تھا بلکہ وہی احکام قرآنیہ کی تاکید وغیرہ تھی ورنہ حکم الہی کی تبلیغ سے آنحضرت ﷺ کسی کے کہنے یا اختلاف کرنے سے کیوں باز رہتے (مواہب لدنیہ) صفحہ ۲۶۷ ج ۲۔

## حدیث افتراق امت کی تحقیق اور زنادقہ کی تشریح

(سوال ۲۹) امام غزالیؒ نے اپنے رسالہ افتراق الامم والزندقة میں روایت مستغرق امتی سبعاً و سبعین فرقة کلہم فی الجنة الا الزنادقة نقل فرمایا ہے دریافت طلب یہ ہے کہ اس کے رلوئی اہل رجال کے نزدیک کیسے ہیں اور یہ روایت حدیث کی کس کتاب میں ہے؟

(الجواب) یہ حدیث باوجود مختصر سی تلاش کے کسی حدیث کی کتاب میں نہیں ملی اور نہ اس کی سند و رجال کا پتہ معلوم ہے۔

بلکہ تمام کتب صحاح وغیرہ میں اس کے خلاف اسی طرح ہے۔

تفرق امتی علی ثلث و سبعین فرقة کلہم فی النار الاملة واحدة الخ رواہ الترمذی و ابوداؤد و احمد (مشکوٰۃ)

البتہ کنز العمال میں حضرت علیؓ سے روایت کی ہے۔

تفرق هذه الاملة علی ثلث و سبعین فرقة شرها فرقة تتحلوا و تفرق امرنا کنز العمال ص ۹۶ ج ۱ و رمز للحلیۃ لا بی نعیم و مثله عن علی بلفظ اخر و نصہ. وان من اضلها و اواخسها من یتشیع و الشیعة کنز العمال صفحہ ۲۹ ج ۱۔

پور مجمع البحار صفحہ ۲۹ ج ۱۔ لفظ زندقہ کے تحت میں زندیق کی تعریف کرتے ہوئے ماہم قوم من المجوس الی قولہ ثم استعمل لكل ملحد فی الدین والمراد ہنا ای فی واقعہ ان علیاً اتی بزنادقہ فاحرقہم قوم ارتدوا من الاسلام وقیل قوم من السبائیۃ لصحابۃ عبد اللہ بن سبا اطہروا

الاسلام ابتغاء للفتنة و تضليلاً للاسلام فسعى اولاً في اثاره الفتنة على عثمان ثم انصوى الى الشيعة الخ

اس سے معلوم ہوا کہ زیادہ کا اطلاق شیعہ پر بھی کیا گیا ہے اور حدیث علیؑ میں ایک قول کے موافق زیادہ سے شیعہ ہی مراد ہے تو حدیث مذکور از کثر اجمال میں بھی جن کو اضل و اجٹ اور شر الفرق فرمایا ہے وہ بھی زیادہ ہوئی اور دراصل طہ اور زندیق اصطلاح میں وہ لوگ ہیں جو بظاہر تو اصول اسلام قرآن و حدیث کو ماننے کے مدعی ہوں اور مسلمان ہونے کا دعویٰ رکھتے ہوں مگر خصوصاً شریعہ میں تحریفات کر کے ان کے ظواہر کے خلاف اور جمہور سلف کے خلاف نئے نئے معنی تراشتے ہوں۔

صرح بہ فی ردالمحتار باب المرتدین و تفصیلہ فی رسالۃ اکفار الملحدين لشیخنا مولانا محمدانور شاہ الکشمیری نور اللہ مرقدہ

اس لئے خلاصہ مضمون حدیث یہ ہو گیا کہ تتر فرقوں میں سب سے زیادہ شریر اور گمراہ فرقہ زیادہ ہے لیکن یہ اب بھی نہ نکلا کہ اس کے سوا سب جنتی ہیں جیسا کہ حدیث مذکورہ فی التفرقة سے ثابت ہوتا ہے۔  
اغرض یہ حدیث وجہ مخالفت جملہ طریق حدیث کے حجت نہیں معلوم ہوتی۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

حضرت معاویہؓ کی توہین کا شرعی حکم

(سوال ۳۰) زید نے حسب ذیل عبارت شائع کی ہے ”امیر معاویہؓ ملوکیت پرستی کی صف میں سب سے آگے گھڑا ہوا دنیا کو ملوکیت کی لعنت میں گرفتار کر رہا تھا اس نے جمہوریت کو فنا کر کے ملوکیت کا تاج اس یزید کے سر پر رکھ دیا جو شراب کے نشہ میں مدہوش رہتا تھا اور کتوں کا منہ چاٹتا تھا۔“ یہ عبارت حضرت امیر معاویہؓ کی توہین ہے یا نہیں؟ اور یہ سب و شتم صحابہؓ ہے یا نہیں جو شخص ایسا کرے اور اس کی اشاعت کرے اس کے ساتھ مسلمانوں کو کیا سلوک کرنا چاہیے؟

(الجواب) مذکورہ بالا عبارت بلاشبہ حضرت معاویہؓ کی توہین اور سب و شتم میں داخل ہے اس کا مرتکب سخت گناہ گار اور فاسق اور اہل سنت والجماعت سے خارج ہے جب تک توبہ نہ کرے مسلمانوں کو اس سے اپنے خصوصی معاملات منقطع کر لینے چاہئیں عقائد نسبی میں اہل سنت والجماعت کی خصوصیات کے ذیل میں ہے۔ و تکف عن ذکر الصحابة الابحیر اور شرح عقائد نسبی میں ہے فسیہم ان کان مما ینخالف الادلة القطعیة فکفر ککذف عائشة والا فبدعة و فسق و بالجملہ لم ینقل عن السلف المجتہدین والعلماء الصالحین جواز اللعن علی معاویہ و احزابہ الخ شرح عقائد ص ۲۳۹۔ نبی کریم ﷺ نے مطلقاً کسی صحابی کے برا کہنے کے متعلق نہایت سخت وعیدیں ذکر فرمائی ہیں جن کو دیکھ کر مسلمانوں کا پتہ پانی ہو جاتا ہے چہ جائے کہ حضرت امیر معاویہؓ جیسے جلیل القدر صحابی کے متعلق زبان درازی کی جائے جن کی شان میں آنحضرت ﷺ کے ارشادات صادر ہوئے ہیں۔ یربث اللہ تعالیٰ معاویہ یوم القیامۃ و علیہ رضاء من نور الايمان ابن عساکر وغیرہ۔ از کثر العمال ص ۱۹۰ ج ۶۔ اللہم علمہ العلم واجعلہ ہادیا مہدیاً و اہد بہ

قال لمعاوية اخبره احمد والترمذی وقال حسن غریب والطبرانی وابن عساکر و غیرہ اور صحابہ کرام کی شان میں کوئی گستاخی کرنے والے کے لئے حدیث نبوی کا یہ ارشاد ہے۔ اللہ اللہ فی اصحابی لا تتحدوهم من بعدی غرضا فمن احبهم فبحبی احبهم ومن ابغضهم فببغضی ابغضهم ومن اذاهم فقد اذانی فقد اذی اللہ تعالیٰ ومن اذی اللہ یوشک ان یناکذه۔ رواہ الترمذی عن عبد اللہ بن مفلح۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### شیعہ فرقوں کے احکام

(سوال ۳۱) چند شخص اہل سنت کے شیعوں کی صحبت کے اثر سے شیعہ ہو گئے ہیں اور یہ مرض بوجہ رشتہ داری کے دن بدن بڑھتا گیا یہاں تک کہ علانیہ طور پر لعن طعن و تبرکات کوئی خلفائے ثلاثہ اور ازواج مطہرات پر شیعوں نے شروع کر دی اور اس وجہ سے اہل سنت والجماعت اور شیعوں میں کشیدگی پیدا ہو گئی کہ جنازہ اور نماز مل کر پڑھنے کی رواداری بھی نہ رہی اور ان کی یہ حرکات ناشائستہ دیکھ کر سنیوں نے ان کو اپنی مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا اس رکاوٹ کی وجہ سے انہوں نے اپنی دوسری مسجد بنائی اور اپنا تنخواہ وادارہ پیش امام بھی مقرر کر لیا اور اب جب کہ شیعوں کی تعداد بڑھتی شروع ہو گئی تو زبردستی سنیوں کی مسجد میں داخل ہوتے ہیں اور شرکی تمام مساجد پر اپنا قبضہ کرنا چاہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ تمام مسجدیں سب مسلمانوں کی ہیں اور ہر ایک مسلمان خواہ کسی فرقہ کا ہو ان میں اپنی اپنی مذہبی رسوم کے مطابق نماز لو کر سکتا ہے کوئی مسجد کسی خاص فرقہ کی مخصوص نہیں ہو سکتی اس لئے تمام مسلمانوں کی مشترک ہیں اس لئے ہم کو بھی تمہاری مسجدوں میں نماز پڑھنے کا حق ہے اور نیز خود حضرت رسول ﷺ نے عیسائی یا یہودی مسلمانوں کو اپنی مسجد میں نماز پڑھنے کی اجازت دی تھی تم اہل سنت والجماعت ہم کو اپنی مسجدوں میں نماز پڑھنے سے روک کر قرآن کریم کی اس آیت ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یدکرو فیہا اسمہ کی وعید میں داخل ہو رہے ہو سنی اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ تم شیعیان امامیہ کا عقیدہ رکھتے ہو کہ موجودہ قرآن شریف تحریف شدہ ہے خلفائے ثلاثہ وازواج مطہرات غرض اللہ کا فرومن فتنہ وناصب تھے اور ان پر لعن و تبرکات ناکار ثواب جانتے ہو جیسا کہ تمہاری کتابوں میں تصریحات موجود ہیں ایسے عقائد رکھنے والے اشخاص منکر ضروریات میں شمار ہوتے ہیں لہذا وہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں ایسے شخصوں کو ہماری سنیوں کی مسجدوں میں داخل ہونے کا کوئی حق نہیں اور نہ اس صورت میں ہم آیت ومن اظلم کی وعید میں آسکتے ہیں اور جناب سرور کائنات ﷺ نے اگر اپنے مسلمانوں کو جو غیر مذہب تھے اپنی مسجد میں نماز پڑھنے کی اجازت دی ہے تو وہ اوائلی اسلام میں ایسا ہوا اس کے بعد پھر ایسا ہوا ہی نہیں جیسا کہ تفسیر کبیر سے ظاہر ہوتا ہے اب سوال یہ ہے کہ اس تنازعہ میں کون فریق حق جناب ہے سنی یا شیعہ جواب مدلل عنایت فرمائیں؟

(الجواب) قال فی الدر المختار فی البحر عن الجوہرۃ معزیہ للشیخین او لمہما کفر ولا تقبل توبتہ و بہ احد الدبوسی وابواللیث وهو المختار للفتویٰ انتہی۔ وہ جوہر فی

الاشباه واقده المصنف. هذا ولكن رواه الشامي رداً بليغاً فقال اولاً انه ليس بموجود في الجوهره ثم قال علي فرض ثبوته لا وجه له يظهر لما قد ماله من قول توبه من سب الانبياء عندنا ثم قال نعم ان ما ذكره في الخلاصه من انه كافر قول ضعيف مخالف للمتون والشروح ثم قال نعم لاشك في تكفير من قذف السيدة عائشه وانكر صحبة الصديق او اعتقد الا لوهيه في علي او ان جبرائيل غلط في الوحي او نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن. شری باب المرتد ص ۳۳۱۹ و ص ۳۳۲۰ ج ۳

عبارت مذکورہ بالا سے معلوم ہوا کہ روافض کے مختلف فرقوں میں سے جو فرقے ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار کرتے ہیں مثلاً صحبت صدیق کا انکار کریں یا حضرت عائشہ پر تمت رکھتے ہیں یا قرآن مجید کو محرف اور غیر معتبر کہتے ہیں یہ لوگ تو قطعاً باجماع امت کافر ہیں اور جو لوگ ایسا نہیں کرتے مگر خانقائے ملت پر تبرا کرتے ہیں ان کے کفر میں اختلاف ہے مگر احتیاط اس میں ہے جس کو شکی نے اختیار کیا ہے کہ تکفیر نہ کی جائے لیکن اس میں شبہ نہیں کہ فاسق ہیں بہر صورت سنی مسلمانوں کی مساجد میں ان لوگوں کا عمل داخل جائز نہیں رکھا جاسکتا کیونکہ اگر قسم اول کا عقیدہ رکھتے ہیں تو کافر ہیں ان کو مساجد کے معاملات میں حصہ لینا کیسے جائز ہو سکتا ہے اور اگر قسم ثانی میں داخل ہیں تب بھی سنی اہل محلہ کو حق ہے کہ ان کو اپنی مساجد میں آنے سے منع کر دیں کیونکہ ان سے عام مسلمانوں کو ایذا پہنچتی ہے اور اس سے بڑھ کر کیا ایذا ہوگی کہ ان کے پیشواؤں کو برا کہنا ان کے مذہب کا جزو ہے اس لئے دوسری قسم کے روافض کے لئے اگرچہ فتویٰ ان کے کفر کا نہ دیا جائے گا مگر مساجد اہل سنت میں آنے سے روکنا جائز ہے البتہ جو روافض تبرا نہ کرتے ہوں بلکہ صرف حضرت علیؓ کو باقی خلفاء سے افضل کہتے ہیں اور مسجد میں کوئی فساد و تعصب نہیں کرتے ان کو مسجد میں آنے سے نہ روکا جائے تو بہتر ہے۔ کیونکہ ان سے کوئی ایذا نہیں ہے۔

قال في الاشباه و يكره دخوله (بمعنى المسجد) لمن اكل ذابيح كرهية و يجمع ماله و كذا كل مؤذ ولو دلساه (الاشباه والظواهر احكام المسجد)

## خیر البشر بھرتے

رسالہ "شہادت القرآن والخبر علی بشریۃ خیر البشر" کا مطالعہ کیا۔ مصنف دام مجدہ کی سنی مشکور پر دل سے دعاء نکلی یہ رسالہ رسالہ فیملہ خیریت معنفہ جناب امام بخش صاحب ویدی کا جواب ہے اور الحمد للہ کہ ہر پسلو سے کافی وافی ہے حق طلب کے لئے شافی اور مفاد کے لئے مسکت ہے جن مواضع میں متدین کی فتنہ پردازوں سے یہ مسئلہ بحث میں آچکا ہے وہاں اس کی اشاعت ضروری و مناسب ہے اللہ تعالیٰ مصنف دام مجدہ کو جزائے خیر اور رسالہ ہذا کو مقبولیت عامہ عطا فرما کر مسلمانوں کے لئے مفید بنائے۔ آمین

نفس رسالہ کے متعلق تو جو رائے تھی عرض کر دی لیکن درحقیقت اس بدیہی اور اجماعی مسئلہ کا بحث میں پڑنا اور اختلاف و منظرہ کا قائم ہونا طرفین سے رسائل کیسے جانیے کوئی علمی بحث نہیں بلکہ

مسلمانوں کی علمی و اعتقادی زندگی کا مرثیہ ہے کہ جس مسئلہ پر قرآن کریم کی نصوص صریحہ ایک دو نہیں بہت سی وارد ہوں اور جس کا احاطہ خود نبی کریم ﷺ نے تمام عمر کیا ہو اور جس کو صحابہ کرام کی پوری جماعت نے ہمیشہ اپنا عقیدہ رکھا ہو اور جو تمام امت محمدیہ کا ایسا متفق علیہ عقیدہ رہا ہو کہ ساڑھے تیرہ سو برس کی مدت میں کسی شخص نے اس میں خلاف نہ کیا آج نام کے مسلمان ہیں کہ اس مسئلہ کو بھی خلاف وجدال کا معرکہ نہ دیا جب اس مسئلہ میں بھی خلاف ہو گیا کہ انبیاء عیسم السلام خیر تھے تو کیا ان لوگوں سے بعید نہیں کہ کل کو خدا کے خدا ہونے میں بھی (خود بخدا) کام کرنے لگیں۔ ایسی یادہ گوئی کا جواب اس کے سوا کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ سے دعا کریں کہ ان لوگوں کو خیریت و انسانیت عطاء فرمائیں اور چشم بصیرت کھول دیں اور خود سرور کائنات ﷺ کی مدالت عالیہ میں جن کی شان میں یہ لوگ بعنوان تعظیم سخت گستاخی کر رہے ہیں عرض کریں۔

اے سرپروردہ یثرب و ثواب خیر کہ شد مشرق و مغرب خراب

واللھم الیک المشتکی وانت المستعان ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم  
احمد رضا خاں صاحب اوران کے متعلقین کا حکم

(سوال ۳۳) میر لوالہ اب مولوی شمس علی کھنوی رضا خانی فرق کا مرید ہو گیا ہے اور اس کا یہ حال ہے کہ خوب نعرہ لگاتا ہے یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کمال اور کتاب ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو اور تمام انبیاء کو خوب کا علم ہے اور کتاب ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی تمام خزانوں کی کھینچیاں حضور ﷺ کو عطاء فرمائیں وین و دنیا کی سب نعمتوں کا دینے والا خدا ہے اور بانٹنے والے حضور ﷺ ہیں اور یہ بھی کتاب ہے کہ جب ہم اپنے گھر جاتے ہیں اور گھر میں کوئی نہیں ہوتا تو ہم رسول اللہ ﷺ پر سلام بھیجتے ہیں اس لئے کہ رسول اللہ کی روح مقدس ہر مسلمان کے گھر میں موجود ہے آپ فرمائیں میر لوالہ کا فرقہ کیا ہے؟ اگر کافر ہے تو اس کا نکاح صحیح ہو گیا یا نہیں؟

(الجواب) مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے متعلقین کو کافر کہنا صحیح نہیں ہے بلکہ ان کے کام میں تاویل ہو سکتی ہے اور تکفیر مسم میں فقہاء رحمہم اللہ تعالیٰ نے بہت احتیاط فرمائی ہے اور یہ لکھا ہے کہ اگر کسی شخص کے کلام میں ننانوے وجوہ کفر کے ہوں اور ایک وجہ ضعیف اسلام کی ہو تو مفتی کو اس ضعیف وجہ کی بناء پر فتویٰ دینا چاہئے اگر وہ فی الواقع عقیدہ کے اعتبار سے مسلمان ہے تو فیما ورنہ مفتی کا فتویٰ اس کو کچھ نفع نہیں دیکھا۔ درمختار میں ہے۔

واعلم انه لا یفتی بکفر مسلم امکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ خلاف ولو کان ذلك رواية ضعيفة كما حرره فی البحر وغیره وفي الاشباه الی الصغری و فی الدر وغیرها اذا کان فی المسئلة وجوه توجب الکفر وواحد یمنعه فعلی المفتی المبل لما یمنعه ثم لوینته ذالک فعلم والا لم یمنعه حمل المفتی علی خلافہ الخ بناء علیہ تکفیر کرنا اپنے والد کی صحیح نہیں بلکہ وہ مسلمان ہے لیکن فاسق و فاجر ہے کیونکہ اس کے عقائد نہ کورہ سراسر خلاف شرع ہیں اور وہ ایک ایسے شخص کا مرید اور معتقد ہو گیا ہے جو ہرگز قابل مقتدا بنانے کے نہیں ہے ایسے لوگوں کے بارے میں مولانا روم فرماتے ہیں کہ۔

اے ہا ایلئس کوم روئے ہست

پس ہر دستے نباید دلو دست

پس اس کو یہ نرمی سمجھایا جائے کہ وہ حشمت علی کی رحمت توڑ دے اور توبہ کرے ورنہ اپنی زوجہ کو طلاق دیدے یا  
خلع کرے کہ عورت مہر معاف کر دے اور وہ طلاق دیدے۔ غرض بلا طلاق دینے شوہر کے مسماۃ کو نکاح ثانی  
کرنا جائز نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ مکتبہ مسعود احمد عثمانی لندن  
الجواب صحیح و فیہ مافیہ۔ ہدایہ اصنف حسین عقائدہ عنہ

فرق اسلامیہ مرجیہ معتزلہ وغیرہ کی روایات حدیث کا درجہ

(سوال ۳۴) حمدان ابی سلیمان مرحوم ۱۲۰ھ ہجری فقہ حنفی کے بڑے رکن اکثر مسائل انہیں سے مروی ہیں  
حضرت امام اعظمؒ کے استاد ہیں فقہ کے مسائل امام صاحب نے انہیں سے سیکھے ہیں عبدالکریم بن محمد مرجیہ  
وفات ۱۲۰ھ ہجری امام اعظمؒ کے شاگرد۔ امام شافعیؒ کے استاد جرجان کے قاضی تھے تہذیب میں لکھا ہے کان  
من خیاب عباد اللہ مرجیہ اکابر بحرین ہند بتلاتے ہیں عبد اللہ بن شقیق اہری وفات ۱۲۱ھ تائی ہیں  
اصحاب صحاح ستہ عائشہ صدیقہؓ حضرت ابو ذرؓ وغیرہ ان سے روایت کرتے ہیں ان کا مرجیہ ہونا تہذیب الکمال اور  
تہذیب اور شرح شامل حلامہ صاوی و ملا عصام وغیرہ میں مصرح ہے قیہ کا مولف معتزلی جس کو اس وقت کے  
عرف میں نیچری کہتے ہیں مختار میں محمود و مختار میں فقیہ کے کثرت سے حوالہ ہیں طہ بن باشم شیعہ وفات  
۱۸۰ھ امام بخاریؒ کی شیوخ میں سے ہیں بن حجر کہتے ہیں کہ انہیں قرآن شریف کے مخلوق۔۔۔۔۔ اور غیر  
مخلوق ہونے میں توقف تھا ان حضرات پر کفر کا فتویٰ اس وقت کے علماء نے کیوں نہیں لگایا؟

مفید المغنی و المستفتی ترجمہ فتاویٰ عزیزی صفحہ ۲۹ خوارج اخروی احکام میں بال اتفاق کافر ہے مرد دنیاوی  
احکام تو جائز ہیں نکاح کرنا وغیرہ جو مسلمان دین سے پھر جاوے اسے کافر اور مرتد بھی کہتے ہیں یہ بھی مرتد ہیں  
ان سے نکاح کیوں جائز اور صرف اخروی احکام میں کافر دنیاوی معاملات ان سے جائز یہ کیلیات سے؟  
(الجواب) جن لوگوں کے متعلق سوال میں مرجیہ وغیرہ ہونا مذکور ہے بعض کے متعلق تو نقل صحیح نہیں  
مگر بعض کے متعلق صحیح ہے لیکن فرق اسلامیہ مثل معتزلہ مرجیہ وغیرہ کے متعلق جمہور علماء امت کا فتویٰ  
یہی ہے کہ ان کو کافر کہنے سے احتراز کیا جائے بلکہ فاسق کہا جائے لیکن فاسق عقیدہ جس کو اصطلاح میں  
مبتدع کہتے ہیں اور مسئلہ یہ ہے کہ مبتدع کی خبر کا اعتبار کرنا جائز ہے جب کہ یہ معلوم ہو

کہ وہ جھوٹ نہیں بولتا بلکہ شہادت بھی شرط مذکور کے ساتھ قبول کی جاتی ہے۔ قال فی الدر المختار  
باب الشهادات تقبل من اهل الاهواء ای اصحاب بدع لا تکفر کجبر وقدور ورفض و خروج و  
تشبیہ و تعطیل و کل منهم اثنا عشر فرقة فصاروا اثنين و سبعین فرقة وقال الشامي و انما تقبل  
شهادتهم لان فسقهم من حيث الاعتقاد و ما اوقعهم فيه الا الغلو و التعمق فی الدين و الفاسق انما  
ترد شهادته بتهمة الکذب مدنی (شامی ص ۴۱۳ ج ۳)

تصانیف کتب اور نقل اقوال کا درجہ رکھتے ہیں جو شہادت سے کم ہے اس لئے ان کا مقبول ہونا درجہ اولیٰ ثابت نہ کیا۔ شرط مذکور اس کے خلاف وعادات سے یہ بات ثابت ہو کہ یہ بوجہ تعصب کے نقل میں غلطی نہیں کرتا ورنہ اس کی تصنیف مقبول نہ ہوگی جن لوگوں کی تصانیف کے متعلق سوال کیا گیا ہے وہ سب اسی درجہ کے لوگ ہیں کہ ان میں شرط مذکور پائی جاتی ہے اسی لئے ان کی تصانیف اور روایت کو قبول کیا گیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### فرقہ قدمیہ کے بعض احکام

(سوال ۳۵) فرقہ قدمیہ کے بعض احکامات ذکر کئے جاتے ہیں ان کے لئے کیا حکم ہے (۱) بلاوا راہ مرد کامل کسی کو رسول خدا طریق مذکور سے تعلیم و تحقیق ہوئی ہے یا نہیں اور ایسا ہونا ممکن الوجود ہے یا نہیں؟ (۲) بدون اجازت مرد اس طرح کا کشفی حکم رسول اللہ ﷺ مسند ارشاد میں بیٹھ کر تعلیم و تحقیق دینا، علماء تصوف کے نزدیک جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) ممکن عقلی تو ہے مگر عادات عامہ کے بالکل خلاف ہے اور تجربہ اور مشاہدہ سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ کوئی فرض بغیر معلم نہیں آتا یا خصوص سلوک کہ بغیر شیخ کامل کے اس کا طے ہونا عاقل و متعذر ہے شیخ محمد الدین بن عربی جو امام فن ہیں اپنے رسالہ الامور المحکمہ المربوطہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ اس طریق کی تحصیل بغیر شیخ و معلم کے عاقلانہ ممکن ہے کوئی ولی اس سے مستثنیٰ نہیں۔ (ومن دام التفصیل فلیراجع رسالتی اداہ الشیخ والمريد) اور مولانا جلال الدین رومی جو امام العارفین ہیں اس امر کی سخت تائید فرماتے ہیں جن کے بعض اشعار یہ ہیں۔

بار باید راه راہ تما مرد      سبے قلاوز اندریں صحر امرود  
نفس تنوال کشت الاطل پیر      دامن گل نفس کش را سخت گیر

البتہ بطور خرق عادت کے کبھی کبھی کسی کو بلا واسطہ شیخ بھی یہ نوبت آئی ہے کہ اس کا سلوک حے ہو گیا لیکن مولانا رومی اس کو بھی یہی فرماتے ہیں کہ در حقیقت بلا واسطہ پیر نہ تھا بلکہ یہاں بھی کسی کامل کی نظر و توجہ اور دعا و ہمت نے ضرور کام کیا ہے اگرچہ اس کو خبر نہ ہو فرماتے ہیں۔

ہر کہ تمانا در این راہ و لید      ہم ہون و ہمت مرد و لید

(۲) دوسرے طور پر جن حضرات کو بلا واسطہ شیخ حاصل ہوا ہے جس کو طریقہ لونیہ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے ان لوگوں کا عام طریق سلف صحت یہ رہا ہے کہ وہ ارشاد و تعلیم و بحث و تلقین نہیں کرتے اس لئے اگر کوئی شخص اس طرح خلاف عادت فیضیاب بھی ہوا تو اس کے لئے مسند ارشاد پر بیٹھنا اور تعلیم و تحقیق کرنا مناسب نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم

اہل سنت والجماعت کے امام کتنے ہیں۔۔۔!

(سوال ۳۶) اہل سنت والجماعت کے امام کتنے ہیں اور ان کے نام کیا ہیں؟

(الجواب) اہل سنت والجماعت کے لئے اصل میں تو تمام صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین جو آنحضرت ﷺ کی سنت پر چلنے والے ہیں سب ہی امام ہیں لیکن جن سے فقہ مرتب ہو اور جزئیات فتویٰ زیادہ منقول ہوئے وہ چار امام مشہور ہیں۔ امام ابو حنیفہ امام مالک امام شافعی اور امام احمد بن حنبل

جو علمائے دیوبند کو کافر کہتے

(سوال ۳۷) یہاں رنگوں میں مولوی حشمت علی رضوی لکھنوی آئے اور انہوں نے مجمع عام میں اکابر علمائے دیوبند کو ان کے متعقبن کو کافر کہا اور یہ بھی کہا کہ علمائے دیوبند ولایت خاص کر جناب مولانا محمد قاسم نانوتوی صاحب و جناب مولانا رشید احمد گنگوہی اور جناب مولانا خلیل احمد صاحب امبھوی و جناب مولانا اشرف علی صاحب تھانوی اور دیوبند یوں کے پیشوا امام اولیہ مولانا شاہ اسماعیل صاحب شہید دہلوی (نعمو اللہ) سب کے سب کافر ہیں جو ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ (۱) کیا واقعی تحول حشمت علی رضوی کے اکابر علماء دیوبند کافر ہیں (۲) وہابی کی کیا تعریف ہے اور ان سے کون لوگ منسوب ہیں (۳) سنی حنفی کی کیا تعریف ہے اور بدعت کی کیا تعریف ہے اس پر کیا وعید بتا کر اس کا جواب مفصل مدلل عام فہم مع حوالہ کتب و مروجہ خط کے ساتھ جلد از جلد روانہ فرما کر مسرور فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں؟

(الجواب) حضرات علمائے دیوبند اکابر سے لیکر اصغر تک اپنی تمام تصانیف اور تقریر اور تحریر میں ہمیشہ اس کا اعلان کرتے رہے ہیں کہ ہمارے عقائد وہی ہیں جو کہ صحابہ کرام اور تابعین اور ائمہ دین کے رہے ہیں تمام علمائے حنفیہ کے عقائد میں کوئی عقیدہ ان کے مخالف نہیں ہے اور یہی سبق دارالعلوم دیوبند میں تمام طلباء کو دیا جاتا ہے اور وہی کتب عقائد اہل سنت والجماعت کی پڑھائی جاتی ہیں اور جس کسی نے اس کے خلاف ہماری طرف منسوب کیا ہے یا ہماری عبارتوں کو تحریف کر کے اس پر الزام کیا ہے وہ سب افتراء محض ہے ہم اور ہمارے اکابر اس سے بری ہیں ان میں سے چند حضرات کی تحریریں بالفاظ شائع کر دی گئی ہیں جن کے بعض کلمات یہ ہیں۔

(از قدوة العلماء حضرت مولانا خلیل احمد صاحب سہارنپوری قدس سرہ العزیز مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی نے جو مدہ پر الزام لگایا ہے بالکل بے اصل اور لغو ہے میں اور میرے اساتذہ ایسے شخص کو کافر اور مرتد اور ملعون کہتے ہیں کہ جو شیطان عدیہ اللعن کو کابلہ کسی مخلوق کو بھی جناب سرور عالم ﷺ سے ہم میں زیادہ کئے (الی قولہ) غرض خاں صاحب بریلوی نے محض اتہام اور کذب خاص مدہ کی طرف منسوب کیا ہے مجھ کو تو مدت العمر اس کا دوسرہ بھی نہیں ہوا کہ شیطان تو کیا کوئی ولی اور فرشتہ بھی آپ کے علوم کی برابری کر سکے چہ جائیکہ علم میں زیادہ ہو یہ عقیدہ جو خاں صاحب بریلوی نے مدہ کی طرف منسوب کیا ہے اس کا مطالبہ خاں



صاحب سے روز جزاء ہو گا میں اس سے بالکل بری ہوں اور پاک۔ فقط حررہ خلیل احمد عفا عنہ۔

نقل فتویٰ از حکیم الامت جناب مولانا اشرف علی تھانوی صاحب جواب خط جناب مولانا مرتضیٰ حسن صاحب مشفق کرم سلمہم اللہ تعالیٰ۔ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ آپ کے خط کے جواب میں یہ عرض کرتا ہوں کہ یہ خبیث مضمون میں نے کسی کتاب میں نہیں لکھا اور لکھا تو درکنار میرے قلب میں بھی اس مضمون کا خطہ نہیں گزرلہ (۲) میری کسی عبارت سے یہ مضمون لازم نہیں آتا (۳) جو شخص ایسا اعتقاد رکھے یا بلا اعتقاد صراحتہ یا اشارہ یہ بات کہے میں اس کو خارج از اسلام سمجھتا ہوں (الی قولہ) میرا اور میرے سب بزرگوں کا عقیدہ ہمیشہ سے آپ کے افضل المخلوقات فی جمیع الکلمات العلیہ ہونے کے باب میں یہ ہے (بعد از خدا بزرگ توئی قصہ مختصر) اسی طرح سے حضرت مولانا گنگوہی اور حضرت مولانا تانوتی اور حضرت شہید اولہ حضرت مولانا سید احمد صاحب بریلوی کی غیر محصور تحریروں میں ان مضامین کو صریح اور صاف طور پر بیان کیا گیا ہے رسالہ الحمد علی اللہ وغیرہ میں ان تمام حضرات کے عقائد و مسائل مختلف فیہا خوان ہی حضرات کے ذکر کئے گئے ہیں جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ ان حضرات کرام کے عقائد تمام اعتقادات میں وہی ہیں جو جمہور امت اور سلف صالح کے رہے ہیں ان کی تکفیر کرنا درحقیقت تمام امت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی تکفیر کرنا ہے اب اس کے بعد یہ دیکھا جاوے کہ مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں حضرات فتہائے کرام نے کس قدر احتیاط فرمائی ہے اور تکفیر کے فتوے دینے والے حضرات نے اس کا کیا صریح مقابلہ کیا ہے۔

جامع الفصولین میں ہے کہ و ینبغی للحاکم اذا رفع الیہ هذا ان لا یبادر بتکفیر اهل الاسلام مع انه یقضى باسلام المکره وقال بعد ذالک بورق اعلم انه لو کان فی المسئلة وجوه توجب الکفر وجوه واحد یمنع التکفیر فعلى المفتی ان یمیل الی الوجه الذی یمنع التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم جامع الفصولین باب کلمات الکفر ص ۲۹۶ ج ۲ و ص ۲۹۸ ج ۲ اور صاحب بحر اراق فرماتے ہیں۔ والذی تحرران لا یفتی بتکفیر مسلم ان امکن حمل کلامه علی محمل حسن او کان فی کفره اختلاف ولورواۃ ضعیفة فعلى هذا فاکثر الالفاظ التکفیر المذکورة لا یفتی بالتکفیر بها وقد الزمت نفسى ان لا افتی بشئ منها وقال قلہ باسطر وفى الخلاصة وغیرها اذا کان فی المسئلة وجوه توجب التکفیر وجوه واحد یمنع التکفیر فعلى المفتی ان یمیل الی الوجه الذی یمنع التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم (الی قولہ) وفى التارخانیہ لا یکفر بما هو محتمل ان لکفر نہایہ فی العقوبة فیستدعی نہایہ فی الجنایة ومع الاحتمال لا نہایة (بحر احکام) المرتدین ص ۲۵ ج ۱۵ و مثله صرح الشامی فی باب المرتد ص ۳۱۰ ج ۳ انتہی۔ اور خود مولوی حشمت علی صاحب لوران کی جماعت کے سید الطائفتہ (احمد رضا خان بریلوی) نے اسی کو اپنی تحریروں میں تسلیم کیا ہے کہ کسی مسلمان کو کافر کنادر حقیقت اپنے آپ کو کفر پیش کرتا ہے اب لوہر تو حضرات فتہاء کرام کا یہ ارشاد کہ اگر کسی شخص کے کلام میں ننانوے وجہ سے کفر کا مضمون ثابت ہوتا ہو اور ایک وجہ سے اسلامی معنی بن سکتے ہوں تو ایسے معنوں کو ترجیح دیکر اس کو مسلمان کہا جائے گا اور لوہر ان

حضرات کرام کی اس قدر صاف اور صریح تحریریں اور ان کفریہ مضامین سے تبری و تحاشی اس کو دیکھ کر کوئی مسلمان اس کی جرات نہیں کر سکتا کہ ان فرشتہ صفت انسانوں پر الزام کفر عائد کرے اس عناد و تعصب سے اللہ تعالیٰ نجات عطا فرمائے اور ان حضرات کے حالات و مقالات کا کوئی شخص تھوڑا سا بھی مطالعہ کرے تو معصوم ہو گا کہ اگر یہ لوگ مسلمان نہیں تو دنیا میں کوئی مسلمان نہیں ان کی تکفیر دراصل جمہور امت کی تکفیر ہے (نعوذ باللہ تعالیٰ منہ)

آخر میں یہ بات سب سے زیادہ دلچسپ ہے کہ مولوی شمس علی صاحب کے پیرومرشد اور ان کی جماعت کے سید الطائفہ خود بھی اس کے مقررین کہ حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ اور ان کے متبعین مسلمان ہیں اسی پر ان کا فتویٰ ہے ملاحظہ ہو خاں صاحب کی کتاب تمہید ایمان صفحہ ۴۲ و ۴۳ پر حضرت مولانا اسماعیل صاحب شہیدؒ کے متعلق تحریر فرماتے ہیں لو! بکن السبوح من عیب کذب مقبول دیکھئے بار اول ۱۳۰ھ میں مطبع انوار محمدی میں چھپا جس میں بدلائل قاہرہ دہلوی مذکور پر (یعنی مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ اور ان کے اتباع پر مختصر وجہ سے لزوم کفر ثابت کر کے صفحہ ۹۰ پر حکم اخیر یہی نکاح ملائے محتاطین انہیں کافر نہ کہیں یہی صواب ہے) وهو الجواب وبہ یفتی و علیہ الفتویٰ وهو المذهب و علیہ الاعتماد و فیہ السلامہ و و فیہ السداد ثانیاً سل السیوف الہندیہ علی کفر بابا النجدیدہ دیکھئے جو صفحہ ۱۳۱ھ میں چھپا اس میں بھی حضرت شہید دہلویؒ اور ان کے متبعین پر یہ وجہ قاہرہ کفر کا ثبوت دیکر ۱۲۱ اور ۱۲۲ پر لکھا لزوم اور التزام میں فرق ہے اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات ہے اور قائل کا کافر ہونا اور بات ہے ہم احتیاط برتیں گے اور سکوت کریں گے جب تک ضعیف سا احتمال ملے گا حکم کفر جاری کرتے ڈریں گے تمہید صفحہ ۴۲ و ۴۳ مولوی صاحب کے پیرومرشد مولانا شہید کے عدم کفر میں شک بھی نہیں کرتے بلکہ اس پر اعتماد کرتے ہیں کہ وہ مسلمان ہیں اور جب مولوی شمس علی صاحبؒ کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی کافر بتاتے ہیں اب دیکھئے کہ اس کا انجام کیا ہو۔

خلاصہ یہ کہ کسی لوٹی سے اونٹی فاسق مسلمان کو بھی ایسے اتهامات کی بناء پر کافر کہنا حرام ہے جن اتهامات کو حضرات مخیرین نے اس جماعت صلحاء پر عائد کیا ہے اور پھر یہ حضرات تو علم و عمل حب خدا اور حب رسول میں اپنی نظیر آپ ہیں بڑا ظالم ہے جو کہ ان حضرات پر ایسے الفاظ استعمال کرتا ہے والی اللہ المشتکی وله الحمد اولہ و آخرہ و لا حول و لا قوۃ الا باللہ (۲) وہابی اس جماعت کو کہا جاتا ہے جو شیخ عبد الوہاب نجدی کی پیروی و معتقد ہے نجد کی ایک جماعت ان کے ساتھ منسوب ہے علمائے دیوبند کو نہ ان سے تلمذ شاگردی کا رشتہ حاصل ہے نہ عقیدت کا بلکہ بہت سے مسائل میں ان کے خلاف ہیں۔ (۳) سنی حنفی وہ شخص ہے جو اہل سنت والجماعت کے عقائد کا پلندہ ہو۔ اور فقہی احکام میں امام ابو حنیفہ کا متبع اور مقلد ہو عقائد اہلسنت والجماعت کے مشہور و مطبوع ہیں مسئلوں پر چھوٹے بڑے رسالے اس کے متعلق موجود ہیں عقائد نسفی و عقائد جلالی عام طور سے درس میں پڑھائی جاتی ہیں امام غلوی جو حنفیہ کے بڑے امام ہیں ان کی ایک مستقل تصنیف ”عقائد اہل سنت“ کے نام سے چھپی ہے جس میں اہل سنت اور جماعت حنفیہ کے عقائد

لکھ گئے ہیں وہی عقائد ہمارے بزرگوں کے اور تمام علمائے دیوبند اصاغر و اکابر کے ہیں اور اسی پر ہمارا ایمان ہے اور اسی کی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہم سب کو انہیں عقائد پر زندہ رکھے اور انہیں پر موت دے اور انہیں پر اٹھائے۔ واذلک علی اللہ عزیز اور بدعت کی صحیح تشریف یہ ہے کہ وہ نیا طریقہ جو دین میں ایجاد کیا جاوے اور شریعت نبویہ کے مشابہ ہو اور اس پر چلنے سے عبادت اور تقرب الی اللہ کا قصد کیا جاوے یہ تعریف اہم شریعتی نے اپنی کتاب "الاعتصام بالسنۃ" میں نہایت مفصل اور مکمل طور سے بیان کی ہے ان کی اس کتاب کی غرض ہی رد بدعات ہے اور تقریباً وہی مضامین جو حضرت مولانا شہیدؒ نے اپنی کتاب "نقویۃ الایمان" اور دوسرے حضرات نے برائین و حفظ الایمان وغیرہ میں بیان کئے ہیں اس کتاب میں نہایت مدلل موجود ہیں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

فالبدعة اذن عمارة عن طريقة في الدين مختارة تصاهي الشريعة يقصد بالسلوك عليها المبالغة في التعبد لله سبحانه وتعالى. الاعتصام جلد ۱ ص ۳۰۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ و علمہ اتم۔

### علماء دیوبند کے متعلق اہل بدعت کا فتویٰ تکفیر

(سوال ۳۸) ایک اشتہار جس کا خلاصہ یہ ہے کہ علمائے دیوبند کافر ہیں سامنے نظر سے گزرا کہ جس پر حرمین شریفین مکہ معظمہ کے بھی دستخط ہیں اور اس میں عبارت تختہ زیر الناس اور حفظ الایمان و برہین قاطعہ کی ٹریز کر کے فتویٰ لیا گیا ہے اور جس کا جواب انہوں نے یہ بھی دیا کہ عیاذ باللہ کافر ہیں مولوی حسنت علی رضوی بڑی شد و مد سے اس کو بیان کرتے ہیں اور پر زور لفظوں میں علماء دیوبند کو کافر کہتے ہیں اور یہاں تک کہتے ہیں کہ ان کے جنازہ کی نماز میں شرکت ان کے جنازہ پر یا ان کے پیچھے نماز ادا کرنا ان سے بیاد شوی وغیرہ یا ان کو مسلمانوں کے قبرستان میں دفن کرنا ان کی موت و زندگی میں ان سے مسلمان کا کوئی برتاؤ نہ کرنا سب حرام حرام حرام و زہر تباہ کن اسلام ہے اہل اسلام بھائی ان فتویٰ کو حاصل کریں اور بدینوں کے منہ میں قہر الہی کا پتھر ٹھونسیں کہ یہ صرف بریل اور دیوبندی کا جھگڑا نہیں بلکہ کفر و اسلام کا جھگڑا ہے غرض کہ ایسی باتیں کہتے ہیں عوام لوگ کی روک تھام کے لئے جواب سے ہم کو مطلع کریں۔ بنہا تو جو روا؟

(الجواب) اس اشتہار میں علمائے دیوبند کی حبرک و مقبول جماعت کو کافر فرماتہ وغیرہ کہہ کر تلخے والے نے اپنے دل کی بھڑاس نکالی ہے اس کا جواب تو صرف یہ ہے۔ فصبر جميل والله المستعان علی ما تصفون و سيعلم الدين ظلموا ای مقلد یقلدون۔ اور اگر کسی کو ان کی خاص عبارت کے متعلق شبہ یا ان لوگوں کے ورغلا نے سے پیدا ہو جائے تو اس کا مفصل جواب رسائل ذیل میں مذکور ہے ان کو دیکھا جاوے تو انشاء اللہ آفتاب کی طرح روشن ہو جائے گا کہ ان حضرات پر جو کچھ الزامات لگائے گئے ہیں وہ سب یا بد فتویٰ کا نتیجہ ہیں یا افتراء و بہتان ہیں عبارتوں کو تردید نہ کر کے حقیقت کے ساتھ لوگوں کے سامنے پیش کیا جو کفری مضامین پر ان کی تحریف سے مشتمل ہو گئی تھیں لوگوں نے تکفیر کی رسائل یہ ہیں۔ السحاب المدوار تزکینہ الخواضر۔ تغیر العوالم۔ سسط النان۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## تقلید ائمہ کا حکم

(سوال ۳۹) تقلید از چار مذہب ہے کرن واجب است یا سنت اگر سنت گفتہ شود اس خلیان باقی است کہ ثبوت لواز اجتماع امت نیز هست کہ او جتہ قطعی است و شخصیہ تقلید را اگر ای گوید آن چہ حکم دارد؟ (الجواب) آنکس کہ مرتبہ اجتہاد ندارد تقلید عالم و مجتہد کردن بر او واجب است بحسب قرآن فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون و احادیث کثیرہ دریں باب وارد شدہ است و اس قدر تقدیر را کہ تقلید مطلق می نامند۔ آنحضرت نیز تسلیم کرده اند کہ خود را عامل بالحدیث می گویند و غیر مقلد هستند۔ چنانچہ نواب صدیق حسن خان در تصانیف خود بصریح آوردند باز تقلید مطلق بر دو نوع مشتمل است یکے آن کہ تقلید امام معین کند و در جمیع احکام شرعیہ رجوع بعالم واحد نمایند و آن را تقلید شخصی می نامند۔ و دوم آنکہ تعین امام یا عالم واحد بکنند ہر کس کہ بروقت میرسد از دو سوال کردہ عمل کنند و اس تقلید و غیر شخصی است ہر دو قسم فرد واجب است ہر دور او واجب خواهند گفت یعنی واجب مخیر بایں معنی کہ سبب مجتہد است کہ ازیں ہر دور ہر کہ عمل کند از عمدہ و وجوب برآید چنانچہ در حضرات صاحبہ عمل ہر دو قسم ثابت است تفصیل فرستے میخواند و جتہ از ان آثار در رسالہ الاقتصاد فی التقليد والا جتہاد مذکور است رجوع بآل کافی است۔

اس حکم اصل مسند است و لکن دریں زمانہ کہ غلبہ ہوائے نفسانی عام و شامل گشتہ و مصداق اعجاب کل ذی رائی برایہ بظہور آمدہ جمہور عہد اتفاق کردند کہ ازیں دو قسم اقتضار بر قسم اول واجب است تاکہ تلعب بالحدیث و اتباع ہو اور پردہ دین۔ مذہب انسانی نشود اس مسئلہ مجتہد فیہ است اگر کسے اس قدر را قطع نظر از تعصب واجب نہ پندارد و ائمہ سلف را احترام تام نمایند و مقتدین را مشرک و گناہ گار نداند مضائقہ نیست لکن شذوذ از جمہور امت و کافہ علماء چیز نیست۔ بس مخوس انسان را کشش کشاں بموارد عظیمہ می آرد و اجتناب از وضو و ری است۔ پس حاصل کلام اس است کہ تقلید امام تقلید امام معین دریں زمانہ نزد جمہور عہدے امت واجب است و ترک او اثم و گنہ۔ و اللہ سبحانہ و تعالی اعلم۔ (۳۵۰ھ)

## تقلید ائمہ اربعہ سنت ہے یا واجب اور اس شخص کا حکم جو تقلید ائمہ کو گمراہی کہتا ہو

(سوال ۴۰) مسند تقلید از چار مذہب ہے یکی واجب است یا سنت اگر سنت گفتہ شود اس خلیان باقی است کہ ثبوت لواز اجتماع امت کہ او جتہ قطعی است و شخصیہ کہ تقلید را اگر ای گوید آن چہ حکم دارد۔

(الجواب) آنکس را کہ مرتبہ اجتہاد ندارد تقلید عالم و مجتہد کردن واجب است بحسب قرآن فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لا تعلمون و احادیث کثیرہ دریں باب وارد شدہ است و مقتدر را کہ تقلید مطلق می نمایند ان حضرات نیز سر تسلیم خم کرده اند۔ کہ خود را عامل بالحدیث می گویند و غیر مقلد هستند چنانچہ نواب حسن خان در تصانیف خود بہ تصریح آورند باز تقلید مطلق بر دو نوع مشتمل است یکے آنکہ تقلید امام معین کند و در جمیع احکام شرعیہ رجوع بعالم واحد نمایند آنکہ تقلید شخصی می نامند و دوم آنکہ تعین امام یا عالم واحد بکنند ہر کس کہ بروقت میرسد از دو سوال کردہ عمل کنند اس تقلید غیر شخصی است و جوں ہر دو قسم فرد واجب است ہر دور او واجب خواهند گفت یعنی

واجب محییہ یا فنی معنی کہ انسان مختار است کہ ازیں برود بر سر کہ عمل کند از عمدہ و جوہر باید ایں قسم اصل مسئلہ است و سکن دریں زمانہ کہ غلبہ ہوائی نفسی عام و شامل گشتہ و مصداق اعجاب کل فری رائی بر آئینہ ظہور آمدہ جمہور صائے اتفاق کردند کہ ازین ہم دو قسم اقتصاد بر قسم اول درحسب است تا کہ تلعب بالمدین و اجتناب زواہر پردہ دین مذہب انسان نشود و دریں مسئلہ مجتہد فیہ است کہ اگر کسی این قدر را قطع نظر از تحصیل واجب نہ داند و برانکہ سفہ زدند کند و احترام نام نہ مانند مقتدین را مشرک و گنہگار نہ دارد مضائقہ نیست لکن شذوذ از جمہور است و کافہ علماء چیز نیست۔ پس متخوس کہ انسان را کشال کشال موارو عظیمہ می رود و چہ کتاب از ضرورت پس حاصل کام است کہ تقلید امام معین درین زمانہ نزد جمہور صاء واجب است و ترک او اثم گنہ آرمزید تحقیق مسئلہ خواہند رسالہ اقتصاد و تقلید و اجتہاد مطالعہ نمائند۔ (واللہ اعلم)

### آیت فاسئلو اهل الذکر سے تقلید کا ثبوت

(سوال ۴۱) آیت وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحی الیہم فاسئلو اهل الذکر ان یتعلموا ان یشاء مجتہدین عظام و مقتدین کرام کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ اس آیت کا استعمال جو واجب تقلید شخص میں کیا جاتا ہے وہ بر محل ہے اور مراد کے موافق ہے یا نہیں۔ بنیوان وجہ و ا؟

(الجواب) یہ بات سلف اور خلف میں حقیق علیہ ہے کہ آیت قرآنیہ محض اپنے واقعہ نزول کے ساتھ مخصوص نہیں ہوتی بلکہ اعتبار عموم لفظ کا ہوتا ہے البتہ عموم لفظ وہی معتبر ہوگا جو تفسیر صحابہ و تابعین کے خلاف نہ ہو نیز مسئلہ اصول شریعت کے مخالف نہ ہو اس لئے اس بحث کی تو کوئی حاجت نہیں کہ آیت مذکورہ کا واقعہ نزول کیا ہے و کیانہ ہے کہ آیت فاسئلو اهل الذکر کے الفاظ سے جو استدلال کیا گیا ہے وہ بے محل تو نہیں یعنی اس کے مدلول شرعی کے خلاف تو نہیں سوائے حقیر کے خیال میں اس آیت سے یہ بالکل واضح ہے کہ جو لوگ اجتہاد کی اہلیت نہیں رکھتے کہ خود قرآن و حدیث سے احکام سمجھ کر عمل کر سکیں ان کے لئے یہ حکم ہے کہ اہل علم سے پوچھ کر عمل کیا کریں اسی کا نام تقلید ہے البتہ تقلید شخصی کے وجوب پر اس آیت سے استدلال نہیں ہو سکتا بلکہ مطلق تقلید کا ثبوت ہوتا ہے ہاں مطلق تقلید کے چونکہ دونوں فرد میں ایک تقلید غیر معین اور ایک تقلید معین تو مطلق باطلاق دونوں فردوں کے جواز کا ضرورہ حال ہے اس لئے آیت سے غیر مجتہد کے لئے مطلق تقلید کا وجوب اور معین غیر معین دونوں میں اختیار کرنے مستفاد ہوتا ہے چونکہ علماء نے دیکھا کہ غیر معین کو اختیار کرنے میں مفاسد کثیر اور اتباع ہادی و غیرہ کے خدشات غالب ہیں اس لئے اس سے منع کر دیا گیا لہذا تقلید کا دوسرا فرد یعنی تقلید معین لازم ہو گئی اس کی بے حد مثال حضرت عثمان کا عمل اور اس پر صحابہ کا اجماع ہے کہ قرآن سبعہ احرف پر نازل ہوا اور عمدہ نبوت میں ساتوں لغات میں پڑھا گیا اور خود آنحضرت ﷺ کی خدمت میں بعض نزاعت پہنچے تو آپ ﷺ نے دونوں کو یہ فرمایا کہ ہکذا انزل و ہکذا انزل پھر عمدہ صدیقی میں جب اسلام بلد و عجم میں شائع ہوا اور قرآن مجلی لوگوں کے ہاتھوں میں پہنچا تو سبعہ احرف کا اختلاف جو اختلاف محمود و مطلوب تھا اس تعریف کا ذریعہ منشا نظر آیا تو اجماع صحابہ حضرت عثمان

نے سات لغات میں سے ایک حرف کو باقی رکھ کر باقی سے منع کر دیا ظاہر ہے کہ یہ منع کرنا اس بناء پر نہ تھا کہ وہ چھ لغات قرآنی نہ تھے بلکہ محض مفاسد کا سد باب کرنے کے لئے یہ ضرور داعی ہوئی تھیک یہی صورت تقلید کے مسئلہ میں پیش آئی کہ عمد صحابہ و تابعین میں ہر غیر مجتہد کو اختیار تھا کہ وہ کسی معین عالم کی تقلید کرے یا غیر معین طریق پر جس عالم سے چاہے مسئلہ پوچھ کر عمل کرے مگر قرون مابعد میں اس آزادی سے بچائے اتباع شریف کے اتباع ہوئی کا گمان غالب ہو گیا اس لئے باجماع اہل حق تقلید غیر معین سے منع کر دیا گیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ آیت کے غلط سے نفس تقلید پر استدلال بے محل نہیں نہ تفاسیر سلف کے خلاف ہے اور نہ کسی قاعدہ مسلم کے منافی۔ ہاں تقلید شخصی کے وجوب پر محض اگر اس آیت سے استدلال نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے لئے دوسرے شواہد میں جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (امضافہ)

## کتاب السنۃ والبدعة (سنت و بدعت کا بیان)

عشرہ محرم میں تعزیہ داری وغیرہ کے مسائل

(سوال ۱۴۶۱) عشرہ محرم میں تعزیہ داری دُذُل قبر اور علم وغیرہ کی صورت بنانا۔

(۲) عشرہ محرم میں زینت ترک کرنا اور لذتوں کا چھوڑنا۔ گوشت وغیرہ نہ کھانا، ٹمکین رہنا۔

(۳) تعزیہ داری کے کاموں میں کوشاں رہنا اور مددگار رہنا اور اپنا اسباب ان کو استعمال کے لئے دینا اور روپیہ پیسہ سے امداد کرنا۔

(۴) عشرہ محرم میں جملاء سینہ پینٹے ہیں یہ فعل کیسا ہے؟

(۵) مہرشیہ خوانی اور واقعات شہادت پڑھنا اور نوحہ کرنا کیسا ہے؟

(۶) جو چیزیں تعزیہ داری دُذُل اور علم پر بطور نذر نیاز کے لاتے ہیں یا ریل وغیرہ توڑتے ہیں اور شب

عاشورہ کو حلوہ وغیرہ تعزیہ کے سامنے رکھنا جاتا ہے ان چیزوں کا بطور تبرک کھانا اور تقسیم کرنا کیسا ہے؟

(۷) دسویں رات کو تعزیہ دُذُل اور علم وغیرہ کا شب میں غشت کرنا بجا ہے گا؟ کے ساتھ اور اس کو دیکھنا کیسا ہے؟

(۸) دسویں صبح کو شہادت کا ہوتا ہے تو اس روز بھی اس جوش و خروش اور دھوم دھام سے تعزیہ دُذُل علم

وغیرہ کے جلوس کو دفن کے لئے نکالا جاتا ہے تو اس کے ساتھ جانا کیسا ہے؟

(۹) امور مندرجہ بالا حرام ہیں یا غرور ان کے کرنے والے کیلئے یا حکم ہے؟

(الجواب) یہ سب امور بدعت سیئہ ہیں اور بعض ان میں سے علاوہ بدعت ہونے کے خود بھی حرام ہیں اور

بعض میں شرک کا بھی احتمال ہے اس لئے ان تمام امور کا ترک ضروری ہے اور واجب ہے۔ حدیث میں ہے

شرالامور محدثاتها وکل بدعة ضلالة رواہ مسلم وروی الطرانی عن ابن عباس قال قال

رسول اللہ ﷺ من احدث حدثا او آوی محدثا علیہ لعنة الله والملكۃ والناس اجمعین لا یقبل

الله منه صرفا ولا عدلا۔ تعزیہ کا جلوس نکالنا اور اس کے ساتھ ان تمام ناجائز امور کا ارتکاب کرنا بدوہ

بدعت ہونے کے کفار بنود کے طرز عمل کے مشابہ ہے اس لئے بھی حرام ہے نیز یہ جلوس شان و شوکت

کے ساتھ نکالنا اور بجا ہے گا؟ وغیرہ ساتھ ہونا تو علامت اظہار رخصت کی ہے دیکھنے والے اس سے یہی سمجھتے

ہیں کہ اس کو غم و اندوہ کا نشان کا قرار دینا بھی تعجب ہے۔

نوحہ و سینہ کوئی کرنا خود شرعاً حرام ہے۔ کمافی مجمع البرکات یکرہ للرجل تسوید

النیاب و تخریقها للتعزیه واما تسوید الخدود و الایدی و شق الجیوب و خدش الوجوہ و نشر

الشعور و نشر التراب علی الرؤس والضرب علی الصدور والفخذ و ايقاد النار علی القبور فمن

رسوم الجاهلیة والباطل۔ کذا فی المفردات مجموعۃ الفتاویٰ

البتہ واقعات کریلا اور شہادت الہیہ کو یاد کر کے رنجیدہ ہونا عین ایمان ہے مگر اس کو صرف محرم کی دس تاریخ میں محدود کر دینا ایک عجیب آفت ہے یہ تو ایک ایسی مصیبت ہے کہ مسلمان کو ہمیشہ ہی یاد رہتی چاہیے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) ۲۱/ صفر ۱۳۵۰ھ

### عاشورہ محرم میں شادی بیاہ کرنا

(سوال ۴۳) کو سوس محرم کو شادی بیاہ کرنا بھون کو ختنہ کرنا اور شادی کا کھانا دینا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) جائز ہے۔ شریعت میں اس کی ممانعت کی کوئی دلیل نہیں باقی واقعہ شہادت کا غم وہ ایسی چیز نہیں کہ صرف اسی دن ہوا کرے جس کو اس واقعہ کا غم ہے وہ ہمیشہ غم رکھتا ہے اور شریعت میں سوائے خاندانہ کے کسی کے لئے تین دن سے زائد سوگ منانا جائز نہیں رکھا گیا۔ کما ورد فی الحدیث المعبر لہذا نکاح شادی ولیمہ وغیرہ اس دن میں اور تمام عشرہ محرم میں بلاشبہ جائز ہے (واللہ تعالیٰ اعلم)

### تعزیہ داری کو روکنے کے لئے چاریاری کا جلوس نکالنا

(سوال ۴۴) یہاں پہلے سے چاریاری جھنڈا اٹھایا جاتا ہے زید اس کو روکنے کی کوشش کر رہا ہے اور مروجہ طریقہ کو ناجائز بتلاتا ہے عمر نے زید سے کہا کہ اس کے بند کر دینے سے اہل شیعہ خوشیاں منائیں گے یہ دینی رسم ہے اس کو نہ روکو۔ زید نے جواب دیا کہ شیعوں کو رنجیدہ کرنے کے لئے ناجائز کام نہیں کیا جاسکتا؟  
(۱) کیا زید کا قول صحیح ہے؟ (۲) ازروئے شرع چاریاری جھنڈا اٹھانا جائز ہے یا نہیں؟ (۳) یہ جھنڈا اٹھانا موجب خیر و برکت ہے یا نہیں؟ (۴) رسم و رواج کو شریعت سے تعلق ہے یا نہیں؟ (۵) دین کے کسی فعل کو رسم و رواج کہا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) زید کا قول صحیح اور حق ہے لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق (۲) یہ شرعاً ناجائز اور ممنوع ہے اور مرتکب اس کے سخت گناہگار اور فاسق ہیں اس کو ترک کرنا لازم ہے۔ حدیث میں ہے کل محدثۃ بدعة و کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار (۳) موجب خسران اور وبال ہے قال اللہ تعالیٰ وتعاونوا علی البر و التقوی ولا تعاونوا علی الاثم و العداوان ط (۴) شریعت مطہرہ کے مقابلہ میں رسم و رواج کی کچھ حقیقت نہیں ہے لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ الخالق (۵) دینی کام کو حکم شریعت کہنا چاہیے رسم و رواج سے اس کو تعبیر کرنا مناسب نہیں فقط مسعود احمد۔

جو بات صحیح ہیں اور خلاصہ یہ ہے کہ ایک گناہ کو مٹانے کے لئے دوسرا مستقل گناہ کرنا عقل و نقل کے خلاف ہے شیعوں کی رسم مٹانے کے لئے ایک نئی بدعت اسلام میں جاری کرنا کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا دوسری جائز تدبیریں کی جائیں کہ مسلمان اس میں شریک ہونے سے بچیں مثلاً وعظ تبلیغ کے ذریعہ یا پچھانت کے ذریعہ لوگوں کو اس سے روکا جائے۔ محمد شفیع غفرلہ



## کھانے پر فاتحہ دینے کا حکم

(سوال ۴۵) جو کھانا فقیروں کے واسطے پکایا ہو اس پر فاتحہ پڑھنا کیسا ہے؟

(الجواب) کھانے پر فاتحہ پڑھنا بالکل بے اصل ہے (لیکن اگر ایسا کیا جائے تو یہ کھانا حرام نہیں ہوتا اس کا کھانا جائز ہے) نہ آنحضرت ﷺ سے کہیں ثبات ہے نہ صحابہ و تابعین سے نہ ائمہ مجتہدین سے محض بدعت محدث سے سمجھنے کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ اگر یہ کوئی ثواب کا کام ہو تو صحابہ کرام جو ایسے کاموں کے عاشق تھے کبھی نہ چھوڑتے اور ہزاروں واقعات ان کے اس بارے میں منقول ہوتے حالانکہ تمام کتب تاریخ و سیر میں اس کا ایک واقعہ بھی پیش نہیں کیا جاسکتا کہ بطر زمر و ج کھانے پر فاتحہ کسی نے پڑھی ہو اس لئے بدعت و ضلالت ہے۔ کما فی الحدیث الصحیح کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار مشکوٰۃ۔

۲۶ / صفر ۱۳۵۰ھ

## چہلم - چھ ماہی - برسی وغیرہ بدعت ہیں

(سوال ۴۶) دو سو اہل - چہلم - شش ماہی - برسی وغیرہ رسوم کے متعلق کیا حکم ہے چونکہ اس رسم کو آڑ پکڑ کر کھا جاتے ہیں بڑے پیٹ والے - نہیں ملتا غریبوں اور مسکینوں کو اس میں سے نہیں دیکھتے برادری والے مال قیموں اور بیہ اول کا سب جاتے ہیں قرض کے نیچے غریب و چارہ اس رسم کے۔؟

(الجواب) یہ تمام رسمیں سخت بری ہیں ان کو ثواب اور ضروری سمجھنا بدعت و کفر ای ہے آج کل مسلمانوں کو عام طور پر انہیں رسوم نے فقیر و گداگر بنادیا ہے عزت و آبرو بدعت دین تک پہنچے پھرتے ہیں جمال تک ہو سکے ان کے مٹانے کی کوشش کیجئے اور سمجھنے سمجھانے کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ اگر یہ کوئی ثواب کا کام ہو تو نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام اور دوسرے حضرات سلف اس کو نہ چھوڑتے کیونکہ وہ تو ہر نیک کام کے عاشق تھے مگر کسی ایک ضعیف روایت میں بھی اس کا ثبوت ان حضرات سے نہیں ہوتا بلکہ حضرات علماء نے ان کے بدعت و ناجائز ہونے کی تصریحیں کی ہیں البتہ اہل میت کی تعزیت و تسلی کے لئے ان کے پاس جان قرآن شریف پڑھ کر یا کچھ کھانا وغیرہ ہلا کر میت کو ثواب بخشنا ثواب ہے سفر طیکہ معین تاریخوں میں نہ ہو نام و نمود کے لئے نہ ہو۔ ضروری و واجب نہ سمجھے۔ حضرات علماء نے اس کے متعلق جو لکھا ہے اس کا مختصر یہ ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی شرح سفر السعادة سے نقل ہیں غم عزیت اہل امیت و تسلیہ و صبر فرمودن سنت و مستحب است لادریں اجتماع مخصوص روز رسوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق بتائی بدعت است و حرام اتھی۔

اور فتویٰ بزاز یہ میں ہے بکروہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول و الثالث بعد الاسبوع و نقل الطعام الی القبر فی الموسم و اتخاذ الدعوة لقراءة القرآن و جمع الصلحاء و الفقراء للحم و لقراءة سورة الانعام و الاخلاص۔

ما علی قاری مکنی مرآۃ المفاتیح شرح مشکوٰۃ الصالحین میں علامہ طباطبائی شارح مشکوٰۃ سے نقل میں من

اصر علی امر مدوب و جعله عزماً ولم يعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشيطان من الاضلال فكيف من اصر علی بدعة او منكر لهذا محل تذكر الذين يصرون علی الاجتماع فی اليوم الثالث للمیت و یرونه ارجع من الحضور للجماعة ونحوه انتهى۔

اور امام نودئی کی شرح منہاج میں ہے واطعام الطعام فی الایام المخصوصة کالثالث والخامس والتاسع والعاشر والعشرون و الاربعین والشهر السادس والسنة بدعة اور شرہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اپنے وصیت نامہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ دیگر از عادات شیعہ ما مردم اسراف است در ماتما و چلم و فاتحہ اولیائہ ایں ہمہ را در عرب اولی وجود و مصلحت آست از تعزیت و ارثان میت تا سہ روز اطعام ایشان یک شبانہ روز سہ نباشد۔

اغرض یہ سب رسوم بدعات ہیں جن کا ترک واجب ہے (۳ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ھ)

رسالہ مرددع الناس عن محدثات الاعراس یعنی عرس مروج کا شرعی حکم (سوال ۴۷) عرس کے لغوی معنی کیا ہیں اور اصطلاح شرح میں عرس کی کیا تعریف ہے قرون ثلاثہ میں اس کا وجود تھا یا نہیں اور اگر نہیں تھا تو کب سے ہوا؟

(۲) آج کل ہندو بنگال کے چند مواضع مثلاً اجیر۔ بریلی اور چنگام وغیرہ میں ایک تاریخ معین میں کوئی شاہ صاحب کسی مزار پر سجادہ نشین ہو کر بیٹھے ہیں اور ان کے مریدین و معتقدین کا جم غفیر ہوتا ہے اور مزار پر عمدہ سے عمدہ بخش بہا قیمت خداف چڑھایا جاتا ہے اور اوپر شامیانے لگائے جاتے ہیں اور مزار پر چرغال کیا جاتا ہے اور مزار کے گرد لوگ اس مردہ کی شان میں مضمون نعتیہ گاتے ہیں اور ناچتے کودتے ہیں یہ امور جائز ہے یا نہیں اس صورت کے ساتھ عرس کرنے والے اور اس میں شریک ہونے والے بدعتی ہیں یا نہیں؟

(۳) چند پیر یہاں ایسے بھی ہیں جو اپنے پیروں سے جدہ کراتے ہیں اس قسم کے حکم کرنے والے اور اس کے عالمین مرتد اور بے دین ہیں یا نہیں اور بعض پیر گویان سے حکم نہیں کرتے لیکن مریدین انہیں جدہ کرتے ہیں اور وہ منع نہیں کرتے پس ایسے پیر کے لئے کیا حکم ہے کیا یہ لوگ حسب فرمان نبوی المساکت عن الحق شیطان اخوس کے شیطان نہیں ہیں اور یہ مرتکب معصیت کبیرہ ہیں یا نہیں اور بعض پیر اپنے مریدوں کو منع کرتے ہیں لیکن مرید نہیں مانتے اور جدہ کرتے ہیں اس وقت کبھی منع کرتے ہیں اور کبھی دم خور ہو کر رہ جاتے ہیں لیکن پھر بھی۔۔۔۔۔ عرس بند نہیں کرتے کہ جس سے اسی شرک و بدعت کا قلع قمع ہو جائے بلکہ عرس کو باعث ثواب سمجھتے ہیں ایسے شخص کے لئے کیا حکم ہے پھر یہ پیر صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ میں کیا کروں لوگ جدہ کرتے ہیں منع کرتا ہوں وہ نہیں مانتے میں معذور ہوں۔

(۴) پیر کی کیا تعریف ہے مرتکب امور باہلہ کو پیر بنانا اولاً اس کا معتقد ہونا جائز ہے یا نہیں؟

(۵) جدہ لغیر اللہ مطلقاً حرام ہے یا اس میں کچھ تفصیل ہے بعض لوگ جدہ تحیہ کو جائز کہتے ہیں اور وہ یہ جاہل پیر لوگ ہیں کیا واقعہ بھی ایسا ہے کوئی ان میں فتویٰ تیسیر کا حوالہ بھی دیتا ہے اور کوئی فتح القدیر کا آیا وہ

عبارات صحیح ہیں یا نہیں؟

(۶) بدعت کی تعریف اور تقسیم مع حوالہ کتب تحریر فرماتے ہوئے یہ بھی تحریر فرمائیے کہ کوئی بدعت معصیت ہے اور کوئی نہیں اور عرس اگر بدعت ہو تو عرس کرنے والے کو بدعتی کہیں گے اور اس سے پیچھے نماز کیسی ہوگی نیز عرس کے بدعت ہونے پر بھی اگر کوئی شخص اسے نہ چھوڑے بلکہ اس پر بدعت اور اصرار کرے اور اسے جائز اور قابل ثواب کرنے کے لئے کوشش کرے تو ایسا شخص مصر علیٰ المعصیت ہے یا نہیں اور اصرار علیٰ المعصیت عدا اللہ باعث ثواب سمجھ کر کرنا کیسا ہے؟

(۷) جن بدو دار چیزوں کو حاکم مسجد میں آنے کی ممانعت کی گئی ہے اور وہ شخص مسجد میں سبب اس اختیاری کے نہ آئے اور جماعت میں شامل نہ ہو لیکن نیت جماعت کی رکھے تو جماعت کا ثواب اسے ملے گا یا نہیں اور جو لوگ اضطراب و معذور ہوں اور اور ان فرہوں تو کیا ان کے لئے بھی لا یقر بن مسجدنا کا حکم ہوگا اور ان کے لئے بھی ممانعت ہو تو انہیں بدعت نیت حضور کی جماعت کے جماعت کا ثواب مل گیا یا نہ؟

(الجواب) بسم اللہ الرحمن الرحیم - عرس ہنم لول و ہنم لعت عرب میں طعام ولیمہ کو نیز نکاح کو کہا جاتا ہے۔ مگر صرح بہ فی القاموس آج کل ہمارے دیار میں جس کو لوگ عرس کہتے ہیں یعنی سہیہ رُس کی تاریخ وفات پر سالانہ ان کی قبر پر اجتماع اور میلہ قائم کرنا یہ فعل بھی بدعت مستحدہ ہے اور یہ نام بھی اس کے لئے مستحدث ہے۔ قرون ثلاثہ مشہود لہا بالآخر میں کیا قرون مابعد میں بھی صدیوں تک اس کا کہیں نام نشان نہ تھا بہت آخر زمانہ میں ایجاد ہوا ہے مشہور یہ ہے کہ جس طرح اور تمام بدعات کی اصل ابتداء ہی نہ تھی بعد میں لوگوں کی تعدی نے اس کو گناہ اور بدعت بنا دیا اس طرح اس میں بھی ابتداء ہی واقعہ یہ ہوا ہے کہ حضرت شیخ عبدالقدوس گنگوہی سا ائمہ غیر معین تاریخوں میں پیران کبیر حضرت مخدوم صاحب کے مزار پر حاضر ہوتے تھے اس کی خبر سن کر آپ کے مرید بھی آنے لگے پھر لوگوں نے اس خیال سے کہ حضرت شیخ کے ساتھ حاضری کے شائقین کو دشواری ہوتی ہے کوئی دن بھی متعین کر دیا یہاں تک بھی منکرات کا جوہر نہ تھا پھر بعد میں جملاء و مبتدیین نے اس کو اس حد تک طول دے دیا کہ سینکڑوں محرمات اور افعال شرک، کفر کا تماشا گاہ ہو گیا اور پھر یہ رسم سب جگہ چل پڑی اب مسئلہ عرس میں دو حیثیت قابل بیان ہیں لول نفس عرس خالی از دیگر منکرات دوسرے معبد عت و منکرات مروجہ۔

سوا مری لول کا جواب تو یہ ہے کہ اتفاق طور پر کوئی شخص کسی بزرگ کے مزار پر بلا تعین تاریخ و ہوا اہتمام خاص کے اگر ہمیشہ سالانہ بھی جایا کرے تو کوئی مضائقہ نہیں بلکہ مستحب ہے بشرطیکہ منکرات مروجہ و ہوا نہ ہوں کما اخرج ابن جریر عن ابراہیم قال کان النبی ﷺ یاتی قبور الشهداء علی راس کل حول فیقول سلام علیکم بما صبرتم فنعم عقبی الدار۔

ابو بکر و عثمان رضی اللہ عنہما سے اس قسم کے متعلق شاہ عبدالعزیز صاحب اپنے مکاتیب میں فرماتے ہیں کہ تعین روز عرس برائے آنست کہ آل روزہ کر انتقال ایشالی باشد نہ دار العمل بدار ثواب والا ہر روز کہ اس عمل واقع شود موجب فلاح و نجات است از مجموعہ فتاویٰ صفحہ ۶۹ جلد ۳۔

لیکن کسی معین تاریخ کو ضروری سمجھنا یا اس عمل کرنا جس سے دیکھنے والوں کو ضروری معلوم ہو اور نہ کرنے والوں پر اعتراض کی صورت پیدا ہو یہ ایک بدعتِ سنہ ہے جس کا اصول اسلام میں کہیں نام نہیں۔

امردوم۔ یعنی عرس مصطح مع منکرات مروجہ جو لوازم عرس سے سمجھتے جاتے ہیں اس کا جواب ظاہر ہے کہ ایک تو فی نفسہ بدعت اور پھر اس میں بہت سے مشرکانہ افعال اور بدعات اور امور قبیحہ کا ارتکاب لازم آتا ہے اس لئے بہت سے گناہوں کا مجموعہ ہو گیا جن میں سے بعض یہ ہیں۔

(۱) چراغ جانا جو بعض حدیثِ حرام ہے نبی کریم ﷺ نے قبروں پر چراغ جلانے والے پر لعنت فرمائی ہے (مشکوٰۃ)

(۲) چادر وغیرہ چڑھانا جس کی حدیثِ صریح میں مخالفت ہے (بخاری)

(۳) ان کے نام کی نذر و منت ماننا جو مطلقاً حرام ہے۔ قال فی البحر الرائق الاجماع علی حرمة النذر للمخلوق ولا ینعقد ولا یشغل بہ الذمۃ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخدام الشیخ اخذه ولا اكله ولا التصرف فیہ بوجه من الوجوه۔

(۴) پھر اس نذر کی منٹھائی وغیرہ کو تبرک سمجھ کر کھانا اور تقسیم کرنا حالانکہ اس کا حرام ہونا اور پر کی عبارتِ خ سے معلوم ہو گیا ہے اس کے حلال و تبرک سمجھنے میں تو اندیشہ کفر کا ہے۔

(۵) ارگ باجو وغیرہ جس کی حرمت و ممانعت پر احادیث کثیرہ صراحۃً وارد ہوئی ہیں تفسیر روح المعانی میں آیت لواء الحدیث کے ذیل میں تعدد اکثر ان روایات کی جمع کی گئی ہے فلیراجع۔ نیز شیخ ابن حجر مکی کا رسالہ کف الرعاع عن محرمات اللہو والسماع بھی اس موضوع میں کافی لاشافی ہے۔ خود صوفیائے کرام کی ایک جماعت کثیرہ نے بھی اس کو ناجائز فرمایا ہے ملاحظہ ہو رسالہ حق السماع لحکیم الامۃ مولانا النہاوی۔

(۶) فاحشہ عورتوں کا گانا اور اجتماع جو بہت سے محرمات کا مجموعہ ہے۔

(۷) امام عورتوں کا قبروں پر جمع ہونا جس پر حدیث میں ارشاد ہے لعن اللہ زائرات القبور۔

(۸) قبروں پر مجاورین کا ٹھہنا جس کی ممانعت حدیث و فقہ کی معتبر کتاب میں منصوص ہے۔

(۹) قبر کا طواف کرنا جو قطعاً حرام ہے۔ ملا علی قاری شرح مناسک باب زیارت روضہ اقدس میں فرماتے ہیں ولا یطوف ای ولاید ورحول البقعة الشدیفة لان الطواف من مختصات الکعبة المنیفة یحرم حول قبور الانبیاء والا ولیاء انتہی۔

(۱۰) سجدہ کرنا جو بقصد عبادت ہو کفر صریح ہے اور بلا قصد عبادت انتہائی درجہ کا گنہ کبیرہ ہے کما سیاتی تفصیلہ۔ اگر تبتع کیا جاوے تو اس قسم کے سینکڑوں گناہ کا مجموعہ ان اعراس میں مشاہد ہو جائے گا۔

۱۔ مور احقر کا رسالہ بوبان عرفی "الاسمی الخبیث فی تفسیر لواء الحدیث" جو احکام و قرآن کا جزو ہے ان تمام امور کا جامع ہے اس میں روایات حدیث و اقوال سنہ و نہ سب ائمہ و ائمہ و اقوال صوفیہ نہایت شرح و بسط سے جمع کئے گئے ہیں مگر ہر موضع

و فی ذلک کفایۃ لمن اراد الہدایۃ۔ اسی لئے جس وقت سے اس قسم کے عرس کا رواج ہوا اسی وقت سے عام امت بلکہ خود صوفیائے راجہ جو تحقق ہوئے ہیں اس سے منع کرتے رہے ہیں حضرت قاضی شامیؒ نے پتی جو ہر وہ علوم ظاہر و باطن و مفتی و قاضی ہونے کے خاندان نقشبندیہ میں حضرت مرزا مظہر جان جاناں کے خفاء میں سے ہیں ارشاد الطہیین میں فرماتے ہیں قبور اولیاء بلند کروں و گنبد ہر اس ساتین و عرس امثال آل و چہر اکابر ہمدہ مت است بعض ازاں حرام و بعض مکروہ۔ پیغمبر خدا ہر شیخ افروزاں نزد قبر و تہجد کنندگان راعنٹ گشت اور برایتہ شرح طریقہ محمدیہ صفحہ ۱۲۲ ج ۱ میں ہے۔

واضح البدع عشرة وعده منها طعام الميت و ايقاد الشموع علی المقابر و البناء علی القبر و تزيينه و البيوته عنده و النعی و السماء و اتخاذ الصعالم للرقص و اجتماع النساء لزيادة القبور الخ۔

اور حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب محدث دہلوی مسائل اربعین میں فرماتے ہیں مقرر رسا تحقن روز عرس جائز نیست در تفسیر مظہر می نویسد۔ لا يجوز ما يفعله الجهال بقبور الاولياء و الشهداء من السجود و الطواف حولها و اتحاد السراج و المساجد اليها و من الاجتماع بعد الحول كالا عياد و يسمونه عرسا۔ اصول کی بات وہی ہے جو امام ہانک نے فرمائی ہے مالم یکن یومئذ دینا لا یكون الیوم دینا۔ اس لئے جس عبادت کی نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں اصل نہ ہو وہ عبادت نہیں مگر اسی ہے رسالہ کشمیریہ میں اکابر طرق کے بہت اقوال اس کی تائید میں لکھے گئے ہیں فلیراجع شمس و مثله فی مفحاح السنۃ للسیوطی صفحہ ۵۔

(۲) تفصیل مذکورہ سے ثابت ہو کہ ایسا کرنے والے بدعتی اور سخت منہا جا رہے ہیں۔

### سجدہ تعظیم کا حکم شرعی

(۳) غیر اللہ کو سجدہ کرنا عربیت عبادت ہو تو کفر صریح اور ارتداد محض ہے (نحوۃ باللہ) اور اگرچہ نیت عبادت نہ ہو تو بلکہ قصد تعظیم معروفا ہو تو ارتداد و غیر تو نہیں مگر سخت گناہ اور قریب شرک ہے کذا قال ابن حجر المکی فی الاعلام بقواطع الاسلام علی هامش الزواجر صفحہ ۳۲ ج ۳۔

وفی المواقف و شرحها من صدق بما جاء به النبی ﷺ و مع ذالک سجد للشمس کان غیر مومن بالا جماع لان سجوده لها یدل بطاھرہ انه لیس بمصدق و نحن نحکم بالطاھر فلذلک حکمنا بعدم ایمانه لان عدم السجود لغیر اللہ داخل فی حقیقۃ الایمان حتی لو علم انه لم یسجد لها علی سبیل التعظیم و اعتقاد الوہیۃ بل سجدوا لها و قلبہ مطمئن بالایمان لم یحکم بکفرہ فیما یشہ و بین اللہ تعالیٰ وان اجر علیہ حکم الکافر فی الظاھر انتہی ثم قال نقلاً عن الروصۃ و لیس من هذا ما یفعله کثیر من الجہلۃ الطالمین من السجود بین یدی المشائخ فان ذلک حرام قضا بکل حال سواء کان للقلۃ او لغيرها و سواء قصد السجود لله او غفل و فی بعض صورۃ

ما يقتضی الکفر عافانا اللہ تعالیٰ من ذلك انتهى فافهم انه قد يكون کفراً بان قصد به تعظیمہ الخ  
یکی مضمون حضرت شاہ محمد اسحاق صاحب محدث دہلوی نے مائتہ مسائل کے مسئلہ (۳۳) میں ذکر فرمایا ہے  
اور حلی نے شرح تہذیب کبیر میں کہا ہے (لو مسجد اللہ یکفر) اس تفصیل سے معصوم ہوا کہ غیر اللہ کو سجدہ  
کرنا انتہائی درجہ کا سخت گناہ ہے اور جو پیر اپنے سامنے اس گناہ کو جاری رکھتے ہیں اگرچہ خود نہ کریں وہ بھی  
شریک گناہ ہیں اگر بالفرض لوگ اس کا کہنا نہیں مانتے تو یہ پیر ہی کس کام کا ہے کم از کم اس کو ان سے عتدہ  
ہو جانا فرض ہے۔

اغرض ایسے پیروں سے بیعت کرنا حرام ہے جو حدود شرعیہ کی پروا نہ کرتے ہوں جیسا کہ امام  
غزالی نے اپنی اکثر تصنیفات میں اور رسالہ فحشیر یہ - عوارف المعارف وغیرہ میں خود ائمہ تصوف کے اقوال  
سے اس کو ثابت کیا ہے۔

بدعتی پیر سے بیعت ناجائز ہے

(۴) حضرت شہ ولی اللہ نے القول الجمیل میں پیر یعنی شیخ کامل کی چند شرطیں لکھی ہیں جو شخص ان  
شرائط کے ساتھ موصوف نہ ہو اس کے ہاتھ پر بیعت نہ کرنا چاہیے بالخصوص جو شخص مرتکب امور مذکورہ  
فی السوال کا ہو اور معاصی کا مرتکب ہو اس کے ہاتھ پر بیعت کرنا حرام ہے۔ ذالک کلہ ظاہر  
(۵) سجدہ کے متعلق جو تفصیل نمبر ۳ میں مذکور ہو چکی ہے اس سے اتنی بات بالاجمال ظاہر ہے کہ غیر اللہ  
کو سجدہ کرنا جرم ضرور ہے کفر ہونے میں تفصیل ہے حرمت میں کوئی تفصیل نہیں فقہ القدیر کی طرف  
لباحث کو منسوب کرنا غلط محض ہے۔

بدعت کی تعریف اور اس کے اقسام واحکام

(۱) بدعت لغت میں ہر نئے کام کو کہتے ہیں خواہ عادت ہو یا عبادت جن لوگوں نے یہ معنی لئے ہیں انہوں  
نے بدعت کی تقسیم دو قسم میں کی ہے سنیہ اور حسنہ جن فقہاء کے کلام میں بعض بدعت کو حسنہ کہا گیا ہے  
وہ اس معنی لغوی کے اعتبار سے بدعت ہیں ورنہ درحقیقت بدعت نہیں اور معنی شرعی بدعت کے یہ ہیں کہ  
دین میں کسی کام کا زیادہ یا کم کرنا جو قرن صحابہؓ تا عین کے بعد ہو اور نبی کریم ﷺ سے اس کے کرنے  
کی اجازت منقول نہ ہو نہ قولاً نہ فعلاً نہ صراحۃً نہ اشارۃً هذا ملخص ما فی الطريقة المحمدیہ وهو  
اجمع ما رایت من تعریف البدعة وان اردت التفصیل فراجع الی بریقة شرح الطريقة صفحہ  
۱۲۸ ج ۱۔

پھر بدعت میں درجات ہیں بعض مکروہ کے درجہ میں ہیں بعض حرام بعض شرک اور مصر علی  
البدعت بہر حال فاسق ہے اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے کما فی الدر المختار وغیرہ و خلف مبتدع  
- الخ -

(۷) جب ان چیز کا ترک اس کے اختیار میں ہے اور ترک نہیں کر تا بلکہ جماعت کو ترک کر دیتا ہے تو خواہ نیت ہو یا نہ ہو ثواب جماعت نہ ہو کالبتہ جو معذور ہوں جیسے انحراف فر (گندہ بن پر اٹھنا وغلہ) کو غیہ و ان کے لئے یہی مناسب ہے کہ جماعت میں شریک نہ ہوں تاکہ لوگوں کو ایزان پہنچے ایسے لوگوں کو انشاء اللہ تعالیٰ جماعت کا ثواب گھر بیٹھے مل جائے گا کما صرح بہ الفقہاء والتفصیل فی رسالتی آداب المساجد (ربیع الاولی ۱۳۵۰ھ)

### اولیاء اللہ کی قبروں پر مختلف بدعات

(صوال ۴۸) مسجد میں درگاہ پر روزانہ اور جمعرات کو روشنی ہوتی ہے روشنی وغیرہ کے لئے تیل وغیرہ کا انتظام مسجد کی آمدنی سے لے کر اہل محلہ کی طرف سے ہوتا ہے صرف درگاہ کے لئے تیل اتنی کیشت مقدار میں جمع ہو جاتا ہے کہ تمام درگاہ کی روشنی میں خرچ نہیں ہو سکتا اگر باقی ماندہ تیل کو امام مسجد اپنے ذاتی مصارف کتب بینی وغیرہ میں استعمال کرے تو جائز ہے یا نہ؟

(۲) جب کہ مسجد میں حسب نہ ورت کافی روشنی ہوتی ہے اور درگاہ کی روشنی کوئی فائدہ نہیں رکھتی روشنی کرنا جائز ہے یا نہیں نیز جمعرات کے دن جو ختم درگاہ پر ہوتا ہے اس میں شرکت کرنے والا کیا حکم رکھتا ہے؟ (۳) بزرگان دین کے صاحبزادے جن کی فاتحہ خوانی جائز و ناجائز دونوں طرح ہو رہی ہے فاتحہ خوانی کے لئے مزاروں پر حاضر ہونے کو واجب اور فرض سمجھنا کیسا ہے ایصال ثواب ہر جگہ سے ہو سکتا ہے یا مزاروں پر جانا ضروری ہے نیز اس طریقہ سے دعا کرنا کہ یا حضرت آپ اللہ کے دوست ہیں اور اس کے مقبول بندے ہیں آپ خدا سے میرے لئے دعا کیجئے کہ خدا مجھے مقصد میں کامیاب کر دے یہ دعا جائز ہے یا نہیں - مزاروں پر عرس ہوتے ہیں ان میں شرکت کرنا کیسا ہے؟

(۴) زید سنتا ہے کہ فلاں بزرگ کی درگاہ نہایت عالی شان ہے اس کو سن کر وہ سفر طے کر کے درگاہ کے دیکھنے جاتا ہے یہ جانا کیسا ہے؟

(۵) زید کہتا ہے کہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو فلاں بزرگ کی درگاہ پر چادر چڑھاؤں گا اور وہاں تمام خدا نیاں نروں گا یہ کیسا ہے؟ اگر زید کا کام حسب منشاء ہو جائے تو چادر چڑھانا اس پر واجب ہے یا نہیں؟

(۶) مولود شریف جو مروجہ طریقہ سے ہوتا ہے کیا حکم رکھتا ہے مولود میں قیام جائز ہے یا نہیں؟

(۷) شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی گیارہویں ایصال ثواب کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

(۸) بزرگوں کی ارواح کو ثواب پہنچانے کے لئے جو کھانا مزاروں پر بھیجا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں اگر مکان میں فاتحہ دلا کر ایصال ثواب کر دیا جائے تو کیا ثواب کم ہوتا ہے جیسے اکثر لوگوں کا مقولہ ہے کہ نیاز قبول نہیں ہو سکتی جب تک مزاروں پر نہ پہنچی جائے؟

(۹) امام حسینؑ کی فاتحہ خوانی جو عشرہ محرم میں ہوتی ہے اس کے لئے کیا حکم ہے نیز ان کا ذکر شہادت پڑھنا کیسا ہے؟ فقط

(الجواب) قبروں پر چراغ جلانا جائز نہیں حدیث میں ہے لعن الله زوارات القبور و المتخذین علیہا السراج اس لئے جو تیل درگاہ کی روشنی کے دیا جاتا ہے اس کو اصل مزار پر جلانا نہ چاہیئے البتہ اگر مزار کے متعلق حجرے ہوں یا راستہ پر روشنی کی ضرورت ہو وہاں جلیا جاسکتا ہے اور اگر کوئی مسجد درگاہ ہی کے متعلقات درگاہ میں سے ہو تو اس مسجد میں بھی یہ تیل جلیا جاسکتا ہے اسی طرح حجرہ امام اگر متعلقات درگاہ میں ہو تو اس میں بھی جلا سکتے ہیں ورنہ بلا اجازت مالک دوسری جگہ استعمال کرنا جائز نہیں اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ یہ تیل بطور نذر مزار پر چڑھایا ہے تو کسی جگہ بھی اس کا استعمال کرنا جائز نہیں کیونکہ غیر اللہ کے نام کی نذر حرام ہے اور اس چیز کا استعمال بھی حرام ہے جس کی نذر کی گئی ہو صرح بہ فی البحر الرائق من کتاب النذر (۲) قبر پر چراغ جلانا حرام ہے کما مر۔ اور فقہ قرآن میں اگر دوسری بدعات نہ ہوں تو شریعت میں مضائقہ نہیں لیکن پھر بھی ترک کوئی ہے کہ یہ چیزیں اگرچہ بالفعل بدعات نہ ہوں رفتہ رفتہ عت سے بھی آگے تہجد کر جاتی ہیں۔

(۳) ایصال ثواب کے لئے قبر پر جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہر جگہ سے پہنچتا ہے البتہ قبر پر جانے سے دوسرے فوائد میں عامہ مومنین کی قبروں پر جانے سے عبرت اور اعزاء و اقرباء کی قبروں پر عبرت کے ساتھ لوائے حق بھی اور بزرگوں کی قبروں پر اس کے ساتھ برکات بھی، دعاء میں صاحب قبر کو خطاب نہ کرنا چاہیئے بلکہ یوں دعا کرے تو مضائقہ نہیں کہ یا اللہ فلاں مقبول بندے کے طفیل سے ہمارا کام کر دے۔ (۴) اگر وہاں بدعت و منکرات میں مبتلا نہ ہو تو جائز ہے۔

(۵) چودہ قبر پر چڑھانا خود بھی ناجائز ہے اور نذر اس کی کرنا دوسرا گناہ ہے اور یہ نذر صحیح بھی نہیں ہوئی۔ (۶) ناجائز ہے اور اگر بدعات و تعینات مروجہ سے خالی ہو تو جائز ہے۔ (۷) ایصال ثواب جائز ہے بشرطیکہ گیارہویں کی تخصیص نہ کرے۔ (۸) مزار پر پہنچنا فضول اور لایعنی حرکت ہے ہر جگہ سے ایصال ثواب ہو سکتا ہے اور اگر یہ عقیدہ ہے کہ اس کے بغیر ثواب ہی نہ پہنچے گا تو بدعت بھی۔

(۹) ایصال ثواب یا ذکر شہادت کے لئے عشرہ محرم کی تخصیص لغو اور بدعت ہے بلا تعین کبھی کسی وقت اور کبھی کسی وقت کرے تو جائز اور ثواب عظیم ہے۔

### بدعات متعلقہ طعام میت

(سوال ۴۹) ہمارے یہاں رواج ہے کہ جب کوئی مر جاتا ہے تو اس کے وارثوں کو تدفین میت سے پہلے تمام گداؤں کے لئے کھانا تیار کرنا پڑتا ہے تاکہ بعد تدفین فوراً اس ماتم کدہ میں آکر اہل قریہ کھانا کھاویں اس طرح کھانے کا انتظام نہ کرنا اہل میت کے لئے ننگ و عار کا موجب ہوتا ایسے کھانے میں زیادہ مراعات تو نگروں اور غیوں کی رکھی جاتی ہے شاذ و نادر ہی کوئی مسافر یا مسکین اس سے تناول کر سکتا ہے ایسی دعوت کو صدقہ خیرات کہا جاسکتا ہے اور اس میں شریک ہو کر کھانا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور امید ثواب ہے یا نہیں؟



(الجواب) یہ رسم بالکل بدعت و ناجائز ہے اور مادہ بدعت ہونے کے اسراف محض ہونے کی وجہ سے بھی حرام ہے نیز اس لئے بھی کہ مروجہ زمانہ میں مسلمانوں کی حالت اس کو متقاضی ہے کہ اپنے پیسہ پیسہ کو احتیاط سے خرچ کریں قرض لینے سے بچنا تقریباً ناممکن ہے۔ فی احوال الجنائز من فتح القدير ويكره اتخاذ الضيافة من الطعام من اهل الميت لانه شرع في السرور لا في السرور وهي بدعة مستقحة روى الامام احمد عن جرير بن عبد الله قال كنا نعد الا اجتماع الى اهل الميت و صعبهم الطعام من الباحة لوراس دعوة في اغنياء كوحمل ناله ربي زياده ظلم على ظلم به۔ واللہ تعالیٰ اعلم

میت اور ایصال ثواب کے متعلق چند بدعات مروجہ کی تحقیق

(سوال ۵۰) نذرانہ قرآن شریف رجزانہ طریق مسنون ہے یا نہیں؟

(۲) قبر پر جمعرات تک دعا کا پڑھنا مکہ حساب سے چاہئے؟

(۳) رولی سامنے رکھ کر فاتحہ پڑھنا سنت ہے یا بدعت؟

(۴) ختم قرآن مجید پڑھ کر اجرت لینا؟

(۵) چالیسواں کرنا اور عرس مروجہ اور جمعرات کے روز چھم تک دعا کے لئے خاص کرنا درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) ب اصل ہے اور اس سے صوم و صلوٰۃ فائزہ جو بدعت میت ہوں اور انہیں ہوتے۔

(۲) یہ بھی بدعت ہے اور ب اصل ہے اس کی اصل شریعت میں نہیں ہے کما قال مولانا عبد الحئی

الکھنوی فی مجموعۃ الفتاویٰ جلد اول ص ۸۱۔

(۳) یہ بھی بدعت ہے اور چھم نذرانہ تخصیص سے نہیں ہے اور قبور پر اس طریق سے قرآن پڑھنے و نذرانہ

نے مکروہ فرمایا ہے کما قال فی شرح الفقہ الاکبر ثم القراءۃ عند القبور مکروہ عبد ابی حنیفہ و

مالک و احمد فی روایۃ رحمہم اللہ تعالیٰ الخ

(۴) قرآن پر اجرت لینا جائز نہیں اور اجرت لیکر قرآن شریف پڑھنے سے نہ قاری کو ثواب ہوتا ہے نہ میت کو

ثواب پہنچتا ہے۔ قال تاج الشریعۃ فی شرح الہدایۃ ان القرائۃ بالاجرة لا یستحق الثواب لا للمیت

ولا للقاری وقال العینی فی شرح الہدایۃ ویمنع القاری للدنیا والاخذ والمعطی ائمان فالاحاصل

ان ماشاء فی زماننا من قراءۃ الاجراء بالاجرة لا یجوز لان فیہ الامر بالقراءة واعطاء الثواب للا

مر والقراءۃ لا جل المال فاذا لم یکن للقاری ثواب لعدم النیۃ الصحیحۃ فاین یصل الثواب الی

المستاجر ولولا الاجرة مافاء احد لاحد فی هذا الزمان بل حملوا القرآن العظیم مکسا

ووسیلۃ الی جمع الدنیا۔ انا للہ وانا الیہ راجعون شامی باب الاستجار علی الطاعات۔

(۵) یہ جملہ رسوم بدعت اور ممنوع ہیں اگر میت کو ایصال ثواب کرنا مقصود ہو تو بالاعین و تخصیص جو چاہے

میسر ہو فقراء کو خفیہ طور سے دیدے۔

کتبہ مسعود احمد

میت والوں کی طرف سے لوگوں کو دعوت دینا

(سوال ۵۱) بعض بلاد پنجاب میں یہ رواج ہو چکا ہے کہ اُمّیں میت ہو جو بڑے تو اس کے وارث جب میت کو دفن کر کے فارغ ہوتے ہیں تو تمام برادری کو خوب مرغن کھانا کھاتے ہیں خواہ وارث میت غنی ہو یا فقیر اس کا کوئی خیال نہیں کرتا بہت غلہ اور روغن خرچ کیا جاتا ہے اس کو بعض علماء حرام کہتے ہیں اور بعض مکروہ کے قائل جو جانب اختیار کی جائے مدلل احادیث سے تحریر کیا جائے؟

(الجواب) قال فی الشامی فی کتاب الوصیة عن آخر الجنائز من الفتح ویکره اتحاد الضیافة من الطعام من اهل المیت لانه شروع فی السرور دون الشور وھی بدعة مستقبحة- روى الامام احمد عن جرید بن عبد الله قال کما نعد الاجتماع الى اهل المیت و صنعهم الطعام من النیاحة (شامی کتاب الوصیة ص ۴۶۴ ج ۵) عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ یہ رسم بدعت ہے اور اس کے کرنے والے اور اس کھانے کے کھانے والے گناہ گار ہیں اور جب انہیں کو ثواب نہیں ملے بلکہ الگ گناہ ہوا تو میت کو کیا ثواب پہنچتا۔

طعام فاتحہ کے بارے میں دو فتوؤں میں تطبیق

(سوال ۵۲) فتاویٰ رشیدیہ کے ہر حصہ میں و دیگر فتاویٰ میں بھی کھانا سامنے رکھ کر فاتحہ دینا خیال و بدعت اور فتاویٰ عزیزیہ کے حصہ اول ص ۱۸۸ میں لکھا ہے کہ جس کھانے کا ثواب حضرت امین کو پہنچایا جائے اور اس پر فاتحہ و قل و درود پڑھایا جائے وہ کھانا تبرک ہو جاتا ہے اس کا کھانا بہت خوب ہے یہ اختلاف کیسا ہے؟

(الجواب) صحیح وہی ہے جو فتاویٰ رشیدیہ میں ہے قرآن و حدیث کی نصوص صریحہ اور فقہاء کی تصریحات اسی کے موافق ہیں فتاویٰ عزیزیہ کے جس صفحہ کا حوالہ آپ نے دیا ہے اس پر تو یہ مضمون ملا نہیں۔  
زیادہ تفتیش کی فرصت نہیں کہ اصل عبارت شرع صاحب کی دیکھ کر اس کا مطلب عرض کر تا ہر حال فتاویٰ عزیزیہ کی عبارت میں تاویل کی جاوے گی حکم صحیح وہی ہے جو فتاویٰ رشیدیہ میں ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

حیلہ اسقاط

(سوال ۵۳) میت کے ساتھ قرآن شریف کا لے جانا اور اس کا چند آدمیوں کے مابین پھیرنا اس کے عوض سوا روپیہ ملا کو دینا اور اس کا نام اسقاط رکھنا جیسا کہ زمانہ حال میں عام مروج ہے شرعاً جائز ہے یا نہ۔ چونکہ اس مسئلہ کے متعلق عوام الناس میں سخت نزاع اور جھگڑا ہوا ہے بعض بلا جواز کے قائل ہیں وہ ابتغوا الیہ الوسیلۃ پیش کر کے جواز وسیلہ لیت ثلاث کرتے ہیں لہذا امر بانی فرما کر اس مسئلہ کے جواز یا عدم جواز کے متعلق پورا پورا ثبوت عطا فرمایا جو بڑے اور معنی آیت شریف بھی محاسب روایات مفسرین محققین واضح کر دیا

جائے تاکہ بعد اظہار حق نزاع نہ ہو؟ بنیاد تو جو رہا؟

(الجواب) ہر حیلہ اسقاط ناجائز ہے۔ فقط حرہ گل محمد شہ

جواب صحیح ہے۔ اور حیلہ اسقاط مروجہ عوام زمانہ بلاشبہ بدعت ہے لہذا اس لئے کہ اگر یہ کوئی کار خیر ہو تا تو نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام اس کے لئے زیادہ احق تھے کہ ان کی شفقت عام مومنین کے ساتھ بہت بڑھی ہوئی تھی مگر باوجود اس کے ایسے لوگوں کے ساتھ جن کے ذمہ نماز روزہ وغیرہ قضاء واجب تھے ان حضرات نے یہ حیلہ تجویز نہیں فرمایا۔ وہ ازیں بعض فقہاء نے جو کہیں اس کی اجازت دی ہے وہ اس وقت ہے کہ جب کہ اتفاقاً کسی آدمی کے لئے ضرورت پڑ جائے اور فساد عقیدہ عوام نہ ہو اور رسم بدعت نہ پڑ جائے ورنہ جب منکرات پر مشتمل ہو چوے تو پھر اس کا ترک باقی ضروری ہو جاتا ہے صرح بہ الشامی وغیرہ جیسا کہ ہمارے زمانے میں طرح طرح کے منکرات اس میں پیدا ہو گئے ہیں لہذا تملیک فقہاء اس طرح کی جاتی ہے اس سے تملیک متحقق نہیں ہوتی۔ ثانیاً اس رسم کے پڑ جانے سے عوام دلیر ہو جاتے ہیں کہ نماز روزہ سب حیلہ اسقاط کے ذریعہ ساتھ ہو جائیں گے۔ ثالثاً لوگوں نے اس کا ایسا التزام کر لیا ہے کہ اس کو ایک مستقل عمل اہمال جہیزہ و تنہیں میں سے سمجھتے ہیں جو یقیناً بدعت ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

بعد نماز جنازہ میت کے گرد پھر نالور صدقہ کرنا

(سوال ۵۴) آج کل رواج ہے کہ بعد از نماز جنازہ میت کے گرد اگر دو پھرتے ہیں اور کچھ پڑھ کر ملا کی ملک کرتے ہیں اور وہ قبلت کتہے اور پھر ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے ہیں اور اس پر اصرار کرتے ہیں کہ یہ سنت ہے۔ یہ امر شرعاً عند الاحناف مستنون و جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ عمل خود بھی بدعت سیدہ ہے قرون مشہود لہذا ظہر میں اس کی کہیں نظیر نہیں ملتی اور اس پر یہ مزید ہو گیا ہے کہ لوگوں نے اس پر اصرار بدرجہ سنت و وجب شروع کر دیا ایسی صورت میں تو بعض سنتوں کا ترک بھی ضروری ہو جاتا ہے کما فی المدخل لابن امیر الحاح وغیرہ الغرض یہ عمل بدعت ہے اور حدیث میں ہے کل بدعة ضلالة۔

ہندہ محمد شفیع عفر لہ ۱۵/ صفر ۱۳۵۰ھ

گیارہویں، فاتحہ مروجہ، ایصال ثواب اور میلاد وغیرہ کے متعلق بحث

نیز تقویۃ الایمان وحفظ الایمان اور بہشتی زیور کی شرعی حیثیت

(سوال ۵۵) (۱) گیارہویں شریف حضرت غوث پاک سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی کرنی جائز ہے یا نہیں؟

(۲) طعام اور اس کے ساتھ چوبانی وغیرہ سامنے رکھ کر اس پر کچھ سورتیں قرآن مجید کی پڑھ کر اس کا ثواب

کسی پیران عظام یا کسی لور لولیاے آرام یا کسی مسلمان کی روح کو ثواب پہنچانا جائز ہے یا نہیں یا ایسے ہی کھانا

مساکین کو تقسیم کر دیوے تو کیا اس کا ثواب پہنچتا ہے یا نہیں؟

(۳) محض میل و شریف کرنا اور اس میں قیام کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۴) چیری مریدی کرنا سیاست اور جو اگر کوئی مرید نہیں ہوتے تو کچھ گناہ تو نہیں ہے؟

(۵) کتاب تقویۃ الایمان و تذکیر الماخوان جو کہ مولانا محمد اسماعیل صاحب مرحوم یا کسی اور عالم نے تصنیف کی ہے اور کتاب تنبیہ الغافلین جو کہ سید عبداللہ شاہ صاحب مابعد اوی عالم ربانی نے تصنیف کی اور نیز دیگر علماء بھی مثلاً مولانا محمد تقی صاحب دہلوی۔ مولانا محمد امین صاحب اور مولانا امیرین صاحب اور مولانا عبدالعزیز صاحب وغیرہ ہم نے تصنیف کی ہے اور کتاب بہشتی زیور اور حفظ الایمان جو مولانا اثر علی صاحب قحطانی نے تصنیف کی ہے ان پر ہم چار کتابوں کا احیا کچھ کر اور حق جان کر رکھنا اور پڑھنا نہ باب اہل سنت والجماعت میں درست ہے یا نہیں؟ بینا تو جروا۔

(نوٹ) اس کا جواب علماء شاہ جہانپور کا تحریر کردہ بھی ہے جس کا جواب میں اشارہ ہے۔

(الجواب) حبیب صاحب شاہ جہانپوری کا جواب ازروہ قواعد شریعہ فقہ و کتب معتبرہ و وحدیث و تفسیر صحیح نہیں۔ صحیح جواب جو عقائد اہل سنت والجماعت کے موافق یہ ہے۔

(۱) گیارہویں شریف کی رسم جس کو عوام نے فرض و واجب کی طرح سمجھ رکھا ہے بلکہ بہت سے لوگ جو نماز روزہ کے پاس بھی نہیں جاتے یہ گیارہویں شریف کو کافی سمجھتے ہیں یہ محض بدعت و ناجائز ہے اگر کہا جائے کہ مقصود اس سے ایصالِ ثواب ہے تو تجربہ شاید ہے کہ یہ خیال محض غلط ہے کیونکہ اگر ایصالِ ثواب ہی مقصود ہے تو خاص گیارہویں تاریخ میں پہنچ سکتا ہے دوسرے خاص حضرت غوث اعظمؒ ہی کی یہ تہذیب ہے کبھی ایصالِ ثواب ان کو کیا جاتا اور کبھی دوسرے بزرگوں کو جو ان کے بھی بڑے ہیں خاص یہ کہ حضرت غوث اعظمؒ جس شان اور جس درجہ کے کامل ولی اور اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے تھے صحابہ کرام ان سے بھی زیادہ مرتبہ رہتے ہیں لیکن ہم کسی کو نہیں دیکھتے کہ کوئی حضرت صدیق اکبرؓ اور حضرت فاروق اعظمؓ اور حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ کے لئے گیارہویں یا دہویں کرتا ہو اس سے خلافت ہوتا ہے کہ یہ محض ایک رسم پڑائی جس کا ابتداء جہانہ طور پر لوگ کرتے ہیں ورنہ ایصالِ ثواب فرض نہیں اور اگر کوئی شخص ایسا ہو کہ حضرت غوث اعظمؓ کو ایصالِ ثواب اس طرح کرے کہ اس میں بہ عادت شامل نہ ہوں تو بلاشبہ جائز و مستحسن ہے بہ عادت شامل نہ ہونے کی بہتر صورت تو یہ ہے کہ روپیہ نقد یا کل خفیہ طور پر غرباء و مسکین میں تقسیم کر کے ثواب پہنچا دے۔ کیونکہ نقد دینے میں زیادہ ثواب ہے اور خفیہ دینے میں بھی بہ نسبت عادیہ کے زیادہ ثواب ہے اور کھانا کھانا ہو تو بلا التزام تاریخ ممکن جب وسعت ہو کھلوے اس میں مضائقہ نہیں (کذا فی الغالب لکیر یہ ص ۲۳۸ ج ۴)

(۲) ایصالِ ثواب کے لئے کھانا سامنے رکھ کر کچھ پڑھنا ضروری نہیں بلکہ پڑھے بغیر صدقہ کر دینے سے ثواب پہنچ جاتا ہے فاتحہ وغیرہ پڑھنے کو ایصالِ ثواب کی شرط سمجھنا ایک ایسی شریعت ہے جو قرآن و حدیث سے نہیں ثابت نہیں اور حدیث میں ہے کل من احدث فی امرنا هذا فهو رد یعنی جو شخص ہمارے دینی کاموں میں اپنی طرف سے کوئی نئی بات پیدا کرے وہ مردود ہے (مشکوٰۃ)

(۳) رسول کریم ﷺ کا ذکر مبارک اور آپ کے حالات طیبات کا پڑھنا اور سننا تو مسلمان کے لئے تمام امور میں خیرات و برکات کا دار ہے بلکہ واجب و ضروری ہے لیکن محفل میلاد کی جو موجودہ زمانہ میں رسم پڑ گئی ہے اس میں طرح طرح کی بدعات اور ناجائز کام شامل ہو گئے ہیں اس لئے جمہور علماء امت نے اس کو ناجائز قرار دیا ہے اور اس طرح اس محفل میں بوقت ذکروادت قیام کرنا بھی بالکل معصرت حکم ہے۔ شریعت اسلام میں کسی اس کا نام و نشان نہیں حضور ﷺ کے ذکروادت کرتے ہیں یا مطلق ذکر کے وقت کھڑے ہو جانا نیز صحابہ کرامؓ کی ہزاروں کی جماعت میں سے کسی ایک سے بھی ثلاث نہیں کہ ذکروادت کرتے وقت تعظیماً کھڑے ہو گئے ہوں اور ظاہر ہے کہ اگر یہ قیام کوئی واقعی تعظیم کی چیز ہوتی تو صحابہ کرامؓ اس کو ہرگز نہ چھوڑتے کیونکہ ان سے زیادہ کوئی شخص حضور ﷺ کی تعظیم نہیں کر سکتا مفصل اس مسئلہ کی بحث اردو نسخہ ہو تو رسالہ فتاویٰ میلاد اور طریقہ میلاد اور رہنما قاعدہ وغیرہ دیکھا کر دیکھئے۔

(۴) جیہی مریدی کرنا جائز ہے مگر اس میں سب سے بڑی شرط یہ ہے کہ پیر عالم قبیح سنت ہو اور مرید خض خدا کے لئے ان کی طرف اپنی اصلاح باطن کے لئے رجوع کرے و بیوی فتوحات کے لئے نہیں (کذا ذکرہ الشاہ ولی اللہ فی القول الحمیل) اس مسئلہ کی مفصل تحقیق چاہتے ہیں تو حضرت شاہ ولی اللہ کا رسالہ مترجمہ اردو شفاء العلیل ترجمہ قول الجلیل دیکھا کر پڑھیے۔

(۵) تقویۃ الایمان بھشنی زیور، حفظ الایمان وغیرہ کتابیں نہایت قبیح بزرگ اور مفتی حنفی مذہب عالموں کی تصانیف ہیں ان کو حق سمجھ کر پڑھنا یا پڑھانا باعث برکات اور اصلاح ظاہر و باطن ہے کیونکہ ان میں جو مسائل لکھے ہیں وہ سب قرآن و حدیث اور فقہ کی معتبر کتابوں سے لکھے ہیں اور ان کے علاوہ جن کتب کے متعلق دریافت کیا ہے وہ اشترک فی نظر سے نہیں گزریں کہ ان کا حال معلوم ہوتا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

محفل میلاد، گیارہویں، عشرہ محرم کی بدعات

(سوال ۵۶) مولود شریف جو مروجہ طریقہ سے ہوتا ہے کیا حکم رکھتا ہے۔ مولود شریف میں قیام جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) ناجائز ہے اور اگر بدعت، تعینات مروجہ سے خالی ہو تو جائز ہے

(سوال) شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی بیادھویں ایصال ثواب کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) ایصال ثواب جائز ہے بشرط طیبہ گیارہویں کی تخصیص نہ کرے۔

ایصال ثواب کے لئے عشرہ محرم کی تخصیص

(سوال ۵۷) حضرت امام حسینؑ کی فاتحہ خوانی جو عشرہ محرم میں ہوتی ہے اس کے لئے کیا حکم ہے نیز ان کا ذکر شہادت پڑھنا کیسا ہے؟

(الجواب) ایصال ثواب یا ذکر شہادت کے لئے عشرہ محرم کی تخصیص لغو اور بدعت ہے بلا تعین کبھی کسی

وقت کرے تو جائز اور ثواب عظیم ہے۔ (۲۹ ربيع الاول ۱۳۵۰ھ)

یوم عید میلاد النبی ﷺ اور اس میں شرکت

(سوال ۵۸) یوم النبی ﷺ کا بہت جگہ بہت چرچا ہے اور اس جگہ میں بھی اسکا اہتمام ہے اس میں شرکت کرنا چندہ دینا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بنیوا تو جروا۔

(الجواب) یوم النبی ﷺ کے جسے جن تقیدات و تعینات کے ماتحت ہو رہے ہیں یہ تو وہی محفل میلاد ہے جس کوئے لباس میں پیش کیا گیا ہے میرے نزدیک تو قدیم طرز کی عید میلاد یا طلق محفل میلاد میں اور ان جلسوں میں کوئی فرق نہیں جس طرح وہ بدعت ہیں بلاشبہ یہ بھی بدعت ہیں رسول اللہ ﷺ کا کیا یہی حق امت پر ہے کہ سارے سال میں صرف ایک دن اور وہ بھی محفل تماشے کے حور پر آپ کا ذکر مبارک جھوٹے پتے رسالوں سے پڑھ دیا اور پھر سال بھر کے لئے ذریعہ ہو کر آئندہ بدعتوں و فسادات کے مظہر ہو کر رہے جائیں۔ افسوس! مسلمانوں کا فرض تو یہ ہے کہ کوئی دن آپ کے ذکر مبارک سے خالی نہ جائے البتہ یہ ضروری نہیں کہ ذکر عقائد و اذیت ہی کا ہو کبھی آپ کی نماز کا کبھی آپ کے روزہ کا اور کبھی آپ کے اخلاق و اعمال کا جو کہ سب سے زیادہ اہم ہیں کبھی وادیت باسعادت کا بھی ہو جائے تو باعث برکت ہے۔ (واللہ اعلم)

(جواب استفتاء دیگر)

یہ جلسے ہیئت موجودہ بالکل بدعت اور بہت سے منکرات شرعیہ پر مشتمل ہیں اور آئندہ کے لئے جو خطرات سوال میں ظاہر کئے گئے ہیں قریب الوقوع معلوم ہوتے ہیں باقی رہا یہ سوال کہ ان جلسوں میں کچھ منافع تبلیغ احوال سیرت وغیرہ موجود ہیں سو یہ منافع ضرور موجود ہے بلکہ شاید اس دنیا میں کوئی بد سے بہتر فعل بھی نہ ملے جس سے کوئی منافع حاصل نہ ہو؛ لیکن شریعت اپنے منافع کے حق میں بھی یہی فیصلہ صادر کرتی ہے کہ (اَضْمَحُوا اَكْثَرُ مِنْ نَفْعِهِمَا) یعنی ان کا گناہ ان کے نفع سے زیادہ اس لئے سرے سے ان جلسوں کی شرکت و اہتمام و اتزام بدعت ہے جس کا ترک ضروری ہے اور یہاں کہنے کہ امت محمدیہ علی صلاہہا اصول و السلام کی اصلاح اُتر ہو سکتی ہے تو صرف اس طریق سے جو خود نبی کریم ﷺ نے امت کے ہاتھ میں دیا ہے نبی نبی شریعتیں اور نئے نئے طریقے جوائے اصلاح کے ہمیشہ افساد کا ذریعہ بنتے ہیں لامحالہ نئے خوب فرمایا ہے۔ یعنی جو چیز آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں نہ تھی وہ آج بھی دین نہیں ہو سکتی۔ (واللہ اعلم)

(اضافہ)

گیارہویں کے کھانے کا حکم

(سوال ۵۹) گیارہ تاریخ کھانا پکڑ غوث اعظم کے لئے ایصال ثواب کرنا اور یہ کہنا کہ یہ کھانا بڑے پیہ

صاحب کی نیاز کا ہے یا یہ گیارہویں کا ہے۔ ایسے کھانے حلال ہیں یا نہیں؟

(الجواب) اگر بڑے پیہ صاحب ہی کے نام کی نذر ہے تو حرام ہے اگر کھانا مسکین کو بطور صدقہ کے خالص

اوجہ اللہ کھلتے اور پھر اس کا ثواب یہ صاحب کو بخشے تو یہ کھانا حرام نہیں ہوگا لیکن خاص گیارہویں تاریخ کا تعین کر کے کھانا اور اس کا اسم نہ پڑتا یہ بدعت و ناجائز پھر بھی ہوگا اور دلیل مستند یہ ہے۔ قال فی البحر الرائق من النذر النذر الذى يقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الشمع والزیت وحوما الى ضرائح الاولیاء الکرام تقرأ البیہم فہو بالا جماع حرام لوجوہ منها انہ نذر للمخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لانہ عادة والعادة لا یکون للمخلوق و منها ان المنذر ورلہ میت والمیت لا یمثلک و منها انہ من ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ و اعتقاده ذلك کما لا ان قال یا اللہ انی نذرت لک ان اغیت مریضی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذین بیاب السیدۃ نفیسہ الی قولہ والنذر اللہ و ذکر الشیخ انما ہو محل تصرف النذر و مستحقہ (ثم قال ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لحادم الشیخ اخذہ بحر الرائق کتاب الایمان) (واللہ تعالیٰ اعلم)

### نماز جنازہ کے بعد اجتماعی دعا کرنا

(سوال ۶۰) ماقولکم و الابیاء فی الدعاء للمیت و قراءۃ الفاتحۃ اویشنی من القرآن لایصل الثواب الیہ بعد الفراغ عن الصلوۃ علیہ فهل یناب لل میت ام لا۔ ام یضع اللہ عمل العلمین افتونا ولکم الدرجات العلی فی جات ولا فناء لہا؟

(الجواب) الدعاء للمیت وقراءۃ الشنی من القرآن بعد صلوۃ الجنائزۃ لایصل الثواب الی المیت لم ینت عنہ ہوا شقی علی امته وآلہ واصحابہ من سائر الابیاء والامہات ولا عن احب من خلفائہ الراشدین ومن بعدهم من الصحابۃ والتابعین فلو کان فی ذلك حسنی لسبقوا الیہا فعرضا من ہما انہا بدعۃ و ضلالۃ و لیس بعمل صالح قد قال فیہ تبارک و تعالیٰ لا یصنع عمل العاملین وقد صرح بہ خلاصۃ الفتاوی (واللہ تعالیٰ اعلم)

### جنازہ کے ساتھ جہت سے ذکر کرنا بدعت ہے

(سوال ۶۱) جنازہ کے ساتھ تعین کرنا بدعت کو از سے ذکر کرنا جائز ہے یا نہ اور اس کے ساتھ جھنڈالے جانا اور مولود خوالی کرنا شرعاً کیسا ہے۔؟ بیٹو اتوجروا۔

(الجواب) نبی کریم ﷺ اور صحابہ تابعین اور ائمہ دین میں کسی سے بھی کسی ضعیف روایت میں تو نا یا مملّا منقول نہیں اس لئے بدعت شیعہ اور ایسا کرنا گناہ ہے اور اس کو ثواب باعث برکت سمجھنا دور آئندہ۔  
لحدیث عائشۃ کل من احدث فی امرنا هذا فہورد وقد وردت الاحادیث الکثیرۃ فی الہی عن الابداع فی الدین وسوء مقلب اہلہا۔ أعاذنا اللہ تعالیٰ۔

متدرک کی ایک روایت سے سجدہ لغیر اللہ کے جواز کا شبہ اور اس کا جواب

(سوال ۶۲) حدثنا ابو العباس محمد بن یعقوب، ثنا العباس بن محمد بن حاتم الادری، ثنا ابو عامر عبدالملک بن عمر العقدی، ثنا کثیر بن زید عن داؤد بن صالح قال اقبل مروان یوماً فوجد رجلاً واصماً وجهه علی القبر فاخذ برفقته وقال اندری ماتنصع قال: نعم فاقبل علیه فاذا هو ابو ایوب الانصاری فقال جنت رسول الله ﷺ ولم آت الحجر سمعت رسول الله ﷺ يقول لا تبکوا علی الدین اذا ولیه اهلہ ولكن ابکوا علیہ اذا ولیه غیر اهلہ هذا حدیث صحیح الاسناد ولم یحرجہ فی تلخیص المستدرک - المستدرک کتاب الفتن ص ۵۱۵ ج ۴

مربانی فرمائے اس حدیث کی صحت رہا تو ستم سے پوری بحث فرمایا اپنا مسلک واضح فرمایا نیز اس حدیث کی توجیہ سے بھی تسلی بخش اطمان فرمائیں۔ نوازش ہوگی؟

(الجواب) وبالله التوفیق۔ سائل کی غرض غائبہ ہے کہ اس حدیث کی بظہر بخود و تقریباً بخود لغیر اللہ کا جواز مترشح ہوتا ہے اس کا جواب ماضین بخود کیا دیں گے۔

پس واضح ہے کہ حدیث میں واصماً و جہہ علی القبر ہے واصماً جہتہ نہیں اور وضع الوجه مطلقاً مستلزم بخود نہیں پھر اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہاں وجہ سے مراد وجہ ہے تو علی القبر کا لفظ بتلارہا ہے کہ قبر مسجود علیہ جس کا اس سے مسجود دلہ ہونا ثابت ہوتا ہے اس کے علاوہ اگر ان عام احادیث سے انماض کر کے فرض کر لیا جائے کہ حضرت ابو ایوب انصاری اپنے کسی حال میں قبر کو سجدہ کر رہے تھے (معذرت اللہ) تو یہ ایک اثر موقوف ان معتبرہ احادیث مرفوعہ کا معارضہ نہیں کر سکتا جن میں انماض صحابہ نے آپ کو سجدہ کرنے کا اذن طلب کیا اور آپ نے اجازت نہ دی اور یہ فرمایا کہ اگر میں اللہ کے سوا دوسرے کو سجدہ کرنے کی اجازت یا حکم دیتا تو عورت کو حکم دیتا کہ اپنے شوہر کو سجدہ کرے پس جب حضور ارم ﷺ نے حالت حیات میں اجازت بخود کی نہ دی تھی تو بعد وفات اپنی قبر کو سجدہ کرنے کو کیسے جائز کہہ سکتے ہیں۔ دراختیار غیر اللہ کو سجدہ کرنے کی ممانعت مطلقاً ثابت ہو چکی کہ جس میں آپ ﷺ بھی داخل ہیں۔

اب ابو ایوب کے اثر کا حال باعتبار سند کے سن یحییٰ حاتم سے تو تعجب نہیں کہ انہوں نے صحیح اسناد کہہ دیا کیونکہ اس کا سبیل اس بارہ میں ضرب المثل ہو چکا ہے۔ قال ابو سعید الماردینی طالع المستدرک الذی للحاکم من اولہ الی آخرہ فلم ارفیہ حدیثاً علی شر طہما قال الذہبی هذا اسراف و علوم الماردینی والا ففیہ جملة و افراة علی شر طہما و جملة کثیرة علی شرط احدهما و لعل مجموع ذلك نحو نصف الكتاب و فیہ الربع مما صح منہ و فیہ بعض الشنی و ما بقی و هو نحو الربع فیہ ما کبر و اہیان لا تصح و فی بعض ذلك موضوعات و جمع الذہبی حزاء فی الاحادیث النی فیہ و ہی موضوعات. و ہی نحو مائة. مقدمہ فتح الملہم ص ۱۰۱۔

ہاں تعجب حافظ ذہبی سے ہے کہ انہوں نے متن میں اس کی تصحیح کیسے کر دی حالانکہ اس کے ایک راوی کثیر بن زید کی نسبت علامہ مناوی شرح جامع صغیر میں لکھتے ہیں۔ و کثیر بن زید اور وہ اللہ ہی



الضعفاء وقال ضعفه السانئ و قبلہ غیرہ یعنی خود ہی اس کو ضعیف میں ذکر کر رہے ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ اس کی توثیق و تہذیف میں اختلاف ہے جیسا کہ شامی نے مجمع الزوائد میں لکھا ہے کہ کتب رجال کے تتبع سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ توثیق کرنے والے بھی اکثر بصیرہ قلیین و تمریض لا باس وغیرہ کا حکم لگا رہے ہیں چنانچہ اباحہ تم نے تو اپنی عبارت میں دونوں مضمون جمع کر رہے ہیں صافح لیس بقوی یکتب حدیثہ اہ فیما یہ کہ اگر تہذیف بھی نہ کیا جائے تو ایسا قوی بھی نہیں جس کی حدیث احکام میں قابل احتجاج ہو اہل اعتبار استنبہ کی طور پر استعمال ہو سکتی ہے حفظ ابو جعفر طبری کہتے ہیں و کثیر بن زید عدہم کمین لا یحیح بقلہ کذا فی التہذیب آپ غور کیجئے کہ خود بغیر اہل کی اثبات میں ایسے کمزور نقل سے استناد کرنا کہاں تک جائز ہو سکتا ہے پھر آگے چلے کثیر بن زید مرسل داؤد بن صالح سے روایت کرتے ہیں داؤد کی نسبت حافظ بن حجر خود ہی کا قول نقل کرتے ہیں قراءت بخط الذہبی لا یعرف اہ یعنی اس کا کوئی حال معلوم نہیں چنانچہ میزان میں ذہبی نے صرف اتنا ہی کہنے پر اکتفا کیا کہ اس سے کثیر بن زید کے سواء اور کوئی روایت نہیں کرتا یعنی مجہول الثبوت ہو حافظ بن حجر بھی تہذیب اور سان میں اس سے زیادہ کچھ نہ بتلا سکے نہ توثیق و تہذیف کا کچھ حکم لگایا جس سے یہی مترشح ہوتا ہے کہ یہ رلوی مجہول الثبوت بھی ہے اور مجہول الوصف بھی اور عدم مذکور نے فیض القدر میں بن حبان کا یہ قول نقل کیا ہے کہ کان میری اعوضات اہ (فیض ص ۷۸ ج ۶) یعنی موضوع حدیث روایت کرتا تھا تمام مواد پر نظر رکھتے ہوئے حیرت ہوئی کہ تشخیص مستدرک میں ذہبی نے ایسی اسناد پر صحیح کا حکم کیسے لگادیا ظاہر غفلت ہوئی۔

واللہ اعلم بالصواب۔ (کتبہ العبد شبیر احمد العثمینی الدیوبندی) ۲۲ شعبان ۱۲۷۳ھ

سجدہ تعظیم۔ قدم ہوسی اور یا شیخ عبدالقادر شینا اللہ وغیرہ کے احکام

(سوال ۶۳) حیر کو سجدہ تعظیم کرنے والے اور پیر کے قدم پر آنکھ دسر لگا کر قدم ہوسی کرنے والے پر شریعت کا کیا حکم ہے؟

(۲) جو شخص خدا کی طرف منکر کے غوث پاک کو سجدہ کرے اور زبانی کہے کہ غوث پاک اور اللہ دونوں ایک ہیں ان پر از روئے شرع کیا حکم ہے؟

(۳) یا شیخ عبدالقادر جیلانی شینا اللہ کی تسبیح بطور وظیفہ کے پڑھنے والے پر کیا حکم ہے؟

(۴) ان افعال مذکورہ کے کرنے والے امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(۵) جو پیر ایسے فعل اپنے مریدوں سے کرائے اس کی بیعت کو قطع کر کے دوسرے پیہ صاحب طہیقت کے

ہاتھ پر بیعت ہونا جائز ہے یا نہیں؟ ان سب سوالوں کا جواب بحوالہ قرآن وحدیث شریف وفقہ دیا جاوے؟

(الجواب) (۱) یہ فعل کفر ہے اور حرام ہے اس کو توبہ کرنا اس فعل کو ترک کرنا واجب اور لازم ہے اور

احیاطاً تجدید ایمان اور تجدید ناسخ کرنا جائز ہے درمختار میں ہے و کذا ما یفعلونه من تقیل الارض بین

یدی العلماء والعظماء فحرام والفاعل والراضی بہ آثمان لانه یشبه عبادۃ اللوثن وهل یکفران

علی وجہ العبادۃ والتعظیم کفر وان علی وجہ التحیۃ لا یصیروا انما مرتکباً للکبیرۃ الح

(۲) ایسا شخص فاجر اور فاسق اور سخت گناہ گار مرتکب حرام ہے بلکہ خوف کفر ہے جب تک توبہ نہ کرے اور ان افعال و اقوال کو بالکل ترک نہ کرے مسلمانوں کو اس سے کسی قسم کا تعلق نہ رکھنا چاہیے۔

(۳) علامہ شامی نے عدم تکفیر کو ترجیح دی ہے اور توبہ استغفار اور تجدید نکاح کا حکم فرمایا ہے جب کہ قائل کو یہ خبر نہ ہو کہ میں کیا کر رہا ہوں اور اگر وہ سمجھدار ہے اور معنی صحیح مراد لیتا ہے تو اس صورت میں ”لا ناس بہ“ فرمایا ہے۔ ویسے ہی ان یروجح عدم التکفیر فانه یمکن ان یقول اردت اطلب شینا اکرام اللہ تعالیٰ اہ شرح الہبانیہ قلت فینبی او یجب التباعدا عن هذه العبارة وقد مر ان ما فیہ یؤمر بالتوبة والا ستغفار و تحدید النکاح لکن هذا ان کان لا یدری ما یقول اما ان قصد المعنی الصحیح فالظاهر انه لا بأس بہ۔

(۵) ایسے شخص کو یہ بنانا جائز نہیں ہے۔ اس کی دعوت تو اگر دوسرے سے متبع شریعت سے دعوت ہو نا بلکہ تامل جائز ہے و نعم ما قال العارف الرومی ای ہر اہلس کلام و روی بہت۔ اس بردستے نباید و دوستہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفی اللہ عنہ۔

بولبت صحیح ہیں۔ اور چونکہ اس قسم کے افعال کرنے والوں کے افعال و اقوال میں تاویل نہیں ہو سکتی ہیں اس لئے ان کو کافر نہ سما جائے مگر اس میں شک نہیں کہ خوف اندیشہ کفر کا ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) محمد شفیع۔

### ”رسالة المقالة الرضیہ فی حکم سجدة التحیہ“

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اعلم انہ قد اجتمعت کلمۃ الامۃ المحمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام علی ان السجود لعلی اللہ تعالیٰ ان کان علی وجہ العادۃ والتقرب الیہ فهو کفر بواۃ وارتداد واضح اعادنا اللہ تعالیٰ منہ وهو مما يستحيل ان یباح فی شریعة من الشرائع اولامۃ من الامم فی وقت من الاوقاف ولم یروعن احد ممن ینتحل الی الملة الاسلامیة او غیرہا من الادیان السماویة من جوزہ اوارتکبہ وان کان علی وجہ التحیۃ والتعظیم لا العبادۃ فالمسجود لہ ان کان مما لا یسجد الیہ الا کافرو کان السجدة الیہ من شعار الکفرة کالسجود للصنم والشمس اولعیرہا من الابنیۃ والا شجار الی عرفۃ فی بلادنا من معبودات البراہمۃ فهو ایضاً کفراً اجماعاً لا یختلف فیہ اثنا ولا یستطع فیہ عفران وذلك لاننا نحکم بالظاهر و ظاهرہ لا یسمع التأویل فان من سجد للصنم والشمس او ذهب الی الکاس مع شد الزبار ثم ذهب يتأول بانه لم یفعل ذلك عادة بل تحیۃ و تعظیماً فقد کذب الظاہر و اعترت امتال هذه التأویلات اعذاراً لم یبق کافر کافراً فان عبدة الاصنام کلہم یزعمون انہم انما یعبدونہا لبقربوہم الی اللہ زلفی۔ نعم کان هذا الحکم مقصوراً علی الطاهر و احکام الدنیا و امر الباطن والحقیقة فهو مفوض الی عالم السرائر والضمائر۔

وذلك لما في الاعلام بقوا طع الاسلام للعلامة ابن حجر الهيتمي عن المواقف و شرحها ان من صدق بما جاء به النبي ﷺ و مع ذلك سجد للشمس كان غير مومن بالا حماغ لان سجوده لها يدل بظاها انه ليس بمصدق و نحن بحكم بالظاهر فلذلك حكمنا بعدم ايمانه (الى قوله) حتى لو علم انه لم يسجد لها على سبيل العادة و اعتقاد الالهية بل سجد لها و قلبه مطمئن بالتصديق لم يحكم بكفره فيما بينه و بين الله وان احرى عليه حكم الكافر في الظاهر انتهى<sup>١</sup> و مثله في كتاب الرواجز<sup>٢</sup> لاس حجر حيث قال و في معنى ذلك كل من فعل فعلا اجمع المسلمون على انه لا يصدر الا من كافر وان كان مصرحا بالا سلام كالمشي الى الكنائس مع اهلها بزيمهم من الزنا نبرو غيرها-

والحاصل ان السجود لعبر الله تعالى ان كان بقصد العبادة او على وجه يكون شعار الكفرة و يعلم بظاها انه للعبادة وان انكر قصد العبادة فهو كثر اجماعاً<sup>٣</sup> بقي ماله يقصد فيه العبادة لعبر الله ولم يقع لمسجود الكفرة فاختلفوا في كونه كفراً و ارتدادا بعد ما اتفقوا على انه حرام و معصية كبيرة يحشى عليه الكفر كما في الاعلام<sup>٤</sup> عن الروضة للنورى و ليس من هذا ما يفعله كثير من من الجهلة الظلمين من السجود بين يدي المشايخ فان ذلك حراما قطعاً بكل حال سواء كان المقصود او لغيرها و سواء قصد السجود لله او غفل و في بعض صورته ما يقتضى الكفر اعادنا الله تعالى من ذلك انتهى- و كما في خطر<sup>٥</sup> رد المحتار عن الربيعي و ذكر الصدى الشهيد انه لا يكفر بهذا السجود ولانه يريد به التحية و قل نسيس الانمة السرحسى ان كان لعبر الله تعالى على وجه التعظيم كفر و في الظهيرية يكفر بالسجدة مطلقاً<sup>٥</sup> و في كراهية الهدية من سجد للسلطان على وجه التحية او قبل الارض بين يديه لا يكفر ولكن يائمه لارتكابه الكبيرة هو المختار قال الفقيه ابو جعفر<sup>٦</sup> وان سجد للسلطان بينه العبادة اولم تحصره النية فقد كفر كذا في جواهر الاخلاطى انتهى- ثم من ذهب انه كفر مطلقا قال انه لا فارق بين السجود للصنم و الشمس و بين الآباء و المشايخ و غيرهم من المخلوقين و من فرق بينهما قال ان مشروعية التعظيم والتكريم في حق الآباء و المشايخ و امثالهم و حواز السجود لهم في الشرائع السابقة كما في قصة يوسف للابوين و في قصة آدم عليه السلام للعالم الاكبر منهم قامت شبهة دائنة لكفر من سجد لهم و عند وقوع الشبهة لا نحكم بالكفر وان كان على شفا حفرة منه لخطر الحكم بكفر مسلم-

(١) اعلام على هامش الرواجز ج ٢ ص ٣٣

(٢) رواجر ج ١ ص ٢٤

(٣) نعم ان ثبت عنده من الاكراه و امسائه او عدمه بالنسبة له فعله استهزاء و سحرية فلان حكم بكفره كما في الرواجز ج ١

ص ٢٤ و مثله في الاعلام ج ٢ ص ٣٤

(٤) اعلام بقواطع الاسلام ج ٢ ص ٣٤

(٥) رد المحتار استولى ج ٥ ص ٣٣٨

هذا ملخص ما في الاعلام بعد ما ذكر استشكال العز الدين عبدالسلام الفرق بينهما وبعض الفاظه وعلى هذا فهد الجنس (يعنى سحود التعظيم) قد ثبت للدولوفي رمن من الازمان و شريعة من الشرائع فكان شهة دارنة لكفر فاعله بخلاف السجود لحو الصم او الشمس فانه لم يردو ولا ما يشا بهه في التعظيم في شريعة من الشرائع فلم يكن لفاعل ذلك شهة لا قوية ولا ضعيفة فكان كافراً ولا نظر لقصد التقريب فيما لم ترد الشريعة بتعظيمه بخلاف ماوردت بتعظيمه فاندفع الاستشكال واتضح الجواب عنه -

هذا بيان مذاهب الامة في السجود لعير الله تعالى وتفصيل احكامه ويستشكل عليها قوله تعالى واذ قلنا للملائكة اسجدوا لادم فسجدوا - الآية -

والجواب عنه ما في احكام القرآن للجصاص - وقد كان السجود جائزاً في شريعة آدم عليه السلام للمخلوقين وبشبه ان يكون قد كان باقياً الى زمان يوسف عليه السلام فكان فيما بينهم لمن يستحق ضرباً من التعظيم ويراد اكرامه بتبجيله بمنزلة المصافحة والمعانقة فيما بيننا وبمنزلة تقبيل اليد وقد روى عن النبي ﷺ في اباحة تقبيل اليد اخبار وقدروى الكراهة الا ان السجود لعير الله تعالى لوجه التكرمة والتحية منسوخ بماروت عائشة و جابر بن عبد الله و انس ان النبي ﷺ قال ما ينبغي لشرا ان يسجد لبشر ولو صلح لبشر ان يسجد لبشر لامرت المرأة ان تسجد لزوجها من عظم حقه عليها لفظ حديث انس بن مالك .

قال عبد الضعيف غفر الله له ذنوبه وستر عيوبه ان ملاحظة ما اختصت به الامة امية من المزاي في الاحكام واحكامها وما تكفل الحق سبحانه وتعالى لها من حفظ هذه الشريعة واعلامها لنها قد حمت عن اسباب الشرك ودواعيه كما جنبت عن عينه ودواعيه فان من حام حول حمى اوشك ان يقع فيه . بخلاف الامم السابقة فانها قد حرم عليها عين الكفر والشرك ولم يحرم عليهم كل ماعسى ان يكون سبباً للابتلاء به . الا ترى ان التصاوير والتماثيل وصنعتها كانت مباحة في الشرائع السابقة كما في قوله تعالى ويعملون له محارب و تماثيل الاية . وقوله تعالى واخلق لكم كهينة الطير وامثاله ولكن استعمالها بالتعظيم والتكريم صار ذريعة الى الابتلاء بالشرك فهي الله سبحانه وتعالى هذه الامة عنه -

ومن هذا القبيل نهيه عليه السلام عن الصلوة وقت الطلوع والغروب واستواء الشمس في الظهيرة . كما رواه الستة . ونهيه عليه السلام للعبيد ان ينادو سيدهم يارب والسيد ان ينادى عبده ييا عبد كما اخرجهم مسلم في الصحيح . حذر ان يكون ذلك في مدى الدهر ذريعة الى الشرك وعبادة المخلوقين فتهلك الامة كما هلك من قبلها من الامم .

فإذا تقرر هذا فنجد حصاص الحق في سجود التحية انه ليس بكفر ولا شرك في نفسه ولهدا يبح في الشرائع السابقة الا انه صار ذريعة الى الشرك في القرون الحالية فضلووا هذكر فاقضت العاية الآلهية لهذه الامة ان يحرم عليها السجود لغير الله مطلقاً وان كان من قصد العبادة على بون بعيد- فسح ما كان عليها امم السابقة- من جواز السجود بقصد التحية و التكريم هذا -

**لا يقال** كيف سححت آية القرآن المبين بخبر الواحد لا نا نقول ان الرواية التي قالت الامة بكونها ناسحة قد بلغت حد الشهرة بل التواتر كما بينه حجة الله في الارض شيخنا اشرف المشايخ في هوامش تفسيره بيان القرآن. وهذه عبارته بلفظه سجدة التحية كان مشروعاً في شرع من قبلنا ونسح في شرعنا والناسخ مارواه الترمذى عن ابى هريرة عن النبى صلى الله عليه وسلم قال لو كنت امراً احداً ان يسجد لاحد لامرت المرأة ان تسجد لزوجها و فى العريزى قال الشيخ حديث صحيح اه

وقال الترمذى وفي الباب عن معاذ بن جبل و سراقه بن مالك و صهيب وعقبه بن مالك بن جعشم و عائشه و ابن عباس و عبدالله بن ابى اوفى و طلق بن على و ام سلمة و انس و ابن عمراه و فى نيل الاوطار و قدروى حديث ابى هريرة المذكور فى البزار باسناد فيه سلبسان بن داؤد اليمامى وهو ضعيف و اخرج قصة معاذ المذكورة فى الباب (التي عزاها الماتن الى احمد و ابن ماجة عن عبدالله بن ابى اوفى) البزار باسناد رجاله رجال الصحيح و اخرجها ايضا البرار - والطبرانى باسناد اخر وفيه الحاس بن قهم وهو ضعيف و اخرجها ايضا البزار و الطبرانى باسناد آخر رجاله ثقة و قضية السجود نافية عن حديث ابن عباس عند البزار و من حديث سراقه عند الطبرانى و من حديث عائشة عند احمد و ابن ماجة و من حديث عصمة عند الطبرانى و عن غير هؤلاء و حديث عائشة الذى ذكره المصنف سابقه ابن ماجة باسناد فيه على بن زيد بن جدعان و فيه مثل وضعفه كثير و وثقه بعضهم و اخرج له مسلم مقرونا بغيره كمافى التهذيب) و بقية اساده من رجال الصحيح (و اورد هذا الحديث ابن الجارود فى المستقى فهو صحيح عنده فانه لا ياتى الا بالصحيح كما صرح به السيوطى فى دباجة جمع الجوامع و حديث عبدالله بن ابى اوفى سابقه ابن ماجة باسناد صالح اه مختصراً و فى الرعيب للمنزى بعد رواية انس بن مالك مع قصة الجمل رواه احمد باسناد جيد رواه ثقة مشهور و ابن ماجة بنحوه و رواه الساسى مختصراً و ابن حبان فى صحيحه من حديث ابى هريرة بنحوه باختصار و فيه بعد رواية قيس بن سعد رواه ابو داؤد فى اسناده شريك و قد اخرج له مسلم و وثق (قلت لما سكنت عنه ابو داؤد فهو حجة عنده) و فيه بعد حديث ابن ابى اوفى رواه ابن ماجة و ابن حبان فى صحيحه اه و ساق فى كنز العمال بهذا الحديث متروا عديدة و طرقاً كثيرة

فسرد منها سوى التي ذكرنا ها آنحاحكم عن بريدة و قيس ابن سعد (ولم يعقب عليهما السيوطي بل صححهما في الصغير صريحاً فهما حديثان صريحان) والترمذي عن انس و الطبراني في الكبير عن ابن عباس و البيهقي عن ابي هريرة و عدا بن حميد عن حابر و الطبراني في الكبير و سعيد ابن منصور عن زيد ابن ارقم اه وفي خصائص الكرى روايات كثر فيها رواية ثعلبة بن ابي مالك عبد ابي نعيم و رواية يعلى بن مرة عبد الطبراني و ابي نعيم و حدث في قرطاس عتيق بحطى ولم يحضرنى في الان من اين كنت اخذته ان الحديث رواه ابوداؤد و الطبراني و الحاكم و البيهقي عن قيس بن سعد و الترمذي عن ابي هريرة و الدارمي و الحاكم عن بريدة و احمد عن معاذ و الطبراني عن سراقه بن مالك و صهيب و عقه بن مالك و غيلان بن مسلم و رواه ابن ابي شبة عن عائشة و البيهقي ايضاً عن ابي هريرة كذا في جمع الجوامع للسيوطي انتهى مافي القرطاس فهذه اسانيد حديدة بعضها صحيحة و بعضها حسن و بعضها ضعيف يقرى بآخر و ينتهي هذه الاسانيد الى عشرين صحابياً لو اقتصرنا على الطرق المارة و الحديث اذا روى من عشرة فهو متواتر على القول المختار - (كما في تدريب الراوى) فهذا الحديث متواتر بالا ولى وان اختلف احد في تواتره للاختلاف في العدد الذى يحصل به التواتر فلا يمكنه ان ينكر من كونه مشهوراً و يكفى المشهور لنسخ المتواتر على ما تقرر في الاصول و يشهد له عمل الخلفاء و الصحابة من بعده مسند ما رواه الحاكم في المستدرک في معرفة الصحابة ان عمر لما نزل بالشام جاء دهقان يستدل على امير المؤمنين حتى اتاه فلما راي الدهقان عمر سجد فقال عمر ما هذا السجود فقال هكذا نفعل بالملوك فقال عمر اسجد لربك الذى خلقت (مستدرک ص ٨٢ ح ٣) وقال الذهبي في التلخيص هكذا الحديث صحيح (قلت) مسلم تركوه - واطلا الكلام فيه للضرورة الداعية في هذا الزمان والا يكتفى اجماع الامة ولم يوشع عن احد من السلف ولا من الخلف احلف في حرمة سجدة التحية مع تفحص كثير من كتب التفسير والحديث والفقه - وما نقل عن بعض الصوفية في كتب توارى عنهم لم يثبت في هذا وان ثبت فلا عرة بقوله لا نهم ليسوا ممن يعتقد بقوله في الاجماع فلا يعتقد به ايضاً في هذا المقام لان الاجماع السابق لا يرتفع بالا خلافاً لللاحق نعم لا يلام عليهم لعدم اشتغالهم بالتحقيقات العلمية و مع ذلك لا يحتج بقولهم و ضيعهم لا سيما اذا ثبت الكبر عن بعض اكابرهم و يحتاج الى هذا الكلام اذا سلم ان سجود الملكة لادم و سجود اخوة يوسف و ابيه له كان سجوداً حقيقياً و كان تحية لهما و الحال انه مختلف فيه فقال بعضهم لم يكن سجوداً حقيقياً بل هو كناية عن التعظيم وقال بعضهم كان آدم و يوسف بمنزلة الكعبة لما قال الامم بمعنى الى وقال بعضهم اللام للسبب اى كانت السجدة لله تعالى شكراً على ما انعم الله عليهم لاجل يوسف و آدم على نبيا و عليهما السلام و اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال و حينئذ لا يحتاج

الی اثبات النسخ و یثبت الحرمة بخر الواحد ایضاً و نقول ایضاً ان الایة وان كانت قطعی الثبوت  
ولکھا ظنی الدلالة فلا بعد فی نسخھا بحديث ظنی الثبوت قطعی الدلالة کمالاً یخفی -  
والله اعلم بالصواب.

## ترجمة المقالة المرضیة فی حکم سجدة التحیة

مسمی

اعدل التعلیم فی حکم سجدة التعظیم

بسم الله الرحمن الرحيم

عذرا الحمد والصلوة چاہنا چاہیے کہ غیر اللہ کو تہجد کرنے کی چند صورتیں ہیں اور ہر صورت کا حکم یہی ہے۔

### تہجد عبادت

امت مسلمہ کا قرنا بعد قرن اس بات پر اتفاق رہا ہے اور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو تہجد کرنا خواہ وہ  
انسان زندہ ہو یا مردہ خواہ وہ از قبیل جمادات ہو یا حیوانات۔ الغرض کوئی بھی اللہ تعالیٰ کے سوا ہو اس کو تہجد  
عبادت و بندگی کی نیت و ارادہ سے کیا جاوے اور اس کو معبود قرار دیکر تہجد کریں تو یہ تہجد صریح کفر اور خروج  
عن الایمان ہو گا اور اس کا مرتکب یقیناً کافر و مرتد ہو جائے گا۔

اور یہ تہجد العبادۃ کبھی کسی مذہب حق اور دین الہی میں مشروع اور مباح نہیں ہو اور نہ ہو سکتا ہے اور نہ کسی اہل  
حکم نے ماء اہل السنۃ و الجماعت میں سے اس کو کسی وقت جائز قرار دیا ہے بلکہ تمام مائے سلف و خلف کا  
اجماع کفر و ارتداد ہونے پر رہا ہے۔

### تہجد تعظیم

اہل تہجد تعظیم یعنی حق تعالیٰ کے غیر کو تہجد بند عبادت کے قصد سے تو نہ کریں بلکہ محض  
ادب و تعظیم کے طور پر جیسے قیام تعظیم کیا جاتا ہے اسی طرح پر تہجد تعظیمی کیا جاوے اس کے حکم میں  
تفصیل ہے۔

اُمر یہ تہجد تعظیم ان چیزوں کو کیا جاوے جن پر تہجد کرنا خاص کفر کی علامت اور کفار کا شعار ہے  
جیسے بت یا پتیل کا درخت یا گھاہ یا چاند سورج وغیرہ تو یہ تہجد تعظیم بھی باجماع امت اور باتفاق ماء کفر و  
شرک ہے اس کا کرنے والا کافر مرتد ہے اگرچہ اس کا مرتکب نیت عبادت کی نہ رکھتا ہو کیونکہ شریعت کے  
احکام ظاہر عمل سے متعلق ہیں نہ نیات سے۔ البتہ ممکن ہے کہ عند اللہ سبحانہ و تعالیٰ وہ مومن ہو مگر احکام  
دنیا کے لحاظ سے اس کا مرتکب کافر شر ہو گا۔ اور اس کی دلیل یہ ہے کہ علامہ ابن حجر دمشقی اپنی کتاب الامام  
بتواطع الاسلام میں شرح الموافق سے نقل فرماتے ہیں جو کہ نبی کریم ﷺ کی تعلیمات کو تسلیم کرے اور

اس پر ایمان لائے اور بایں ہمہ آفتاب کو سجدہ کرے تو وہ بالا جماع مومن نہیں اس لئے کہ شمس کو سجدہ کرنے سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ وہ مومن نہیں (ورنہ ایسی حرکت جو کہ بظاہر کفر ہے اختیار نہ کرتا) اور ہمارا حکم باعتبار ظاہر کے ہوتا ہے اسی وجہ سے اس کے مومن نہ ہونے کا حکم دیا گیا، ہاں اگر ہم کو یہ امر متحقق ہو جائے کہ وہ سجدہ عہد کے خیال سے نہیں کرتا اور اس کا اعتقاد یہ نہیں کہ آفتاب اس کا رب ہے اور اس کا دل ایمان سے بھر پور ہے تو دینیت اس کو کافر نہیں کہا جائے گا لیکن قضاء اس کو کافر کہیں گے (اور تمام معاملات اس کے ساتھ وہی کئے جائیں گے جو کفار کے ساتھ کئے جاتے ہیں۔

نیز کتاب الزوج مصنفہ ابن حجر میں ہے کہ جو شخص کوئی ایسا کام کرے کہ جو سوائے کافر کے کسی دوسرے سے صادر نہیں ہو سکتا تو وہ شخص کافر کہا جائے گا (یعنی قضاء دینیت) اگرچہ وہ علانیہ اپنے اسلام کو ظاہر کر رہا ہو جیسے یہودیوں کے کینہ میں یہود کے ساتھ ان کے طریقہ پر زنا وغیرہ پہنچ جاتا۔

حاصل کلام یہ ہے کہ خدا کے غیر کو سجدہ کرنا عبادت کی نیت و ارادہ سے یا ایسی نیت و کیفیت سے کہ یہ معلوم ہو کہ عبادت کے طور پر سجدہ کر رہا ہے، اگرچہ وہ نیت عبادت کا منکر ہو تب بھی اس کا مرتکب بالا جماع کافر ہے۔

### سجدہ تعظیم کی دوسری صورت

دوسرا سجدۃ التیۃ وہ ہے کہ اس میں قصد غیر اللہ کی عبادت کا نہ ہو اور سجدہ بھی ان اشیاء کی طرف نہ ہو جن کو کفار سجدہ کیا کرتے ہیں اور جن کی طرف سجدہ کرنا شعار کافروں کا سمجھا جاتا ہے، اس میں علماء کے مختلف اقوال ہیں بعض نے کہا کہ وہ بھی کفر ہے اور بعض نے اس کا انکار کیا، لیکن اس پر اتفاق ہے کہ یہ حرام قطعی اور گنہ کبیرہ ہے اور اس کا مرتکب قریب بالکفر ہو جاتا ہے۔ چنانچہ رد المحتار میں امام زہلی سے منقول ہے، اس سجدہ کی وجہ سے کافر نہ ہوگا کیونکہ اس کی نیت عبادت کی نہیں بلکہ تعظیم و تحجۃ مقصود ہے اور امام شمس الامتہ السرخسی فرماتے ہیں کہ اس سجدہ کی وجہ سے بھی کافر ہو جائے گا کیونکہ غیر اللہ کو سجدہ بہ نیت تعظیم کرنا کفر ہے اور فتاویٰ ظہیر یہ میں لکھا ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے سے خواہ کسی نیت و قصد سے ہو انسان کافر ہو جاتا ہے۔ اور فقیہ ابو جعفر فرماتے ہیں کہ جو سلطان اور بادشاہ کو سجدہ عہد کی نیت اور عبادت سمجھ کر کرے تو وہ کافر ہو جاتا ہے اس طرح وہ شخص جس نے سجدہ کیا اس وقت کوئی نیت نہ کی ہو (یہ قول جو اہر اخلاطی میں منقول ہے) عالمگیری کتاب النکاح میں لکھا ہے کہ جو بادشاہ کو سجدہ بہ نیت تعظیم کرے اور زمین کو بادشاہ کے سامنے چوے کافر نہیں ہوتا مگر گنہ کبیرہ کا مرتکب ہوتا ہے اور یہی قول مفتی بہ ہے۔

جو لوگ کہ سجدہ غیر اللہ کو مطلقاً کفر کہتے ہیں تو اس میں ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ جیسے سجدہ آفتاب اور بت وغیرہ کو کرنا کفر ہے اسی طرح اپنے آباء و مشائخ کو مخلوقات میں سے اور اولیاء اللہ کے مزارات کو سجدہ کرنا کفر ہے۔ (خواہ کسی نیت و ارادہ سے ہو)

اور ایک جماعت کا مذہب یہ ہے کہ آباء و مشائخ کے لئے سجدہ کرنا پہلی امتوں کے لئے جائز تھی جیسے حضرت



یوسف علیہ السلام کو ان کے بھائیوں نے سجدہ کیا (تو چونکہ یہ امر مسلم ہے کہ کفر اور اس کے افعال کی اجازت کبھی کسی مذہب سہادی میں نہیں ہوتی) تو بقاء و مشائخ عظام کو سجدہ بطور تعظیم کے کرنا مماثل و مشابہ سجدہ آفتاب و ست کے نہیں کیونکہ آفتاب و ست و درخت وغیرہ جن کو سجدہ کرنا کفار کا شعار ہے، ان کی تعظیم کا امر اور ثبوت اہم اسلامیہ اور ملل حقہ اور ادیان ہیویہ میں کہیں بھی نہیں۔

الغرض چونکہ سجدہ تعظیمی آپ و مشائخ عظام کی ہے ہم سے پہلی شریعتوں میں مشروع تھا اگرچہ ہماری امت کے لئے حرام قطعی ہو گیا مگر جو از سہاق کی بناء پر اس کا فعل کفر ہونا مشتبہ ہو گیا اور یہ اصول مسلم ہے کہ اگر کوئی شبہ کسی کے کافر ہونے میں واقع ہو جائے تو اس پر حکم کفر ہونا جاری نہیں کیا جائے گا لہذا جو آپ و مشائخ کو سجدہ تعظیمی کرے اس پر حکم غر نہیں لگایا جائے گا اگرچہ وہ شخص کافر ہونے کے قریب ہو جاتا ہے۔ (کتاب الاطعم ص ۳۳ ج ۳)

چنانچہ کتاب الاطعم میں لکھا ہے چنانچہ سجدہ تعظیمی آپ و مشائخ کے لئے پہلی شریعتوں میں جاری اور مشروع تھا، تو اب سجدہ تعظیمی جو کہ آپ و مشائخ کو کرے اس کے مرتکب کو کافر قرار نہیں دیا جاتا کیونکہ اب اس کے فعل کفر ہونے میں جرم باقی نہ رہا (کیونکہ جب وہ کسی شرع میں مشروع ہے تو معصوم ہوا کہ وہ فعل کفر نہیں) اور سجدہ آفتاب اور سجدہ ست وغیرہ کہ یہ ایسا نہیں کیونکہ یہ کبھی جائز نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہے تو اس کا مرتکب ضرور کافر ہوگا، کیونکہ یہاں پر اس کے جائز ہونے کا شبہ بھی نہیں ہو سکتا اور پہلی صورت میں جائز ہونے کا شبہ ممکن تھا اور جن امور کی تعظیم اسلام میں مشروع نہیں ان کو سجدہ کرنے کی نیت کا اعتبار بالکل نہ ہوگا کہ وہ کہے کہ میں نے سجدہ تعظیم کے لئے کیا ہے نہ عبادت کے لئے اور مشائخ کو جو سجدہ کرے اس میں نیت کا اعتبار ہوگا اگر نیت عبادت کی سجدہ مشائخ میں ہو تو اس کا فاعل کافر نہ ماضی ہوگا اور یہ فعل تو گناہ کبیرہ ہوگا یہاں تک بیان تھا مذہب کا۔

### ایک شبہ اور اس کا جواب

قرآن کریم میں وارد ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو ملحقہ اللہ علیہم الصلوٰۃ والسلام نے سجدہ کیا اور تمام مقرب بارگاہ احد فرشتے جن میں حضرت جبرائیل و میکائیل جیسے مقرب فرشتے بھی شامل تھے۔ تمام ملائکہ کے ساتھ سجدہ میں آئے اور یہ حکم خداوند تعالیٰ ہوا اور سجدہ نہ کرنے سے شیطان ذلیل و کافر اور تنقی ازلی ہوا تو اس تمام ترواقع سے معلوم ہوتا ہے کہ انسان کو سجدہ نہ فقط چارے بلکہ مامور ہے۔

### جواب شبہ

اہم بوجہ جصاص حنفی اپنی کتاب احکام القرآن میں فرماتے ہیں کہ سجدہ تعظیمی حضرت آدم علیہ السلام کے لئے حکم الہی جاری کیا گیا تھا اور سب سے پہلے ان کے لئے مشروع ہوا، پھر ان کی امت میں بھی مشروع رہا ہے اور غالباً یہ سجدہ تعظیمی کی مشروعیت برادر باقی رہی یہاں تک کہ حضرت یوسف علیہ السلام

کے زمانہ میں بھی ان کے بھائیوں نے ان کو تجدہ کیا اور اس زمانہ میں تجدہ حایت تعظیم کہنے لیا جاتا تھا جسے کہ ہماری شریعت میں معاف تھیں تعظیماً مشروع ہے، اسی طرح دست بوسی بھی بعض علماء کے نزدیک بلا سرائیت مشروع اور بعض مکروہ فرماتے ہیں، مگر تجدہ کو شرع شریف نے بھی کسی حالت میں کسی ذات کے لئے جائز نہیں کیا اور نہ ہو سکتا ہے اور تجدہ تعظیمی کی مطلقاً ممانعت اور ایٹھ صحیحہ و صریحہ سے قطعی طور سے ثابت ہے، چنانچہ حضرت معاذ بن جبلؓ نے جب چاہا کہ حضور ﷺ کو تجدہ کریں، تو آپ نے ان کو روک دیا اور فرمایا: خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو تجدہ کرتا جائز نہیں، تجدہ کی مستحق فقط ذات حق جل و علاہ شانہ ہے نہ اور کوئی۔ خواہ ولی ہو یا پیر یا نبی یا کسی بزرگ کا مزار وغیرہ۔

اغرض کوئی بھی ہو اس کو تجدہ کرنا قطعی حرام ہے جیسے کہ روایت سے ثابت ہے اور اس کے روافی حضرت عائشہؓ، حضرت جابرؓ، حضرت انسؓ ہیں کہ سب کا ماحصل یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں کہ کسی انسان کو سزاوار نہیں کہ کسی خیر اور آدمی کو تجدہ کرے اور اگر یہ زیبا ہوتا تو حکم کرتا کہ عورتیں اپنے زوان اور خدندوں کو تجدہ کریں، اس لئے کہ خوند کے حقوق زوجہ پر بہت زیادہ ہیں پس خلاصہ یہ ہے کہ تجدہ تعظیمی شرعاً قطعی حرام ہے اور اس کے لئے ہر کام تکب عاصی ہے اور یہ فعل گناہ کبیرہ ہے۔

### فائدہ

جہاں حق سبحانہ و تعالیٰ نے اس امت مرحومہ کو طرح طرح کی نعمتیں اور فضیلتیں عطا فرمائی ہیں اور کتبہ خیر امانہ فرما کر اس امت کی شان کو وہ بالا کیا ہے اسی طرح اس کے ساتھ معاملہ بھی حایت رحمت کا فرمایا ہے اسی وجہ سے اس امت پر اس قسم کے احکام نازل فرمائے گئے جن سے کہ امت کی پوری طرح ممانعت سے حفاظت ہو اور جب ایک چیز کو ممنوع کرنا منظور ہو تو اس شے کے لوازمات اور وہ تمام چیزیں حرام قرار دی گئیں جو کہ ذریعہ ہو سکتی تھیں اس شے تک پہنچنے کا۔ مثلاً زنا حرام کیا تو اس کے ساتھ دوائی بھی حرام کئے گئے ہیں، بہت پرستی حرام کی گئی تو ساتھ ہی جاندار کی تصاویر کا بنانا اور رکھنا یہاں تک کہ دیکھنا بھی حرام قرار دیا گیا اور چونکہ آفتاب پرست سورج کو صبح و شام پوجتے ہیں لہذا اس وقت خاص نماز فجر و عصر ممنوع قرار دی گئی، محض اس وجہ سے کہ آئندہ کہیں لوگ یہ خیال نہ کرنے لگیں کہ یہ نمازیں تعظیم شمس کے لئے مشروع اور شرک کی بری بلا میں گرفتار ہو جائیں اور شریعت غراء میں اس کا بھی پورا غلط رکھ دیا ہے کہ الفاظ میں بھی اہل شرک سے کوئی سی مشابہت پیدا نہ ہوتا کہ کبھی ایک عرصہ دراز کے بعد یہ سب شرک نہ ہو جائے اور اہم سا بقہ کی طرح یہ امت بھی بدک نہ ہو جائے۔

چنانچہ فرمایا گیا کہ غلام اپنے آقا کو یارب کہہ کر گوازنہ دیا کرے، لہذا آقا کو بھی روک دیا کہ وہ اپنے غلام کو یا عبدی کہہ کر نہ پکارے۔ اس کی ہی بدکرت سے یہ امت مرحومہ اسلام یا جو دیکھ اپنی عمر کی تیر حویں صدی ختم کر چکی ہے مگر دین میں زید و دینی نقصان اور شرک و کفر میں بھنسنہ تعالیٰ ایسی مبتلا نہیں ہوئی جیسی پہلی امتیں اور یہ وعدہ اما نحن نزلنا الذکر وانا لہ لحفظون۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ ہمیشہ حفاظت میں رہے گی

و یہ نعمت حفاظت تامہ خاصہ امت امینہ کا ہے اور اہم سہجہ میں یہ نعمت علی وجہ اکل سبب الاکام نہ تھی کیونکہ ان کے لئے حرام صرف وہ شے تھیں جن کا حرام کرنا منظور تھا اور ان کے دوائی حرام نہ تھے چنانچہ اہم سہجہ کے لئے تمائیل و تصاویر کا استعمال مباح تھا۔ انہوں نے اس میں غلو کیا اور جو کوئی نامور انسان ہوتا ہے اس کی تصویر کی تعظیم کرنے تک یہاں تک کہ شرک و کفر کی مصیبت میں مبتلا ہو گئے اس کے بعد وہ ہزار ہا نظائر اس کے موجود ہیں۔

اغرض اس تمام تقریر سے واضح ہو گیا کہ تحقیق اور حق سجدۃ الخیۃ کے بارے میں یہ ہے کہ سجدہ تعظیمی فی نفسہ کفر و شرک نہیں ہے۔ اسی وجہ سے پہلی امتوں میں سجدہ تعظیمی جائز تھا البتہ ذریعہ کفر و شرک ضرور ہے اور صورت بھی فعل کفر ہے اور اسی وجہ سے یہ سجدہ تعظیمی اہم سہجہ اور قرون ماضیہ میں ذریعہ شرک بن گیا تھا اور وہ کفر میں اس کی وجہ سے مبتلا ہو گئے تھے جس کی وجہ سے وہ دنیا میں مذاب الہی میں گرفتار ہو گئے۔ اور آخرت میں مذاب لہدی کے مستحق ہو گئے تو اس بناء پر خداوند قدوس کی رحمت ب پایوں اور لطف و کرم عظیم کا قضا ہوا کہ اس امت خیر الامم پر انعم کیا جائے اور تبعہ ہدایت اور نجات عن الضلالۃ کے لئے مناسب یہ ہے کہ ذریعہ کفر و شرک کو بھی حرام قرار دیا جائے اگرچہ وہ ذریعہ بہت دور کا تعلق کفر و شرک کے ساتھ رہتا ہو (جیسے کہ تصاویر کا تعلق شرک سے) اسی وجہ سے سجدہ تعظیمی کا جو منسوخ ہو گیا اور امت محمدیہ علی سہا الف الف تحیۃ و سلام کے لئے ہمیشہ کے لئے سجدہ تعظیم منوع قرار دیا گیا اس پر یہ شبہ ہے۔

شبہ - سجدہ تعظیمی جب کہ کفر و شرک کی مذکورہ صورتوں میں داخل نہ ہوا تو اس کا جواز پہلی امتوں کے لئے آیت قرآنیہ سے ثابت ہے جیسے آدم علیہ السلام کے لئے فرشتوں سے سجدہ کرنا اور حضرت یحییٰ علیہ السلام اور ان کے صاحبزادوں کا حضرت یوسف علیہ السلام کو سجدہ کرنا وغیرہ تو اس حکم قرآنی کو اس امت کے لئے منسوخ قرار دینا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جب کہ یا خود قرآن کریم میں اس کا نسخ وارد ہو یا احادیث متواترہ سے ثابت ہو۔ اور مسند مذکورہ میں بظاہر ایک خبر واحد (حدیث کی ایک اصطلاحی قسم ہے) سے سوا کوئی چیز مانع معلوم نہیں ہوتی تو یہ سچ سیسے صحیح ہو سکتا ہے۔

جواب - اول تو آیات جو سجدہ تعظیمی کے جواز کے متعلق نقل کی گئی سجدہ تعظیمی کے لئے نہ تھیں بلکہ دوسرے احکامات بھی ان میں ہیں جو اکابر مفسرین سے ان کی تفسیر میں منقول ہیں جو آخر میں جنہن فی مدہ نقل کئے گئے لہذا جواز سجدہ کا حکم جو نفسی الدلائل ہونے کے قطعی نہ رہا بلکہ ظنی ہو گیا اور اس کا نسخہ واحد سے بھی ہو سکتا ہے۔ مدوہ الزیج جس حدیث کی وجہ سے ہم ان آیات کو منسوخ قرار دیتے ہیں وہ خبر احمد سے نہیں بلکہ حدیث مشہور ہے بلکہ حدیث تواتر و پہنچ ہوئی ہے۔ اور اس قسم کی حدیث سے آیت کریمہ کا نسخہ ہر اعتبار علم اصول صحیح اور درست اور واقع ہے اور اس حدیث کا مشہور اور حد تواتر کو پہنچنا وضاحت شدت ہے جس کی تفسیر حاشیہ بیان القرآن میں مذکور ہے۔

چنانچہ ترمذی شریف میں حضرت معاذ بن جبلؓ سے مروی ہے اور حضرت سراقہ بن مالک اور حضرت صہیب اور حضرت عقبہ بن جعشم اور حضرت عائشہ صدیقہؓ اور حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عبد اللہ بن ابی لوی اور حضرت طلحہ بن علیؓ اور حضرت ام سلمہؓ، حضرت انسؓ، حضرت ابن عمرؓ (رضوان اللہ علیہم اجمعین) تو ثابت ہو گیا کہ یہ حدیث مشہور ہے نہ کہ خبر واحد لہذا نسخ جائز ہے اور بعض اکابر نے کثرت رواۃ کی بناء پر اس حدیث کو متواتر کہا ہے۔

الغرض حدیث ما ینبغی لبشر ان یسجد لبشر ولو صلح لبشر ان یسجد لبشر لا ہوت المرءۃ ان تسجد لزوجھا من عظم حقہ علیھا حدیث مشہور بلکہ متواتر۔ لہذا اس کے نسخ ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیونکہ یہ حدیث میں صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے منقول ہے اور جو حدیث دس صحابہ سے منقول ہو وہ موافق قول راجح و مختار متواتر ہے لہذا یہ حدیث بھی علی وجہ اتم متواتر ہو گئی اور اگر کوئی متواتر بھی تسلیم نہ کرے تو مشہور ہونے سے منکر نہیں ہو سکتا اور حدیث مشہور سے نسخ آیت کریمہ جائز ہے جسے کتب اصول میں مصرح ہے۔

علاوہ ازیں اجماع امت یہی ہے کہ سجدہ تقطیعی حرام ہے اور کسی امام یا مجتہد یا فقیہ کا زمانہ سلف اور خلف میں اس بارے میں اختلاف نہ کر نہیں بلکہ اجماع اس کی حرمت پر ہے، رہا یہ امر کہ بعض صوفیاء سے کتب تواریخ میں جواز منقول ہے اول تو یہ نقل صحیح نہیں اور اگر اس کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو ان کے قول کا اعتبار مستقبلہ اجماع امت کے نہیں ہو سکتا۔ جب کہ اجماع علمائے خلف و سلف اس کے خلاف پر قریباً دو قرن رہا اور یہ ساتھ ہی یہ امر بھی قابلِ لحاظ ہے کہ صوفیاء پر اس باب میں طعن بھی مناسب نہیں کیونکہ وہ تحقیقات علمیہ میں مشغول نہیں رہتے تھے وہ معذور ہیں لہذا ان کے فعل سے حجت پکڑنا درست نہیں خصوصاً جب کہ اکابر صوفیاء سے بھی حرمت سجدہ تقطیعی منقول ہے۔

### فائدہ

معرض نے جو حجت قرآن کریم سے پکڑی ہے وہ مختلف فیہ ہے کیونکہ بعض مفسرین فرماتے ہیں خروالہ سجدا اور فسجد الملائکۃ کلہم اجمعون۔ اس کے امثال کے معنی سجدہ حقیقی کے نہیں بلکہ یہ کنایہ تعظیم سے ہے اور اس کی تائید میں فقہاء عرب کے کلام شعراء پیش کرتے ہیں اور بعض مفسرین کا یہ قول ہے کہ معنی خروالہ اور اسجدوا لآدم کے یہ ہیں کہ پہلی آیت میں اخوة یوسف نے حضرت یوسف علیہ السلام کو جہت سجدہ قرار دیا اور آدم کے معنی الی آدم کے اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ انہوں نے حق تعالیٰ کو سجدہ کیا اس طور سے کہ ان کے سجدہ کا رخ حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب تھا اور ان کو بمنزلہ قبلہ بنائے ہوئے تھے اور اس طرح اسجدوا لآدم کے معنی کہ آدم کی طرف رخ کر کے حق تعالیٰ کو سجدہ کیا اور بعض مفسرین کا یہ قول ہے کہ لام کے معنی سبب کے ہیں تو معنی خروالہ سجدا کے یہ ہیں کہ اخوة یوسف نے حق تعالیٰ کو سجدہ کیا حضرت یوسف کی وجہ سے۔ کیونکہ حق تعالیٰ کی بڑی نعمت یعنی حکومت ان کے خاندان میں آگئی بذریعہ حضرت یوسف علیہ السلام کے اور معنی اسجدوا لآدم یہ ہیں کہ حکم ہوا حق تعالیٰ شانہ کا کہ

ہم کو سجدہ کرو۔ اس نعمت کی وجہ سے جو تم پر آدم کی وجہ سے کی گئی ہے۔

الغرض ان اقوال کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو پھر اس جواب کی ضرورت باقی نہیں رہتی کہ یہ آیتیں منسوخ ہیں بلکہ اس صورت میں کسی آیت سے سجدہ تعظیم کا جواز مستفاد ہی نہیں ہوتا۔ وہو المراد۔

### خلاصہ

تمام رسالہ کا یہ ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنا اگر بقصد عبادت ہو یا بصورت عبادت خواہ نیت عبادت کی نہ ہو یہ دونوں صورتیں باجماع کفر و شرک میں داخل ہیں، اس کے علاوہ جتنی صورتیں ہیں بعض علماء تو ان کو بھی کفر و شرک قرار دیتے ہیں اور بعض اس میں احتیاط کرتے ہیں۔ مگر اس پر سب کا اتفاق ہے کہ حرام و ناجائز اور قریب بکفر ہے حق تعالیٰ سب مسلمانوں کو اس سے محفوظ رکھے۔ آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّمَ

حرره سید حسن صین عن الحوادث والفتن فی سبع مضین

من شعبان المعظم ۱۳۵۶ھ

### قبور مشائخ پر عرس کرنا

(سوال ۶۳) ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی ہاتین المسئلین احدهما ان العرس الذی یفعل الناس فی هذا الزمان علی قبور مشائخہم بتعین الیوم هل هو جائز ام لا ولقول بعض العلماء لا ریب فی جوازہ ولا شک ان کان تلاوة القرآن وتقسیم الماکولات الحلویة والسماع والرقص بالآلات احيانا اقولہم وادلتہم صحیحۃ ام لا - فان کان العرس علی الطریقۃ المذكورۃ جائزاً فبای دلیل والا فبای بینۃ؟

(الجواب) العرس المعروف علی قبور مشائخ من البدعت المخرعة فی الدین لم یجوز احد من الفقہاء ولم یرو من احد من الصحابة والتابعین و اتباعہم ثم من بعدہم الی مدۃ مدیدۃ ما یشاکلہ او یشاہ بہ وهو ان کان خالیاً عن منکرات اخر بدعة و ضلالة فکیف اذا قارنہا منکرات لا تعدو معاصی لا تحدو فی البریقة شرح الطریقۃ المحمدیۃ ص ۱۲۲ ج ۱۔ واقبح البدع عشر و عد منها طعام المیت و ايقاد الشموع علی المقابر والبناء علی القبر و ترینہ و البیتوتۃ عنده و التغنی و السماع و اتخاذ الطعام للرقص و اجتماع النساء لزیارة القبور الخ وقال حضرت الشاہ محمد اسحاق المحدث النہلوی رحمۃ اللہ علیہ فی المسائل الاربعین مقرر ساقن روز عرس جائز نیست و فی التفسیر المظہری لا یجوز ما یفعلہ الجہال بقبور الاولیاء والشہداء من السجود والطواف حولہا و اتخاذ السرج و المساجد لہا ومن الاجتماع بعد الحول کالاعیاد و یسمونہ عرساً۔

## عرس مشائخ کا حکم

(سوال ۶۴) مشائخ کرام کا سالانہ عرس ہوا کرتا ہے اس میں اکثر لوگ مزاروں پر سجدہ وغیرہ کرتے ہیں اُر منع کیا جائے تو وہ کہتے ہیں کہ آدم علیہ السلام کو سجدہ کیوں کیا گیا اور جو سجدہ وغیرہ اللہ کے لئے عبادت کی غرض سے کیا جاوے وہ حرام ہے اور ہم جو سجدہ کرتے ہیں تعظیم کی غرض سے کرتے ہیں اور وہاں پر چرائیں اگر تیں وغیرہ جلائی جاتی ہیں آیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ اور وہاں پر بے بھی ہوتا ہے اس کا سنا جائز ہے یا نہیں؟ اور وہاں پر کھانا وغیرہ کھلایا جاتا ہے اس کا کھانا درست ہے یا نہیں؟

(الحواب) عرس مشائخ یعنی سال بھر میں روز وفات کو متعین کر کے لوگوں کا وہاں اجتماع اور اس اجتماع کا اتنا اہتمام کہ فرائض و واجبات کی طرح ہو جائے اگر دوسرے منکرات و معاصی سے خالی ہو تب بھی بدعت و مہرانی ہے، قرون مشہود لہذا اخیر میں اس کی ایک لونی نظیر بھی موجود نہیں اگر کوئی ثواب کا کام ہوتا تو ضرور تھا کہ سب سے زیادہ صحابہ کرام اس میں حصہ لیتے اور پھر سب سے زیادہ آنحضرت ﷺ کا عرس ہوتا اور پھر اس کے بعد ان ایک لاکھ چوبیس ہزار انبیاء کرام کے اعراس جن میں سے بہت سے حضرات کے مزارات یقینی طور پر معلوم بھی ہیں اور صحابہ کو بھی معلوم تھے، لیکن کہیں اس نو ایجاد شریعت کا نام و نشان زمانہ سلف میں نہیں سنا جاتا اس لئے خود حضرات مشائخ صوفیاء نے اس کو ناجائز اور بدعت قرار دیکر منع فرمایا ہے۔ حضرت قاضی شامی اللہ پانی پتی جو حضرت شاہ ولی اللہ کے شاگرد اور حضرت مرزا جان جاناں کے خلیفہ راشد ہیں اپنے وصیت نامہ میں عرس کرنے کو بدعت فرما کر وصیت کرتے ہیں کہ میری قبر پر ہرگز نہ کیا جائے۔ اسی طرح شاہ اسحق صاحب نے مسائل اربعین میں بدعت لکھا ہے اسی طرح ان دونوں حضرات سے پہلے صاحب شرح طریقہ محمدی نے بہت پر زور الفاظ میں اس بدعت پر رد فرمایا ہے یہ تو اس وقت تھا جب کہ عرس تنہا عرس ہی دوسرے مفاسد و معاصی سے خالی ہو اور پھر جب موجودہ زمانہ کے اعراس پر نظر ڈالی جائے تو سینکڑوں گناہ کبیرہ سے لبریز نظر آتا ہے۔

قبروں پر چراغ جلانا تو خود ناجائز ہے حدیث میں اس شخص پر لعنت فرمائی ہے جو قبروں پر چراغ جلائے قبر کو سجدہ کرنا اگر بہ نیت عبادت ہو تو کفر صریح ہے اور اگر بہ نیت تعظیم ہو تو نہایت سخت گناہ کبیرہ قریب بہ شرک ہے بلکہ بعض علماء نے اس کو بھی کفر کہا ہے دیکھو کتاب الاعتصام بقواطع الاسلام لابن حجر المکی۔ نیز علامہ شامی اور صاحب بحر الرائق نے بھی تفصیل فرمائی ہے اور جامع المقبولین باب کلمات النحر میں اسی کی تائید کی گئی ہے۔ گانا جانا ایک مستقل گناہ ہے جس کے متعلق احادیث کے دفتر بھرے ہوئے ہیں حق تعالیٰ مسلمانوں کو اس آفت عظمیٰ سے نجات عطا فرمائے اللہم آمین واللہ تعالیٰ اعلم

## عرس مروج کا حکم

(سوال ۶۵) عرس سرور کائنات ﷺ یا زین حیوانات بتاریخ وفات و ہم قیام وقت ذکر و تلاوت آل و اعراس مشائخ کبار مثل عرس خواجہ امیر و خواجہ غلامی وغیرہما و فاتحہ چارم و چہلم و ششماہی و سالانہ نمودن

مسلمانان را حکم شرع شریف جائز باشد یا نہ؟

(الجواب) جملہ افعال مذکورہ بدعات و سنیات ہستند کہ در غیر القرون نشانے و اثرے از سنہائمت متوال کرد بلکہ سیارے از سنہائمت سنیات شرعیہ صریحہ و صحیحہ است بناء علیہ اگر کتاب چیزے از سنہائمت ناجائز و گناہ عظیم است۔ لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من احدث فی امرنا هذا فهو رد منقولہ ظاہر است کہ اگر چیزے از سن افعال ثواب و غیرہ دے صبیحہ کرام و تاعین وائمہ دین کہ تفسہ خبر خیر بودند در تحصیل از سن ثواب جد و جد بکاری بر ند پس عدم ثبوتش بتواعد شرعیہ ثبوت عدم گشتہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مزارات پر روشنی اور جمع شدہ تیل کا حکم

(سوال ۶۶) مسجد میں درگاہ ہے درگاہ پر روزانہ اور جمعرات کو روشنی ہوتی ہے روشنی کے لئے تیل کا انتظام مسجد کی آمدنی اور اہل محلہ کی طرف سے ہوتا ہے، صرف درگاہ کے لئے تیل اتنی کثیر مقدار میں جمع ہو جاتا ہے کہ تمام درگاہ کی روشنی میں خرچ نہیں ہو سکتا اگر باقی ماندہ تیل کو امام مسجد اپنے ذاتی مصارف کتب یسی وغیرہ میں استعمال کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) قبروں پر چراغ جلا ناجائز نہیں حدیث میں ہے لعن اللہ زوارات القبور والمتخذین علیہا السج - اس لئے جو تیل درگاہ کی روشنی کے لئے دیا جاتا ہے اس کو اصل مزار پر جلانا نہیں چاہئے البتہ اگر مزار کے متعلق حجرے ہوں یا روشنی کی طرف ضرورت ہو وہاں جلایا جاسکتا ہے اسی طرح اور اگر کوئی مسجد درگاہ ہی کے متعلقات میں سے ہو تو اس مسجد میں بھی یہ تیل جلایا جاسکتا ہے اسی طرح حجرہ امام اگر متعلقات درگاہ میں ہو تو اس میں بھی جلا سکتے ہیں ورنہ بلا اجازت مالک دوسری جگہ استعمال کرنا جائز نہیں اور اگر یہ معصوم ہو جائے کہ یہ تیل بطور نذر مزار پر چڑھایا ہے تو کسی جگہ بھی اس کا استعمال جائز نہیں کیونکہ غیر اللہ کے نام کی نذر حرام ہے اور اس چیز کا استعمال بھی حرام ہے جس کی نذر کی گئی ہو۔ صرح بہ فی البحر الرائق من کتاب الصوم بحث النذر ۲۹ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ھ

ایضاً -- (سوال ۶۷) جب کہ مسجد کے اندر حسب ضرورت کافی روشنی ہوتی ہے اور درگاہ کی روشنی کوئی فائدہ نہیں رکھتی روشنی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ نیز جمعرات کے دن جو ختم درگاہ پر ہوتا ہے اس میں شرکت کرنے والا کیا حکم رکھتا ہے؟

(الجواب) قبر پر چراغ جلانا حرام اور ختم قرآن میں اگر دوسری بدعات نہ ہوں تو شرکت میں مضائقہ نہیں لیکن پھر بھی ترک کوئی ہے کہ یہ چیزیں اگرچہ بالفعل بدعت نہ ہوں رفتہ رفتہ بدعات سے بھی آگے تجاوز کرتی ہیں۔

## زیارت قبور اور توسل کے بعض احکام

(سوال ۶۸) بزرگان دین کے صد ہا مزار ہیں جن کی فاتحہ خوانی جائز و ناجائز دونوں طرح ہو رہی ہے، فاتحہ خوانی کے لئے مزاروں پر حاضر ہونے کو واجب اور فرض سمجھنا کیا ہے، ایصالِ ثواب ہر جگہ سے ہو سکتا ہے یا مزاروں پر جانا ضروری ہے۔ نیز اس طریقہ سے دعا کرنا کہ یا حضرت آپ اللہ کے دوست ہیں اور اس کے مقبول بندے ہیں آپ خدا سے میرے لئے دعا کیجئے کہ خدا مجھے اپنے مقصد میں کامیاب کرے یہ دعا جائز ہے یا نہیں مزاروں پر عرس ہوتے ہیں ان میں شرکت کرنا کیا ہے؟

(الجواب) ایصالِ ثواب کے لئے قبر پر جانے کی کوئی ضرورت نہیں، ثواب ہر جگہ سے پہنچتا ہے البتہ قبر پر جانے سے دوسرے فوائد ہیں عامہ مومنین کی قبروں پر جانے سے عبرت اور اعزاء و اقرباء کی قبروں پر عبرت کے ساتھ ادائے حق بھی اور بزرگوں کی قبروں پر اس کے ساتھ برکات بھی۔ دعا میں صاحبِ قبر کو خطاب نہ کرنا چاہیئے بلکہ یوں دعا کرے تو مضائقہ نہیں کہ یا اللہ فلاں مقبول بندے کے طفیل سے ہمارا کام کروے۔

## زیارت قبور و توسل وغیرہ کے مسائل

(سوال ۶۹) لویاء اللہ اور صلحاء کی قبروں پر حاضر ہو تو ان سے استمداد فیض ہوتا ہے یا نہیں؟

(۲) فاتحہ کے بعد دعا مانگنا کہ اے خدا ان بزرگ کے طفیل سے میرا کام پورا ہو۔ یا یہ کہے کہ اے فلاں بزرگ آپ اللہ کے مقبول بارگاہِ خداوندی ہیں ہمارے مقاصد کے لئے دعا فرمائیے یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟  
(۳) امام شافعیؒ نے فرمایا ہے کہ قبر امام موسیٰ کاظمؑ پر دعا کا مقبول ہونا مجرب مثل تریاق ہے اس کا ثبوت ہے یا نہیں؟

(۴) عام قبور پر بغرض فاتحہ عزیز و احباب حاضر ہوتے ہیں میت کو یہ معلوم ہوتا ہے اور وہ ہمارے کلام کو سنتے ہیں یا نہیں؟

(۵) اہل قبر کی ارواح کا تعلق قبر سے رہتا ہے یا نہیں عذابِ ثواب ہمیشہ قبر پر اہل قبر پر ہوتا رہتا ہے یا نہیں؟

(۶) پنج شنبہ اور عیدین کو ارواح اپنی قبور اور مکان پر آتی ہیں یا نہیں؟

(الجواب) (۱) اس طرح اور اس عنوان سے توسل بزرگوں کے ساتھ جائز ہے مگر اہل قبر کو خطاب اگر سماع موتی کے اعتقاد پر مبنی ہے تو درست نہیں اور اگر محض احتمال کے درجہ میں ہے تو مضائقہ نہیں مگر پھر بھی احتیاطِ اجتناب میں ہے۔

(۳) یہ مقولہ امام شافعیؒ کی طرف منسوب ہے۔ لہٰذا تسمیہ نے اپنے فتاویٰ میں اس کو نقل کیا ہے اور رد کیا ہے لیکن ہمارے نزدیک کسی بزرگ کی قبر پر جا کر اگر وہ بغیر ہاتھ اٹھائے ہوئے دل میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرے تو جائز ہے۔





کے پاس گائے وغیرہ ذبح کرتے ہیں پس یہ فعل جائز ہے یا نہیں۔ اور مذبح حلال ہے یا نہیں جیسا حکم ہو معتبر دلائل سے تحریر کیا جائے شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی کا حلت کی طرف اس مسئلہ میں رجوع ہلات ہے یا نہیں؟

(الجواب) جائز نہیں بلکہ ایسا کرنا گناہ اور زیادہ موجب غضب الہی ہے چند وجہ سے۔ اول تو بارش نہ ہونے کے لئے شریعت نے نماز اور دعاء کی تعلیم فرمائی ہے قربانی کی نہیں تو اس کام کے لئے قربانی اگر کوئی کرے خاص اللہ ہی کے نام کی کرے اور کسی فقیر پیر کا دخل نہ ہو تب بھی بدعت اور ناجائز ہوگی، دوسری وجہ عدم جواز کی یہ ہے کہ مزارات اولیاء کے پاس جا کر کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ ان مزارات پر یہ گوشت چڑھاتے ہیں یا ان کے نام پر ذبح کریں گے اور دونوں صورتیں حرام ہیں۔ لقولہ تعالیٰ واما اہل لغویہ اللہ بہ اور اگر کوئی شخص ان رسوم کے متعلق یہ خیال و عقیدہ بھی نہ رکھے جب بھی دوسروں کا عقیدہ خراب ہونے کا تو خطرہ ضرور ہے، اس لئے اس حرمت کو ترک کرنا ضروری ہے ان واپیات کاموں کو چھوڑ کر سیدھے مسلمان کی طرح نبی کریم ﷺ کا اتباع کیوں نہ کیا جائے آپ نے کئی مرتبہ دعا پر اکتفا فرمایا اور ایک مرتبہ نماز استسقاء پڑھی۔

ثواب کے لئے مزاروں پر کھانا بھیجنا

(سوال ۷۳) بزرگوں کی ارواح کو ثواب پہنچانے کے لئے کھانا مزاروں پر بھیجا جاتا ہے جائز ہے یا نہیں۔ اگر مکان میں فاتحہ دلا کر ایصال ثواب کر دیا جائے تو کیا کم ثواب ہوتا ہے جیسے اکثر لوگوں کا مقولہ ہے کہ نیاز قبول نہیں ہو سکتی جب تک مزاروں پر نہ بھیجی جائے؟

(الجواب) مزاروں پر بھیجنے فضول اور لاعینی حرکت ہے ہر جگہ سے ایصال ثواب ہو سکتا ہے اور یہ عقیدہ اس کے بغیر ثواب ہی نہ پہنچنے کا عقیدہ فاسدہ ہے شریعت میں اس کی کوئی اصل نہیں۔

محالس یوم النبی ﷺ کا شرعی حکم

(سوال ۷۴) ملک کے ہر گوشہ میں یوم ربیع الاول کی تحریک چل رہی ہے خصوصاً مگینہ میں یوم النبی خاص طور سے منایا جاتا ہے یہ جملہ ۱۲ ربیع الاول کو ہوتا ہے اگر اسی تاریخ کو یا کسی دوسرے ماہ میں تمام سال میں ایک دن خصوصیت کے ساتھ یوم النبی ﷺ منایا جائے اور اس میں سیرۃ ﷺ سنائی جائے تو شرعی حکم اس کے متعلق کیا ہے؟

(الجواب) نبی کریم ﷺ کی سیرت و حالات پر مسلمانوں کو مطلع کرنا اسلام کا اہم ترین فرض ہے اور میرے نزدیک ساری اسلامی تعلیمات کا خلاصہ یہی ہے اور اسی میں مسلمانوں کی ہر فلاح و بہبود مختصر ہے لیکن اس کے ساتھ یہ جان لینا نہایت ضروری ہے کہ شریعت نے ہر کام اور ہر عبادت کے لئے کچھ حدود و قواعد مقرر فرمائی ہیں ان سے تجاوز کرنا ہر عبادت میں سخت گناہ ہے کوئی شخص اگر مغرب کی تین راتوں کے بنائے

چار پڑھنے لگے تو ظاہر ہے کہ وہ تلاوت قرآن اور تسبیح و تحلیل ہی ہوگی فی نفسہ کوئی گناہ کی چیز نہیں لیکن تجاوز حدود اور احداث بدعت ہونے کی وجہ سے ساری امت اس کو گناہ کہتی ہے نبی کریم ﷺ کی سیرت و حالات پر مسلمانوں کو مطلع کرنا یہ ایک ایسی ضرورت اور عبادت ہے جو آج نئی پیدا نہیں ہوئی بلکہ بعثت و نبوت کے بعد ہی سے اس کی ضرورت تھی بلکہ بعد انکی زمانہ میں اور قرون اولیٰ میں جب کہ سیرت مدون نہیں ہوئی تھی اور منتشر کلمات مختلف لوگوں کے سینوں میں محفوظ تھے اسی وقت اس کی ضرورت آج سے زیادہ تھی لیکن اس کے باوجود قرون اولیٰ میں بلکہ اس کے بھی بہت بعد تک اس کی ایک نظیر نہیں پیش کی جاسکتی کہ کہیں سالانہ جلسوں کا انعقاد اس کام کے لئے ان تعینات کے ساتھ کیا گیا ہو بلکہ اس مقصد کی تحصیل کا ذریعہ صرف یہ رکھا گیا کہ لول تو سیرت قدسیہ عام مسلمانوں کی نصاب تعلیم کا اہم جزو تھا اور جو عوام بالکل ہی پڑھنے پڑھانے سے جدا رہی ان کے لئے علماء کرام کے مواعظ حسنہ میں بلا قید تاریخ و بار سوم مروجہ اس مقصد کو باحسن وجوہ حاصل کر سکتے ہیں اور آج بھی اگر مسلمانوں کی قسمت میں صلاح و دوستی مقدر ہے تو یہی بزرگان سلف کا اسوہ حسنہ ان کو قہر ملت و ضلالت سے نکال سکتا ہے۔

امام مالک کا مقول اس باب میں بروقت یاد رکھنے کے قابل ہے یعنی لن یصلح اخر هذه الامة الا ما صلح به اولها۔ یعنی اس امت محمدیہ کے آخری دور اور متاخرین امت کی اصلاح بھی اُس کے تو اس ذریعہ اور اسی طریقہ سے جس کے ذریعہ اول مرتبہ اصلاح ہوئی تھی اور درحقیقت اگر غور کیا جائے تو سیرت قدسیہ ایسی چیز نہیں کہ سال بھر میں آپ ایک روز میں دو گول تک پہنچا کر فارغ ہو جائیں بلکہ ضرورت اس کی ہے کہ ہر مکتب و مدرسہ و اسکول کا اس کو جزو لازم قرار دیا جائے اور باقی عوام کو ہمیشہ مواعظ کے ذریعہ اس پر مطلع کیا جائے یہ تعینات خاصہ جو مجالس یوم النبی ﷺ کے اندر رائج ہو گئی ہیں اور وہ رسوم منکرہ جو ان جلسوں میں بڑھتی جا رہی ہیں کسی طرح قدیم طرز کے محفل میااد سے کم نہیں البتہ اس کو ایک عنوان سے نیچرل لباس میں پیش کر دیا گیا ہے اس لئے ان جلسوں کی شرکت و اہتمام بعینہ مجالس میااد و مروجہ کا حکم رکھتا ہے جس کے متعلق ہمارے تمام اکابر اور بزرگوں کا فتویٰ شائع شدہ ہے بدعت اور قبل ترک ہے تفصیل کے لئے فتویٰ میااد حنفیہ گنگوہی کا مطالعہ فرمایا جائے۔

### میلاد شریف کے مختلف طریقے

(سوال ۷۵) میلاد شریف پڑھنا یا سنتا کیسا ہے کون سے طریقہ پر جائز ہے اور کون سے طریقہ پر ناجائز ہے؟

(الجواب) محفل میلاد میں اگر کوئی تاریخ معین اور ضروری نہ سمجھی جائے شیرینی و روشنی وغیرہ کو ضروری نہ سمجھے روایات غلط نہ پڑھیں نظم پڑھنے والے بے ریش لڑکے نہ ہوں اور گانے کی طرح نہ پڑھیں اسی طرح اور دوسری رسوم بدعت سے خالی ہو تو مضائقہ نہیں۔ غرض یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ کا ذکر مبارک جب کہ ان رسوم بدعت سے خالی ہو تو ثواب اور افضل ہے اور اگر مروجہ طریق پر بدعت و رسوم سے بھرا

ہو تو نیکی پر باد گناہ لازم ہے جیسے کوئی پاخانہ میں جا کر قرآن پڑھنے لگے (نعوذ باللہ)

سیرت کمپنی کے نام کی مجلس کا حکم

(سوال ۷۶) ۱۲ ربیع الاول کو مسلمانوں نے جلسہ میلاد النبی ﷺ منعقد کیا بعض لوگوں نے دوسرے دن جلسہ کیا اس جلسہ کے بارے میں شرعاً حکم کیا ہے؟

(۲) بعض لوگ دوسرا جلسہ کر نیوالوں کو مرتد کہتے ہیں اور یہ کہ ان کی توبہ قبول نہیں ہوتی یہ صحیح ہے یا نہیں اور مرتد کہنے والوں کے لئے کیا حکم ہے؟

(۳) اگر کوئی مسلمان (العیاذ باللہ) مرتد ہو جائے تو وہ تائب ہو کر مشرف باسلام ہو سکتا ہے یا نہیں؟ (الجواب) جلسہ میلاد جن تعینات و تقیدات کے ساتھ رائج ہو گیا ہے ہمارے نزدیک تو یہ وہی محفل میلاد ہے جس کو نئے لباس میں پیش کیا گیا ہے اور یہ بھی قدیم محفل میلاد کی طرح بہت سی بدعات و منکرات پر مشتمل ہو گیا ہے جن میں سے بہت سے سوالات مندرجہ ذیل میں بھی مذکور ہیں اس لئے ہمارے نزدیک تو ایک بھی مناسب نہیں کیا رسول اللہ ﷺ کا یہی حق ہے کہ سال بھر میں ایک مرتبہ صرف آپ کا ذکر مبارک وہ بھی صرف ایک دن کے لئے کر کے فارغ ہو جائیں اور وہ بھی بہت سی بدعات ملاکر مسلمانوں کا تو یہ منصب ہے کہ کوئی دن آپ کے ذکر مبارک سے خالی نہ جائے بلکہ اپنے ہر کام میں حضور ﷺ کے اسوہ حسنہ کو یاد رکھے الغرض ہمارے نزدیک تو جلسہ میلاد کا صورت موجودہ پر انعقاد ہی بدعت ہے ایک ہو یا دو دونوں روز ہیں۔

(۲) ایسے لوگ ہر گز اسلام سے خارج نہیں ہوتے ان کا خارج از اسلام کہنے والا سخت گناہ گار ہے بلکہ اس پر خوف کفر کا ہے۔ کما فی الخلاصۃ وقاضی خان۔

(۳) بلاشبہ مشرف باسلام ہو سکتا ہے اور اس کی توبہ قبول ہو سکتی ہے البتہ بعض خاص جزئیات میں بطور سیاست فقہاء نے لکھا ہے کہ توبہ قبول نہ کی جائے گی اس کی یہ مراد نہیں کہ وہ مسلمان نہیں ہو گا بلکہ یہ مراد ہے کہ سزائے ارتداد کو اس سے معاف نہ کیا جائے گا اور یہ جزئی تو ان میں کسی طرح درج بھی نہیں جو عالم بلا وجہ لوگوں کو مرتد یا گمراہ کہتا ہے وہ خود گمراہ ہے حدیث میں ہے من قال هلك الناس فهو اهلك .

(واللہ تعالیٰ اعلم)

ختمہ کی دعوت اور ہر وہ دعوت جس میں منکرات ہوں واجب الاحترار ہیں

(سوال ۷۷) بعض جگہ دستور ہے کہ لڑکوں کے ختمہ کرنے کے بعد جب ساتواں دن ہوتا ہے تو لوگوں کی دعوت کی جاتی ہے اور لوگ کپڑے و روپیہ وغیرہ ساتھ لاکر دعوت میں شرکت کرتے ہیں بعض اوقات افلاس کی بناء پر لوگوں کو مجبور ہو کر لڑکے کو حدیلوغ تک پہنچا دینا ہوتا ہے اور بغیر اس رسم کے سنت مذکورہ کا ادا کرنا سمجھا جاتا ہے اس قسم کی دعوت میں شرکت جائز ہوگی یا نہیں اور روپیہ و کپڑے دینے والے

مرکتب گناہ صغیرہ میں یا بدعت۔

(۲) جنس جسد رواج ہے کہ جب میت متمول ہو تا ہے تو رثاء میت بہ نیت ایصال ثواب بہت بڑی ضیافت کرتے ہیں جس میں غیر معمولی خرچ ہوتا ہے گاہ گاہ اس کے نہ کرنے کو باعث عار سمجھتے ہیں، جنس واقعات ایسے بھی پیش آتے ہیں کہ مال میت سے دین (قرض) وغیرہ ادا نہیں کیا گیا اور ضیافت کرنا مقدم سمجھا گیا یہ شرعاً جائز بھی ہے یا نہیں؟

(الحواب) اس قسم کی رسموں کی پابندی کرنے والا مرتکب گناہ صغیرہ نہیں بلکہ کبیرہ کے مرتکب اور سخت نندہ گار ہیں کیونکہ اس میں بہت سے گنہوں کا مجموعہ جمع ہو گیا ہے۔

(۱) دعوت کے لئے ساتویں روز کی اس تعیین کہ اس کے سوا کو برا سمجھیں یہ تعیین بدعت ہے کیونکہ اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں کیا صرح بہ الطبی فی شرح مشکوٰۃ تحت حدیث ابن مسعود فی التزام الانصراف عن الیمین بعد الصلوٰۃ مانصہ فیہ ان من اصر علی مندوب و جعلہ عرما ولم یعمل بالرخصة فقد اصابہ الشیطان فکیف من اصر علی بدعة او منکر انتہی۔

(۲) ختنہ کے وقت لوگوں کو دعوت دینا یہ خود ہی بدعت ہے مسند احمد میں حضرت حسنؓ سے روایت ہے کہ حضرت عثمان بن امی الباصؓ و کسی نے ختنہ میں شرکت کے لئے بلایا آپؓ نے تشریف لے جانے سے انکار فرمایا آپؓ سے اس کی وجہ پوچھی گئی تو آپؓ نے جواب دیا کہ ہم اوّل عمر رسول اللہ ﷺ میں کبھی ختنہ میں نہ جاتے تھے البتہ غسلِ صحت سے بعد اگر کوئی بطور شکرانہ حدودِ شریعہ اور اپنی گنجائش کی رعایت رکھ کر چھ احباب و اقربا کو کھانا کھاوے تو جائز ہے اور اس کا کھانا بھی جائز ہے۔ وهو مراد ما فی العالمگیریہ من الکراهیۃ لا یغنی التحلف من اجابة الدعوة العامة کدعوة العرس والختان و نحو ہما العالمگیری صفحہ ۲۲۲ ج ۴۔

(۳) اس دعوت کو اتنا ضروری سمجھنا کہ ختنہ کو بلوغ تک ملتوی کیا جاوے یہ جداگانہ گناہ ہے کیونکہ امر مندوب پر اگر اصرار بدرجہ وجوب کیا جاوے تو یہ بھی مکروہ و ناجائز ہو جاتا ہے یہ تو کام مندوب و مستحب بھی نہیں غایت یہ ہے کہ مباح ہو۔

(۴) لڑکے کو بلوغ یا بلوغ تک پہنچا دینا اور ختنہ نہ کرنا ایک مستقل گناہ ہے کیونکہ اس وقت اس کے ساتھ بلا ضرورت دیکھنا گناہ ہے جو دعوت اس قسم کی رسوم و ناجائز امور پر مشتمل ہو اگر یہ منکرات دعوت کھانے و انوں کے سامنے دسترخوان پر ہیں تو کسی کو کھانا لور جانا جائز نہیں اور اگر کھانے سے جدا کسی اور جگہ یہ منکرات ہوں تو اس دعوت میں شریک ہو جانا جائز ہے بشرطیکہ یہ شخص قوم کا مقتدا نہ ہو، تو پھر بہتر شریک نہ ہو۔ کذا روی فی واقعات الامام ابی حنیفہ۔ بہر حال ایسی دعوتوں میں لڑکی بھی ہے کہ شریک نہ ہو۔ کما قال فی العالمگیریۃ کتاب الکراهیۃ و انما یجب علیہ ان یجیہ اذا لم یکن ہناک معصیۃ ولا بدعۃ وان لم یجہ کان عاصیا و الامتناع اسلم فی زماننا الا اذا علم یقیناً بانہ لیس فیہا بدعۃ ولا معصیۃ کذا فی الیابیع ثم قال من دعی الی ولیمۃ فوجد ثملہ لعبا او غناء فلا یاس ان یقعد و

یاکل فان قلر علی الصع بمنعہم وان لم یقدر یصبر وهذا اذا لم یکن مقتدی بہ اما اذا کان ولم یقدر علی منعہم فانه یخرج ولا یقعد ولو کان ذلك علی المائدة لا ینفی ان یقعدوان لم یکن مقتدی بہ هذا کله بعد الحضور واما اذا علم قبل الحضور فلا یحضر عالمگیری مطبوعہ ہند صفحہ ۲۲۳۔

(۲) ایسی دعوت کرنا اور کھانا جائز نہیں کیونکہ اگر میت پر دین (قرض) ہے تب اس کے ترک میں مقدم اوائے دین ہے اس سے پہلے کسی خرچ میں روپیہ لگانے کا خود ورثہ کو بھی حق نہیں اور اگر دین نہ ہو تب بھی مشترک ترک میت سے ایصال ثواب کے لئے روپیہ خرچ کرنا بھی اچھا نہیں کیونکہ تمام ورثاء کی رضاء کا اس میں تحقیق ہونا مشکل ہوتا ہے بعض ان میں شرما شرمی راضی ہو جاتے ہیں دل سے راضی نہیں ہوتے۔

اور اگر میت کے مال سے بھی نہ ہو تب بھی من سب نہیں کیونکہ یہ جو کچھ کیا جاتا ہے محض نام و نمود اور عار سے بچنے کے لئے کیا جاتا ہے جس کا کوئی ثواب خرچ کرنے والے ہی کو نہیں ملتا میت والے کو کیا پہنچے گا۔

### نماز کے بعد مصافحہ کرنا

(سوال ۷۸) ہمارے یہاں ہر نماز کے بعد مصافحہ کرنے کا طریقہ ہے اس بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) یہ طریقہ بدعت ہے نبی کریم ﷺ سے اور آپ کے بعد خلفائے راشدین سے اور ان کے بعد ائمہ دین اور اسلاف امت سے کہیں اس کا ثبوت نہیں۔

### بعد نماز عصر و فجر مصافحہ کرنا

(سوال ۷۹) بعد نماز عصر و فجر مصافحہ کرنا سنت تلا یا جاتا ہے اگر کوئی مصافحہ نہ کرے تو اسے تارک السنۃ کہہ کر ترک معاملات کیا جاتا ہے کیا کسی حدیث سے ثبوت ہے یا کسی صحابی کا فعل ہے؟

(الجواب) مصافحہ بدعت ہے اس کو سنت من و دوسر اجرم ہے سنت ہونے کی کوئی دلیل معتبر نہیں۔

### عید کے دن مصافحہ و معافقہ کرنا

(سوال ۸۰) عیدین میں بغل گیر ہو کر ملنا یا مصافحہ کرنا کیسا ہے؟

(الجواب) یہ بدعت ہے اور شعائر و افاض ہے ترک کرنا چاہیے شامی میں ہے و نقل فی تبیین المحارم عن الملقط انه تکررہ المصافحۃ بعد اداء الصلوۃ کل حال لان الصحابة ما صافحوا بعد اداء الصلوۃ ولا نہا من سنن الروافضیہ - واللہ تعالیٰ اعلم - کتبہ مسعود احمد - الجواب صحیح بندہ محمد شفیع عفی عنہ

نماز کے بعد بلا وجہ سجدہ سو کرنا

(سوال ۸۱) اگر کوئی شخص ہر نماز کے بعد سجدہ سو کرے تو نماز میں کچھ نقص تو نہیں آتا؟  
(الجواب) بلا وجہ شرعی ہر نماز کے بعد سجدہ سو کرنا بدعت و گمراہی ہے البتہ نماز میں کوئی واجب سہواً فوت ہو جاوے اس وقت سجدہ سو مشروع ہے۔

سنت فجر کے بعد بالالتزام لیٹنا

(سوال ۸۲) فجر کی سنت اور فرض کے درمیان ایک شخص داہنی کروٹ پر لیٹ جاتا ہے ایک شخص نے منع کیا اور یہ کہا کہ اس کو حنفیہ نے منع کیا ہے اور بخاری کے حاشیہ پر جہاں فاتحہ کی ممانعت لکھی ہے وہاں ممانعت لکھی ہے اس بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟  
(۲) چھپکلی اگر بدن پر چڑھ جائے تو غسل واجب ہے؟

(الجواب) فجر کی سنت اور فرض کے درمیان داہنی کروٹ پر کبھی کبھی لیٹ جانا حضور ﷺ سے ثابت ہے مگر مسجد میں نہیں بلکہ اپنے گھر میں اور وہ بھی التزام کے ساتھ نہیں، یہی مراد ہے اس حدیث کی جو بخاری میں ہے اگر کوئی ایسا ہی کرے تو حنفیہ اس کو منع نہیں کرتے بلکہ ثواب کہتے ہیں۔

البتہ آج کل جو یہ رسم ہو گئی ہے کہ مسجد میں آکر لیٹتے ہیں اور اس کو ضروری سمجھتے ہیں اس کو حنفیہ منع کرتے ہیں کیوں کہ اول تو مسجد میں لیٹنا حضور ﷺ سے ثابت نہیں اور اگر ثابت بھی ہو تا تب بھی سنت و مستحب ہو تا تب لوگ اس کو رُہ و واجب کی طرح سمجھنے لگے تو ایسی حالت میں ترک ہی ہونی ہو گا۔

کذا قالہ الشامی فی مکبر وہات الصلوۃ صفحہ ۴۳۱ جلد ۱۔

(۲) چھپکلی کے بدن پر چڑھ جانے سے غسل وغیرہ شرعاً کچھ واجب نہیں ہوتا۔

خطبہ جمعہ کی بعض بدعات

(سوال ۸۳) شمی صفحہ ۵۷۵ قولہ - فالترقیۃ المتعارفۃ سے لیکر فیکون المعتبر هو الثانی فنامل اور قولہ من الترضی سے تخطيط الحروف و النغم کا ترجمہ مع مالہ و ما علیہ بیان فرمائیں؟

(۲) مرقی کے معنی کیا ہیں؟

(۳) اس ترقیہ کے متعلق مفتی بہ مسئلہ کیا ہے؟

(۴) خطیب ممبر پر چڑھتے وقت کچھ دعا اور السلام علیکم کہہ کر ممبر پر بیٹھتا ہے کیا یہ فعل موافق شریعت کے ہے؟

(۵) یہ ترقیہ کیوں اور کب سے ایجاد ہوا؟

(الجواب) در مختار اور شامی نے اس جگہ دو بدعتوں پر رد فرمایا ہے جو بعض بلاد اسلامیہ میں خطبہ جمعہ کے اندر رائج ہیں ایک یہ کہ جب امام خطبہ کے لئے ممبر پر آئے تو ایک آدمی کھڑا کیا جاتا ہے جو لوگوں کو متعین کی

یہ حدیث پڑھ کر سنا تا ہے اذاً قلت لصاحبک یوم الجمعة انصت والامام یخطب فقد لعوت۔ (یعنی جب تم اپنے پاس والے کو جمعہ کے دن خطبہ کے وقت یہ کہو کہ چپ رہو تو تم نے لغو حرکت کی ۱۲ منہ) اور اسی لئے صاحب در مختار نے اس کو بدعت کہنے کے علاوہ اظہار تعجب بھی کیا ہے کہ لوگوں کو جس چیز سے منع کرتا ہے خود اسی کا ارتکاب کر رہا ہے یہ حدیث سنانے والا چونکہ لوچی جگہ چڑھ کر سنا تا ہے اس لئے اس فعل کو ترقیہ اور اس شخص کو اصطلاح میں مرقی کہتے ہیں۔

دوسری بدعت یہ ہے کہ درمیان خطبہ میں جب امام آیت کریمہ ان الله وملتکته یصلون علی السی الایۃ۔ پڑھتا ہے تو یہی شخص آواز بلند نغمہ کے ساتھ خوب آواز کو بلند کرنا کر اس کو پڑھتا ہے اور جب امام صحابہ کرام کا نام لیتا ہے تو یہ آواز بلند کرتا ہے اور ہر ایک نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہتا ہے اسی کو در مختار میں ترضی ونحوہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے یہ دونوں چیزیں بدعت و ناجائز ہیں۔ فرق اتنا ہے کہ ترقیہ میں صرف امام صاحب کے مذہب کے خلاف ہوتا ہے صاحبین کا نہیں کیونکہ قبل شروع الخطبہ صاحبین کلام کو جائز فرماتے ہیں اور ترضی اور قراءۃ آیت جو درمیان خطبہ میں کی جاتی ہے یہ باتفاق ائمہ ثلاثہ ناجائز ہے۔

در مختار اور شامی نے اسی پر فتویٰ دیا ہے اور یہی صحیح ہے بلکہ احقر کے خیال میں تو ترقیہ بھی باتفاق ائمہ ثلاثہ مکروہ و ناجائز ہونا چاہیئے کیونکہ صاحبین جو قبل الخطبہ کلام کرنے کو جائز فرماتے ہیں ظاہر ہے ان کا مطلب اس کلام سے ہے جو فی نفسہ جائز ہو اور جو کلام یا کام کسی بدعت پر مشتمل ہو وہ توجہ اور مسجد کے علاوہ بھی ہر وقت اور ہر جگہ ناجائز ہے خطبہ کے وقت میں بدرجہ اولیٰ ناجائز ہوگا۔

صاحب در مختار کا مطلب اس جگہ صرف یہ ہے کہ صاحبین کے مذہب پر نفس کلام کی وجہ سے گناہ نہ ہو گا بدعت ہونے کی وجہ سے گناہ ہو وہ دوسری چیز ہے۔

حاصل یہ ہے کہ صحیح یہی ہے کہ دونوں چیزیں لول تو بدعت ہونے کی وجہ سے ناجائز باتفاق ائمہ ثلاثہ ہیں اور دوسرے خطبہ کے وقت میں کلام کرنا یہ مستقل گناہ ہے جس میں ترقیہ صرف امام صاحب کے نزدیک اور ترضی سب کے نزدیک گناہ ہے۔

اس تفصیل سے سوالات نمبر ۲۰۱، ۲۰۲ کا جواب معلوم ہو گیا۔

(۳) خطبہ کے لئے منبر پر چڑھتے وقت السلام علیکم وغیرہ کنانی اکریم ﷺ اور صحابہ کرام سے کہیں منقول نہیں اس لئے ترک کرنا اس کا ضرور ہے۔

(۵) علامہ ابن حجر کی عبارت جو شامی میں نقل کی ہے اس سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ صدر لول کے بعد یہ بدعتیں پیدا ہوئی ہیں اب یہ ٹھیک معلوم نہیں کہ کس نے لول ایچا دی کی اور کیوں۔

(نوٹ) خلاصہ مطلب در مختار اور شامی کا عرض کر دیا گیا ہے جس سے انشاء اللہ ترجمہ خود حل ہو جائے گا بالظہر ترجمہ کرنے کی نہ فرصت ہے نہ ضرورت۔ تخیل و تخیم سے مراد یہ ہے کہ حرف کو نغمہ کے ساتھ کھینچ کھینچ کر پڑھنا (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)



شبِ برات و شبِ قدر میں مسجدوں میں چراغاں کرنا

(سوال ۸۴) مسجد میں روشنی کس قدر کرنی چاہیے اور شبِ برات و شبِ قدر میں روشنی کس قدر ہو، ان راتوں میں بہت سے لوگ شبِ بیداری کرتے ہیں اور مسجد میں قرآن شریف پڑھتے ہیں ان لوگوں کے خیال سے اگر اس قدر روشنی کر دی جائے جس سے یہ لوگ قرآن شریف بآسانی پڑھ لیں تو جائز ہے یا نہیں اور قرآن شریف پڑھنے والوں میں بعض لوگ ایسے بھی ہیں جن کی نظر کمزور ہے ان کو زیادہ روشنی کی ضرورت ہے اس صورت میں اگر اسی قدر روشنی کر دی جائے جس سے یہ لوگ بآسانی قرآن شریف پڑھ سکیں جائز ہے یا نہیں۔ (۲) ایک مسجد میں پچاس قندیلیں ہیں پچیس قندیلیں روشن کرنے میں قرآن شریف بآسانی پڑھ سکتے ہیں مگر اس خیال سے کہ پچیس اور روشن کرنے میں مسجد کی زینت ہو جاتی ہے کل پچاس قندیلیں روشن کر دی جائیں تو درست ہے یا نہیں؟

(۳) بقدر حاجت روشنی کرنا اور مسجد کی زینت کے لئے روشنی کرنا اور حد سے زائد جو اسراف کے درجہ میں ہو ان میں کیا فرق ہے اور کون سی صورت جائز ہے؟

(۴) ایک مسجد میں پانچ در ہیں اور ایک در میں دو صف ہوتی ہیں اور ہر صف میں ۳۰ کھڑکیاں ہوتے ہیں اگر ہر در میں دو تین چراغ روشن کر دیئے جائیں تو درست ہے یا نہیں بعض مسجدوں میں بجلی کے ذریعہ مسجد میں روشنی ہوتی ہے تو اگر بجلی کی روشنی نہ کرتے ہوئے چراغ روشن کر دیں تو درست ہے یا نہیں؟

(۵) غنیۃ الطالبین اور سیرۃ الحبیبہ جلد ۲ اور بعض کتابوں میں مسجد میں چراغ جلانے کے متعلق بہت ثواب نقل کیا ہے اور سیرۃ حلبیہ میں یہ حدیث ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے ترویج کے لئے جب لوگوں کو جمع کیا تو بہت سی قندیلیں روشن کر دیں حضرت علیؓ کا اس طرف سے گزر ہوا تو دیکھ کر بہت خوش ہوئے اور دعا کی کہ جس طرح تو نے مسجد کو روشن کیا ہے اللہ تعالیٰ تیری قبر کو بھی روشن کرے اس حدیث سے معصوم ہوتا ہے کہ اگر مسجد کی قندیلیں زینت کے خیال سے روشن کر دی جائیں تو درست ہے اور یہاں جو شبِ برات و شبِ قدر میں قندیلوں کے روشن کرنے میں جو تیل خرچ ہوتا ہے وہ مسجد کے مال سے نہیں ہوتا بلکہ لوگ ان متبرک راتوں میں خاص قندیل روشن کرنے کے لئے دے جاتے ہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

(۶) مسجد میں روزانہ دو ایک چراغ جلتا ہے اگر رمضان شریف میں ترویج کے لئے پانچ یا اس سے زائد روشن کر دیئے جائیں تو درست ہے یا نہیں؟

(۷) زید کہتا ہے کہ زینت کے خیال سے مسجد میں زیادہ قندیلیں روشن کرنا درست ہے جب کہ اس کا تیل مسجد کے مال سے نہ خریدا جاوے اور فقہاء اور مفسرین مسجد کے متعلق لکھتے ہیں۔ تنویرھا بالمصابیح زیوھا بالسرّاج زیوھا بالمصابیح، ہاں طہارت خانوں، غسل خانوں اور بازاروں میں روشن کرنا سرفہ ہے زید کا یہ قول صحیح ہے یا نہیں؟

(الحواب) شبِ برات اور شبِ قدر وغیرہ میں مساجد کو مزین کرنا یا روزمرہ کی ضرورت سے زائد چراغ جلانا جائز نہیں اور بہت سے مفاسد اور بدعات پر مشتمل ہے۔ اول یہ کہ اگر ساری خرابیوں سے قطع نظر کر لی

جائے اور ان مصاحح کو بھی صحیح تسلیم کر لیا جاوے جو زیادہ چراغ جلانے میں پیش کئے جاتے ہیں بلکہ یہ فرض کر لیا جائے کہ مساجد کی ایسی تزئین فی نفسہ مستحب اور اولیٰ بھی ہے تب بھی خاص خاص راتوں شب قدر و برات وغیرہ میں اس کا اہتمام کرنا بدعت ہوگا کیونکہ نبی کریم ﷺ کے عہد میمون سے لیکر تمام قرون مشہود لمبا بالخیر میں اور پھر تمام ائمہ علماء دین و صلحاء کے زمانہ خیر میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی اگر یہ کوئی ثواب کی چیز ہوتی تو نبی کریم ﷺ سب سے زیادہ اس کے احق تھے کہ عملاً اور قولاً اس کی طرف دعوت دیتے اور صحابہ کرامؓ سب سے زیادہ اس کے اہل تھے کہ اس کو قبول کرتے اور جو ضرورتیں زیادہ چراغ جلانے میں اس وقت بتائی جاتی ہیں کہ لوگ قرآن شریف پڑھتے ہیں یہ اس وقت بھی موجود تھیں اور قرن صحابہ اور تابعین میں توجع قرآن اور کلمات مصحف کے بعد یہ ضرورت بہت زیادہ عام ہو گئی تھی جب ان حضرات نے اس ضرورت کو ضرورت نہ سمجھا بلکہ نفس اجتماع فی المساجد ہی سے احتراز کیا تو اب کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اس بدعت کو سنت بنائے یا کار خیر اور باعث ثواب ہونا ثابت کرے ورنہ بقول امام مالکؒ گویا اس کا دعویٰ کرنا ہوگا کہ نعوذ باللہ نبی کریم ﷺ نے زمانہ رسالت میں خیانت کی اور جو چیزیں ثواب کی تھیں وہ امت کو نہ پہنچائیں نیز یہ دعویٰ لازم آئے گا کہ ہم اس طریقہ سے اچھا طریقہ رکھتے ہیں جو صحابہ و تابعین اور سلف صالحین کا تھا۔

قال مالك من احدث في هذه الامة شيئا لم يكن عليه سلفها فقد زعم ان النبي ﷺ

بخان الرسالة (اعتصام للشاطبي ص ۲۱۵ ج ۲)

اور امام مالکؒ نے خوب فرمایاں یاتی احر هذه الامة باهدى مما كان عليه اولها۔

الغرض اگر اس طرح زیادہ چراغ جلانا فی نفسہ بالکل جائز بلکہ مستحب بھی ہوتا جب بھی خاص خاص راتوں کی اپنی طرف سے تخصیص کرنا اور ان میں زیادہ زینت چراغ حال کرنا بدعت وضالہ ہو تا اور اس کا ترک ضروری ہو جاتا جیسا کہ سلف صالح کے اعمال و اقوال اس پر شاہد ہیں۔

قال الشامي اذا تردد الحكم بين سنة و بدعة كان ترك السنة راجحاً على فعل البدعة

الخ (شامی مجتہبی ص ۴۲۱ ج ۱ باب مکروہات الصلوة)

کتاب الاعتصام جلد ثانی میں علامہ شامی نے ایک عدد کثیر آثار سلف کا اس پر پیش کیا گیا ہے کہ اگر کسی حکم میں پہلے سے سنت مستحب ہونے کا بھی یقین ہو لیکن اس پر عمل کرنے سے لوگوں کے نحو اور تعدی عن الحد و کا خطرہ ہو تو اس مستحب کو بھی چھوڑ دینا چاہیے لہذا شوال کے چھ روزے جن کی فضیلت حدیث میں منقول ہے حضرت امام مالکؒ اور امام اعظمؒ کے نزدیک ان کا التزام مکروہ ہے وجہ یہی ہے کہ اس کے التزام، و اہتمام سے جزء رمضان ہونے کا شبہ ہو سکتا ہے (اعتصام ص ۷۰ ج ۳) امام مالکؒ نے اس کو بھی مکروہ قرار دیا ہے کہ چند آدمی کسی ایک مکان میں جمع ہو کر ایک ہی سورۃ کی تلاوت کریں (اعتصام ص ۱۶ ج ۲)

ایک شخص نے حضرت حسنؓ سے پوچھا کہ ابو سعید تم ہماری اس مجلس کو کیسا سمجھتے ہو کہ ہم ہلست

واہماعت کے چند کوئی جو کسی پر طعن نہیں کرتے ایک گھر میں جمع ہو جاتے ہیں آج ایک شخص کے گھر میں کل کو دوسرے کے گھر اور جمع ہو کر قرآن شریف پڑھتے ہیں اور اپنے لئے اور عامہ مسلمین کے لئے دعا کرتے ہیں رلوی کہتے ہیں کہ حضرت حسنؑ نے اس کو نہایت شدت سے منع کیا۔ ولفظہ۔ قال فہی

الحسن عن ذاک اشد الہی (کتاب الاعتصام ص ۱۶۶ ج ۲)

ایسے ہی ایک دفعہ کا واقعہ میں حضرت ابن عباسؓ اور طلحہؓ سے بھی ممانعت منقول ہے (اعتصام) یہ سب بیان اس تقدیر پر تھا کہ اس قسم کے چرائیاں اور اس اجتماع مساجد کو فی نفسہ جائز قرار دیا جاوے اور تخصیص بعض امور کی وجہ سے بدعت ہو لیکن تحقیق کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ چیز فی نفسہ جائز نہیں جس کا بیان امور مفصلہ ذیل میں ہے۔ دوسرے یہ کہ شب برات اور شب قدر وغیرہ میں مساجد کے اندر اجتماع کا اہتمام والتزام یہ خود ایک مستقل بدعت ہے جس کی نظیر قرون مشہود لہما بالخیر میں موجود نہیں کیسے کہا جاسکتا ہے کہ یہ اجتماع کوئی محمود چیز ہے بلکہ منسوں اور مستحب صرف وہی ہے جو نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے طبعہ علیہ علیہ اس مبارک رات میں بیدار رہ کر اپنی اپنی نوافل اور تلاوت میں مشغول رہیں علامہ شامی نے باب الوتر والنوافل میں اس کی باریں الفاظ تصریح فرمائی ہے۔ قال فی الدر المختار واحیاء لیلۃ العیدین و النصف من شعبان الخ قال الشامی اشار بقولہ فرادی الی ما ذکرہ بعد فی منہیہ و یکرہ الاجتماع علی احياء لیلۃ هذه اللیلۃ فی المساجد و تمامہ فی شرحہ و صرح بکراہۃ ذلك فی الحاوی القدسی وقال ما نقل من الصلوۃ فی هذه الاوقات یصلی فرادی غیر التراویح (شامی محتبانی ص ۴۶۱ ج ۱)

اور عامہ شاطبی نے کتاب الاعتصام میں خود اس زیادہ چراغ جلائے اور اجتماع کے بدعت ہونے کی تصریح فرمائی ہے۔ ولفظہ و حاصلہ ان النار لیس ایقادھا فی المساجد من شان السلف الصالح ولا کانت مما تزیین بہ المساجد البتہ ثم احدث التزیین بها حتی صارت من جملة ما یعظم بہ رمضان واعتقد العامة هذا (الی قولہ) و مثله ایقاد الشمع بعرفۃ لیلۃ الثامن۔ ذکر الووی انہا من البدع القبیحۃ وانہا ضلالۃ فاحشۃ جمع فیہا انواع من القبانج مہا اضاعۃ المال فی غیر وجہہ و مہا اظہار شعائر المحوس (الی قولہ) وقد ذکر الطرطوسی فی ایقاد المساجد فی رمضان بعض هذه الامور و ذکر ایضا قبانج سواھا (اعتصام جلد ۲ صفحہ ۲۷۳)

اس بیان سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اس طرح زیادہ روشنی کرنا علاوہ بدعت و ضلالت ہونے کے اور بھی بہت سے مفاسد پر مشتمل ہے مثلاً (۱) اضاعت مال بلا ضرورت اور جو ضرورت سوال میں ظاہر کی گئی ہے کہ لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھتے ہیں وہ خود ایک مستقل بدعت ہے اس کو کیسے ضرورت اسلامی قرار دیا جاسکتا ہے اور جہلی کی روشنی کی بھیجی مسمیٰ کہ قدر حاجت سے زیادہ پار کی بھی استعمال کرنا یا ضرورت سے زیادہ بتیاں جلانا اضاعت مال اور اسراف میں داخل ہے۔

(۲) اس کثرت قتادیل سے چرائیاں کرنا ہندوؤں کی دیوالی کے مشابہ ہے اس لئے بھی ممنوع ہونا چاہیے اور

مسجد میں چراغ جلانے کی فضیلت جو سوال میں بحوالہ غنیۃ الطالبین اور سیرت حلبیہ لکھی گئی ہے وہ مطبق چراغ جلانے کے متعلق ہے۔ جس کا کوئی منکر نہیں اس قسم کی رسوم بدعہ اور چراغوں کو اس سے ثابت کرنا سراسر افتراء ہے نیز بحوالہ سیرت حلبیہ جو لکھا گیا ہے کہ حضرت عمر فاروق اعظمؓ نے زیادہ قندیلیں تراویح کے لئے روشن کرا دی تھیں اس پر حضرت علیؓ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ تمہاری قبر کو روشن کرے جیسا کہ تم نے ہماری مساجد کو روشن کیا یہ غلط ہے واقعہ یہ ہے کہ حضرت علیؓ کی مراد ظاہری قندیلوں کا اضافہ کرنا نہیں تھا بلکہ نور قرآن سے مساجد کو روشن کرنا مراد تھا تو اس غلط روایت پر ایک بدعت کی بنیاد رکھنا سراسر بناء فاسد علی القاسد ہے۔

(تنبیہ) - اس بیان میں سوالات کے ہر نمبر کا جواب مفصلاً آگیا فلینتدبر۔

خلاصہ یہ ہے کہ شبِ برات اور شبِ قدر وغیرہ میں مساجد کو زیادہ مزین کرنا ایک بدعت ہے اور زیادہ روشنی کرنا اور چراغوں کی صورت اختیار کرنا دوسری بدعت اور لوگوں کا اہتمام و التزام کر کے جمع ہونا تیسری بدعت البتہ اتفاقی طور پر کچھ لوگ مسجد میں چلے جائیں اور بغیر تدائی کے جمع ہو جائیں تو اس حد تک مضائقہ نہیں جہاں تک اس اجتماع کے سنت سمجھے جانے کا خطرہ نہ ہو ان بدعات کے علاوہ چراغوں کرنے میں اسراف و تبذیر بھی ہے اور تشبہ بالہندو بھی اس لئے اتنے مفاسد کے ہوتے ہوئے کسی طرح جائز نہیں ہو سکتا کہ ان منکرات کو حسانات عبادات سمجھ کر مساجد میں کیا جاوے اور بالخصوص اس مبارک رات میں کیونکہ مبارک مکانات اور مبارک اوقات میں جس طرح عبادت کا ثواب زیادہ ہوتا ہے اسی طرح بدعت و معصیت کا گنہ زیادہ ہونا چاہیے جیسا کہ علامہ محقق ابن ہمام نے فتح القدیر میں حرمین کے اندر تضاعف گنہ کی تصریح فرمائی ہے اور تمام عماء کے نزدیک متفق ملیہ ہے کہ کوئی نیک کام اور نیک عبادت جب بدعت کے ساتھ مل جائے تو اس کا بالکل چھوڑ دینا کرنے سے بہت زیادہ افضل ہے جیسا کہ بحوالہ شریٰ اوپر نقل کیا گیا ہے۔

(واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) ۷ اشعبان ۱۴۰۵ھ

فرائض کے بعد درود شریف پر اکتفاء کرنا

(سوال ۸۵) بسیار درود و خواندن برنجی کریم ﷺ یعنی بعد اوائے فرائض پچھ عبادت نمی کند بغیر درود جائز است یا نہ سوائے راجز خواہد شود یا نہ ؟

(الجواب) بعد اوائے فرائض اگر اکتفاء فقط بر فرائض کردہ و اجابت و سنن ترک کردہ درود مشغول شود جائز نیست۔ باز ہم ثواب درود باو حاصل خواہد شد اگرچہ گناہ ترک واجب و اساعت ترک سنت زیادہ ازالا ثواب خواہد بود۔ البتہ اگر کسی فرائض و اجابت و سنن او کردہ و نیز حقوق عبادہ کہ باو متعلق باشد او نمودہ جملہ وقت او در درود صرف کند ایں فضیلتی است بس عظیم حق تعالیٰ ہر مومن را نصیب گرداند۔

(واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

## یار رسول اللہ کتنا

(سوال ۸۶) خلاصہ سوال یہ ہے کہ یار رسول اللہ کتنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اصل یہ ہے کہ یار رسول اللہ کتنا قطعاً جائز ہے اور نہ مطلقاً ناجائز بلکہ یہ تفصیل ہے کہ اگر کوئی شخص اس عقیدہ سے یار رسول اللہ کہتا ہے کہ آنحضرت ﷺ یہاں پر موجود ہیں یا ضرور میری آواز کو سنیں گے تو یہ جائز نہیں بلکہ ایک نوع شرک ہے اور اگر محض تخیل کے طور پر شاعرانہ و عاشقانہ خطاب کرتا ہے تو جائز ہے جیسے اہل معانی و بلاغت نے بیان کیا ہے کہ بعض اوقات معدوم کو موجود فرض کر کے یا غیر حاضر کو حاضر فرض کر کے خطاب کیا جاتا ہے اور یہ ایک نوع بلاغت ہے قرآن کریم میں بھی بھرت موجود ہے اشعار و نظم میں یہ نوع بلاغت بلا کسی تمیز کے تمام علماء کے نزدیک جائز ہے بلکہ خود اجلہ علماء کا معمول ہے اور اس میں درحقیقت کسی عقیدہ وغیرہ کو دخل نہیں ہوتا بلکہ محبت کے آثار میں سے ہے اس لئے بعض اوقات کھنڈروں اور دیواروں کو خطاب کرتے ہیں کوئی بلبل و قمری کو خطاب کرتا ہے۔

تو اسے کبوتر یا مرغ حرم سے دانی ز حال ماکہ جدا از حرم دلداریم

باللہ یا ظلمات القاع قلن لما الیای منکن ام لیلی من البشر - وغیر ذلک - ہر زبان میں اس کی نظائر بھرت ہیں اسی طرح مجاہد شوق میں اگر کوئی بلا عقیدہ حاضر و ناظر کے خطاب کرے تو مضائقہ نہیں البتہ یہ صحیح ہے کہ محض یار رسول اللہ یا رسول اللہ کو وظیفہ ماننے اور عبادت سمجھ کر اسی لفظ کو رتار ہے یہ بدعت ہے اور بے معنی بھی ہے خلاف یا اللہ کے کہ نفس ذکر اسم ذات عبادت ہے جس صیغہ اور جس صورت سے بھی ہو۔

## تقویۃ الایمان کے متعلق سوال و جواب

(سوال ۸۷) حضرت مولانا اسماعیل شہید کی تصنیف تقویۃ الایمان کے متعلق کیا رائے ہے۔ اور جو لوگ کفر کا فتویٰ دیتے ہیں وہ کس بناء پر عام طور پر اس کتاب کے متعلق جو اختلاف پیدا ہو چکے ہیں اس کی کیا وجہ ہے مربانی فرما اس کتاب کے متعلق حق اور ناحق کا قطعی فیصلہ اور دیوبند کی آراء سے مطلع کریں چند سال ہوئے ہیں بدعتیوں نے بھی مدارس کی اسلامی فضاء کو مکدر بنا رکھا ہے اور قصبات و دیہات میں بھی عام طور پر ایسے زہریلے اثرات پھیل گئے ہیں اور یہاں اکثر جاہل طبقہ رہتا ہے اس لئے ضرورت محسوس ہوئی کہ علماء دیوبند سے بھی اس کے متعلق فتویٰ طلب کیا جائے تاکہ اطمینان خاطر ہو جاوے۔

(الجواب) تقویۃ الایمان درحقیقت تقویۃ الایمان ہی ہے جن لوگوں کے قلوب میں امراض ہیں وہ اس نسخہ تقویت سے مجائے قوت کے امراض پیدا کر لیتے ہیں اور صاحب تقویۃ پر کفر کے فتوے لگاتے ہیں تقویۃ الایمان میں کوئی ایسا مضمون نہیں جو حدود شرعیہ سے متجاوز ہو بلکہ وہ خالص روایات اور رسوم شرکیہ کے لئے نسخہ شفاء و قوت ایمان ہے مسلمانوں کو حرز جان بنانا چاہیے مبتدعین جن عبارتوں پر اعتراض کرتے ہیں محض کم فہمی اور بغض، من کا نتیجہ ہے ورنہ اہل فہم ذرا سے غور کے ساتھ بشرط انصاف حقیقت

پر مطیع ہو سکتے ہیں ان عبارتوں کی توضیح اور اصلی مطلب واضح کرنے کے لئے حضرت مولانا مرتضیٰ حسن صاحب مد ظہمہ ناظم تبلیغ دارالعلوم نے دو سارے مستقل لکھے ہیں ایک "الحاج المذکور دوسرا "تزکیۃ الاخلاص" ان کو مدح و تحقیر فرمانے سے واضح ہو جائے گا یہ حضرات فرشتہ صفت عین اقتداء نبوی پر قائم ہیں۔ ان کی کسی عبارت سے کوئی سی گستاخی و بے ادبی مترشح نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

جس جگہ ان مبتدعین نے فتنہ برپا کیا ہے وہاں رسائل مذکورہ اور دوسرے رسائل مثل توضیح المراد المشہب الثاقب، النعم علی سائر الخضم، اسکات المعتمدی، المہند وغیرہ رسائل کی اشاعت کرنے کی کوشش فرمائیں ان رسائل کے دیکھنے کے بعد انشاء اللہ تعالیٰ کسی کو دم مارنے کی مجال نہ رہے گی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

سنتوں کے بعد اجتماعی دعاء کا التزام بدعت ہے

(سوال ۸۹) احادیث میں دبر الصلوٰۃ المکتوبہ جس دعاء کا ذکر ہے کیا سنن رواتب کے بعد والی دعاء کو شامل نہیں ہے شیخ محدث دہلوی نے تو اسے جائز قرار دیا ہے اگر لوگوں کو سمجھا دیا جائے کہ اس کی سیئت کا خیال نہ کریں اور رواتب کے بعد بہتہ اجتماعیہ اُردی کر لی جائے تو کیا یہ بھی بدعت ہے؟ بیوقوفو جروا۔

(الجواب) نفس دعاء دبر الصلوٰۃ المکتوبہ - تو بلاشبہ یہ بدعت ہے بعد المکتوبہ متصل اور بعد الحسن الرواتب کو۔ لیکن گفتگو نفس دعاء میں نہیں بلکہ دعاء بھیئت اجتماعیہ میں ہے اس کی کوئی دلیل اور شاہد۔ سلف اور خلف کے تعامل و آثار میں بعد الرواتب موجود نہیں بہت سے علماء کو تو بھیئت اجتماعیہ بعد المکتوبہ کے ثبوت میں بھی کلام ہے علامہ شاطبی نے کتاب الاعتصام میں اسی لئے اس کو بدعت کہا ہے لیکن مکتوبہ (فرض نماز) کے بعد متصلاً اجتماع للددعاء نہیں بلکہ اجتماع سابق کا بقاء الی ختم الدعاء ہے اور رواتب کے بعد مستقل اجتماع للددعاء ہو گا اس لئے وہ بدو ن تصریح شارح یا نقل تعامل بالتواتر کے قابل عمل نہیں ہو سکتا اختلاف پہلی صورت کے کہ وہاں اجتماع تو صلوٰۃ مکتوبہ کے لئے ہوا تھا ختم مکتوبہ کے بعد مختصر سی دعاء مسنونہ پر ہر شخص عمل کرے تو خود بخود اجتماع سابق باقی رہ جائے گا بالقصد اجتماع دعا کے لئے نہ ہو گا اس لئے وہ باوجود عدم نقل بالتواتر کے بھی قابل تسامح ہے بالخصوص جب کہ اس پر تعامل بھی ثابت ہو کمافی رسالۃ استجاب الدعوات۔ تو اس کو بدعت کی فرست میں داخل نہیں کیا جا سکتا اختلاف بعد الرواتب (سنتوں کے بعد) بھیئت اجتماعیہ کے کہ نہ اس پر تعامل ثابت ہے اور نہ کسی حدیث و اثرات اس کا ثبوت ہے تو اس پر اجتماع اور اس اجتماع کا التزام بلاشبہ بدعت کی حد میں آجاتا ہے علامہ طحاوی کی عبارت احقر کی نظر سے بھی گزری ہے لیکن اس کی کوئی توجیہ میری سمجھ میں نہیں آئی اور قواعد مسلمہ کے خلاف صرف ان کی یہ تصریح ہمارے مشائخ کے نزدیک قابل تعلیل و انتہاء نہیں ہے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

اقارب میت کے یہاں اجتماعی طور پر ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا

(سوال ۹۰) تعزیت کامر مسنون ہوتا تب قبہ میں موجود ہے کہ بوقت تعزیت میت اور اس کے اقارب

کے لئے دعا کی جائے اور ان کو صبر دیا جائے یہی تعزیت کی حقیقت ہے شامی میں موجود ہے کہ ہر دعاء کے وقت رفع یدین (ہاتھ اٹھانا مستحب ہے) کی ان مقدمات کو ملانے سے مروجہ فاتحہ یعنی اقارب میت کے یہاں جا کر نور رفع یدین کر کے دعا کرنے کا جواز نہیں نکلتا؟

(الجواب) ہر گز نہیں۔ یہ اجتماعی دعاء مع رفع یدین کے اور اس پر التزام جب تک خصوصی طور سے ثلث نہ ہو عمومی دعاؤں کے فضائل اس کے ثبوت کے لئے کافی نہیں ہو سکتے کیونکہ میت ہو جائے اور اس کی تعزیت کرنا کوئی جدید حادثہ نہیں جو قرون مشہود لمہا بالخیر میں پیش نہ آیا ہو اور جس کے لئے عومات سے استدلال کیا جائے۔ صد ہا بلکہ ہزار ہا واقعات تعزیت کے سلف سے منقول ہیں مگر یہ طریقہ کہیں ایک جگہ بھی منقول و ماثور نہیں پھر اس کو ایک رسم شرعی کی طرح پابندی سے ادا کرنا بلاشبہ بدعت کی حد میں داخل کر دیتا ہے حضرت امام مالکؒ کا ارشاد ہر جگہ یاد رکھنے کے قابل ہے ما لم یکن یومئذ دینا لا یکون الیوم دینا اگر یہ طریقہ محمود ہو تا تو کوئی وجہ نہیں تھی کہ حضرات سلف کو اس کی توفیق نہ ہوتی۔

(اضافہ)

(واللہ تعالیٰ اعلم) ۲۲ / ربیع الاول ۱۳۶۳ھ

## کتاب العلم (فصل فی تعظیم العلم و العلماء و آداب المفتی) (مسائل متعلقہ دین و علمائے دین)

بغیر علم فتویٰ دینا حرام ہے  
(سوال ۹۱) اگر کوئی شخص جو عالم نہیں ہے کسی شرعی مسئلہ جو از یا عدم جواز کا فتویٰ دے اس کی نسبت کیا حکم ہے؟  
(الجواب) بغیر علم کے فتویٰ دینا حرام ہے اور جو شخص اس کے غلط فتوے پر عمل کرے گا اس کا گناہ بھی اس مفتی کے سر رہے گا۔ اور کفارہ اس گناہ کا یہ ہے کہ اپنے فتوے کے غلط ہونے کا اعلان کرے اور اللہ تعالیٰ سے توبہ کرے۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ

صدق کے لئے نفس واقعہ میں معکى عنہ کی مطابقت کافی ہے  
(سوال ۹۲) ظاہر ہے کہ قول حکایت کے صدق میں معکى عنہ کی مطابقت ضروری ہے لیکن شبہ یہ ہے کہ کسی ایسی مطابقت میں اتحدونی المضمون کی مانند وجود اور عدم فصاحت و بلاغت، فنون بدیعیہ بھی معتبر ہیں یا زبان اور لغت کی مثل غیر معتبر۔ مثلاً زید نے عمر کو جو بکر کے قیام کا سخت منکر ہے مخاطب بنا کر کہا واللہ ان بکرو القانم اب ناقل نے زید کے قول کی حکایت اس طرح کی کہ قال زید لعمر وقام بکرو یا زید نے عمر سے جو بکر کے قیام سے خالی الذہن ہے مخاطب ہو کر کہا واللہ ان بکرو القانم۔ اور ناقل نے زید کے قول کو اس طرح نقل کیا۔ قال زید لعمر وقام بکرو۔ کیا دیکھتے ہیں اپنے اپنے معکى عنہ کے ساتھ مطابق اور صادق ہیں یا نہیں؟  
(الجواب) صدق خبر کے لئے نفس واقعہ میں معکى عنہ کی مطابقت کافی ہے فنون بدیعیہ اور بلاغیہ کا تحفظ ضروری نہیں، اسی وجہ سے بائناق فقہاء اور محدثین روایت بالمعنی جائز ہے حالانکہ تمام وجوہ بلاغت کا تحفظ روایت باللفظ میں ہرگز نہیں رہ سکتا۔ البتہ اگر کہیں رعایت بلاغت نہ کرنے سے متکلم کی مراد بالکل بدل جائے تو وہ صدق خبر کے لئے مانع ہوگا پس اگر ایسا قصد کیا جائے تو قائل گناہ گار ہوگا اور اگر نادانستہ ہو گیا تو گناہ نہ ہوگا کما هو مدلول القواعد۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

والدین کا ترک تعلیم پر مجبور کرنا

(سوال ۹۳) زید تعلیم دین حاصل کر رہا ہے اس کے والدین اس کو تعلیم سے منع کرتے ہیں، منع کرنے کی اہم ضرورت یوں ہے کہ اس کی منکوحہ تقریباً تین سال سے بالغ ہے اب والدین اس کی شادی کرنے کے لئے تیار ہیں، لیکن بایں شرط کہ تعلیم کو ترک کرے جب تک اپنی روزی کے لائق نہ ہو جائے کیا اب زید کو بروئے شریعت کیا کرنا چاہیے؟

(الجواب) اس صورت میں بہتر اور اسلم طریقہ یہ ہے کہ والدین کو تکمیل علم دین کے لئے جس طرح ہو



راضی کر لیوے اور اگر وہ اس بارے میں والدین کا کہنا نہ مانے تو نافرمان نہ ہوگا اور والدین کو اُزم ہے کہ اپنی تکمیل علم دین کی وجہ سے اس کے نفع کو متوی رکھیں اگرچہ اس کی زوجہ بالغ ہو گئی ہے۔ شرح تسرعة الاسلام فصل فی حقوق الوالدین میں ہے۔ ولا یترکھما لغزو و حرج او طلب علم فی الحزاة اہ لو خرج بطلب العلم بغیر اذن والدیہ فلا بأس به ولم یکن ذلك عقوقاً الخ - (والله تعالیٰ اعلم)

کیا جبرائیل علیہ السلام آنحضرت ﷺ کے استواء تھے

(سوال ۹۴) حدیث بخاری شریف میں سورہ اقراء کے بارے میں جو واقعہ ہے کہ جبرائیل علیہ السلام حضور ﷺ کی خدمت میں وحی لیتے تھے ان کے لیے لکھا کہ پڑھو اقراء۔ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میں قاری نہیں ہوں پھر حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ مجھے فرشتہ نے پکار کر پہنچایا اور بڑے زور سے دیا پھر چھوڑ دیا اس طرح تین مرتبہ کیا پھر تیسری مرتبہ مجھ کو پکارا اور بہت زور سے بھیجا اور پھر زور دیا اور کہا کہ پڑھو اقراء باسم ربک الدی خلق۔ پھر حضور ﷺ نے پڑھ لیا اور اس واقعہ میں احقر کی عقل ناقص سے یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ تین مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کے پہنچنے اور پھر تیسری مرتبہ پہنچنے پر حضور ﷺ کا اقراء پڑھنا یہ وجہ تھی کہ اس سے یہ بھی مغالطہ پیدا ہوتا ہے کہ جبرائیل نے حضور ﷺ کو تعلیم دی اور حضور ﷺ شہرہ اور حضرت جبرائیل استواء ہوئے حالانکہ حضور ﷺ اشرف الانبیاء اور اشرف المخلوقات اور فرشتوں کے سردار ہیں ایسی صورت میں رشتہ شاعر اور استاد کا ہونا کیونکر ممکن ہے اس لئے متمسک ہوں۔ جواب نہایت مدلل عقلی و نقلی ہو اس سے شرح طور پر عاجز کو مطلع فرمادیں؟

(الجواب) نصوص شرعیہ قطعہ سے ثابت ہے کہ نبی کریم ﷺ کو خود حق تبارک و تعالیٰ نے تعلیم دی ہے اور آپ کا مرئی و معلم ہر اور است و دست قدرت ہے۔ حضرت جبرائیل درمیان میں محض واسطہ تبلیغ ہیں جیسے بڑی جماعتوں میں دور کے مقتدی جو امام کی آواز نہیں سنتے معبرین کی کوازن کر رکوع و سجدہ کرتے ہیں تو ان کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ لوگ ان معبرین کے مقتدی ہیں اور معبر ان کے امام ہیں بلکہ امام سب کا وہی ایک امام ہوتا ہے اور معبر لوگ محض امام کی آواز یہاں تک پہنچاتے ہیں یا جس طرح کوئی استاد کسی مسئلہ کا حل ڈاک میں بھیج دے تو چٹھی رساں جو اس کو پہنچنے والہ ہے اس کو استاد و معلم نہیں کہتے بلکہ معلم اصل استاذ اسی کو کہا جاتا ہے حق تعالیٰ کی حکمت غامضہ کے اقتضاء سے بعض اوقات یہی پسند کیا گیا ہے کہ کلام بواسطہ جبرائیل کیا جائے اگرچہ بعض اوقات میں بلا واسطہ کلام سے بھی مشرف فرمایا گیا ہے جیسا کہ لیل المعراج میں تودووں صورتوں میں درحقیقت مرئی و معلم خود حق تبارک و تعالیٰ ہیں جبرائیل محض مبلغ الفاظ یہی وجہ ہے کہ حضرت جبرائیل کو الفاظ بدل دینے کا اختیار نہ تھا۔ اور اگر خود معلم ہوتے تو معلم کو سب اختیار ہوتا ہے کہ اپنے شاگرد و جس عنوان سے چاہے سمجھانے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جس طرح چٹھی رساں محض مبلغ ہوتا ہے کہ الفاظ خط میں اس کو تصرف کرنے کا کوئی حق نہیں ہوتا۔ اسی طرح حضرت جبرائیل محض مبلغ اور سفیر اور قاصد اور چہرہ رکھتے ہیں اور دلیل اس کی خود آیات سورہ علق ہیں کہ لفظ اقراء کے ساتھ یہ بھی مذکور ہے باسم

رکب جس سے اشارہ ہے اس کی طرف کہ حق تعالیٰ آپ کا مرتبہ کرنے والا ہے وہی آپ کو تعلیم دیگا۔ و بعثله صرح الا لوسی فی تفسیرہ روح المعانی حیث قال و التعرض لعنوان الربوبية المنبئة عن التربية والتلیغ الی الکمال للاق شیئا فشیئا۔ مع الاضافة الی ضمیرہ ﷺ للا شعار ببلیغہ ﷺ الی الغایة المقاصیة من الکمالات البشریة بانزال الوحي المتواتر۔ (روح ص ۱۷۹ ج ۳) نیز پھر اسی مضمون کا تکرار پوری توضیح اس کے بعد کی آیات میں اس طرح فرمائی گئی ہے۔

اقراء وربك الاکرام الذی علم بالقلم علم الانسان ما لم یعلم۔ جس میں خود حضرت حق کو معلم ظاہر کر کے بتلادیا گیا ہے کہ حق تعالیٰ ہی آپ کو تعلیم دیں گے اور درحقیقت یہ آیت جواب ہے اس بات کا جو ابتداء وحی میں آنحضرت ﷺ نے فرمائی تھی کہ میں ”قاری نہیں“ تو اس پر فرمایا گیا کہ اگرچہ اصل سے قاری نہیں مگر آپ کا رب ایسا کریم ہے کہ وہ جس طرح لکھے پڑھوں کو تعلیم پڑیہ قلم دیتا ہے اسی طرح بلا واسطہ قلم و کتاب بھی تعلیم دے سکتا ہے۔ اسی وجہ سے اول علم بالقلم فرمایا اور پھر علم الانسان ما لم یعلم ارشاد ہوا جس کا حاصل یہ تھا کہ آپ اگرچہ بالذات قاری نہیں لیکن اللہ کے نام پر پڑھئے کہ وہ آپ کو قاری بنادے گا تفسیر روح المعانی میں اسی مضمون کو اس طرح بیان فرمایا ہے۔ فکما علم سبحانه القاری بواسطة الكتابة بالقلم یعلمک بدونها و حقيقة الکرم اعطاء ما ينبغي لا لعرض (الی قولہ) والا شعار بانه تعالیٰ یعلمه علیه الصلوة والسلام من العلوم مالا یحیط به العقول مالا یخفی (روح ص ۱۸۰ ج ۳) یہ ہی راز ہے کہ جب تک جبرائیل علیہ السلام فقط اتنا فقط کہتے رہے (اقراء) تو جواب میں آنحضرت ﷺ مانا بقاری فرماتے رہے تین مرتبہ ایسا ہی ہوا اور جب یہ لفظ کہے اقراء باسم ربک الذی الایہ تو فوراً پڑھنے لگے اور جبرائیل کا دہانا یہ بھی بامر الہی تھا خود جبرائیل کا فعل نہ تھا اس لئے معلوم ہوا کہ معلم و استاذ نبی کریم ﷺ کے جبرائیل نہیں بلکہ آپ کی تعلیم کا محفل خود حضرت حق جل و علانے کیا ہے ﷺ ولعم ماقال العارف الجامی

ای لوح خوال بالوحی۔ نقدیثرت سدا لیلحا فیض ام الکتاب پرورش۔ لقب امی خدا ازان گردش فقط واللہ سبحانه و تعالیٰ اعلم باحوال خبر خلقه و صفوة رسله ﷺ۔

کسی عالم کو گالی دینا علی الاطلاق کفر نہیں

(سوال ۹۵) باہر سے لکھا ہوا فتویٰ برائے تصدیق جواب آیا جس میں عالم کو گالی دینے پر کفر کا حکم صادر کیا گیا تھا؟

(الحواف) عالم کی اہانت اگر کسی دنیوی شخص و عدولت کی وجہ سے نہ ہو بلکہ محض علم دین ہی کی وجہ سے ہو تو باشیہ اہانت کفر ہے۔ اور کتب فقہ میں اسی اہانت کو کفر قرار دیا گیا ہے لیکن عام طور پر جو واقعات سے تجربہ ہوتا ہے عوام جو کسی عالم کی اہانت کرتے ہیں وہ محض علم کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ اسباب زائدہ کی بناء پر ہوتی ہے اور یہ اہانت بھی اس میں شبہ نہیں کہ سخت زیہ و گنہ ہے مگر اس کو کفر نہیں کہا جاسکتا تکفیر مسہم کا معاملہ

نخت اہم ہے اس میں اتنی ثلث اور جزات مناسب نہیں کما صرح بہ المحرمین کتاب المرتدین و  
مطلہ صرح فی جامع الفصولین۔ اور علامت اس کی یہ ہے کہ سب علماء کی اہانت نہیں کرتے صرف  
کسی خاص عالم کی کرتے ہیں جس کے ساتھ کوئی واقعہ خاص پیش آتا ہو ورنہ اگر محض علم کی وجہ سے اہانت  
کرتے ہیں تو سب کی کرتے۔ (واللہ اعلم)

## فصل فی تعلیم القرآن و تعلمہ (قرآن کریم سیکھنے اور سکھانے کے مسائل)

جبری تعلیم کی وجہ سے مکاتب قرآن کو بند کرنے یا رکاوٹ پیدا کرنے کا حکم  
(سوال ۹۶) قرآن پاک کا حفظ کرنا ضروری ہے یا نہیں اور ناظرہ پڑھنا ضروری ہے یا نہیں اور یہ دونوں امور  
وجہ میں سے ہیں یا نہیں ان میں رکاوٹ پیدا کرنا داخل فی الدین میں داخل ہے یا نہیں جیسا کہ جب یہ تعلیم  
کے عہدہ والے کرتے ہیں کہ مکتبوں کو بند کرتے ہیں یا لڑکوں کو مکتبوں سے جبراً اٹھا کر اسکولوں میں لے جاتے  
ہیں حالانکہ قانون جبریہ تعلیم کی دفعہ (۸) فقرہ (۲) میں صاف لکھا ہے کہ بچے کو مذہبی وجوہ کی بناء پر اسول  
کمپنی نے مشغے کر دیا ہو یا جو داس تنجاش کے مسلم اہل عمل اور مسلم ممبران بچے کو جو قرآن پاک کی ناظرہ یا حفظ  
کی تعلیم پاتا ہو مستثنیٰ نہ کریں تو شریعت کا حکم ان کے بارے میں کیا ہے؟

(الجواب) قرآن مسلمانوں کے لئے مدار ایمان و اسلام ہے اور ایمان و اسلام ان کے لئے مدار بقا و حیات جو  
فخمس تعلیم قرآن میں کسی قسم کی رکاوٹ پیدا کرتا ہے وہ درحقیقت مسلمانوں کا دشمن بلکہ خود اسلام کا دشمن  
ہے ان کی دینی ترقی کے ساتھ دنیوی فلاح کو بھی ممانعہ والا ہے، قرآن کا پڑھنا اور پڑھانا، حفظ اور ناظرہ یہ سب  
ایسے فرائض ہیں کہ مسلمانوں سے کسی حال ساقط نہیں ہو سکتے اور یہ محض شیطان کا دھوکہ ہے کہ لوگ یہ  
سمجھتے ہیں کہ بچے جب کہ قرآن کو سمجھتے ہی نہیں تو پڑھنے سے کیا فائدہ۔ ان لوگوں نے دراصل قرآن کی  
حقیقت کو سمجھی نہیں قرآن مجید کو انہوں نے ایک قصوں تاریخ کی کتاب سمجھ کر استعمال کرنا تو مفید ہے ہی بلکہ  
نہ سمجھے تو پڑھنے سے کیا فائدہ۔ حالانکہ قرآن تو وہ نسخہ ہے کہ جس کا سمجھ کر استعمال کرنا تو مفید ہے ہی بلکہ  
بے سمجھے اس کا پڑھنا اور تلیفہ، نہ بھی مزیل امراض ہے اور نجات آخرت کا سامان ہے ایک ایک حرف پر دس  
دس نیکیاں لکھی جاتی ہیں خواہ سمجھ کر پڑھے یا بلا سمجھے جیسا کہ احادیث صحیحہ میں اس کی تصریح خود زبان سے  
ہو چکی ہے (کما فی الترغیب و الترہیب للمصنوع بلکہ پڑھنے سے بھی آگے محض دیکھنا بھی ثواب رکھتا ہے  
جیسا کہ حدیث میں ہے الطور فی القرآن عبادۃ۔ اور اگر یہ خیال ہو کہ قرآن کو چھوڑ کر تعلیم جدید حاصل  
کرنے سے مسلمانوں کی دنیوی ترقی ہوئی تو لولنا تو سمجھنا چاہیے کہ اگر بالآخر ایسا ہی ہو گیا تو ہم اس ترقی کو نیکر  
کیا کریں گے جو اسلام اور قرآن و چھوڑ کر ہو کیونکہ وہ ترقی درحقیقت مسلمانوں کی یا اسلام کی ترقی نہ ہوگی۔  
سو کسی انگریزوں کی اور مسلمان صورت فصاحت کی ہوگی بلکہ مسلمان صورت کسنا بھی شاید صحیح نہ ہو، ہاں نام

اسلامی ہوگا اکبر مرحوم نے خوب لکھا ہے۔۔

نہ نماز ہے، نہ روزہ، نہ زکوٰۃ ہے نہ حج ہے تو پھر اس کو کیا کریں گے کوئی جنت کوئی جج ہے

اور ثانیاً یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ہر مریض کا ایک نسخہ سے علاج نہیں ہوا کرتا بلکہ ہر شخص کا مزاج و طبیعت جدا ہے، ہر شخص کی صحت و قوت کے لئے دوائیں جدا جدا ہیں۔ بعینہ اسی طرح اقوام و دنیا کا حال بھی اشخاص کی طرح مختلف ہے جیسے ایک دوا ایک مرض میں ایک شخص کے لئے مفید ہوتی ہے اور دوسرے کے لئے اسی مرض میں مضر اسلام اور مسلمان جب سے دنیا میں آئے ہیں ان کے مزاج اور امراض و عمل کا تجربہ رکھنے والے جانتے ہیں کہ اس قوم کا شیرازہ درحقیقت محض روحانیت پر قائم ہے اس کی سیاست و ریاست اسی میں منحصر ہے اس کی ترقی و تنزل روحانیت کی ترقی و تنزل پر موقوف ہے محض مادی ترقی سے نہ کبھی اس قوم نے ترقی پائی ہے اور نہ آئندہ پانے کی توقع ہے مسلمان اسی وقت تک ترقی یافتہ قوم تھی جب تک ان کا اندہ کمالیت میں نہ تھا اور جس دن سے وہ اس آفت میں گرفتار ہوئے وہی دن ان کے تنزل کا پہلا قدم تھا حیرت ہے کہ مسلمان آج کل بھی اپنے اندیش کی سلطنت اور اس میں اسلامی آثار و تعمیرات و ایجادات کو مسلمانوں کی ترقی سمجھتے ہیں حالانکہ یہ ہی چیزیں شیرینی میں ملبوا ہر تھ جس نے ان کی حقیقی ترقی کو فنا کیا اور کیسے نہ ہوتا کہ صادق مصدوق جیسے فرما چکے تھے فواللہ لا الفقرا خشی علیکم ولكن اخیسی ان تبسط علیکم الدنيا۔ (الحديث) انفرض امر یہ تسلیم کیا جائے کہ تعمیر جدید اور ترک مذہب و ملت نے ایک انگریز یا ایک ہندو کو دنیوی ترقی کے اونچے اعلیٰ پر پہنچا دیا ہے تو اس کو دیکھ کر مسلمانوں کو غم کی چال چل کر اپنی بھی چال بھول جانا خسران دنیا و آخرت سے ساڑھے تیرہ سو برس کی اسلامی تاریخ کا مرقع گوٹوں کے سامنے ہے حیرت ہے کہ اس پر غور نہیں کیا جاتا کہ کسی قرن اور کسی زمانہ میں مسلمانوں نے مذہب و قرآن سے اعراض کر کے دینی ترقی تو کیا پاتے کبھی دنیوی ترقی و اعزاز کا منہ نہیں دیکھا۔ امت محمدیہ کے ایک بہت بڑے امام مدینۃ الرسول ﷺ کے سب سے بڑے استاذ حضرت امام مالک بن انس نے اس عقدہ کو خوب حل فرمایا ہے لن یصلح

حر هذه الا مامۃ الا ما صلح بہ اولہا۔ ذکرہ العلامة الشاطبی فی کتاب الاعتصام۔

خلاصہ یہ ہے کہ قرآن مجید اسلام و ایمان کی بنیاد ہے اس کا ناظرہ پڑھنا بھی ایسا ہی ہے جیسا حفظ پڑھنا اور بلا سمجھے پڑھنا بھی فرائض میں ایسا ہی داخل ہے جیسے سمجھ کر پڑھنا بھی ایسا ہی فرض ہے، اس میں رکاوٹ پیدا کرنا شیطان اور کفار کا کام تھا، جو آج کل قسمت سے مسلمانوں نے اختیار کر لیا ہے، ایسے مسلمان یقیناً انتہائی درجہ کے فسق ہیں اور خطرہ اس سے بھی زائد کا ہے ان کے کہنے پر کان لگانا بھی گناہ ہے، حق تعالیٰ مسلمانوں کو اس آفت سے بچائے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

## کتاب التفسیر (مباحث متعلقہ تفسیر قرآن)

قرآن مجید کے نزول اور جمع و ترتیب کے متعلق  
چند تحقیقات اور شریعت لولی کا مطلب

(سوال ۹۷) دوسرے پارہ سیکول کے شروع میں یہ شبہ ہوا ہے کہ جلالین کے حاشیہ پر حضرت ابن عباسؓ سے روایت ہے کہ آیت سیکول اتنا تو پیسے اور نزول حد کو ہوا ہے، سوال یہ ہے کہ تقدم تلاوت اور تاخر نزول کی کیا صورت ہے مہربانی فرما کر تفصیل کر دیں اور پہلے تلاوت اور نزول حد کو اور کتاب اور رسائل میں نظر آیا ہے احقر کے خیال میں نہیں آیا جیسے ایضاً الاولہ میں بھی ہے۔

(۲) مصاحف قرآن کی جمع و ترتیب کیا حضرات صحابہؓ کے زمانہ میں ہوئی یا بعد کو، کیونکہ قراء بعض تابعی معلوم ہوتے ہیں اس کو بھی تصریح فرمائیں؟

(۳) امام شعرانی میزان میں شریعت لولی سے کیا مراد لیتے ہیں اور شریعت لولی کی کچھ تفصیل عنایت فرمائیں؟  
(الجواب) جلالین کے حاشیہ کی عبارت تو سامنے نہیں اور سرسری طور پر دیکھی تو ملی نہیں۔ لیکن اگر وہ عبارت صحیح ہے تو یہ مطلب ہو سکتا ہے کہ قبل از نزول باقاعدہ آنحضرت ﷺ کی زبان مبارک پر یہ آیت جاری ہوئی ہو اور وہ بھی ایک قسم کی وحی ہے کہ ما یطقن الہوی ان ہوا وحی یوحی۔ مصرح ہے لیکن اس طرح کی وحی کو قرآن یا نزول قرآن نہیں کہہ سکتے۔ اس لئے یہ صحیح ہو گیا کہ قراءت مقدم ہوئی اور نزول بعد میں۔

(۲) ترتیب مصحف جو امام کے نام سے موسوم ہے حضرت عثمان غنیؓ کے عہد میں اجماع صحابہ کے ساتھ ہوئی ہے، بعض تابعین بھی اس کی خدمت میں شریک ہوں تو کیا ٹھہرے۔

(۳) شریعت لولی کا لفظ جو امام شعرانی سے نقل فرمایا ہے اگر پوری عبارت نقل فرماتے یا حوالہ صفحہ وہاں وغیرہ تحریر فرماتے تو دیکھ کر کوئی تحقیقی بات لکھی جاتی اس طرح کیا عرض کیا جائے اور سرسری طور پر یہ خیال میں آتا ہے کہ شرائع انبیاء۔ سابقین مراد ہوں گے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

قصہ ہاروت و ماروت کی تحقیق

(سوال ۹۸) ہاروت و ماروت کے قصے کا بیضوی وغیرہ نے انکار کیا ہے مگر سید امیر علی صاحب نے تفسیر مواہب الرحمن میں حافظ ابن حجر وغیرہ سے باسناد ثابت کیا ہے تو انکار صحیح ہے یا ثبوت؟

(الجواب) قصہ ہاروت و ماروت کا تفسیر معالم التنزیل وغیرہ میں بہت مفصل لکھا ہے مگر یہ سب اسرائیلی روایت سے لکھا گیا ہے، نیچے کی سندیں اگرچہ قوی بھی ہیں مگر مہائے سند سب کا اسرائیلی روایت پر ہوتا ہے جن کا حکم یہ ہے کہ نہ ان کی تصدیق کی جاوے نہ تکذیب۔ الغرض آنحضرت ﷺ سے تو اس قصہ کا

ثبوت کسی روایت میں نہیں ہے اور اسرائیلی روایت میں ہے ان کا اعتبار نہیں (واللہ تعالیٰ اعلم)

### انسان سے فرشتے افضل ہیں یا نہیں

(سوال ۹۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک کافر و مشرک بعد از درجہ بلوغ کے من جنت خضعت و ذریعہ بنی آدم کے ملائکہ سے افضل ہے اور آیت ولقد کرمنا بنی آدم و ادخلناہم الذلیل الواضح ولکم الاجر من رب العباد؟

(الجواب) کافر و مشرک بلکہ عامہ مومنین سے بھی ملائکہ افضل ہیں کیونکہ اُنر عبادت و عہدیت سے قطع نظر نہ کر کے دیکھا جائے تو اصل خضعت کے اعتبار سے ان کی خلقت نور سے ہے اور انسانوں کی خضعت عنانہ ارضیہ سے اور ظاہر ہے کہ یہ خلعتی ہیں اور اگر عہدیت و عبادت پر نظر کی جائے تو عامہ مومنین میں معصی اور ذاکل موجود ہیں ملائکہ میں نہیں، لہذا وہی افضل ہوئے، البتہ عوام ملائکہ سے خواص اولیاء اللہ اور خواص ملائکہ سے گروہ انبیاء علیہم السلام افضل ہے اور یہی مراد آیت کریمہ ولقد کرمنا بنی آدم سے لی گئی ہے کیونکہ جب کسی قوم میں ایک شخص کو تمام مخلوقات پر فائق کر دیا جائے تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ قوم تمام مخلوقات سے افضل ہو گئی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس قوم کا ہر فرد تمام باقی مخلوقات کے ہر فرد سے افضل ہو۔

قال الشيخ ملا علی قاری فی شرح الفقہ الاکبر و منها تفضیل الملائکۃ فخواصہم افضل بعد الانبیاء من عموم الاولیاء و العلماء و افضلہم جبرائیل کما فی حدیث رواہ الطبرانی و عامۃ الملئکۃ افضل من عامۃ المومنین لکونہم مجرمین و الملائکۃ معصومین - شرح فقہ اکبر مجتہبی ص ۱۴۴ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم - ۷ جمادی الثانی ۱۰۵۰ ہجری

### مقام محمود کی تفسیر

(سوال ۱۰۰) اللہ تعالیٰ کے اس قول میں اقم الصلوٰۃ لدلوك الشمس الی غسق اللیل و قرآن الفجر ان قرآن الفجر کان مشہوداً ومن اللیل فہجدلہ نافلۃ لك عسی ان یعثک ربك مقاماً محموداً (سی اسرائیل) مقام محمود سے کیا مراد ہے ہر ایک مفسرین نے اپنے اپنے مذاق کے موافق مقام محمود کی تفسیر کی ہے اور بھٹوں نے بحینہ وی لفظ (مقام محمود) اپنی تفسیروں میں لیا ہے لیکن مدد شہلی مرحوم نے لکھا ہے کہ مقام محمود سے مراد شفاعت مراد ہے، کیا یہ درست ہے نیز حضور ﷺ نے مقام محمود کی کیا تفسیر فرمائی اور امام المفسرین حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے مقام محمود کے کیا معنی لئے تشریحاً تحریر فرمائیے؟

(الجواب) مقام محمود کی تفسیر جمہور سلف صحابہ و تابعین سے یہی منقول ہے کہ وہ شفاعت کبریٰ کا مقام ہے جس میں تمام انبیاء علیہم السلام عاجز ہوں گے اور آنحضرت ﷺ آگے بڑھیں گے بعض روایات حدیث

سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ / محرم ۱۳۵۱ ہجری

يَقِيْمُوْنَ الصَّلٰوةَ کی تفسیر کرتے ہوئے زید کہتا ہے اس سے ذکر الہی مراد ہے نماز نہیں ہے (سوال ۱۰۱) زید نے ایک ایسے مجمع میں جہاں ہندو مسلم موجود ہیں الف لام میم کی تفسیر بیان کرتے ہوئے کہا ہے کہ صلوٰۃ مراد عام طور پر ذکر الہی ہے اس سے نماز اسلامی مراد نہیں۔ نماز ہر مذہب کی عبادت کو کہتے ہیں۔ یہ قول اس کا صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) آیت یقیمون الصلوٰۃ وغیرہ میں صلوٰۃ سے مطلق ذکر الہی مراد قرار دینا قرآن کی تحریف اور نصہ ص حدیث واجماع امت کی تکذیب ہے بالخصوص ہر مذہب کی عبادت کو نماز کہنا تو کفر صریح ہے۔ اعاذنا اللہ و سائر المسلمین منہ۔

### انگریزی میں قرآن کا ترجمہ

(سوال ۱۰۲) قرآن پاک کا ترجمہ انگریزی میں بغیر عربی عبارت کیسا ہے اور قرآن کے عربی الفاظ کو انگریزی وغیرہ میں پیش کرنا چھاپنا کچھ منع ہے کہا جاتا ہے کہ امام مالکؒ ایسے شخص کو قتل کا حکم فرماتے تھے؟ (الجواب) اگر قرآن مجید کی عربی عبارت رسم خط وغیرہ کسی چیز میں کوئی تفسیر نہ کیا جائے اور نیچے قرآن مجید کا صحیح ترجمہ کسی عالم باہر کا کیا ہو یا خواہ کسی زبان میں۔ اردو یا انگریزی یا فارسی میں تو جائز ہے اور اگر ماہر عالم کا کیا ہو تو جائز نہیں کیونکہ اس میں مغالطوں اور تلمیحات کا احتمال ہے حنفیہ کا یہی مذہب ہے۔ امام مالک کا یہ قول احقر کی نظر سے نہیں گزرا اور اُرشادت بھی ہو تو بلاشبہ عقول عن الظاہر ہے۔

حضرات صحابہؓ سے اگر کسی آیت متواترہ کا انکار منقول ہو تو اس کا کیا مطلب ہے

(سوال ۱۰۳) فتاویٰ امدادیہ کے آخر میں صفحہ ۲۲۹ چنانچہ حضرت عائشہؓ کو بطور قطع رسول ﷺ سے کذب و باتشہید معصوم ہو چکا اور بالتحقیق نہ تو انہیں رسول اللہ ﷺ سے بلا واسطہ معلوم ہوا تھا ہذا انکار فرمایا۔ اور اتفاقاً بالمشہد یہ بھی ازال متواتر رہا اگر بالفرض نہ ہو تا تو کبھی کچھ حرج نہ تھا کیونکہ آپ کو مرتبہ قطع دوسرے طریق سے موجود اور حاصل تھا۔ بعد ہندہ کا تواتر اور عدم تواتر صحابہ کی قطعیت کے لئے کسی طرح مزاحم نہیں تو یہ دونوں مقیس اور مقیس علیہ برابر ہوئے ہاں بعد کو صحابہ کیلئے یہ صورت ممکن نہیں کیونکہ ان کو بجز تواتر کے قطع کا کوئی ذریعہ نہیں تو اگر انکار کریں تو یقیناً بعض صورتیں اگر انکار رسم کی طرف راجع کیا جائے تو زیادہ چسپاں ہوتا ہے اب سوال یہ ہے کہ رسم کے یہاں کیا معنی ہیں اس طرح رجوع کیا جائے؟

(الجواب) امداد الفتاویٰ کو دیکھنے سے جو مطلب احقر کی سمجھ میں آیا ہے عرض کرتا ہوں یعنی مابعد صحابہ کے لئے کسی قراءت متواترہ کا انکار جائز نہیں اور جہاں کہیں کسی عالم یا برگ سے اس کے خلاف منقول ہے کہ قراءت متواترہ کے خلاف کسی قراءت کو ترجیح یا قراءت متواترہ کا انکار کیا اس خلاف کو اصل الفاظ کی

نہ کیا جاوے بلکہ رسم خط کے متعلق قرار دیا جائے مثلاً قرآن مجید میں ہے۔ لا نتم اشد رهبة في صدورهم من الله۔ اس کا رسم خط قاعدہ کے اعتبار سے وہی ہونا چاہیے جو لوہر درج ہے لیکن قرآن میں اس کا رسم خط ایک الف کے اضافہ کے ساتھ اس طرح ہے لا نتم اور یہ رسم خط خابربہ کہ خلاف معنی مراد کے لئے موبہم ہے کہ اگر کوئی شخص اس میں خلاف کرے تو وہ اصل آیت و قراءت کا خلاف نہ ہو گا بلکہ صرف رسم خط کا۔  
واللہ تعالیٰ اعلم

پیکو آرٹ پریس لاہور کے شائع کردہ یا زدہ سورہ کے ترجمہ کے متعلق اظہار رائے  
(سوال ۱۰۴) بخسورہ مترجمہ رائے تقریظ روانہ کیا ہے؟

(الجواب) بسم الله الرحمن الرحيم۔ المذہب۔ یا زدہ سورہ مترجم پیکو آرٹ احقر نے مطالعہ کیا سورہ نسیم شریف کا ترجمہ باستیعاب دیکھا اور باقی سورہ کا مختلف مقامات سے ماشاء اللہ ترجمہ نہایت عمدہ و با محاورہ ہونے کے ساتھ الفاظ کی رعایت کر کے لکھا گیا ہے اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ ترجمہ میں کوئی ایسی چیز نظر سے نہیں گزری جو طریقہ سلف اور عقائد اہل سنت والجماعت کے خلاف ہو بعض مسامحات نظر آئیں جو عوام کے لئے قابل التفات نہیں اور اہل علم اس کی خود تصحیح کر لیں گے اور آخر میں چند عبارتیں درود شریف کی بھی لکھی گئی ہیں جو ایک مفید صورت ہے لیکن درود لکھی کے متعلق یہ لکھنا کہ اس کے پڑھنے سے ایک لاکھ درود کا ثواب ملے گا اس کی شریعت میں کوئی دلیل نہیں اور بغیر نفی دلیل کے اپنی طرف سے ثواب کے درجات مقرر کرنے کا کسی کو حق نہیں اس لئے آئندہ ایڈیشن میں اس کو بدل دینا چاہیے۔

تنبیہ: بعد میں بعض حضرات سے یہ سننے میں آیا کہ پورا ترجمہ قرآن جو اس پریس نے شائع کیا ہے اس میں کچھ قادیانی وساوس بھی شامل ہیں اس لئے اطلاعاً عرض ہے کہ احقر کی یہ تحریر صرف اس جزو سے متعلق ہے جو احقر نے دیکھا ہے پورے ترجمہ کے متعلق میری کوئی رائے نہیں کیونکہ وہ میری نظر سے نہیں گزرا خریدنے اور پڑھنے والے بطور خود اپنا اطمینان کر لیں۔



## کتاب ما يتعلق بالحديث والسنة (حدیث و سنت سے متعلق مباحث)

نماز عشاء کے بارے میں دو متعارض حدیثوں کا حل

(سوال ۱۰۵) ایک روایت ۳ صم بن حمید السکونی سے ابو داؤد باب وقت العشاء صفحہ ۶۰ مطبوعہ نوٹشور میں مروی ہے جس کے آخری الفاظ یہ ہیں فانکم قد فضلتم بها علی سائر الامم لم تصل امة قلیکم ایک دوسری روایت میں ابن عباس سے اس کتاب کے باب اموافیت صفحہ ۵۶ مطبوعہ مذکور میں مروی ہے جس کے آخری الفاظ یہ ہیں هذا وقت الانبیاء من قلیل و الوقت مابین هذین الوقتین - دریافت طلب امر یہ ہے کہ دونوں روایتوں میں ظاہر جو تناقض ہے اس کی تطبیق کی کیا صورت ہے؟

(الحواب) ملا علی قاری نے "تجلی فیضاوی" اس تعرض کا یہ جواب دیا ہے کہ وقت عشاء میں انبیاء سابقین خود نماز پڑھتے تھے ان کی امتوں پر یہ نماز فرض نہیں تھی جیسے صلوٰۃ تہجد کہ نبی کریم ﷺ پر واجب تھی اور آپ ﷺ کی امت پر نہیں جب حدیثوں کے الفاظ دیکھے جاتے ہیں تو اس کی پوری تائید ہو جاتی ہے کیونکہ حدیث اول میں تو نفی امام سابقہ سے کی گئی ہے انبیاء سابقین سے نہیں اور حدیث دوم میں اس کا اثبات انبیاء سابقین کے لئے ہوا ہے امام سابقہ کے لئے نہیں۔

حافظ ابن حجر نے اس تعرض کو ایک دوسری طرح رفع کیا ہے مگر وہ اتنا واضح نہیں کذا فی بدل الجھو و شرح الحلی داؤد صفحہ ۲۲۷ جلد ۱۔

حدیث أَقْتَلُوا الْوَزْغَةَ وَلَوْ فِي حَوْفِ الْكَعْبَةِ کی تحقیق!

(سوال ۱۰۶) چھپکلی حدیث قتل وزغہ میں داخل ہے یا نہیں - اگر ہے تو کوئی اور صریح حدیث یا روایت فقہی اس کے مارنے کے متعلق بھی وارد ہے یا نہیں اگر داخل نہیں تو اَقْتَلُوا الْوَزْغَةَ وَلَوْ فِي حَوْفِ الْكَعْبَةِ سے کیا مراد ہے؟

(الحواب) روی البخاری و مسلم و النسائی وابن ماجه عن ام شريك أنها استأمرت النبی ﷺ فی قتل الوزغان فامرهما بذلك و فی الصحيحین ان النبی ﷺ امر بقتل الوزغ و سماه فویسقا وقال کان ینفخ النار علی ابراهیم علیہ السلام و كذلك رواه الامام احمد فی مسنده

(۱) اس پر یہ شبہ نہ کیا جائے کہ اگر یہ بھوک مارنے والا وزغہ تو اب موجود نہیں اس کی وجہ سے آج کل کے ذمات کو قتل کرنا یا مسمیٰ رکھنا ہے۔ کیونکہ مراد حدیث یہ ہے - یہ جو خورد و اچھی فطرت میں نہایت بے دراز کا یہ نبٹ طبع ہے اس کا سبب اس نے حضرت ابراہیم کی آگ میں چھوٹ مار کر بچا تھا چنانچہ یہ نبٹ طبع اس کی پارت نورع میں بہ وقت موجود ہے اس لئے ہم وقت بہ جبہ اس سے قتل ہاکم دیتے ہیں۔

وفی الحدیث الصحیح من روایۃ ابی ہریرۃ قال ان النبی ﷺ قال من قتل وزغۃ فی اول ضربة فله کذا وکذا حسنة ومن قتلہا فی الضربة الثانية فله کذا کذا حسنة دون الاولى ومن قتلہا فی الثالثة فله کذا کذا حسنة دون الثانية و فیہ ایضاً ان من قتلہا فی الاولى فله مائة حسنة و فی الثانية دون ذلك و فی الثالثة دون ذلك وروی الطبرانی عن ابن عباس ان النبی ﷺ قال اقلوا الوزغة ولوفی جوف الکعبة لکن فی اسناده عمر بن قیس المکی وهو ضعیف و فی الکامل فی ترحمة وهبة ابن حفص عن ابن عباس ان النبی ﷺ قال من قتل وزغۃ فکانما قتل شیطاناً و فی الباب عن عائشة فی ابن ماجہ و عنہا فی تاریخ البخاری وعن عبدالرحمن بن عوف فی مستدرک الحاکم اخرج الکلب الدمیری - فی حیوہ الحیوان فی لفظ الوزغة صفحہ ۳۷۸ جلد ۲-

مجموعہ احادیث مذکورہ سے قتل وزغہ کا حکم ثابت ہو گیا اگرچہ روایت ووفی جوف الکعبۃ ضعیف ہے۔  
کما صرح الدمیری-

اب دوسری بات یہ ہے کہ وزغہ کی تعریف کیا ہے اور اس میں چھپکلی داخل ہے یا نہیں اس کے متعلق کتب لغت وغیرہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وزغہ ایک لفظ عام ہے جو گرگٹ کرلیا کو بھی شامل ہے اور چھپکلی کو بھی اور لفظ سام ابرص لفظ گرگٹ کرلیا پر اطلاق کیا جاتا ہے اس لئے بعض اہل لغت نے تو وزغہ کا ترجمہ سام ابرص کر دیا ہے اور بعض نے یہ تصریح کی ہے کہ سام ابرص وزغہ کی ایک نوع خاص ہے جو بڑی ہے اور گھاس میں رہتی ہے۔

قال فی القاموس تحت الوزغة محرکۃ سام ابرص وقال تحت البرص و سام ابرص من کبار الوزغ و مثله فی حیوۃ الحیوان تحت سام ابرص وقال فی مجمع البحار وہی ما یقال لہ سام ابرص ثم قال الوزغ دابة لها قوائم تعدو فی الحشیش الخ قال فی النہایۃ لا بن اثیر وہی النبی یقال لہا سام ابرص و مثله فی الدر الممیر للمیوطی - اور برہان قاطع لغت فارسیہ میں ہے کہ کرش بروزن مفر شہ چلیا سہ را گویند و لودر خانہ سیار است - گویند زون و کشن آن جانور آن مقدار ثواب وارد کہ کہ ہفت من گندم بخن دہد - اور نفائس اللغات لغت ہندیہ میں ہے چھپکلی معروف جانور سے مانند آفتاب پرست بر دیوار ہوا مقہمہائے خانہ چسپہ بحر علی آل روزغہ گویند - و در بہار غم لغت فارسیہ ص ۳۱۸ آوردہ چلیا سہ جانور سے کہ در ہندی چھپکلی خوانندہ و مثلاً فی الغیث اور برہان قاطع میں لفظ کرش و کرش کے تحت میں لکھا ہے جانور سے گزندہ و موزی از جنس چلیا سہ دست و پائے کوتاہ دارد و بیشتر درویر انہامی باشد گویند ہر کہ از جود و ندان در زخم سمانند و سام ابرص همان است -

ان تمام لغت عربی فارسی و ہندی کی عبارتوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ عربی میں وزغہ اور فارسی میں چلیا سہ لفظ عام ہے دونوں قسم پر صادق آتا ہے یعنی گرگٹ اور چھپکلی دونوں پر اور عربی میں سام ابرص اور فارسی میں کرلیا کریش وغیرہ گرگٹ کو کہا جاتا ہے حدیث قتل کا حکم لفظ وزغہ کے ساتھ ارشاد ہوا ہے اس لئے دونوں

قَمُول کو شامل معلوم ہوتا ہے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

حدیث میں قتل وزغہ کا حکم کرّث اور چھپکلی دونوں کو شامل ہے

(سوال ۱۰۷) چھپکلی جسکو فارسی میں کرّش اور چلپاسہ اور پنجلی میں کرّزی کہتے ہیں وہ اکثر گھروں کے اندر مکانات کی چھت اور دیواروں پر رہتی ہے، وہ حدیث قتل وزغہ میں داخل ہے یا نہیں، اگر ہے تو کوئی اور صریح حدیث یا کوئی فقہی روایت اس کے مارنے کے متعلق بھی وارد ہے یا نہیں اگر داخل نہیں تو اقتلو الوزغہ ولو فی جوف الکعبۃ سے کیا مراد ہے مہربانی فرما کر اس کے متعلق اچھی تحقیق کے ساتھ سمجھادیں اور مع حوالہ کتب تحریر فرمائیں؟

(الحواصی) روى البخارى و مسلم و النسائي و ابن ماجه عن ام شريك انها استأمرت النبی ﷺ فی قتل الوزغان فامرھا بذلك و فی صحیحین ان النبی ﷺ امر بقتل الوزغ و سماه فویسقا وقال کان یفزع النار علی ابراهیم علیہ السلام و كذلك و رواه الامام احمد فی مسنده و فی الحدیث الصحیح من رواية اسی هريرة قال ان النبی ﷺ قال من قتل وزغۃ فی اول صرۃ فله کذا کذا حسنة و من قتلھا فی الصرۃ الثانیة فله کذا کذا حسنة دون الاولى و من قتلھا فی الثالثہ فله کذا کذا حسنة دون الثانیة و فیہ ایضاً ان من قتلھا فی الاولى وله مائة حسنة و فی الثانیة دون ذلك و فی الثالثہ دون ذلك.

وروى الطبرانی عن ابن عباس ان النبی ﷺ قال اقتلو الوزغۃ ولو فی جوف الکعبۃ . لكن فی اساده عمرو بن قیس المکی و هو ضعیف - و فی الکامل فی ترجمۃ و هبة ابن حفص عن ابن عباس ان النبی ﷺ قال من قتل وزغۃ فکأنما قتل شیطانا -

و فی الباب عن عائشة عند ابن ماجه و عنھا فی تاریخ البخاری و عن عبدالرحمن بن عوف فی مستدرک الحاکم اخرج الکلب الد میری فی حیوة الحیوان فی لفظ الوزغۃ، (حیوة الحیوان ص ۳۸ ج ۲)

احادیث مذکورہ سے قتل وزغہ کے مضمون کی تائید ہوئی اگرچہ حدیث و لوفی جوف الکعبۃ ضعیف ہے۔ لہذا صرح الد میری اب دوسری بات یہ ہے کہ وزغہ کی تعریف کیا ہے اور اس میں چھپکلی داخل ہے یا نہیں اس کے متعلق کتب لغت وغیرہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ وزغہ ایک لفظ عام ہے جو کرّث (کرلیا) کو بھی شامل ہے اور چھپکلی کو بھی اور لفظ سام ابرص فقط کرّث (کرلیا) پر اطلاق کیا جاتا ہے اس لئے بعض اہل لغت نے وزغہ کا ترجمہ سام ابرص سے کر دیا ہے اور بعض نے یہ تصریح کی ہے کہ سام ابرص وزغہ کی ایک نوع خاص ہے جو بڑی ہے اور گھاس میں رہتی ہے۔

قال فی القاموس تحت الوزغۃ محرکہ سام ابرص وقال تحت ابرص و سام ابرص من

کبار الوزع و مثله فی حیوة الحيوان تحت سام ابرص - وقال فی مجمع البحار وهی ما يقال له ای الوزغة سام ابرص ثم قال الوزغ دابة لها نوع تعدد فی الحشيش الخ - وقال فی النهاية لابن اثير وهی اللتى يقال لها سام ابرص و مثله فی الدر المنثور للسيوطی -

لور برهان قاطع لغت فارسیہ میں ہے - کرفش بروزن مغرش چلیاسہ وزغہ را گویند و آن در خانہ سیار است گویند زدن و شکن آل جانور اتمقدار ثواب وارد کہ کسے ہفت من گندم بمکتب دہد لور نہ کس اللغات لغتہ ہندیہ میں ہے چھپکلی معروف جانور ست مانند آفتاب ہر ست بر دیوار ہا سقلمائے خانہ --- آفر اوزغہ گویند در دیوار بجم ص ۱۸ لغتہ فارسیہ آوردہ چلیاسہ جانورے کہ در ہندی چھپکلی خوانند و مثله فی الغیث لور برهان قاطع میں کرلس و کرشن کے تحت میں لکھا ہے جانورے گزندہ و موزی از جنس چلیاسہ است و ہائے کوتاہ وار و بیشتر در ایران ہائی باشند گویند ہر کم بجز و دندان و بے وز زخم سماند و سام ابرص ہمال ست - ان تمام لغت عربی و فارسی و ہندی کی عبارتوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ عربی میں وزغہ لور فارسی میں چلیاسہ لفظ عام ہے دونوں قسم پر صادق آتا ہے یعنی گرسٹ لور چھپکلی دونوں پر لور عربی میں سام ابرص لور فارسی میں کرہ لور کرشن وغیرہ فقط گرسٹ کو کہا جاتا ہے -

حدیث قتل کا حکم لفظ وزغہ کے ساتھ ارشاد ہوا ہے اس لئے دونوں قسموں کو شامل معلوم ہوتا ہے -

(واحد سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

(اضافہ)

حدیث ناقصات عقل و دین سے صحابیات کی روایت مجروح نہیں ہوتیں  
(سوال ۱۰۸) زید کہتا ہے کہ مطابق حدیث تمام عورتیں ناقصات العقل والدین ہیں لور یہ حدیث جس موقع پر بیان فرمائی گئی اس مجمع میں ازواج مطہرات اور سیدۃ النساء فاطمہ زہراؑ بھی موجود تھیں لہذا ان کو بھی ناقص العقل والدین سمجھنا ضروری ہے تو پھر وہ حدیثیں جو حضرت عائشہؓ سے روایت کی گئی ہیں بہر صورت غیر معتبر ثابت ہونگی یہ صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ حکم جو حدیث میں مذکور ہے عام حالات لور عام افراد نسوانی کے اعتبار پر کیا ہے بعض افراد کا اس سے مستثنیٰ ہونا اس کے خلاف نہیں جیسا کہ مشہور ہے نہ ہر زن زن ست و نہ ہر مرد مرد، چنانچہ خود قرآن کریم نے ازواج مطہرات لور عام عورتوں سے ممتاز کرنے کے لئے ارشاد فرمایا ہے - یا نساء النبی لستن کاحد من النساء الا یہ۔ جس سے معلوم ہوا کہ امات المؤمنین عام عورتوں کی طرح نہیں اس کے علاوہ یہ نقصان عقل و دین بہ نسبت مردوں کے ہے لور ہر زمانہ لور ہر قرن کی عورتوں کا قیاس اسی زمانہ لور اسی قرن کے مردوں کے ساتھ کیا جائے گا تو ازواج مطہرات بہ نسبت نبی کریم ﷺ کے لور صحابہ کرامؓ کی عورتیں بہ نسبت صحابہ کرامؓ کے ظاہر ہے کہ اس درجہ کے عقل لور دین نہ رکھتی تھیں جس درجے کے ان کے مرد رکھتے تھے لور اس طرح قرون مابعد میں بھی ہر قرن کی عورتیں اس قرن کے مردوں سے عام حالات کے اعتبار سے دین عقل میں ناقص رہی ہیں لور اسی وجہ سے حضرت فاروق اعظمؓ نے مردوں کی

مشہور روایات کے مقابلہ میں عورتوں کی روایت کو قبول نہیں کیا جیسا کہ کتب صحاح میں منصوص ہے۔  
 الغرض بول تو حدیث مذکور سے یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی عورت اس سے مستثنیٰ نہ ہو بلکہ آیت  
 مذکورہ سے تصریحاً ازواج مطہرات کا مستثنیٰ ہونا معلوم ہوتا ہے دوسرے نقصان عقلی ہر قرن کی عورتوں کا  
 اسی قرن کے مردوں کے اعتبار سے ہوگا اس لئے سلف کرام کی عورتوں کو آج کل کے مردوں کے مقابلہ میں  
 ناقص العقل کہنے کی بھی کوئی دلیل نہیں۔

بھوک کی شدت سے آنحضرت ﷺ کے پیٹ پر پتھر باندھنے کے متعلق حدیث کی تحقیق  
 (سوال ۱۰۹) ما قولکم دام فضلکم ایہا العلماء الراسخین فی تحقیق حدیث جابر الذی اوردہ  
 البخاری فی صحیحہ قال اتیت جابرًا فقال انا یوم الخندق نحفر فعرضت کدیة شديدة فجاء  
 السی صلی اللہ علیہ وسلم فقالوا هذه کدیة عرضت فی الخندق فقال انا نازل ثم قام و بطه  
 معصوب بحجر ولبسا ثلاثة ايام لا ندوق ذواقًا الخ جلد ۲ ص ۲۴۴ قال العلامة العینی فی  
 شرحہ قولہ وقال ابن حبان الصواب الحجز بالزای اذا لا معنى لشد الحجر علی البطن من  
 الجوع ورد علیہ بما جاء فی الروایة التي ثأنی رایت بالنسی صلی اللہ علیہ وسلم خمصا شديدا  
 او الخمص الجوع قلت فیہ نظر لا یخفی انتہی۔ کلامہ مختصراً و فی السیرة الحلبيہ جلد ۲  
 ص ۳۵۱ قوله قال بعض الصحابة لبسا ثلاثة ايام لا ندوق زاد اور بط صلی اللہ علیہ وسلم  
 الحجر علی بطنہ من الجوع اقول اور دابن حبان فی صحیحہ لما اورد الحدیث الذی فیہ نہیہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم عن الوصال وقالوا له مالک تواصل یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال  
 انی لست مثلکم انی ابیت یطعمنی ربی ویستقینی قال یستدل بهذا الحدیث علی بطلان ماورد  
 انه صلی اللہ علیہ وسلم کاد بصع الحجر علی بطنہ من الجوع لانه کان یطعم و یسقی من ربه  
 اذا وصل فكيف یترك جائعا مع عدم الوصال حتی یحتاج الی شد الحجر علی بطنہ قال و انما  
 لفظ الحدیث الحجز بالزای و هو طرف الازار فصحفوا و زادوا اللفظ من الجوع۔ انتہی کلامہا  
 ملخصاً و هذه العبارة ایضاً موجودة فی الزرقانی فال المطلوب من حضرات العلماء الکرام ان  
 الاصول الحجر ام الحجز ا فیدونا بالنص الصریح بالدلائل الواضحة کی تناولوا اجزاء موفورا  
 من رب العباد؟

(الجواب) الصواب الذی اطلق علیہ الجمهور و نص علیہ غیر واحد من روایات الحدیث هو  
 الحجر بالرای المهملة فقد اخرج الترمذی عن ابی طلحة الانصاری قال شکونا الی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم الجوع ورفعا ثيابا عن حجر حجر علی بطنونا فرفع رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم عن حجرین - کذا فی الترغیب والترہیب للمنذری و مثله فی عامة کتب الحدیث  
 و السیرواما ما استدلل به ابن حبان علی ردہ من حدیث یطعمنی ربی ویستقینی فجوابہ ظاہر من

انہ لیس بقاعدہ کلیہ لجميع الاحیان والاوقات والا فتعارض روایات لا تحصى فی هذا الباب والظاهر ان یجمع بينهما باختلاف الاحوال فثارة ظهر عليه اثر الجوع وتارة لا- ثم ان حديث بطعمنی و يستقینی ایضاً لا يدل على عدم ظهور اثر الجوع مطلقاً بل على انه يطبق تحمل شدته ولا يودی له الى ان يعجز عن الاعمال بخلاف سائر الامة اذا فحدث عصب الححر على البطن من الجوع مع اشتغاله فی عمل الجهاد لا يعارضه وردود لا صدور مما يدل على احساسه اثر الجوع ما روى عن كعب بن عجرة قال اتيت السی صلی الله علیه وسلم فراءيته متغیراً قلت بابی انت مالی اراك متغیراً فقال ما دخل جوفی ما يدخل جوف ذات كبد منذ ثلاث، الحديث- رواه الطبرانی ولا يحضرنی الان اسناده الا ان شيخنا الحافظ ابا الحسن كان يقول اسناده جيد ذكره المنذرى فی الترغيب باب الفقر والزهد- ومثله روى عن ابن عمر اخرجہ ابو الشيخ ابن حبان فی كتاب الثواب- (من الترغيب) (والله سبحانه و تعالى اعلم)

شق الصدر روایات صحیحہ سے ثابت ہے

(سوال ۱۱۰) واقعہ شق صدر آنحضرت ﷺ صحیح و مطابق واقع ہے یا غیر صادق؟  
(الجواب) واقعہ شق صدر آنحضرت ﷺ روایات صحیح و مطابق واقع کے ہے بالکل صحیح ہے۔  
(والله تعالى اعلم) کتبہ فیض مفتی مدرسہ ہاتھری۔

جواب صحیح ہے۔ - اور اس کے خلاف کا اعتقاد بدعت و گمراہی ہے قطع نظر ان روایات صحیحہ سے جو اس باب میں وارد ہیں خود جمہور امت کی مخالفت ایک ایسا مملک مرض ہے کہ جس کا اثر بلا واسطہ ایمان پر پڑتا ہے بلکہ خود ضعف ایمان سے پیدا ہوتا ہے اور نتیجہ اس قسم کے ہدایات کا یہ ہوتا ہے کہ کل دین الہی اور شریعت عزاکم ایک کھلوٹا بن جائے تیرہ سو برس تک کروڑوں علماء و مشائخ اگر معاذ اللہ گمراہی اور غلط عقیدہ پر رہے تو آج کا کیا اطمینان ہے کہ خیال و روشنی کے دلدلہ جس نتیجہ پر پہنچے ہیں وہ صحیح ہوگا۔ غرض اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ مذہب کے کسی قانون اور عقیدہ کا اعتبار نہ رہے۔ (نعوذ باللہ منہ واللہ اعلم)

## کتاب التصوف و السلوک (تصوف و سلوک کا بیان)

تصور شیخ جائز ہے یا نہیں

(سوال ۱۱۱) تصور شیخ و استاذ و تصور نبی کریم ﷺ جائز ہے یا نہیں یعنی حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و شکل کا ذہن میں تصور کرنا اور دھیان میں اتنا ان لوصاف حسہ کے ساتھ جو احادیث صحیحہ میں آپ کے شکل و شبہات کو بیان کیا گیا ہے اس طرح، پیر، استاذ و شیخ وغیرہم کا تصور کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر تصور سے مطلق تصور متعارف مراد ہے تو بلاشبہ جائز ہے اس کے جواز میں شبہ کی کوئی وجہ نہیں اور اگر اس سے مراد تصور شیخ مصطفیٰ صوفیہ ہے تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ صوفیائے کرام کے نزدیک اس نام سے دو چیزیں موسوم ہوتی ہیں ایک شغل خاص ہے جس کو ان کی اصطلاح میں شغل ربط بھی کہتے ہیں اور دوسرے محض تصور جو کوئی خاص شغل نہیں صورت ثانیہ بھی بلا تکلف جائز اور نافع ہے اور حقیقت اس کی یہ ہے کہ بوقت ذکر جو وساوس و خطرات قلب پر هجوم کرتے ہیں ان کے دفعہ کرنے کے لئے مختلف صورتیں ہیں فتنی لوگوں کے لئے تو علاج یہ ہے کہ مذکور کی طرف توجہ کو زیادہ کر دے اور سالک متوسط کے لئے یہ ہے کہ ذکر کی طرف قلب کی توجہ زیادہ کر دے اور مبتدی کی توجہ چونکہ ان دونوں کی طرف دشوار ہوتی ہے اس لئے اس کے واسطے تصور شیخ کو نافع سمجھا گیا کہ وہ محسوس بھی ہے اور محبوب بھی اس کا خیال جلدی جم جاتا ہے اور خیال جنے سے خطرات مندفع ہو جاتے ہیں مگر بعد اندفع پھر اس تصور کو نہیں ہمتاے۔ کیونکہ اشتغال بغیر اندہ نقل بالحدود ہے بہر حال۔ دفع خطرات کا ایک علاج ہے جو متہدیوں کے لئے مشائخ نے تجویز کیا ہے اور تجربہ سے نافع ثابت ہوا ہے اور شریعت میں کوئی وجہ اس کی ممانعت کی نہیں اس لئے یہ بلاشبہ جائز ہے باقی رہی صورت اولیٰ جس کو شغل ربط کہتے ہیں اس کی اصلی حقیقت اگرچہ جائز ہے مگر عوام حقیقت کو نہیں سمجھتے اور طرح طرح کے معاصی میں مبتلا ہو جاتے ہیں بلکہ شرک کا شبہ ہونے لگتا ہے اسی لئے عوام کو اس کا ترک ہی بہتر ہے کیونکہ اس کے نفع سے زیادہ اس میں نقصانات پیدا ہو جاتے ہیں اسی بناء پر اس کی حقیقت کا بیان کرنا بھی فضول ہے اور زیادہ حاجت ہو تو کسی محقق سے زبانی سمجھ لیجئے یا رسالہ۔ ”التکشف“ حصہ دوم ص ۳۰ دیکھ لیا جاوے اور اس کو بھی پھر کسی عالم سے سمجھ لیا جاوے۔ (واللہ سبحانه وتعالیٰ اعلم)

بیعت کے وقت اپنا صافہ مریدوں کے ہاتھ میں دینا

(سوال ۱۱۲) یہاں ایک پیر کسی تعداد لوگوں کو دور تک ٹھہرا کر اپنی دستار ان کے ہاتھوں میں پکڑا کر ایک سر اپنے ہاتھ میں پکڑ کر یہ سب دستار کو مثل مصافحہ دلوں ہاتھ سے پکڑتے ہیں مرید کرتا ہے، جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ طریقہ مرید کرنے کا موافق شریعت کے ہے اور تفصیل اس کی قول جمیل مصطفیٰ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی میں موجود ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## کتاب الذکر والدعاء والتعوذات (ذکر، دعا اور تعویذات کا بیان)

سحر اور دوسرے کھلم

(سوال ۱۱۳) زید مع اپنی زوجہ ہندہ دس سالے بحر کے اپنی بہو صالحہ پر بلاوجہ محض خباثت نفس کی بناء پر طرح طرح کے ظلم و ستم کرتا چلا آیا ہے۔ صالحہ پر ہر قسم کی تہمت و بہتان بدکاری کے تراش کر اس کو تمام عالم میں بدنام کر رہا ہے حالانکہ وہ عقیقہ و پاک دامن ہے علاوہ اس ایذا رسانی کے جادو، سحر سفلی عمل کرتا اور کرتا ہے اور علانیہ کہتا پھرتا ہے کہ اگر صالحہ جادو سے نہ مر سکی تو میں خود خنجر سے جان لوں گا چنانچہ صالحہ نہایت تکلیف میں مبتلا ہے سحر خیزت ہو گیا ہے ایسے موزیوں کے لئے شرع شریف میں کیا حکم ہے اگر ان سحر کرنے والوں پر صالحہ کے والدین جواب میں ویسا ہی سحر کرادیں تو صالحہ کے والدین یا صالحہ قابل مواخذہ تو نہیں ہیں۔ شرک تو عائدہ نہیں ہوتا؟

(الجواب) سحر کی مختلف اقسام ہیں بعض تو کفر محض ہیں اور بعض نہیں جو اقسام کفر ہیں ان کا استعمال کرنا یا سیکھنا سکھانا ہر حال میں حرام قطعی ہے خواہ دفع ضرر کے لئے ہو یا کسی اور غرض سے البتہ جو قسم سحر کی کسی عقیدہ کفریہ پر مشتمل نہیں وہ اگر دوسروں کے اضرار کے لئے بلاوجہ شرعی استعمال کیا جاوے وہ بھی حرام ہے اور اگر رد سحر یا دفع ضرر کے لئے کیا جاوے تو یہ دوسری قسم جائز ہے اور تفصیل ان دونوں قسموں کی یہ ہے کہ جس سحر میں شیاطین و جنات وغیرہ سے استعانت و امداد طلب کی جائے اور ان کو متصرف و موثر مانا جائے یا جن میں قرآن شریف یا دوسرے اسلامی شعائر کی توہین کرنی ہو وہ تو کفر ہے اور جس میں یہ باتیں نہ ہوں بلکہ خواص اوویہ وغیرہ سے یا کسی اور خفی طریق سے اثر ڈال جاتا ہے وہ کفر تو نہیں مگر اس کا کرنا بقصد اضرار حرام ہے اور بقصد دفع ضرر جائز۔ لہذا اصلہ کے لئے قسم دوم کا سحر کا استعمال جائز ہے اور اگر جان بچنے کی کوئی دوسری صورت نہ ہو تو قسم اول کا استعمال بھی جائز مگر خلاف اولیٰ ہے بحر طیکہ دل میں عقیدہ اسلامیہ کے خلاف کوئی عقیدہ نہ رکھے صرف زبان سے کلمات کہے۔ قال الشامی وفي ذخيرة الناظر تعلمه فرض لرد ساحر اهل العرب و حرام ليفرق به بين المرأة و زوجها و جائز ليوثق بينهما ثم قال فهذه انواع السحر الثلاثة قد تقع بما هو كفر من لفظ او اعتقاد او فعل وقد تقع بغيره كوضع الاحجار و للمسحرة فصول كثيرة في كتبهم فليس كلما يسمى سحراً كلفراً اذا ليس التكفير به بما يترتب عليه من الضرر بانسان يقع به مما هو كفر كما اعتقاد افراد الكواكب بالربوبية او اهانة القرآن او كلام لكفر و نحو ذلك اه شامی كتاب العلم ص ۴۲ ح ۱۔ (والله تعالى اعلم)

ایسا سفلی عمل جس میں خدا کا نام لینا پاک رہنا ممنوع ہو

(سوال ۱۱۴) حافظ ----- مراد گداہ حملہ نئی بستی مسجد ملا قاسم میں ایک عرصہ سے امام ہیں کچھ



مات تک مقتدیوں کو ان سے نفرت پیدا ہو گئی ہے اور نماز پڑھنا ان کے پیچھے چھوڑ دیا وجہ یہ ہے کہ آپ سلفی عملیات کرتے ہیں ایک مرتبہ ایک مقتدی نے آپ سے مجرب حب کا عمل طلب کیا تو آپ نے یہ عمل نکو کر دیا۔ اللھم کل یسین فلان ست فلان کو دین حق اللہ یا متین یا جمیع یا رواح المؤمنین یا ہمز لویا ہمز لو۔

ایک مرتبہ ایک شخص امام مذکور کو نکاح پڑھانے کے لئے لے گیا جب لڑکی کا نام بسم اللہ بتلایا تو امام نے ایک بزرگ سے کہا کہ آپ ایجاب و قبول کرو لیکن میں اس لڑکی کا نام اپنی زبان سے لوانہیں کر سکتا کیوں کہ میں ایک عمل پڑھ رہا ہوں اس کی وجہ سے بسم اللہ کو دو سال سے ترک کر رکھا ہے چنانچہ اسی وقت مقتدیوں نے ان کو امامت سے سبکدوش کر کے دوسرا امام مقرر کر لیا پہلے امام کے معاونین نے ثانی امام کو مختلف طریق سے ازیت دی جس کی وجہ سے وہ امامت چھوڑ کر چلے گئے اور سابق امام نے چند مقتدیوں کے سامنے توبہ کر کے نماز پڑھنا شروع کر دی مگر سلفی عملیات کو نہیں چھوڑا تو امام سابق کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور جو نمازیں ان کے پیچھے پڑھی گئیں ان کا اعادہ واجب ہے یا نہیں؟

(الجواب) ایسے عمل و تعویذات کرتا جن میں اللہ کے نام کو یا طہارت وغیرہ کو ترک کرنا پڑے سخت گناہ ہے اور فسق ہے بلکہ بعض مواقع میں خوف کفر کا بے فتناء نے اس میں یہاں تک احتیاط فرمائی ہے کہ ایسے تعویذ گندوں کو بھی منع فرمادیا کہ جس میں ایسے الفاظ یا مترو غیرہ پڑھ جائیں جن کے معنی معصوم نہ ہوں۔ کما فی خطر الشامی صفحہ ۲۵۳ ج ۵۔ قالوا وانما تکرہ العوذۃ اذکانت بغير لسان العرب ولا یدری ماہو لعلہ یدخلہ کفر او غیر ذلک۔

الغرض ایسے سلفی عملیات کرتا فسق ہے اور فاسق کی امامت مکروہ تحریمی ہے۔ کما فی الدر المختار ویکرہ امامۃ عبدالی قوله و فاسق۔  
لہذا جب تک وہ ان عملیات کو ترک نہ کریں اور توبہ نہ کریں ان کو امام بنانا مکروہ ہے اسی طرح یہ عمل حب کا تعویذ بھی مکروہ ہے جیسا کہ شامی میں ہے امرأۃ ارادت ان تضع تعویذاً لیحبھا زوجھا ذکر فی الجامع الصغیر ان ذلک حرام لا یحل۔<sup>۱</sup>

یا بدوح یا جبرائیل میں استغاثہ ہے کہ نہیں

(سوال ۱۱۴/۲) بدوح یا جبرائیل میں استغاثہ لغیر اللہ ہے یا نہیں اور اس کے مرتکب کا کیا حکم ہے؟  
(الجواب) یا جبرائیل وغیرہ الفاظ میں اگر عقیدہ یہ ہو کہ جبرائیل علیہ السلام اس کو از کو سنیں گے اور مدد کو پہنچیں گے تو عقیدہ شرکیہ اور حرام ہے اور اگر محض تحصیل برکت کی نیت سے لکھا ہے تو مضائقہ نہیں تاہم ایسے موہم الفاظ کا ترک لوٹی ہے۔  
یکم ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ھ

(۱) سیدی حضرت صمیم است قادی قدس سرہ نے اس میں فرمائی ہے کہ ایسا توحید کرنا جس سے شوبہ منکر مستحب اختیار ہو چلا ہے یہ حرام ہے۔ علقہ محبت نے سے توحید حرام نہیں۔ محمد شفیع علی عنہ ۱۲۶۹ھ

یا بدوح کا وظیفہ جائز ہے

(سوال ۱۱۵) یا بدوح کے کیا معنی ہیں اور اس کا ورد کیا ہے؟

(الجواب) بدوح یہ لفظ عام طور پر ہنسی و تشدید وال مشور ہے مگر یہ صحیح نہیں صحیح لفظ بدوح ہے شفاء و تخفیف وال تحقیق یہ ہے کہ یہ عربی زبان کا لفظ نہیں بلکہ عبرانی میں اللہ تعالیٰ کا نام ہے اور اگر عربی قرار دیا جائے تو اس کے معنی عاجز کرنے والے کے ہیں۔ بہر حال خدا کا نام ہونا ثابت ہے تو یا بدوح کا وظیفہ بے تاہل جائز ہے۔

جن نقوش میں اللہ تعالیٰ کا نام ہو اس کو دفن کرنا

(سوال ۱۱۶) نقوش میں اللہ تعالیٰ و رسول ﷺ کے نام ہوتے ہیں زمین میں دفن کر کے لوپر لگ جانا کیسا ہے؟

(جواب) دفن کرنا جائز ہے فقہاء نے ناقابل تلاوت قرآن مجید کے لوراق کے لئے بھی دفن کرنے کی صورت بہتر فرمائی ہے کما فی الشامیہ وغیرہ اور دفن کرنے کے بعد لوپر لگ جانا بھی کوئی بے حرمتی نہیں اس لئے جائز ہے۔

عملیات میں یوم اور وقت کی تعیین منجانب اللہ ہے یا نہیں

(سوال ۱۱۷) عملیات میں یوم اور وقت کا تعیین منجانب اللہ ہے یا اس کا تعلق کو اکب سے ہے اور اس کا لحاظ شرعاً کیا ہے؟

(الجواب) اکثر عملیات میں وقت اور یوم کا تعیین منجانب اللہ نہیں بلکہ محض تجربہ کی بنیاد پر لوگوں نے یہ تعینات کئے ہیں اگر ان اوقات و حالات خاصہ کو موثر بالذات نہ سمجھے بلکہ ایسا تعیین سمجھے جیسے دھان مونجی ہونے کے لئے برسات کا موسم متعین کیا جاتا ہے اور کسی کام کے لئے جاڑے کا موسم کسی کے لئے گرمی کا تو ان تعینات میں بھی کوئی مضائقہ نہیں

فجر و عصر کے بعد تسبیحات کا حکم

(سوال ۱۱۸) بعد نماز عصر و فجر قبل دعاء امام جو تسبیح پڑھتے ہیں مستحب ہے یا سنت۔ اگر سنت ہے تو موکدہ یا غیر موکدہ۔

(۱) ہکذا الادبہ شیخ العلامة مولانا محمد امجد شاہ کشمیری قدس سرہ ۱۲ محمد شفیع

(۲) بعض روایات میں حضرت عثمان غنی سے جمع قرآن کے وقت یہی مصاحف ناقابل تلاوت کوٹ میں جانا منقول ہے۔ کذا فی السیرۃ

نفس (۳) لیکن جمہور فقہاء نے دفن کی صورت کو زیادہ بہتر قرار دیا ہے کیونکہ انبیاء سے ساتھ بھی کسی دفن کا معاند کیا جاتا ہے ۱۲ محمد شفیع

(۲) بعد سلام قبل دعاء امام و مؤذن و مقتدی کا باہم گفتگو کرنا کیا حکم رکھتا ہے؟

(الجواب) سنت ہے مگر غیر مؤکدہ۔ کیونکہ مؤکدہ ہونے کی وجوہ اس میں موجود نہیں۔

(۲) بہتر تو یہ ہے کہ دعاء سے فارغ ہو کر کلام کیا جائے تاکہ دوسروں کی تسبیح و تہلیل میں خلل نہ پڑے اور اپنے لئے بھی یہی مناسب ہے کیونکہ فرض نمازوں کے بعد جو دعاء کی جاتی ہے اس کی غرض یہی ہے کہ فرضوں کے ساتھ جو دعاء متصل ہوگی اس کے قبول ہونے کی زیادہ توقع ہے کیونکہ حدیث میں دعاء الصلوۃ حقیب الصلوۃ کی فضیلت آئی ہے اور جب درمیان میں سلسلہ کلام شروع ہو گیا تو یہ اتصال تام باقی نہ رہا لیکن اگر کوئی ضروری کلام بھی کر لیا جائے تو کوئی گناہ نہیں کیوں کہ خود دعاء مانگنا اور تسبیح و تہلیل کرنا ہی کوئی واجب یا سنت مؤکدہ نہیں ہے۔

فجر اور عصر کے بعد تسمیحات اور اجتماعی دعاء کی تحقیق

(سوال ۱۱۹) بعد نماز فجر و عصر مقتدیوں کی طرف رخ کر کے یا یمنیں دیکھ کر امام تھوڑی دیر تسبیح و تہلیل کرتا ہے اور پھر ہاتھ اٹھا کر دعاء مانگتا ہے اور مقتدی آمین کہتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں نیز رسول اللہ ﷺ کے خارج صلوۃ جماعت کے ساتھ دعاء مانگنے میں صیغہ مفرد بھی منقول ہے یا جب کبھی حضور صلعم نے جماعت کے ساتھ جس میں دوسرے لوگ آمین کہتے ہیں دعاء مانگی صرف جمع ہی کے صیغوں سے مانتی مدلل بدلائل تحریر فرمایا جلاوے؟

یہاں پر ایک مرتبہ ایک امام نے نماز عصر کے بعد یہ دعاء پڑھی کہ یا رب اجعلنی مقیم الصلوۃ الخ تو عمر مولوی صاحب نے اعتراض کیا کہ دعاء میں اپنے نفس کی تخصیص کرنا اور مقتدیوں سے آمین کہلوانا خیانت ہے، امام مسجد نے جواب دیا کہ خیانت اس وقت ہے جب صیغہ مفرد کے ساتھ دعاء کا مضمون بھی خاص ہو اور اگر مضمون دعاء خاص نہ ہو ایسا ہو کہ شامل ہو سکے ساری جماعت کو تو پھر صیغہ مفرد سے دعا مانگتے ہیں اس میں خیانت نہیں خاص کر قرآن و احادیث کی منقولہ ان دعاؤں میں جن کا مضمون تمام مسلمانوں کے لئے محتاج الیہ ہو۔ سو یہ دعاء یا رب اجعلنی الخ ایسی ہے کہ اس کے مضمون کے سب مسلمان حاجت مند ہیں جیسا کہ حضرت مولانا محمد شفیع صاحب قبلہ مدظلہ العالی مفتی دیوبند نے مناجات مقبول کے ہمراہ اپنے رسالہ احکام الرجا فی احکام الدعاء کے اب نمبر ۲۳ میں حضرت مولانا اشرف علی تھانوی کا قول نقل کیا ہے کہ روایت ابو داؤد میں ہے کہ جو امام اپنے نفس کو دعاء میں خاص کرے اس نے قوم سے خیانت کی ہر ادیہ ہے کہ نماز کے اندر امام ایسی دعاء نہ مانگے جو صرف اس کی ذات کے ساتھ مخصوص ہو مثلاً یہ اللھم اشف ای (اے اللہ میرے بیٹے کو شفا دے) بلکہ ایسی دعاء مانگے جو سب کو شامل ہو جیسے اللھم اغفر لی وارحمی وغیرہ هذا ما افاده شیخنا حکیم الامت مولانا اشرف علی دامت برکاتہم والشرح الحدیث فیہ مقالات یا باہانسی الحدیث (رسالہ مذکورہ ص ۸) امام مسجد کی اس دلیل پر مولوی صاحب نے کہا کہ مولانا اشرف علی صاحب کے منقولہ قول میں نماز کے اندر قید اتفاق ہے، التزامی نہیں بلکہ اجو

توجیہ یہ نہ مفرد کے خیانت نہ ہونے کی امام کے لئے مولانا اشرف علی تھانویؒ نے فرمائی ہے وہ نماز کے اندر اور خارج نماز دونوں کے لئے عام ہے، مولوی صاحب اس کو تسلیم نہیں کرتے عداوہ ازیں مولوی صاحب کی تائید میں مجموعۃ الفتاویٰ مولانا عبدالحی فرنگی محلیؒ میں جلد اول کتاب الصلوٰۃ ص ۱۵۸ تا ۱۶۱ کا دعاء کے بارے میں سوال وجواب بھی امام مسجد کو دکھایا گیا (معروض ہے کہ مجموعۃ الفتاویٰ کے ان سوال وجواب کو ضرور ملاحظہ فرمایا جائے بسبب طوالت نقل نہیں کیا جاتا) حاصل جواب فتویٰ یہ ہے کہ اگرچہ بغیر سلام نماز فرض امام کا ہاتھ اٹھا کر دعاء کرنا اور مقتدیوں کا آمین کہنا جیسا فی زمانہ ترویج ہے آنحضرت ﷺ کے زمانہ میں تھا مگر جب حدیث ثوبان کا مطلب اکثر کے نزدیک یوں ہوا کہ نماز میں جس مقام پر مقتدی آمین کہتے ہیں وہاں صیغہ جمع سے امام دعاء کرے تاکہ خیانت نہ ہو تو حدیث ثوبان کو عام رکھنا چاہیے ہر اس دعاء کے لئے جس میں امام دعاء کرے اور مقتدی آمین کہیں خواہ داخل صلوٰۃ ہو یا خارج صلوٰۃ بعد فرض ہو یا اور کسی موقع پر۔

مجموعہ فتویٰ کے اس فتویٰ پر امام مسجد کہتا ہے کہ یہ ایک وجہ تطبیق ہے حدیث ثوبان اور ان حدیثوں کے درمیان جن میں دعائیں بصیغہ افراد منقول ہیں مجھے تسلیم ہے کہ اس طرح بھی منطبق ہو جائے گی۔ اسی طرح ایک وجہ تطبیق مولانا محمد اشرف علی صاحب سے بھی احکام الدعاء کے حوالہ مذکورہ میں منقول ہے وہ بھی رد نہیں کی جاسکتی مگر چونکہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب کی وجہ تطبیق زیادہ عمدہ ہے اس لئے اس کی بناء پر ہر الفاظ دعائیہ بصیغہ افراد جو قرآن و حدیث میں منقول ہیں اور ان کا مضمون عام اور شامل جمع المسلمین کو ہو سکتا ہے ان میں تغیر بھی نہیں کرنا پڑتا اور خیانت بھی نہیں ہوتی پس میں حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ کی توجیہ کو فوق بالہ روایت اور راجح سمجھتا ہوں عداوہ اس امام مسجد یہ بھی کہتا ہے کہ مولانا عبدالحی اور دیگر شراح حدیث ثوبان نے مذکورہ کی بناء پر نماز کی دعاؤں کے ان مواقع میں جہاں مقتدی آمین کہتے ہیں امام کے خیانت سے بچنے کی یہ صورت قرار دی کہ دعاؤں میں صیغہ جمع اختیار کرے پھر داخل نماز پر خارج نماز دعاء کو قیاس کیا اور مقتدیوں کے آمین کہنے کے مواقع پر خارج صلوٰۃ اذعیہ میں بھی امام کے لئے جمع کے صیغہ کا حکم دیا اسی طرح مولانا اشرف علیؒ کی توجیہ کو سمجھنا چاہیے کہ حدیث ثوبان کی بناء پر نماز کے اندر امام اس وقت خائن ہو گا جب کہ صیغہ مفرد کی وہ دعائیں پڑھے جن کا مضمون شامل جمع المسلمین نہ ہو سکتا بلکہ اسے نماز کے اندر پر قیاس کر کے مولانا تھانویؒ کی توجیہ خارج نماز اس دعاء پر جاری ہوئی جس میں امام دعاء کرے اور مقتدی آمین کہیں اور ترجمہ کی کوئی وجہ نہیں کہ مولانا عبدالحیؒ اور دیگر شراح حدیث کی توجیہ عدم خیانت بصیغہ جمع کو داخل نماز پر قیاس کر کے خارج صلوٰۃ دعاء میں بھی جاری کیا جائے اور حضرت مولانا تھانویؒ کی توجیہ عدم خیانت بصیغہ مفرد و غیرہ عموم مضمون دعا کو صرف داخل نماز خاص کیا جائے اور خارج صلوٰۃ دعاء مع الجماعت میں اس کو منع کیا جائے۔ ومثل هذا العجب العجائب لا عدل فیہ ولا صواب۔

(الحواب) اس میں بعض اجزاء سنت اور حدیث سے بالتخصیص ثلاث ہیں اور بعض مستحب ہیں کہ عموم روایات سے اس کا ثبوت ملتا ہے مثلاً امام اگر بعد فراغ نماز اپنی جگہ بیٹھے تو رو قبلہ نہ بیٹھے بلکہ یا مقتدیوں کا

استقبال کرے یا دھنسنے بائیں مائل ہو کر بیٹھے یہ سنت ہے روایات حدیث بالخصوص اس پر شاہد ہیں جو عام کتب حدیث میں موجود ہیں اور صاحب بدائع نے نقل کی ہیں (ص ۱۶۹ ج ۱) اور زاد المعاد میں لن قیم نے کافی تفصیل نقل کی ہے اب رہا مولانا عبدالحی کی تحقیق کا سوال سو ظاہر ہے کہ وہ ایک بڑے عالم ہیں اگر ان کی تحقیق کسی کو اقرب الی اصواب معلوم ہوتی ہے تو وہ اس کو اختیار کرے لیکن دوسروں کو اس پر مجبور کرنے کا حق نہیں اور نہ یہ کوئی ایسی چیز ہے جس پر معرکہ مباحثہ گرم کیا جائے بلکہ اس قسم کے مباحث میں پڑ جانے کے بجائے تسبیح و نفل وغیرہ میں وقت صرف کرنا بہتر ہے اب رہا تسبیح و تہلیل کرنا پھر مجمع کے ساتھ دعاء کرنا اور مجمع کا آمین کہنا یہ امور مجموعی حیثیت سے آنحضرت ﷺ سے فعلاً مروی نہیں ہیں لیکن روایات قولیہ میں دعاء دبر الصلوٰۃ کلہا کی ترغیب اور بعض تسبیحات و لوراد کے فضائل مذکور ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سب چیزیں امور مستحبہ ہیں بدائع الصنائع میں ایک مستقل فصل اس پر رکھی ہے۔ بیان ما يستحب ان يفعل عقب الفراغ من الصلوٰۃ۔

اور احکام کی تفصیل میں موجود ہے (ص ۱۵۹ ج ۱) اور چونکہ یہ افعال دعاء و تسبیحات امام و مقتدی سب کے لئے بعد نماز مستحب ہیں اُس سب ہی اس میں مشغول ہوں گے تو یہ ایک اقتران اتفاقی ہو گا نہ کے اجتناء مستقل اس لئے ان افعال کو فی نفسہا مستحب کہا جائے گا اور اجتناء کو نہ ضروری سمجھا جائے اور نہ بدعت غیر مشروع کہا جائے اس لئے عامہ سلف سے اس اجتناء پر نکیر منقول نہیں اور علامہ شاطبیؒ نے کتاب الاعتصام میں جو اس کو بدعت فرمایا ہے اس کا حاصل بھی احقر نے یہی سمجھا ہے کہ اجتماع للدعاء کو مقصود اصلی مثل دیگر عبادات کے تبصلاً بدعت ہے نہ یہ کہ اقتران اتفاقی کے طور پر مجتمعاً دعاء کرنے کو بدعت کہا جاتا ہے اس مسئلہ کی پوری تحقیق سیدی حکیم الامتہ حضرت تھانوی قدس سرہ کے رسالہ استحباب الدعوات عقب الصلوات میں موجود ہے۔

باقی وہ حدیث لیو وادو جس میں مذکور ہے کہ جو امام اپنے نفس کو دعاء میں خاص کرے اس نے قوم سے خیانت کی اس میں دو چیزیں قابل غور ہیں اول تو یہ کہ اختصاص کے معنی کیا ہیں کیا صیغہ مفرد سے دعاء کرنا اختصاص ہے یا کہ ایسی دعاء کرنا جو امام کی ذات کے ساتھ خاص ہو۔ دوسرے یہ کہ اختصاص کو خیانت قرار دینا صرف نماز کے لئے ہے یا فراغت عن الصلوٰۃ کے بعد بھی امام کو اختصاص کا حق نہیں پہلے مسئلہ میں سیدی حکیم الامتہ قدس سرہ سے کوئی بات سنی ہوئی یا نہیں لیکن خود جو سمجھ میں آیا وہ یہ کہ صیغہ مفرد سے دعاء کرنا اختصاص موجب للخیانت نہیں کیونکہ امام ساری قوم کا وکیل ہے وہ اگر صیغہ مفرد سے بھی کوئی ایسی دعاء کرے جو پوری قوم کے مقاصد کو حاوی ہو تو بے محل نہیں اور نہ اختصاص ہے جیسے کوئی زعم القوم یہ کہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ فلاں کام اس طرح کر دیا جائے اس کا مطلب یہ نہیں ہوتا کہ قوم نہیں چاہتی، الغرض امام اگر کوئی ایسی دعا کرتا ہے جو عام قوم کے مقاصد کو حاوی ہے تو خواہ صیغہ جمع سے کرے یا صیغہ مفرد سے دونوں صورتوں میں وہ اختصاص اور خیانت نہیں ہے بشرطیکہ نیت اس کی اختصاص کی نہ ہو ہاں اگر وہ ایسی دعا کرے جس کا مضمون امام کی ذاتیات ہی کے ساتھ مخصوص ہو جیسے اللھم اشف ابنی وغیرہ

تو یہ اختصاص موجب خیانت ہے اس لئے اگر وہ صیغہ جمع بھی استعمال کرے تو خیانت سے خارج نہ ہوگا اور دوسرے مسئلہ میں تو حضرت والا قدس سرہ نے بصریح فرمایا تھا اور خود بھی یہی سمجھ میں آتا ہے کہ امام کا ممنوع عن الاختصاص ہونا یہ صرف نماز کے اندر ہے نماز سے خارج اس کو اختیار ہے کہ اپنی ذات سے متعلق کوئی دعاء کرے یا عام دعاء کرے کیونکہ امام کا مفہوم حقیقی یعنی امامت بعد فراغت نماز کے ختم ہو چکا اب اس کو امام کنہی مجاز ہے اور عموم مجاز کا تکلف کرنا اس جگہ بے وجہ تکلف ہے۔

الغرض نماز کے اندر کا لفظ قید احترازی ہے اور مراد یہ ہے کہ خارج نماز امام کو ہر ایک قسم کی دعاء کا اختیار ہے خواہ اس کی ذات سے مخصوص ہو یا عام مسلمانوں کی حوائج سے۔ اب رہا یہ قصہ کہ ایسی دعاء جو ایک مجمع کے ساتھ کی جاتی ہو اور قوم اس پر آمین کہتی ہے سو لول تو لو پر عرض کر چکا ہوں کہ عمد نبوت اور خلفاء راشدین کے تعامل سے یہ محض اقتران اتفاقی کے طور پر علت ہوتا ہے اس اجتماع کو ایسا مقصود غایلیہ کہ امام کو دعاء مخصوص کرنے کی اجازت نہ ہو یہ خود حد سے تجاوز ہے اس لئے علامہ شلبینی نے اس کو بدعت بھی کہہ دیا ہے یہ بعد نماز کی دعاء یقیناً حدیث ابو داؤد میں داخل نہیں۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

### شوہر کو مطہج کرنے کے لئے تعویذ کرنا

(سوال ۱۲۰) بلادکن میں دستور ہے کہ شوہر کو مطہج کرنے کے لئے پان کلیدز اس طرح کمایا جاتا ہے کہ پان کلید اہلی غسل کرتے وقت انگوٹھے میں دبالتی ہے اس پر تمام پانی غسل کا گرتا ہے وہی پان شوہر کو عام طور سے کمایا جاتا ہے یہ طریقہ موجب مواخذہ ہے یا نہیں؟

(الجواب) شوہر کو بلا وجہ شرعی مطہج کرنے کی تدبیریں خولعیر اندہ کور کمانے سے یا کسی تعویذ وغیرہ کے ذریعہ سے مکروہ ہے البتہ اگر شوہر ظلم کرتا ہے اور اس کے جائز حقوق ادا نہیں کرتا یا اس سے نفرت رکھتا ہے تو یہ تدبیریں جائز حدود کے اندر جائز ہیں اور اس صورت میں بیزارندہ کور بھی کھانا جائز ہے بھڑٹیکہ اس پر کوئی نجاست نہ لگی ہو غسل کا پانی تو مفتی بہ قول کے موافق نجس نہیں ہے۔

قال الشامی و ردفی الحدیث النہی عن التوالہ بوزن عبة وہی ما یفعل لیحب المراءۃ الی زوجہا (شامی باب العلم ص ۴۱ ج ۱)

بیوی کا اپنے شوہر کے لئے حب کا عمل کرنا کیسا ہے

(سوال ۱۲۱) جواب لیکن اگر خاوند ظلم کرتا ہو اور بیوی کے حقوق ادا نہ کرتا ہو تو پھر حب کا ایسا تعویذ کرنا اور کرنا جائز ہے جس میں منتر جنتر وغیرہ کوئی ناجائز چیز اور شوہر کو مسکور ملسوب اختیار کرنا نہ ہو۔

کیم ربیع الاول ۱۳۵۰ھ

گمشدہ چیز کے لئے نام نکالنے کے واسطے قرآن کا استعمال

(سوال ۱۲۲) کسی کاروپہ گم ہو گیا تھا اس نے سارق کو معلوم کرنے کے واسطے لوٹے پر قرآن شریف رکھ

اور قرآن مجید پر جو ذکر رکھ کر (تعویذ باندہ) جن لوگوں پر شبہ تھا ان کا نام لکھ کر قرآن شریف کے اوپر رکھ کر تدریس کی اس فعل سے فاعل اور مفعول اور حاضران مجلس پر شرعاً کیا حکم ہے؟

(الحواب) فی العالمگیریہ من کتاب الکراہۃ صفحہ ۴۸۹ جلد ۵ الاتکاء بالکتاب الذی فیہ الاحبار لا يجوز الا علی بية الحفظ به و فی موضع آخر منها- رجل وضع رجله علی المصحف ان کان علی وجه الاستخفاف یکفر والا لا-

پہلی روایت سے حدیث کی کتاب پر نیک لگانا جائز ثلاث ہو تو قرآن پر نیک لگانا بد رجہ اولیٰ ناجائز ہوا اور جو ذکر رکھنا تو سخت توہین ہے اس میں تو اندیشہ کفر کا ہے اگر یہ نیت توہین ایسا کرتا تو کافر ہو جاتا مگر چونکہ اس عمل کے کرنے والے کی نیت توہین کی نہیں اس لئے ہم اس پر کفر کا حکم نہ کریں گے مگر سخت سنہ کار اور فاسق ہے تو یہ کرنا ضروری ہے۔

### ہندو پنڈت کا تعویذ باندھنا

(سوال ۱۲۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندو پنڈت سے تعویذ لیکر جسم میں باندھنا جائز ہے یا نہیں اور اگر کسی شخص نے باندھ لیا ہے تو اس کو علیحدہ کرنا اس پر ضروری ہے یا نہیں؟ والہ اعلم (الجواب) ہندو پنڈتوں سے تعویذ لینا اور باندھنا احتیاط کے خلاف ہے کیونکہ یہ لوگ عموماً کلمت کفریہ باتوں سے استعانت وغیرہ کے اعتقاد یا ایسے منتر جنتر لکھتے ہیں جن کا اعتبار کفر ہے ظاہر ہے کہ ایسے تعویذ کا استعمال حرام ہے البتہ اگر یہ معصوم ہو جائے کہ اس نے تعویذ میں کوئی ایسی چیز نہیں لکھی جس کا اعتقاد حرام ہو تو یہ مضائقہ نہیں لیکن بہ حال ایک کافر کے لکھ ہوئے نقوش سے طلب شفا غیرت اسلامی کے باکل خلاف ہے۔ قال الشامی عن اعلام العوام فی تحقیق السحر و الکھانۃ باب العلم ما یشیر الی ما قلنا (شامی کتاب العلم ص ۳۱) ثم قال فی الدر المختار کتاب الکراہیۃ التمیمۃ المکروہۃ ما کان بغیر العربیۃ- غیر عربیہ سے مراد بھی ایسے ہی کلمات ہیں جو نامعصوم المراد ہوں اور جن میں شرک وغیرہ کا احتمال ہو۔ (شامی ص ۵۳۵۳) واللہ تعالیٰ اعلم

### ذکر جلی جائز ہے یا نہیں

(سوال ۱۲۴) ان الذکر الجلی، کیف ہو هل جائز ام لاهل الذکر المسطور کان فی زمان رسول اللہ ﷺ اوفی زمان حلفاء الراشدين ام کان فی زمان الانمة الاربعة ام لا وما الراى فیہ للامام الاعظم وان بعض العلماء بقول بعضهم باوسطهم صوتا و هم المستدلون بان المنوذن فی وقت الصلوة یرفع صوته والتکیر فی الصلوة والقراءة فی الصلوة الجهریة و تعلیم الاولاد فی المدارس والمکاتب کلھا ذکر حلّی مبارک و يفهم من الآیات القرانیة والاحادیث منع الذکر الحلّی کما قال اللہ تعالیٰ فی القرآن المجید- اذکر ربک فی نفسك تضرعاً وخیفۃ ودون

الجهر من القول بالغدو والاصال ولا تكن من الغافلين وفي آية اخرى ادعو ربكم تضرعاً و خفية انه لا يحب المعتدين وفي آية اخرى قل من ينجيكم من ظلمات البر والبحر تدعونه تضرعاً و خفية الآية. وفي آية اخرى اذ نادى ربه ندأء خفياً وفي آية اخرى واغضض من صوتك ان انكر الاصوات لصوت الحمير-

والله اعلم بمراد كلامه قال رسول الله ﷺ ايها الناس اربعو اعلى انفسكم انكم لا تدعون اصم ولا غائباً انكم تدعون سميعاً بصيراً وهو معكم والذي تدعونه اقرب الى احدكم من عرق راحلته هذا اذ جعل الناس يجهرون بالتكبير رواه ابو موسى الاشعري فما الحكم على القائلين بالذكر الجلي بانكر الاصوات واوسطها، يبنوا بالكتاب توجروا بيوم الحساب؟ (الجواب) الصحيح المختار في هذا الباب عند مشائخنا عمت فيوضهم ما اورده الشامي عن الفتاوى الخيرية وقال ان هناك احاديث اقتضت طلب الجهر واحاديث طلب الاسرار والجمع بينهما بان ذلك يختلف باختلاف الاشخاص والا حوال فالأفضل حيث خيف الرياء او تاذى المصلين او النيام والجهر افضل حيث خلا مما ذكر لانه اكثر عملاً ولتعدي فائدته الى السامعين ويوقظ قلب الذكر فيجمع همه الى الفكر ويصرف سمعه اليه ويطرد النوم ويزيد النشاط، انتهى ملخصاً (شامى كتاب الحضر والا باحة. ص/ ۲۷۸. ج/ ۵- قلت و بهذا حصل جواب ما اورد السائل من الايرادات على الذكر الجلي)

### ذکر جر کے متعلق معتدل فیصلہ

(سوال ۱۲۵) چونکہ عورت و مرد سب کو حالت ذکر میں جذب پیدا ہو جاتی ہے اور بلند آواز سے ذکر کرنے کی وجہ سے آواز دور تک جاتی ہے اور بعض اشخاص بے ہوش ہو کر شور و شغب (بصدائے باہا ہو ہو) کرتے ہیں اور زمین پر لوٹ پوٹ ہو کر گرتے ہیں پس اس طریقہ جدیدہ میں خصوصاً عورتوں کو ذکر اذکار کی تعلیم دینا اہل شریعت و طریقت کے نزدیک جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) مردوں کے لئے ذکر جر میں علماء کا اختلاف ہے اور صحیح اور احوط و اعدل قول اس بارے میں وہ ہے جو صاحب قہوئی خیر یہ نے فرمایا ہے کہ اس بارے میں روایات حدیث مختلف ہیں بعض سے ذکر جر کی اولویت مفہوم ہوتی ہے اور بعض سے ذکر خفی کی لیکن تطبیق بین الروایات یہ ہے-

والجمع بینہما بان ذلك يختلف باختلاف الاشخاص والا حوال کما جمع بین الاحادیث الطالبة للجهر بالقراءة والطلب للاسرار بها ولا يعارض ذلك خير الذكر الخفي لانه حيث خيف الرياء او تاذى المصلين او النيام- والجهر ذكر بعض اهل العلم انه افضل حيث خلا مما ذكر لانه اكثر عملاً ولتعدي فائدته الى السامعين ويوقظ قلب الذكر فيجمع همه الى الفكر ويصرف سمعه اليه ويطرد النوم ويزيد النشاط - الخ فتاوى خيريه ص ۱۸۱ ج ۲



وبمثلہ صرح العلامة الشامی من کتاب الحظر والاباحۃ فی روائع المختار -  
یہ کل بحث مردوں کے ذکر میں تھی، عورتوں کا ذکر جہر کرنا مطلقاً بائناق ناجائز ہے اسی لئے عورت کی اذان  
وغیرہ کو شریعت نے جائز نہیں رکھا۔ نمایہ شرح ہدایہ میں ہے منہیہ عن رفع الصوت لان فی صوتها  
فتنہ ولذا جعل النبی ﷺ النسیح للرجال والتصفیق للنساء انتہی (من حواشی الہدایۃ باب الاذان)  
بالخصوص عورت کو اگر جذب کی کیفیت پیدا ہوئی جو کہ ذکر جہر کے خواص اکثر یہ میں سے ہے تو اس پر جو  
مفسد کشف ستر وغیرہ کے پیش آویں گے وہ مستقل گنہ ہوں گے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### ذکر جہری دوسری کی تحقیق

(سوال ۱۲۶) ذکر بہ الجہر افضل ست یا بالسر؟ اگر بہ الجہر افضل ست تو معنی حدیث مرقوم الذیل و عبارات  
کتب فقہ و آیات قرآنیہ جست ادعو ربکم تضرعاً و خفیۃ الخ و ذکر ربک فی نفسک تضرعاً و  
خفیۃ ودون الجہر من القول بالعدو والاصال الخ وقال رسول اللہ ﷺ خیر الذکر الخفی  
الحديث وقال ابن عباس اربعو علی انفسکم فانکم لا تدعون اصماً ولا غائباً انما تدعون سمیعاً  
بصیراً -

وفی النہایۃ شرح الہدایۃ المستحب عند غافی الاذکار - الخفیۃ وفی الہدایۃ ان الجہر بالذکر  
بدعۃ والا صل فیہ الاخفاء - معنی اس روایت و احادیث و کتب فقہیہ بیان فرمائیے اگر ذکر بہ الجہر ناجائز و بدعت  
است چنانکہ آیات و احادیث و کتب فقہیہ وال ست برس تقدیر - عظمائے حنفیہ چوں حضرت گنگوہی حضرت  
تقی دینی و حضرت شیخ عبدالقدوس سننوی قدس اللہ امرہم و حضرات چشتیہ ذکر بہ الجہر جہر آلودہ کہنا منہ  
طریق حضرات صوفیہ مخالف شرع ست یا موافق شرع شریف المر موافق شرع ہست مستند کش از کدای  
حدیث و آیت قرآنی ست، و اگر مخالف شرع ہست موافق طریق لوشان عمل کروں چگونہ جائز شد ۱۲ -

(۲) تعریف جہر مفراط چیست و حد ذکر جلی کیست و ہر جائیکہ ایزاء و تشویش مصلی و تائم ہوو ذکر جلی در آنجا  
ہوت اعلیٰ و رفع جائز است یا نہ؟

واکتب معلوم میشود کہ جہر کلی مشکک ست کہ متفاوت الصدق علی الافراست اعلیٰ و اوئی چوں  
انتیاز کردہ ہو و ائمہ امتیاز چیست - (بنیو بالدلیل تو جروا بالا جرو الجزیل)

(الجواب) قال فی روائع المختار - قوله رفع صوت بالذكر الخ اقول اضطرب كلام صاحب  
البيزاية في ذلك؟ فتارة قال انه حرام وتارة قال انه جائز وفي الفتاوى الخيرية من الكراهية  
والاستحسان جاء في الحديث ما يقتضي طلب الجهر به نحو ان ذكرني في ملاء ذكرته في  
ملاء خیر منهم رواه الشيخان - و هناك احاديث اقتضت طلب الاسرار - والجمع بينهما بان  
ذلك يختلف باختلاف الاشخاص والا حوال كما جمع بذلك بين احاديث الجهر والا حفاء  
بالقرائة ولا يعارض ذلك حديث خیر الذکر الخفی لا نہ حیث خیف الریاء او تاذی المصلین

اور انبیاء فان خلا مما ذکر فقال بعض اهل العلم ان الجهر افضل لانه اکثر عملاً ولتعدي فاندته الى السامعين ويوقظ قلب الذاکر فيجمع همه الى الفكر و يصرف سمعه اليه و يطرّد الوم و يزيد النشاط اه ملخصاً۔ و تمام الکلام هناك فراجعہ و فی حاشیۃ الحموی عن الامام الشعرانی ۔ اجمع العلماء سلفاً و خلفاً علی استحباب ذکر الجهر فی المساجد و غيرها الا ان يشوش جهرهم علی نائم او مصل او قاری اه (المختار احکام المساجد ص ۶۱۸ ج ۱)

(۱) عبارت مر قومہ سے معلوم ہوا کہ روایت حدیث ذکر جہر کے متعلق بظاہر متعارض ہیں اور یہی سبب علماء و مشائخ کے اختلاف کا ہوا ہے اور اہل تحقیق نے روایات مختلفہ کی تطبیق اس طرح فرمائی ہے کہ اگر ریاء کا اندیشہ ہو یا سونے والوں کے آرام میں خلل یا نمازیوں کی تشویش کا سبب ہو تو ذکر جہر ممنوع ہے اور روایات منع ایسے ہی مواقع پر محمول ہیں اور جس کسی نے ذکر جہر کو بدعت کہا ہے وہ بھی مطلق نہیں بلکہ خاص قسم کے التزامات کے ساتھ ہو تو وہ بدعت ہے مطلق جہر باند کر کو بدعت کہنے کے کوئی معنی نہیں جب کہ روایات صحیح میں اسکا جواز استحسان ثلث ہے جیسے حدیث ان ذکر فی ملاء الحدیث اور جب ذکر جہر ان غوائل ریاء و تشویش مصلحتین و تائمن وغیرہ سے خالی ہو تو وہ جائز ہے اور نصوص جو اسی صورت پر محمول ہیں رہا افضل و غیر افضل کا سوال ۔ سو وہ احوال و اشخاص کے اعتبار سے مختلف ہے کسی کے لئے جہر افضل ہے اور کسی کے لئے سراً افضل اور کسی وقت جہر افضل کسی وقت سراً افضل تعین اس کا عوام کو خود نہیں کرنا چاہیے کسی شیخ کامل سے کرنا چاہیے۔ تقریباً یہی مضمون اس مسئلہ کے متعلق حضرت مرزا مظہر جان جاناں نے بھی اپنے ایک مکتوب میں تحریر فرمایا ہے۔

(۲) اور حد جہر مفراط و متوسط کی عرفی امر ہے اس کا کوئی پیمانہ مقرر نہیں کیا جاسکتا عرفاً جس کو جہر مفراط سمجھا جاوے وہ مفراط ہے جس کو متوسط سمجھا جاوے وہ متوسط ہے اور مختار ہمارے مشائخ کا یہ ہے کہ جس کے لئے اس کا شیخ جہر کو تجویز کرے ان کو اتنا جہر کرنا چاہیے جس سے قلب پر اثر پہنچ سکے اور دماغ پریشان نہ ہو اس سے زیادہ جہر فضول ہے البتہ کسی وقت غیر اختیاری طور پر جہر میں شدت پیدا ہو جائے تو اس میں بھی مضائقہ نہیں اور یہ امر ہر حال میں قابل نظر ہے کہ اس کے جہر سے دوسروں کی نماز تنبیع میں یا نیند میں خلل بغیر ان کی اجازت کے نہ آئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ دیوبند

۲۹ ربیع الثانی ۱۳۶۳ھ • (اضافہ)

بعد تحریر جواب معلوم ہوا کہ اس کا جواب حضرت استاذ العلامہ مولانا شبیر احمد عثمانی نے بھی تحریر فرمایا ہے جو تخلیق اعلیٰ شان کے مطابق ہے اس لئے اس کو بھی یہاں درج کیا جاتا ہے۔

## جواب سوال مذکور استاؤ شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی

اول چند مقدمات ذہن نشین کر لئے جائیں۔

(۱) جیسا کہ شیخ ابو جبر رازی نے لکھا ہے کہ ذکر کی دو قسمیں ہیں ایک ذکر قلبی یعنی دل سے اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلال کی طرف دھیان کرنا اور اس کی دلائل قدرت اور آیات نکوینہ و تزیینہ میں غور و فکر کرنا۔ دوسرا ذکر لسانی یا قولی۔ اس میں اللہ تعالیٰ سے دعا کرنا اس کی حمد و ثناء قرآن قرآن اور دوسروں کو وعظ نصیحت اور اللہ تعالیٰ کے دین کی طرف بلانا۔ عموم لغت کے اعتبار سے سب داخل ہیں ہاں عرفاً کبھی کبھی صرف تسبیح و تمجیل وغیرہ ان لوکار پر اس کا اطلاق ہوتا ہے جو محض مدح و ثناء پر مشتمل ہوں اس لئے محدثین صیغہ الصلوٰۃ میں لوکار اور اوعیہ کے لئے الگ الگ ابواب رکھتے ہیں۔

(۲) اخفاء یا خفیہ وغیرہ الفاظ کا اصل مطلب کسی چیز کو دوسروں سے چھپانے کے اور کسی کام کو پوشیدہ طور پر کرنے کے ہیں جو بات دوسروں سے چھپا کر کی جائے اس کا حاصل یہ ہے کہ دوسرے اس پر مطلع نہ ہوں خواہ اس لئے کہ اس قدر پست آواز سے کسی جا رہی ہے کہ دوسرے نہ سن سکیں یا اس طرح کے لوگوں سے علیحدہ ہو کر تنہا میں کسی جاوے۔ بہر حال اخفاء ذکر و دعاء خفض صوت کو مستلزم نہیں۔

(۳) جبر اور مخافتہ کی حد کیا ہے اس کا پورا انصباط مشکل ہے علامہ ابن عابدینؒ نے قرآن فی الصلوٰۃ میں فقہاء کے مختلف اقوال نقل کرنے اور اس پر تنقیدی نظر ڈالنے کے بعد آخر میں یہ قرار دیا ہے کہ۔

فقد ظهر بهذا ان ادنى المخافته اسماع نفسه او من يقربه من رجل اور جلیں مثلاً واعلاها مجرد تصحيح الحروف كما هو مذهب الكرخي ولا تعتبر هنا (اي القراءة) في الاصح واوفى الجهر اسماع غيره ممن ليس يقربه كاهل الصف الاول واعلاها لاحدله فافهم تحريرو هذا المقام فقد اضطرب فيه كثير من الافهام اه (در مختار ص ۴۹۹ ح ۱)

اس سے جبر اور مخافتہ میں تشکیک بھی ثابت ہوئی اور ایسی چیز جس میں مراتب مختلف ہوں اس کے بعض برزخی مراتب کے لئے من وجہ ایک کا اور من وجہ دوسرے کا اطلاق اضافتہ مستبعد نہیں جیسے صبح صادق سے طلوع آفتاب تک کے وقت کو کوئی نماز میں کوئی لیل میں شامل کرتا ہے اور صبح یہ ہے کہ من وجہ لیل اور من وجہ نماز ہے جیسا کہ میں نے فتح المہم میں نقل کیا ہے۔

(۴) عقلاً و تقاضا یہ سب کے نزدیک مسلم ہے کہ ایک چیز دوسرے سے فی نفسہ افضل ہو مگر عوارض کی بناء پر بعض حالات و اوقات میں مغضول کو افضل سے فضیلت حاصل ہو جائے مثلاً تاخیر عشاء الی ثلث ایل مستحب ہے لیکن تقصیل جماعت کے خوف سے تعمیل مستحب ہو جاتی ہے و نظائرہ کثیرہ۔

مقدمات مذکورہ کے بعد معصوم ہونا چاہیے کہ قرآن وحدیث میں جہاں مطلقاً ذکر اللہ کا حکم یا ترغیب آئی وہ ذکر جبری اور سری دونوں کو شامل ہے اب جن مواضع میں نصوص سے ذکر کی نوعیت باعتبار جبر یا اسرار کی متعین ہو گئی اس میں کوئی کام ہی نہیں ہو سکتا وہاں تو وہی جانب وجوب یا استحباب متعین رہے گی۔

البتہ جمالِ نصوص سے کوئی خاص جانب متعین نہیں اس میں جواز یا فضیلت میں اختلاف ہو سکتا ہے جمہور علماء کے نزدیک ایسے عام اذکار و اوعیہ میں دونوں جانبوں کا جواز مسلم ہے اور جس کسی نے جر کو بدعت کہہ دیا وہ اس کے بعض مراتب یا بعض خصوصی احوال کے اعتبار سے ہو گا۔ غلواز موانع کی صورت میں دونوں کی نفسِ لاحت میں نزاع نہیں۔ ہاں افضلیت میں کلام ہے بعض فقہاء نے اس افضلیت کے اختلاف پر محمول کیا ہے۔

لیکن نصوص پر نظر کرنے نیز بعض علماء کے اقوال میں غور کرنے سے یہ سمجھ میں آتا ہے (واللہ اعلم بالصواب) کہ شارع کے نزدیک ان اذکار و اوعیہ میں اصل اختفاء ہے خواہ وہ شخص صوت سے حاصل ہو یا تخمیر اختیار کرنے سے جیسا نصوص مذکورہ فی السوال - ادعور بکم تصور عا و خفیہ اور خیر الذکر الحفی سے واضح ہے اور واذکر ربک فی نفسک کے بھی ایک معنی یہ ہو سکتے ہیں یعنی جمع سے علیحدہ ہو کر تنہائی میں ذکر کرنا۔ جیسا کہ حدیث صحیح وان ذکر فی ملاء کے مقابلہ میں رکھنے سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ بعض احادیث میں وان ذکر فی فی نفسی کے بجائے ان ذکر فی خالیائے کے ہی الفاظ آتے ہیں رہائیت و دون الجہر من القول سے متصورہ بظاہر جہر مفطر کی نفی کرنا ہے جیسا کہ حدیث انکم لاتدعون اصمًا ولا غائبًا میں اشارہ ہے کیونکہ اصم یا غائب کو گواہ دینے میں نسبت جہر مفطر کی ضرورت پڑتی ہے اسکا رد نبی کریم ﷺ نے فرمایا یعنی اس قدر چلانے کی ضرورت نہیں جیسی آواز سے اللہ کو پکارا وہ سمیع و قریب ہے اور ذکر اور مذکور کی عظمت و جلال کا مقتضی بھی یہی ہے کہ اصوات میں خشوع پیدا ہو۔ قال اللہ تعالیٰ و خشعت الاصوات للرحمن فلا تسمع الا همسا الا بئہ۔

خلاصہ یہ ہے کہ ذکر اور دعا میں اصل اختفاء و افراط جہر سے احتراز کرنا ہے باقی کسی خاص احوال و واقعات میں مخصوص مصائب یا دوائی کی بناء پر اگر اظہار یا جہر قوی ہو تو عارضی فضیلت و احتجاب ہو سکتا ہے، رہی وہ حدیث جس میں ذکر فی النفس اور ذکر فی الملاء کی تقسیم اور ہر ایک کی جزاء مذکور ہے اس میں سے ایک کی دوسری پر فضیلت کا میرے نزدیک کوئی فیصلہ نہیں ہو سکتا اگرچہ بعض کے مزعم کے خلاف حافظہ وغیرہ نے تو اس حدیث سے ذکر خفی کی افضلیت پر استدلال کیا ہے۔

ہاں بعض احادیث اس مضمون کی جا ہے صغیر میں ہیں اور سند بھی اس کی خاصی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بندہ جب میر لڈ کر اپنے نفس میں کرتا ہے تو میں اس کا ذکر ملائکہ کی ایک جماعت میں کرتا ہوں اس سے بلاشبہ فضیلت ذکر فی الملاء کی نکلی لی ہے لیکن اس قسم کے سب احادیث کے متعلق مجھے یہ خیال گزرتا ہے کہ ان میں ذکر سے مراد اعم ہے خاص دعا و اذکار مراد نہیں جس میں ہماری یہ سب بحث تھی مثلاً دعاء الناس الی اللہ جس کے معنی و عودہ ارشاد کے ہیں اور جو ذکر متعدی ہے وہ یہاں ذکر فی الملاء سے مراد ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں جہر ناگزیر ہے لیکن وہ ہماری بحث سے اس وقت خارج ہے اس طرح قرآن قرآن کا بھی ارادہ کر سکتے ہیں اس کے جہری الملاء میں کوئی کلام نہیں بلکہ بہت سے فوائد ہیں۔

بسحب ان پچھر بقراءت لا مد بسہ القلب و بجمع الہمة و یصرف السمع الیہ و سقی البود و الکسل و یرید فی السشاط و یوفظ الرافد و یرعب فی العبادۃ و لأن المعندی فضل و تصاعف الیة تضعف الآخر الی اصلاح القلب و قد صوب رسول اللہ ﷺ ابابکرؓ فی الاسرار و عمرؓ فی الحر و لا کن قال لابی بکرؓ ارفع قلیلا و العمرؓ اخفض قلیلا و هو الماسس دلیلا لقوله عزوجل ولا تحجر بصلاتک ولا تخافت بها واتع بیں ذلك سبیلا ملخصا

آخر میں اسطر ۱۱۱ حدیث نے اب ذکر کئی کے متعلق اس قدر گزارش کرتا ہوں کہ اس کی تفسیر میں کی طرف سیوٹی نے امر اشارہ کیا ہے لیکن اس کا ردی محمد بن عبد الرحمن ابی لیبہ (بابائین الموحدین) متقدم فیہ ہے۔ دارقطنی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور یحییٰ بن معین نے اس کی حدیث کو اضعفی قرار دیا ہے اس وقت میں بجز اس کے کہ ان حدیث کے کتاب الثقات میں اس کا ذکر کیا ہے اور کوئی نہیں ملتا اور ان حدیث میں معاملہ میں ذرا تساہل میں چنانچہ متعدد ایسے روایت ہیں جن کو وہ کتاب الثقات اور کتاب الضعفاء دونوں میں ذکر کردیتے ہیں بلکہ وہ ایسے روایت ہیں جو ان کے نزدیک توثیق و تصحیف دونوں کے تحت میں آتے ہیں۔ نیز محمد بن عبد الرحمن مذکور کی یہ حدیث سعد بن ابی وقاصؓ سے حافظ کے کلام سے ظاہر ہو تا ہے کہ اس میں ارسال ہے سوا اللہ تعالیٰ اعلم (اضافہ)

کتبہ، شبیر احمد الدمشقی عفا اللہ عنہ دیوبند ۵ شعبان ۱۳۶۳ھ

اوقات مکروہہ میں تلاوت قرآن کا حکم

(سوال ۱۲۷) تلاوت قرآن شریف یعنی قبل طلوع و غروب آفتاب یعنی درمیان عصر و مغرب تا جائز نہ ہو نہیں؟

(الجواب) طلوع و غروب کے وقت تلاوت قرآن شریف اگرچہ جائز ہے لیکن اوقات مکروہہ میں یہ نسبت قرآن کے دعاء اور ردود و تہنیت افضل ہے قال الشامی الصلاة علی السبی ﷺ والدعاء و التسبیح افضل من قراءة القرآن فی الاوقات التي نهی عن الصلوة فیها. الخ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

چند آدمیوں کا مجتمع ہو کر ہوا قرآن مجید پڑھنا

(سوال ۱۲۸) کیا فرماتے ہیں مہذب دین و مفتیان شرع متین مسند ذیل میں کہ بہت سے لوگ ایک جگہ مجتمع ہو کر ختم کا م مجید کے وقت بیٹھتے ہیں اور جگہ میں بیٹھ کر آواز بلند کے ساتھ جو علی وجہ التلاوة قرآن شریف پڑھتے ہیں جس میں نہ اس میں مقصد ہو تا ہے اور نہ کوئی سنتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس طریقہ سے عمود جو لوگ قرآن خوانی کرتے ہیں شرعاً جائز ہے یا ناجائز؟

(الجواب) فی کراہیۃ العالمگیریۃ عن القیة یکرہ القوم ان یقرؤا القرآن جملة لتضمنہا ترک

الاستماع والا نصات الامور بهما ص ۲۱۳ ح ۲- فی شرح المنية الکسیری بحلی وقیل لا یاس به الكل فی القیة والا صل ان الاستماع للقرآن اذا قرأ فرص کما یة لایه اقامت حقه بان یرکون ملتفتا الیه غیر مضیع وذلك یحصل بانصات البعض کما فی رد السلاہ حین کان لرعا ید حق المسلم کفی فیہ البعض عن الكل الا انه یحب علی القاری احترامه بان لا یقرأ فی الاسواق و مواضع الاشتغال فاذا قرأ کان هو المضیع لحرمة فیکون الاتمه علیه دون اهل الاستعمال دفعا للخرج فی الزامهم ترک اسبابهم المحاح الیها- ص ۴۶۵

مہارت مر قمرہ ہاے معلوم ہوا کہ بہتر توجہ غرق میں ہے کہ ہر شخص قرآن مجید میندہ میندہ ایک طرح پر ہے کہ دوسرے دونوں کے جو کارہ بار میں مشغول ہوں انوں میں نہ پڑے لیکن نہ بہتر ضرورت اس کی اجازت دی گئی ہے کہ چند آدمی ایک جگہ جمع ہو کر قرآن مجید پڑھیں جیسا کہ کتاب میں تعلیم، تعلیم کے وقت جس کی اجازت مانگیے کتاب اسباب میں مذکور ہے اسی طرح چند طبیب علم اور ایک خیر و میں یا چند آدمی ایک مسجد میں قرآن پڑھیں تو یہ بھی اجازت لیکن جس جگہ وہ وہاں سے خارج ہوں میں مشغول ہوں وہاں پر حنبلیہ از بندہ جائز نہیں ہے اور اگر اس نے پڑھا تو یہ گناہ کار ہوگا۔ کارہ بارہ الے اس کی وجہ سے گناہ گار نہ ہوں گے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

استعاذہ ماثورہ میں "اضل" ض سے ہے یا "ذ" یا "ز" سے ہے

(سوال ۱۲۹) حدیث میں جو استعاذہ آیت الہم اسی اعوذک من ان اضل او اضل او ازل او اذل اثیر کے دو لفظوں میں کسی راہ ایت کے اندر ایک جگہ ان سے آیت یہ دونوں جگہ، سب روایتوں میں زاء سے وارہ ہے اور بہ تقدیر زاء دوم انیغ باب افعال کا معروف آیت یا مجہول یہ دونوں تھے صحیح مانیں

(الجواب) کتاب الاذکار للذہبی میں یہ دونوں جگہ صرف ذال لکھا ہے لیکن حوالہ ابو داؤد، ترمذی، نسائی کو اختیار نہ دیکھا تو ان میں ذال نہیں زاء ہے عربیوں میں ہے وقال فی فتح الودود مالزای فی اکثر النسخ وقیل بالذال المعجمة اور ضبط اعراب کے بارے میں بذل انبیاء میں ہے۔

ان اصل بصیغة المتکلم من الضلالة او بصیغة المتکلم من الاصل-

او اصل بصیغة المجهول المتکلم من الاضلال او المعلوم اذا کان الاول من الضلالة انتھی۔ اور خابہ ہے کہ اعراب کے یہ سب احتمالات ازل اور ازل میں بھی صحیح ہیں ایت نسائی اور ابو داؤد میں ایک دوسری حدیث ان لفظوں سے بھی مروی ہے جس میں لفظ ذال بالذال کی تصریح ہے۔ عن اسی ہریرہ قال قال رسول اللہ ﷺ اعوذ باللہ من الفقر ومن القلة والذلة وان اظلم او اظلم رواہ ابو داؤد و النسائی و اللفظ للنسائی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## کتاب حقوق المعاشرة و آدابها (حقوق معاشرت اور اس کے آداب)

کسی شرعی جرم کے مرتکب کا بایکاث کرنا

(سوال ۱۳۰) قوم نے زید کو فحل ناشائستہ سے باز رکھنے کے لئے حق پانی بند کر دیا تھا ڈیڑھ سال بعد زید سے معافی مانگنے کے لئے کہا گیا تو زید نے معافی نہ مانگی اس کے بعد زید سے مکمل طور پر تعلقات منقطع کر دیئے اب زید نے عدالت میں ازالہ حیثیت عرفی کا دعویٰ کیا ہے شرعاً زید اور عام مسلمانوں کے لئے کیا حکم ہے؟

(الجواب) ہندوستان میں چونکہ حدود شرعیہ جاری نہیں ہو سکتی اس لئے جو مسلمان کسی سخت جرم کا ارتکاب کریں - جیسے زنا، سود خوری، شراب خوری، ترک نماز وغیرہ تو ایسے لوگوں کے ساتھ اگر عام مسلمان چہرہ دونوں کے لئے بطور تنبیہ اس سے تعلقات منقطع کر لیں اور اس کو اپنے حقہ پانی میں شریک نہ کریں، یہ شادی میں اس کے شریک نہ ہوں تو یہ جائز ہے بلکہ مستحسن ہے لمافی اتحاد البصائر فی ترتیب الاشیاء و الظائر ص ۹۶ یکرمه معاشرۃ من لا یصلی ولو کانت روجۃ الا اذا کان الروح لا یصلی لم یکرمه للمراءۃ معاشرۃ کذافی نفقات الظہیریۃ انتہی - واللہ تعالیٰ اعلم

سلام کا مسنون طریقہ

(سوال ۱۳۱) سلام کا مسنون طریقہ کیا ہے؟

(۲) اسلام ملیکم کہتے ہوئے ہاتھ کا پیشانی یا سینہ تک اٹھانا سنت ہے یا نہیں عوام بوقت سلام ہاتھ اٹھاتے و سنت و تہذیب کہتے ہیں یہ قول درست ہے یا نہیں؟

(۳) ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ آنحضرت ﷺ کے فرامین گرامی تخلقوا باخلاق الناس اتقوا مواضع الہیم ماراہ المسلمون حسناً فہو عبد اللہ حسن سے یہ بہ اہم سنت ہو تا ہے کہ عوام کی موافقت کے لئے ہم بھی سلام کے وقت باہم تواضع و تعظیم کے لئے ضرور ہچکیں اور ہاتھ اٹھائیں یہ اقوال صحیح ہیں یا نہیں اور ہمیں سلام کے وقت ہاتھ اٹھانا چاہئے یا نہیں؟

(۴) بروہ امر جو خیر القرون میں عام طور پر معمول ہے نہ ہو لیکن بعد میں مثل زمانہ حاضرہ موجودہ کے عامیہ اثر اہل اسلام میں معمول و مروج ہو اس کی پابندی و عمل کو عوام ضروری خیال کرتے ہوں تو ہم ایسے عمل و پیروی عوام کی موافقت کے لئے پابندی و عمل کریں یا بلحاظ خیر القرون احتراز کریں؟

(الجواب) سلام کا مسنون طریقہ یہ ہے کہ زبان سے السلام ملیکم کہے ہاتھ سے اشارہ نہ کرے اور جواب دینے والا ملیکم السلام کہے، یہی طریقہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام سے معتبر طریق سے منقول ہے۔

(۲) ہاتھ سینہ یا پیشانی تک بوقت سلام اٹھانا بلا ضرورت خلاف سنت ہے البتہ اگر ضرورت ہو مثلاً جس کو سلام کیا جائے وہ دور ہو یا بہرہ ہو اس وقت ہاتھ سے اشارہ کر کے زبان سے لفظ سلام کہہ دینے میں بھی مضائقہ نہیں لیکن صرف اشارہ ہاتھ سے کر دینا اس وقت بھی سنت سلام ادا کرنے کے لئے کافی نہیں۔

(۳) ان ارشادات عالیہ میں تحلفوا باخلاق الناس تو کوئی حدیث ہی نہیں۔ اس سے حجت پیش کرنا کیسے صحیح ہو سکتا ہے اور اتقوا موصع التہم حدیث مضحک ہے۔ لیکن اس سے یہ ممال ثابت ہو کہ جو کچھ اچھایا برکام لوگ کرنے لگیں وہی سنت ہو جائے اور اسی پر عمل کرنا صحیح ہو جائے۔ البتہ ماراۃ المسلمون حسناً فہو عند اللہ حسن سے کسی کو شبہ ہو جائے تو بعید نہیں۔ لیکن جواب اس کا یہ ہے کہ اول تو یہ حدیث مرفوع نہیں ایک صحابی کا قول ہے دوسرے اس حدیث میں عام مسلمان مراد نہیں بلکہ خاص قرن صحابہ و تابعین کے مسلمان مراد ہیں کہ وہ جس چیز کو پسند کریں وہ اللہ کے نزدیک بھی پسندیدہ ہونے کی حتمت ہے ہر زمانے میں مسلمانوں کا اور بالخصوص ہمارے دور کے مسلمانوں کا یہ حکم نہیں اور نہ حدیث میں وہ مراد ہیں ورنہ آج کل تو جس قدر بری باتیں اور معاصی اور بدعات ہیں عام طور پر مسلمان انہیں کو پسند کرنے لگے ہیں اگر اس قاعدہ کو عام کیا جائے تو سارے معاصی حسنت ہو جائیں گے۔

الغرض لوگوں میں کسی کام کے اندر خلاف سنت رواج پڑ جانے سے وہ کام جائز نہیں ہو جاتا اس لئے سلام کا طریقہ مستونہ ہرگز نہ چھوڑا جائے۔

(۴) نمبر ۳ میں اس کا جواب آپ کا ہے رواج عام کی وجہ سے طریقہ سنت کو چھوڑنا جائز نہیں۔ لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام انی ترکت فیکم امرین تمسکتم بہ لن تضلوا کتاب اللہ و سنتی و لقولہ علیہ السلام علیکم بسنتی و سنتہ الخلفاء الراشدین - مشکوۃ - (واللہ تعالیٰ اعلم)

والدین اور مشائخ کے قدم چومنا

(سوال ۱۳۲) بزرگوں کے یا والدین کے پاؤں پر گرنا اور قدموں کو چومنا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) والدین یا مشائخ و علماء کے پیروں چومنے میں اختلاف ہے بعض علماء جائز فرماتے ہیں بعض ناجائز فرماتے ہیں اور ترک بہر حال سب کے نزدیک لوٹی ہے اور ان کے سامنے زمین پر گرنا یا زمین چومنا یہ سب کے نزدیک حرام ہے۔ قال فی الدر المختار طلب من عالم اوزہد ان یدفع الیہ قدمہ و یمکھ من قدمہ اجابہ و قيل لا یرخص فیہ ثم قال و کذا ما یفعلونہ من تقبیل الارض بین ید العلماء و العظماء فحرام الفاعل و الراضی بہ اثمان لا نہ یشبہ عبادۃ المونن اہ - (از شامی ص ۳۳۷ ج ۵ کتاب الحظر والا باحۃ) (واللہ تعالیٰ اعلم)



## کتاب السیر والمناقب (انبیاء اور بزرگوں کے حالات و مناقب)

رسالہ مامول القبول فی ظل الرسول ﷺ یعنی سایہ رسول؟

(سوال ۱۳۳) اور کائنات ﷺ کا سایہ تھا یا نہیں۔ محض واعظ جو یہ کہتے ہیں کہ آپ ﷺ کا سایہ نہ تھا اس کا ثبوت بنایا نہیں؟

(الجواب) اثر نقل صحیح سے یہ ثابت ہو جائے کہ بطور معجزہ نبی کریم ﷺ کا سایہ زمین پر نہ پڑتا تھا تو نبی • مدائن اس کے تسلیم کرنے میں تامل نہیں کر سکتے لیکن نقل صحیح اس باب میں کوئی موجود نہیں حدیث کی کتاب متداولہ صحاح ستویہ و میں اس مضمون کی کوئی حدیث وارد نہیں۔ البتہ خصائص کبریٰ میں شیخ جابر ابن سیرین سیوطی نے اس مضمون کی ایک حدیث مرسلہ روایت کی ہے۔

باب المعجزة فی بولہ و عانظہ ﷺ اخرج الحکیم الترمذی من طریق عبد الرحمن بن فیس الرعفرانی عن عبد الملک بن عبد اللہ بن الولید عن ذکوان ان رسول اللہ ﷺ لم یکن یری له ظل فی شمس ولا قمر ولا اثر قصاء حاحۃ خصائص ص ۷۱ ج ۱ - مطبعة دارہ المعارف وقال فی باب الایۃ فی اہ ﷺ لم یکن یری له ظل - اخرج الحکیم الترمذی عن ذکر ان بمثلہ ثم قال ای سیوطی قال ابن سع من خصائصہ ان ظلہ کاد لا یقع علی الارض و اہ کان فوراً فکان اذ امر فی الشمس او القمر لا ینظر له ظل قال بعضهم و یشهد له حدیث قولہ علیہ السلام فی دعانہ و اعلیٰ بورا خصائص ص ۶۸ ج ۱ - و بمثلہ ذکرہ فی المواہب نفاہ عن الفخر الرازی مواہب صفحہ ۳۹۸ جلد ۲ - لیکن یہ روایت پختہ و جود ثابت و معتبر نہیں۔

(۱) اول اس لئے کہ صحابہ اور چاندنی میں چلنے پھرنے اور اٹھنے بیٹھنے کے واقعات جو سفر و حضر میں جامع صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے سامنے تمام عمر نبوی میں پیش آئے ہیں ظاہر ہے کہ غیر محصور اور نہایت آسائش و آسائش میں پھر دیکھنے والے صحابہ کرام ہمارے ارواں ہزار ہیں۔ پھر صحابہ کرام کی حالت سے یہ بھی معلوم ہے کہ وہ حضور ﷺ کی ذرا ذرا سی بات اور نقل و حرکت اور آثار و حالات کے بیان کرنے کا انتہائی اہتمام فرماتے تھے ان امور کا مقتضی یقینی طور پر یہ ہے کہ اگر یہ واقعہ معجزہ خدمت ہوتا تو اس کی روایات صحابہ کرام کی ایک جم غفیر سے منقول ہوتی اور یقیناً حد و قوت کو پہنچتی لیکن جب ذخیرہ حدیث پر نظر ڈالی جاتی ہے تو اس بارے میں صرف ایک حدیث ملے گی اور وہ بھی مرسل اور وہ بھی سند باطل ضعیف و اسی نکلتی ہے جو قرینہ قویہ اس امر کا ہے کہ یہ بات خلاف واقعہ ہے۔

(۲) یہ حدیث مرسل ہے اور محدثین کی ایک عظیم اشان جماعت مرسل کو حجت نہیں سمجھتی۔

(۳) اس حدیث کا پہلا روایتی ہذا منہ عن قیس زعفرانی بالکل ضعیف و مجروح اور کاذب ناقابل اعتبار ہے

ماہی، فصل، گھاس اتنے پر بھی کہتا ہے کہ جو کوئی حدیشیں وضع کرتا تھا وہ غلطے ہوں اقوال ذیل۔

فل في السران كذبه ابن مهدي و ابو ذرعة وقال البخاري ذهب حديثه وقال احمد لم يكن  
يسى و حراح له الحاكم حديثا مكرا و صححه و مثله في التقريب و قال في تهذيب التهذيب  
كان ابن مهدي يكذبه و قال احمد حديثه ضعيف و لم يكن بشئ متروك الحديث و قال السامي  
مروك الحديث و قال ذكره الساجي ضعيف كتبت عن حوثرة المقيى عنه و قال صالح بن  
محمد كان يضع الحديث و قال بن عدى عامة ما يرويه لا يتابعه عليه الفقات قلت و قال الحاكم  
روى عن محمد بن عمرة حماد بن سلمة احاديث منكورة فيها حديث من كرامته المؤمن على  
المدان يعقر لمشيعة قال وهذا عدى موضوع و ليس الحمل فيه الا عليه و قال الحاكم ابو احمد  
ذهب الحديث و قال ابو نعيم الاصبهاني لا شيء -

ہر دوسرے ارلوی عبدالملک بن عبداللہ بن عبداللہ بھی مجھوں احوال ہے کتب متداولہ میں اس کا حال مذکور نہیں۔

اس عمل کو لول تو ایک ایسے حالت اور واقعہ میں تمام صحابہ کرام کا سکوت اور صرف ایک حدیث مرحلہ کا اس میں مذکور ہونا ہی علامت قویہ روایت کے غیر خلل و غیر معتبر ہونے کی ہے ثانیاً روایت مرحلہ کا اس میں مذکور ہونا بالکل کاذب و اضع حدیث ہے جس سے اگر حدیث کو موضوع کہہ دیا جائے تو بعید نہیں اور بعض حضرات نے جو سایہ نہ ہونے پر اس سے استدلال کیا ہے کہ حضور سرور کائنات ﷺ کو حق تعالیٰ نے قرآن میں نور فرمایا ہے یا آپ اپنی دواؤں میں اجعلنی نوراً فرماتا کرتے تھے سو یہ استدلال بالکل ناقابل التفات ہے۔ ظاہر ہے کہ آیت میں نیز حدیث و دعاء میں نور ہونے سے یہ کسی کے نزدیک مرحلوں میں کہ عالم عناصر کی کیفیات و آثار آپ ﷺ میں نہ تھے یا آپ ﷺ کی دعاء و خواہش یہ تھی کہ عالم عناصر کے آثار مخصوصہ سے علیحدہ ہو کر معانی اللہ ہو اسی طرح غیر مرنے ہو جائیں بلکہ باحق تقلد و دعاء مراد یہ ہے کہ جس طرح نور ذریعہ ہدایت و ہجرت ہے اسی طرح نبی کریم ﷺ ذریعہ ہدایت ہیں اور چونکہ نبی کا امتیازی مال اسی میں ہے کہ شان نبوت و ہدایت درجہ کمال میں ہو اسی لئے نبی کریم ﷺ اپنی دواؤں میں اس کا مال طلب فرماتے تھے اور اسی معنی کی بناء پر قرآن کو نور و تورات کو نبض قرآن نور کہا گیا ہے، اسی معنی سے صحابہ کرام و نجوم ہدایت فرمایا گیا عاودہ ازیں یہ دعاء اجعلنی نوراً و تمام امت کو تلقین فرمائی گئی ہے، اسمیں حضور ﷺ کی خصوصیت بھی نہیں ہے بعض حضرات نے سایہ نہ ہونے کی یہ توجیہ کی ہے کہ جس طرف حضور ﷺ چلتے تھے سر مبارک پر فرشتے یا بلور حمت سے یہ فلک رہت تھی یہ اگر ثابت بھی ہو تو دوسری صحیح و معتبر روایات اس کے معارض موجود ہیں۔ مثلاً صحیح بخاری کی حدیث میں دربارہ ہجرت روایت کا نسخہ مذکور ہے۔

ان ابا بكر قام للناس وجلس رسول الله ﷺ صامتا فطفق من حياء من الانصار ممن له يرسلون الله ﷺ يحيى ابا بكر حتى اصابته الشمس رسول الله ﷺ فاقبل ابو بكر حتى ظلل عليه بردانه فعرف الناس رسول الله ﷺ عند ذلك كذا في المواهب - وقال الرقاني في شرح المواهب و

عن ابن عقبة عن الزهری فطقق من جاء من الانصار يحسبه اياه حتى اصابته الشمس اقل ابوبکر بشئ اظله به شرح المواهب للزرقانی ص ۳۵۰ ج ۱- وبمثلہ یروی تظلیلہ علیہ السلام فی حجۃ الوداع وهو مشہور و مذکور فی عامۃ الکتب۔

اس لئے یا تو سایہ نہ ہونے کی حدیث کو بمقابلہ ان روایات کے غیر ثابت قرار دیا جائے اور یا یہ کہا جائے کہ پہلے ایسا ہوگا بعد میں یہ صورت نہ رہی، قسطلانی نے مواہب میں اسی صورت کو اختیار کیا ہے، چنانچہ حدیث ہجرت مذکور الصدر کو نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے - فظاهر هذا انه عليه الصلوة والسلام كانت الشمس تصيبه وما تقدم من تظليل الغمام والملائكة له كان قبل بعثته كما هو صريح في موضعه زرقانی ص ۳۵۱ جلد اول۔

### آنحضرت ﷺ کے سایہ نہ ہونے کی تحقیق

(سوال ۱۳۳ / ۲) اہل اہلسنت والجماعت کے کیا دلائل ہیں کہ حضرت محمد ﷺ ہماری طرح آدمی تھے اور اپنی والدہ مکرمہ ماجدہ سے تولد ہو کر کے لو آپ کے سایہ مبارک نہ ہونے کی کیا وجہ ہے اور پھر یہ عقیدہ والے کیسے مجرم ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو آپ کی والدہ معظمہ کی ناف شکاف کر کے پیدا کیا اور آپ کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ذاتی نور سے پیدا کیا؟

(الجواب) سایہ نہ ہونا حضور ﷺ کا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ایک نہایت ضعیف روایت ہے ص ۲ یہ السیوطی فی الخصائص اور تفصیل اس کی احقر کے رسالہ فی ظل الرسول میں مذکور ہے ضرورت ہو تو اس کو دیکھ لیا جائے اور تولد ہونا حضور ﷺ کا برواف یہ بالکل کسی حدیث سے ثابت نہیں اس کا عقیدہ رکھنا بدعت ہے۔

### آنحضرت ﷺ کے والدین کا بعد وفات زندہ ہو کر مسلمان ہونا

(سوال ۱۳۴) ایک واعظ صاحب نے یہ حدیث بیان کی کہ آنحضرت ﷺ نے وعاء کی ہے کہ خداوند کریم میرے والدین کو زندہ کر دے تاکہ میں ان کی خدمت کروں، اسی وقت دونوں قبریں شق ہو گئیں اور دونوں زندہ ہو گئے پھر آپ نے دونوں کو اپنی شریعت پر مسلمان کیا یہ حدیث صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس حدیث کی صحت میں اختلاف ہے شیخ جلال الدین سیوطی نے اس حدیث کی شرح میں تین مستقل رسالے لکھے ہیں اور اس حدیث کی توثیق کی ہے اور شامی نے باب المرتد میں بھی حدیث کی تصحیح کا ذکر محمد شین سے نقل کیا ہے۔

ولفظہ الا ترى ان نبیا ﷺ اللہ تعالیٰ بحیاء ابوبہ لہ حتی امنا بہ کما فی حدیث صحیحہ القرطبی وابن ناصر الدین حافظ الشام وغیرہما فانقعا بالایمان بعد الموت علی خلاف القاعدة اکراماً لنبینا ﷺ شامی مصری ص ۳۱۵ ج ۳۔

## آنحضرت ﷺ کی صورت ولادت

(سوال ۱۳۵) ایک شخص کہتا ہے کہ آنحضرت ﷺ پسلی چاک کر کے پیدا کئے گئے ہیں۔ یہ صحیح ہے یا غلط؟

(الجواب) یہ مضمون اگرچہ کوئی محال بات نہیں لیکن کسی حدیث سے یا تاریخ کی معتبر کتاب سے ثابت نہیں اس لئے ایسی بحثوں میں پڑنا ہی فضول ہے حضور ﷺ کے صحیح و متفق علیہ فضائل اتنے ہیں کہ آدمی مہم بھر بیان کرے تو ختم نہ ہوں۔ (واللہ اعلم)

## حضرت آدم سے آنحضرت ﷺ کی ولادت تک کتنے سال کا عرصہ ہے

(سوال ۱۳۶) حضرت آدم کی پیدائش سے لب تک کتنے برس ہوئے ان کی پوری تواریخ؟  
(جواب) حافظ حدیث لائن عساکر نے اس بارے میں مختلف اقوال نقل کئے ہیں بعض مورعین نے آنحضرت ﷺ کی ولادت باسعادت اور حضرت آدم کے درمیان چھ ہزار ایک سو پچپن سال کا فاصلہ لکھا ہے یہ مضمون لوجز اسیر لئیر البشر مصنفہ مولانا مفتی محمد شفیع صاحب مدظلہ دار العلوم دیوبند میں لکھا ہے۔  
(واللہ تعالیٰ اعلم) کتبہ، مسعود احمد عفا اللہ عنہ

## آنحضرت ﷺ کے حالات بطرز ناول لکھنا

(سوال ۱۳۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک کتاب مسکمی باعتماد محمود بطرز ناول لکھی ہے جس میں سیرت ﷺ کو مجمل طور سے وقت پیدائش سے لیکر وصال تک لکھا اور اس میں ذات گرامی حضور ﷺ کو بلفظ محمود اور حضرت ابوبکرؓ کو بلفظ خلیل تعبیر کیا لیکن کسی جگہ محمود کے ساتھ کسی تعظیمی لفظ کا استعمال نہیں کیا گیا۔ صرف غلط محمود حضور ﷺ کی ذات کے لئے لایا گیا ہے اور ساری کتاب میں محمود و خلیل کو ایک عام انسان کی طرح ظاہر کیا گیا ہے اور جس طرح کہ ناول میں انسان کے فرض یا اصلی واقعات بیان کئے جاتے ہیں، اس طرح کتاب مذکور میں بے سرو پا واقعات نبی کریم ﷺ کے منسوب کئے گئے ہیں اور نہایت بے ادبی کے ساتھ مثل عام لوگوں کے بعض صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے اسمائے گرامی درج کئے ہیں جیسے علی وغیرہ۔ حالانکہ خود مصنف نے اپنے نام کے ساتھ اسی کتاب کے سرورق پر حسب ذیل القاب تحریر کئے ہیں۔ از رشحات قلم حقیقت رقم اسان الصلی عزیر الشعراء ابو الصدق حضرت مولوی حافظ یوسف علی خاں صاحب عزیز اسدی سالن ناظم و مینات۔

اب دریافت طلب حسب ذیل امور ہیں۔

(۱) کیا نبی کریم ﷺ کو کسی نام کے ساتھ مختص کر کے بلا کسی تعظیمی لفظ کے بے ادبانہ لکھنا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) کیا سیرت نبوی کو فرضی قصہ کے طرز پر ترتیب دینا خلاف روایات صحیحہ جائز ہے؟

(۳) نبی کریم ﷺ کی جانب کوئی غزوہ نہ ہوئی، مولیٰ منسوب کرنا جس کا ثبوت کتب سیرت میں نہ ہوگا۔

(۴) یہ کسی صحابی کی جانب کوئی فتنی فتور نہ رہا، نہ چڑھ و نہ اہانت و نہ اذیت کے لئے کیوں نہ ہو جائز نہ ہو۔  
(۵) یہ کتاب مذکور کی عظیم تصدیق و تائید جائز ہے یا نہیں؟

(۶) یہاں اسلام نے اعتماد نفس کی تعمیر دی ہے یا اعتماد اللہ کی، کتاب مذکور کا اقتباس درج ذیل ہے ص ۱۳۔  
”یہ سال ۱۲۰۱ھ بمطابق ۱۸۱۶ء کو ہوا، جس میں ہونے والے جنگوں میں ایک دن سوئے سے پہلے وہ سیم انظر سے اپنے دادا سے اپنی ماں کو پوچھنے نکلا، وہی معمول جو اب سن ۱۸۱۶ء میں دریافت کیا بالہ اللہ کہاں ہے شفیق، ۱۰۔  
نے چکار کر لیا کہ اب جان عبدالمطلب وہ سب جگہ ہے۔ محمود (بھوتے بھلے منہ سے) دلا یہ وہ نظر تو نہیں تھا۔ خواجہ عبدالمطلب (تجربہ دار خوشی) سے یہ بیان دیکھتا ہوا بھی تو نظر نہیں آتی، اللہ ہوا چاہئے اور  
بے چارہ وہ یہ تو نظر آئے، محمود اپنا بالہ لگا کھڑ کہاں سے ص ۱۵ اپنا کسے یہاں محمود و چارون تو چپ چاپ رہا، چہ اس نے اپنی شفیق چچی سے کہاں لٹی میں دن بھر گھر میں یوں خالی ٹھالی بیٹھا کیا اچھا تھا، وہ آپ پتیا  
جانتے پہنچتے ۱۰ میں تو یہ جیسے بکریوں کی چڑیا کروں۔ ص ۱۶ محمود کے ب مثالی لڑاکا دماغ لڑ ب نظیر  
۱۸۱۷ء جمعیت نے سال بھر کے متواتر مہم کی مشاہدوں میں ہندو متی ارتقاء کا مسند پایا۔ ص ۱۸ محمود میاں  
خیل جہاں شہر میں جو یہ نکلے اور خونریزی ایک مدت سے چلی آ رہی ہے آخر بھائی یہ کب تک کبھی اس م  
ذلت کا اندازہ بھی جوتا ہے، خلیل صاحب کیا کہوں جب سے والد صاحب قبلہ آنکھوں سے معذور ہوئے ہیں  
اور خون نہا کے مقدمہ میں میرے پاس آئے تھے ہیں انہیں دیکھ دیکھ کر جو مجھ پر گزرتی ہے میرا دل جانتا  
ہے محمود تو پھر تم اپنے پاؤں پر آؤ، یہاں کیوں نہیں ہوتے اسے بھائی اور ملکوں کے انعامات دیکھ رہے ہو یہ  
نہیں آج آدمی بہت کچھ جانتے ہیں۔ بھائی بھیر چل ہمیں پسند نہیں ہے ۲ محمود (کفر سے خطاب)  
حضرات آپ میں اکثر بزرگ نیک نفس تجربہ کار بھی ہیں میں نے جب سے ہوش سنبھالا ہے اتنی سی عمر میں  
یہ اندازہ لگایا ہے کہ بقول میرے دادا صاحب مرحوم کے انسان جس کام میں پڑ جاتا ہے پورا کر کے رہتا ہے۔  
ص ۲۴ محمود کو اپنے نفس پر بھروسہ تھا اور اپنی عقل خدا والہ سے برابر قوم کی رہنمائی کرتا رہتا تھا ص ۱۰  
خدا صہ صفیہ (محمود کی بیوی) کو اپنا قول جو خواجہ عبد اللہ کے انتقال کے وقت رسمی طور سے نکل چکا تھا یاد  
آتا تھا اے بے چارہ باپ پر بھاری ہے۔ ص ۱۰۹ اچھے۔ حد جب محمود مدینہ پہنچا تو اس کی عمر تریسٹھ برس کی  
ہو چکی تھی وہ اپنے حواس کی قوت اتنا، کی برکت اور اخلاق کا ثمرہ پا چکا تھا۔ اس ساری کتاب اسی قسم کے طرز  
کلام سے بھری ہوئی ہے۔

(۲) زید نے ایک کتاب مسکئی اتھا، محمود بھی نے اور وہ ناول کے طرز پر ہے اور آپ کے نام محمد ﷺ چھوڑ کر  
جو سب سے اشر ہے محمود اور خلیل سے مکالمہ شروع کیا ہے محمود سے مراد آنحضرت ﷺ کی ذات لی ہے اور  
خیل سے حضرت ابو بکرؓ کو مراد لیا ہے کتاب کو من لہ الی آخرہ دیکھا گیا محمود کے نام پر نہ تو ﷺ کا اشارہ

کناینہ لور نہ صراحتہ موجود ہے؟

(نمبر ۳) شروع کتاب کو اس حور سے کیا جاتا ہے اللہ کی شان ابھی محمود ماں کے ہیث ہی میں تھا۔ باپ و تجارت کی راہ میں آخرت کا سفر پیش آیا جونہ وہ کو یہ خبر جیتے، جی مار گئی دن بیکر اری میں اور رات آہ و زاری میں بسر ہوتی بڑی بوڑھیوں نے باتیں سنیں لو بھی تا جو روخصم کو کھائی۔ اسے بے بچہ باپ پر بھاری ہے۔

(۴) آگے یہ مسطور ہے اس واقعہ سے کافی دن گھر پر خورد و نوش حرام رہا آخر جب کا نام صبر۔

(۵) ص ۱۲ پر یہ کھا ہے اللہ آمین کرتے ہوئے اٹھنا نہ سکا، گھٹنوں چلا پاؤں لئے، رسم آبائی کے موافق دودھ بڑھا اور خدا کے فضل سے چھنے برس میں قدم رکھا ماں کے ساتھ ناول پینچا۔ صورت ماشاء اللہ یہ ت سبحان اللہ، پتہ دن یوں ہی چو چلو نہیں مڑے تھے تو ماں تو میکہ سے اللہ میاں کے یہاں پچنی اور پتہ کو دواصال پانچ دیا گیا۔

(۶) صابر مچہ دوا لبا کی چھاتی سے لپٹا رہتا اور جب کبھی ماں کی بڑک اٹھتی تو پوچھتا ہا لہاں مہاں گئی۔ بوڑھا دوا ۱۱ نسولی کر کہہ دیتا کہ پیلا وہ تو اللہ کے یہاں تھی۔

(نمبر ۷) یہ رنگ دیکھ کر مد والے اپنی ضد پر اڑ گئے انہوں نے محمود کو ابائی سے پر جانا چاہا کہ وہ بہت روپیہ فراہم کر دیں گے اس کو بدشاہان لیں گے اس کی شادی نہایت حسین باکرہ عورت سے کر دیں گے اور اس کے اس مرقا کا علاج بھی اپنے خرچ سے کر دیں گے۔

(نمبر ۸) ص ۷ میں جب مد اس قدر آسانی سے فتن ہو گیا تو محمود کے دشمن نے قبول عام کا درجہ حاصل کرنا شروع کیا۔

(۹) ص ۸۶ یوں مسطور ہے۔ اہل علم غور فرمائیں، دنیا من حیث المجموع متغیر ہے اور ہر متغیر حادث اور حادث کے لئے محدث کا ہونا لازمی، کیونکہ ہر چیز بطور خود پیدا نہیں ہو سکتی اگر ایسا ہو تو وہ یقیناً تغیر و فنا سے مبرا ہو اس لئے کہ زوال و فنا ایک نقص ہے اور کوئی اپنے آپ کو نقص قبول نہیں کیا کرتا پس جو چیز فطری طور پر زوال پذیر ہے وہ اپنے وجود میں بھی محدث کی محتاج ہے اور یہی محدث خدا ہے۔

(۱۰) خلیل نے اس محشر خیز طوفان میں یہ کہہ کر بڑے بہت وادوں کی غرض خیال اور مزات قدم کی اصلاح کی الامن کان یبعد محمداً فان محمداً قد مات ومن یبعد اللہ فہو حی لا یموت

خدا کا نام یہ نکالا کہ یہ کتاب جس کو ناول سے تعبیر کیا جائے خراب اخلاق ہے یا نہیں اور یہ اغاظ آپ ﷺ کی شان میں استعمال کرنا سوء ادبی ہے یا نہیں اور یہ خطبہ خلیل کا اس عبارت سے صحیح ہے یا نہیں اور اگر کسی مسجد میں امام ہو اس کے پیچھے مقتدیوں کی نماز درست ہو کی یا نہیں تو فتنہ کا زید توبہ نہ کرے۔ یا ایسے اغاظ سے علماء کے سامنے اقرار کرے کہ جس سے عارفیہ کریں۔ زید تا تب ہو گیا ہے؟

(الجواب) یہ ناول سخت پیہاں و گستاخی سے کھائیاتے اور بہت سے سناہوں کا مجموعہ ہے لول یہ کہ نبی کریم ﷺ کی طرف ایسے قول کی نسبت کرنا حرام ہے جو حضور ﷺ نے نہ فرمایا ہو اگرچہ اس کے مضمون میں کوئی خرافات نہ ہو۔

حدیث میں اس کے لئے سخت وعیدیں مذکور ہیں من کذب علی متعمداً فلیتوا مقعده من

الشار اور اس ناول میں محض شاعرانہ طرز پر بہت سی بے اصل باتیں حضور ﷺ کی طرف محمودی نام کے پردہ میں منسوب کی ہیں۔

دوم یہ کہ یہ حضور ﷺ کے حالات طیبات کو ایسے سو قیانہ انداز سے لکھا ہے جس میں کہ گستاخی ظاہر ہوتی ہے۔

تیسرے اگر بالفرض یمنے والے کی نیت گستاخی کی نہ ہو مگر الفاظ اس کے موہم ضرور ہیں قرآن مجید میں صحابہ کرام اور عام مسلمانوں کو خطاب کر کے راعنہ سے منع کیا ہے۔ ارشاد ہے لا تقولوا اراعنا و قولوا انظرنا۔ ظاہر ہے کہ صحابہ کرام سے یہ احتمال بھی نہ تھا کہ وہ راعنا کے لفظ سے کوئی ایسے معنی مراد لیتے جس میں معاذ اللہ گستاخی کا کوئی پسو ہو گا مگر مسلمانوں کو شان نبوت کا ادب سکھانے کے لئے ایسے الفاظ سے بھی روک دیا جس سے کسی شخص کو وہم گستاخی ہو سکے، یا کوئی معنی خلاف ادب نکالنے کی گنجائش ہو الغرض نبی کریم ﷺ کا ہر قول و فعل اور ہر حرکت و سکون امت کے لئے سنت و شریعت ہے آپ کے حالات عام سوانح کی طرح نہیں کہ اس میں شاعری کھپ سکے آپ ﷺ کے حالات لکھنے والوں کا فرض ہے کہ شاعری سے قطع نظر کر کے صحیح صحیح واقعات بے کم و کاست لکھیں اور لکھتے وقت شان نبوت کا احترام ملحوظ رہے عامیانہ اور سو قیانہ انداز نہ ہو لہذا اس ناول کی اشاعت اور دیکھنا پڑھنا وغیرہ سب ناجائز ہیں۔ مسلمانوں کو چاہیے کہ ایسے رسائل کی اشاعت نہ کرنے کی کوشش کریں۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

### آنحضرت ﷺ کے فضلات کی تحقیق

(سوال ۱۳۸) مسئلہ اس بارے میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کا بول و براز پاک ہے جواب لکھا ہوا آیا تھا اور جواب میں طہارت کے اقوال نقل تھے جیسا کہ شامی کتاب الطہارۃ میں لکھا ہے اس پر حضرت مفتی صاحب نے عبارت ذیل لکھی ہے۔؟

(الجواب) اس مسئلہ میں مشائخ کے اقوال اور دلائل و آثار مختلف ہیں حوالہ جات مندرجہ جواب سے طہارت کا ثبوت ہوتا ہے اور ملا علی قاری نے شرح شفاء میں طہارت کے تمام دلائل کو رد فرمایا ہے بہر حال مسئلہ نہ اعتقادات میں سے ہے نہ حلال و حرام میں سے۔ اس لئے زیادہ کاوش کی حاجت نہیں دونوں طرف گنجائش ہے۔

### حضرت ہاجرہ کنیز تھیں یا شہزادی

(سوال ۱۳۹) اسرائیل و نصاریٰ کہتے ہیں کہ حضرت ہاجرہ صدیقہؓ لونڈی تھیں اور حضرت اسماعیل علیہ السلام لونڈی زاوے، (نغز بانہ) مگر مسم کہتے ہیں کہ حضرت ہاجرہ شہزادی مصر اور قطب عالم تھیں اور حضرت اسماعیل امام الاناس ہر ائیم خلیل اللہ کے آزاد ولی عہد تھے در انحالیکہ ازروئے باب الدیات اور کتاب سلاطین اول مشمولہ بائبل حضرت سلیمان نے دختر فرعون کے ساتھ اور ہود علیہ السلام نے فرعون کی

ملکہ کی بہن کے ساتھ شادیاں کیں نیز ازروئے باب نمبر ۲۱ آیت نمبر ۱۲ کتاب پیدائش بائبل حضرت ہاجرہ صدیقہ نے حضرت اسماعیل کی احمیہ مصر یہ قطبیہ لیں - ملاوہ اڑیں جناب - متوقس شاہ مصر نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں ام المؤمنین حضرت ماریہ قطبیہؓ پیش کی تھیں یہ معزز خواتین تھیں یا محض بے عزت لونڈیاں؟

(الجواب) سوال میں جو حوالے دیئے گئے اس طرح سے حضرت ہاجرہ کے متعلق بائبل کتاب پیدائش باب ۲۱ آیت ۱۲ کا حوالہ ہے اس میں یہ الفاظ نہیں جو نقل کئے ہیں بلکہ اس میں حضرت ہاجرہ کا کنیز ہونا ذکر کیا ہے اسلامی تاریخوں میں ان کے متعلق روایات حسب ذیل ہیں۔

فی تاریخ الامم للطبری فردھا (ای سارہ) الی ابراہیم و وہب لہا باجر جاریۃ کانت لہ قبطیۃ (تم ذکر) قال محمد بن سیرین فكان ابوہریرۃ اذا حدث بهذا الحدیث یقول فلنک امکم یا بنی ماء السماء اہ (طبری ص ۱۲۶ ج ۱) وفيہ بعد ذلك ان سارۃ قالت لابراہیم تسربہا جبر فقد اذنت لك فی وطنہا فحملت ماسما عیل علیہ السلام اہ (ص ۱۳۰ ج ۱) ومثلہ فی التاریخ الكامل لابن اثیر الجزری (ص ۳۶ ج ۱) وفيہ کانت ہاجرہ جاریۃ ذات ہینۃ فوہبتہا سارۃ لابراہیم قالت حذہا لعل اللہ یرزقک مہا ولداً وکانت سارۃ قد منعت الولد حتی استأہ (ابن اثیر ص ۳۶ ج ۱)

تاریخ طبری کی اور کامل ابن اثیر وغیرہ معتبر کتب سیر سے اس بات کا ثبوت نہیں ملتا کہ حضرت ہاجرہ مصر کی شہر لوی تھیں بلکہ کنیز ہوتا حضرت سارہؓ کی اور پھر ان کا تہہ کر دینا حضرت خلیل اللہ کے لئے ثابت ہوتا ہے لیکن اس سے حضرت ہاجرہ یا ان کی لوار کا معاذ اللہ کوئی غیب یا شرافت کے خلاف ہونا لازم نہیں آتا غور کرنے کی بات یہ ہے کہ عزت و شرافت کا معیار کیا ہے سو تمام اصول شریعت، قرآن و حدیث سے اور تمام عقلاء عالم کے اتفاق سے یہ امر ثابت ہے کہ اصل شرافت کا معیار و مدار قبولیت عند اللہ اور تقرب الی اللہ ہے اس کے مقابلہ میں بادشاہ زادہ ہونا کسی کی نظر میں کوئی وقعت نہیں رکھتا یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی جب کہ دین و دیانت کی کوئی قدر باقی نہیں رہی کوئی شریف آدمی اپنی عزت اس میں نہیں سمجھتا کہ کسی بادشاہ کی طرف اس کا نسب متصل ہو ہندوستان میں جتنے ہندو مسلمان ہونے کسی کو آپ نسب سنیں گے کہ کسی بادشاہ یا راجہ کے ساتھ اپنا نسب ملاتے ہوں اور اس پر فخر کرتے ہوں بلکہ جن کو حقیقہ کوئی نسب تعلق حضور ﷺ اور خلفاء راشدین کے ساتھ نہیں ہے وہ بھی خواہ خواہ غلط نسبت کر کے اپنے آپ کو سید یا فاروقی دکھانا چاہتے ہیں الغرض اصل شرافت اور فضیلت انبیاء علیہم السلام اور صحابہ کرامؓ سے تعلق ہے دین میں بھی اور اہل دنیا کے نزدیک بھی، کسی بادشاہ کی لوار ہونا اس کے وقت میں باعث فخر ہو تو چند نسلوں کے بعد کوئی فخر کی چیز نہیں رہتی، پس اگر حضرت ہاجرہ مصر کی شہر لوی ہی ہوتی تو وہ کوئی قابل فخر چیز نہ تھی ہاں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی کنیز ہونا وہ دولت و شرافت ہے کہ بڑے سے بڑے بادشاہ کو نصیب نہیں۔



ایں آں سعادت ست کہ حسرت برورد

جو پائے تخت قیصر و تاج سلطوری

عہدہ ازیں نسب میں باپ کا اعتبار ہوتا ہے تو حضرت اسماعیل علیہ السلام آزاد لور حریں اگرچہ حضرت باجرہ کے بطن مبارک سے ہیں۔ (۱۰) اللہ تعالیٰ ام (اضافہ)

ذبیح حضرت اسماعیل ہیں یا حضرت اسحاق؟

(سوال ۱۳۹) یہودیوں نے یہ کہ ذبح حضرت اسحاق میں لور مامین کہتے ہیں کہ ذبح حضرت اسماعیل تھے ان میں کس کا قول صحیح ہے؟

(الجواب) صحیح یہی ہے کہ ذبح حضرت اسماعیل علیہ السلام میں امام التفسیر حافظ ابن کثیر نے اپنی تفسیر میں اس مسئلہ پر نہایت مبسوط اور مفصل کلام کر کے اسی کا ثبوت دیا ہے اور ابن اثیر جزئی نے اپنی تاریخ میں ثابت کیا ہے۔

روی سعید بن جبیر و یوسف بن مہران و التمیمی و مجاہد و عطاء بن اسی رباح کلیم عن ابن عباس انه قال ان الذبیح اسماعیل و قال زعمت اليهود انه اسحق و کذبت اليهود۔ قال التمیمی و راء یت قری الکتش فی الکعبة۔ و استدلل علیہ محمد بن کعب بقوله تعالیٰ۔ و سترناه باسحق و من وراء اسحق یعقوب بانه تعالیٰ یسّر بابہ و ابن ابہ فلم یکن یامر بدبح اسحق وله من الله عرو حل ما وعده و ذکرہ محمد بن کعب لعمر بن عبد العزیز صدقہ (الکامل لابن ابی ص ۳۹ ج ۱) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کیا حضرت عثمان غنیؓ کے دو صاحبزادے تھے

(سوال ۱۴۰) حضرت عثمانؓ نے کوئی بیٹا نہیں اُترتا تو اس کا کیا نام تھا جس کی نسل سے ہملوک عثمانیوں کے سلسلہ میں چلے ہیں؟

(الجواب) فی الانساب السمعانی هذه السبۃ الی عثمان بن عفان اما سباً او ولاء و اتاعا (الی قولہ) فمن انتسب الیہ ابو عمر و عثمان بن محمد بن عبد الملک بن سلیمان بن عبد الملک بن عبد اللہ بن عتبۃ بن عمرو بن عثمان بن عفان من اهل الصرة (الی قولہ) و ابو عفان عثمان بن خالد بن عمر بن عبد اللہ بن الولید بن عثمان بن عفان۔ اسباب باب العین و التاء۔

مبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمانؓ کے دو صاحبزادے ہیں جن کی طرف عثمانی شیوخ منسوب ہیں ایک عمرو سرے ولید۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

فاروق اعظمؓ کے کوئی فرزند ابوشحمہ نامی تھے یا نہیں؟ اگر تھے تو ان کی طرف زنا بالجبر کا جو قصہ منسوب ہے صحیح ہے یا نہیں؟

(سوال ۱۴۱) حضرت فاروق اعظمؓ ابوشحمہ نامی کوئی فرزند تھے یا نہیں؟ اگر تھے تو ان کی طرف جو قصہ زنا بالجبر کا اور اس کے جرم میں حضرت فاروق اعظمؓ کا حد جاری کرنا اور اس میں موت واقع ہونا صحیح ہے یا نہیں؟ (الجواب) فی تذکرۃ الموضوعات - حدیث ابی شحمہ ولد عمر زناہ واقامۃ عمرو علیہ الحدود وموتہ (بظولہ) لا یصح بل وضعه القصاص والدی ورد ماروی ان عبدالرحمن الاوسط من اولاد عمرو ویکنی ابا شحمہ کان غاربا ---- فشرّب ببیضاء فحاء عمرو بن العاص وقال افہم علی الحد فامتنع فقال ابی احبر ابی اذا قدمت علیہ فضربہ الحدی دارہ فکتب الیہ عمر یلوسہ فقال الا فعلت بد ما تفعل - بالمسلمین فلما قدم علی عمر صوبہ و اتفق ان مرض فمات اھ - (تذکرۃ ص ۱۸۰)

عبارت مر قومت معلوم ہو کہ ابوشحمہ حضرت فاروق اعظمؓ کے ایک صاحبزادہ کی کنیت تھی اور ان کی طرف زنا کا واقعہ منسوب کرنا کذب اور افتراء اور موضوع روایت ہے البتہ شرب بمید کا قصہ اور پھر تاہم جو کہ خود انصار کر کے اپنے لاپرواہی جاری کرنا اور فاروق اعظمؓ کا دوبارہ حد جاری کرنا پھر اتنا قدماء ہو کر وفات ہو جانا یہ منقول و ماثور ہے - (واللہ اعلم) ۳ ذی الحجہ ۱۳۰۷ھ (اضافہ)

یزید کی ہلاکت کس سنہ میں ہوئی

(سوال ۱۴۲) شہادت امام حسینؑ کے بعد یزید کتنے سال زندہ رہا؟ (الجواب) حضرت امام حسینؑ جس سال شہید کئے گئے اسی سال میں یزید بھی مارا گیا - قال السیوطی فی تاریخ الحلفاء و اہلک اللہ یزید فی نصف شہر ربیع الاول من ہذا العام تاریخ الحلفاء مصری ص ۸۱ ج ۱ -

حضرت حسینؑ کی شہادت سے صرف دو ماہ بعد یزید بھی مارا گیا

(سوال ۱۴۳) شہادت امام حسینؑ کے بعد یزید کتنے سال زندہ رہا؟ (الجواب) حضرت حسینؑ جس سال شہید کئے گئے اسی سال میں یزید بھی مارا گیا قال السیوطی تاریخ الحلفاء و اہلک اللہ یزید فی نصف شہر ربیع الاول من ہذا العام (تاریخ الحلفاء ص ۸۱ ج ۱) واللہ اعلم -

حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید کا واقعہ شہادت

(سوال ۱۴۴) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ کی وجہ شہادت جو اصح طریقہ پر ہو تحریر فرمادیں؟

(الجواب) حضرت مولانا محمد اسماعیل صاحب شہیدؒ کی وجہ شہادت جو اخبار متواترہ اور مستقل تاریخ کی کتابوں سے معلوم ہوتی ہے وہ یہی ہے کہ آپ نے اقصائے پنجاب میں ہزاروں مسلمانوں کی معیت و معاونت کے ساتھ سمجھوں پر جما دیا اور جہاد میں شریک ہوئے خاندان ولی الہی کے تذکرے جن کتابوں میں موجود ہیں ان سب میں اس کا ذکر ہے۔ مستقل سیرت بھی آپ کی لکھی گئی ہے، حیا طیبہ نام ہے پنجاب میں چھپی ہے لیکن اس پر کامل اعتماد نہیں کہ جتنے واقعات اس میں لکھے ہیں سب صحیح ہی ہیں ان کے اور دوسرے حضرات خاندان ولی الہی کے صحیح حالات میں دو مختصر رسالے حالی میں لکھے گئے ہیں ایک امیر انروایات اور دوسرے اشرف التبیان۔ ان میں ان حضرات کے مختصر حالات مفرق درج ہیں۔

### حضرت مولانا محمد اسماعیل شہید حنفی عالم اور برگ تھے

(سوال ۱۴۵) مولانا محمد اسماعیل شہیدؒ کو غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ وہ غیر مقلد تھے دریافت طلب امر یہ ہے کہ حقیقت میں وہ غیر مقلد تھے یا حنفی تھے، جیسا کہ بعض علماء دیوبند کہتے ہیں۔ اگر حنفی لفظ ہے تو اس کے ثبوت میں ان کی کوئی تصنیف اردو یا دیگر زبان میں موجود نہ ہو جس سے یہ ثابت ہو کہ آپ حنفی المذہب تھے آپ پیش کر سکتے ہیں اگر وہ خدا نخواستہ غیر مقلد ہیں تو ان کی تصانیف کو دیکھنا کیسا ہے اور علماء دیوبند ان کی بہت حمایت کرتے ہیں اگر وہ غیر مقلد ہیں تو ان کی حمایت کرنے سے کیا فائدہ مجھ کو ایک شخص نے تقویۃ الایمان کا حوالہ دیا جس میں ایک فصل ہے بیان در رد تقلید اور یہ بھی لکھا جاتا ہے کہ بعض دیگر تصانیف مولانا مرحوم موجود ہیں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ اہل حدیث تھے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ دعویٰ ان کا صحیح ہے یا نہیں اور ان کی تصنیف علاوہ تقویۃ الایمان کے اور صراط مستقیم اور منصب امامت کے دوسری بھی ہے جس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ وہ اہل حدیث تھے منصب امامت اور صراط مستقیم کے مسائل سے کیا ثابت ہوتا ہے حنفی المذہب ہونا مرہانی فرقہ ان چاروں باتوں کا جواب دیا جائے۔ کیونکہ ان کے متعلق متضاد حالات مشہور ہو رہے ہیں؟

(الجواب) حضرت مولانا اسماعیل شہیدؒ حنفی المذہب عالم ربانی اور برگ تھے اور ردیہات میں بہت زیادہ سعی تھی ہر دینی کام میں جس ذرا بھی خلل دیکھتے تھے اس کا رد فرماتے تھے مسئلہ تقلید میں بھی ہندوستان میں افراط و تفریط کا کام لیا گیا ہے جیسا کہ غیر مقلدین نے تقلید میں تفریط کی اور تقلید کو شرک مقلدین کو شرک قرار دیا۔ ائمہ سلف پر طعن و تشنیع کو شیوہ بنالیا اور اسی طرح بعض مقلدین نے تقلید میں غلو اور افراط سے کام لیا کہ ائمہ مجتہدین کو چھوڑ کر ہر پیر و فقیر کی تقلید شروع کر دی خواہ اس کا فعل قول شریعت نہ دیکرہ میں ہوتا ہو۔

تقویۃ الایمان میں چونکہ تمام رسوم و عہد پر رد لکھا گیا ہے اس لئے اس غلو اور افراط فی تقلید کو بھی منع فرمایا



## کتاب الطہارۃ

### (فصل فی فرائض الوضوء)

#### (فرائض وضو کے مسائل)

پاؤں دھونے سے مرض کا اندیشہ قوی ہو تو ان پر مسح کر لیا جائے

(سوال ۱۴۶) ایک شخص مارضہ تنفس میں مبتلا ہے وضو کرنے میں پاؤں دھونے سے نزلہ ہو کر تکلیف دہ صورت اختیار کر لیتا ہے ایسی حالت میں اگر وضو کیا جاوے اور پاؤں پر مسح کر لیا جائے تو نماز جائز ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) اگر تکلیف شدید ہو اور اس سے پھٹنے کی دوسری صورت نہ ہو تو پاؤں پر مسح کر لیا جائے اور باقی اعضاء کو حسب دستور دھویا جائے۔ وذلك لما في الشرح الكبير للمنية وكذلك اذا كان على اعضاء الوضوء كلها او على اكثرها جراحة يتييم ولا يحب غسل الصحيح و التيمم لاجل الجرح وان كان على اقله اى اقل بدنه او اعضاء وضوئه جراحة واكثر اى اكثر البدن او اعضاء الوضوء صحيح فانه يغسل الموضع الصحيح و يمسح على المجروح ان لم يضرب و الى قوله ثم الكثرة في الاعضاء قيل تعتبر من حيث العدد حتى لو كانت الجراحة في رأسه ووجهه و يديه ولم تكن في رجله يباح له التيمم (الى) وعلى عكسه لا يباح كيبرى ص ۶۴ كانهورى (والله سبحانه و تعالى اعلم) کتبہ، محمد شفیع غفرلہ

جواب صحیح ہے اگر ٹھنڈے پانی سے نقصان ہو تو گرم پانی سے پاؤں دھو کر فوراً خشک کر لے اگر کوئی ترکیب بھی نافذ نہ ہو تو سردی کے اوقات میں مسح کر لے۔ (بندہ اصغر حسین عفا عنہ)

### فصل فی سنن الوضوء و آدابہ و مکروہاتہ

#### (وضو کی سنتوں، آداب اور اس کے مکروہات کا بیان)

جائے مسواک کے برش استعمال کرنا

(سوال ۱۴۷) جو شخص بلا غرض جائے مسواک کے بالوں کا برش استعمال کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) مسواک کے بارے میں نبی کریم ﷺ سے جو صورت علی المواظفہ ملتی ہے وہ یہی ہے کہ لکڑی سے مسواک کی جائے اور لکڑیوں میں بھی پیلو درخت کی لکڑی زیادہ پسندیدہ ہے لیکن اگر لکڑی کی مسواک اتفاقاً موجود نہ ہو تو انگلی سے یا مونے کپڑے وغیرہ سے دانت صاف کر لینا مسواک کے قائم مقام ہو سکتا ہے قال فی الهدایۃ وعند فقہہ یعالج بالا صبح۔ اس سے ظاہر ہوا کہ برش کا اصل حکم بھی یہی ہے کہ اگر

اتحاداً مسواک موجود نہ ہو تو اس کا استعمال قائم مقام مسواک کے ہو جائے گا۔ لیکن بطور فیشن اس کی عادت ڈال لینا مناسب نہیں اور نہ بلا ضرورت وہ مسواک کا قائم مقام ہو سکتا ہے بالخصوص آج کل جو ہر ش عموماً اس کام کے لئے آتے ہیں ان میں خنزیر کے بالوں کا احتمال قوی ہے اس لئے بہتر یہی ہے کہ ہر ش کے استعمال سے احتراز کیا جائے، کہیں مسواک ہاتھ نہ آئے تو انگلی وغیرہ سے صاف کر لینے پر اکتفا کریں۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

ایضاً ---- (سوال ۱۴۸) ایک شخص بلا زچہ مرض و بلا از استعمال و دلو بلا زچہ جراحت واقعہ فی العلم ہر وقت استعمال ہر ش می نماید اگر شخص در زیر حکم حدیث من تشبه بقوم فهو منهم داخل می گردد یا نہ اگر داخل نمی گردد استعمال آن چیز مذکورہ کدام حکم از صل و حرمت و باحت و کراہت میدارد یا نہ و استعمال ایں چیز مذکورہ قائم مقام مسواک میگرد یا نہ مع حوالہ کاملہ از کتب متداولہ ایں بحث راجل نمودہ زیادہ از فضائل و فواصل نباشد؟

(الجواب) ہر ش اگر خنزیر کے بالوں کا ہے تو اس کا استعمال قطعاً حرام ہے اور اگر مشکوک ہے تو ترک لینی ہے اور اگر مشکوک بھی نہیں تو اس کا استعمال جائز ہے لیکن بلا ضرورت سنت مسواک کے قائم مقام نہ ہوگا کیونکہ سنت مسواک کی لکڑی ہی سے ثابت ہے۔

ابتداءً اگر کسی وقت لکڑی مسواک کے قابل موجود نہ ہو تو صرف انگلی سے یا مونے پیرے یا ہر ش وغیرہ سے دانت صاف کر لینا اس کے قائم مقام ضرورت ہو جاتا ہے کما فی الہدایہ فعدہ بعالج بالاصباح۔ لیکن بلا ضرورت اس کی عادت و التاخلاف سنت ہے اور دوسری قباحت یہ بھی ہے کہ اصل شعار اہل اسلام کا نہیں۔

## فصل فی نواقض الوضوء (جن چیزوں سے وضو ٹوٹ جاتا ہے)

ستر دیکھنے سے وضو نہیں ٹوٹتا

(سوال ۱۴۹) اکثر آدمی گرمی میں صرف تہ بند باندھ کر باقی جسم نکال رکھتے ہیں اور حرکت کرنے میں بے شرمی ہو جاتی ہے آیا جو لوگ پاس بیٹھتے ہیں ان کا وضو قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) خلوت میں ایسی حالت میں رہنا بلا کراہت درست ہے اور جلوت میں مروت و وقار کے خلاف ہونے کی وجہ سے خلاف لینی اور اگر واقع میں کشف عورت بھی ہو جاتا ہے تو گناہ ہے لیکن بہر حال پاس بیٹھنے والوں کے وضو میں اس سے کسی طرح کا خلل نہیں آتا۔ بعدم الماقص و هذا کلمہ ظاہر۔

گرمی دانوں سے نکلنے والی رطوبت سے وضو ٹوٹے گا یا نہیں!

(سوال ۱۵۰) موسمِ سرما میں جو اکثر لوگوں کے بدن پر گرمی دانے نکلتے ہیں ان کے پٹھ جانے سے جو پانی نکلتا ہے اس سے وضو ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر یہ پانی اتنا زیادہ ہے کہ گرمی دانوں کے لوپر سے متجاوز ہو کر بدن پر بہنے لگے تو ناقض وضو ہو، چاہیے ورنہ نہیں کیونکہ اس کا حکم بھی خون اور پیپ اور زخم کے پانی جیسا ہے۔ قال فی الدر المختار و یقضہ خروج کل خارج بحس بالفتح و یکسر مہ ای من المتوضی الحی معتادا اولاً من السلیس اولاً الی ما یطہر الخ و فی شرح الکبیر للمنیہ ص ۱۱۷ ایضاً رطوبات البدن و اخلاطہ لا یعطی لها حکم المحاسة الا بالا نقال الی قوله ولا تكون منتقلة الا بالتجاور والسیلان ثم قال بمطلة وہی الجدری والثرۃ قسرت فسال منها ماءً حالص اجتذب من خارج و التامت علیہ اودم او صلیدہ الی قوله ان سال عن راس الجرح نقض الخ۔

## فصل فی موجبات الغسل و فرائضہ و سننہ و آدابہ

(جن چیزوں سے غسل واجب ہو جاتا ہے)

غسل کرتے وقت پیشاب کا قطرہ آجانا

(سوال ۱۵۱) جس شخص کو غسل کرتے وقت پیشاب کا قطرہ آتا ہے اس کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) اگر درمیان غسل پیشاب کا قطرہ آجائے تو غسل کے لوٹانے کی ضرورت نہیں صرف وضو کر لینا نماز وغیرہ کے لئے کافی ہے۔

چھپکلی کے بدن پر چڑھ جانے سے غسل واجب ہو گیا نہیں؟

(سوال ۱۵۲) چھپکلی اگر بدن پر چڑھ جائے تو غسل واجب ہے یا نہیں؟

(الجواب) چھپکلی کے بدن پر چڑھ جانے سے غسل وغیرہ شرعاً کچھ واجب نہیں ہوتا۔

## فصل فی احکام الجنہ

(جنبی کے مسائل)

جو عورت غسل سے معذور ہو اس سے مباشرت کرنا

(سوال ۱۵۳) ایک شخص کی بیوی دائم الریضہ ہے غسل سے معذور رہتی ہے اور کمزور بہت ہے غسل سے

تکلیف ہو جاتی ہے مگر خاوند ضرورتاً بھستہ ہو گیا اور بیوی سے کہا کہ غسل کی نیت سے تیمم کر کے نماز پڑھتی

ہوتا وقتیکہ غسل نہ کر سکے تو کیا یہ جائز ہوگا ایسی حالت میں خاوند کا بھستہ ہونا لوری کی کا تیمم کے ساتھ نمازیں اور کرنا؟ بیوا تو جروا

(الجواب) یہ صورت جائز ہے شوہر کے لئے بھستہ ہونا بھی جائز لوری کی کے لئے تیمم سے نماز پڑھنا بھی جائز ہے۔ (واللہ اعلم) (اضافہ)

## فصل فی الحيض والاستحاضه (حيض اور استحاضہ کا بیان)

مدت نفاس میں جس رنگ کا بھی خون آئے وہ نفاس ہے (سوال ۱۵۴) ایک عورت کو بارہ روز نفاس آئے سفید پانی آیا بعد میں پھر خون آگیا اس خون کا کیا حکم ہے؟ (الجواب) مدت نفاس یعنی چالیس دن کے اندر جو خون آئے گا کہ وہ سب نفاس میں شمار ہوگا اور درمیان میں جو دن خالی گزریں گے وہ بھی نفاس ہی میں شمار ہوں گے۔

اہلہ اُتر چالیس دن سے زائد خون جاری رہا تو پھر دیکھا جائے گا کہ اس عورت کے نفاس کے متعلق کوئی مدت پہلے سے متعین تھی یا نہیں اگر متعین ہے تو ایام عادت کے بعد سے استحاضہ شمار ہوگا مثلاً تیس دن کی مدت تھی اور خون پچاس دن تک جاری رہا تو تیس دن نفاس اور باقی تیس دن استحاضہ ہوگا۔ کمافی الہدیۃ و شرح الوقایہ۔ اور اگر پہلے سے کوئی عادت متعین نہ تھی تو چالیس دن نفاس اور باقی دس دن استحاضہ ہوگا۔

حائضہ کو عادت مقررہ کے خلاف خون (سوال ۱۵۵) ایک عورت کو پانچ دن عادت حیض کی تھی۔ حد میں کبھی دس دن خون آتا ہے کبھی گیارہ دن تو پانچ دن کے بعد یہ حکم حائضہ ہے یا طاهرہ؟ (الجواب) اگر دس دن کے اندر اندر خون آیا ہے تو کل حیض شمار ہوگا اور اگر دس دن سے تجاوز کر گیا تو صورت مذکورہ میں ایام عادت یعنی پانچ دن حیض اور باقی استحاضہ شمار ہوگا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی احکام المَعذور (مَعذور کے احکام)

رطوبت والی بو اسیر کا حکم (سوال ۱۵۶) بادی بو اسیر جس میں ہر وقت رساوت رہے اور جس کا روکنا ممکن نہ ہو ایسی صورت میں اور ایسی نماز کی کیا صورت ہوگی؟



(الجواب) جب کہ یو ایس کی رساوت کسی وقت بند نہیں ہوتی تو یہ شخص معذور ہے اس کا حکم یہ ہے کہ جب نماز فرض کے وقت ایک مرتبہ وضو کر لے اور پھر اسی وضو سے اس وقت کے اندر اندر جتنی چاہے نمازیں اور قرآن شریف پڑھے سب درست ہوں گی اگرچہ رساوت جاری رہے اور کپڑے بھی خراب ہوں البتہ جب دوسری نماز کا وقت آیا تو یہ وضو کافی نہ ہو گا دوبارہ وضو کرنا پڑے گا۔ کذا فی الہدایہ والدر المختار وغیرہ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی احکام الماء والبنر (پانی اور کنویں کے مسائل)

دہ (۱۰) درودہ (۱۰) تالاب میں کتا مر جانے کا حکم  
(سوال ۱۵۷) ایک کچا تالاب جس میں پانی دو کنال ہے ایک کنال جگہ میں پانی کی گہرائی دو فٹ اور دوسرے میں تین فٹ ہے بلکہ کچھ زیادہ، زیادہ پانی کی طرف ایک باؤ لا کتا داخل ہو اور مر گیا چند گھنٹہ اس پانی میں رہا پھر نکال لیا مگر سوچ گیا لوگ پانی کو استعمال نہیں کرتے یہ پانی پاک ہے یا نہیں؟  
(الجواب) اگر یہ تالاب جس کی گہرائی دو اور تین فٹ بتلائی گئی ہے پینکٹس میں دس ہاتھ چوڑا اور دس ہاتھ لمبا ہو یعنی دس ہاتھ مربع تو کتے کے اس میں مر جانے اور سوچ جانے سے یہ تالاب اس وقت تک ناپاک نہ ہو گا جب تک اس کے پانی میں اس مردار کی بدبو نہ آجائے یا ذائقہ اور رنگ میں فرق نہ آجائے۔  
لمافی الدر المختار و کذا یجوز براکد کثیر کذلک ای وقع فیہ نجس لم یثرہ بحر الی قولہ  
وفی النہر وانت خبیر بان اعتبار العشر اضبط لا سیما فی حق من لا رأی لہ۔

بحری وغیرہ کی جبر کنویں میں گر جانے کا حکم

(سوال ۱۵۸) ایک کنویں میں بحری کی جبر (جو پچہ پیدا ہونے کے بعد رحم سے نکلتی ہے اس میں رحم کا خون اور آٹلی وغیرہ ہوتا ہے) ڈالی گئی اور پانی میں سخت تعفن ہے ایسی حالت میں کتا پانی نکالنا چاہیے؟  
(الجواب) اس کنویں کا سارا پانی نکالنا چاہیے اور اگر سب پانی ختم نہ ہو سکے تو تین سوڈول نکال دینا کافی ہو گا۔  
کذا فی الہدایہ وسائر کتب الفقہ۔

اور اگر اس کے ڈالنے کا وقت یقینی طور سے معلوم ہو جیسا کہ عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے تو کنواں اس وقت سے ناپاک ہے یعنی ۲۱ جون ۱۳۵۷ھ قبل ظہر سے اس لئے اس وقت سے جس جس چیز کو اس کا پانی پینچا ہو وہ ناپاک ہے اسے پاک کرنا چاہیے اور جو نماز اس پانی سے وضو کر کے پڑھی ہے اسکا اعادہ کرنا چاہیے۔ ۲۶ صفر ۱۳۵۰ھ

اپلہ کنویں سے سالم نکل آئے تو کنواں پاک ہے

(سوال ۱۵۹) اگر کنویں میں ایک گرہ اپلہ خشک گر جائے اور وہ تر ہو کر ثلث نکل آئے تو اس صورت میں پانی نکالا جائے یا نہیں؟

(الجواب) اپلہ جب کنویں میں گرتے ہی ثلث نکال لیا جائے اگرچہ تر ہو جائے کنواں ناپاک نہیں ہوتا۔  
کذا فی کتب الفہمہ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ ۳ شعبان ۱۴۰۵ھ

کنویں میں ڈالنے کی سرخ دوا پاک ہے

(سوال ۱۶۰) میو نیپلی کی طرف سے جو دو کنویں میں کیزوں کے مرنے اور صفائی کے لئے ڈالی جاتی ہے اس پانی سے وضو کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) بعض حضرات سے تحقیق کرنے سے معلوم ہوا کہ اس دوا میں کوئی نجاست شامل نہیں ہوتی اگر واقعہ یہی ہے تو پانی پاک ہے اس کا استعمال جائز ہے البتہ اگر پینا مضر ہو تو پینے میں استعمال نہ کیا جائے تاہم اس امر کا فیصلہ قطعی اس وقت ہو سکتا ہے کہ اس دوا کے اجزاء مفردات مع کیفیات ڈاکٹروں سے تحقیق کئے جائیں (واللہ سبحانہ وتعالیٰ)

## فصل فی المسح علی الخفین

(خفین پر مسح کے احکام)

### نیل المارب -- فی -- المسح علی الجوارب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى. اما بعد: ہمارے بلاذ میں جو کپڑے کی جڑیں رائج ہیں ان کو مجلدا یا مغل بنانے کے بعد ان پر مسح کرنا جائز ہے یا نہیں اور ہے تو کن شرائط کے ساتھ یہ مسئلہ کثیر الوقوع ہے دارالافتاء دارالعلوم دیوبند میں بھی اس کے متعلق بشرات سوالات آتے رہتے ہیں حال میں ہوتی مردان عد قد سرحد کے بعض علماء کی طرف سے یہ سوال آیا اور علماء کے باہمی اختلاف اور شامی وغیرہ کے بیانات میں اضطراب نقل کر کے قول فیصل لکھنے کی فرمائش کی گئی احقر چونکہ پہلے سے اس مسئلہ کی تنقیح کی ضرورت محسوس کر رہا تھا اس لئے جس قدر کتب فقہ متقدمین و متاخرین کی احقر کے سامنے تھیں اپنی ہمت و فرصت کے مطابق ان کو دیکھ کر جو کچھ سمجھ میں آیا پیش کرتا ہوں۔ واللہ تعالیٰ اسألہ الصحة والصواب والصيانة عن الخطاء في كل باب وهو المستعان وعليه التكلان۔

رسالہ نیل الماء رب فی امح علی الجوارب

(سوال ۱۶۶) یہاں شہ ہوتی میں چند علماء کے درمیان مسئلہ مسح علی الجواربین سوئی یا لوئی کے متعلق بحث شمش واقع ہے بعض کہتے ہیں سوئی یا لوئی جراب پر جو جمدین یا متعلین ہوں مسح جائز ہے۔ مہلد اور متعل ہوں یہ نہ ہوں پھر جمد کی تعریف میں اختلاف ہے طرفین علماء کے ساتھ عوام ہدی سرگرمی دکھارہے ہیں سرحد کی حالت تو آپ کو معلوم ہے طرفین کے علماء اپنے قول کی سند میں فقہاء کے اقوال پیش کرتے ہیں۔ رہ اعتبار ص ۷۹ اج میں مطلب اقوال موجود ہیں علامہ شامی کی اپنی رائے اور ہے اور حاشیہ اتنی جیسی علی صدر الشریعہ سے جو رائے شامی نے نقل کی ہے اس سے کچھ اور معلوم ہوتا ہے فتاویٰ امدادیہ اور مجموعۃ الفتاویٰ مولانا عبدالحی صاحب بھی دیکھتے ہیں لیکن قول فیض کا پتہ معلوم نہیں ہوا چونکہ اختلاف دن بدن بڑھتا جاتا ہے ایسا نہ ہو کہ مخبر یہ فساد ہو جائے لہذا ہم فرما کر جواب شامی بحوالہ کتب مستبہ ہر رقم فرمادیں کہ سوئی یا لوئی جرابوں پر مسح کے لئے تجلید اور متعلیل مع ثنات کے شرط ہے یا غیر ثنات کے تجلید و متعلیل کافی اور تجلید کی یہ حد ہے:

(الجواب) تفصیل اقسام - مسئلہ کی تعریف سے پہلے جرابوں کے اقسام جن کا مسح کے بارے میں فقہاء نے اعتبار کیا ہے مع تعریف و تحدید کے معلوم کر لینا ضروری ہے۔

پہلے کے اعتبار سے جرابوں کی دو قسم ہیں ٹھن اور رقیق ٹھن اصطلاح فقہاء میں وہ جراب ہے جس کا نپہ اس قدر دیر، موٹا اور مضبوط ہو کہ اس میں تین میل بغیر جوہ کے سفر کر سکیں اور وہ ساق پر بغیر (تین وغیرہ سے) باندھے ہوئے قائم رہ سکے بشرطیکہ یہ قائم رہنے پڑے کی تنگی اور چستی کی وجہ سے نہ ہو اس کی ضخامت اور جرم کے موافق ہوئے کی وجہ سے ہو نیز یہ کہ وہ پانی کو جلدی سے جذب نہ کرے اور پانی اس میں نہ چھنے الغرض ٹھن کے لئے تین شرطیں ہیں ایک یہ کہ اس میں کم از کم تین میل بغیر جوہ کے نہ کریں تو پچھلے نہیں دوسرے یہ کہ ساق پر بغیر باندھے ہوئے قائم رہ جائے تیسرے یہ کہ اس میں پانی نہ چھنے اور جلدی سے جذب نہ ہو اور جس جراب میں ان شرطوں میں کوئی شرط نہ پائی جائے وہ رقیق ہے۔ وذلک لمافی فتاویٰ قاضی خان و النحیین ان يقوم علی الساق من غیر شد ولا یسقط ولا یشف و قال بعضهم لا ینشفان معی قوله لا ینشفان ای لا یجاوز الماء الی القدم و معنی قوله لا ینشفان ای لا یشف الجوارب الماء الی نفسه کالادیم و الصرم اه (فتاویٰ قاضی خان ص ۲۵ ح ۱ مصطفائی، و فی شرح المنیۃ عن المغرب شف الثواب اذا رقی حتی رایت ما ورائہ (ثم قال، فحینئذ کلا المعیین صحیح قریب من الآخر ان فان الجوارب اذا کان بحیث لا یحاور الماء، مہ الی القدم فهو بمنزلۃ الادیم و الصرم فی عدم جذب الماء الی نفسه الا بعد لت وذلک بحلاف الرقیق یحذب الماء و ینفذه الی الرجل فی الحال (وفیہ بعد ذلک) و حد الجوربین النحیین ان یستمسک ای یثبت ولا ینسدل علی الساق من غیر ان یشدہ بثنی ہکذا فسرہ کلہم و ینبغی ان یقید بما اذا لم یکن ضیقاً فانا نشاہد ما یکون فیہ ضیق یستمسک علی الساق

من غیر شدوان کان من الکرباس - والحد بعدم جذب الماء كما في الاديم على ما فهم من كلام قاضي خان اقرب وبما تضمنه وجه الدليل وهو ما يمكن فيه متابعة المشي اصوب قال نعم الدين الزاهدی فان كان ثخيناً يمشي معه فرسخاً فصاعداً كجوارب اهل مرو فعلى الخلاف انتهى - وفي الخلاصة ان كان الجوارب من الشعر فالصحيح انه لو كان صلباً مستمسكاً يمشي معه فرسخ او فراسخ على هذا الخلاف فهذا هو الذي ينبغي ان يعول عليه - (شرح منيه مجتباتي ص ۱۱۸، ۱۱۹)

وفي ردالمحتار تقدم ان الفرسخ ثلاثة اميال اه وفيه بعد ذلك المتبادر من كلامهم ان المراد من صلوحه لقطع المسافة ان يصلح لذلك بنفسه من غير لبس المداس فوقه فانه قدير ق اسفله يمشي به فوق المداس ايماً وهو بحيث لومشي به وحده تحرق قدر المانع (الى قوله) وقد تأيد ذلك عدی بروز يا رايت فيها السى رحمته بعد تحرير هذا المحل بايام فسألته فاجابني رحمته بان اذارق الحف قدر ثلث اصابع منع المسح وكان ذلك في ذى القعدة ۱۲۳۴ هـ (شامی ص ۲۴۳ ج ۱)

فانده - عبارات مذکورہ سے تخمین کی تمام شرائط مندرجہ بالا ثبت ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جرین لوئی ہوں یا سوتی دونوں میں شرائط مذکورہ ضروری ہیں جس میں یہ شرائط موجود نہ ہوں وہ رقیق ہے اگرچہ لوئی ہوں اور جس میں ہوں وہ ٹھن ہے اگرچہ سوتی ہو۔

وہ صرح فی ردالمحتار حيث قال الظاهر انه اذا وجدت فيه (ای فی الکرباس) الشروط يجوز انهم اخرجوه لعدم تاتي الشروط فيه غالباً يدل عليه ما في كافي السمي حيث علل عدم جوار المسح على الجوارب من كرباس بانه لا يمكن تتابع المشي عليه فانه يفيد انه لو امكن جاور يدل عليه ايضاً ما في عن الحانية ان كل ما كان في معنى الخف في امان المشي وقطع السفر به ولو من لبد اولى يجوز المسح عليه اه (شامی ص ۲۴۸ ج ۱)

تین رقیق کی تعریف معلوم ہو جاتی ہے۔ حد یہ بھی سمجھ لینا چاہیے کہ کپڑے کی جرابوں پر بعض لوگ پتہ چڑا بھی لگاتے ہیں جس کی مختلف صورتیں ہیں اس اعتبار سے فقہاء نے جرابوں کی دو قسمیں اور کی ہیں ایک جند دوسرے منعل - جند وہ ہے کہ جس کے نیچے اوپر پورے قدم پر ٹھیک تک چڑا چڑھایا جائے اور منعل وہ کہ جس کے صرف تلے پر چڑا چڑھایا جائے۔

وذلك لما في المغرب الجوارب المحلدة ما وضع الحلد على اعلاه واسفله وجوز مفعل ومنعل وهو الذي وضع على اسفله جلدة كاللعل للقدم وفي شرح المنية قوله مجلدین اي استوعب الجلد ما يستر القدم الى الكعب او معلقين اي جعل الجلد على ما يلي الارض منهما خاصة كاللعل للرجل اه -

عرب میں عام طور سے جرابوں پر چڑا لگانے کی یہی دو صورتیں رائج تھیں اس لئے ہتھکڑی کی

ستلوں میں عموماً نہیں کا ذکر ہے مگر بلاو، عجم، ہندوستان، عراق، سرقد وغیرہ میں ایک تیسری صورت یہ بھی رائج ہے کہ وہ یہ کہ جراب کے تلے کے ساتھ پنجے اور ایزی پر بھی چڑا لگایا جائے جس سے وہ ہندوستانی جو تہ کے مشابہ ہو جاتا ہے اور پورا قدم کعبین تک چڑے میں مستور نہیں ہوتا لیکن شرح بیہ وغیرہ کی عبارت مذکورہ میں مجدد کی جو تعریف کی گئی ہے کہ چڑا پورے قدم کا کعبین تک - استیعاب کرے اس سے معلوم ہوا کہ یہ صورت مروجہ ہندوستان وغیرہ جلد میں داخل نہیں اور منعل سے کسی قدر زائد ہے کیونکہ منعل میں پنجے اور ایزی پر چڑا ہونا شرط نہیں اور علامہ شافعی نے باب المسح علی الخفین کے شروع میں ضمنی شرائط مسح اس کے مشابہ چند اقسام کا ذکر کیا ہے جن سے ان مروجہ ہندوستانی جرابوں کا حکم سمجھا جاسکتا ہے مثلاً جابروق کہ وہ مثل انگریزی جو تہ (پمپ) کے ہوتا ہے -

جس میں کچھ حصہ قدم کا اوپر سے کھلا رہتا ہے اس کھولے ہوئے حصہ پر بعض لوگ کپڑا لگا کر قدم چھپا لیتے ہیں اور اس کپڑے کو لفافہ بنا جاتا ہے اس پر مسح کے جواز و عدم جواز میں علماء خلافی و سرقد کا اختلاف نقل کیا ہے کہ مشائخ سرقد جاز قرار دیتے ہیں (تفصیل اس اختلاف کی اور ترجیح کی بحث بیان احکام کے تحت عنقریب آتی ہے)

پھر شامی نے اسی مختلف فیہ جابروق مستور باللفافہ پر قیاس کر کے ایک اور قسم کا ذکر کیا ہے جس کو ان کے بلاد میں قلشین یا خف حقی کہتے ہیں اور کیفیت اس کی وہ ہی ذکر کی ہے جو ہمارے بلاد میں مروجہ چڑا چڑھی ہوئی جرابوں کی ہے یعنی جن کے تلے اور پنجے اور ایزی پر چڑا ہوتا ہے باقی قدم کے حصہ پر محض رقیق جراب ہوتی ہے اور اسی وجہ سے اس قلشین اور خف حقی کو بھی جابروق مستور باللفافہ کی طرح مختلف فیہ قرار دیا ہے - ولفظہ و یؤخذ منه ایضاً انہ یجوز المسح علی المسمی فی زماننا بالقلشین اذا حیط فوق جورب رقیق ساتر وان لم یکن جلدہ بالقلشین واصل الی الکعبین ۱۵ -

(شامی ص ۲۴۲ ج ۱) ----- اور مدار اس اختلاف کا اس امر کو قرار دیا ہے کہ جورب منعل کے لئے شین ہونا شرط ہے یا نہیں جو حضرات ثنات شرط قرار دیتے ہیں وہ ناجائز کہتے ہیں اور جو منعل میں ثنات کی شرط نہیں رکھتے وہ جائز کہتے ہیں چنانچہ فقیہ ابو جعفر کا قول جابروق مستور باللفافہ کے متعلق نقل کیا ہے کہ الاصح انہ یجوز المسح عند الککل لانہ کالجورب المنعل ۱۵ (شامی ص ۲۴۱ ج ۱) اور قلشین کے متعلق صاحب درمختار کے ایک رسالہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ ورایت رسالۃ للشارح رد فیہا علی من قال بالجواز مستنداً فی ذلک الی انہم لم یدکروا جواز المسح علی الجوربین اذ کانا رقیقین منعلین ۱۵ (شامی ص ۲۴۲ ج ۱)

الغرض ان تمام عبارات و اقوال سے معلوم ہوا کہ ہمارے بلاد میں جو جرابوں کے تلے اور پنجے اور ایزی پر چڑا چڑھایا جاتا ہے یہ بالفاق منعل ہے جلد میں داخل نہیں اس لئے بحر الرائق میں منعل کی یہ تعریف کی ہے کہ جس کا چڑا پورے قدم پر کعبین تک نہ ہو وہ منعل ہے ولفظہ تحت قول الدر و المنعلین ما جعل علی اسفله حلدۃ ای الی قدم دون الکعبین ۱۵ طحطاوی ص ۱۴۰ ج ۱ - اس

لئے یہ مروجہ صورت کوئی مستقل قسم نہ ہوئی بلکہ اقسام دو ہی رہیں۔ مجلد اور منعل پورے قدم پر چڑھا مستوعب ہو تو مجلد اور مستوعب نہ ہو تو منعل میں داخل ہیں خواہ صرف تلے پر چڑھا ہو یا بڑی پنجے پر بھی۔ اس تفصیل و تقسیم کا نتیجہ یہ ہوا کہ جریوں کی کل چھ قسمیں ہوئیں تین قسم ٹھن کی یعنی ٹھن مجلد، ٹھن منعل، ٹھن سادہ (یعنی غیر مجلد وغیرہ منعل) اور تین قسم رقیق کی یعنی رقیق مجلد، رقیق منعل، رقیق سادہ (اقسام کی تفصیل کے بعد اب احکام کی تفصیل لکھی جاتی ہے)

## تفصیل احکام

ان اقسام ستہ میں سے پہلی تینوں قسموں پر باتفاق حنفیہ مسح جائز ہے، تیسری قسم میں اگرچہ امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف منقول ہے لیکن ساتھ ہی امام صاحب کا رجوع قول صاحبین کی طرف اور فتویٰ عامہ مشائخ حنفیہ کا قول صاحبین پر منقول ہے اس لئے تیسری قسم بھی مثل متفق علیہ کے ہو گئی لمافی الہدایۃ لا یجوز المسح علی الجورین عند ابی حنیفۃ الا ان یکونا مجلدين او معلین و عدھما یجوز اذ کاننا فحیین لا یشفان (الی ان قال) وعہ انه رجع الی قولھما و علیہ الفتویٰ ۱۵ - و مثله فی فتاویٰ قاضی خان و الخلاصۃ والبحر والفتح و عامۃ کتب المذہب -

باقی تین قسمیں رقیق مجلد، رقیق منعل، رقیق سادہ میں یہ تفصیل ہے کہ رقیق مجلد پر مطلقاً کسی تفصیل کے باتفاق حنفیہ مسح جائز ہے اور رقیق سادہ پر مطابقتاً ناقابل - رقیق منعل میں مشائخ حنفیہ کا اختلاف ہے رقیق سادہ (غیر مجلد غیر منعل) پر مسح جائز نہ ہونا سب کتب فقہ میں مصرح از اظہر من الشمس ہے فتاویٰ قاضی خان میں ہے وان کان رقیقین غیر معلین لا یجوز المسح علیھما (قاضی خان ص ۲۵ ج ۱) ہدایہ کی مذکورہ عبارات سے بھی یہی مستفاد ہے مزید نقل کی حاجت نہیں رقیق مجلد پر مطلقاً مسح کا جواز شرح منیہ میں بحوالہ خلاصہ مذکور ہے اور کسی کا خلاف منقول نہیں اور حلوانی کے ایک قول سے کچھ شبہ خلاف کا ہو سکتا تھا اس کو شارح منیہ نے رفع فرمادیا اور پھر فرمایا وقد صرح فی الخلاصۃ بجواز المسح علی المجلد من الکرباس ۱۵ - وفيه قبل ذلك الکرباس اسم الثوب من القطن الابيض - قاله فی القاموس ویلحق به کل ما کان من نوع الخیط کالکتان والا بریشم و نحوھما (شرح منیہ کبریٰ ص ۱۴۲)

اب ایک قسم رہ گئی یعنی رقیق منعل - یہ فقہاء میں مختلف فیہ ہے اور اسی میں زیادہ تفصیل ہے اور اسی میں عموماً ائینہ و نزاع پیش آتا ہے یہ بات پھر ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ ہر وہ جراب منعل کے حکم میں داخل ہے جس میں چڑھا تمام قدم پر ٹھن تک مستوعب نہ ہو خواہ صرف تلے پر چڑھا ہو یا اوپر کے بعض حصہ پر بھی ہو کم اور رقیق ہر وہ جراب ہے جس میں ٹھن کی شرائط مذکورہ نہ پائی جائیں خواہ کتنا ہی مضبوط اور دیر پڑا ہو اور رقیق منعل کے متعلق متقدمین حنفیہ کی موجودہ کتابوں میں بالخصوص تو کوئی حکم مذکور نہیں لیکن کلام کی دالالت واضحہ اس پر موجود ہے کہ رقیق منعل پر مسح جائز نہیں چنانچہ کافی حاکم (متن مبسوط) اور

اس کی شرح میں ہے (واما المسح علی الجورین فان كانا ثخينين متعلين يجوز المسح عليهما، وفي شرح شمس الانمۃ لان مواطبة المشی سفرا بهما ممکن وان كانا رقيقين لا يجوز المسح عليهما لانهما بمنزلة اللفافة وان كانا ثخينين غير متعلين لا يجوز المسح عليهما عندابی حنیفۃ لان مواطبة المشی بهما سفرا غیر ممکن وکانا بمنزلة الجورب الرقيق و علی قول ابی یوسف و محمد يجوز المسح عليهما (مبسوط ص ۱۰۲ ج ۱) کافی حاکم اور شمس ارشد سرخسی کی عبارت مذکورہ میں ثخین کے ساتھ متعین کی قید لگا کر جواز کا حکم لکھا گیا پھر رقیقین میں بلا تفصیل متعل وغیرہ کے متعلق علی الاطلاق فرمایا گیا ہے کہ وان كانا رقيقين لا يجوز المسح عليهما جس سے ظاہر یہ ہے کہ رقیقین متعین میں مسح کی اجازت نہیں اسی طرح امام طحاوی نے معانی الآثار میں فرمایا ہے کہ لا نرى ما ساء بالمسح علی الجورین اذا كان صفيقین قد قال ذلك ابو یوسف و محمد واما ابو حنیفۃ فانه كان لا يرى ذلك حتى يكونا صفيقین و يكونا مجلدین فيكونا كالخفين (معانی الآثار ص ۵۸ ح ۱) طحاوی کی ظاہر عبارت سے بھی ثخین ہونا بہر حال شرط معلوم ہوتا ہے اگرچہ احتمال یہ بھی ہے کہ رقیق کا حکم طحاوی نے بیان نہیں کیا صرف ثخین کا حکم بیان کرنے پر اکتفاء فرمایا اور رقیق سے سکوت - قاضی خان نور بدایہ وغیرہ کے اطلاقات بھی اسی قسم کے ہیں ان سے رقیق متعل پر مسح کی ممانعت سمجھی جاوے یا مازم اس سے سکت قرار دیا جاوے بہر حال اجازت مسح کہیں منقول نہیں اسی لئے حاشیہ چنبی علی صدر الشریعہ میں لکھا ہے کہ ان التقید بالثخين مخرج لغیر الثخين ولو مجلداً ولم يتعرض له احد (ار شامی ص ۲۴۹ ج ۱)

ابوہ مشائخ متخرین میں یہ بحث چلی پھر ان میں بھی اس پر توافق ہے کہ معمولی سوتی جرابین کو متعل نہ کہتا جاوے تو وہ مسح کے لئے کافی نہیں ثخینہ بکیر کی میں سوتی اور لوئی پٹوں کی پانچ قسمیں بیان کی ہیں جن میں پانچویں قسم سوتی پٹے کی جرابیں ہیں اس کے متعلق شیخ نجم الدین زاہدی کا قول نقل کیا کہ

واما الخامس فلا يجوز المسح عليه كيفما كان ونحوه من السارخانية عنه خلاصة الفتاوى اور شامی نے بھی اسی کو اختیار کیا۔ قال في الخلاصة ولو كان من الكرباس لا يحوز المسح عليه فان كان من الشعر فالصحيح انه ان كان صلبا يمشى معه فرسखा او فر اسخ علی هذا الخلاف (خلاصہ ص ۱۲۸ ح ۱) وفي البحر الرائق عن المعراج - واما الخف الدوراني الذي يصادفه فتهاء رمانا فان كان مجلداً يستر جلده الكعب يجوز والا فلا اه بحر ص ۱۹۲ - ومثله في فتاوى قاضي خان و العالمگیریۃ فی اول الباب ص ۳۰ ج ۱)

عبارت مذکورہ سے بصراحت معلوم ہو گیا کہ یہ معمولی سوتی جرابیں جو ہمارے بلاو میں رائج ہیں ان کو اگر مجدد نہ لیا جاوے یعنی تمام قدم پر چڑا چڑھایا جاوے تب تو مسح ان پر جائز ہے اور اگر صرف متعل کیا جاوے تو بائناقی فقہاء مسح جائز نہیں۔ عبارت مذکورہ میں ممانعت مسح بلطف کرباس مذکور ہے ان الفاظ کی تشریح میں اس طرح ہے۔

لان الکرباس بالکسر اسم التوب من القطب الا یص قالہ فی القاموس وهو معرب بالفتح ولكن يلحق به كل ماکان من نوع الخیط کالکمان والا برسم و نحوهما بحلاف ما هو من الصوف ونحوہ اہ (شرح منہ ص ۱۴۲) و مثله فی مرافی الفلاح حيث قال و الکرباس کل ما کان من نوع الخیط - الخ جس سے معلوم ہوا کہ عام مروجہ سوتی جریوں کا بافاق متقدمین و متخرین حنفیہ یہی حکم ہے کہ ان کو منعل کر لینا مسح کے لئے کافی نہیں ہے اور مسح ان پر جائز نہیں اب صرف لوئی جریوں کا حکم زیر غور رہ گیا سو ان میں سے جو ٹھیک فی حد میں آجائیں ان کا حکم تو معلوم ہو چکا کہ بافاق مثلاً ان پر مسح جائز ہے اور جو بہت باریک ہوں ان کا بھی حکم ظاہر ہے کہ سوتی جریوں کی طرح بافاق عدم جواز مسح ہوگا۔

اب صرف وہ لوئی جریوں زیر غور رہ گئی ہیں جو مضبوط اور دیر جیس ٹرٹھیں کی حد میں نہیں ہیں ان کو اگر منعل کر لیا جائے تو مسح جائز ہو گیا نہیں اس میں فقہاء متخرین کے اقوال مختلف نظر آتے ہیں۔ شارح منہ نے اقوال نجم الدین زہدی جریوں کی پانچ قسمیں بتا کر پانچویں قسم پر مطلقاً مسح کا جائز اور باقی چاروں قسموں پر منعل کر لینے کے جائز قرار دیا ہے ان میں پانچویں قسم تو سوتی جراب ہے اور باقی چار سب لوئی جریوں کی قسمیں ہیں پاپتکے چمڑے کی اور وہ چاروں یہ ہیں - مرعذی، غزل، شعر، جلد رقیق مرافی الفلاح میں ان قسموں کی تشریح بالفاظ ذیل کی ہے۔

والمرعذی کما سیاتی مضبوطاً الزغب الذی تحت شعر العنز - والغزل ما غزل من الصوف و الکرباس ما نسج من مغزول القطن اہ - و مثله فی شرح المنیہ جلد رقیق کے معنی ظاہر تھے اس لئے تشریح کی ضرورت نہ سمجھی گئی تشریح منہ کی اصل عبارت یہ ہے - وقد ذکر نجم الدین ان الحوارب خمسة انواع - من المرعذی، والغزل، غ والشعر، والجلد الرقیق و الکرباس - قال وذكر التفاصيل فی الاربعة من النحین و الرقیق و المعمل و غیر المعمل و المبطن و اما الخامس فلا یجوز المسح علیہ کیفما کان انتہی و نحوه من التار خایہ عہ - والمراد من التفصیل فی الاربعة ان ما کان رقیفاً مہلاً لا یجوز المسح علیہ اتفاقاً الا ان یكون مجلداً او منعلاً او مبطلاً و ما کان ثخیفاً مہماً فان لم یکن مجلداً او منعلاً او مبطلاً فمختلف فیہ و ما کان فلا خلاف فیہ - فلعلم من هذا ان ما یعمل من الحوخ اذ جلد او نعل او بطن یجوز المسح علیہ لانه احد الاربعة و لیس من الکرباس (الی ان قال) و الحوخ من الصوف او المرعذی فهو داخل فیما یجوز المسح علیہ لو کان ثخیفاً بحیث یمشی معد فرسخ من غیر تجلید ولا تعیل و ان کان رقیفاً فمع التجلید او التعیل - ولو کان کما برعم بعض الناس من انه لا یجوز المسح علیہ مالم یمسح بالجلد جمیع ما یستر القدم - لما کان یسہ و بین الکرباس فرق (ثم قال) ثم بعد هذا کله فلو احتاط ولم یمسح الا علی ما یسوعب تجلیده ظاہر القدم الی الساق لکان اولی ولكن هذا حکم التقوی و هو لا یمسح الحوار الذی هو حکم الفتوی (شرح منہ ص ۱۲۱)



نتائج عبارت مذکورہ۔

شرح میں یہ عبارت مذکورہ سے چند فوائد حاصل ہوئے اول یہ کہ معمولی سوتی جرابوں پر کسی حال مسح جائز نہیں نہ سادہ ہونے کی حالت میں نہ منعل ہونے کی حالت میں نہ ایڑی اور پیچے اور تلے پر چڑا لگانے کی حالت میں، البتہ پورے قدم پر چڑا چڑھا کر مجلد کر لیا جاوے تو اس پر مسح جائز ہو سکتا ہے اور چونکہ علامہ نجم الدین کی عبارت کیف ماکان سے بظاہر مجلد پر بھی مسح کے عدم جواز کا شبہ ہو سکتا تھا اس لئے شارح میں نے اس کا ازالہ بعبارات ذیل کر دیا۔

لا يقال بل الكرباس لا يجوز عليه المسح عليه ولو مجلدا لما تقدم من قول الحلواني واما الخامس فلا يجوز المسح عليه كيفما كان لا نا نقول قوله كيفما كان عائد الى قوله المنعل وغير المنعل والمبطن وغير المبطن واما المجلد فلم تذكره وقد صرح في الخلاصة بجواز المسح على المجلدين من الكرباس اه (شرح میں ص ۱۲۱)

دوم۔ اس عبارت میں جراب پر چڑا چڑھانے کی ایک صورت منعل اور مجلد کے علاوہ اور بھی ذکر کی ہے یعنی مطن جس کی صورت یہ ہے کہ جراب کے اندر کی جانب چڑا لگا لیا جاوے حکم اس کا بھی وہی ہے جو مجلد و منعل کا ہے کہ اگر چڑا پورے قدم پر مستوعب ہو تو حکم مجلد ہے ورنہ حکم منعل۔

سوم۔ جو جراب کسی لوہی کپڑے کی ہوں جیسے مرغری اور جوخ وغیرہ یا پتلے چڑے کی ہوں ان کو اگر منعل کر لیا جاوے تو ان پر مسح کے بارے میں اختلاف ہے اور راجح شارح میں کے نزدیک جواز ہے لیکن احتیاط اور تنقیہ کے خلاف ہے۔

علامہ ابن عابدین شامی

علامہ شامی نے اس بارے میں مختلف اقوال نقل فرمائے ہیں اس لئے بظاہر ان کے کام میں اضطراب نظر آتا ہے لیکن ان کی تمام عبارات میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کی رائے جینہ وہی ہے جو شرح میں کی ہے اور شرح میں ہی کی عبارت کو انہوں نے مدار استدلال بنایا ہے نیز منعل کی وہ خاص صورت جو ہمارے بلاد میں رائج ہے یعنی تلے کے ساتھ پیچے اور ایڑی پر چڑا چڑھا جاوے اس کو بنام قلمشیں اور خف حنفی ذکر کر کے اس میں صاحب درمختار اور شیخ عبدالغنی نابلسی کا اختلاف اور جائین سے اس مسئلہ میں مناظرانہ رسائل لکھنے کا ذکر کیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ صاحب درمختار ایسے منعل پر جب کہ وہ ٹھین نہ ہو مسح ناجائز قرار دیتے ہیں اور شیخ عبدالغنی نابلسی جائز فرماتے ہیں اور ان دونوں حضرات کے اختلاف کو اس اختلاف کا نتیجہ قرار دیا ہے جو جاروق مستور بالصفافہ کے بارے میں علماء سمرقند و خارا کے درمیان واقع ہوا ہے کہ علماء سمرقند اس پر مسح کو جائز فرماتے ہیں اور علماء خارا ناجائز کہتے ہیں کیوں کہ جاروق جب کہ اس میں قدم کے کھلے ہوئے حصہ پر کوئی کپڑا لگا لیا جاوے تو وہ بھی قلمشیں اور خف حنفی کی طرح ہو جاتا ہے۔ کما مر مناخا پھر یہ بھی ذکر کیا کہ بعد کے مشائخ و علماء میں سے کسی نے سمرقندیین کے قول کو اختیار کیا اور کسی نے خاریین

کے قول کو اور خود اپنی رائے مشائخ سمرقند کے موافق ظاہر فرمائی جو بعینہ شارح نہ کی رائے ہے یعنی سوتی جریوں پر تو بغیر جلد کرنے کے مسح جائز نہیں اور بونی جریوں پر منعل ہونے کی صورت میں بھی مسح جائز ہے اور آخر میں شارح عیہ کی طرح یہ بھی ظاہر فرمادیا کہ احتیاط و شکوئی اسی میں ہے کہ جب تک تمام قدم پر چہرہ نہ ہو مسح نہ کیا جاوے علامہ شامی کی بعینہ عبارت مع متن در مختار کے یہ ہے۔ (۱) وفي اول باب المسح على الخفين من الدر المختار (وشرط مسح) ثلاثة أمور الاول و كونه ساتراً محل فرض الغسل (القدم مع الكعب (الى قوله) وجوز مشايخ سمر قد ستر الكعبين باللفافة- والثاني كونه مشغولاً بالرجل والثالث كونه مما يمكن متابعة المشي المعتاد فيه فرسخاً- قال الشامي تحت قوله وجوز مشايخ سمر قد الخ-

في البحر عن الخلاصة المسح على الجوارق ان كان يستر القدم ولا يرى منه الا قدر اصبع او اصبعين يجوز والا فلا ولو ستر القدم باللفافة جوزه مشايخ سمر قد ولم يجوز مشايخ بخاري اه- قال ح والحق ما عليه مشايخ بخاري (قلت ثم اراد الشامي التوفيق بين القولين بان القول بالجواز اذا كان اللفافة مخروزة و عدم الجواز اذا كانت مشدودة من دون الخرز ثم قال) قال الفقيه ابو جعفر الاصح اه يجوز المسح عند الكل لانه كالجوارب المنعل اه (ثم قال الشامي) ويؤخذ من هذا انه يجوز المسح على المسمى في زماننا بالقلشين اذا خيط فوق جوارب رقيق ساتر وان لم يكن جلد القلشين واصلاً الى الكعبين كما هو صريح ما نقلناه عن شرح المنية ويعلم ايضاً مما نقلناه جواز المسح على الخف الحفي اذا خيط بما يستر الكعبين كالسروال المسمى بالشخشير كما قاله سيدي عبدالغني النابلسي وله فيه رسالة ورثت رسالة للشارح رد فيها على من قال بالجواز مستنداً في ذلك الى انهم لم يذكروا جواز المسح على الجوربين اذا كان رقيقين منعلين لا شتر اطهم امكان السفر ولا يتاتي في الرقيق والظاهر انه اراد الرد على سيدي عبدالغني (الى قوله) وانت خبير بالفرق الواضح بين الجراب الرقيق المنعل اسفله بالجلد وبين الخف والقصير عن الكعبين المستورين بما اتصل به من الجوخ الرقيق لانه يمكن فيه المفروان كان قصيراً بخلاف الجوارب المذكور على ان قول شرح المنية و ان كان رقيقاً فمع التجليد او التعليل الخ صريح في الجواز على الرقيق المنعل او المجلد اذا كان النعل او لجلد قوياً يمكن السفر به و يعلم منه الجواز في مسألة الخف الحفي المذكورة بالاو لي وقد علمت ان مذهب السمرقنديين انما يسلم ضعفه لو كانت اللفافة غير مخروزة والا فلا يحمل كلام السمرقنديين عليه و يكون حينئذ في المسئلة قولان ولم نرو من مشايخ المذهب ترجيح احدهما على الاخر بك وجدنا فروغاً تؤيد قول السمرقنديين كما عقلت و سند كراما يؤيده ايضاً ثم رثيت رسالة اخرى لسيدي عبدالغني رديها على رسالة الشارح و سماها الرد الوفي على جواب لحصفكي في الحف الحفي (الى ان قال الشامي ولكن لا يخفى

ان الورع فی الاحتیاط ولکن الکلام فی اصل الجواز وعدمہ واللہ اعلم شامی ص ۲۴۲ ح ۱،  
 وفيه بعد ذلك وفي حاشيه احى حصى على صدر الشريعة ان النقيض بالتخين مخرج لعبير النحي  
 ولو مجلداً ولم يتعرض له احد قال والذي تلخص عندي انه لا يجوز المسح عليه اذ جلد اسفله  
 فقط اومع مواضع الاصابع بحيث يكون محل المرض الذي هو ظهر القدم خالياً عن الحلد  
 بالكلية لان مشأ الاختلاف بيه وبين صاحبيه اكتفا بهما بمجرد الشخانة وعدم اكتفائه بها بل لا  
 عنده مع النخانة من العل والحلده وقد اطل في ذلك اقول بل مأخوذ من كلام المصنف وكذا  
 من قول الكنز وغيره (الى قوله) وقد منا عن شرح المنية انه لا يشترط استيعاب المجلد جميع  
 ما يستر القدم اه - (شامی ص ۲۴۹ جلد ۱)

### بدائع الصنائع -

صاحب بدائع نے تفصیل کے موقع پر توراتیق منعل کا کوئی حکم بصراحت بیان نہیں فرمایا لیکن  
 جواز مسح کی شرائط میں لکھا ہے -

واما الذي يرجع الى الممسوح فمنها ان يكون خفا يستر الكعبين لان الشرع ورد بها  
 لمسح على الخفين اما يستر الكعبين بنطلق عليه اسم الحف وكذا ما يستر الكعبين من الجلد  
 مما سوى الخف كاللمكعب الكبير والميشم لانه في معنى الحف اه (بدائع ص ۱۰ جلد ۱)

اس عبارت کے جملہ وکذا ما یستر الکعبین من الجلد میں من الجلد کی قید اور سیاق عبارت  
 سے یہی مستند ہے کہ جواز مسح کی شرط یہ ہے کہ پورے قدم پر کعبین تک کوئی ایک چیز سارے ہو جو یا چیز ایوی  
 چمڑے کے حکم میں ہو اور اس کی تائید صاحب بدائع کی ایک دوسری عبارت سے بھی ہوتی ہے جو بعد میں  
 مذکور ہے ولو انكشف الطهارة وفي داخله بطنانة من جلد ولم يظهر القدم يحوز المسح عليه اه  
 (بدائع ص ۱۱ ج ۱) جس کا حاصل یہ ہے کہ اگر خف دوہرا ہو اور اوپر کا استر کھل چلاو اور نہ فنیپے  
 استر قدم کا ساتر باقی رہ جائے تو جواز مسح کو اس قید کے ساتھ مفید نہیں ہے کہ نیچے کا استر بھی چمڑے کا ہو جس کا  
 مفہوم یہی ہے کہ اگر نیچے کا استر چمڑا یا چمڑے کے حکم میں نہ ہو تو مسح جائز نہیں، ظاہر ہے کہ رقیق منعل  
 میں چمڑے سے کھل ہو اقدم کا باقی حصہ صرف رقیق کپڑے سے مستور ہے اس پر بدائع کی تحریر کے موافق  
 مسح جائز نہ ہوگا۔

### خاصۃ التناوی

صاحب خلاصہ نے چاروق مستور ہائے مختلفہ میں مشائخ سر قدو بخارا کے اختلاف نقل فرمایا اور مشائخ  
 بخاری کا قول یعنی عدم جواز مسح اختیار کیا جیسا کہ ان کی عبارت ذیل سے واضح ہے اور یہ معصوم ہو چکا ہے  
 کہ منعل مروچہ ہندوستان یا خف ہندی یا قاشین پر جواز مسح کا قول جو شامی نے اختیار کیا ہے یہ حسب تصریح

شامی اسی جاروق مستور باللفافہ کے حکم علی مذہب اہل سمرقند سے ماخوذ ہے جس سے واضح ہوا کہ صاحب خلاصہ جو اہل سمرقند کا قول اختیار نہیں کرتے وہ اس منعل مروجہ یا خف خفی پر بھی مسح کی اجازت نہیں دیتے۔ ولفظہ۔۔۔ المسح علی الجاروق ان کان یستر القدم ولا یری من الکعب ولا من طہر القدم الا قدر اصبع او اصبین جاز المسح علیہ وان لم یکن كذلك لکن یستر القدم بالجلد ان کان الجلد متصلاً بالجاروق بالخروز جاز المسح علیہ وان شددہ بشئی فلا ولو سترہ باللفافہ جوازہ۔۔۔ مشائخ سمرقند ولم یجوزہ مشائخ بحاری اہ (خلاصہ ص ۲۸ ج ۱)

عبارت مذکورہ میں صاحب خلاصہ نے جاروق پر مسح کے لئے دو شرطیں لکھی ہیں ایک یہ کہ جو حصہ قدم کا جاروق سے مستور نہیں وہ چڑے سے مستور ہو دوسرے یہ کہ وہ چڑا بھی جاروق میں سلا ہوا ہو علیحدہ نہ ہو۔ جس سے معلوم ہوا کہ وہ مشائخ بخاری کے قول پر قوی دیتے ہیں۔

### الحرم الرائق

صاحب بحر کی تحقیق اس مسئلہ میں بعینہ وہی ہے جو صاحب خلاصہ کی ہے کہ جاروق مستور باللفافہ پر مسح کو جائز نہیں سمجھتے جیسا کہ علماء بخاری کا مذہب ہے اور جس کا نتیجہ یہ ہے کہ منعل مروجہ ہندوستان اور خف خفی پر بھی ان کے نزدیک مسح بدرجہ اولیٰ جائز نہیں چنانچہ صاحب بحر نے خلاصہ کی بعینہ عبارت نقل فرمائی اور اسی پر تفریع کر کے حوالہ معراج نقل فرمایا ہے کہ۔

واما الخف الدورانی الذی یتعاده فقہاء زماننا فان کان محلدا یستر جلدہ الکعب یحوز والا فلا کذا فی المعراج اہ (بحر ص ۱۹۲ ج ۱)

خف دورانی کی کوئی تشریح یا حاشیہ بحر میں منقول نہیں لیکن خود عبارت مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ کوئی ایسی ہی جراب ہے جس کا پتہ راقیق ہو اور پورے قدم پر چڑا مستوعب نہ ہو جیسا کہ منعل مروجہ ہندوستان اور خف خفی کی کیفیت ہے۔ انغرض صاحب بحر اور صاحب معراج کے نزدیک بھی راقیق منعل پر مسح جائز نہیں۔

### عالمگیری

عالمگیری میں بھی خلاصہ اعتقادی کی عبارت مذکورہ متعلقہ جاروق نقل کر کے اس پر کوئی تنقید نہیں کی گئی جس سے ظاہر ہے کہ اسی کو اختیار کیا گیا اور صاحب خلاصہ و صاحب بحر وغیرہ کی طرح عالمگیری کے کام کا نتیجہ بھی یہی ہوا کہ راقیق منعل پر مسح جائز نہیں (عالمگیری طبع مصر ص ۳۰ ج ۱)

### طحاوی

طحاوی نے حاشیہ در مختار میں صریحاً اہل سمرقند کے قول کو ضعیف اور اہل بخاری کے قول کو

معتدایہ قرار دیا ہے۔

ولعنه تحت قول الدر (وجوز مشايخ سمرقند لستره بالعافه) هذا صعيّف والمعتمد  
ما عليه اهل بخارى من انه لا يحوز الا اذ خيط بنخين بحيث لا يشف الماء كجوخ وبحره  
حلى اه (طحطاوى ص ۱۳۷ ج)

یہ طحطاوی نے حاشیہ مرقی الفلاح میں اس کی بھی تصریح کر دی ہے کہ یہ حکم صرف جاروق کے  
ساتھ مخصوص نہیں بلکہ وہ ہر موزہ جس کا چڑا کھین تک نہ پہنچے اس میں یہ شرط ہے کہ بقیہ قدم پر ٹھیک پہ  
بور قیق کافی نہیں یہ عبارت مرقی الفلاح کی عبارت کے تحت میں آتی ہے۔

### مرقی الفلاح

مرقی الفلاح میں بحر المسح کے ذیل میں فرمایا ہے۔

الثاني سترهما للكعبين من الجوانب فلا يضر نظر الكعبين من اعلى حف قصير  
الساق والذي لا يغطي الكعبين اذا خيط به ثخين كجوخ يصح المسح عليه اه - قال  
الطحطاوى تحفة قوله (والذى لا يغطي الكعبين) وذلك كالرربول وهو في عرف اهل الشام ما  
يسمى مراكوبافي عرف اهل مصر كما في تحفة الاخبار اه و طحطاوى علي المراقى ص ۷۰  
صاحب مرقی الفلاح اور طحطاوی کا مذکور الصدر کلام ہندوستان کی مرورہ رقیق متعل جرابوں پر عدم  
جواز مسح کے لئے نص ہے۔

### خلاصہ کلام

عبارت مذکورہ سے بخوبی واضح ہو گیا کہ رقیق متعل کے متعلق متقدمین حنفیہ کے کلمات  
ساعت ہیں یا عدم جوڑے قائل اور متاخرین حنفیہ بھی اس پر تو متفق ہیں کہ معمولی سوتلی جرابوں کو متعل  
کر لیا جائے تو وہ مسح کے لئے کافی نہیں صرف وہ لوئی جرابیں متاخرین میں زیر بحث و اختلاف ہیں جو دیر و  
مضبوط ہوں مگر ٹھیک کی حد میں داخل نہ ہوں جب ان کو متعل کر لیا جائے یعنی تلے پر پاتلے اور پنچے اور ایزی  
پر چڑا لگایا جاوے باقی قدم پر چڑا نہ ہو اس پر مسح کو بعض حضرات جائز فرماتے ہیں بعض ناجائز۔

اور عبارات مرقومہ میں یہ بھی واضح ہو گیا کہ زیادہ تر مشائخ متاخرین اس پر بھی عدم جواز ہی کے  
قائل ہیں جواز کی تصریح صرف شارح حنیہ اور عدم شری اور شیخ عبدالغنی نابلسی سے منقول ہے اور وہ بھی اس کو  
خلاف فتویٰ قرار دیتے ہیں، ان کے مقابلہ میں صاحب در مختار نے مستقل رسالہ عدم جواز پر لکھا ہے اور خود  
شرعی نے اس قول کی تائید متعدد مشائخ سے نقل کی ہے اور انی چلبی کی تصریح عدم جواز پر ذکر فرمائی، ان  
کے مددہ صاحب بدائع، صاحب خداعہ، صاحب بحر، عالمگیری، طحطاوی، مرقی الفلاح سب عدم جواز پر  
متفق ہیں۔

اس اختلاف کے ساتھ جب اصول پر نظر کی جائے تو واضح ہوتا ہے کہ اصل فریضہ پاؤں کا دھونا ہے جو نض قرآنی سے ثابت ہے۔ ٹھن پینے کی صورت میں احادیث متواترہ سے ثابت ہو گیا کہ مسح بھی کافی ہے اب اس حکم کو ٹھن سے متجاہد کر کے جریوں میں جاری کرنا بھی اس شرط کے ساتھ ہونا چاہیے کہ ان جریوں کا حکم ٹھن ہونا اور تمام شرائط ٹھن کا ان میں متحقق ہونا یقینی طور پر ثابت ہو جائے اور جس جراب میں شک رہے کہ وہ حکم ٹھن بن یا نہیں اور شرائط ٹھن اس میں متحقق ہیں یا نہیں اس پر مسح کی اجازت نہ دی جائے بقاعدہ یقین لا یزول بالشک۔

اور اسی احتیاط کی بناء پر حضرت امام مالک اور امام شافعی نے ٹھن جریوں پر بھی جواز مسح کے لئے پورا مجلہ ہونا شرط قرار دیا ہے معطل کو بھی کافی نہیں سمجھا اور امام اعظم کے اصل مذہب میں روایت حسن بھی یہی ہے کہ ٹھن کو جب تک پورا مجملہ نہیں تک نہ کیا چاہے اس وقت تک مسح جائز نہیں البتہ ظہر اور ایہ میں ٹھن معطل کو کافی قرار دیا گیا ہے (ما ذکرہ فی التامیہ)

خصوصاً نے احکام القرآن میں اسی اصول پر کلام کا مدار رکھا ہے۔ واختلف فی المسح علی الجوربین فلم یجزہ ابو حنیفہ والشافعی الا ان یکون محللین وحکی الطحاوی عن مالک انه لا یمسح وان کانما محللین وحکی بعض اصحاب مالک عہ انه لا یمسح الا ان یکونا محللین کالحفین وقال الثوری و ابو یوسف و محمد و الحسن بن صالح یمسح اذا کانما ٹخیین وان لم یکونا محللین۔ والا صل فیہ انه قد ثبت ان مراد الایۃ الغسل علی ما قدمنا فلو لم ترد الاثار المتواترة عن السبی رضی اللہ عنہ فی المسح علی الخفین لما اجزا المسح فلما وردت الاثار الصحاح واحتجا الی استعمالها مع الایۃ استعمالها معها علی موافقة الایۃ فی احتمالها المسح وترکها لاقی علی مقتضى الایۃ ولما لم ترد الاثار فی المسح علی الجوربین فی وزن ورودها فی المسح علی المسح علی الخفین ابقینا حکم الغسل علی مراد الایۃ ولم نقله عہ اہ۔

نتیجہ کلام

اغرض اگر دیرز بونی جریوں کو معطل کر لیا جاوے یعنی صرف تلے پر پانچے اور ایڑی پر بھی چڑھا چڑھالیا جاوے تو اس پر مسح کرنا شکی اور شارح میں جائز مگر خلاف تحوی قرار دیتے ہیں اور وہ برے مامد مشائخ کا جائز فرماتے ہیں۔

اور ایسے اکابر علماء و مشائخ کے اختلاف میں کسی جانب کو ترجیح دینا گو ہم جیسوں کا کام نہیں لیکن ضرورت دیتی ہے اس سے چارہ بھی نہیں کیونکہ اس پر تمام امت کا اتفاق و اجماع ہے کہ اندہ کی مختلف روایات یا فقہاء کے مختلف اقوال اگر کسی مسئلہ میں سامنے آئیں تو عمل کرنے والے اور فتویٰ دینے والے کے لئے جائز نہیں ہے کہ بلا تحقیق اور اپنی قدرت و وسعت اور علم و فہم کے موافق وجوہ ترجیح پر نظر کے بغیر کسی ایک روایت یا ایک قول کو اختیار کرے کیونکہ اگر ایسا کرے گا تو یہ شریعت کا اتہال نہ ہوگا بلکہ اتباع ہوگی ہوگا۔ کما

صرح به الشامي في عقود رسم المفتي وقد اطلال الكلام فيه حيث قال . وقد نقلوا الاجماع على ذلك ففي الفتاوى الكبرى للمحقق ابن حجر المكي قال في زوائد الروضة انه لا يحور للمفتي و العامل ان يفتي او يعمل بما شاء من القولين او الوجيهين من غير نظر وهذا لاحلاف فيه و سبقه الى حكاية الاجماع فيها ابن الصلاح والبايجي من المالكية في المفتي اه (رسائل ابن عابدين ص ۱۰۹ ج ۱)

اب وجہ ترجیح میں اگر طبقات فقہاء کے اعتبار سے غور کیا جائے تو جائز کہنے والے حضرات طہرہ اور درجہ میں قائلین جواز استقدم و ارفع ہیں جیسے صاحب بدائع و صاحب خلاصہ وغیرہ اور دلیل کے اعتبار سے دیکھا جائے تو دلیل بھی انہیں حضرات کی راجح معصوم ہوتی ہے کیونکہ حسب تصریح بحصاص و متحققین ہام جریوں پر مسح کر کے جواز کا مدار اس پر ہے کہ یہ جرائیں یقینی طور پر خف کے ساتھ ملتی اور محکم خف ہوں اور جس میں شبہ رہے وہ محکم خفین نہیں ہو سکتی اور فریضہ اصلی جو پاؤں کا دھونا ہے مشتبہ چیز کے لئے نہیں چھوڑا جاسکتا اس لئے خیال اکثر کا یہ ہے کہ اس قسم کی جریوں پر بھی مسح کی اجازت نہ دی جائے۔ واللہ تعالیٰ المستول للتسدید وهو من فضله و کرمه غیر بعید و اخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔  
کتبہ الاحقر محمد شفیق عفا اللہ عنہ خادم دار الافتاء دار العلوم دیوبند۔ فی غمرۃ الیام من محرم الحرام ۱۳۶۱ھ

### تتمہ (فائدہ اول)

مجلد اور متعل جن کی تعریف اور احکام لو پر مفصل مذکور ہوئے ان کے علاوہ ایک قسم اور بھی کتب فقہ میں ذکر کی جاتی ہیں یعنی مطبن فی عبارتہ شرح اللیہ نمبر ۴ لیکن چونکہ اس کا رواج زیادہ نہیں اس لئے اس کے احکام کو تفصیلاً ذکر نہیں کیا گیا۔

تعریف مطبن کی یہ ہے کہ پڑے کی جراب کے اندر کی جانب چڑا لگایا جاوے تو گویا یہ قسم مجددہ عکس ہے کہ مجلد میں کپڑا اندر اور چمڑا اوپر ہوتا ہے اور اس میں چمڑا اندر اور کپڑا اوپر ہوگا اس کے احکام کی تفصیل کپڑے کے باریک اور موٹے ہونے کے بارے میں کتب متداولہ میں ملی بھی نہیں اور کچھ زیادہ حاجت بھی نہیں اس لئے ترک کی گئی۔

### فائدہ دوم

اگر کپڑے کی جرائیں (خولہ موٹے کپڑے کی ہوں یا باریک کی) پہن کر ان کے اوپر چمڑے کے موڑے پہنے جاویں تو ان پر مسح جائز ہے۔ فتاویٰ محققین کا اسی پر ہے گو بعض علماء روم نے مباح فتاویٰ الشاذلی عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے وذلك لما في البحر الرائق وقد وقع في عصرنا بين فقهاء الروم بالروم كلام كثير في هذه المسئلة فمنهم من تمسك بما في فتاوى الشاذلي وافتى بمنع المسح على الخف الذي تحته الكرباس ورد على ابن الملك في عزوه للكافي اذا الظاهر ان المراد به كافي السفي

ولم يوجد فيه ومنهم من افنى بالجواز وهو الحق لما قدمناه عن غاية البيان انتهى - قلت وايداه العلامة الشامي في حاشية البحر بقول شرح الميه يعلم منه جواز المسح على خف لبس فوق محيط من كرباس او جوخ ونحوهما مما لا يجوز عليه المسح (بحر ص ۱۹۰، ۱۹۱ ح ۱) وهذا اخر ما اراد العد الضعيف ايراده في هذه العجالة والله المستعان في كل حاجة وحالة - والله تعالى المسئول ان يجعل اخراہ خير امن اولاه ولا يجعله ممن استوى يوماه -

۲ صفر ۱۳۶۱ھ

## احکام المسح

چونکہ رسالہ ہذا میں یہ تفصیل مکمل آئی ہے کہ کس قسم کی جریوں پر مسح جائز ہے اور کس پر نہیں مناسب معلوم ہوا کہ اس کے ساتھ مسح علی الخفین کے ضروری احکام بھی لکھ دیئے جائیں تاکہ عمل کرنے والوں کے لئے یہی رسالہ کافی ہو جائے۔

مسئلہ - مسح علی الخفین جائز ہے انکار کرنا اس کا فسق ہے لیکن موزے نکال کر پاؤں دھونا افضل البتہ اگر کسی ایسے مجمع میں ہو جہاں علی الخفین کو جائز ہی نہ سمجھتے ہوں تو وہاں مسح کرنا افضل ہے (در عقد شامی ص ۲۳۳ ج ۱) مسئلہ - اگر وضوء کے لئے پانی کم ہو کہ موزہ نکال کر پاؤں دھونے میں اتنی دیر لگ جائے گی کہ نماز کا وقت نکل جائے تو موزہ پر مسح کرنا واجب ہو جائے گا (شامی)

مسئلہ - موزہ پر مسح کے لئے شرط یہ ہے کہ موزہ پسینے والے کو وضو ٹوٹنے سے پہلے طہارت کاملہ حاصل ہو تو جس شخص نے بلا وضوء کے موزے پہن لئے اس کو مسح کرنا موزہ پر جائز نہیں (بدایہ)

## مسح کا طریقہ

موزوں کے مسح میں فرض ہاتھ کی چھوٹی تین انگلیوں کی مقدار ہے اور سنت یہ ہے کہ پورے ہاتھ کی انگلیوں سے اس طرح مسح کیا جاوے کہ داہنے ہاتھ کی انگلیاں داہنے پاؤں اور بائیں ہاتھ کی انگلیاں بائیں پاؤں پر رکھے پھر ان کو پینڈی کی طرف ٹٹوں سے لو پر تک کھینچ دے۔

(شامی بحوالہ قاضی خان ص ۲۳۶ ج ۱)

مسئلہ - یہ مسح موزے کے لوپر کے حصہ پر ہونا چاہیئے تلے پر مسح کرنا سنت نہیں (شامی)

مسئلہ - اگر موزہ کسی جگہ سے پاؤں کی چھوٹی تین انگلیوں کے برابر پھینا ہو ابو جس سے چلنے کے وقت پاؤں ظاہر ہوتا ہو تو مسح اس پر جائز نہیں (شامی)

اور اگر ایک ہی موزہ میں مختلف جگہ خرق (پھٹن) ہو جو علیحدہ علیحدہ تو تین انگلیوں کی مقدار نہیں مگر سب کو ملا دیا جاوے تو تین انگلیوں کی برابر ہو جائے اس صورت میں بھی مسح جائز نہیں اور اگر دونوں موزوں میں مختلف جگہ خروق ہیں، لیکن ہر ایک موزہ کی مجموعی خروق تین انگلیوں کے برابر نہیں تو مسح کرنا جائز ہے (شامی در عقد وغیرہ)



مسئلہ - اگر موزہ میں کوئی طوائفی خرق ایسا ہے کہ چنے کے وقت پاؤں کھلتا نہیں اُڑچہ دیکھنے سے اندر پاؤں نظر نہیں آتا ہو تو وہ مسح کے لئے مانع نہیں بلکہ مسح جائز ہے کیونکہ مانع مسح پاؤں کا نظر آنا نہیں بلکہ گھل جانا مانع ہے۔ (در مختار، شامی)

مدت مسح - مدت مسح مقیم کے لئے ایک دن ایک رات ہے اور مسافر کے لئے تین دن تین رات یعنی مقیم نے جب وضو کر کے موزہ پہن لیا تو ایک دن ایک رات تک وضو ٹوٹ جانے کے باوجود اس کو موزہ نکالنے کی ضرورت نہیں بلکہ موزہ پر مسح کر کے نماز پڑھ سکتا ہے اسی طرح مسافر تین دن تین رات تک اگر جب یہ مدت نہ گزر جائے تو مسح کرنا کافی نہ ہو گا بلکہ پاؤں دھونا ضروری ہو گا۔

مسئلہ - اگر کسی شخص کی مدت مسح ختم ہو گئی لیکن وضو اس کا باقی ہے تو اس کو اختیار ہے کہ موزہ نکال کر صرف پاؤں دھو لے یا پورا وضو کر لے لیکن پورا وضو دوبارہ کر لینا کافی ہے۔ (شامی عن المغنی ص ۲۵۵ ق ۱) نوافض مسح - جن چیزوں سے وضو ٹوٹ جاتا ہے ان سے مسح بھی ٹوٹ جاتا ہے نیز مسح ختم امور ذیل سے بھی ٹوٹ جاتا ہے۔

(۱) کسی موزہ کو نکال لینا پس اگر اسے حصہ کسی قدم کا موزہ سے باہر اُٹھایا تین انگلیوں سے زائد موزہ میں خرق پیدا ہو گیا تو مسح ٹوٹ جائیگا واجب ہے کہ دونوں موزوں کو نکال کر پاؤں دھوئے۔

(۲) گزرنا مدت مسح کا - اس صورت میں بھی نکال کر پاؤں دھونا واجب ہے۔ (شامی)

مسئلہ - اگر کوئی شخص ایسے برستان میں ہے کہ وہاں اگر موزے نکالے جاویں تو سردی کی وجہ سے پاؤں بالکل ہیکار ہو جائے گا تو ایسا اندیشہ غلاب ظن ہو جائے تو ایسے وقت بلا وجہ مدت ختم ہونے کے برابر اس پر مسح کرتے رہنا جائز ہے۔ کیونکہ اس صورت میں یہ موزہ حکم جبر ہو جاتا ہے (کذا فی الدر المختار واقعہ شامی ص ۲۵۵ ق ۱)

مسئلہ - مقیم اگر اپنی مدت یک دن ایک رات پورا کرنے سے پہلے مسافر ہو گیا تو اب مدت سفر تین دن تین رات تک اس کو مسح کرنے کا اختیار حاصل ہو گیا اور اگر مسافر بعد ختم ہونے ایک دن ایک رات کے مقیم ہو گیا تو اب وہ دو دن پاؤں دھوئے ہوئے نماز نہیں پڑھ سکتا۔ مسح اس کے لئے جائز نہیں رہا (در مختار)

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ

مفتی دارالعلوم دیوبند

۲ صفر ۱۴۰۶ ہجری

میں نے مسیح علی الجورین کی بحث پڑھی حق تعالیٰ مفتی صاحب کے اعمال اور علوم میں برکت و نہایت تحقیق و تفتیش سے جواب لکھا ہے بہر حال میرے نزدیک مفتی صاحب کی تحقیق صحیح ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم بالصواب فی کل باب۔ شبیر احمد عثمانی دیوبند ۸ صفر ۱۴۰۶ھ

## فصل فی النجاسات و احکام التطہیر (ناپاک چیزوں کا بیان اور پاک کرنے کا طریقہ)

کتے کی کھال کا حکم

(سوال ۱۶۲) کیا یہ مسئلہ صحیح ہے کہ انسان و خنزیر کی جلد کے سوائے جملہ جلدیں بعد از دباغت طہر ہو جاتی ہیں اگر جواب اثبات ہے تو کیا اُترکتے کی کھال کو دباغت دیدی جانے تو ظاہر ہوگی اور نماز درست ہوگی یا نہیں اگر جواب نفی میں ہے تو اس کی کیا وجہ ہے جملہ فقہاء نے کتے کو میٹھے نہیں فرمایا؟ ہنسیا تو جروا (الجواب) عامہ متون میں یہی مذکور ہے کہ خنزیر اور آدمی کی کھال کے سوا سب جانوروں کی کھالیں دباغت دینے سے پاک ہو جاتی ہیں اس کے عموم سے یہی مفاد ہوتا ہے کہ کتے کی کھال بھی دباغت سے پاک ہو جاتی ہے اور یہی ظاہر الروایت ہے لیکن حضرت حسن کی روایت یہ ہے کہ کتے کی کھال بھی مثل خنزیر کے دباغت سے پاک نہیں ہوتی اور اصل اس کی یہ ہے کہ کتے کے بارے میں ائمہ اجتہاد کا اختلاف ہے۔ امام شافعی اور حنفیہ میں سے صاحبین اس کو خنزیر کی طرح نجس اعمین فرماتے ہیں اور امام اعظم سے ظاہر الروایت یہ ہے کہ نجس اعمین نہیں اور روایت حسن میں ان سے بھی دوسرے ائمہ کے ساتھ موافقت منقول ہے اسی لئے مشائخ حنفیہ کے فتاویٰ اور اختیارات اس بارے میں مختلف ہیں۔ عامہ متون و شروح نے ظاہر روایت کو اختیار کیا ہے اور قاضی خان نے نجس اعمین ہونے کو ترجیح دی ہے اور اسی کو مبسوط شافعی اور صاحب قنیہ نے اور لن و ہان نے اپنے منظومہ میں اختیار کیا ہے۔

قال فی الحر و ید حل ایضا فی عموم قوله کل اھاب د بع الخ حلد الکلب فیطھر بالدباغ بناء علیہ لیس نجس العین وقد اختلف روايات المبسوط فیہ الخ (تم قال) وہی مبسوط شیع الاسلام اما حلد الکلب فہن اصحابنا فیہ روايتان فی رواية یطھر بالدباغ و فی رواية لا یطھر وھو الظاہر من المذہب (تم قال) و احتار قاضی حان فی الفتاویٰ نجاسة عیہ و فرع علیہا فروعا (محر الرائق ص ۱۰۷ ج ۱) بناء علیہ احوط وہی ہے جس کو قاضی خان وغیرہ نے اختیار کیا ہے یعنی نجاستہ لو وسیع وہ ہے جو ظاہر الروایت میں ہے یعنی طہارت، اور نماز کے معاملہ میں احتیاط پر عمل ضروری ہے (واللہ اعلم)

## فصل فی الاستنجاء (استنجا کا بیان)

پانی سے استنجا کئے بغیر نماز پڑھنا

(سوال ۱۶۳) اگر کسی نے پانی کے ذریعے سے استنجا خشک کرنے کے بعد بھول کر یا بھلت کی وجہ سے بغیر پانی سے دھوئے وضو کر کے نماز پڑھ لی تو نماز صحیح ہوگی یا نہیں؟  
(الجواب) اگر نجاست نے مخرج سے تجاوز نہیں کیا تو نماز صحیح مگر مکروہ تنزیہی ہوگی اور اگر مخرج سے تجاوز

کرئی ہو تو قول مفتی بہ کے موافق غیر دھوئے مطلقاً نماز نہ ہوگی۔ فی الدر المختار والغسل بالماء بعدہ ای الحجر الی قولہ سنة مطلقاً بہ یفتی سراج و یجب ای یفرض غسلہ ان جاوز المخرج وفي الشامی اذ تجاوزت مخرجها یجب یعنی الاستنجاء بالماء عند محمد قل او کثر وهو الاحوط - شامی ص ۲۴۶ ج ۱ - ومثلہ صرح فی الہندیہ وصرح الشامی بان ترک السنة مکروہ ص ۲۴۶ ج ۱ - شامی

پیشاب پاخانہ کے وقت قبلہ کی طرف رخ پاشت کرنا  
(سوال ۱۶۴) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر بوقت رفع حاجت ضروری منہ جانب بیت المقدس ہوئے یا منہ پاشت بوقت حاجت ضروری جانب قبلہ ہوئے تو اس کے متعلق کیا حکم ہے ہر دو امور کی نسبت تحریر فرمایا جائے؟  
(الجواب) قضاء حاجت کے وقت قبلہ کی طرف منہ پاشت کرنا مکروہ تحریمی ہے درمختار میں ہے کما کردہ تحریم استقبال قبلہ واستدبارھا لا جل بول او عایط الخ اور حدیث شریف میں ہے اذا ایتیم الغائط فلا تستقبلوا القبلة ولا تستدبروها الحدیث - واللہ تعالیٰ اعلم

## طہارت و نجاست کے متفرق مسائل

رنگے ہوئے کپڑے پاک ہیں نماز میں احتیاط بہتر ہے  
(سوال ۱۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کچے لور پکے رنگ سے عورت کے لئے پہننے جائز ہے یا نہیں؟ کیونکہ اس میں شراب پڑتی ہے۔  
(الجواب) کچا پکا رنگ عورت کے لئے جائز ہے فتویٰ اسی پر ہے اس میں وہم نہ کرنا چاہیے لیکن نماز میں احتیاط کی جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسعود احمد عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح مدہ محمد شفیع عفر لہ

## کتاب الصلوٰۃ

### فصل فی مواقیت الصلوٰۃ

#### (اوقات نماز کا بیان)

صبح و عصر کی نماز کے بعد سجدہ و نوافل

(سوال ۱۶۶) صبح کو اور عصر کے فرضوں کے بعد جتنی قبل نکلنے سورج اور چھینے سورج کے کسی نماز میں سجدہ کرنا جتنی قضا فرض جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) عصر کے بعد جب آفتاب میں زردی آجائے اور طلوع آفتاب کے وقت آفتاب بلند ہونے سے پہلے اور زوال کے وقت - طاعت نماز پڑھنا اور سجدہ کرنا جائز ہے ہر ایہ میں ہے لا تجوز الصلوٰۃ عند طلوع الشمس ولا عند قیامها فی الظہیرۃ ولا عند غروبها۔ لحديث عقبه بن عامر رضى الله تعالى عنه ثلثة اوقات نہا نا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان نصلی وان نقبر فیہا موتانا عند طلوع الشمس حتی ترفع وعند زوالها حق تزول وحين تضیف للغروب حتی تغرب اور بعد نماز صبح طوع آفتاب سے پہلے اور بعد عصر غروب سے پہلے نفل پڑھنا مکروہ ہے۔ مگر قضاء وغیرہ پڑھ سکتے ہیں کذا فی الہدایۃ۔

زوال کے وقت نماز جنازہ پڑھنا

(سوال ۱۶۷) نماز جنازہ ٹھیک بارہ سین دن کے پڑھنا کیسا ہے و دیگر کیا مذکور الصدر نماز میں کوئی زوال کا وقت قرار پایا جاتا ہے۔ رقم شدہ سوال کا جواب احادیث نبویہ سے و معتبر فقہ کتب حنفی کے جو بات سے سرفراز فرمادیں؟

(الجواب) اگر جنازہ نصف النہار سے پہلے آیا ہو تو میں نصف النہار کے وقت نماز جنازہ درست نہیں۔ حدیث میں ہے نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی قوله وان نقبر فیہا موتانا (کذا فی الہدایۃ) لیکن نصف النہار کا وقت موسموں میں اور مختلف شہروں میں ہمیشہ مختلف رہتا ہے جو جنسیوں سے معلوم ہو سکتا ہے بارہ بجے کی کوئی تخصیص نہیں واللہ سبحانہ ، وتعالیٰ اعلم ۔

نماز عصر ایک مثل پر پڑھی جائے یا دو مثل پر؟

(سوال ۱۶۸) نماز عصر کا وقت بقول صاحبین و امام زفر و امام طحاوی وغیرہم و بقول ائمہ ثلاثہ بعد از مثل شروع ہو جاتا ہے اور صاحب کشف الاستار یوں تحریر فرماتے ہیں کہ صاحبین کے قول کی طرف امام اعظمؒ کا رجوع حدیث ہے و نیز احادیث میں اول وقت پر نماز پڑھنے کی تاکید شدید آئی ہے تو ایسی صورت میں نماز عصر قبل از دو مثل پڑھنا افضل ہے یا بعد از دو مثل راہ کرام اس کا جواب بحوالہ کتب عربیہ تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمائیں۔

(الجواب) قال فی رد المحتار قوله الی بلوغ الظل مثلیہ ہکذا ظاہر الروایۃ عن الامام نہایۃ و هو الصحیح بدایع و محیط وینا بیع و هو المحتار عیانیۃ و اختارہ الامام المحبوبي و عول علیہ النسفی

و صدر الشریعت و یصح قاسم و احتارہ اصحاب المتون و ارتضاه الشارحون فقول الطحاوی و نقولہما فاحد لا یدل علی اند المذہب و ما فی الفیض من انہ یفتی بقولہما فی العصر والعشاء مسہ فی العشاء فقط علی ما فیہ و تسامہ فی البحر (ثم قال) وقد قال فی البحر لا یعدل عن قول الامام الی قولہا او قول احدہما الا للضرورة من ضعف دلیل او تعامل بخلافہ کالمزارعة وان صرح المناہج بان الفتوی علی قولہا ۱۵ (شامی ص ۳۳۳ ج ۱)

عبارت مر قومت معلوم ہوا کہ اگرچہ امام اعظم ابو حنیفہ سے ایک روایت وہ بھی ہے جو سوال میں درج ہے مبنی موافق قول صاحبین کے لیکن ظاہر برویہ اس کے خلاف ہے جس کو تمام متون اور شریعہ میں ہے اور محققین حنفیہ نے اسی پر فتویٰ دیا ہے کہ اور مقتضی قواعد کا یہی ہے کہ وقت ظہر زوال سے شروع ہو کر دو مثل تک رہتا ہے دو مثل کے بعد عشر شروع ہوتا ہے رہا یہ امر کہ امام صاحب نے صاحبین کے قول کی طرف رجوع کیا ہے یہ کسی معتبر کتاب اور معتبر سند سے ثابت نہیں ہے اور صرف کشف الاستار کا لکھنا بمقابلہ تمام معتبرات معتبر نہیں ہے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

صبح صادق اور طلوع شمس کے درمیان کتنا فاصلہ ہے

(سوال ۱۶۹) واضح باد کہ صبح صادق کے وقت میں صبح کے مکانات ف معلوم ہوتا ہے ہریت کے قاعدے سے تو صبح صادق کا وقت ذیضہ گھنٹہ مقرر ہے۔ موسم گرما ہو خواہ موسم سرما ہوں رات لمبے ہوں یا چھوٹے۔ عامہ لائن حزم اور مولوی احمد رضا خان ریوی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ صبح صادق کا وقت موسم گرما میں زیادہ سے زیادہ ہوتا ہے اور موسم سرما میں صبح صادق کا وقت کم سے کم ہوتا ہے اور مولانا اشرف علی التھانوی وغیرہ فقہائے کرام کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے رات کا ساتواں حصہ صبح صادق کا وقت مقرر کیا ہے تو اس حسابات فقہائے کرام سے جو ساتواں حصہ رات صبح صادق کا وقت مقرر کیا ہے موسم سرما میں صبح صادق کا وقت زیادہ سے زیادہ ہو گا اور موسم گرما میں کم سے کم صبح صادق کا وقت ہو گا اور یہ قول عامہ لائن حزم اور ریوی کے برخلاف ہے اب یہاں ان علماء کرام کی عبارت نقل کرتا ہوں عامہ لائن حزم خانہ جری کتاب المکی جلد ۳ صفحہ ۱۹۱ میں فرماتے ہیں وقت صلوٰۃ الصبح مساوی وقت صلوٰۃ المغرب ادا فی کل زمان ومکان ادا ادا۔ من طلوع الفجر الثانی الی طلوع الشمس کا لدی من آخر غروب الشمس الی غروب الشفق الذی ہو الحمرة ادا فی کل وقت ومکان وقت کل صلوٰۃ مہما ساعتین وقد یکون ساعة واحدة وربع ساعة من الساعات المحتسبة لان الدی یتسع فی الصیف ویصیق فی الشتاء بکبر القوس وصغره۔

مولوی احمد رضا خان ریوی کتاب الاطیال النبیہ فی فتاویٰ الرضویہ جلد ۴ ص ۴۲۶ میں فرماتے ہیں۔ تاریخ ۲۲ جون کو ریل میں صبح صادق کا وقت زیادہ سے زیادہ یعنی ایک گھنٹہ بتا لیس منٹ اور آخری صبح میں وقت صبح صادق کم سے کم شقوی ایک گھنٹہ بائیس منٹ ہوتا ہے۔

اور موانع اشرف علی تھانوی امداد اغتای جلد اول ص ۷۴ میں فرماتے ہیں (سوال) ماہ رمضان المبارک کی رات میں کس قدر حصہ رات کا باقی رہتا ہے کہ اس وقت حری صنادد رست ہے۔ (الجواب) حیت کے قاعدے سے طوع آفتاب کے وقت سے ذیضہ گھنٹہ قبل تک سحر کی کھانکے ہیں (اور حاشیہ میں لکھا ہے کہ بعض موسام میں اس سے زیادہ گنجائش ہے یہ احتیاط لکھ دیا منہ رحمہ اللہ اور بعض فقہان حقیط کی ہے کہ غروب سے طلوع تک کل وقت جتنا ہے اس کو ستر پر تقسیم کر دیں چہ حصہ میں حری کھانکے ہیں۔

اور مبولوی محمد عثمان نے تفسیر ثوریا، ایمان میں جو سندھی زبان میں ہے پارہ ۲ ص ۴۰ میں لکھا ہے جس کا، حاصل یہ ہے کہ درمختدر میں ایک حساب صبح صادق کے وقت کے بات لکھا ہے جو میرے تجربے میں ہمیشہ برابر نکلتا ہے کہ جتنے گھنٹے روایت ہوں اس کا ساتواں حصہ صبح صادق ہوگا۔ اتنی مختصرا

(الجواب) سوال میں عولہ قاعدہ حیت ہر موسم اور ہر جگہ میں صبح کا وقت جو ذیضہ گھنٹہ بتلایا گیا ہے یہ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے بلکہ صرف متوسط یام میں صحیح ہے دن اور رات کے بڑھنے اور گھٹنے سے اس میں فرق آتا حسب قواعد حیت ضروری ہے کہ آخر ضروری میں دس منٹ تک اور زیادتی ماہ جون میں سات منٹ تک ہوگی جس کی ذیضہ گھنٹہ سما ہے وہ محض تقریبی ہے تحقیقی نہیں۔ کتب حیت شرح چغینینی وغیرہ سے اس کی ہو سکتی ہے، اور ازروئے قواعد حسب صبح صادق کے وقت صحیح اور محقق وہی ہے جس کو سوال میں عوال محل لن حزم اور قنوی رضویہ نقل کیا گیا ہے کہ وقت فجر نما میں زیادہ سے زیادہ در سہ میں کم سے کم ہوتا ہے۔ سیدی حضرت خیم امت تھانوی قدس سرہ نے بھی اپنے آخری رسالہ میں جو اس موضوع پر لکھا گیا ہے اس کی تصریح فرمادی ہے۔ اور در سہ۔ اس بات لطافات ہے اس میں حضرت موصوف کی تحریر یہ ہے صبح صادق اور طلوع شمس میں فرق کم سے کم، ماہ فروری ومارچ واپتہ واپتہ ایک گھنٹہ بیس منٹ اور زیادہ سے زیادہ، ماہ جون و شروع جولائی ایک گھنٹہ ستائیس۔ تک ہوتا ہے امداد اغتای جلد اول ص ۷۴ میں جو حضرت ممدوح نے مطلقاات کا ساتواں حصہ وقت فجر قرار دیا ہے یہ تحقیقی قول نہیں بلکہ عوام کی سولت کے لئے تقریبی قول ہے جیسے بعض اہل حیت تقریبی طور پر ذیضہ گھنٹہ اندہ دیتے ہیں۔ اور غالباً اسی بناء پر کہ اس تقریبی قول میں غلطی کا احتمال ہے "الساتات لطافات" میں حضرت رحمہ اللہ صیہ نے عوام کے لئے ایک دوسرا تقریبی قول اختیار فرمایا وہ حضرت کے الفاظ میں اس طرح ہے۔ اگر کسی کو طلوع صبح صادق و غروب شفق بیس نقض سے یاد نہ رہے وہ ہر موسم میں طلوع شمس سے پونے دو گھنٹہ قبل سحر کی چھوڑ دے اور غروب شفق سے پونے دو گھنٹہ بعد عشاء کی اذان و نماز پڑھے کبھی غلطی نہ ہوگی۔

اس عبارت کے الفاظ سے خود بھی یہ امر واضح ہو گیا کہ اس قسم کے عینت حسانی اور تحقیقی نہیں بلکہ تقریبی اور انتہائی ہیں۔ الناصل قواعد حیت اور قول محل و قنوی رضویہ و قنوی مدایہ میں کوئی اختلاف و اختلاف نہیں سب اقوال متوافقی و متناسب ہیں۔

(۱) قنوی رضویہ میں جو ایک گھنٹہ انتہائی میں منٹ بتاتا ہے یہ ۱۱ منٹ کا وقت نماز پڑھنے اور قنہ بھان کے عرض بعد کے انتہائی ہے۔

(تنبیہ) سوال میں جو عبارت محلیٰ ن نقل کی ہے وقت فجر کے بارہ میں لائی یہ تحقیق تو صحیح کہ ہر موسم اور ہر جہ میں وقت صبح وقت مغرب کے مساوی ہوتا ہے لیکن یہ مساوات اسی وقت درست ہو سکتی ہے جب کہ وقت مغرب میں امام ابو حنیفہ کے قول کو اختیار کر کے ہجاء وقت مغرب کے شفق بیتض کے غروب کو قرار دیں شفق اتم کے غروب تک کا وقت صبح کے وقت کے مساوی کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ اس لئے محلیٰ میں اس مقام پر شفق ن تفسیر حمرقے رہنا بلاشبہ غلطی ہے خود یہ غلطی خود مصنف سے ہوئی ہو یا ناقل سے۔ (وائفہ ہمانہ و حدیاطہ) (اضافہ)

### زوال سے پہلے خطبہ جمعہ

(سوال ۱۷۰) (۱) خطبہ جمعہ اگر اتفاقاً زوال سے پہلے ہو جائے۔ تو اداء شرط جمعہ کے لئے کافی ہے یا نہیں کہ اس وقت کی ضرورت ہوگی اگر ایسا کیا جاوے تو جائز ہے یا نہیں؟

(۲) نماز جمعہ کی اذان اول، اگر دایمہ اسرار کے ساتھ زوال سے قبل دی جائے تو یہ جائز ہے یا نہیں اور مساجد میں قبل الزوال ہی اذان اول کا وقت ہمیشہ کے لئے مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اذان اول قبل الزوال اگر اتفاقاً دایمہ دے دی جاوے۔ اور اس کا اعادہ نہ کیا جاوے (لیکن اذان ثانی عند المنبر وقت کے اندر دی جاوے) تو کیا ترک سنت مؤکدہ کا گناہ ہو گیا نہیں؟

(۴) جمعہ کی دونوں اذانوں کا مرتبہ شریعت میں کیا ہے دونوں سنت مؤکدہ ہیں یا اول مؤکدہ اور ثانی غیر مؤکدہ یا حتیٰ العکس جواب باصوبہ حوالہ کتب تحریر فرما کر اردارین حاصل فرمائیں۔

(الحواب) (۱) وقت ظہر خطبہ جمعہ کے لئے شرط ہے اور خطبہ جمعہ جواز جمعہ کے لئے اس لئے اگر خطبہ وقت ظہر تین زوال سے پہلے ختم ہو گیا تو نماز جمعہ ادا نہیں ہوگی کما صرح بہ فی الدر المختار و حواشیہ رد المختار من کون الحطبة فی الوقت شرطاً (۴۰۳۰۲) عامہ متون و شروح اور فتاویٰ میں دونوں اذان و سنن کے ذیل میں ذکر کیا ہے مگر سنن تصریح نہیں کی اس وقت نہیں ہی کہ دونوں اذانیں ایک درجہ کی ہیں یا ان میں کچھ فرق ہے۔ بہر حال جس درجہ کی سنت ہو اس پر اتفاق ہے کہ وہ زوال کے بعد ہونا چاہئے۔ زوال سے پہلے جو اذان کی جاوے وہ اذان نہیں۔ مراقی غنائ میں ہے ویجب ترک البیع بالا اذان الاول الواقع بعد الزوال اور بحر الرائق میں اسی بحث میں مذکور ہے و معلوم انہ بعد الزوال اذا لا اذان قبلہ لیس باذان وهذا لقول الصحیح فی المذهب ۱۵ (بحر الرائق ص ۱۵۶ ح ۱) اس سے سب سوالوں کا جواب معلوم ہو گیا۔ (وائفہ اسم) (اضافہ)

## فصل فی الاذان والاقامة والتثویب (اذان اقامت اور تثویب کا بیان)

تثویب کی عادت مکروہ ہے

(سوال ۱۷۱) مؤذن اذان پڑھ چکا اور چھ نمازی مسجد میں ہیں اور چھ مسجد سے باہر کھڑے ہیں اگر امام ان کو نماز کے لئے بلاوے تو جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جو لوگ احاطہ مسجد سے باہر ہیں ان کے بلانے کے لئے اذان کافی ہے اور جو احاطہ مسجد کے اندر ہیں خود متفرق ہوں کوئی صحن میں کوئی اندر ان کے بلانے کے لئے اقامت کافی ہے۔ ان کے عدوہ علیحدہ بلانے کی کوئی ضرورت نہیں۔ اذان و اقامت کی غرض تو بلانا ہی ہے۔ اس لئے پیش امام کے ذمہ نہیں کہ وہ لوگوں کو بلاتا پھرے۔ البتہ اگر بلائے تو تنہا بھی لازم نہیں آتا۔ جس کسی نے ایسا سنا غلط ہے لیکن اس کو بلانے کی عادت ڈالنے کو علماء نے مکروہ کہا ہے۔ و مکروہ التثویب وهو اعلام بعد الاعلام۔

بلا ضرورت بیٹھ کر اذان دینا

(سوال ۱۷۲) اگر لنگڑ بیٹھ کر اذان دے تو مکروہ ہے یا نہیں؟

(الجواب) بیٹھ کر اذان دینا مکروہ ہے۔ البتہ اگر کوئی دوسرا آدمی موجود نہیں اور یہ تنہا نماز اذان دے کر پڑھنا چاہتا ہے تو بیٹھ کر اذان دے سکتا ہے۔ کذا فی شرح المنیۃ الکبریٰ حیث قال ویکرہ ان یؤذن قاعداً الا اذا کان لنفسه لان المقصود به مراعات السنۃ لا الا اعلام کبیری ص ۳۲۷۔ اور اگر دوسرے آدمی موجود ہوں تو معذور کا بیٹھ کر اذان دینا مکروہ ہوگا۔

ترغیب نماز کی چند صورتیں

(سوال ۱۷۳) یہ قسم اذان مسلمانوں کو ان کے گھروں پر جا کر نماز کے لئے بلانا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۲) چند شخصوں کو ایک جگہ آواز داکر ایسے اشعار پڑھنے جس میں نماز کی ترغیب اور مسلمانوں کو مساجد میں چلنے کی تاکید ہو۔ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اگر کوئی شخص بلا جو کو شش کے پھر بھی نماز پڑھنے سے انکار کر دے تو ایسے شخص کا بایکات شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جائز ہے اور تعاون میں تحریم علی العبادۃ کی ایک نوع ہے تعاونوا علی البر والتقویٰ۔ الایۃ

(۲) آواز ملا کر پڑھنا سب نہیں ویسے ہی پڑھیں تو مضائقہ نہیں۔ ترغیب جہاد و ترغیب صلوٰۃ وغیرہ کے لئے ایسا کرنا مستحسن ہے۔



(۳) تعزیراً اگرچہ دونوں کے لئے مسلمان ایسا بھی کریں تو جائز ہے۔ لیکن اگر وہ اس پر بھی باز نہ آئے تو ہمیشہ کے لئے یہ صورت قائم نہ رکھیں۔ جبکہ جب اس کی ہدایت سے دیوی ہو جائے تو پھر ایسے حقوق جو عام مسلمان کے لئے شائع ہو رہے ہیں۔ مثلاً سلام و کام عیادت مریض اور نماز جنازہ وغیرہ ان کو جاری کر دیں۔ البتہ خصوصی تعلق میل جول کا حادی صافاً باوجود اس میں اس وقت تک ہرگز نہ کریں جب تک تو یہ نہ کریں البتہ در صورت تعزیر قطعاً تحقیقات نہ ورہ بھی دیوی کے لئے اجازت نہیں ہے کہ وہ خود کی طاعت پر زامی۔ ت میں چھوڑے قال فی اتحاف الابصار والبصائر فی تریب الاشباہ والنظائر ص ۱۰۹ مصری ویکوہ معاشرۃ من لا یصلی ولو کانت روجتہ الا اذا کان الزوج لا یصلی لم یکرہ للمراۃ معاشرۃ کذا فی نفقات الظہیریہ۔

### احکام الا علام بالتکبیر والا علام

یعنی جھنڈوں اور نعروں کے ذریعہ لوگوں کو نماز کے لئے اٹھانے کی شرعی حیثیت

(سوال ۱۷۴) لوگوں کو نماز سے جمع کرنے کے واسطے جھنڈا گلی گلی کر گھومنا، غرضیکہ ہر منظر پر کرتے رہنا لوگوں کے گلوں میں پرہیز و اناد غیرہ وغیرہ یہ امور کیسے ہیں اگر منع ہیں تو مخالفت کی تہہ تنہا مناعت کے الفاظ تلاش کر کے نہیں کہ ماود غزوات کے جھنڈا اٹھانا ثابت نہیں ہے اگر ثابت ہے تو اس موقع کو ملتا ہے معتبرہ تحریر فرمائیں؟

(الجواب) اصل اس باب میں یہ ہے کہ ذیل اور نماز کے درمیان لوگوں کو نماز کے لئے بلانا اور جمع کرنا (اسی متعارف ذریعہ سے) مشن اور ائمہ نے ضرورت چاہا بلکہ (۱) مستحسن قرار دیا ہے جس کو اصطلاح میں تمییب کہتے ہیں۔ کیونکہ مسلمانوں میں روز افزوں نفست اس کی مقتضی ہے کہ بار بار تمییب کی جائے اور اس تمییب کے لئے مشن رحیم مدنے کوئی خاص طریقہ مقرر نہیں فرمایا بلکہ (۲) ہر زمانہ اور ہر جگہ کے عرف پر چھوڑا ہے کہ جو چیز لوگوں میں نماز کو بلانے کے لئے متعارف ہو جائے وہی ہر جگہ میں لائی جائے۔ اور یہ اعمیہ ایسا ہے۔ جیسے رمضان المبارک میں ابتداء اور انتہائے سحر کے بعد شہ و قصبہ میں اپنے عرف کے موافق مختلف صورتیں اختیار کی جاتی ہیں۔ میں گھنٹہ بجاتے ہیں نہیں ٹھارہ و جمل اور نہیں گونہ یا توپ چھوڑی جاتی ہے اور عموماً فقہائے اس کو چارہ مستحسن قرار دیا ہے جیسا کہ شامی نے کتاب النحر و البلاء میں ذکر کیا ہے اس لئے امور مذکورہ سوال میں جو چیزیں فی نفسہ جائز و مباح ہوں اور کسی جگہ وہ نماز کے بلانے کا ذریعہ متعارف نہ جائیں تو ان کا استعمال جائز ہوگا۔ اور یہ طریقہ اگرچہ تمییب کے معروف طریقہ سے کچھ جداگانہ صورت ہے لیکن اشتراک مقصد سے اس کا حکم اختیار کر سکتے ہیں۔ البتہ اس میں دو چیزوں کی رعایت زیادہ ضروری ہے ایک تو یہ کہ ان امور میں کوئی چیز ایسی داخل نہ ہو جو فی نفسہ ناجائز و مکروہ ہو۔ دوسرے یہ کہ ان میں غلو و تعدی نہ کی جائے۔

(۳) مثلاً امور مندرجہ سوال میں بہت سے آدمیوں کا جمع ہونا غزل خوانی کرتے ہوئے ہزاروں روپوں میں بچہ تا

مکروہ ہے اس کو ترک کرنا چاہئے۔

(۴) بخند اٹھانی نذر جائز و مباح ہے ورنہ کسی شخص میں اس کی ممانعت وارد نہیں لیکن ابتدا کے اذان کے وقت بخندنے کی تجویز بعض صحابہ نے منعت صحیحہ کی صورت میں پیش کی تھی سفورنے اس کو چھپہ پند نہ فرمایا سو اگرچہ وہ اذان کا معاملہ تھا ورنہ ایک ذریعہ تھا کہ ضابطہ اذان ہے۔ اور ایک دوسرے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا تاہم ذوق ترک بہتر معلوم ہوتا ہے۔

(۵) امر دوم یعنی غلو اور تعدی کی توضیح یہ ہے کہ اس میں کسی خاص وضع و اطوار کو تمام شدہ وں اور قبول شدہ کے بموجب ضروری نہ قرار دیا جائے بلکہ جو جگہ کے لوگوں کو اپنے اپنے طرز پر اپنی تجویز کے موافق آزاد چھوڑا جائے۔ نیز اگرچہ لوگ بالکل بھی اس کو تحریریں اور اس میں شریک نہ ہوں تو ان کو جو کذب و ابطال نہ کہ جائے۔ ان پر کسی قسم کا طعن و تشنیع نہ کی جائے۔

(۶) اور جب اس قسم کا غلو ہونے لگے تو پھر اس کا ترک ضروری ہو جائے گا۔ والدلیل علی ما قلنا اما اولاً فلما فی الدر المختار وینوب بین الاذان والاقامة فی الكل للكل بما تعارفوه وفي الشامیة لطهور التواہی فی الامور الدینیة قال فی العایة احدث المنا حروا التثویب بین الاذان والاقامة علی حسب ما تعارفوه فی جمیع الصلوات سوی المغرب اه شامی باب الاذان ص (۲۶۱ ح ۱) وقال فی البحر و هو اختیار المتأخرین لریادة غفلة الناس وقلما يقومون عند سماع الاذان وعد المتقدمین هو مکروه فی غیر الفجر بحر باب الاذان ص ۲۷۵ ح ۱ واما ما قلنا ثانیاً فلما فی البحر لیس له لفظ یخصه بل تنویب کل بلد علی ما تعارفوه اما بالنسح او بقوله الصلوة الصلوة او قامت قامت لا نه للمصلحة فی الاعلام واما یحصل بما تعارفوه فعلی هذا اذا احدث الناس اعلاماً مخالفاً لما ذکر جاز کذا فی المجتبى بحر ص ۲۷۵ ح ۱ و ذکره الشامی بلفظه عن البهرو المحتسب شامی ص ۲۶۱ ح ۱ واما ما قلنا ثالثاً فلما شاع فی عامة کتب الفقه والحديث من مع الغی للناس ولا سيما بالاجتماع والسعی فی الشوارع والرسایق وهو اعمی من ان یذكر له نقل ولذا نکتی فی بعض الکلمات قال فی الفتاوی الخیرية من کتاب الکراهة والا ستحسان ص ۱۷۹ جلد ۲ ذکر محمد فی السیر الکبیر عن انس بن مالک انه دخل علی اخیه الراء بن مالک وهو یتعی بالحديث قوله وهو یتعی بظاهره حجة لمن یقول لا یاس للانسان ان یتعی اذا کان یسمع ویؤنس نفسه وانما یمکره اذا کد یسمع ویؤنس غیره انتهى کلام الحیرية وبمنته قال الشامی من الحظر والا باحة وقال وبه احد السرخسی و ذکر شیخ الاسلام ان کل ذلك مکروه عند علمائنا شامی ص ۲۴۲ جلد ۵ وایضا قال فی الحیرية لان التغی واستماع العاء حرام اجمع علیه العلماء و بالعوافیه ومن اما حه من المتأخر الصوفیة فلمن تحلی عن الهوی وتحلی بالنقوم ثم قال والحاصل انه لا رخصة فی باب السماع فی زماننا لان حنیدا رحمه الله تاب عن السماع فی زماننا خیرية ص ۱۷۹ ح ۲ واما

قلنا رابعاً فلما فی السنن الکبریٰ للبیہقی من ابی عمیر بن انس عن عمومة له من الا بصار قال اهمه  
السی صلی اللہ علیہ وسلم للصلوة کیف یجمع الناس لها فقبل له انصب رایة عدد حضور الصلوٰۃ  
فاذا راء وها آذن، بعضهم بعضاً فلم یعجبه ذلك سنن بیہقی ص ۳۹۰ دائرة المعارف ) واما ما قلنا  
حامساً وسادساً فلما قال الطیبری فی شرح حدیث الا نصراف من الصلوٰۃ الی الیمین ما نصه فیہ ان  
من اصر علی مندوب وحمله عزمًا ولم یعمل بالرخصة فقد اصاب منه الشیطان فکیف من اصر علی  
بدعة او مکر من مجموعة الفتاویٰ لمحو لا نا الشیخ عبدالحی الکیہنوی ص ۲۹۵ جلد ۲

تنبیہ : یہ تمام افعال مذکورہ فی اسوال چونکہ زیادہ تر ان کا مقصد بے نماز لوگوں کو نماز کی ترغیب دینا اور نماز میں  
ہے۔ نمازیوں کو بتاعت کے وقت پر مطلع کر دینا بھی اس کے ضمن میں متحقق ہو سکتا ہے اس لئے یہ افعال ایک  
حیثیت سے تنبیہ ہیں اور ایک حیثیت سے تنبیہ۔ لہذا اس کو کسی تنبیہ کا حکم بھی نہیں دیا جاسکتا۔ تنبیہ کے  
لئے تیسری فقہاء مؤذن ہی ہوتا شرط ہے۔ یہاں تک یہ شرط نہیں رواں تنبیہ کو بعض اکابر نے پسند نہیں کیا تو  
اس سے اس خاص طرز کا ناپسند ہونا لازم نہیں آتا لیکن بایں ہمہ مجموعی حیثیت سے ایک تماشائی صورت بنا دینا  
مردودہ معلوم ہوتا ہے اگر صرف اس پر اکتفاء کیا جائے کہ چند آدمی تکبیر یا اور کوئی کلمہ منسوب ہوتے ہوئے نکل  
جائیں تو مضائقہ نہیں ڈھونڈنا مناسب نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ستبہ محمد شفیع غفرلہ۔

الجواب صحیح منہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح محمد رسول خاں عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح۔ حقیق بالاتباع والعمل و لعل الحق لا یعدوہ ولا بد لما یفعل للعادة ان یفعل عبادۃ لا  
تلیہا وتلعأ۔ محمد اعزاز علی غفرلہ۔

## فصل فی آداب المسجد (مسجد کے آداب)

فساد برپا کر نیوالے کو مسجد میں آنے سے روکا جاسکتا ہے

(سوال ۱۷۵) زید جو غیر جہدہ کار بننے والا ہے مسجد محلہ احناف میں یہ نیت فرما آئین بدھ سے اور باوجود چند بار  
سمجھانے کے باز نہ آئے آیا ایسے شخص کو مسجد سے یا آئین بدھ سے روکنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) کوئی غیر مقلد اگر خفیوں کی مسجد میں سے کوئی ایسی حرمت کرے جس سے فساد کا اندیشہ ہو خواہ وہ جو  
آئین ہو یا کوئی دوسرا فعل۔ اس صورت میں اہل محمد خفیوں کو حق ہے کہ اس کو اپنی مسجد میں آنے سے روک دیں  
لما فی الا شباه والطائر من احکام المسجد ویکره دخوله لمن اکل ذاریع کرہیۃ ویجمع مدہ وکذا کل  
مؤذنیہ ولو بلسانہ انتہی ص ۳۳۲ ج ۲ مصری و مثله فی البحر من کتاب الوقف احکام المسجد۔

مساجد میں غیر مقلد کو آئین بالخیر کی اجازت دی جائے یا نہیں؟

(سوال ۱۷۶) کسی مقام پر غیر مقلد ہمیشہ سے امام حنفی کی اقتداء کرتے ہیں اور آئین با۔ خفاء سنتے رہے ہیں مگر اب وہ کسی مفیدہ کی بناء پر آئین بالخیر سننے کے لئے ازلاوی کی درخواست کر رہے ہیں عوام اس کو بن کر افروختگی ظاہر کرتے ہیں بلکہ اس صورت کے ظاہر ہونے پر بہت ممکن ہے کہ فساد ہو جائے ایسی حالت میں ان کو آئین بالخیر کی اجازت دیدی جائے یا نہیں؟

(الجواب) چونکہ ان کی تبت محض فساد و اختلاف ہے اس لئے اہل محلہ سمعہ و راہ کی اجازت نہ دیں۔ البتہ اگر اجازت نہ دینے میں بھگڑے فساد کا اندیشہ قوی ہو تو اجازت دے دینے مناسب ہے فتنہ و فساد اور بھگڑے سے بچنا بہر حال مقدم ہے ۲۹ صفر ۱۳۵۰ھ

مسجد کی دیواروں پر آیت و اشعار لکھنا

(سوال ۱۷۷) مسجد کے اندرونی حصہ میں سامنے قبلہ کی دیوار پر قرآن شریف کی ایسی آیتیں جس سے اہمیت اور فضیلت نماز کی ظاہر ہوتی ہو۔ نیز بسم اللہ وغیرہ لکھنا جائز ہے یا نہیں اگر لکھ دی ہوں تو کیا کیا جائے اور تاریخی اشعار کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) دیوار قبلہ پر لوہر لکھنا اور دیواروں پر آیات قرآنی وغیرہ لکھنا مکروہ ہے کیونکہ اس سے مصلی کا خیال منتشر ہوتا ہے اور خشوع و خضوع میں فرق آتا ہے۔ اور نیز اس میں بے اولیٰ کا بھی خیال ہے ایسا نہ ہو کہ دیوار مسجد گرجہ دے اور آیات قرآنی پاہل اور بے حرمت ہوں اس لئے جو آیات لکھی گئی ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ ان کو چھوڑ دیا جاوے اور اشعار وغیرہ لکھنا بھی نہیں چاہئے اس کا بھی یہی حکم ہے (واللہ تعالیٰ اعلم)

مسجد میں جگہ روکنے کے لئے اپنا کپڑا وغیرہ رکھنا

(سوال ۱۷۸) اکثر مساجد میں یہ رواج ہو گیا ہے کہ بے وضو لوگ لول صف میں اپنا رومال وغیرہ رکھ کر وضو کو باہر چلے جاتے ہیں یا تیس کرتے رہتے ہیں۔ جماعت کے وقت آجاتے ہیں اور بعض محتاذ لوگ صف لول کے شوق میں اپنے گھر سے وضو کر کے آتے ہیں اور یہ رومال رکھنے والے ان سے معارض ہو جاتے ہیں آیا رومال رکھنے والوں کا حق ہو جاتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) جو شخص پہلے اگر مسجد میں نہ بیٹھا ہو وہ اپنا کپڑا کسی جگہ مسجد میں قبضہ کرنے کی غرض سے رکھ دے یہ شعا جائز نہیں ہے اور اس سے اس کا حق بھی قائم نہیں ہوتا خواہ وہ وضو کے لئے جاوے یا اور کسی غرض سے جاوے۔ قال فی الدر المختار فی مکروہات الصلوة قبیل باب الترتیب والوافل و تخصیص مکان لنفسه و لیس له ازعاج غیره منه الح قال الشامی فی شرح هذه الحملة ای لان المسجد لیس ملکاً لاحد بحر عن الهایة پس جو شخص جگہ قبضانے کے لئے ایسے کرتے ہیں ان کو اس سے منع کرنا چاہئے۔ کتبہ مسعود احمد؟

جوتے پہن کر مسجد میں جانا مکروہ ہے

(سوال ۱۷۹۰) امام صاحب جب تک مصلے کے قریب نہ پہنچ جائیں وہ اپنے پیروں سے چپل نہیں اتارتے ان کے اس فعل میں کوئی حرج ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر چپل پاک ہوں تو ایسا کرنا ناجائز تو نہیں لیکن ہمارے عرف و رواج میں جوتے پہن کر ہی جائے میں خاص ہو نا احترام کے خلاف ہے اس سے اس کا بھی ترک اون ہے آیت قرآنیہ (فاخلع نعلیک) سے بھی یہی معصوم ہونا ہے کہ موضع ادب میں جوتا پہن کر جانا خلاف تعظیم ہے۔ قال فی العالمگیریۃ من کتاب المکراہۃ ص ۱۸۶ ج ۴ دخول المسجد متعللاً مکروہ کذا فی السراجیہ۔

مسجد میں دریاں اور شطرنجیال بچھانا

(سوال ۱۸۰) ایک شخص مسجد میں دریاں شطرنجیال بچھانے سے منع کرتا ہے اور دیکھتا ہے مسجد کی تمام شطرنجیالیں اور دریاں نکال رکھی ہیں۔ اس بارے میں کیا حکم ہے؟

(الجواب) اصل میں تو بہتر یہی ہے کہ مسجد میں ایسے تکلفات سے پرہیز کیا جائے اور اسی لئے مسجد کے روپیہ آمدنی سے ایسے تکلفات کی چیزیں خریدنا جائز نہیں لیکن اگر مسجد میں پیسے سے دریاں اور شطرنجیالیں موجود ہوں تو نہ کہ استعمل کرنا کوئی حرج نہیں بلکہ روکنے میں اس کا ضائع کرنا اور غرض واقف کے خلاف کرنا لازم آتا ہے اس سے ایسی مسجد جس میں دریاں موجود ہیں بچھانے سے روکنا نہیں چاہئے؟

مسجد کے قریب مسجد سے اونچی تعمیر بنانا جائز ہے

(سوال ۱۸۱) مسجد کے پہلو میں مسجد سے اونچی تعمیر بنانے کا شکیا حکم ہے؟

(الجواب) مسجد سے اونچی تعمیر مسجد کے پہلو میں بنانا جائز ہے جو بیت اللہ کے ارد گرد سینکڑوں مکانات بیت اللہ سے اونچے بنے ہوئے ہیں اور کسی نے ان پر نمبر نہیں کیا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## فصل فی شروط الصلوٰۃ وارکانها و واجباتها وسننها و آدابها

(نماز کے شرائط، ارکان، واجبات اور سنن وغیرہ)

اگر بھول کر تیسری رکعت پڑھ جائے اور فوراً التمہ دیا جائے تو تکبیر کہہ کر کھڑا ہو

(سوال ۱۸۲) کوئی امام بھول کر تیسری رکعت میں بیٹھ گیا بعد میں مقتدی نے فوراً التمہ دیا تو امام دوبارہ تکبیر کہہ کر کھڑا ہو یا بلا تکبیر کھڑا ہو جائے؟

(الحواب) کوئی صریح روایت فقہیہ اس میں نظر سے نہیں گزری لیکن حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یکبر عند کل خفض ورفع۔

اور شرح منیہ وغیرہ میں اس تکبیر کی یہ صورت لکھی ہے کہ حرکت انتقال کے ساتھ شروع ہو کر حرکت پر ختم ہو۔ حیث قال بان یکون ابتداء الکبر عند ابتداء الحور و انتہا نہ عند انتہا نہ کبریٰ ص ۳۱۲ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حرکت انتقال سے پہلے تکبیر ختم کر چکا تو کھڑے ہونے کے وقت دوبارہ تکبیر نہ پائے،

### اشارہ سبب کی تحقیق

(سوال ۱۸۳) رفع سبب کے متعلق کیا حکم ہے۔ کہتے ہیں کہ اشارہ ان حدیث از قسم آحاد میں یہ صحیح ہے یا نہیں؟

(الحواب) اشارہ سبب سنت ہے اور شریعتیہ نہ، نفعین کے قول و حذف روایت روایت ہونا کما ہے والمراد من العقد المذكور فی روایۃ مسلم العقد عد الاشارة الی ان قال و اشارہ باصبعہ الی تلی الابہام الح کبریٰ ص ۲۸۹۔

اور مبحث کرنے والا کاس وجہ شکر پر قیاس کرنا واقعی نہیں ہے اور اشارہ کا ثبوت احادیث صحیح سے ہے جیسا کہ روایت کبریٰ میں مذکور ہے اور نیز کبریٰ میں ہے

وعن کثیر من المتأخر لا یشیر اصلاً وصححه فی الخلاصۃ وهو خلاف الدراية والروایۃ اما الدراية فما تقدم فی الحديث الصحيح ولا محل له الا الاشارة واما الروایۃ فمن محمد بن ماذکرہ فی کیفیۃ الاشارة وهو قوله وقول ابی حنیفۃ ذکرہ فی الہایۃ وعبرها قال رحمہ اللہ الراہدی لما تفقت الروایات عن اصحابنا جميعاً فی کونها سذً وكذا عن الکوفین والمدین و کثرت الاخبار والآثار کان العمل بها اولی الخ ان عبارات سے آپ کے سبب شہادت کا کافی جواب ہو گیا (واللہ تعالیٰ اعلم)

معذوری کی وجہ سے دہانے ہاتھ سے رفع سبب ممکن نہ ہو تو؟

(سوال ۱۸۴) اگر کسی شخص کا دامن ہاتھ کٹا ہوا ہو یا انگشت سبب کئی ہو یا دامن ہاتھ مفلوج ہو اور انشت شہادت کا اہتمام نہ ہو تو شہد میں اس کے ہاتھ میں ہاتھ کی انگلی اٹھا سکتا ہے یا ٹھکانا پائے یا نہیں؟

(اینوا توجروا)

(الحواب) اس کے متعلق کوئی نقل نظر سے نہیں گزری کہ بائیں ہاتھ سے اشارہ کرے اس لئے ظاہر یہ ہے کہ اس صورت میں اشارہ کا احتیاج رہتا ہے کیونکہ جو فعل اس کا سنت سے منقول ہے وہ موجود نہیں اور کسی دوسرے منہ کو اس کا قیام قائم کرنا شمس قیاس سے درست نہیں۔ فیظاہر سندہ و تعالیٰ اعلم (اضاف)

## مسائل متعلقہ آمین

(سوال ۱۸۵) نماز میں بعد سورہ فاتحہ کے لفظ آمین لہنا سنت مؤکدہ ہے یا مستحب؟  
(الجواب) سنت مؤکدہ ہے کما فی الدر المختار و سننہا الی قولہ ثم ہی علی ما ذکرہ ثلاثہ وعشرون  
الی قولہ والنحیۃ والتامین و کونہی سرّاً ۲۹ صفر ۱۳۵۰ھ

ایضاً

(سوال ۱۸۶) لفظ آمین کوئی اسم ہے یا دعاء؟  
(الجواب) لفظ آمین دعا ہے معنی یہ ہیں۔ یا اللہ میری دعا قبول فرما۔ کذا فی کتاب المغنی۔

ایضاً

(سوال ۱۸۷) آمین جریہ میں بلائیں افضل ہے یا لا ینفخ؟  
(الجواب) امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک بلا ینفخ ہو تاوہی وافضل ہے لقولہ تعالیٰ ادعوا بکم تضرعاً وحفیۃ  
ولکون آمین دعاء کما مر۔ ۲۹ صفر ۱۳۵۰ھ

ایضاً

(سوال ۱۸۸) غیر مقلد جب اقتداء نام حنفی کی کرے تو اس کو آمین بالا ینفخ افضل ہے یا بلائیں؟  
(الجواب) حنفیہ کے نزدیک تو مطلقاً لا ینفخ آمین سنت ہے خصوصاً جب امام حنفی کی اقتداء کرے تو آمین کو بلا ینفخ  
منہ اور بھی اہم ہو جاتا ہے کیونکہ جراحنے میں عوام کو توحش ہو گا اور عجب نہیں کہ کہیں فقہ اختلاف نہ کھڑا  
ہو جائے۔

رنگی ہوئی یا منقش جامناز پر نماز پڑھنا

(سوال ۱۸۹) مصلے پر اگر مسجد وغیرہ کی تصویر ہو تو اس پر نماز جائز ہے یا نہیں۔ کیونکہ ہر رنگ میں شراب لٹی  
ہوئی ہوتی ہے؟

(الجواب) نماز جائز ہے اور اگر رنگ میں شراب ملے ہوئے کا احتمال ہے تو اس کو پاک کر لے۔ اور پھر نماز اس پر  
پڑھے۔ البتہ مصوری یا منقش مصلے پر نماز پڑھنا۔ وہ احتمال نجاست کے خود بھی بہتر نہیں۔ کیونکہ قہر اس کی  
طرف متوجہ ہو جاتا ہے مصلے کا سادہ ہونا بہتر ہے۔

نماز شروع کرنے سے پہلے انی وجہت وجہی الخ پڑھنا

(سوال ۱۹۰) گذارش یہ ہے کہ انی وجہت وجہی الخ نماز سے پیشتر مصیٰ پر کھڑے ہو کر پڑھنے کی کوئی روایت بھی ہے یا نہیں؟ چونکہ کلام پر اخذ ہے اس لئے احقر کا دل اس مسئلہ میں مروجہ معمول کو باقی رکھنا چاہتا ہے اس لئے کوئی روایت ڈھونڈتا ہوں چاہے روایت کسی ہی ہو دوسرے یہ کہ بزرگوں نے عملاً اس کو اختیار فرمایا رو کیا ہے؟

(الجواب) فی البحر الرائق - فلا یتبی بدعاء التوجیہ وهو وجہت وجہی لا قبل الشروع ولا بعده هو الصحیح المعتمد اه وحمل الروایات المرویہ فی ہذا الباب علی الوافل لان ماسا علی التوسع وما ورد فیہ التصریح بالمکتابہ فحملہ علی انہ کان فی اول الامر ثم ترکہ لشہادات المصو ص الاخری اه۔ عبارات مذکور سے صاحب بحر کا فتویٰ تو یہی ثابت ہوا کہ فرائض میں قبل از صلوٰۃ بھی دعاء توجہ کا ترک اونی ہے نوافل میں گنجائش ہے۔ (واللہ اعلم)

## فصل فی الامامۃ والجماعۃ وتسویۃ الصفوف (امامت، جماعت اور صفیں درست کرنے کے احکام)

غیر مقلدین کی امامت کے متعلق ایک مفصل فتویٰ

(سوال ۱۹۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلد کے عقائد عملیات یہ ہیں کہ تنقید کو شرک بتاتے ہیں اور حنفیہ مذہب والے کو کافرو مشرک اور بدعتی کہتے ہیں اور اپنے مذہب میں داخل کرنے کے لئے کہتے ہیں وہ الفاظ کہ مسلمان ہو جو دائر کوئی حنفیہ مذہب کا ان پڑھا اس مذہب میں ہو بھی جاتا ہے تو کہتے ہیں کہ ہم نے فداں شخص کو مسلمان کیا ہے۔ چنانچہ یہاں پر کئی موقع گزر چکے ہیں ہم حنفیہ تحریر کرتے ہیں۔ اس میں بالکل جھوٹ نہیں ہے غیر متقدمین جو نماز پڑھتے ہیں وہ اس طریقہ سے ہاتھ سینے پر باندھتے ہیں اور رفع یدین کرتے ہیں پیروں کے اندر کا فیصلہ بہت ہوتا ہے۔ اور ماہم جب قراءت شروع کرتا ہے تو سورہ فاتحہ سے پیشتر بسم اللہ قرات سے پڑھتا ہے۔ اور سورہ فاتحہ کے بعد جو سورت پڑھتا ہے تو اس کے شروع میں بسم اللہ قرات سے پڑھتا ہے اور پھر سورہ ختم کرنے کے بعد بسم اللہ قرات سے پڑھتا ہے۔ سورہ اخلاص شروع کرتا ہے وہ سورہ اخلاص کو دعا مانگتے ہیں بعض موقع ایسا ہوتا ہے کہ قرات میں اتنی ترتیب سے سورہ پڑھتے ہیں جیسے پہلی رکعت میں سورہ بقرہ اور سورہ اخلاص پڑھیں اور دوسری میں سورہ ناس پڑھا اور پھر سورہ اخلاص پڑھا۔ اور آمین بہت زور سے پڑھتے ہیں۔ یہاں تک کہ آواز مسجد سے دو چار قدم باہر پہنچتی ہے۔ ان سے اس کے متعلق دریافت کیا گیا کہ تم اس طرح قرات کیوں پڑھتے ہو۔ اور آمین زور سے کیوں پڑھتے ہو۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ حدیث میں اسی طرح آیا ہے۔ ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں اور رفع یدین کو کہتے ہیں کہ رسول مقبول ﷺ نے آخر عمر تک کیا ہے اور یہ کہتے ہیں کہ جو



نہیں دہرائے پیچھے سورہ فاتحہ نہیں پڑھتا اس کی نماز نہیں ہوتی؟

(الحواب) ایسے غیر مقلدوں کے پیچھے نماز حنیفوں کی مکروہ تحریمی ہے بشرطیکہ امام سے کوئی فعل ایسا نہ ہو جس سے حنیفوں کی نماز فاسد ہو جاتی ہے مثلاً خون زخم کے سر سے بہہ کر نکل گیا اور اس نے وضو دوبارہ نہ کیا اور رعایت مواضع خذف کی نہ کرے۔ اگر امام رعایت مواضع خذف کی نہیں کرتا ہے تو اس کے پیچھے نماز حنیفوں کی جائز اور صحیح نہیں ہے۔ بہر حال آج کل کے غیر مقلدوں کو امام حنیف کا ہر گز نہ ماننا چاہئے کذا فی الشامی باب الامامة مطلب فی اقتداء الشافعی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### آمین بلکھر کنے والے کی امامت

(سوال ۱۹۲) جو لوگ آمین بلا کر کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

(الحواب) آمین بلکھر کہنے والے جو ہرے دیر میں عام طور پر غیر مقلد ہیں ان کے پیچھے بلا ضرورت نماز نہ پڑھنی پڑے کیونکہ وہ وضو وطہارت میں قواعد کے پابند اور محتاط نہیں لیکن اگر اتفاقاً ان کی مسجد یا جماعت میں پہنچ جائے اور جماعت شروع ہو جائے تو شریک ہو جانا چاہئے نماز ہو جائے کی بشرطیکہ ان سے صراحت کوئی ایسی چیز صادر نہ ہو جو ہمارے نزدیک مقصد نماز ہے کذا قال الشامی فی باب الامامة.

### نماز میں رونے والے امام کی امامت کا حکم

(سوال ۱۹۳) ایک شخص امام مسجد جب نماز میں آیات قرآنی پڑھتے ہیں تو نماز کے اندر ہی رونا چہرہ شریعت پر مینے یہ اور دریافت کرنے پر جواب دیتے ہیں کہ میں خوف خدا میں روتا ہوں۔ جس وقت جنم کا روبرو کرتا ہوں میں آتا ہے اس وقت مجھے رونا آتا ہے۔ ایسا امام کے پیچھے مقتدیوں کی نماز جائز ہے یا نہیں۔ یہ مسئلہ بھی جنم کا بیان سمجھ کر نماز میں روتے رہتے ہیں؟

(الحواب) اگر واقعہ میں یہ امام یا مقتدی دوزخ و جنت وغیرہ کے ذکر سے روتے ہیں تو نماز میں کوئی غلط نہیں آتا البتہ فرض نماز میں امام کے سے منسوب یہ ہے کہ جہاں تک ہونے رونے میں ضبط کرے۔ اور چہرہ پر یہ حدیث ہے اختیار ہو تو کچھ مضائقہ نہیں فی الدر المختار فی مقصدات الصلوٰۃ والبكاء بصوت الی قولہ لا لذكر حمة و ما رایت حدیث میں ہے کہ مرض وفات میں جب نبی کریم ﷺ نے حضرت صدیق اکبرؓ کو امامت کے سے علم فرمایا تو حضرت صدیقہ کا شہ اور دوسری ازواج مطہرات نے حضرت صدیقؓ کے متعلق یہی حدیث کہ ان پر میری اکثر طاری ہو جاتا ہے وہ جب آپ کی جگہ کھڑے ہوں گے تو ضرور میری حدیث ہو جائے گا۔ لیکن آنحضرت ﷺ نے اس حدیث کو قبول نہ فرمایا اور انہیں کو امام نہ پایا۔

البتہ اگر کسی تکلیف و مصیبت یا اور کسی دنیوی غرض سے روتا ہے تو آواز و حروف نکلنے کی صورت میں نماز فاسد ہو جائے گی کیم ریح الاول ۱۳۵۵ھ

نشر پینے والے کو امام بنانا مکروہ ہے

(سوال ۱۹۴) بولام گا بھی پیتے ہیں ان کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) گا بھی جو مسٹر ہے بیانا جائز ہے اور پینے والا فاسق ہے اور فاسق امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ ہذا یہ نام کے پیچھے نماز نہ پڑھنی چاہئے جو گا بھی پیتے ہو۔ لیکن جو نمازیں پڑھیں گی میں ان کے گناہ کی نہ دیتا۔

كما في الاشياء من ان كل صلوٰۃ اديت مع الكراهة تحب اعادتها في الوقت وبعده لا

وقال في الهداية وغيرها في مكروهات الصلوٰۃ وخلف فاسق

جھوٹ بولنے والے کے پیچھے نماز کا حکم

(سوال ۱۹۵) ایک شخص جھوٹ دیتا ہے اور اس پر فخر کرتا ہے اور پڑے صاف نہیں رکھتا نڈیوں میں جا رہا

باق پڑھاتا ہے اور سارے امیر جہاتا ہے اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) ایسا شخص فاسق ہے اس کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔ کما فی الہدایۃ وخلف فاسق

مفت یا مشاہیر کے نماز پڑھانے والوں میں سے کس کے پیچھے نماز افضل ہے؟

(سوال ۱۹۶) ایک شخص شہداء یافتہ تمام دھرم کا ہے اور حافظ و قدری ہے ایک مسجد میں لوجہ اللہ نماز پڑھاتا ہے اور

دوسرا شخص صرف حافظ و قدری ہے لیکن تیس روپیہ مالدار اجرت پر نماز پڑھاتا ہے۔ ان دونوں میں سے کس کے

پیچھے نماز افضل ہے؟

(الجواب) پہلا شخص۔ پیچھے نماز پڑھنا بہ نسبت دوسرے کے افضل ہے لول اس لئے کہ وہ اعظم و اقر ہے

اور اس سے بھی کہ اس میں جد کا شائبہ کہ تنگ دہائی میں پڑتی۔ (داماد بنامہ و تعالیٰ احمد)

تاییداتی امامت

(سوال ۱۹۷) کچھ حلقہ عہدہ ویب قصبہ اراضی فی سبیل اللہ ہیں و شخص نے کہا ہے کہ حلقہ عہدہ

س زمین میں مدرسہ بنایا۔ دوسرے لڑکیوں و قرآن شریف کی تعلیم دیا کرے لیکن کسی کو زمین مرہون کے

تعلق کا اختیار نہ ہو گا۔ موجب تحریر یہ نامہ حلقہ عہدہ نے مدرسہ قصبہ کے تعلیم قرآن مجید جاری کر دی جو

۶۰ سال سے رہا ہے۔ یہ صورت جاری ہے۔

اب حلقہ عہدہ نے ساتھ ایک شخص کا تین دین کے متعلق چارہ بھرا دیا۔ اس پر چند اہل عقد نے

متمنع ہو کر حلقہ عہدہ و سخت تہذیب مدرسہ مذکور سے بغض کر دیا۔ اور زبردستی کر کے حلقہ عہدہ کو

اس کے لئے کہ حافظ عبد الرحمن کی طرف سے اپنے حق میں خود بخود ان کے اٹھوٹے و مستحق کر کے کہ ہمارے

مدرسہ چھوڑ دیا۔ اس مدرسہ کے ساتھ ایک مسجد بھی ہے جس کا حلقہ عہدہ لہذا حلقہ مذکور کی طرف سے ایک

حافظ امامت کرتا تھا۔ چند اہل محدث نے ضدی وجہ سے اس پین قرآن حافظ پر یہ طعنہ دیا کہ اندھے کے پیچھے نماز نہیں ہوتی علیحدہ کر کے دوسرا امام مقرر کر لیا باقی چند اہل محدث اس فعل سے ناراض ہیں اور سابق امام سے ہمدردی رکھتے ہیں کہ ہم اس کو بلا وجہ شرعی علیحدہ کرنا پسند نہیں کرتے ہم جماعت مانی کر لیا کریں گے۔ مخالفین نے یہ بات بھی منظور نہیں کی اور کہا کہ اگر تم جدید امام کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے تب تم علیحدہ علیحدہ نماز پڑھ لیا کرو۔ کیا یہ فعل اہل محدث کا شرعاً درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر واقعہ یہی ہے کہ تحریک کیا گیا ہے تو اہل محدث کا یہ فعل درست نہیں۔ پینائی امامت اس وقت مکررہ ہوتی ہے جب کہ وہ نجاسات سے بچنے پر قادر نہ ہو یا دوسرے موجود لوگوں سے باقبر قراءۃ قرآن اور علم مسائل افضل نہ ہو اور اگر کوئی بیٹا ایسا ہے کہ نجاست سے بچنے کا انتظام رکھتا ہے تو اس کی امامت میں کوئی کراہت نہیں بلکہ اگر دوسروں سے قرأت اچھی پڑھتا ہے یا مسائل زیادہ جانتا ہے۔ تو اس کی امامت لوٹی ہے۔

آنحضرت ﷺ نے حضرت ابن ام کثوم رضی اللہ عنہ کو مدینہ میں امام بنا کر بھیجا تھا۔ حالانکہ یہ بھی بیٹا تھا۔ قال الشامی قید کراہۃ امامۃ الا عمی فی المحيط وغیرہ بان لا یكون افضل القوم فان کان افضلهم فهو اولی شامی مصری ص ۳۷۶ جلد ۱ یہ تو اصل مسئلہ کا جواب ہے اور اگر باقرض اس شخص کی امامت مکررہ بھی ہو تب بھی بہ نسبت علیحدہ نماز پڑھنے یا جماعت ثانیہ کرنے کے اسی شخص کے پیچھے پڑھنا افضل و بہتر ہے۔ کما فی الدر المختار والشامی ص ۳۷۷ جلد ۱ صلی خلف فاسق او مبتدع نال فصل الجماعة در مختار الخ ان الصلوٰۃ خلفہ اولی من الافرادی لکن لا ینال کما ینال خلف تقی۔ اگر ض محدث والوں کا اس امام کو بلا وجہ شرعی علیحدہ کرنا درست نہیں لیکن اگر ایسا کر دیا گیا اور دوسرا امام بنا دیا گیا تو دوسرے لوگوں کو بھی فقہ اختلاف پیدا نہ کرنا چاہیے۔

بے پردہ عورت کے شوہر کی امامت (سوال ۱۹۸) جس شخص کی منکوحہ بے حجاب پھرے اور خدا اس کو ہدایت نہ کرے اور نہ طلاق دے تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ (الجواب) ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے مع انکہ لہ اس لئے اگر کوئی اس سے اچھا دیندار آدمی امامت کے لئے مل جائے تو بہتر ہے ۲۴ صفر ۱۳۵۰ھ

ڈاڑھی منڈانے یا کٹوانے والے کی اقتداء کا حکم

(سوال ۱۹۹) ایک شخص اپنے آپ کو حافظ و قاری اور فاضل الہ آباد اور ڈاڑھی فرنج قریب صفیا کرتا ہے اور روزانہ تاش کھیلتا ہے اور کھاتا ہے۔ اور اعتراض کرنے پر تاش کھیلنے کو جائز و مباح بتاتا ہے۔ اور امامت کرتا ہے۔ حالانکہ اس شخص سے زیادہ بلند شریعت و صوم صلوٰۃ خواندہ حضرات موجود ہیں۔ کیا ایسا حافظ و نام کا قاری جو پاپند

شریعت عر انہ ہو اور پورے طریق فرائض و سنن کے مسائل سے واقف نہ ہو۔ یا ہو اور دوسرے لوگ موجود ہوں تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا اور ایسے شخص کو زبردستی امام مسجد بنانا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) وہ شخص فاسق اور سخت گناہگار ہے اس کو امام بنانا جائز ہے کیونکہ اس کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے اور وہ واجب الایمانت ہے اور امام بنانے میں اس کی تعظیم ہے اس لئے اس کو امام بنانا جائز نہیں ہے۔ شامی باب الامامة ج ۱ ص ۳۷۶ میں ہے واما الفاسق فقد عللوا كراهة تقديمه بانه لا يحتمل لا مسوئته و بان في تقديمه للامامة تعظيمه وقد وجب عليهم اهانتة شرعا الخ . والله تعالى اعلم

### فاسق کی امامت

(سوال ۲۰۰) ایک دو شخص یا چار شخص ہیں اور وہ آپس میں دونوں یا چاروں شخص فاسق بدکار عیاش ہیں اور نماز روزہ کے بھی پابند ہیں اور عیاشی میں بھی مستعد ہیں چاروں کی بات ہر ایک ایک کو معصوم ہے اب اگر انہیں چاروں میں ایک شخص امام ہو جائے اور تینوں مقتدی ہو جائیں اور بعد کو ایک مقتدی اور شامل جماعت ہو جائے۔ مگر وہ ناواقف سے اس کو ان چاروں کے فعل کی سمجھ خبر نہیں ہے اس نے بھی ان کے پیچھے نماز جماعت سے لڑائی تو اس کی نماز درست ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) ان چاروں کی نماز اس طرح بلاشبہ درست ہے اور اگر یہ لوگ مسجد محمّد کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں اور زیدہ، چھ اور عذبت ہو گا اور جس شخص نے بے خبری میں ان لوگوں میں سے کسی کے پیچھے نماز پڑھ لی اس کی نماز ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

### دیوالیہ کی امامت

(سوال ۲۰۱) کیو دیوالیہ کی امامت درست ہے۔ اس کے متعلق مفتی ریاض الدین صاحب نے تحریر کیا ہے کہ دیوالیہ کی امامت درست نہیں ہے۔

(الجواب) جواب صحیح ہے۔ بشرطیکہ یہ شخص اوائے دیون پر قدرت رکھتا ہو اور محض حقوق مارنے کے لئے دیوالیہ بنا ہو تو امامت اس کی درست نہیں۔ اور اگر فی الواقع یہ مفلس ہے اور کوشش میں لگا ہوا ہے کہ کسی طرح دین لو کرے تو پھر یہ شخص فاسق نہیں نماز اس کے پیچھے اس صورت میں درست ہے۔

### حنفی کی نماز غیر حنفی کے پیچھے

(سوال ۲۰۲) مذہب اسلام کے چاروں اماموں میں سے کسی امام کے طریق کا شخص کیوں نہ ہو۔ تجوید کے خلاف قرات نہیں پڑھتا ہو کیس شخص کی امامت دہرے حنفی مذہب میں درست ہے جب کہ وہ حنفیہ کے پیرو میں تجوید سے قرات پڑھنا کوئی نہ جانتا ہو۔ احادیث نبویہ و معتبر کتب حنفیہ سے اس مسئلہ کی سند در کا ہے؟

(الجواب) اگر کوئی حنفی امام ایسا نہ ملے کہ جو قرآن مجید کو صحیح پڑھ سکے تو مجبوراً دوسرے مذہب کے امام کے پیچھے

نماز پڑھنا جائز ہے۔ لیکن ایسی صورت میں وقوع سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک بھی ایسا حنفی نہ ہو جو قرآن مجید پڑھنے سے بالمشاید یہ مراد ہو کہ مصلح تجوید کا جاری کرنے والا نہ ہو تو یہ شرط نہیں بلکہ اگر ایک حنفی غیر مجتہد ہو نماز قرآن صحیح پڑھتا ہو اور شافعی اور مالکی مجتہد ہو تو حنفی مذہب کو حنفی امام کے ہی پیچھے نماز پڑھنا چاہئے کذا عرف من امامۃ الدر المختار۔

ایضاً

(سوال ۲۰۳) یا فرماتے ہیں: دین ایک شخص غیر مقلد جو کہ حنفیوں کو نماز پڑھاتا ہو اس کے پیچھے نماز حنفیوں کو اہل اہل بیت جائز ہے یا نہیں، روایات سے معلوم ہے کہ امام صاحب ابو حنیفہ کی توہین برائے۔ اور جب سے وہ امام ہوئے لوگوں میں اختلاف کر دیا ہے اور ان کوئی فاتح خلف الامام نہ پڑھے تو مانتا ہے کہ تہمداری نماز نہیں ہوئی برائے مہربانی جواب سے مطلع کریں تاکہ ہم لوگوں کے سامنے پڑھ کر سنائیں اس ملک میں کوئی امام بھی نہیں۔ جواب میں اگر دیر ہوئی تو وہ غیر مقلد ہو جائیں گے۔ جواب مدلل ہو؟

(الجواب) غیر مقلد امام جس کا جس میں درج ہے جو امام اعظم ابو حنیفہ کو برا بھلا کہتے ہیں ان کے پیچھے نماز پڑھنا ہے بشرطیکہ یہ معصوم یا مغلوب نہ ہو کہ وہ ضرور طہارت کے مسائل میں وہ احتیاط کرتا ہے۔ یعنی جس صورت میں امام اعظم کے نزدیک وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ ان میں وہ احتیاط وضو کرتا ہے۔ اور اگر ایسا نہ ہو یعنی احتیاط وضو نہ کرتا ہے تو پھر نماز اس کے پیچھے باطل ہے۔

قال فی الدر المختار ونکرة حلف الامرد (الی قوله) ومحالف کشافی و الرکن فی وتر

المحران یتقن المراعات والی قوله المراعات فی الغرائض من الشروط والارکان

(شامی لم یکره او عدل مہا لم یصح وان شئت کرہ شامی ص ۵۲۰ باب الامامة)

امام اعظم ابو حنیفہ تقریباً آٹھویں صدی کے امام متبوع ہیں اور سروروں مسلمان اور ہزاروں ہزاروں و محدثین اور بڑے بڑے ائمہ حدیث نے ان کے شاگرد تاج و مقلدین ہیں ان کو برا بھلا کہتے ہیں اور توہین کرنا، آٹھویں صدی کے امام کی توہین ہے۔ اور ان حضرات کی توہین بد کوئی یقیناً حق ہے۔ صرف سنی کے پیچھے نماز باطل ہے اور نہ یہ کہ امامیہ کے امام کا معاذ اللہ اعتبار نہ رہے تو پھر بخاری اور مسلم اور دوسرے محدثین جو امام اعظم کے شاگردوں کے شاگرد تھے۔ یہ سے ہیں انہیں یہ اعتبار ہے کہ ان کا اور معاذ اللہ ان حضرات کا اعتبار اٹھانا تو پھر ان کا مذہب ہمیں ٹھکانہ نہیں۔

مقیم حنفی کی نماز مسافر شافعی کے پیچھے

(سوال ۲۰۴) یا فرماتے ہیں: دین اسلام میں کہ ایک مقیم حنفی اگر مسافر شافعی کے پیچھے اقامہ کرے۔ ایسی نماز میں جو چار رکعتوں پر مشتمل ہے اور شافعی امام اس میں قصر نہ کرے تو مقیم حنفی کی نماز صحیح ہو یا

نہیں؟

(الجواب) اس صورت میں حنفی مقتدی مقيم كى نماز مسافر شفعى كے چينچے صحيح نہ ہونى بلکہ اقتداء مفتى شخ خف  
تقليل زم آئے ہونہ سے حنفى مقتدى كى نماز فاسد ہو جائے گی۔ قال العلامة الشامى فى رد المحتار: هلو  
أتم المقيمون صلوٰتهم معه (اى الامام المسافر) فسدت لانه اقتداء المفترض بالمتفل مظهرية الخ  
والله اعلم۔ ہمدہ مسعود احمد از ويونہ۔

## الجواب صحیح

وذلك لما فى وتررد المحتار لطاهر الهداية ان الا اعتبار لا اعتقاد المقتدى ولا اعتبار  
لاعقاد الامام ثم قال ذكر العلامة نوح آفدى ان اعتبار رأى المقتدى فى الحوار وعدمه متفق عليه  
(رد المحتار ص ۶۲۵ ج ۱) وقال الشامى فى باب الامامة وهذا بناء على ان العبرة لرأى المقتدى  
وهو الا صح (ثم نقل عن شرح المصية) واما الاقتداء بالمخالف فى القروع كالشافعى فيحوز ماله  
يعلم مه ما يفسد الصلوٰة على اعتقاد المقتدى عليه الا جماع (شامى ص ۲۱ ۵ ح ۱) فلما كان  
اعتقاد المقتدى ان الا خيرين من صلوٰة الامام ما فلتان فسدت صلوٰته لكونه اقتداء المفترض  
بالمتفل فى اعتقاده والله اعلم

ہمدہ محمد شفيق عفى عنہ ۱۰ ربيع الثانی۔

امام کا وسط میں کھڑا ہونا مسنون ہے

(سوال ۲۰۵) ایک مسجد قدیم جو کہ شہری کے نام سے مشہور ہے اور شہری زونہ کی قیہ شدہ ہے مسجد مذکور کے  
اندرونی قطعہ کی جانب ایک ارضی تہی جو در حقیقت شامل مسجد نہ تھی۔ اس ارضی میں شہر کے بعض صاحبان  
نے ایک تعمیر مسجد قدیم میں شامل کر دینے کی غرض سے تیری کردی اور اس جدید قطعہ میں آمدور آمد کے واسطے  
ارضی مسجد قدیم میں کھول دیا۔ اس کے بعد جن حضرات نے اس ارضی میں جدید تعمیر بنائی تھی ان کی یہ  
درخواست ہوئی کہ اندرونی حصہ مسجد قدیم جو قطعہ جدید کے پاس جو دیوار حائل ہے اس کو علیحدہ کر دیا جائے تاکہ  
اندرونی مسجد کی صف اس قطعہ جدید شامل ہو جائے سے وہی ہو جایا کر اس کے بارہ میں بالخصوص بہت سے مسجد  
کے نمازی اور باہموسماکن اس امر پر ارضی ہونے کے بائیں قطعہ جدید اور مسجد قدیم کے جو دیوار حائل ہے اس  
کو علیحدہ کر دیا جائے کہ جب بائیں دیوار و طحہ کر دیا جائے گا تو بائیں در صف بڑھ جائے گی صورت  
میں جب کہ امام اصلی محراب مسجد میں کھڑا ہو گا تو ایک جانب کی صف تین قطعہ جدید کی طرف صاف بہ نسبت  
جانب متقابل کے بہت زیادہ ہو جایا کر کے اور صف کا دونوں جانب سے برابر ہونا چونکہ سنت مؤکدہ ہے جو قریب  
قریب واجب کے ہے اس سے مویش ہو گا صف کا ضرور خلاف سنت ہو گا اور جب کہ نمازیوں کا یہ عمل تین  
صف کا مویش کرنا ہر نماز میں لازم آئے گا اس سے اس صورت سے بچنے کے لئے بیشتر حضرات شہر مذکورہ دیوار  
تین حد فاصل جو قطعہ جدید اور مسجد کے بائیں ہے طحہ کرنے سے باغ میں اور کچھ فاصل علیحدہ کرنے سے

جدید اختیار کیا جاوے کہ امام پٹی جگہ سے یعنی محراب سے بہت آگے جانب شمال ایسی جگہ کھڑا ہوا کرے کہ توسط مسجد پر قرار رہے تو فی الحقیقہ وسط ایسی جگہ آتا ہے کہ وہاں امام کے کھڑے ہونے میں مسجد کی ایک صف پوری آگے ہو جاتی ہے جتنی قدیم مسجد میں امام کے محراب میں کھڑے ہونے سے پوری دو صفیں نمازیوں کی ہو جاتی ہیں اور اگر محراب کو چھوڑ کر جانب شمال ایسی جگہ کھڑا ہونا اختیار کرے کہ مسجد قدیم اور قطعہ جدید کی دو صف دونوں جانب سے برابر رہے تو یہ معذوری لازم آتی ہے کہ جائے دو صف کے اندرون مسجد کی صرف ایک ہی صف باقی رہتی ہے جس کا محصل یہ ہے کہ قطعہ جدید کے اضافہ سے لول صف میں نمازی زیادہ ہو جائیں گے تو دو صف کی بجائے ایک صف کے رہ جانے سے کم بھی ضرور ہو جائیں گے لہذا قطعہ جدید کے شامل ہو جانے سے کوئی فائدہ مرتب نہیں ہوتا لہذا اور دریافت طلب امر یہ ہے کہ جن حضرات نے متصل مسجد قدیم یہ قطعہ جدید تیار کر دیا ہے اور چاہتے ہیں کہ جو دیوار مابین قطعہ جدید و مسجد قدیم کے حائل ہے اس کو علیحدہ کر دیا جاوے۔ تو ان کی درخواست کے موافق دیوار مذکور کا طئدہ کر دیتا شرعاً کیا حکم رکھتا ہے اور دیوار مذکورہ کا طئدہ کر دینا جو بات مذکورہ بالا شرعاً مناسب ہے یا نہیں؟

(۲) قطعہ جدیدہ مذکورہ سوال جو کہ باطل متصل مسجد قدیم ہے صرف ایک دیوار مابین قطعہ جدید و مسجد قدیم کے حائل ہے۔ اس دیوار کو محض اس وجہ سے نہیں علیحدہ کیا گیا ہے کہ حد فاصل درمیان سے علیحدہ کر دینے کے بعد نمازی اس قطعہ میں غالباً نصف قائم کیا کریں گے اور صف قائم کرنے کی صورت میں ضرور ایک جانب کی صف زیادہ ہو جایا کرے گی اس مصلحت سے مذکورہ حد فاصل و طئدہ نہیں کیا گیا ہے لیکن قطعہ جدید میں آمد برآمد کے سے ایک درجن مسجد قدیم میں ضرور خلل ہوا ہے۔ اگر صف بندی کے وقت نمازی دونوں جگہ جتنی مسجد قدیم اور قطعہ جدید میں کھڑے ہو جایا کریں اور ایک طرف صف زائد ہو جائے گا چھ خیال نہ کریں۔ بشرطیکہ شکبہ حالت امام قطعہ جدید کے نمازیوں پر نہ رہے باقی طور کہ مبلغی آواز سے حالت انتقالات امام ان کو بخوبی معلوم ہوتی رہے تو اس صورت میں قطعہ جدید کے نمازیوں کی نماز صحیح و درست ہو جائے گی یا نہیں۔ یا یہ کہ جب مسجد قدیم نمازیوں سے بھر جاوے اور اس صورت میں قطعہ جدید میں بھی نمازی کھڑے ہو جائیں اور جو کہ قطعہ جدید میں کھلا ہوا ہے اس کے واسطے اتصال صفوف بالکل ہو جاوے تو اس صورت میں قطعہ جدید کے نمازیوں کی نماز بلا گرفت ہو جائے گی یا نہیں؟

(الحوادث) (۱) لو كان المسجد الصغرى بجب الشوى واملاء المسجد يقوم الامام فى حاب الحائط لىستوى القوم من جانبيه والاصح ما روى عن أبى حنيفة انه قال اكره ان يقوم بين السارين اوفى زاوية اوفى ناحية المسجد او الى مسارية لانه خلاف عمل الامة الخ (شامى مصرى ص ۴۲۰ ج ۲)

عبادت مذکورہ تقریباً صورت زیر بحث کی پوری مثال ہے اور اس میں علامہ شامی کی عبارت منضبط واقع ہوئی ہے مذکور الصدر عبارت سے اس کی ترجیح معلوم ہوتی ہے کہ امام وسط مسجد کو نہ چھوڑے تاکہ زاویہ مسجد میں کھڑا ہونا لازم نہ آئے اگرچہ جماعت اس صورت میں دونوں جانب برابر نہ ہوگی تو گویا دو گراہتوں میں سے

زاویہ مسجد میں کھڑے ہونے کی کراہت کو اشد سمجھ کر وسط صف میں نہ کھڑے ہونے کی کراہت کو برداشت کر لیں۔ لیکن اس کے بعد بعنوان تنبیہ فرمایا ہے۔ **ويفهم من قوله اوالی ساریۃ کراہۃ قیام الامام فی غیر المحراب (الی قوله) والظاهر ان هذا فی الامام الراتب لجماعة كثيرة لئلا يلزم عدم قيامه فی الوسط فلولم يلزم ذلك بکمره تامل**۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ زاویہ مسجد میں کھڑا ہونا فی نفسہ مکروہ نہیں بلکہ اس کی کراہت بھی دراصل اسی وجہ سے ہے کہ وسط صف فوت ہو جائے اور اگر وسط صف فوت نہ ہو تو پھر مکروہ نہیں لیکن جو علت کراہت امام صاحب کے قول کی عبارت ساریۃ میں بعنوان خلاف عمل الامۃ مذکور ہے یہ علت عام ہے جس سے مطلقاً کراہت کا ثبوت ہوتا ہے۔

انغرض شامی کے کلام سے مسئلہ کا فیصلہ نہیں ہوتا اور اس میں شبہ نہیں کہ جب اس حصہ منقطعہ کو مسجد میں شامل کر دیا گیا تو احدی اکبر التین ضرور لازم ہوگی یا ترک وسط صف اور قیام امام فی زاویۃ المسجد۔ اس نئے صورت مسئلہ میں منسب یوں معصوم ہوتا ہے کہ اس حصہ زائدہ کو مسجد کے ساتھ بالکلیۃ توالیق نہ کیا اور اندرونی حصہ مسجد کا مکان واحد بن چلائے لیکن ایک دروازہ اندرونی حصہ میں بھی کھول دیا جائے اور جب جماعت کھڑی ہو تو لول اسی اندرونی حصہ میں پر کیا جائے تاکہ امام اپنی جگہ محراب میں کھڑا ہو تو وسط صف کے خلاف نہ ہو اور نہ دوسری کراہت قیام امام فی زاویۃ المسجد لازم آئے اس طرح جب اندرونی حصہ پر ہو جائے تو پھر اس حصہ منقطعہ میں کھڑے ہوں۔ اس صورت میں لول تو اس حصہ کی صفیں جدا گانہ ہوں گی ان کی وجہ سے امام کا وسط صف سے علیحدہ ہونا لازم نہ آئے گا اور اگر باغرض ان کی صف واحد بھی سمجھا جائے جب بھی نماز میں کراہت نہ آئے گی۔ کیونکہ اس صورت میں بھی ایک جانب صف کا بڑھا جائے اور دوسری طرف عدم مٹجائش ہو گا اور عدم مٹجائش کی صورت میں بتدریج فقہاء اس قسم کی کراہتیں معاف ہو جاتی ہیں۔ کافی شرح الفیۃ الکبیر۔ و ذکر عن شمس الانعام الحلوانی ان الصلوٰۃ علی الرفوف فی الجامع من غیر ضرورة وعد الضرورة بان امتلاء المسجد لا یاس به وهكذا یحکی عن الفقیہ ابی اللیث فی الطاق انه اذا ضاق المسجد عن القوم لا یکره انفراد الامام بالطاق و کذا ذکره فی الکفاۃ عن جامع المخوضی انتھی

انغرض اس طریق پر اول تو دونوں کراہتوں میں سے کوئی کراہت لازم نہیں آتی اور اگر باغرض ترک وسط لازم بھی آیا تو وہ ابتداً نہیں اور بقاءً بھی بوجہ عدم مٹجائش کے ہے اس لئے مکروہ نہ رہا جیسے اکثر جوامع میں اور بالخصوص رmqمان المبارک کے آخری بعد میں عموماً ہجوم کی وجہ سے اطراف مسجد میں جس طرف جگہ دیکھیں جاتی ہے صفیں بڑھادی جاتی ہیں اسی طرح عید گاہوں میں بھی۔ اور کسی عالم سے مقتول نہیں کہ اس پر تکبیر کی ہو اور شاید شامی کی دونوں عبارتوں میں تحقیق و توفیق بھی اسی طرح نکل سکے کہ بوقت ضرورت مسجد ششوی سے پر ہو جائے کہ جب مسجد صحنی میں لوگ کھڑے ہوں اور ایک جانب صف اس ضرورت سے بڑھ جائے تو ان کی پرواہ نہ کی جائے کافی عبارت اول اور بغیر اس صورت کے وسط کو چھوڑا جائے تو یہ مکروہ ہے (کما فی العبارة الشامیۃ) خاصہ یہ کہ اس حصہ زائدہ کے درمیان سے بالکل دیوار کو علیحدہ تو نہ کیا جائے لیکن دروازہ کھول دیا جائے



اور جب تک اصلی حصہ مسجد پر نہ ہو اس وقت تک اس حصہ زادہ میں کھڑے نہ ہوں اس طرح یہ حصہ طاق ہوگا۔  
بھی کوئی کراہت لازم نہ آئے گی۔

(۲) اگر اتفاقیات لازم مشتبہ نہ ہوں اور اتصال صفوف بیرونی دروازہ کے ذریعہ ہو جائے تو بغیر ادا بقا مسجد کے بھی اس قطعہ جدید میں نماز بلا کراہت درست ہو جائے گی۔ کما فی الشامیۃ والحوائل لا لمنع الا فتداء ان لم یشتبه حال امامہ الخ

ایضاً

(سوال ۲۰۶) مسجد میں دائیں طرف کا جو حصہ ہے وہ زیادہ ہے اور بائیں طرف کا حصہ کم ہے۔ محراب دونوں حصوں کی بیچ میں نہیں ہے دائیں طرف حصہ زیادہ رہتا ہے امام کو محراب کے اندر نماز پڑھنی چاہئے یا بیچ کے حصہ میں۔

(الجواب) اگر امام کے وسط صف میں (بیچ کے حصہ میں) کھڑے ہونے سے یہ صورت ہوتی ہے کہ امام کو مسجد کے ایک گوشہ میں یا کسی درمیانی ستون کے پاس کھڑا ہونا پڑے تو پھر بہتر یہی ہے کہ محراب کے اندر کھڑا ہو اگرچہ وسط صف سے فوت ہو جائے۔ کما فی الدر المختار والا صبح ماروی عن ابی حنیفہؒ انا قال اکوہ ان یقوم بین الساریتین اوفی زاویۃ اوفی ناحیۃ المسجد اوالی ساریۃ لانہ خلاف عمل الامۃ الی ان قال یقفہ من قوله اوالی ساریۃ کراہۃ قیام الامام فی غیر المحراب الخ شامی ص ۴۲۰ ج ۱) واللہ تعالیٰ اعلم

نماز کے بعد امام کو کس طرف منہ کر کے بیٹھنا چاہئے

(سوال ۲۰۷) پانچوں وقت فرض نماز جمعہ کے بعد امام کس طرف منہ کر کے دعا مانگے؟

(الجواب) جن نمازوں کے بعد سنتیں ہیں جن ظہر۔ مغرب، عشاء ان میں تو امام قبلہ کی طرف متوجہ رہے۔ مختصر سی دعا مانگتے اور پھر ختم کر کے سنتوں میں سب مشغول ہو جائیں اور جن نمازوں کے بعد سنتیں نہیں ہیں جن فجر اور عصر ان کے بعد اون یہ ہے کہ سب بیٹھ کر سخت مسنونہ پڑھیں اور اس وقت امام کو چاہئے کہ قبلہ کی طرف متوجہ نہ رہے۔ پھر اختیار ہے کہ دینی جانب یا بائیں جانب رخ پھیرے یا مقتدیوں کی طرف متوجہ ہو کر بیٹھ جائے۔ شرطیکہ کوئی مقتدی مسبوق اس کے پیچھے نماز میں مشغول نہ ہو۔ اور اگر ایسا ہو تو صرف اپنے دستہ یا بائیں جانب ہی بیٹھنا چاہئے۔ کذا فی البدائع والکبری شرح المنیۃ۔

بانی مسجد کو تقرر امام کا اختیار ہے

(سوال ۲۰۸) فقیر محمد نے صاحب زادہ محمد حسین و ایک قطعہ زمین جب کروی کہ تم اس میں مسجد تعمیر کرو۔ سب اہل محلہ کے کام آئے صاحب زادہ محمد حسین نے مسجد تعمیر کرا دی جس میں اہل محلہ اور صاحب زادہ صاحب کے

درمیان نزاع شروع ہو گیا۔ صاحب زادہ کہتا ہے کہ امام کا نصب و عزل فقط میرا اختیار ہے کیونکہ میں متولی مسجد ہوں۔ قوم کہتی ہے کہ سب کے مشورہ سے ہونا چاہیے صاحب زادہ کہتا ہے کہ میں لوگوں کا تصرف ہونے نہیں دیتا کیونکہ وہ میرے مریدوں اور ممانوں کو جو کثرت سے آتے ہیں اور مسجد میں رہتے ہیں مسجد میں نہ رہنے دیں گے لوگ کہتے ہیں اس ضرورت کے لئے ایک سرانے اور ممان خانہ چڑھا دو۔ مسجد میں ہم لوگ ایک عالم معین کریں گے صاحب زادہ نے اپنی طرف سے اپنا لڑکا امام مقرر کیا جو قاری اور متون فقہی جتنی قدوری اور سنۃ الدقاق پر ابوا ہے۔ لوگ کہتے ہیں تمام اہل محلہ اس پر اکتفا نہیں کر سکتے اور ایک مستقل عالم کو نصب کرنا چاہتے ہیں جو مسجد کے لئے اچھے پس ایسی صورت میں قوم اہل محلہ کو امام نصب کرنے کا حق ہے یا نہیں؟

(الجواب) عبارت سوال سے معلوم ہوا کہ اس مسجد کے بانی صاحب زادہ محمد حسین ہیں اور مذہب امام عظیم ابو حنیفہ کا یہ ہے کہ مسجد کی تولیت اور امامت کے لئے بانی مسجد بہ نسبت دوسرے اہل محلہ کے زیادہ حقدار ہیں۔ البتہ اگر بانی مسجد سے کوئی خینث ثابت ہو جائے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو پھر اہل محلہ کو چاہئے کہ ایسے شخص کو تولیت و امامت سے معزول کر کے کسی اور قابل و امامت کیلئے مقرر کریں۔

امام و مؤذن کے عزل و نصب کا اختیار کس کو ہے

(سوال ۲۰۹) ایک شہر میں ایک پیش ماہ ہواور پند مدت تک وہ پیش ماہی کرتا رہا ہو لیکن اس میں چند عیب شرعی موجود ہوں ایک تو امامت میں خینث کرتا ہو۔ دوسرے لوگوں میں فتنہ فساد کرتا ہو۔ تیسرے اکثر لوگ اس پر زناں شہادت دیتے ہوں۔ ان جیساں وجہ سے اکثر لوگوں نے اس کے مخالف ہو کر اس کو معزول کر دیا ہے۔ مگر وہ کہتا ہے کہ اکثر لوگوں نے اتفاق کر کے ایک دوسرے عالم چند کر کے اپنا پیش ماہ مقرر کر دیا ہے اکثر لوگ اس کی اقتداء کرتے ہیں۔ مگر اس کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اور تھوڑے لوگ بعد امام سبقت کے جماعت میں نہیں شامل ہوتے ہیں۔ موجب حکم شارع امام اس کی وجہ اکثر لوگوں کی مخالفت کے اور فاسق ہونے کے معزول ہونا چاہئے یا نہیں؟

(الجواب) امام نے مقرر کرنے کا حق دراصل بانی مسجد کو ہے اس کے بعد قارب وہ ہے لیکن اگر نمازی در اہل محلہ بہ نسبت بانی کے اصل اور اہم کو امام مقرر کریں تو کر سکتے ہیں۔ درمختار میں ہے۔ البانی للمسجد اولی من القوم ینصب الامام والمؤذن فی المختار الا اذ اعین القوم اصلح ممن عیہ البانی۔ پس صورت مرقومہ میں امام سابق جو معزول کر دیا گیا وہ فاسق تو در قابل و امامت نہیں تھا کیونکہ اس کے پیچھے نماز مکررہ تحریری ہوتی تھی یہ قوم بہت اچھا ہے کہ اس کو معزول کر کے دوسرے امام صالح متبع شریعت مقرر کر لیں اور امام سابق اور اس کے ساتھی تارک جماعت ہیں اور ان کے خلاف کاش کا چوہہ مبارک ہو گا۔ و قد سبحان و تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفیہ عنہ۔ الجواب صحیح بندہ محمد شفیع غفرلہ۔

اہل محلہ کا امام کے بارہ میں اختلاف ہوتا

(سوال ۲۱۰) زید مسجد کا امام تھا اور حدیث، تفسیر، فقہ میں اچھی واقفیت رکھتا تھا اور قرآن صحیح پڑھتا تھا۔ اور پرنیزگار متقی تھا۔ لیکن زید کے غیر مکیوں نے حسد سے ان کو برخواست کر کے بحر کو امام بنالیا لیکن بحر حدیث تفسیر سے ناواقف ہے مگر فقہ چھ جانتا ہے اور قرآن غلط پڑھتا ہے بہت سے مقتدی بحر کے پیچھے نماز پڑھنے سے ناراض ہیں اس واسطے ایک مسجد میں دو جماعت نماز مہجگانہ و جمعہ کی ہو سکتی ہیں یا نہیں اگر نہیں تو جمعہ دوسری جمعہ پڑھ لینے سے صحیح ہو گیا نہیں؟

(الجواب) ایک عالم متقی کو امامت سے مستعد کر کے غیر عالم کو امام بنانا سخت برا ہے خصوصاً جب کہ وہ قرآن شریف کو بھی غلط پڑھتا ہو۔ مگر جب اثر محلہ والوں نے اس کو امام بنادیا تو اگرچہ انہوں نے برا کیا لیکن یہ شخص امام بن گیا نماز سب کی اس کے پیچھے جائز ہے البتہ جس نماز میں کوئی ایسی غلطی کرے جو مفید صلوٰۃ ہو وہ نماز نہ ہو کسی محلہ والوں کو چاہئے کہ اختلاف اور لڑائی جھگڑے سے بچیں۔ بہتر تو یہ ہے کہ آپس کے اتفاق سے پہلے امام کو خیال کر دیں لیکن اگر کوئی فریق اس پر رضی نہ ہو تو دوسرے فریق کو چاہئے کہ اب اسی کے پیچھے نماز پڑھنے لگیں جماعت چھوڑ کر تنہا نماز پڑھنا بھی بہت بڑے ثواب سے محرومی اور سنت مؤکدہ کا ترک ہے اور اسی مسجد میں ایک ساتھ دو جماعتیں قائم کرنا اس سے زیادہ اور گناہ ہے اور اگر جھگڑنے کے قطع ہونے کی کوئی صورت نہ ہو تو کسی دوسری مسجد میں جا کر نماز پڑھنے لگیں۔ غرض آپس کا اختلاف سب سے زیادہ گناہ ہے اس سے بچو۔

والدلیل علی ما قلنا هذه الروایات الفقہیہ والا حق بالامامۃ (الی) الا علم باحکام الصلوٰۃ الخ در مختار والحوار الی القوم فان اختلفوا اعتبر اکثرهم ولو قد مواعیر الاولی اسأوا ملائمہ در مختار۔ صلی خلف فاسق او متدع مال فضل الجماعة در مختار افادان الصلوٰۃ خلما اولی من الانفراد لکن لا ینال کما ینال خلف تقی ورع شامی صفحہ ۵۴۵ ح اول بل یکرہ فعلہا وتکرار الجماعة در مختار۔ وقدالف جماعة من العلماء رسائل فی کراهة ما یفعله اهل الحرمین الشریفین من تعدد الانامہ والجماعات وصرحوا بان الصلوٰۃ باول امام الفضل شامی باب الا دان صفحہ ۳۵۰ جلد ۱) ۳ ریح الاول ۳۵۰ھ

جامع مسجد میں نماز مہجگانہ کے لئے امام کا مقرر کرنا  
اہل محلہ کا حق ہے اور جمعہ کے لئے اہل شہر کا

(سوال ۲۱۱) سرسودہ میں ایک قدیم جامع مسجد شہیمان کی تعمیر کردہ ہے بیشتر جس وقت زلزلہ شدید آیا تھا اس وقت مسجد ورہ میں جگہ جگہ شکاف آئے تھے گرجا کے کاہر وقت خطرہ رہتا تھا اور زیادہ آشدہ بھی نہ تھی با اتفاق رائے اس کو از سر نو تعمیر کرانی یہ مسجد قصاویں کے متصل ہے چنانچہ قصاویں نے اس کی تعمیر میں چندہ دیا اور اپنی برادری سے باہر سے بھی چندہ لے لیا اور اسے رہتے ہیں اور اہل قصبہ نے تمام کوشش سے چھ بڑا روپیہ چندہ کا

بھوپال سے منگایا دو تین سال سے قضاویوں نے مسجد میں ایک مدرسہ اپنے اخراجات سے جاری کیا لہذا قصبان کو معلم مقرر کرنے کا بہر صورت حق حاصل ہے مگر امامت کے واسطے بلا مشورہ اہل قصبہ ان کو حق حاصل نہیں آیا اس صورت میں خاص قصبان کو حق تقرر امام کا ہے یا تمام اہل قصبہ کو اگر اس معاملہ میں مسلمانوں کے دو فریق ہو جائیں تو شرعاً شرعاً رائے کو ترجیح ہوگی یا نہیں اگر فریقین میں سے کوئی یہ دعویٰ کرے کہ ہم بھی جامع مسجد کے حق دار مالک ہیں وہ شرعاً مالک ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) محلہ جو مسجد کے ساتھ متعلق ہے اگر قصبان ہی کا ہے تو ہرچنانچہ نماز کے لئے تقرر امام کا حق ان کو ہوگا اور اگر ان کے علاوہ اور لوگ بھی قریب مسجد میں آباد ہیں تو وہ بھی قصبان کے ساتھ حق تقرر امام میں شریک ہوں گے اور اگر ان میں آپس میں اختلاف ہو جائے تو جس طرف اکثر لوگ ہوں اس کو ترجیح ہوگی۔ قال فی الدر المختار فان اختلفوا اعتبر اکثر و مثله فی الخلاصة من الامامة.

البتہ امام جمعہ مقرر کرنے میں علاوہ قصبان اہل محلہ کے دوسرے اہل قصبہ کی رائے بھی مٹنی چاہئے۔ کیونکہ امام جمعہ مقرر کرنا عام اہل قصبہ سے متعلق ہے۔

كما قال الشامي والدر المختار ونصب العامة الخطيب غير مجبر مع وجود من ذكر اما مع عدمهم فيحوز للضرورة انهمي (الضرورة متحققه في ديارنا الهديہ لعلمد والوالی المسلم۔ اور جو شخص مسجد کے مالک ہونے کا دعویٰ کرتا ہے وہ نہط کتا ہے مسجد کسی کی ملک نہیں ہو سکتی۔ یہاں تک کہ خود اس شخص کی بھی ملک نہیں ہو سکتی جو تمام روپیہ اس میں اپنا خرچ کرے ۱۰ اربع الاول ۵۰۱ھ۔

مرزائی اگر جماعت میں شریک ہو جائے تو نماز مکروہ نہیں ہوگی (سوال ۲۱۲) لاہوری جماعت کے مرزائی حنفیوں کی جماعت نماز میں شریک ہو جاتے ہیں تو نماز میں کوئی کراہت آتی ہے یا نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں کہ حنفی ایسے جاہل ہوں کہ اگر امام مرزائی کو روکے تو خوف فتنہ کا ہو؟ (الجواب) نماز میں کوئی کراہت نہیں آتی۔ البتہ مسلمانوں کی جماعت میں تاہم مقدور ان کو شریک نہ ہونے دیا جائے کیونکہ اس سے عام مسلمان ان کو مسلمان سمجھ کر ان کے دھوکے میں آجاتے ہیں اور ان کو اپنی مفسدانہ ریشہ دوانیوں کا موقع مل جاتا ہے۔ ہاں اگر ان کے منع کرنے میں فتنہ کا اندیشہ شدید ہو تو چندے صبر کیا جائے اور آہستہ آہستہ لوگوں کو ان کے عقائد باطلہ اور مکائد پر مطلع کرتے رہنا چاہئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

جماعت سے کن لوگوں کو نکالنا جائز ہے۔ (سوال ۲۱۳) کون سے شخص کو جماعت سے خارج کرنا درست ہے؟ (الجواب) ایسے شخصوں کو جماعت سے خارج کرنا جائز ہے جن سے دوسرے نمازیوں کو تکلیف ہوتی ہو۔ جیسے عجز و لورگندہ و بن یا نندہ و فحل وغیرہ۔ ۱۳ اربع الاول ۵۰۱ھ۔

### حنفیوں کی مسجد میں آئین بالجہر کہنا

(سوال ۲۱۴) اگر حنفی امام کی اقتداء میں کسی دوسرے فرقے والے آئین بالجہر کہہ دیں تو امام و مقتدیوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) امام اور دوسرے مقتدیوں کی نماز تو بلاشبہ ہو جاتی ہے لیکن چونکہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اور بحث محض لولایت کی ہے جو لوگ جہر اکتے ہیں ان کے نزدیک بھی سر اکنا کوئی گناہ نہیں اور جہر اکنا فرض و واجب نہیں اور جو لوگ سر اکتے ہیں ان کے نزدیک بھی سر اکنا واجب نہیں۔ اس لئے بہتر یہ ہے کہ جس جگہ عام مقتدی اور امام آہستہ آہستہ کہنے والے ہوں ان کے مجمع میں بلند آئین نہ کہے۔ اگرچہ اس کے مذہب میں بلند کہنا افضل ہو کیونکہ عوام مسلمانوں کو اس سے تشویش ہوتی ہے اور نئی بات سمجھ کر خلاف کاہزار گرم ہو جاتا ہے اور فتنہ و فساد کی نوبت آجاتی ہے جس کا باعث یہ شخص ہوتا ہے اور ظاہر ہے کہ محض ایک لولایت پر عمل کرنے کے لئے مسلمانوں میں فتنہ اختلاف پیدا کر دینے کی کوئی مقلند تجویز نہیں کر سکتا۔ اسی طرح حنفی مسلمانوں کو بھی یہ مناسب نہیں کہ صرف اتنی بات سے کہ کوئی شخص آئین بالجہر کہہ دے بے فروخت ہو جائیں۔ قال فی شرح المنیۃ الکبیر ص ۲۷۵ لا ھوری۔ قلنا تعارض روایتنا الجہر والاختفاء فی فعلہ فیرجح الاختفاء بأشارۃ قولہ فان الامام یقولہا واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

### امام کا محراب میں کھڑا ہونا

(سوال ۲۱۵) امام کا محراب میں تنہا کھڑا ہونا کیسا ہے عامہ کتب فقہ میں مطلقاً مکروہ لکھا ہے اور شرح وقایہ میں ہے و قیام الامام فی طاق المسجد ای فی المحراب بان یکون المحراب کبیراً الخ۔ کبیرا کی قید احترازی ہے یا وقتی اگر قید احترازی ہو اور قیام امام محراب صغیر میں مکروہ نہ ہو تو محراب کبیر کی حد کیا ہے۔

(۲) یہاں پر ایک مسجد ہے کہ اگر امام کے قدمین خارج محراب ہوں اور سجدہ محراب ہی میں ہو تو بھی صف اول سیدھی نہیں ہوتی۔ کیونکہ محراب سے تھوڑے فاصلے پر ستون ہیں۔ پس جو مقتدی ستون کی محاذات میں ہوتا ہے اس کو اور مقتدیوں سے کچھ آگے بڑھنا پڑتا ہے بغیر اس کے اس کو رکوع کرنا مشکل ہوتا ہے اور اگر محراب چھوڑ کر وسط مسجد میں کھڑا ہو تو صف بالکل سیدھی ہوتی ہے اور مسجد میں گنجائش بھی ہے تو کیا امام کو محراب میں کھڑا ہونا ضروری ہے۔ خواہ صف ٹیڑھی ہو جائے؟

(۳) صف اول اس جگہ کا نام ہے جو مغربی دیوار سے متصل ہو یا ان مقتدیوں کی صف ہے جو امام کے متصل صف میں ہوں۔

(۴) مسجد مذکور کی ہیئت ایسی ہے کہ فقط اس کے سامنے پونے تین ہاتھ چھوڑ کر سامنے کی دیوار قائم ہے اور ایسا محض خوشی کے لئے کیا گیا دیکھنے میں خوشنما معلوم ہوتی ہے۔ اور وہ حصہ جو سامنے کی دیوار کے آگے ہے یہاں کے عرف میں بڑا آمد مسجد کے نام سے معروف ہے یہ حصہ مسجد میں داخل ہے یا نہیں۔ اس بڑا آمد میں جہر نہ کر

کسی کو رہتا جائز ہے یا نہیں بانی مسجد نے مسجد ہی کی نیت سے بنایا ہے۔

(الجواب) شارح وقایہ کی غرض اس عبارت سے یہ نہیں کہ وہ محراب صغیر اور فقہی طور پر کوئی فرق ایسا کرنا چاہتے ہیں جیسے مسجد صغیر و کبیر میں بعض احکام فقہیہ متفاوت ہیں بلکہ درحقیقت شارح رحمۃ اللہ علیہ کی غرض اس جگہ محض صورت مسئلہ کا واضح کرنا اور ایک شبہ کا ازالہ مقصود ہے جو صورت مسئلہ کے تصور میں عرف قدیم کے اعتبار سے پیدا ہو سکتا تھا وہ یہ کہ سلف صالح رحمہم اللہ کی عمد میں مساجد کی محراب اس قدر وسیع و فراخ نہ ہوتی تھی کہ ان میں کوئی آدمی کھڑا بھی ہو سکے چہ جائے کہ پورا سجدہ رکوع وغیرہ وہاں کر سکے بلکہ محراب کی صورت زمانہ سلف میں صرف یہ تھی کہ وسط مسجد میں کوئی نشان دروازہ کی شکل کا یا اور کسی قسم کا بنا دیا جاتا تھا تاکہ وسط کا امتیاز پورا ہو جائے اس میں امام کا کھڑا ہونا متصور ہی نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ نماز پڑھنا اس لئے حکم کر لیتے الصلوٰۃ فی الطائفتی تصویر میں یہ اشکال بناؤ علی الرسم القدیم عاید ہوا کہ یہ صورت تو متصور ہی نہیں ہو سکتا کراہت یا عدم کراہت کی بحث کیسی؟ اس کا حل شارح نے اس طرح فرمایا لان یکون المحراب کبیر القوم فیہ

البتہ اس کے بعد وحدہ کی قید قید احترازی بیان حکم کے لئے ہے اور دلیل اس رسم قدیم کی شیخ جلال الدین سیوطی کا مستقل رسالہ ہے مسمیٰ اعلام الارانیب فی بدعہ المحراب جس میں ثابت کیا ہے کہ یہ طریقہ مروجہ زمانہ سلف میں نہ تھا۔

(۲) امام کے لئے محراب میں کھڑا ہونا کوئی سنت نہیں بلکہ سنت صرف یہ ہے کہ وسط صف میں کھڑا ہو اور چونکہ محراب وسط مسجد میں ہی بنائی جاتی ہے اس لئے عموماً محراب میں کھڑے ہونے سے یہ سنت ادا ہو جاتی ہے۔ لیکن اگر محراب میں کھڑے ہونے سے کوئی دوسری سنت فوت ہونے لگے۔ مثلاً تسننہ صف وغیرہ تو پھر محراب میں کھڑا ہونا نہ چاہئے بلکہ محراب سے باہر ایسی جگہ کھڑا ہو جائے کہ صف سیدھی ہو جائے البتہ اس کا خیال رکھنا چاہئے کہ امام وسط صف میں رہے کذا فی عامۃ کتب الفقہ۔

(۳) یہ اختلاف صف لول کا جدار غربی کے متصل یا امام کے متصل ہونے کے متعلق ہمارے دیار کی عام مسجدوں میں تو متصور نہیں کیونکہ محراب کے اندر امام ہی کھڑا ہوتا ہے قدیمین باہر رہتے ہیں۔ اور صفوف سب مسجد کے اندر ہوتی ہیں۔ تو جو صف جدار غربی کی متصل ہوگی وہی امام کے متصل ہوئی۔ اسی کو عرف اور شرع میں صف اول کہا جائے گا۔ حضرات فقہاء شامی اور صاحب بحر وغیرہ نے جو اس بارے میں اختلاف نقل فرمایا ہے وہ ایک خاص صورت پر مبنی ہے جو عموماً ہمارے دیار میں نہیں۔ وہ یہ کہ محراب اس قدر وسیع ہو کہ اس میں امام آگے کھڑا ہو اور اس کے پیچھے چند آدمیوں کی چھوٹی سی صف محراب کے اندر ہی ہو جائے اس قسم کی محراب کا نام عرف قدیم میں مقصورہ ہے اور پھر بڑی صف مسجد کے اندر جدار غربی کی متصل ہوتی تھی تو اس میں اختلاف واقع ہوا کہ صف لول اس خاص صورت میں وہ چھوٹی صف ہوگی جو امام کے متصل مقصورہ کے اندر ہے یا بڑی صف جو جدار غربی کے متصل مسجد میں ہے اس اختلاف میں فقہ ابو الیث کانتوی یہ ہے کہ بڑی صف کو صف اول کہا جائے گا۔ علامہ شامی کے طرز کلام سے اسی کی تائید معلوم ہوتی ہے۔ بہر حال ہمارے یہاں تو جو صف امام کے پیچھے صلا

ہوتی ہے وہی صف لول ہے خواہ جدار غریٰ کے متصل ہو جیسا کہ امام کے محراب میں کھڑا ہونے کی صورت میں ہو گا جدار غریٰ سے فاصلہ پر ہو جیسا کہ امام اگر محراب چھوڑ کر اندرون مسجد کھڑا ہو۔

(۳) اس معاملہ میں نیت بانی ہی معتبر ہوتی ہے جب کہ بانی نے اس جگہ کو بہ نیت مسجد بنایا ہے تو وہ قیامت تک کے لئے مسجد ہو گئی اس کا تغیر کسی طرح کسی وقت جائز نہیں اس میں نہ رہائش کا حجرہ بنا سکتے ہیں نہ کوئی اور مکان۔ اگرچہ وہ مصالح مسجد ہی کے متعلق ہو۔ البتہ مسجد کے پورے رکھنے کے لئے کوئی جگہ مسجد کے اندر ملحدہ کر سکتے ہیں جب کہ نمازیوں پر تنگی نہ ہو صرح بہ فی العالمگیریۃ من الوقف واحکام المسجد و الشامی و صاحب البحر من احکام المسجد (واللہ تعالیٰ اعلم)

جب مؤذن تکبیر کے تو مقتدی کس وقت کھڑے ہوں

(سوال ۲۱۶) یہاں عموماً روانہ ہے کہ جس وقت تکبیر کسی جاتی ہے جب تک پوری نہیں ہوتی اس وقت تک مقتدی تمام بیٹھے رہتے ہیں اور امام بھی ٹھہرا رہتا ہے جب تکبیر پوری ہو جاتی ہے جب نماز پڑھائی جاتی ہے یہ مسئلہ درست ہے یا نہیں؟

(الحواب) جس وقت تکبیر پڑھنے والا، حی علی الصلوٰۃ پر پہنچے اس وقت مقتدیوں کو کھڑا ہو جانا چاہئے اور اگر اس سے پہلے شروع تکبیر ہی سے کھڑے ہو جائیں تب بھی جائز ہے کوئی مضائقہ نہیں۔ اور جب کہ امام پہلے سے مضطرب ہو جائے تو جب وقت امام مضطرب ہو کر کھڑا ہو تو بہتر ہے کہ سب اس وقت کھڑے ہو جائیں۔ قال فی المحلی شرح الموطا قال ابو حنیفہ و محمد یقومون عند حی علی الصلوٰۃ و شرع الا امام عد قد قامت الصلوٰۃ الی قوله و اما اذا لم یکن الا امام معهم فالجمهور علی انہم لا یقومون حی یروہ لما فی البخاری اذا اقیمت الصلوٰۃ فلا تقوموا حتی ترونی محلی شرح موطا (واللہ تعالیٰ اعلم)

منبر کے دائیں بائیں صف بنانا مکروہ نہیں

(سوال ۲۱۷) یہاں مساجد میں منبر کی ہر دو جانب ایک صف کی مقدار چھوڑی جاتی ہے اور عیدین میں جب کہ بارش کی وجہ سے نماز عیدین مسجد میں ہوتی ہے تو مصلیٰ اسی منبر کی بائیں والی صف میں کھڑے ہو جاتے ہیں اور امام محراب میں آگے بڑھ جاتا ہے گو کہ امام کا مجددہ محراب میں ہوتا ہے اور قدیمین محراب کے باہر ہوتے ہیں لوگ آتے گئے اور اسی منبر کے بائیں والے فرجہ میں بیٹھتے گئے میں نے یہ دیکھ کر انہیں کہا اور سمجھایا کہ چونکہ درمیان میں منبر کا فصل واقع ہے اس وجہ سے استطاع صف لازم آتا ہے جو مکروہ ہے حضور اقدس اپنی تحقیق سے فرمائیں کہ احقر کا یہ امر بالمعروف منہج تھا یا ناظ۔ (یعنی توجروا)

(الحواب) فی الحمعة رد المحتار فلا تقطع الصف بساتھا (ای المقصورة) کہا لا یقطع بالمسجد الدی ہو د احلہا فیما ینظر حرج صرح بہ الشامیہ ۵۱ (شامی ۵۳۲ ج ۱) وفي الدر المحتار بعد

ذلك ولو صلى على افوف المسجد ان وجد في صحه مكانا كره قيامه في صف حلف صف (شامي ۵۳۳ ح ۱) عبارت نمبر ۱ سے معلوم ہوا کہ منبر کے دائیں بائیں صف بنائی جاوے تو منبر کی وجہ سے صف بہ منقطع نہ قرار دیا جاوے گا اور کوئی کراہت نہ ہوگی اور عبارت نمبر ۲ سے معلوم ہوا کہ ضرورت اور تنگی سے استعاضہ صف کی رعایت بھی ساقط ہو جاتی ہے کراہت نہیں رہتی۔ اس لئے صحیح بات یہی ہے کہ یہ موقع نہی عن المنکر کا نہیں تھا کیونکہ ان کا فعل منکر نہیں بلکہ جائز و درست ہے لیکن تاہم عوام کے لئے آپ پر احسن طعن کرنے کی کوئی مبنیائش نہیں ان کا یہ فعل سخت مکروہ ہے۔ (دائمہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) ۳۱ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ (اضافہ)

تابعہ نوجوں کا مردوں کی صف میں کھڑا ہونا

(سوال ۲۱۸) مبالغہ لڑکے جماعت میں شریک ہو جاتے ہیں تو اور مقتدیوں کی نماز صحیح ہوتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اخرج ابن ابی شیبۃ عن ابی مالک الا شعری ان السی صلی اللہ علیہ وسلم اقام الرجال یلونه و اقام الصیان خلف ذلك من شرح الهدایۃ للعبی فی البحر الرائق الصبی الواحد لا یکون مفرداً عن الرجال بل یدخل فی صفهم ولعل هذا الترتیب انما هو عند حضور جمع من الرجال و جمع الصیان فحينئذ تفر الصیان بحر ص ۳۷۵ جلد اول

عبارات مذکورہ اور عام کتب فقہ کی عبارات مشہورہ سے معلوم ہوا کہ مبالغہ لڑکوں کا مردوں کی صف میں کھڑا ہونا خلاف سنت ہے۔ خواہ نماز جمعہ ہو یا دوسری نمازیں نماز جمعہ میں جس شخص کے پاس لڑکے کھڑے ہوں۔ اس کو چاہئے کہ انہیں پیچھے ہٹائے یا صف سے علیحدہ کسی جگہ کھڑا کر دے۔ ورنہ نماز مکروہ ہوگی۔

جو مقتدی امام کے برابر کھڑا ہے جب دوسرا مقتدی آجائے تو کیا کرے

(سوال ۲۱۹) دو مرد جن میں ایک مقتدی اور دوسرا امام ہے تیسرا مرد ان کی جماعت میں شامل ہونا چاہتا ہے اس تیسرے آدمی نے نیت باندھنے سے پہلے اس مقتدی کو جو امام کے پاس کھڑا ہوا ہے پیچھے اپنے برابر کر کے نیت باندھ لی بعد سلام کے اس مقتدی نے جس کو پیچھے بنایا تھا یہ کہا کہ میری نماز نہیں ہوئی (امام کے آگے بڑھنے کی جگہ نہ تھی) تو ایسی صورت میں ایک مقتدی کا دوسرے مقتدی کو پیچھے اپنے برابر لے لینا جائز ہے یا نہیں؟

دوسرے پیچھے کرنے میں نیت باندھ کر کرنا افضل ہے یا نہایت باندھ ہے؟ بعض کہتے ہیں کہ نیت باندھ کر اگر پیچھے گیا تو اسے پیچھے ہٹانے والے مقتدی کو حرکات نماز میں کرنی پڑتی ہیں۔ اور بعض کہتے ہیں کہ اگر نہایت باندھ پیچھے بنایا تو ہٹنے والے کی نماز جاتی ہے کیونکہ نماز میں ہٹنے میں ایسے شخص کے اشارہ پر چلا جو نماز میں داخل نہیں ہے بعض کہتے ہیں کہ لڑائی یہ ہے کہ امام آگے بڑھے یا نہ بڑھے ان کے برابر شامل ہو جائے پیچھے ہٹانے کی ضرورت نہیں شامل ہونے والا خواہ ایک ہو یا چند؟

(الجواب) فی رد المحتار معز یا للفتح ولو اقلدی واحد باخر فحاء ثالث یحذب المقدی بعد



التکبیر ولو جذبہ قبل التکبیر لما یضرہ الخ والذی یشہرہ ینبغی للمقتدی التاخر اذا جاء ثالث فان تاخر والا جذبہ الثالث ان لم یخش فساد صلوٰۃ فان اقتدی عن یسار الامام یشہر الیہما بالتاخر و هو اولیٰ من تقدمہ لا نہ متبوع ولان الا مصطفای خلف الامام من فعل المقتدین لا الامام فالاولیٰ لاتباعہ فی مکانہ وتاخر المقتدی (شامی مصری ص ۴۲۰ ج ۱) عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں مقتدی لول کو چاہئے کہ جب دوسرا مقتدی آگیا تو خود پیچھے ہٹ جائے اور اگر وہ پیچھے نہ ہٹے تو اس دوسرے مقتدی کو پیچھے کھینچ لے خواہ نیت باندھے اور تکبیر کرنے سے پہلے کھینچ یا بعد۔ دونوں صورتوں میں کوئی نقصان کسی کی نماز میں نہیں آتا البتہ اگر یہ خیال ہو کہ یہ شخص بلا وجہ جمالت کے نماز توڑ دے گا تو اس کو نہ کھینچ بلکہ امام کی باتیں جانب کھڑا ہو جائے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

پچھلی صف میں کوئی آدمی اکیلا ہو تو اگلی صف سے کسی آدمی کو کھینچنے کا حکم (سوال ۲۲۰) اگر کوئی شخص مسجد میں ایسے وقت پہنچے کہ جماعت ہو رہی ہو۔ اور صف میں جگہ نہیں تو وہ شخص کس جگہ کھڑا ہو بہشتی گوہر میں مولانا اشرف علی صاحب نے تحریر فرمایا ہے کہ صف میں سے ایک آدمی کو کھینچ لے۔ تو کس جانب سے کھینچے۔

(الجواب) آج کل چونکہ جمالت عام ہے اگر اگلی صف سے کسی کو کھینچا گیا تو غالب گمان یہ ہے کہ وہ کوئی ایسی حرکت کر بیٹھے گا کہ نماز خراب ہو جائے۔ اس لئے کسی کو کھینچنا مناسب نہیں تھا پچھلی صف میں مجبوراً کھڑا ہو جائے جیسا کہ خود حضرت مولانا موصوف دام مجد ہم نے بہشتی گوہر میں اس کی تصریح فرمادی ہے۔ اور اگر آدمی سمجھ دار مسائل جاننے والے ہوں اور اس کا خطرہ نہ ہو کہ نماز فاسد کر لے گا تو یوں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ باتیں جانب سے کسی کو کھینچ لے اور اگر داہنی جانب سے کھینچے تو بھی مضائقہ نہیں (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی اللاحق والمسبق (مسبق ولاحق کلیان)

مدرک، لاحق، مسبوق کی تعریف

(سوال ۲۲۱) مدرک اور مؤتم میں کیا فرق ہے اور مسبوق اور لاحق میں کیا؟

(الجواب) مؤتم کا لفظ کبھی تو مطلق مقتدی کے معنی میں بولا جاتا ہے اور اس اطلاق میں یہ لفظ مدرک اور لاحق اور مسبوق سب کو شامل ہے کمالا شعی علی تتبع کتب الفن اور کبھی لفظ مؤتم خاص مدرک کے معنی میں بولا جاتا ہے تو اب یہ مسبوق اور لاحق کے مقابل ہو جائے گا اس لئے معلوم ہوا ہے کہ مؤتم کوئی خاص قسم نہیں بلکہ مقتدی جس کو دوسرے لفظ میں مؤتم بھی کہتے ہیں تین قسم پر ہے جن کی تفصیل مع تعریفات کے درج ذیل ہے۔

(۱) مدرک وہ شخص ہے جس نے پوری نماز امام کی اقتداء میں پڑھی ہو۔

(۲) لاحق وہ شخص ہے جو لہذا امام کے ساتھ شریک نماز ہوا مگر بعد میں کسی عذر سے یا بلا عذر اس کی تمام رکعتیں یا بعض رکعتیں رہ گئیں۔

(۳) مسبوق جو لہذا امام کے ساتھ شریک نماز نہ تھا ایک یا چند رکعتیں گزرنے کے بعد شریک ہوا کما فی الدر المختار واعلم ان المدرک من صلاھا کاملۃ مع الامام واللاحق من فاتھہ الركعات کلھا او بعضها ولكن بعد اقتلادھ الی قوله والمسبوق من سبقه الامام بها او ببعضھا الخ۔

مسبوق اور لاحق کے احکام میں اہم فرق یہ ہے کہ لاحق اپنی تمام نماز میں مقتدی کا حکم رکھتا ہے اسی لئے فوت شدہ رکعات میں بھی قراءت نہ کرے گا۔ اور مسبوق اپنی فوت شدہ رکعات میں مفرد کا حکم رکھتا ہے۔ اسی لئے ان رکعتوں میں اس کو قراءت کرنا چاہئے۔

کما فی الدر المختار فی حکم اللاحق وحکمہ ای اللاحق کمؤتم فلا یاتی بقرانہ ولا سہو الخ۔

قال وفی حکم المسبوق وهو ای المسبوق مفرد حتی ینتی ویعود ویقرأ الخ۔ ۱۰ صفر ۱۳۵۰ھ

مسبوق کے درود پڑھنے سے متعلق چند سوالات

(سوال ۲۲۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین مسائل ذیل میں کہ نمبر ۱ مسبوق نے دو رکعت امام کے ساتھ پائیں اور امام کے ساتھ قعدہ اخیرہ میں بیٹھا کہ یہ اس کا قعدہ لوثی ہے اس میں بعد تشہد درود شریف پڑھے یا نہیں۔ اگر پڑھے تو کیا مضاقتہ ہے۔

(۲) مسبوق نے صرف ایک رکعت پائی اور امام کے ساتھ قعدہ کیا تو اب تشہد کے بعد درود شریف پڑھ سکتا ہے یا نہیں؟

(۳) مسبوق کے امام نے سجدہ سو کیا اور پھر تشہد وغیرہ پڑھ رہا ہے تو مسبوق بھی بعد تشہد درود شریف پڑھ سکتا

ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الدر المختار ولا یرید علی التّشہد فی القعدة الا ولی اجماعاً (ثم قال) واما المسوق فیرسل لیفرغ عد سلام امامه وقيل يتم وقيل یکرر کلمة الشهادة ۹۱ قال الشامي ای يتمهل وهذا ما صححه فی الخایه وشرح المنیة فی بحث المسبوق من باب السهو وناقى الا قوال مصحح ایضاً . قال فی البحر و ینبغی الا فناء بما فی الخایة کما لا یحیی ولعل وحده کما فی النهار انه یقضى آخر صلوته فی حق التّشہد و یتبی فیہ بالصلوٰۃ والدعاء وهذا لیس آحرًا قال ح وهذا فی قعدة الا امام الاحیرة واما فیما قبلها من القعدات فتحکمہ السکوت کما لا یحیی ومثله فی الحلیة ۱۰ (شامی ص ۴۷۷ ج ۱)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ نمبر اسبوق کو امام کے قعدہ آخرہ میں درود شریف نہ پڑھنا چاہیے بلکہ تشدد کو اس طرح ٹھہر ٹھہر کر پڑھتے کہ امام کے سلام تک اس سے فارغ ہو۔ اور اگر پہلے فارغ ہو جائے تو کلمہ شہادت کو کمر پڑھتا رہے۔ نمبر ۱۲ اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر ۱۱ میں گزر گیا نمبر ۱۳ کا بھی وہی حکم جو مذرا۔ نقول الشامی واما فیما قبلها من القعدات الخ (والله تعالی اعلم) تاریخ الاول ۱۲۶۲ھ (اضافہ)

## فصل فیما یفسد الصلوٰۃ وما یکره فیہا

### (نماز کے مفادات و مکروہات)

عبدہ میں جاتے ہوئے دونوں ہاتھوں سے پانچامہ درست کرتا

(سوال ۲۲۳) عبدہ میں جاتے وقت اکثر لوگ پانچامہ یا دعویٰ ہاتھ سے اوپر کو چڑھا لیتے ہیں کیا اس سے نماز باطل ہو جاتی ہے؟

(الجواب) ہاتھ سے پانچہ وغیرہ چڑھا لینے سے نماز تو فاسد نہیں ہوتی کیونکہ عمل کثیر کی صحیح تعریف کی رو سے یہ عمل کثیر نہیں اگرچہ دونوں ہاتھوں کا اس میں استعمال کیا جائے البتہ بلا ضرورت اس سے بچنا بہتر ہے۔ اور اگر کوئی ضرورت ہو جیسے بعض اوقات پڑا تن جاتا ہے کہ عبدہ میں یا تو اس سے تکلیف ہوتی ہو اور یا پھٹ جائے کا اندیشہ ہو تو اس صورت میں اگر پڑا عبدہ میں جاتے وقت درست کرے تو کوئی مضائقہ نہیں (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) تاریخ الاولیٰ ۱۲۵۰ھ۔

کھلی ہوئی کبھیوں سے نماز پڑھنا

(سوال ۲۲۴) آستین چڑھا کر نماز پڑھنے سے نماز میں کوئی خلل ہوتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر کبھیاں کھلی ہوئی ہوں تو بافتاق مکروہ ہے اور اس سے کم میں خلاف ہے وهو المراد من قول

الحلی فی شرح المنیۃ حیث قال ویکره ایضاً ان یکف ثوباً وهو فی الصلوٰۃ بان یرفعہ من بین یدیه او من خلفہ عند السجود او مدہ فیہا وهو مکفوف کما اذا دخل وهو مشمر الکم او لذیل کبیری ص ۳۰۵ وقال الشامی وقید الکراہۃ فی الحلاصۃ و المنیۃ بان یکون رافعاً کمیہ الی المرفقین و طاهرہ انه لا یکره الی مادو نھما قال فی البحر و الطاهر الا طلاق لصدق کف الثوب علی کل شامی کراہۃ الصلوٰۃ ص ۴۳ ج ۱۔

صرف پا جامہ پہن کر نماز مکروہ ہے

(سوال ۲۲۵) بغیر کرتہ کے صرف پا جامہ یا تہبند سے نماز کیسی ہوگی؟  
(الجواب) بغیر کرتہ کے صرف پا جامہ یا تہبند کے ساتھ نماز مکروہ ہے۔ کذا فی شرح النیت۔

صرف بجان و نیم آستین صدریہ کے ساتھ نماز مکروہ ہے

(سوال ۲۲۶) بجان یا نیم آستین صدری سے نماز پڑھنا کیسا ہے؟

(۲) رومال سے پیٹھ یا پیٹھ چھپا کر نماز پڑھنا کیسا ہے؟

(الجواب) بجان یا نیم آستین بلکہ پوری آستین کی بھی صدری پہن کر نماز پڑھنا مکروہ ہے۔ اسی طرح رومال وغیرہ سے پیٹھ اور پیٹھ چھپا کر پڑھنا بھی مکروہ ہے کما فی عامۃ کتب الفقہ و تکرہ الصلوٰۃ فی ثیاب البدلہ۔ البتہ اگر کسی کے پاس دوسرا پٹیراموجود نہ ہو تو بلا کراہت نماز درست ہے۔ (واحد سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔)

قبر سامنے ہوتے ہوئے نماز پڑھنا کس صورت میں مکروہ ہے

(سوال ۲۲۷) ایک عالی شان قبہ ہے جس میں متعدد قبریں لکڑی کی جالی دار کنھروں کے اندر موجود ہیں اس قبہ کے برابر ان میں دائیں طرف مسجد ہے اور بائیں طرف دوسرا قبہ ہے اور ان تینوں کے آگے ایک بلا صحن ہے جو تقریباً ایک جریب ہے جس کو مسجد کا حکم ہے آیا مسجد کے برابر والے صحن کو امام چھوڑ کر درمیانی قبہ (جس کا دروازہ کھلا ہوا ہے) کے تھوڑے شمال کی طرف کھڑا ہو کر نماز پڑھتا ہے اور صفیں سارے صحن کی لمبائی پر پائی جاتی ہیں کیا اس حالت میں امام اور مقتدیوں کی نماز جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں اس شرط کے ساتھ نماز جائز ہے کہ یا تو قبروں اور نماز کی صفوں کے درمیان کوئی دیوار یا بند شدہ کواڑ وغیرہ حائل ہوں اور یا اتنا فاصلہ ان قبروں اور نماز کی صفوں میں ہو کہ جب نماز کی خشوع سے ساتھ نماز پڑھتے تو اس کی نظر ان قبروں پر نہ پہنچے۔ خشوع کی تفسیر یہ ہے کہ حالت قیام میں نظر سجدہ کی جگہ پر رکھے اور حالت رکوع میں پشت قدم پر اور حالت قعود میں زانو کی جڑ پر۔ اور اگر نہ کوئی دیوار یا کوئی کواڑ حائل ہوں اور نہ اتنا فاصلہ سے تو ان قبروں کے سامنے نماز پڑھنا مکروہ تحریمی ہے۔

والدلیل علیہ ما ذکرہ الطحطاوی فی حاشیئہ علی مراقی الفلاح حیث قال وفی القہستانی عن جنائز المضمرات لا تکرہ الصلوٰۃ الی جہۃ القبر الا اذا کان بین یدیه بحیث لو صلی صلوٰۃ الخاشعین وقع بصرہ علیہ وما فی العالگمیریۃ ان كانت القبور ما وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ وبين القبر مقدار مالو کاک فی الصلوٰۃ ویمر الا نسان لمر لا یکرہ انتہی وما فی خزائن الروایات فی مفید المستفید من الحاوی سنل ابو نصر عن ذلك فقال ان کان القبر وراء المصلی لا یکرہ فانہ ان کان بینہ وبين القبور مقدار ما لومر انسان بین یدیه لمر لا یکرہ فکذا هنا والحد الفاصل موضع سجودہ انتہی وصرح فی الخلاصۃ من کتاب الصلوٰۃ بجواز الصلوٰۃ الیہا اذا کان ہاک حائل مثل الجدار وغیرہ .

## فصل فی القراءۃ ومسائل زلۃ القاری (نماز میں قرأت اور قاری کی لغزش کے مسائل)

قرأت فاتحہ خلف الامام کے متعلق غیر مقلدوں کے دلائل کا جواب  
(سوال ۲۲۸) جناب مفتی صاحب السلام علیکم (قرأت فاتحہ خلف الامام کے متعلق یہ اول ایک غیر مقلد نے پیش کی ہیں جن کی نقل لرسال ہے) اب ہم احناف کی جو دلیلیں ہوں ان کے جواب میں ان کو جو الہ کتاب تحریر فرما کر ماجر ہوں۔

(الجواب) مذہب معتد جمہور حنفیہ کا اس باب میں یہی ہے کہ امام کے پیچھے قرأت فاتحہ وغیرہ سب مکروہ ہے مطلقاً خواہ نماز جری ہو یا سری صرف امام محمد رحمۃ اللہ علیہ سے غیر ظاہر الروایۃ میں ایک قول نقل کیا جاتا ہے کہ وہ سری نمازوں میں قرأت فاتحہ کو احتیاطاً مستحسن فرماتے ہیں۔ سائل نے اس تحریر میں حنفیہ کا مذہب نقل کرنے میں احتیاط و انصاف سے کام نہیں لیا کیونکہ خود ہدایہ میں جس سے عبادت مذکورہ فی اسوال نقل کی گئی ہے اس کے خلاف صراحت موجود ہے۔ سائل نے صرف اپنے مطلب کا ایک جملہ لے لیا اور اس کے خلاف قوی روایات و تصریحات کو چھوڑ دیا ہدایہ کے یہ الفاظ ولنا قولہ علیہ السلام من کان لہ امام فقرأ الامام لہ قرأتہ وعلیہ اجماع الصحابۃ الخ اور جو قول امام محمد صاحب کا سائل نے ہدایہ سے نقل کیا ہے وہ بھی ادھر اور ہے ہدایہ کے الفاظ یہ ہیں ویستحسن علی سبل الاحتیاط فیما یروی عن محمدؐ وبکرہ عندہما لما فیہ من الوعد اس پوری عبادت سے دو باتیں معلوم ہوئیں۔ اول یہ کہ امام محمدؐ کا یہ قول جو نقل کیا گیا ہے ظاہر الروایت اور قوی نہیں بلکہ روایت ضعیفہ ہے۔ صحیح قول وہی ہے جو امام صاحب کا ہے دوسرے یہ معلوم ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ سے ایسی ضعیف روایت بھی اس میں نہیں بلکہ وہ یقینی طور پر قرأت خلف الامام کا ناجائز فرماتے ہیں دلیل ان دونوں امر کی یہ ہے کہ علامہ ابن ہمام فتح القدیر میں ہدایہ کے اس قول کے تحت میں فرماتے ہیں :-

یقتضیٰ هذا العبارة انها ليست ظاهر الرواية عنه كما قال في الركوة وهو الذي يظهر من قوله في الذخيرة وبعض مشايخنا ذكروا ان على قول محمد لا يكره وعلى قولهما يكره ثم قال في الفصل الرابع الاصح انه يكره والحق ان قول محمد كقولهما فان عبارة في كنبه مصرحة بالتحافى عن خلافه فانه في كتاب الاثار في باب القراءة خلف الامام بعد ما اسند الى علقمة بن قيس انه ما قرأ قط فيما يجهر فيه ولا فيما لا يجهر فيه قال وبه ناخذ لا نرى القراءة خلف الامام في شيء من الصلوة وفي الموطا للامام محمد بعد ان روى في منع القراءة في الصلوة ماروى قال محمد لا قراءة خلف الامام فيما جهر ولا فيما لم يجهر فيه بذلك جاءت عمدة الاخبار وهو قول ابي حنيفة.

اعرض امام محمد رحمۃ اللہ سے جو احسان قرأت خلف الامام منقول ہے وہ ضعیف روایت ہے جو تمام ان کی تصانیف کے خلاف ہے اور خود ہدایہ میں بھی اس کی تضعیف کی طرف اشارہ ہے جیسا کہ لن ہما کی تشریح سے معلوم ہوا۔ اب سائل نے اسی ضعیف روایت کو مختلف کتب حنفیہ سے نقل کر کے یہ دکھانا چاہا ہے کہ خود حنفیہ کے نزدیک بھی قرأت خلف الامام مستحسن ہے اور انہیں کتابوں میں جو اس روایت کے خلاف تصریحات اور قوی روایات ہیں ان کو چھوڑ دیا۔ لہذا صحیح بات وہی ہے جو عامہ لن ہما نے فرمائی ہے یعنی (والحق ان قول محمد كقولهما)

یہاں تک تو اس کے متعلق حاکم حنفیہ کا مذہب معتد اور صحیح کیا ہے۔ رہا یہ امر کہ قراءۃ فاتحہ خلف الامام کی ممانعت پر حنفیہ کے دلائل کیا ہیں۔ سو یہ ایک طویل الذیل سوال ہے جس کے جواب میں بیسوں مفصل و مدلل رسائل حنفیہ کی طرف سے مطبوعہ موجود ہیں۔ اگر اس کی مکمل تحقیق کرنا ہے تو رسائل ذیل ملاحظہ فرمائیں۔

ہدایۃ المستدی بزیان اردو۔ فصل الخطاب (عربی) امام اکلام (عربی) آثار السنن (عربی) اناء السنن (عربی) وارو) وغیرہ اور اجمالا اتنا بھی کافی ہے کہ ایک دلیل حنفیہ کی آیت قرآن ہے۔ واذا قرء القرآن فاستمعوا له وانصتوا۔ جس میں صاف سکوت اور استماع کا امر ہے اور مجملہ دلائل کے ایک وہ حدیث بھی ہے جو لو پر نوالہ ہدایہ گزری۔ یعنی من كان له امام فقراءه الا امام له قراءه۔ یہ حدیث بالکل صحیح اور صریح ہے۔ اجلہ محدثین نے اس کی تصحیح فرمائی ہے جس کی تفصیل کی یہاں منجائش نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم) ۸ صفر ۱۳۵۰ھ۔

قراءۃ خلف الامام کے بارہ میں صحابہ کرام کا تعامل

(سوال ۲۲۹) صحابہ کرام جب آنحضرت ﷺ کے پیچھے نماز میں پڑھتے تھے تو مقتدی ہونے کی حالت میں کیا کیا پڑھتے تھے اور کس وقت خاموش رہتے تھے۔

(۲) ظہر عصر میں کچھ پڑھتے تھے یا خاموش کھڑے رہتے تھے۔

(۳) مغرب اور عشاء میں صحابہ کرام مقتدی ہونے کی حالت میں تیسری اور چوتھی رکعت میں ۷۰ پڑھتے تھے یا

ناموش رہتے تھے۔

(۴) اگر کوئی صحابہ ایک یا دو رکعت کے بعد جمعہ میں شریک ہوتے تھے تو فوت شدہ رکعات میں چھ پڑھتے تھے یا نہیں۔

(۵) اگر آنحضرت ﷺ قصر پڑھ کر امام پھیر دیتے تو مقتدی باقی دور رکعت کس طرح ادا کرتے تھے۔

(الجواب) نمبر اول سے نمبر پانچ تک تمام صورتوں میں صحابہ کرام کا عمل مختلف رہا ہے اور اسی سے ان کے بعد تابعین اور تبع تابعین اور تمام ائمہ دین کے اندر اس مسئلہ میں خلوف واقع ہوا صحابہ کرام اس بات میں تین جہتوں پر متقسم تھے بعض حضرات مطلقاً امام کے پیچھے قراءت پڑھتے تھے نہ سری نمازوں میں اور نہ جہری نمازوں میں اور نہ جہری نمازوں کی آخری تیسری یا چوتھی رکعت میں اور بعض حضرات سری نمازوں میں پڑھتے تھے اور جہری میں نہیں اور بعض حضرات سے یہ بھی نقل کیا جاتا ہے کہ وہ سری اور جہری دونوں میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھتے جیسا کہ کتب حدیث کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے لیکن جمہور صحابہ کا عمل کتب حدیث سے یک نظر ہوتا ہے کہ وہ قراءت خلف الامام کے مطلقاً منکر تھے جن میں سے بعض آثار اس جگہ نقل کئے جاتے ہیں۔

(۱) کان عبد اللہ بن عمر لا یقرأ خلف الامام واسنادہ صحیح رواہ مالک فی الموطا

(۲) عن وہب بن کيسان انه سمع جابر بن عبد اللہ يقول من صلی رکعة لم یقرأ فیہا بام القرآن فلم یصل الا وراء الامام رواہ مالک فی الموطا واسنادہ صحیح

(۳) عن زید بن ثابت وجابر بن عبد اللہ فقالوا لا یقرأ خلف الامام فی شیء من الصلوة رواہ الطحاوی واسنادہ صحیح عن ابن مسعود قال انصت للقراءة فان فی الصلوة شعلا وسیکک ذلك الامام رواہ الطحاوی واسنادہ صحیح .

امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھنا

(سوال ۲۳۰) جو لوگ امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھتے ہیں ان کی نماز ہوتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) کتب فقہ میں ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے الحمد شریف پڑھنا مکروہ تحریمی ہے لیکن اصح مذہب کے موافق نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ درمختار میں ہے۔ والمؤتم لا یقرأ مطلقاً ولا الفاتحہ الخ فان قرأ کرہ تحریماً ونصح فی الاصح الخ .

ضاد کے بجائے قاری کا عدا طاء پڑھنا

(سوال ۲۳۱) زید قاری بجائے "ض" کے "طا" خالص عدا نماز میں ہر جگہ پڑھتا ہے اس سے معنی اور نماز

فاسد ہو جاتی ہے یا نہیں؟

(۲) صاد مشابہ باطاء ضرور ہے مگر کیا دونوں کی صورتوں میں فرق مسوع ہو گیا نہیں؟

(۳) ضد کو اسلی مخرج سے ادا کرتے ہوئے چھ اہلک زیادہ ہوتا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وال مفخم اور ہوتی ہے جیسا کہ آج کل تمام قراء عرب و غیرہ سے سمجھ نہ جاتا ہے۔ یہاں سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

(۴) ایک شخص کہتا ہے کہ خ ص غاء پڑھنے میں تحریف۔ زم آتی ہے اور اگر ذرا اہلک ہو جائے تو غش ضادی ایک صفت باطل ہوتی ہے اس کا خیال درست ہے یا نہیں؟

(۵) ضاد و غاء میں متقدمین کا سبب احتیاطی ہے یا تاخرین کا؟

(الحواہ) مسد ضاد میں جو انتہائات میں دو دراصل دو قسم پر منقسم ہیں۔ اول یہ کہ مخرب ضاد یا ہے اور دو مشابہ غاء ہے یا ادال مملہ کے مشابہ ہے۔ دوسرے یہ کہ جو شخص بجائے ضاد کے نماز میں غاء مجملہ یا ادال مملہ پڑھے اس کی نماز جائز ہوتی ہے یا نہیں۔ دونوں امر کے متعلق مختصر اعرض ہے۔

امر اول کے متعلق تو تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ جمود قراء و فقہاء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ مخرب ضاد حافہ لسان اور اس کی متصل کی ڈالیں ہیں اور اس کی آواز غاء مجملہ کی آواز کے مشابہ ہے۔ وال مملہ کے مشابہ نہیں جیسا کہ اکثر کتب قراء و فقہاء میں اس کی بے شمار تصریحات موجود ہیں۔

مجلد ان کی شش کی اپنے رسالہ ”نہایۃ القول المفید فی علم التحدید“ میں فرماتے ہیں۔ صفحہ ۵۸ مطبوعہ مصر۔

ان الصادو الطاء المعجمتان اشتراكاً جہراً و حواط و استعلاء و اطباقاً و افتراقاً مخرجاً و اعراداً الصاد بالاستطالة و فی المرعی نفلان عن الرعیۃ ما ان هذین الحرفین اعمی الصاد و الطاء متشابہان فی السمع و الا تفرق الصاد عن الطاء الا باحتلاف المخرج و الا مستطالة فی الصاد و لو لا هذا لكانت احدهما عین الاخری فالصاد اعظم ، کلمة و اشق علی القاری من الطاء و منی قصر القاری فی تجوید الطاء جعلها ضاداً انتہی

اور امر ثانی کے متعلق مختار اللغوی اور احوط یہ ہے کہ ضاد جیسا لو پر عرض کیا گیا ہے نہ عین غاء ہے نہ عین وال نہ ان کے مخرج میں اتلا ہے اور نہ صرف صوت میں بلکہ صرف مشابہ باغذاء ہے جس سے خود عینیت کی نفی ہوتی ہے اس لئے بجائے ضاد کے خالص غاء پڑھنا اور وال مفخم خالص پڑھنا دونوں غلط محض ہیں لیکن اس سے فساد صلوٰۃ کے باب میں یہ تفصیل ہے کہ جو شخص قدری بگڑے اور صحیح مخرج سے اسے نکال سکتا ہے اگر وہ مددا اس کو غلط پڑھتا ہے یعنی غاء خالص یا ادال خالص پڑھتا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر غلطی نہیں کرتا یا تا واقعیت کی وجہ سے اس کو طاء و ضاد میں یا ادال مفخم اور ضاد میں کوئی امتیاز نہیں ہے تا اور اس بنا پر غاء خالص یا ادال مفخم پڑھتا ہے تو دونوں صورتوں میں نماز فاسد نہ ہوگی اگرچہ یہ شخص غلط پڑھنے اور صحیح حاصل نہ کرنے کی وجہ سے تباہ ہوگا اور آج کل عام طور پر یہی صورت درپیش ہے۔

والدلیل علی هذه الدعای هذی لروایات الفقہیۃ فی الذحیرۃ ان الحرفین ان کا من مخرج واحد او کان بیہما قرب المخرج واحد ہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذا ذکر ہذا الحرف فلا



یوجب فساد الصلوٰۃ و کذا اذا لم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قرۃ الا ان فیہ بلوی العامة نحو ان یتى بالذال مکان الضاد وان یتى بالذاء المحض کان الذال والطاء مکان الضاد لا تفسد عد بعض المشائخ وفي خزانه الروایات قال القاضی الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد، ذلك تفسد وان جرى على لسانه اولا يعرف التميز لا تفسد وهذا عدل الاقاول وهو المختار.

اس تفصیل سے تمام سوالات مذکورہ کا جواب (۱) ہو گیا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### ضاد اور طاء کے تلفظ اور مخارج کی تحقیق

(سوال ۲۳۲) وبعد فان الناس في هذه الديار مختلفون في النطق بالضاد المعجمة القرآنية على طرق واكثر هم يقرؤون الضاد بصوت يكون اقرب الى صوت الدال المهملة في السمع ويميزها من الدال باطابق ويقول لولا الا طباق في الضاد لكان دالاً. وبعضهم يقرأ الضاد بصوت يكون متشابهاً بصوت الطاء المعجمة في السمع فما قولكم في صحة القراءةتين وعدم صحتها.

(الجواب) قول (والله التوفيق ان الكلام ههنا في الا مرين الاول في مخرج الضاد ما هو وهل هو في التلفظ مشابه بالطاء او الدال المهملة والثاني ان من تلفظ بالطاء او الدال المهملة مكان الضاد تجوز صلوٰۃ أم لا. فالجواب في الا مر الاول ان هذا امر يتعلق بالتجويد فالأولى ان يرجع في هذا الباب الى أهل هذا الفن والعبد الفقير ليس منهم نعم ما سمعت من بعض كبار أهل الفن هو ان الحق الذي عليه اطباق الجماهير من القراء والفقهاء هو ان مخرج الضاد حافة اللسان مع ما يليه من الا صراس وتلفظه يشبه تلفظ الطاء المعجمة لا الدال المهملة كما ظهر من العبارات المرقومة في السؤال وغيرها من كتب المن فقد قال الشيخ محمد مكي في رسالة نهاية القول المفيد في علم التجويد صفحہ ۵۸ مطبوعة مصر ان الضاد والطاء المعجمتين اشتركتا جهراً اور خافئاً واستعلاءً واطباقاً وافتراقاً مخرجاً وانفردت الضاد باستطالة وفي المر عشي نقلاً عن الرعاية ما محتصره ان هذين الحرفين اعى الضاد والطاء متشابهان في السمع ولا تفرق الضاد عن الطاء الا باختلاف المخرج والا استطالة في الضاد ولو لا هما لكانت احداً هما عين الاخرى فالضاد اعظم كلمة واشق على القارى من الطاء ومتى قصر القارى في تجويد الطاء جعلها ضاداً انتهى.

واما الجواب في الا مر الثاني فالمختار الا حوط في هذا الباب ان من تعمد الغلط، فجعلها طاءً امحضاً او دالاً محضاً مع قدرته على التلفظ الصحيح واخراجها عن مخرجها الصحيح فسدت صلوٰۃ وان لم يعتمد العلط بل صدر منه لعدم التميز بينهما جازت الصلوٰۃ وان كان آثماً لترك السعي

فی تعلم الصحيح و انا نرى العامة فى زماننا هذا على هذا الطريق فمنهم من يجعلها ظاءً امحضاً اوزاءً او ذالاً ومنهم من يجعلها دالاً مفخمة مطبقةً و كلامها لحن و غلط الا انها لا يفسدان الصلوٰۃ لعموم البلوى وعدم التميز الا بالمشقة و مما يدل على ما قلنا هذه الروايات الفقهية فى الذخيرة ان الحرفين اذا كانا من مخرج واحد و كان بينهما قرب المخرج و احدهما يدل بالآخر كان ذكر هذا الحرف كذكر هذا الحرف فلا يوجب فساد الصلوٰۃ و كذا اذا لم يكن بين الحرفين اتحاد المخرج ولا قرابه الا ان فيه بلوى العامة نحو ان ياتى بالذال مكان الضاد وان ياتى بالراء المحض مكان الذال والطاء مكان الضاد لا تفسد عند بعض المشائخ و فى خزنة الروايات قال القاضى الامام ابو الحسن والقاضى الامام ابو عاصم ان تعمد فى ذلك تفسد وان جرى على لسانه او لا يعرف التميز لا تفسد و هذا اعدل الاقوال وهو المختار. ۷ صفر ۱۳۵۰ھ

تقریباً ایک آیت پڑھنے میں سے چھوٹ گئی جس سے معنی بدل گئے۔

(سوال ۲۳۳) ایک شخص نے مغرب کی نماز میں رکعت لوٹی میں القارعة پڑھی اور یہ آیت چھوڑ گیا فہو فی عیشتہ الراضیہ . واما من خفت موازینہ - آیا نماز ہوئی یا نہیں؟  
(الجواب) اگر موازینہ پڑھ کر تمام کرنے کے بعد فامہ ہاویہ کہا ہے تو نماز ہو گئی اور اگر بلا وقف تمام کہا ہے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو نماز فاسد ہو گئی۔

قال فی شرح المنیۃ الکبریٰ القاعدة عند المتقدمین ان ما غیرہ تغیرا یکون اعتقاده کفرًا تفسد فی جمیع ذلك سواء کان فی القرآن او لم یکن الا ما کان من تبدیل الجمل مفسولاً بوقف تام لم قال بعد ذلك فالاولیٰ الاخذ بقول المتقدمین الخ کبیری ص ۸۰ ۴ مطبوعہ لاہور

قرات قرآن میں ایک حرف کو دوسرے سے بدل کر پڑھنے کی مفصل بحث

(سوال ۲۳۴) لیکن کس کو کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں۔ ضاد مثل ظاء کے پڑھا جو لے گا یا دال مفغم۔ ضاد۔ ظاء۔ ز۔ ط۔ ت۔ س۔ صاد۔ دال ان حرفوں کا کیا مخرج ہے۔ اگر کوئی شخص اندر نماز کے سبحان ربی العظیم کی ظاء کی جگہ ز پڑھے یا سبحان ربی الا علی کی جگہ سبحان ربی الا لی پڑھے یا سورۃ فاتحہ میں وایٰ کی جگہ ویا پڑھے یا اسی سورت میں المغضوب کی ضاد کی جگہ ظا یا دال مفغم پڑھے یا الصف کی صاد کی جگہ سین یا فاترون کی ز کی جگہ ذال پڑھے یا نصر اللہ کی صاد کی جگہ سین پڑھے یا حطب کی ط کی جگہ ت پڑھے یا یکذب کی ذال کی جگہ ز پڑھے تو ایسے شخص کی کسی صورت میں نماز ہو جاتی ہے یا نہیں اور ایسی صورت میں ایسے شخص کی بھی نماز ہو جاتی ہے یا نہیں۔ لا الہ الا اللہ تحشرون سورہ آل عمران میں ولا وضعو سورہ توبہ میں اور لا اذ بحہ سورہ نمل میں لا الہ الا الجحیم سورہ الصافات میں لا انتم سورہ حشر میں اگر کوئی شخص اندر نماز

کے "لا" کو ساتھ "الف" کے مادے تو نماز ہو جائے گی یا نہیں۔ اگر کوئی شخص درمیان سورۃ سے پڑھنا شروع کرے اور اعوذ کو اللہ کی کسی صفتی نام سے وصل کر دے تو اس حالت میں پڑھنے والا گناہ گار ہو یا نہیں۔ محمود کی نماز غیر محمود کے پیچھے ہو جاتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس سوال کے جوابات باہر کے لکھے ہوئے تصدیق کے لئے آئے ہیں وہو هذا واللحن جس میں تنفس ہو وہ مفید صلوٰۃ ہے یعنی حرف کی تغیر ہو جائے جس سے معنی دوسرے ہو جائیں تو یہ مفید ہے اور جو لحن ایسا ہو کہ حروف تو متغیر نہ ہوں لیکن اعراب میں خطا واقع ہو جائے جیسا کہ طلوٰی میں۔ الخطاء فی الاعراب ويقال لحن۔ یہ لحن مکروہ ہے اگر معنی بخوبی ہو جائیں تو نماز فاسد ہو جائے گی۔ اگر بمعنی تحسین صوت ہو تو یہ لحن نماز وغیرہ نماز دو ٹول میں مستحب ہے۔

(۲) زبان کی دینی پابائیں کروٹ جب بالائی دواڑوں سے متصل ہو وہ مخرج ضاؤ ہے۔ ظمجمہ کا مخرج ثنیا ملیا اس طرح کہ جب زبان کی طرف اور ثنیا ملیا کے کنارہ سے متصل ہو جائے زمجمہ اور مملہ اور ص مملہ یہ تینوں زبان کے کنارہ اور ثنیا سفلی کی جڑ کے مابین سے نکلتے ہیں یہی ان کا مخرج ہے۔ ت فو قاء یہ اور ط مملہ اور د مملہ یہ تینوں زبان کے کنارے اور ثنیا ملیا کے جڑ کے مابین سے نکلتے ہیں یہی ان کا مخرج ہے۔

(۳) ضمجمہ اور ظمجمہ اور د مملہ کے مخرج تو جواب دوم میں گزر چکے کہ ان میں سے ہر ایک کا مخرج جدا گانہ ہے لہذا پہلا فرق تو ان میں من حیث الخارج ہو پھر ضمجمہ مجبورہ رخوہ۔ مستعلیہ۔ مطبقہ۔ مصرعہ۔ مستعلیہ۔ اور ظمجمہ مجبورہ۔ رخوہ۔ مستعلیہ۔ مطبقہ۔ مصرعہ اور د مملہ مجبورہ شدیدہ۔ مستعلیہ۔ مفتوحہ۔ مصرعہ مقلقلہ ہے۔ لہذا ضمجمہ کو ظمجمہ سے صرف ایک صفت استقامت کا فرق ہے کہ ضمجمہ مستعلیہ ہے اور ظمجمہ مستعلیہ نہیں اور ضمجمہ کو د مملہ سے چند صفات کا فرق ہے کہ ضمجمہ رخوہ ہے اور د مملہ اس کی ضد شدیدہ اور صمجمہ مستعلیہ ہے اور د مملہ اس کی ضد مستعلیہ اور ضمجمہ مطبقہ ہے اور د مملہ اس کی ضد مفتوحہ۔ اور ضمجمہ مستعلیہ ہے اور د مملہ اس کی ضد قصیرہ اور د مملہ مقلقلہ ہے اور ضمجمہ غیر مقلقلہ بالجملة یہ تینوں حروف متباہنہ و متغایرہ من حیث الخارج والصفات ہوئے اب علوت قرآن مجید میں ایک کو دوسرے سے قصد ابد لہا حرام ہے۔ اور گناہ عظیم و تحریف قرآن کریم ہے اب باقی رہی مشتبہ الصوت کی بحث لہذا اشتباہ صوت کے اسباب یا تو ایک کا دوسرے حرف کے ساتھ مخرج میں اتحاد یا قرب ہو گیا۔ شذکت فی الصفات یا قصور زبان۔ قسم لول حتی اتحاد مخرج یا قرب و وجہ سے مشتبہ ہو تاہذا اس اشتباہ کو زائل کرنے والی چند چیزیں ہیں ہر حرف کا تغایر و تباہن وضعی یکہ۔ ایک و صوت طبعی امتیاز مشتبہات کے لئے بہت کافی ہے معہذا صفات یا خاصہ کا فرق یکہ ہر ایک کی لوا لگی کی مخصوص کیفیات مشتبہ الاصوات میں ایسی ہیں فرق پیدا کر دیں گی کہ ہر سامع عام اذیں کہ وہ فہم تجوید سے مس رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو مگر تغایر مشتبہات کو بآسانی معلوم کر لیتا ہے اور متقارب الخارج حروف میں ان تمام امور کے باوجود خود تغایر بین الخارج ایک بڑی امتیاز پیدا کرنے والی چیز ہے الحاصل اس قسم کے مشتبہ الصوت حروف کا فرق یکسانانیت ضروری ہے۔ اکثر اس کا امتیاز نہ ہونے کی وجہ سے حکم بدل کر معنی متغیر ہو جاتے ہیں۔ قسم دوم یعنی حروف کا شذکت فی

الصفات فی وجہ سے مشتبہ الصوت ہوتا۔ لہذا اس اشتباہ کو زائل کرنے والی بھی چند چیزیں ہیں۔

(۱) ہر حرف کا تقارن و تائین وضعی۔

(۲) ہر ایک کی صوت طبعی۔

(۳) ہر ایک حرف کے اوائل کی مخصوص رعایات۔

(۴) بعض میں ان کی خاص صفات کہ ان میں سے ہر ایک ایسے مشتبہ الاصوات حروف میں بین فرق پیدا کرنے کے لئے کافی ہے پھر سب کا اجتماع کو شامل درجہ کا امتیاز پیدا کر دے گا اور اگر ان مشارک فی الصفات حروف میں تقارن بین الخارج بھی ہے تو ایک خود زبردست فرق کرنے والی چیز ہے لہذا اس قسم دوم کے مشتبہ الاصوات حروف کا فرق سیکھنا بھی حتمی اور زمی ہے کہ اس فرق کے نہ ہونے کی وجہ سے بھی کلمہ متغیر ہو کر معنی اکثر بگڑ جاتا ہے اور اس وقت چند متجود اور نئے مدعیان علم تجوید نے مشارکت فی بعض الصفات کا نام اتحاد ذات سمجھ رکھا ہے کہ ض مجمہ و بائعہ صظ مجمہ پڑھنا شروع کر دیا ہے اور جب کوئی شخص اعتراض کر دیتا ہے تو نہایت جرأت و دیہی سے کہہ دیتے ہیں کہ ض مجمہ کو چونکہ صظ مجمہ سے اکثر صفات میں مشارکت ہے اس لئے اس کو ظ مجمہ کی آواز میں اویسا جاتا ہے لہذا اس مناسب سمجھتا ہوں کہ اس جیسے مغالطوں کی حقیقت سے نگاہ کروں چنانچہ اگر بقول ان کے مشارکت فی بعض الصفات ایک حرف کی آواز کو دوسری آواز میں فز کر دیتے ہیں تو، حظل ہو کہ ح مملہ اور ش مجمہ میں پانچ صفات میں مشارکت ہے صرف ش مجمہ میں ایک صفت تفش زائد ہے۔ و مملہ اور ب موحہ میں پانچ صفات میں مشارکت ہے صرف ایک ایک صفت میں فرق ہے کہ و مملہ مصمہ ہے اور ب موحہ مذاتہ ہے۔ و مشلیل تو وہ تھیں کہ جن میں ایک ایک صفت کا فرق تھا۔ اب دو مثالیں لیجئے جن میں ایک صفت کا بھی فرق نہیں ہے۔ چنانچہ ہ اور ث مثلاً کہ ان دونوں میں ایک صفت کا بھی فرق نہیں ہے کہ یہ دونوں مموہ۔ ر خوہ۔ مستغلہ مفتوح۔ مصمہ میں برابر ہیں۔ لہذا اب نئے قاریوں کو چاہئے کہ پہلی دونوں مثالوں میں چونکہ اکثر صفات میں صرف ایک ایک صفت کا فرق ہے جیسے ض مجمہ اور ظ مجمہ میں ایک صفت کا فرق ہے تو جب بلا وجود ایک صفت کا فرق ہوتا ہوئے ض مجمہ ہم آواز ظ مجمہ کا ہی نہیں ہو گیا بلکہ ذات مجمہ بن گیا۔ لہذا اس قاعدہ کا بنا پر ش مجمہ ہم آواز ح مملہ کا و مملہ ہم آواز ب موحہ ہو گا ہی نہیں ہو جائے بلکہ ش مجمہ ذات ح مملہ اور و مملہ ذات ب موحہ بن جائے۔ اب باقی رہیں آخر کی دو مثالیں مشارکت فی بعض الصفات ہی نہیں بلکہ مشارکت فی کل الصفات ہے اور ض مجمہ اور ظ مجمہ میں تو ایک صفت کا فرق بھی تھا اور یہاں تو فرق کا نام ہی نہیں۔ لہذا ایک مموہ کی ہم آواز ہونے کا یہ ذکر بدھہ کو ث مثلاً اور ک کو ت فوقانیہ پڑھنا چاہئے بلکہ جو یہ کہ ہ نا خواندہ بھی ح مملہ اور ش مجمہ اور و مملہ اور ب موحہ میں اور ہ اور ث مثلاً میں اور ک اور ت فوقانیہ میں بین فرق سمجھتا ہے بالجمہ مشتبہ الصوت ہونے کا مداریہ مجوزین یہ اب بھی مشارکت فی الصفات ہی قرار دیں گے اور سنیں کہ و مملہ اور ت فوقانیہ میں ان کی اضافہ صفات ہیں یعنی مموہ۔ مستغلہ۔ مفتوح۔ لقللہ۔ لہذا اگر مشتبہ الصوت

ہے کہ درصنف مشارکت فی نسبت پر ہوتا باوجود چار صحت کے فرق ہوتے ہوئے یہ دونوں مشتبہ الصوت نہ ہوتے بلکہ ان کو مشتبہ الصوت تسلیم کیا گیا ہے لہذا اب نہایت روشن طور پر ثابت ہو گیا کہ مشتبہ الصوت ہونے کا درصنف مشارکت فی الصحت کو قیودین نہایت نادانی ہے۔ وہ بریں ان بتوین نے مشتبہ الصوت ہونے کا یہ مطلب کہ اس سے تراش کے دو دونوں ایک دوسرے سے ایسے ہم آواز ہو جائیں کہ اس میں سامع کو کوئی امتیاز نہ ہو سکے۔ غلط ہو کہ میں نے فوقانیہ اور مملہ مشتبہ الصوت میں باوجود یہ کہ ہر سامع ان کی ادائیگی سے وقت میں ان میں فرق پائی معصوم نہ لیتا ہے لہذا ض مجملہ کو طائفہ پڑھنا درگلو خد صحت سے مشتبہ الصوت و تا نا لینا بتوین کا قرآن کریم میں تحریف لڑنا ہے ورنہ ان بتوین کے اس قاعدہ کی بنا پر یہ مشتبہ الصوت کا یہ طریقہ حدوت ہے پھر ظف کے ایک یہ بات ہے کہ مشابہت جانین سے مساوات چاہتی ہیں لہذا اس کی وجہ ہے کہ ض مجملہ کے ہم آواز ط مجملہ کے کیا جاتا ہے اور ط مجملہ کو ہم آواز ض مجملہ کے نہیں کیا جاتا اس میں مرجح کون ہے بلکہ چاہئے تو یہ تھا کہ ط مجملہ کو ض کے ہم آواز کیا جاتا کیونکہ ض مجملہ میں ایک صفت استعلا ط مجملہ سے زائد ہے لہذا باوجود اس کے خلاف پر کون سی دلیل ترجیح قائم ہو گئی ہے۔ اب باقی رہا یہ مذر کہ مجملہ کے ض مجملہ کی ادائیگی میں نہایت دشواری اور اشکال ہے و یا یہ مذر تبدیل حروف کو پانزمرے کا اور بریں جس حرف کے اوپر نے میں دشواری ہو تو کیا اس کے لئے یہی قاعدہ ہے کہ وہ اس طرح تبدیل حرف کر لیا کرے لہذا چہ تو بہ تخلص کا یہی قرآن ہو جائے گا۔ نعوذ باللہ من هذه الغرافات

قسم سوم۔ زبان کے قصور کی وجہ سے مشتبہ الصوت ہونا لہذا اس کی دو صورتیں ہیں۔

(۱) بحر مذر ان دونوں کی تعریف اور ختم مقدمہ چنانچہ قسم سوم و چہرہ میں مفصل تشریح کا۔ بالجمہ۔ خد صواب یہ ہے کہ ض مجملہ ان دونوں حروف ط مجملہ در مملہ سے ایک باکل طحہ اور ممتاز حرف ہے۔ لہذا ض مجملہ نہ ط مجملہ پڑھا جائے گا نہ در مملہ اور در مملہ مخفم نہیں ہوتی اس کو مخفم لکھنا غلطی ہے وائد تعاد اہمیا صواب۔ (۲) سنت یہی ہے کہ رکوع میں بیان ربی اعظیم ہی کہا جائے اور عظیم میں ط کو مخرج سے لڑا کیا جائے بصورت بحر امر پڑھی جینی عزیم تواند تعاد شان میں استثنیٰ کا کلمہ ہوا۔ عزیم کے معنی عدد و شدید کے ہیں۔

(۵) ان مقامات میں الف کی زیادتی سے۔ نئی بن جائے گا اور اس میں بجائے اثبات کے نفی کے معنی پیدا ہو جائیں گے تو اس میں معنی بہت زیادہ ہو جائیں گے لہذا حضرت امام ابو حنیفہ اور امام محمد کے قول کے مطابق قسلا نماز کا قصر ہے اور حالت بحر بھی اس میں قصر فساد ہی زیادہ احوط ہے کہ اس کے امتیاز میں زیادہ دشواری نہیں ہے۔

(۶) خود کے آخر میں چونکہ شیطان کا نام ہے اور اس کے بعد اس کی مفت رحیم ہے لہذا اس کا کسی اسمائے اسی سے وصل منسب نہیں ہے اگرچہ وصل دو وقف سے علماء کرام نے معنی کا تغیر تسلیم نہیں کیا ہے ہاں اثر معنی پر نظر رکھتے ہوئے اور اس اتصال کو اچھا سمجھتے ہوئے اس نے عدو وصل کو اختیار کیا ہے تو ضرور کنگار ہو گا جیسا کہ شامی کی عبارت میں مصرح ہے والاولیٰ الا حذ بھذا فی العمد۔ ہاں بسم اللہ شریف کو اسمائے اسی سے وصل کر سکتے ہیں مابو مصرح کی کتب التوید۔

(۷) جائز نہیں۔ تہ محمد اہمل بن اشہ محمد اہمل سنبلی۔ تصدیق از وی بند۔ بسم اللہ از حسن المرتحل، حدیث احقر نے رسالہ بذا، وہ مقدمات کے تمام مطالعہ کیا اس میں کوئی مبالغہ نہیں کہ اپنے موضوع میں بہ نظیر رسالہ ہے خصوصاً ضاد۔ تحقیق باطل افراط و تفریط است پاب اور نسبت بہتر تحقیق ہے۔ البتہ مسائل۔ مندرجہ (۴) و (۵) میں موافقہ۔ مد نے حقدین کی رائے کو اختیار فرمایا ان تمام صورتوں میں قضا و صلوٰۃ کا حکم دیا ہے جن میں تغیر فاحش معنی میں ہو جاتا ہے۔ اس بارہ میں احقر کا خیال مبالغہ آلود ہے کہ اپنے عمل میں حقدین ہی کے قول کو اختیار کرنا چاہیے لیکن فتوے میں متاخرین کے قول کو فتویٰ دینا بہتر معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس میں وسعت ہے جس کا حظ رکن وقت عموم ہونے مفتی کے فرائض میں سے ہے لہذا ان تمام مسائل میں احقر کے نزدیک اس شخص کی نماز فاسد نہ ہوئی جس نے عدا جان و جہور ٹھٹھی نہ کی ہو یعنی غیر عامہ کی نماز فاسد نہ ہوئی و اگر حامد ایسا رہے گا تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی۔

لما فی الد والمحتار وفي التار حایة عن الحاوی عن الصغار انه كان يقول الخطاء اذا دخل فی الحروف لا یفسد لان فیہ بلوی عامة الناس لا نهیم لا یقیمون الحروف الا بمشقة وفيها اذا لم یکس بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قرۃ الا ان فیہ بلوی العامة کالذال مکان الصاد و الرء المحض مکان الذال والطاء مکان الصاد لا تفسد عد بعض المشائخ الخ والله سبحانه ، وتعالی اعلم کتبہ احقر محمد شفیع غفرلہ۔

فاتحہ اور سورۃ کے درمیان بسم اللہ پڑھنا

(سوال ۲۳۵) بہ نماز کی ہر رکعت میں قبل شروع کرنے سورۃ فاتحہ اور بعد سورۃ فاتحہ قبل سورۃ کے بسم اللہ کا پڑھنا جیسا کہ فتویٰ نذیریہ جلد اول ص ۷۰ میں اس حدیث و نقل کیا ہے۔ من ترکھا فقد ترک ما تہ و اربع عشرة آية من کتاب الله تعالیٰ کذا فی المدارک ضروری معلوم ہوتا ہے۔ آپ کا کیا خیال ہے؟ (الجواب) فاتحہ اور سورۃ کے درمیان بسم اللہ پڑھنا مسنون نہیں ہے البتہ امام اور منفذ کو ہر رکعت کے شروع میں بسم اللہ آہستہ پڑھنی چاہئے۔ درمختار میں ہے و کما تعود سمي غير المؤتم الح سراً فی اول کل رکعة ولو جهریة لا تس بین الفاتحة و السورة مطلقاً ولو سریة الخ۔ معلوم ہوا کہ مذہب حنفیہ کا یہ ہے کہ امام اور منفذ کو ہر رکعت کے شروع میں بسم اللہ پڑھنی مسنون ہے اور درمیان فاتحہ اور سورۃ کے بسم اللہ پڑھنی مسنون نہیں ہے اور جو حدیث فتویٰ نذیریہ سے نقل کی ہے یہ قبل عمل نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد۔

مفسد صلوٰۃ غلطی کی اگر تصحیح کر لی جائے

(سوال ۲۳۶) تراتوت میں قرائت کے اندر ایسی غلطی ہوئی جس سے معنی بدلے۔ سامع کے بتانے سے صحیح نہ لیا وہ نماز جس میں غلطی واقع ہوئی فاسد تو نہیں ہوئی۔ یہ سنا ہے کہ مولانا شگونی کے یہاں ایسا مسئلہ پیش ہوا

تھا۔ اس پر یہ فرمایا تھا کہ جب فائدہ نہ ہوئی پھر سامع کہتا ہے کہ تلاتے سے صحیح نہیں ہو سکتی؟

(الجواب) فتویٰ عالمگیری میں ہے ذکر فی الفوائد لو قرأ فی الصلاة بحطاء فاحتس ثم رجع وقرأ صحیحا قال عدی صلاہ حابرۃ الخ۔ اس روایت کی بناء پر جب سامع کہتا ہے کہ تلاتے سے صحیح پڑھ لیا تو نماز صحیح ہو گئی اور دھرت ٹٹو گئی قدس۔ دے اگر اعادہ کر لیا ہو تو وہ احتیاط اور لو لویت کا درجہ ہے چنانچہ بہتر یہی ہے کہ نماز کا اعادہ کر لیا جائے۔ شرط یہ کہ شخص ایسی ہوئی ہو جس سے معنی قرآن کے غلط ہو گئے ہوں۔

### امام کو لقمہ دینے کے مسائل

(سوال ۲۳۷) نماز جمعہ یا کسی اور فرض نماز میں امام اگر کوئی سورت کا ام مجید غلط پڑھے یا پڑھتے پڑھتے بھول جائے تو یہ مقتدی امام کو صحیح بتا سکتا ہے اور نماز میں مقتدی کہتا ہے کہ تلاتے سے فرق تو نہیں آتا؟

(الجواب) امام کو لقمہ دینے میں اور تلاتے میں جلدی کرنا مکروہ ہے جیسے کہ امام کے لئے یہ مکروہ ہے کہ وہ مقتدی کو لقمہ دینے پر مجبور کرے بلکہ بہتر یہ ہے کہ دوسری آیت کی طرف منتقل ہو جاوے بہر حال لقمہ دینے سے نماز میں کچھ نقص نہیں آتا اور مقتدی میں ہے بخلاف فتحہ علی امامہ فانہ لا یصد مطلقا لغتاحت و احد ککل حال الخ قوله ویکل حال ، ای سواء قرأ الامام قدر ما تجوز به الصلوة ام لا انقل الی آية اخرى ام لا کبر الفتح ام لا ہوا لاصح نہر . (واللہ تعالیٰ اعلم)

نمازیوں میں جس کی قرات بہتر ہو اس کو امام بنانا لائق ہے

(سوال ۲۳۸) ایک آدمی ہے جو کچھ علم تجوید قرات سے واقف ہے اور اس نے کچھ مشق بھی کی ہے اس کی نماز دوسرے لوگوں کے پیچھے جن کی یہ عانت نہیں جائز ہے یا نہیں۔ مفصل جواب کی ضرورت ہے؟

(الجواب) نماز جائز ہے لیکن وہ یہ ہے کہ اس صورت میں یہی شخص امام بنے جو لوگوں سے اچھا قرآن مجید پڑھ سکتے۔ کما ہو مصرح فی عامة کتب الفقہ وقال در المحتار فان قدموا غیر الاولی اسأوا (واللہ اعلم)

## فصل فی الوتر (وتر کا بیان)

وتر میں بجائے دعائے قنوت کے کوئی اور دعا پڑھنا

(سوال ۲۳۹) وتر میں بجائے دعائے قنوت کے اور کوئی دعا یا سورۃ پڑھ لی جائے تو نماز ہوگی یا نہ؟

(الجواب) ہر دعا کا یہ ناس کے مشابہ نہ ہو اس کے پڑھنے سے نماز ہو جاتی ہے۔ قال الشافعی ومن لا یحسن القنوت یقول ربنا اتنا فی الدنیا حسنة الآیہ وقال ابو اللیث یقول اللهم اغفر لی یکررها ثلاثاً وقیل یقول یارب ثلاثاً ذکرہ فی الدحیرۃ ۱۵ (واللہ تعالیٰ اعلم)

دعا قنوت یا دنبہ ہو تو کیا پڑھے

(سوال ۲۴۰) (۱) عوام میں مشہور ہے کہ جس کے دعا قنوت یاد نہ ہو تو اس کا نکاح حرام ہے اگر اولاد ہوگی تو حرام کی ہوگی اس کی کہاں تک اصل ہے یا نہ؟

(الجواب) (۱) یہ قول کہ نکاح حرام اور اولاد حرام کی ہوئی غلط اور بے اصل ہے۔

(۲) شری باب اوتر میں ہے کہ جس شخص کو دعا قنوت یاد نہ ہو تو وہ دعا پڑھے ربنا اتنا فی الدنیا حسنة وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار الخ۔ بہت دعا قنوت مخصوصہ کا پڑھنا چوتھا۔ سنت ہے اس نے دعا قنوت یاد نہ کی چاہیے اور شری میں واجبہ صلوٰۃ میں ہے۔ قوله وهو مطلق الدعاء ای القنوت الواجب یحصل بای دعاء کان قال فی السحر واما خصوص اللهم انا نستعینک فہ فقط و الواتی بغیرہ جار اجماعاً (واللہ تعالیٰ اعلم)



## فصل فی السنن والنوافل (سنن ونوافل کے احکام)

وتر کے بعد تہجد پڑھنا

(سوال ۲۴۱) ایک شخص نے فرض عشاء پڑھنے کے بعد سنت و دو نفل اور وتر پڑھ لئے پھر تہجد میں بھی پڑھ لئے تو اس نے ٹھیک کیا یا نہیں۔ بہتر طریقہ کون سا ہے؟  
(الجواب) جس شخص کو یہ پورا بھر دس ہو کہ آخر شب میں تہجد کے وقت آنکھ ضرور کھل جائے تو اس سینے تہجد اور وتر آخری وقت پڑھنا ہی لوں ہے۔ اور جس کو یہ بھر دس نہ ہواں کے لئے کسی کوں اور بہتر ہے کہ عشاء ۵ نماز کے بعد دونوں چیزیں پڑھے و کذا فی الصیۃ و شرو حہا لیمن جب عشاء کے بعد وتر پڑھے تو پھر تہجد کے وقت نہ پڑھے کیونکہ وہ نفل ہوئی اور نفل تین رکعات کی نہیں ہوتی۔

سننوں کی نیت کس طرح کرے

(سوال ۲۴۲) سننوں کی نیت بابت ذیل کرنا کیسا ہے۔ اہم مسجد منع کرتے ہیں۔ نیت کرتا ہوں نماز واسطے اللہ تعالیٰ کے دو رکعت نماز سنت رسول اللہ وقت فجر منہ میرا طرف عجب کے۔ اللہ اکبر۔ اور اہم مذہب بابت ذیل نیت کرتا ہوں نماز کی نیت کرتا ہوں نماز کی واسطے اللہ تعالیٰ کے دو رکعت سنت منہ میرا طرف عجب کی اللہ اکبر اور نماز بعد کی نیت اس طرح کرتا ہے۔ دو رکعت نماز فرض وقت ظہر واسطے جمعہ کے۔  
(الجواب) اصل اس معاملہ میں یہ ہے کہ نیت درحقیقت ایک فعل قلب ہے جو دل ہی سے تحقق رکھتا ہے اس لئے اگر کوئی دل میں نیت نماز کرے اور زبان سے کچھ بھی نہ دے۔ تب بھی نماز ہو جاتی ہے اور اگر دل سے نیت نہ کی اور زبان پر عبارت مندرجہ سوال سے بھی زیادہ مفصل عبارت پڑھ دی تب بھی نماز نہ ہوگی۔ صریح بہ فی حدیث کتب اللہ۔

البتہ عوام کے لئے بہتر یہ ہے کہ دل کی نیت کے ساتھ زبان سے بھی مختصر الفاظ دے۔ صریح بہ فی احادیث لیکن لہجہ عہد تمس نیت کے وقت پڑھنا مکروہ ہے اسی لئے بہتر اور افضل طریقہ نیت کا یہ ہے کہ دل سے نیت کرے کہ میں دو رکعتیں سنت فجر پڑھتا ہوں اور زبان سے اس قدر کہ لے سنت فجر۔ ایسے ہی فرض فجر۔ وہ طویل عہد تمس جو سوال میں درج ہیں۔ دونوں خلاف لائی ہیں۔ اور سنت کے ساتھ فطر رسول کا پڑھنا بہتر تو نہیں لیکن اگر کوئی پڑھا جائے تو کوئی ناجائز بھی نہیں۔ کیونکہ غرض اس جملے سے باتفاق یہ ہوتی ہے کہ یہ سنتیں انص قرآن سے اگرچہ غمت نہیں مگر طریقہ رسول اللہ تعالیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اس لئے پڑھتا ہوں اور اس میں پتہ حرج نہیں اور منع کرنے والوں نے شاید اس خطے سے منع کیا ہو گا کہ لوگ یہ نہ سمجھنے لگیں کہ فرض تو ہم لوگ

اللہ کے لئے پڑھتے ہیں اور سنتیں رسول اللہ ﷺ کے لئے۔ اور یہ کھل شرک ہے کیونکہ نماز میں دونوں اللہ ہی کے لئے ہیں۔ نہ فتنہ ہی ہے کہ فرض کا ثبوت نص قطعی غیر متعارض فیہ سے ہے اور سنتوں کا آنحضرت ﷺ کے فرمان سے۔

**تحیۃ المسجد بیٹھنے سے پہلے پڑھنا مستحب ہے**

(سوال) اکثر نمازی مسجد میں داخل ہو کر دوچار سُنڈ بیٹھنے کے بعد سنت یا نفل پڑھنی شروع کرتے ہیں اور بعض حضرات بیٹھتے نہیں آتے ہی نماز میں مشغول ہو جاتے ہیں۔ بہتر طریقہ کون سا ہے؟

(الجواب) دوچار سُنڈ بیٹھنے کے بعد نماز شروع کرنا۔ اس کی کچھ اصل شریعت میں نہیں ہے اس لئے بہتر یہی ہے کہ مسجد میں داخل ہوتے ہی نوافل میں اور سنن میں مشغول ہو جائے۔ علاوہ ازیں حضرات اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ کا عمل اس پر رہا ہے کہ مسجد میں داخل ہوتے ہی نماز میں مشغول ہو جاتے تھے واللہ تعالیٰ اعلم کہتہ مسعود احمد۔

جو ب صحیح ہے اور خود حدیث شریف میں ارشاد ہے کہ تحیۃ المسجد بیٹھنے سے پہلے پڑھنا چاہئے قل ان یجلس فی المسجد من قرأت بالبحر کا حکم

(سوال ۲۴۳) صلوٰۃ تہجد میں قرأت بالبحر مستحسن ہے یا نہیں؟

(الجواب) بحر خفیف کے ساتھ مستحسن ہے شرط یہ کہ دوسرے سوئے والوں کی نیند میں اس سے خلل نہ آئے ورنہ فہم بہتر ہے۔ کذا ورد فی بعض الاحادیث واللہ تعالیٰ اعلم ۶ ذی الحجہ ۱۳۵۰ھ۔

## فصل فی التراویح (تراویح کے احکام)

تراویح میں سورہ اخلاص کی تکرار

(سوال ۲۴۴) ختم قرآن کے وقت تراویح میں قل هو اللہ کو تین مرتبہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) قل هو اللہ احد کا تکرار ختم قرآن کے وقت جائز ہے اور نوافل و تراویح میں بعض علماء نے مستحسن کہا ہے مگر دوسرے اکابر و فقہاء اس کو غیر مستحسن کہتے ہیں اور معتد یہ ہے کہ فرائض میں تکرار سورت کا مکروہ ہے خواہ قل هو اللہ احد ہو یا کوئی دوسری سورت اور نوافل و تراویح میں گنجائش ہے مگر ترک تکرار لوں ہے۔ قال فی شرح المسیة قرأ قل هو اللہ احد ثلاث مرات عد ختم القرآن لم يستحبها بعض المشايخ وقال الفقيه ابو الليث هذا شئ استحسسه اهل القرآن و اهل الامصار فلا بأس به الا ان يكون الحتم في المكتوبة فلا يريده على مرة انتهى اور اسی کتاب میں دوسری جگہ ہے ویکرہ تکرار قراءة السورة في الفرض ولا يكره تکرار السورة في التطوع لان باب التطوع اوسع انتهى ۱۵ ربيع الاولی ۱۳۵۷ھ۔

تراویح میں ایک مرتبہ جہر سے بسم اللہ پڑھنا

(سوال ۲۴۵) بسم اللہ کا جہر تراویح میں جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جائز ہے بلکہ لوں ہے کیونکہ خلیفہ کے نزدیک بسم اللہ الرحمن الرحیم وہ سورہ نمل کے بھی ایک مستثنیٰ آیت ہے جس کا تکرار ہر سورۃ شروع میں کیا گیا ہے تو جو شخص سارا قرآن مجید ختم کرے اور بسم اللہ ایک جگہ بھی نہ پڑھے اس کا قرآن ختم نہ ہوگا اور جس طرح سارے قرآن کو جہر پڑھا ایک مرتبہ کن سورہ کے شروع میں خواہ سورہ بقرہ ہو یا کوئی دوسری سورت بسم اللہ کو جہر پڑھنا چاہیے۔ تویر المنہر میں ہے۔ خلیفہ برآمد۔ بسم اللہ آیت واحدہ است مکرر شد و ہر فصل میان سور یکس قرآن عبارت است از اتم و چہرہ سورہ و یک آیت پس در ختم قرآن یک بار بسم اللہ ضرور است الخ۔

تراویح کی رکعات آنحضرت ﷺ سے آٹھ ثلاث ہیں یا تیس

(سوال ۲۴۶) آٹھ رکعت تراویح حضور ﷺ سے پڑھنی ثلاث ہے یا نہ اگر ثلاث ہے تو تیس رکعت یہوں پڑھتے ہیں اور ترجیح کس کو ہے۔

(الجواب) تحقیق یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ سے نماز تراویح کی تعداد رکعات تو ایسا علماء کسی صحیح و معتبر حدیث سے ثابت نہیں اور آٹھ رکعات کا جن روایات صحیحہ میں ذکر ہے وہ تراویح کے متعلق نہیں بلکہ تہجد کے متعلق ہے بہت

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اور تمام صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم کے اجماع سے جس ۲۰ رکعت تروٹ پڑھا جانا ثابت ہے۔

اسی لئے تمام ائمہ اربعہ نے جس سے کم تروٹ کو اختیار نہیں کیا۔ مسئلہ کی تفصیل دیکھنا ہو تو سالہ التفتیٰ فی حدود رکعات التروٹ کا حظ فرمائیں۔

### تابع کے پیچھے تروٹ پڑھنا

(سوال ۲۴۷) ایک لڑکا چودہ برس کا حافظ قرآن ہے و نیز مسائل نماز سے اچھی طرح سے واقفیت رکھتا ہے اور تمام قصبہ میں صرف آیا ہی حافظ ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں؟

(الحواب) قال الشامي في ماب الامامة . قال في الهداية وفي التروايح و السنن المطلقة جوزة مشايخ بلح ولم يجوزوا مشايخا ومهم من حقق الخلاف في الفل المطلق بين ابي يوسف و محمد والمختار انه لا يجوز في الصلوة كلها (شامي محبائي ص ۳۸۸ ج ۱)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ فتویٰ اس پر ہے کہ تابع کے پیچھے تروٹ بھی جائز نہیں اگر کوئی باغ حافظ نہ مے تو ائمہ ترکیف وغیرہ سے مختلف۔ سو تمیں پڑھ کر تروٹ پڑھ لی جائے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

### تروٹ میں قرآن پڑھنے پر اجرت لینا

(سوال ۲۴۸) رمضان میں حافظ لوگ رقم متعین کرتے ہیں مثلاً اس طرح اگر ہم کو ساٹھ یا ستر روپیہ دے دیں تو ہم نماز پڑھائیں گے ورنہ نہیں۔ اس طرح متعین کرنا درست بھی ہے یا نہیں۔ اس طرح متعین کرنے والے کے پیچھے نماز تروٹ جائز ہے یا نہیں؟ نیز تابع لڑکا شہزاد یا آٹھ سالہ تروٹ نماز کے لئے کھڑا کر دیا جائے تو اس کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) تروٹ میں ختم قرآن پر اجرت مقرر کر لینا خواہ صراحتاً ہو جیسا کہ بعض لوگ کرتے ہیں یا بطور عرف و عادت ہو جیسا کہ عموماً آج کل رائج ہے۔ دونوں صورتوں میں جائز نہیں اور تحقیق اس معاملہ کی یہ ہے کہ اصل مذہب میں مطلقاً عبادت پر اجرت لینا جائز نہیں ہے خواہ کوئی عبادت ہو۔ لیکن حضرات متاخرین نے ضرورت کی وجہ سے اس قاعدہ کلیہ سے چند چیزیں استثناء کی ہیں اور یہ تصریح فرمائی ہے کہ یہ استثناء انہیں چیزوں میں ہے۔ باقی عبادت و عطا اپنے اصلی حکم پر ہیں کہ ان میں اجرت لینا جائز نہ ہوگا۔ اور ان مستثنیات میں ختم قرآن در تروٹ کو کسی نے شامل نہیں فرمایا۔ اس سے اس پر اجرت لینا اسی طرح ناجائز رہے گا۔

قال في الدر المختار من كتاب الاحارة ولا تصح الاجارة لعب النيس (الي قوله) ولا لاصل طاعات مثل الاذان والحد والامامة و تعليم القرآن والفقه وبنى اليوم بصحتها لتعليم القرآن ولحقه والا مامة والا اذان انتهى قال الشامي و قد ذكر مسئلة تعليم القرآن استحسانا الخ

یعنی للضرورة ص ۳۷ ح ۵۔ ثم قال الشامي بعد ذلك باسطر وقد اتفقت كلمتهم جميعا على التصريح باصل المذهب من عدم الحوازم استثنوا بعده ما علمته فهذا دليل قاطع وبرهان ساطع على ان المفتي به ليس هو جوار الا ستحار على كل طاعة بل على ما ذكره فقط بما فيه ضرورة ظاهرة تبيح الحروج عن اصل المذهب من طرو المع فان مفاهيم الكتب حجة ولو مفهوم لقب انتهى (شامي كتاب الاحارة ص ۳۸ ح ۵) ثم قال بعد ذلك نقلاً عن شرح الهداية للعلبي وسمع القاري للدي والاحد والمعطى اتمان فالحاصل ان ما شاع في زماننا من قراءة الاجزاء بالا جرة لا يحوران فيه الا امر بالقراءة واعطاء الثواب لا مرو القراءة لا جل المال فاذا لم يكن للقاري ثواب لعدم النية الصحيحة فاين يصل الثواب الى المستاجر ولو لا الاجرة ما قرأ أحد لا حد في هذا الزمان بل جعلوا القرآن العظيم مكتبة وسيلة الى جمع الدنيا والله واما اليه راجعون انتهى (شامي ص ۳۸ ح ۵)

عبارات مذوره سے معلوم ہوا کہ فقہاء متاخرین نے جو امامت اور تعلیم اقرآن وغیرہ کی جرت و جاز قرار دیا ہے تو اس وجہ سے کہ ضرورت نہیں ہے کہ اس کے بغیر قرآن کی قسط لازم آجاتا ہے تراتوت میں پورا قرآن ختم کرنا فرض و واجب نہیں کہ اس کو تعلیم اور امامت پر قیاس کیا جائے بلکہ سنت ہے اور اس میں بھی فتویٰ اس پر ہے کہ اگر پورا ختم قرآن کرنے کی وجہ سے تعطیل جماعت کی نوبت آتی ہو۔ اور لوگ وجہ سستی کے سنت تراتوت ہی سے باز رہتے ہوں تو پورا ختم قرآن زمانہ میں نہیں۔

لما قال صاحب الدر المحار فی باب التراویح والحتم مرة سنة ولا يترك بكسل القوم لكن فی الاحتیار الا فضل فی زماننا قدر مثلاً بشکل علیہم واقره المصنف وغیرہم (الی قولہ) ومن لم یکن عالماً باهل زمانه فهو جاهل انتهى قال الشامي قوله الا فضل فی زماننا لان تكثير الجمع المصل من تطويل القراءة (الی قولہ) ولهذا قال فی الحر فالحاصل ان المصحح فی المذهب ان الحتم سنة لكن لا يلزم منه عدم تركه اذا لزم منه تفسير القوم وتعطيل كثير من المساجد خصوصاً فی زماننا فالظاهر احتیاره الا حلف علی القوم (شامي جلد اول باب التراویح)

عبارات مذوره سے معلوم ہوا کہ تراتوت میں ختم قرآن کرنا واجب نہیں۔ بلکہ سنت ہے اور سستی قوم کے عذر سے چھوڑ دینا بھی جائز ہے۔ اس سے ختم کی ضرورت و ضرورت امامت یا ضرورت تعلیم پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا اگر کوئی شخص بلا اجرت پڑھنے والا نہ ملے تو جس قدر سورتیں محلہ والوں کو یاد ہوں ان سے تراتوت پڑھنا اس سے بہتر ہے کہ اگر اجرت دے کر کسی سے پڑھوائیں یہ سب اس وقت ہے کہ جب کہ لین دین باسوط سے ہو جائے یا دقت ہو جاتا سمجھ جاتا ہو اور ہمارے دونوں باتیں نہ ہوں کہ لینے کی غرض سے نہ پڑھتا ہو۔ اور سینہ والے بھی بطور ہدیہ غیر ضروری سمجھ کر دیتے ہوں اس طرح کہ اگر نہ دیا جائے تو کسی کو ذکایت نہ ہو تو ایسا دینا بلاشبہ جائز بلکہ باعث اجر ہے اور اس کا لین بھی جائز ہے۔ اور صورت اس کی ہے کہ امام اور قاری کی خدمت میں جائے۔

قرآنی معمول مقرر نہ کیا جائے کہ ختم کے وقت دیں گے یا پہلے اور نقد دیں گے یا کوئی اور چیز تاکہ اس

کو انتظار کی صورت قائم نہ ہو (واللہ تعالیٰ اعلم)

اجرت دے کر تروایت میں قرآن شریف پڑھانا

(سوال ۲۴۹) عموماً تمام خطبہ ہر صوبہ بیمار میں اجرت سے کرر رمضان المبارک میں مختصر قرآن پاک سرت ہیں۔ اب پوچھنا یہ ہے کہ جرت دے کر قرآن پاک سننے میں ثواب ہے یا نہیں اور مقتدیوں کی نماز ہوتی ہے یا نہیں اور اجرت دے کر قرآن مجید سننے سے بلا اجرت سورۃ تروایت پڑھنی بہتر و افضل ہے یا نہیں جو اب باصواب سے ممنون و مشکور فرمایا جاوے۔ والا جرح عند اللہ جزیل؟

(الحواب) قال العینی فی شرح الہدایہ ویمع القاری للذہبی والأخذ والمعطی، الثمان (رد المحتار) وقال الحیر الرملی فی حاشیۃ البحر اقول المفتی بہ حوار الاحد استحساناً علی تعلیم القرآن لا علی القرآن المحرودہ کما صرح بہ النظار خانیہ (رد المحتار کتاب الاجارۃ ص ۳۸ ح ۵)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اجرت سے قرآن پڑھنا اور پڑھوانا گناہ ہے اس لئے تروایت میں چند مختصر سورتوں سے جس رعت پڑھ لینا یا شہد اس سے بہتر ہے کہ اجرت دے کر پورا قرآن پڑھوائیں کیونکہ پورا قرآن تروایت میں پڑھنا مستحب ہے اور اجرت دے کر قرآن پڑھوانا اور پڑھنا گناہ ہے اور گناہ سے پناہ نسبت مستحب پر عمل کرنے کے لئے زیادہ ضروری ہے البتہ اگر کسی نے پڑھ لی تو نماز کے ادا دینی ضرورت نہیں نماز ہو گئی اگرچہ مکروہ ہوئی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی قضاء الفوائت

### (قضا نمازوں کا بیان)

بعد عصر، قضاء نماز جائز ہے

(سوال ۲۵۰) نماز عصر کے حد فتنات عمری یا قضاے روزمرہ کی پڑھ سکتے ہیں اور ایسا ہی صحیح کی نماز کے بعد؟ (الحواب) بعد عصر کے اسی طرح بعد نماز فجر قضاء نماز جو کسی کے ذمہ واجب الاء ہو پڑھنا جائز ہے۔ در مختار میں ہے لا یکرہ قضاء فائتہ الح لوری کی حکم قضا عمری کا بھی ہے بشرطیکہ اس کا قضاء ہونا معلوم ہو۔ اور جو مختص وہم یا احتیاطی وجہ سے قضاء کی جاوے وہ اس وقت میں نہ پڑھنی چاہئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی سجود السہو (سجدہ سو کے احکام)

قعدہ لوہی میں التَّحِيَّات کی جگہ الحمد شریف پڑھنا

(سوال ۲۵۱) کوئی شخص قعدہ وہ میں بجائے التَّحِيَّات کے قل هو الله يا الحمد لله۔ پڑھنے لگے بعد یاد آنے کے التَّحِيَّات پڑھ کر تیسری رکعت کے لئے کھڑا ہو یا پھر التَّحِيَّات پڑھے کھڑا ہو جائے اور سجدہ سو کرے۔ نیز قعدہ اخیرہ میں اگر الحمد پڑھنے لگے تو بعد یاد آنے کے التَّحِيَّات پڑھ کر سجدہ سو کرے یا اسی وقت سجدہ کر کے پھر التَّحِيَّات پڑھے۔ نیز کوئی مہجری نماز میں نصف الحمد سر اپڑھ گیا بعد یاد آنے کے شروع سے الحمد پڑھے یا جہاں سے باقی ہے وہاں سے شروع کر دے تو اواز سے؟

(الجواب) نا کثر صورتوں میں تاخیر واجب یا ترک واجب ہے۔ اُم یہ افعال قصد انہیں نے اور آخر میں سجدہ سو کر لیا تو نماز درست ہوگی ورنہ واجب اعادہ ہوگی کما فی مسانن کتب الفقہ۔ اور نصف الحمد سر اپڑھنے کے بعد جب یاد آوے تو شروع سے جہاں پڑھنا چاہئے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم ۱۹ صفر ۱۳۵۰ھ

اگر بھول سے تیسری رکعت کے لئے نصف کھڑا ہو کر بیٹھ جائے

(سوال ۲۵۲) امام صاحب بجائے قعدہ لوہی میں بیٹھ کر بھول کر تیسری رکعت کے لئے نصف کھڑے ہوئے پائے تھے کہ نقرہ دینے پر بیٹھ گئے تو ان کو سجدہ سو کرنا چاہئے یا نہیں۔ اگر نہ کیا تو نماز باطل ہوئی یا نہیں؟  
(الجواب) اگر امام صاحب اتنے کھڑے ہو چکے تھے کہ نائیں سیدھی ہوئی تھیں اور چہ پشت وغیرہ سیدھی نہیں ہوئی تھی اور اس حالت کے بعد پچھنے سے تب تو سجدہ سو واجب ہو گا اور اگر نہ کیا تو نماز باطل تو نہ ہوئی مگر وقت کے اندر اندر اس نماز کا اعادہ واجب نہ ہو گا اور اگر اعادہ نہ کیا اور وقت گزر گیا تو پھر بطور قضاء اعادہ نہ کیا جائے۔

قال الشافعي اما اذا عاد وهو الى القيام اقرب فعليه سجود السهو الى قوله ان استوى الصف الا سفل وطهره بعد مسح فهو اقرب الى القيام وقال في الاشباه والطائر كل صلوٰۃ اديت مع الكراهة تعاد في الوقت. وفي الهدايه مثله الا انه لم يقيد بكونه في الوقت۔ اور اُس قدر کھڑے نہیں ہوئے تھے بندہ اس سے کھڑے ہوئے تھے اور پچھنے سے تو سجدہ سو واجب نہیں۔

قال الشافعي اذا عاد قبل ان يستوى قائما وكان الى القعود اقرب فانه لا سجود عليه في

الاصح وعليه الاكثر۔

عبدہ سمو کے چند مسائل

(سوال ۲۵۳) ایک شخص نے چادر و مال اس طرح گردن میں لپیٹ کر نماز پڑھی کہ ایک سر اپٹ پر بادور ایک سینہ کی طرف آیا اس کی نماز مکروہ ہوئی یا نہیں؟

(۲) اکثر دیکھا گیا ہے کہ مقتدی امام سے عبدہ سمو کرتا ہے یعنی جب امام پہلے سلام پچھرتا ہے تو مقتدی تکبیر سے کہ عبدہ میں جاتا ہے اور امام عبدہ سمو کرتا ہے تو نماز بلا کراہت جائز ہے یا نہیں؟

(۳) غورتوں کو غیر مرد کا کپڑا پہننا درست ہے یا نہیں؟

(۴) امام پر عبدہ سمو واجب تھا مگر اس نے کر لیا نماز درست ہے یا نہیں؟

(۵) کو جب عبدہ سمو میں تردد ہو تو کیا کرے؟

(۶) احتیاطاً عبدہ سمو کر لیتا بلا کراہت درست ہے یا نہیں؟

(۷) امام نے قراءت میں غلطی کی مقتدی کے التعمد دینے سے صحیح پڑ لیا ایسی حالت میں عبدہ سمو واجب ہے یا نہیں؟

(۸) اگر شک ہو جائے کہ عبدہ سمو کیا نہیں تو کیا کرے؟

(۹) پہلی رکعت عشاء میں الم تو کیف پڑھی اور دوسری میں سمو سورہ فاتحہ کے بعد سورہ العصر پڑھی تو نماز مکروہ ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) جس کو فقہاء نے مکروہ کہا ہے اس میں تو داخل نہیں مگر اب حرف و رواج پر موقوف ہے اگر یہ بیت عرفاً تواضع و خشوع کے خد ف ہو اور متنبہین کی حدت ہو تو مکروہ تحریمی ہے۔

قال فی شرح المیۃ ویکرہ للمصلی کل ما ہو من احلاق الحیاۃ عموماً لان الصلوۃ

مقام التواضع والتذلل والخشوع الخ کبیری شرح منہ ص ۳۰۵

(۲) مقتدی کو صرف سبحان اللہ یا اللہ اکبر سے کہ عبدہ سمو کی طرف اشارہ کرنا چاہیے خود تکبیر سے کہ عبدہ کرنے میں تقدم علی الامام ہو جائے گا یہ درست نہیں۔

(۳) بلا ضرورت نہیں چاہیے اور اگر ضرورت ہو مثلاً دوسرا پہلے موجود ہو تو مضائقہ نہیں۔

(۴) نماز درست مگر خوف لوں ہوئی کذا یسعاد من الشامی والدرد

(۶، ۵) غلبہ نلن پر عمل کر۔ اگر غلبہ نلن یہ ہے کہ عبدہ واجب نہیں تو پھر عبدہ سمو کرنے میں احتیاط نہیں بلکہ ترک میں احتیاط ہے۔

(۷) کو واجب نہیں۔

(۸) غلبہ نلن پر عمل کرے ورنہ نہ ہو پھر چہ نین مساوی ہوں تو عبدہ سمو کر۔

(۹) مکروہ نہیں ہوئی کیونکہ سورتوں کی ترتیب کے خوف کرنا تصد مکروہ ہے نیا نہیں۔ کذا فی کتب الفقہ

(واللہ تعالیٰ اعلم)



## سجدہ سوکی تحقیق

(سوال ۲۵۴) سلام سجدہ سوکا کثرت فترت کے ایک طرف کھاجے مگر بعض علماء نے دونوں طرف سلام پھیرنے کو ترجیح دی ہے کون سا قول رائج ہے؟  
(الجواب) اور مختار میں ہے:

یحب له بعد سلام واحد عن يمينه فقط لا نه المعهود به ويحصل التحليل وهو الاصح بحر عن المجتبی الخ اور شمس میں ہے۔ (قوله واحد) هذا قول الجمهور منهم شيخ الاسلام وقال في الكافي انه الصواب وعليه الجمهور واليه اشار في الاصل ۱۹ قيل ياتي بالنسبتين وهو اختيار شمس الاثمة وصدر. اور الاسلام اخي فخر الاسلام الخ وفي الحلية اختيار الكرخي وفخر الاسلام و شيخ الاسلام وصاحب الايضاح ان يسلم تسليمة واحدة وبص في المحيط على انه الاصوب وفي الكافي على انه الصواب الخ۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ ترجیح ایک طرف سلام پھیرنے کو ہے۔

قومہ اور جلسہ سہوا چھوڑ دے تو سجدہ سہولازم ہے

(سوال ۲۵۵) اگر کسی نے بھول کر قومہ ترک کیا تو سجدہ سہولازم آئے گا نہیں؟

(الجواب) اگرچہ مشہور مذہب حنفیہ کا ہے کہ قومہ اور جسہ سنت ہیں اور ان کے ترک سے سجدہ سہولازم نہیں آتا لیکن متاخرین نے ترجیح اسی کو دی ہے کہ واجب ہے اور ترک سے سجدہ سہولازم آتا ہے محققین ہم وغیرہ حضرات نے ان کو اختیار فرمایا ہے۔

كما في رد المحتار والحاصل ان الاصح رواية و دراية و حوب تعديل الاركان واما القومة والجلسة وتعديلهما فالمشهور في المذهب السنية وروی وجوبهما وهر الموافق للادلة وعليه الكمال ومن بعده من المتأخرين وقد علمت قول تلميذه انه الصواب وقال ابو يوسف نفضية الكل الخ شامی مصری کنان ص ۳۱۲ ح ۱۔

## فصل فی سجود التلاوة (سجدہ تلاوت)

”واسجد واقترب“ یزدان ما، پڑھنے سے کیا سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے

(سوال ۲۵۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ پر کہ زید نے دورانِ تقریر میں مثنوی شریف کا یہ شعر پڑھا۔

گفت واسجد واقترب یزدان ما قوت جاں شد سجدہ لدان ما

اور سجدہ نہیں کیا اسی پر بگڑنے اس کو اور سامعین کو سجدہ کرنے پر مجبور کیا۔ زید نے یہ جواب دیا کہ سجدہ سالم آیت کے تلاوت ہونے پر ہوتا ہے نہ کسی جزو پر۔ صورت مسئلہ میں جواب مفصل عطا فرما کر ثواب دارین حاصل کریں؟

(الحواب) اس شعر کے پڑھنے سے سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے بجز کاقول صحیح اور مختار ہے اگرچہ بعض کا قول یہ بھی ہے کہ اکثر حصہ آیت کا پڑھنے سے سجدہ واجب ہوتا ہے مگر مفتی بہ قول پہلے ہی ہے۔ لہذا فی الدر المختار سبب تلاوة آية ای اکثر ہا۔ قال الشامي هذا خلاف الصحيح الذي جزم به في نور الايضاح، الى قوله والصحيح انه اذا قرأ حرف السجدة وقله كلمة او بعد كلمة وجب السجود والا فلا (شامی ہندی ص ۵۱۳ ج ۱)

## تنقیح المقال فی تصحیح الاستقبال

بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وکی وسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ۔

المحدث! قواعد ریاضیہ اور آثار صدیہ کے ذریعہ سمت قبلہ کی تحقیق و تنقیح کے متعلق محض نہیں اور ان میں مسلمان ہر فن کی جدت طریا اور موشگافیاں ہمیشہ سے چلی جاتی ہیں۔ یہ مسئلہ فنِ دینت کی کتاب کا جزو اعظم بنا ہوا ہے۔ اس پر مستقل رساے بھی ہر زبان اور ہر زمانہ میں غیر محصور لکھے گئے ہیں لیکن اس وقت تک یہ سب محض احکام شرعیہ کے جانے والوں کے نزدیک محض ایک محدث و دقیق اور محض تفہیم کے درجہ میں تھی۔ ان چیزوں کو تعین قبلہ کا مدار اور اس اصول کا موقف حلیہ کسی تا وقت سے ہوا وقت نے بھی نہ دیا تھا۔ بعد سب کے نزدیک یہ امر مسلم تھا کہ اصل مدار معرفت قبلہ کا محارب صحابہ و تابعین اور مساجد مسلمین میں ان کا اتباع تعین سمت قبلہ کے لئے کافی ہے۔

نہیں پچھلے دنوں ایک مغرب زدہ مشرقی نے ایک نئے فتنہ کا دروازہ کھولا کہ ان چیزوں کو معرفت قبلہ کا مدار قرار دے دیا۔ پھر جس مسجد کے سمت قبلہ کو خود ساختہ حسابات ریاضیہ کے ذرائع پائیاں و سمت قبلہ سے منحرف اور اس میں نماز پڑھنے کو ناجائز۔ اور اب تک جتنے لوگوں نے ان میں نمازیں ادا کیں سب کی نمازوں کو فاسد مہ دیا۔ پھر چونکہ بناء مساجد میں عمد صحابہ سے آج تک کسی قرن اور کسی ملک میں ان حسابات پر مدار نہیں رکھا گیا اور نہ عموماً استخراج سمت میں ان سے مدد لی گئی بلکہ شریعت کے بتائے ہوئے سہل اور عام طریق پر موٹے موٹے آثار و علامات شمس و قمر اور قطب و قطب نما فیضہ کے ذریعہ مسجدیں تعمیر کی گئی ہیں اس لئے اس مشرقی کا یہ فتویٰ کسی ایک مسجد یا ایک بستی کی مسجدوں پر نہیں بدھتا عام بلاد مسلمین کی قبلہ مساجد پر حاوی ہو گیا۔ اور ان سے مت بدول نے گناہ شروع کر دیا کہ عام مساجد مسلمین سمت قبلہ سے منحرف ہیں ان میں نماز نہیں ہوتی۔ اس سے معنی یہ ہونے کہ پوری امت محمدیہ اس کے نزدیک نماز سے محروم ہو گئی (نعوذ باللہ منہ)

اس وقت بعض احباب نے حق پرصر کیا کہ اس کا جواب لکھا جاوے۔ تاکہ عوام مغفلہ سے بچیں۔ میں مجھے غیر متعلق تھی کہ میں صحابہ و تابعین اور پوری امت محمدیہ کی نمازیں جائز و صحیح ہونے پر داخل پیش کروں اس لئے ان کو تو یہی لکھ دیا کہ سمت قبلہ کوئی ایسا معیار ہے جس کو حضرات صحابہ و تابعین اور تمام امت صل نہیں کر سکتی تو آج بھی کسی مشرقی مغربی یا دونوں، اثنی و اس کے صل کرنے کی ہوس کرنا فضول ہے اور جب کہ صحابہ و تابعین اور پوری امت کی نمازیں (معاذ اللہ) فاسد ہیں تو ہماری بھی تھی۔

واما انا الا من غریۃ ان غوت غویت وان ترشد غریۃ ارشد

نہیں حال میں خود ہی ذنب یہد مقبول حسین صاحب و بلخرای جہا تعمیر آباد سے ایک استفتاء مسئلہ سمت قبلہ کے متعلق سے کر تشریف لے گئے۔ اس کا جواب اتفاق کسی قدر مفصل لکھا گیا پھر موصوف نے یہ جواب یہدی و مرشدی حضرت حکیم امت تھانوی و امت رکا جمہ کی خدمت میں پیش کر دیا۔ حضرت والا امت فاضلہ

و فواظلم نے اس کو پسند فرما کر اس کا نام بھی تسبیح المقال فی تصحیح الاستقبال تجویز فرمادیا یہ محض حق تعالیٰ کا فضل تھا کہ ایک بے مایہ طب علم کی عجلت کے ساتھ چند گھنٹوں میں لاصی ہوئی تحریک کو شرف قبولیت عطا فرمایا۔ اب مناسبت معلوم ہوا کہ یہ رسالہ مستقل بھی شائع ہو جاوے کہ مشرقی کے ڈاکے ہوئے دوسروں کا بھی مددگار ہو سکے واللہ الموفق والمعین وبہ فی کل الحوائج استعین۔

نوٹ: مشرقی کے اشکات کا مفصل جواب مع احقر کے رسالہ ودیہ تحریرات مفیدہ کے جناب زید مقبول حسین صاحب وصل بحر اعلیٰ مقیم خانقاہ لدھیانہ تھانہ بھون شائع کرنے والے ہیں اگر کسی کو مزید تنسیخوں کی ضرورت ہو وہ موصوف سے منگا سکتے ہیں۔

العبد الضعیف محمد شفیع عفا اللہ عنہ

خدم دارالافتاء و دارالعلوم دیوبند۔ ۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۶۰ھ

## فصل فی صلوٰۃ المریض و المسافر (مریض اور مسافر کی نماز)

نماز مسافر کے متعلق چند سوال و جواب

(سوال ۲۵۷) میرا وطن اسلامی آباد ہے بسلسلہ ۵ زمت جو پور میں مقیم ہوں مجھے بسلسلہ مذمت یہاں سے دور بھی کرنا پڑتا ہے مختلف مقامات پر دور دور چار چار روز قیام کرنا پڑتا ہے مسافت زیادہ سے زیادہ دوس بارہ میل ہوتی ہے ۶ غ ۴۸ میل سے کم کی جاتی ہے اس سے دریافت طلب امور ذیل ہیں؟

- (۱) اگر میں دو چار روز کے لئے جو پور سے ۴۸ میل کے اندر اندر آئیں تو نماز قصر پڑھنا ہوگی یا پوری؟
- (۲) وہاں سے واپسی پر جو پور میں پندرہ دن سے قیام کم کا ارادہ ہو تو جو پور میں نماز قصر پڑھنی چاہئے یا تمام؟
- (۳) اگر جو پور سے اتر تالیس میل یا اس سے زیادہ کا سفر ہو پھر جو پور واپس آؤں تو اب جو پور میں اگر پندرہ دن سے کم قیام کا قصد ہو تو نماز پوری پڑھنی چاہئے یا قصر۔

(الحواب) قال فی الدر المختار ان انشاء السفر من وطن الاقامة مبطل له وان عاد اليه ولد اقل فی البدائع لو اقام حرا ساسی بالكوفة نصف شهر ثم حرج منها الى مكة فقبل ان يسير ثلاثة ايام عاد الى الكوفة لاحتاجه فانه يقصر لان وطنه قد بطل بالسفراء (شامی ص ۷۴۳ ج ۱) وفيه قبل ذلك قال فی الفتح ان السفر الماقص لوطن الاقامة مایس فيه مرور علی وطن الاقامة او ما یكون المرور فيه به بعد سیر مدة السفر (شامی)

عبارات مرتبہ سے معلوم ہوا کہ وطن اقامت سفر سے اس وقت باطل ہوتا ہے جب کہ سفر شرعی یعنی ۴۸ میل کی نیت پر وہاں سے نکلے اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جب اتر تالیس میل کی نیت پر وطن اقامت سے

نکل گیا تو اس کا وطن اقامت ہو نا پل ہو گیا اگرچہ پھر وہاں لوٹ آئے ایسی صورت میں وہاں از سر نو پندرہ دن کے قیام کی نیت ہوئی تو پھر وہ وطن اقامت بنے گا اور وہاں نماز پوری پڑھ جائے گی ورنہ قصر کیا جائے گا۔ اس ضابطہ محررہ سے آپ کا مسئلہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ جب جو پور سے نکلتے ہیں ۴۸ میل کا قصد نہ ہو تو سفر میں سور ۴۸ میل کے اندر اندر جس جگہ پہنچیں سب جگہ نماز پوری پڑھیں اور دورہ سے لوٹنے کے بعد بھی جو پور میں حسب سابق نماز پوری پڑھیں۔

البتہ اگر ۴۸ میل کی نیت سے نکلیں تو راستہ میں بھی قصر کریں اور جس جگہ پہنچیں وہاں بھی اگر پندرہ دن ٹھہرنے کا ارادہ نہ ہو تو قصر کریں اور پھر جو پور واپس آئیں تو وہاں بھی اگر پندرہ روز قیام کی از سر نو نیت نہ ہو وہاں بھی قصر کرتے رہیں و مدت حد اعظم (اضافہ) ۹۶۴ عظمیٰ ۱۰۷۰ بمقام دیوبند۔

## فصل فی الجمعہ

### (جمعہ کے احکام)

#### آنحضرت ﷺ کے ممبر کی کیفیت

(سوال ۲۵۸) مسجدوں میں ممبر کی تین بی سز ہوں کیوں بناتے ہیں اور خطیب کون سی سز بھی پر کھڑا ہو۔ اور اول یا آخر سز بھی پر کھڑا ہو تو کچھ حرج ہے۔ نہیں اس کا ذکر ہے؟

(الجواب) آنحضرت ﷺ کے ممبر کی تین بی سز بھی تھیں اس لئے اب بھی ایسا ماننا مسنون ہے آنحضرت ﷺ تیسری سز بھی پر کھڑے ہوتے تھے۔ پھر صدیق اکبرؓ اپنے زمانہ خلافت میں بوجہ اب کے اس لئے نیچے دوسری پر کھڑے ہوتے تھے۔ پھر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اب کی وجہ سے سب سے نیچے کی سز بھی اختیار کی لیکن حضرت عثمانؓ کے بعد پھر یہی دستور ہو گیا کہ اوپر کی سز بھی پر کھڑے ہو کر خطبہ دیتے تھے دوسری اولیٰ ہے اور اگر کوئی نیچے ہی کی سز بھی پر کھڑا ہو جائے تو بھی کسی قسم کی کرہت نہیں کیونکہ وہی خلفائے راشدین کا عمل ہے۔

#### بلا خطبہ جمعہ جائز ہے یا نہیں

(سوال ۲۵۹) جمعہ کا خطبہ فرض ہے یا واجب یا سنت اور بلا خطبہ نماز جمعہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) خطبہ جمعہ نماز جمعہ کی صحت کے لئے شرط ہے بغیر اس کے نماز جمعہ اور انہیں ہوتی۔ قال فی الدر المختار والاربع یعنی الشرط الرابع لصحة الجمعة الخطبة فيه ای فی الوقت فلو خطب قبله و صلی فیہ لم تصح۔

خطبہ کے وقت سلام، کلام، نماز، تسبیح قیام، تعظیم وغیرہ کا حکم

(سوال ۲۶۰) آیہ کریمہ واذ قری القرآن فاستمعوا له وانصتوا (الایۃ) خطبہ کے بارہ میں نازل ہوئی ہے یا نہ مذہب جس وقت خطبہ پڑھ رہا ہو آنے والا سنتیں پڑھ سکتا ہے یا نہیں۔ قرآن مجید کی تلاوت کر سکتا ہے۔ ورود شریف تسبیح پڑھ سکتا ہے۔ اگر حکم وقت آوے اس کے لئے تعظیمیں قیام کیا جاسکتا ہے سلام کر سکتا ہے۔ اور جواب سلام دے سکتا ہے۔ حاکم کو نکلا کر سکتا ہے۔ کوئی تہذیب پڑھا ہو اس کو رد کا جاسکتا ہے؟

(الحواب) آیت کے شان نزول میں کچھ اختلاف ہے لیکن یہ قاعدہ سب کے نزدیک مسلم ہے کہ عموم غلط کا اعتبار ہوتا ہے خصوص مورد کا نہیں لہذا جب آیت شریفہ کے الفاظ عام ہیں تو جب قرآن شانے کے لئے پڑھا جواب اس کا سننا ہی آیت کی رو سے واجب ہو گا خواہ نماز میں ہو یا خطبہ میں یا خارج میں۔ مادہ ازیں خطبہ میں صلوٰۃ کا ذکر نہ ممانعت جداگانہ بھی احادیث صحیحہ میں وارد ہوئی ہے ورود محکمہ میں ہے کل ما حرم فی الصلوٰۃ حرم فیہا ای فی الحطۃ۔ خلاصہ وغیرہا فی حرم اکل وشرب وکلام و لو تسبیحا او رد سلام او امر بمعروف بل یجب علیہ ان یستمع ویسکت الخ۔

ورمقرر کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ خطبہ کے وقت نماز پڑھنا اور تلاوت قرآن اور ورود تسبیح اور سلام اور جواب سلام سب ناجائز ہیں۔ نیز کسی کے لئے قیام تعظیمیں کرنا اس میں بھی چونکہ خطبہ سننے میں خلل آتا ہے۔ ناجائز ہے۔ لما فی الشامی طاهرہ اہ بکرہ الا اشتغال بما یفوت السماع وان لم یکن کلاما شامی ص ۵۵۱ جلد اول۔

خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینا

(سوال ۲۶۱) ازید کہتا ہے کہ خطبہ پڑھتے وقت عصا ہاتھ میں لیتا ہو جب حدیث ابو داؤد و سنت غیمہ مؤکدہ ہے اگر سنت خیال کر کے ہاتھ میں لے لے تو باعث ثواب ہے اور احیاناً ترک بہتر ہے۔ عمر کہتا ہے کہ اخذ عصا سنت مؤکدہ ہے اور ترک اس کا مکروہ تحریمی۔ کس کا قول صحیح ہے۔

(الحواب) ازید کا قول اس مسئلہ میں پیچیدہ وجود صحیح ہے۔ اس باب میں احادیث مختلفہ کے دیکھنے سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں۔ یہ ہے کہ بعض اوقات آنحضرت ﷺ نے عصا پر نیل لگا کر خطبہ دیا اس سے مواظبت (یعنی دوام ۱۲) مستفاد نہیں ہوئی حدیث ابو داؤد جو اس باب میں عمر کی حجت ہے وہ اس سے زائد پر دلالت نہیں کرتی کیونکہ اس کے لفظ یہ ہیں۔ فقام متوکنا علی عصا او قوس اس سے کسی طرح مواظبت معلوم نہیں ہوتی۔ بناءً حدیث مسلم سے جو خطبہ عید کے باب میں واقع ہے صراحتاً اس مواظبت کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس میں ہے ثم قام متوکنا علی بلال ظاہر ہے کہ جب حضرت بلال پر نیک لگایا گیا تو عصا اور قوس پر نیک نہ تھا جس سے عصا و قوس کا ترک احیاناً مستفاد ہوا۔ اور جو فضل آنحضرت ﷺ سے مع ترک ثبوت ہو وہ سنن زوائد میں شریک یا جاتا ہے۔ کما فی شرح المرقاۃ وسانو کتب الاصول۔ اور اگر بالفرض مواظبت بھی ثابت ہو تو بھی زید کا یہ

قول صحیح ہے کہ - حلقہ مواظبت، لیٹ سنت مگر دوہنے کی نہیں جب تک بطور عبادت ہوتا سنت نہ ہو اور نہ یہوں کی روٹی پیٹ بھر کر صاف بھی کھوں عمر عمر وہ تحریری ہو جائے کہ - عشاء کا وقت خطبہ ہاتھ میں لینا سنت غیر مکرر ہے اور جن حضرت نے عمر وہ کہا ہے وہ اس واسطے کہ اس کے منہ سے یہ نظر فرما کر کہا (واللہ تعالیٰ اعلم) ۲۷ صفر ۱۳۵۰ھ۔

### خطبہ کے وقت ہاتھ میں عصا لینے کی مفصل تحقیق

(سوال ۲۶۲) منبر پر خطبہ پڑھنے کی حالت میں عصا لینا سنت ہے یا نہیں؟ اگر عشاء کے منبر پر خطبہ پڑھتے تو عشاء کے ہاتھ میں لینا یا نہیں؟ ہاتھ میں اور زبانی خطبہ پڑھتے یا سب میں وجہ کر بھر نوح کیا عشاء میں ہاتھ میں ہی لینا چاہیے؟ ایک کتب فقہ میں تلاش کیا عشاء کا ہاتھ میں لینا صراحت سے نہیں ملتا البتہ وابنے ہاتھ میں لینے کی تائید و ماتلک بيمبک یا موسیٰ قال ہی عصای الایۃ سے ہوتی ہے بہشتی وجہ میں زیر عنوان جمعہ کے خطبہ کے مسائل میں صراحت ہے (حدیث) خطبہ منبر پر پڑھنا منبر نہ ہو تو کسی - نخی وغیرہ پر سداوے کر کے اہو کا اور منبر کے ہوتے ہوئے کسی - نخی وغیرہ پر ہاتھ رکھ کر کہتا ہے تا الی آخر ماقال منقول نہیں۔ پھر زیر عنوان نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ جمعہ کے دن مصرح ہے جب تک منبر نہ بنا تھا کسی - نخی یا کمان سے ہاتھ و سداوے لیتے تھے۔ اور بعد ایک جگہ کے (بعد منبر بن جانے کے پھر کسی - نخی وغیرہ سے سداوے منقول نہیں مگر تھمنا یہ لہذا الفتاویٰ زبانی دہلی ص ۱۸۵ میں جو سوال جواب ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مونا قاتھوئی نے سیت عشاء کو لے کر دھار قبول کر لیا ہے۔ اور عبادت بخشی وہ نوم جون مان یہ۔ چنانچہ عبارت رد المحتار یہ ہے قوله وفي الخلاصة استشكله في الحلیہ بانہ فی روایۃ ابی داؤد انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام ای فی الخطبة متوكا علی عصاء اوقوس ۱۱ ونقل القسطنسی عن عبد المحط ان احد العشاء سنة کا لقیام ۱۱ (رد المحتار مصری ص ۵۷۷ ح ۱) اور جر الرائق میں یہ ہے - وفي المصمرات معزیا الی رد سة العلماء الحکمة فی ان الخطيب يتقلد سيفاً ما قد سمعت ان النخيه ان الحسن الرستغفي يقول كل بلدة فتحت عوة بالسيف يخطب الخطيب علی منبرها متقلداً ان السيف ليربهم انها فتحت بالسيف الی آخر نقلہ ثم قال وهذا مقيد لكونه يتقلد بالسيف لا انه شئ يمسكه بيده كما هو المتعارف مع ان ظاهر ما في الخلاصة كراهة ذلك فانه قال ويكره ان يحط متكناً علی قوس او عصا لكن قال فی الحاوی القدسی اذا فرغ المودون قام الامام والسيف يساره وهو صريح فيه الا ان يفرق بين السيف وغيره۔ خرج ۲: ص ۱۲۸۔

یہ آیا تو نہیں کہ روایت ابو داؤد نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا منبر بن جانے سے پہلے عشاء کے خطبہ پڑھنے سے متعلق ہو اور عبادت بائے فقہاء میں جیسا کہ خلاصہ سے بخرو غیر ہ کرابت نقل کی اور خود صاحب بہشتی وہ نے صراحت کی کہ بعد منبر بن جانے کے پھر کسی - نخی وغیرہ سے سداوے منقول نہیں ہے۔ غلط کرابت منبر ہونے

کی حالت سے متعلق ہو۔ (ذ) خط کشیدہ عبارت خ کا یہ مطلب ہے عمر وور مولوی صاحب مدعی ہیں کہ اس عبارت سے جس طرح سیف کا بائیں ہاتھ میں لینا ثابت ہوتا ہے اسی طرح عصاء کا بھی بائیں ہاتھ میں لینا ثابت ہوتا ہے اور زید امام مسجد متا ہے کہ اس عبارت کا یہ مطلب ہے کہ حاوی قدسی کے قول سے صراحۃً معلوم ہوتا ہے (کہ بلد مفتوحہ با سیف میں) و خطیب نو سیف لینا چاہئے۔ (یعنی عمروہ نہیں جیسا کہ مفاد عبارت مضمرات کا ہے میں لکھا ہے) اور بائیں ہاتھ میں ہونا چاہیے۔ (ہدیس ضمت کے سل سیف بائیں ہونے کے) اور سیف اور اس کے غیر عصاء و قوس میں فرق ہونا چاہئے اب اصریح فیہ میں (فیر) کی ضمیر غائب کو حاوی قدسی کے قول میں مذکور سیف کی طرف راجع کرو تو یوں فرق ہوگا کہ سیف وقت خطبہ علی المنبر کی جوتے اور عصاء اور قوس نہ لیا جوتے (جیسا کہ عبارت خدا میں منصوص ہے) اور اُتر فیہ کی ضمیر غائب کو حاوی کے قول میں مذکور خطا یساری طرف نکالو تو یوں فرق ہوگا کہ خطبہ علی المنبر کے وقت سیف ہو تو بائیں ہاتھ میں سے اور اس کا غیر عصاء یا جوتے تو بائیں ہاتھ میں نہ لیا جوتے حاصل یہ کہ زید امام مسجد مدعی ہے کہ عبارت خط کشیدہ خ سے عصاء کا بائیں ہاتھ میں لینا ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ بائیں لینا البتہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اور زید امام مسجد یہ بھی کہتا ہے کہ سیف کا بائیں ہاتھ میں لینا تو سمجھ میں آتا ہے کہ میان میں سے والے ہاتھ سے نکال سکے مگر عصاء بائیں ہاتھ میں لینے کی کوئی وجہ سمجھ میں نہیں آتی۔ خاص کر اس وقت کہ خطبہ زبانی پڑھ رہا ہو نیز یہ خلاف عادت عام ہونے کے۔ وہ خلاف آیت وما تلتک بیمیثک یا موسیٰ بھی ہے۔ پس مطلب خط کشیدہ عبارت خ صاف لغتوں میں مذکور عبارت کے مطلب میں عمر و زید کے خلاف کا بھی فیعلہ فرمایا جاوے؟

(الحواص) خطیب کے لئے وقت خطبہ عصاء ہاتھ میں لینے کے متعلق چند روایات منقول ہیں جن میں سے قابل اعتماد تو صرف ابو داؤد کی روایت ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔ فقام متوکنا علی عصاء او قوس اھ اگرچہ اختلاف اس کی اسناد میں بھی ہے اس کے سوا مجمع الزوائد میں باب علی ای شیء ینکئی الخطیب۔ میں ایک حدیث حضرت عبداللہ بن زبیرؓ سے مروی ہے جس میں کان یخطب بمحصرة بروایۃ الطبرانی فی الکبیر وارد ہے مگر اس کی اسناد میں لن لیرید ہیں اس کی وجہ سے ضعیف ہے اور ایک حدیث حضرت لن عباسؓ سے میری الفاظ منقول ہے۔ کان یحضرہم فی السمر متوکنا علی قوس وفیہ ابو شیبہ وهو ضعیف اور تیسری حضرت قمر ظ سے بلحاظ کال اذا خطب فی الجمعة حط علی عصاء واسادہ ضعیف (مجمع الزوائد ص ۲۱۶) اعراض یہ تینوں روایتیں جو مجمع الزوائد میں نقل کی گئی ہیں ضعیف الاسناد ہیں لیکن مجموعہ روایات سے ظن غالب اتنا ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ نے وقت خطبہ کبھی کبھی قوس یا عصاء دست مبارک میں لی ہے اور صحیح مسلم کی ایک روایت باب العیدین میں ہے قام متوکنا علی بلالؓ جس سے معلوم ہوا کہ بعض اوقات نہ عصاء ہاتھ میں لی نہ قوس بلکہ حضرت بلالؓ کے مونڈھے پر دست مبارک نیب لیا۔ اس کے بعد یہ امر غور طلب ہے کہ آنحضرت ﷺ کا یہ قول یعنی کبھی قوس اور کبھی عصاء کبھی حضرت بلالؓ پر نیب لگا یا بطور عادت کے پیش آیا ہے یا بطور عبادت کے اس میں حضرت ائمہ کی نظر میں مختلف ہونے میں بعض حضرات نے اس فعل کو عبادت قرار دے مگر



آداب خطبہ میں داخل کر دیا اور بعض حضرات نے عدد صحیح اور خطبہ کے سنن یا آداب میں داخل نہیں کیا یا بحکم مجملہ امور مشروعہ کے رہا۔ نیک الودار میں شاید اسی لئے اس کا عنوان مشروعۃ التوکل علی قوس او عصاء رکھا ہے (نیل الودار جلد ۳)

فقہ حنفیہ میں جو مختلف روایات ہیں اس کا سبب بھی نظر کا اختلاف ہے۔ درمختار۔ شامی وغیرہ میں اس کو مستحب قرار دیا ہے اور خلاصۃ، فتاویٰ اور محیط میں مکروہ لکھا ہے اور مرآۃ اس کی غالباً یہ ہے کہ اس پر ایسا التزام و دوام کرنا جیسے سنن مؤکدہ پر کیا جاتا ہے یہ مکروہ ہے، اور طحطاوی علی المراقی الفلاح میں خلاصۃ کے قول کے بعد یہ بھی لکھا ہے۔ لانه خلاف السنة محیط وناقض منه ابن امیر الحاج بانه ثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم کان خطیباً بالمدينة متکماً علی عصاء او قوس کما فی ابوداؤد وکذا رواہ البراء ابن عازب وصحہ ابن السکن انتہی

حنفیہ کا ظاہر مذہب جو عامہ متون و شروح و فتاویٰ سے ظاہر ہوتا ہے یہی ہے کہ اس فعل کو مجملہ عادات قرار دیا گیا ہے جو وقت خطبہ مشروع ضرور ہیں لیکن خطبہ کے آداب و احتیاجات میں داخل نہیں۔ نیز ہدایہ بدائع اور عامہ معتبرات حنفیہ نے اس کو آداب خطبہ میں شمار نہیں کیا۔ نیز ہدایہ میں تو یہ بھی احتمال ہے کہ جو جمع اختصار کے آداب کا ذکر ہی چھوڑ دیا گیا ہے بدائع الصنائع میں تو مفصل طور پر سنن و آداب خطبہ ذکر کئے ہیں مگر ان کا علی القوس یا عصاء کا نہیں نام نہیں۔ (بدائع ص ۲۶۳ ج ۱)

ہمارے بزرگ جن کو ہم نے دیکھا ہے ان کا معمول عموماً بوقت خطبہ عصاء ہاتھ میں لینے کا نہیں تھا اور وجہ یہی ہے کہ یہ فعل سنن مقصودہ میں سے تو ہے نہیں محض عادات میں سے ہے جس نے ترک سے کوئی کوئی کراہت خطبہ میں پیدا نہیں ہوتی۔ دوسری طرف عادت ثنم کی عموماً یہ ہے کہ خطبہ ہاتھ میں سے لے کر پڑھا جاتا ہے اس صورت میں ایک ہاتھ میں خطبہ اور دوسرے ہاتھ میں عصاء سنبھالنا دشواری اور تلافی سے خالی نہیں اس لئے عموماً ہمارے سب بزرگوں کا عمل ترک ہی پر رہا ہے اور خود حضرات سیدی مسنف بہتسنم، زیور و گوہر و امداد و الفتاویٰ کا آخر تک یہی عمل رہا ہے اور ترجیح الراجح میں سیت کو قبول کرنے کا مطلب اس سے زائد نہیں اس کو تسخیم فرمایا کہ آنحضرت ﷺ سے یہ فعل منقول ہے اس لئے فی الجمعہ سنت کہا جاسکتا ہے۔ اگرچہ وہ سنن عادیہ میں سے یعنی بطور عادت ہی کے ہو۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ کے افعال عادیہ کو بھی ایک حیثیت سے سنت کہا جاتا ہے۔

اب رہا یہ قضیہ کہ اگر عصاء ہاتھ میں لی جاوے تو کس جانب دائیں یا بائیں ہاتھ میں یا بائیں ہاتھ اس سے متعلق باوجود مختصر سی تلاش کے کوئی بات منقول نظر نہیں پڑی۔ اور احقر کے خیال میں احتمال دونوں ہیں۔ اتنی جانب کا احتمال تو اس لئے قوی نظر آتا ہے کہ عصاء رکھنے کی سنت بھی عادت ہے اور عام فعل و عادت میں بھی سنت یہی ہے کہ دائیں جانب کو ترجیح دی جائے۔ حدیث میں ہے کان یحب النیامن فی کل شیء حتی النعل والترجل اور آیت و ما تملک یمینک یا موسیٰ سے بھی عصاء کا یمین میں رکھنے سنت انبیاء معصوم ہوتا ہے

لیکن دوسرا احتمال بائیں ہاتھ میں رکھنے کا بھی خطبہ کی خصوصیت میں محتمل ضرور ہے کیونکہ عرب کی عادت خطبہ کے موافق خطیب دابنے ہاتھ سے تقسیم کا اشارہ کرتا ہے اس ہاتھ کے خلی رکھنے کی ضرورت ہے اس ضرورت کے لئے عصا بائیں ہاتھ میں لیا گیا ہو تو چھ متعجب نہیں۔ صحیح مسلم کی ایک حدیث سے اس کی تائید مستفاد ہوتی ہے عن عمارۃ بن رویۃ انه رای بشر بن مروان علی المسرد الفعالیہ فقال قح الله هاتین الیدین لقد رأیت رسول الله صلی الله علیہ وسلم مایزید علی ان یقول یدہ ہکذا و اشار باصبعہ المسحۃ رواہ مسلم (مشکوٰۃ)

اگرچہ حدیث مذکورہ میں اس کی تصریح نہیں کہ یہ اشارہ مسحہ دابنے ہاتھ سے فرمایا یا بائیں ہاتھ سے لیکن اول تو آنحضرت ﷺ کی عادت تیا من اور پھر عام طور خطباء کی عادت کا متقاضی یہی ہے کہ یہ اشارہ دابنے ہاتھ سے فرمایا جاتا تھا۔ اور عموماً مسجد کا غلط بھی دابنے ہاتھ ہی کی آنکشت کے لئے لایا جاتا ہے۔ اور جب وقت خطبہ دابنے ہاتھ سے اشارہ تقسیم فرماتا ثابت ہو تو جس حدیث میں عصا لینا بھی ثابت ہے یا تو یہ کہہ جاوے اس وقت اشارہ نہیں فرمایا ہو گا یا یہ قرار دیا جاوے کہ اشارہ دابنے ہاتھ سے فرمایا اور عصا بائیں ہاتھ میں سنبھالی۔

اغرض بائیں ہاتھ میں عصا لینا اس ضرورت سے محتمل ضرور ہے مگر جب تک نقل صریح نہ ملے کسی جانب کی تعین پر زور نہیں دیا جاسکتا۔

ربا بحر الرائق کا یہ جملہ وهو صریح فیہ الا ان یفرق بین السیف وغیرہ احقر کے نزدیک دائیں بائیں ہاتھ کے معاملہ سے اس جملہ کا کوئی تعلق نہیں۔ صریح ذیہ کی ضمیر نفس الکلام کی طرف راجع ہے جو ضمیر منکنا عبارت مسجد میں مذکور ہے پس حاصل مطلب عبارت مذکورہ کا یہ ہے کہ صاحب خلاصہ نے عصا اور قوس میں مماثلت کی ہے اس لئے کوئی تقاضا نہ رہا بلکہ جمع یوں ہو گیا کہ تموار اور قوس اور عصا کے قسم میں فرق ہے تموار پر اتکاء کی اجازت ہے اور عصا اور قوس پر نہیں۔ یہ ایک تقریر رفع تقاضا کی ہے۔ اجازت اتکاء اور کراہت اتکاء میں یقین دہیار سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔ مخطوطی حاشیہ مرقا اغداح میں اس عبارت کی توضیح ہو جاتی ہے اور جو مطلب عرض کیا گیا وہ تقریباً متعین ہو جاتا ہے۔ مرقا اغداح کی عبارت واذا قام یقول السیف بیسارہ متکناً علیہ اہ پر مخطوطی نے لکھا ہے۔ وفيه اشارة الى انه يكره الاتكاء على غيره كعصا او قوس خلاصہ لانہ خلاف السنة محیط وناقش فیہ ابن امیر الحاج الخ

خلاصہ کا ام احقر کے نزدیک اس باب میں یہ ہے کہ لاقت خطبہ عصا یا قوس وغیرہ لینا حدیث سے ثابت اور مشروع ہے کوئی شخص اس پر عمل کرے تو وہ قابلِ نہی نہیں لیکن اس کی دوسری جانب بھی قابلِ نہی نہیں ہے کیونکہ یہ سنن عادیہ میں سے ہے جیسے امام کے لئے عمدہ اور سنن عادیہ کا ایسا اہتمام و التزام جیسے سنن مؤکدہ یا واجبات کا ہوتا ہے خود اس فعل کو بدعات کی قبیل میں داخل کر دیتا ہے، اور اس کا ترک لولی ہو جاتا ہے ہمارے ہاں میں جب کہ خطیب ہاتھ میں خطبہ سے کر پڑھتا ہے تو بدارشہ عصا وغیرہ لینے اور سنبھالنے میں الجھن اور تنہف ہو گا اور شریعت نے اس الجھن میں پڑنے کا قسم نہیں کیا ایسی حالت میں ترک کر دینا ہی اسلم معلوم ہوتا ہے۔ ہاں کوئی حفظ سے خطبہ پڑھتے ہوئے عصا وغیرہ ہاتھ میں رکھنا افضل ہوگا۔

افترض ان فعل نے ترک یا عمل کو مکرر محض دنا اس تو اس کی حد شرعی سے نکالنا ہے بعد اسلم یہ ہے کہ وہی ترک تو اس پر نفع نہ کیا جو نہ لور نہ کرے تو اس پر نفع نہ کیا جو نہ پھر کرتے والے آروا ہے ہاتھ میں مصاء رہیں یہ اقرب الی الصواب معذوم ہوتا ہے لیکن اگر بائیں ہاتھ میں سے یس تو اس پر بھی نفع نہ کرنا چاہیے کیونکہ حدیث قسطنطین ہے لور نہ تنقل کسی جانب موجود نہیں۔ (وائتہ علم) (ضافہ)

خطبہ آرو میں پڑھنا

(سوال ۶۶۳) اور سائل مطبوعہ زبدۃ التحقیقات عمدۃ التحقیقات برائے ۷۰ خط ارسال ہیں۔ ان پر تقریباً یہ جواب واپس فرما دیجئے (یہ رسائل اس مسئلہ کی تحقیق میں ہیں کہ خطبہ بعد آرو وغیرہ میں پڑھنا عہدعت ونا جائز ہے)

(الجواب) وبعد فقد طالعت الرسائل الموسومتين ببدء التحقيقات وعمدة التحقيقات في كراهة الخطبة بعير العربية للفاصل الا حل مولانا المحقق محمد تمیم ابن محمد المدراسی فوجد تهما اجمع شی فی الباب واجمع ما ادى اليه نظری من الرسائل فی هذا الباب فبلغه در المصنف حيث اشادامار الهدی فاجاء فحراه الله عما وعن سائر المسلمين حیر الجزء . هذا ولكن الاستدلال على الوجوب بمحيص مواظبة النبي صلى الله عليه وسلم على الخطبة بالعربية محل نظر فان الصحيح الذي عليه اطلاق حمهرة الفقهاء هو ان المواظبة المحضة من النبي صلى الله عليه وسلم على فعل وان كان بلا ترك احيانا ليس بدليل الوجوب بل السية الموكدة مالم يرد على تركه انكار او وعد مستقلاً والا فلا وجه للقول بسنية المضمنة والا ستناق عند الحقيقة فان النبي صلى الله عليه وسلم واطب على فعلهما بلا ترك كما صرح به الفقهاء والمحدثون والدليل على ما قلنا تصريحات الفقهاء والا صولين نذكرها ببدء منها . قال صاحب البحر والذى طهر للعد الضعيف ان السية ما واطب عليه النبي صلى الله عليه وسلم لكن ان كانت مع الترك فهي دليل السية الموكدة وان كانت مع الترك احيانا فهي دليل الغير الموكدة وان اقترنت بالا نكار على من لم يفعله فهي دليل الوجوب فافهم من الشامي الاستنولي ص ۹۷ جلد اول .

وقال الشامي فما كان فعله اولی من الترك مع مع الترك ان ثبت بدليل قطعی ففرض او بطی فواجب وبلا مع الترك ان كان مما واطب عليه الرسول صلى الله عليه وسلم او الحلفاء الراشدون من بعده فسه والا فمصدوب شامی ص ۹۵ جلد اول ومثله فی البدائع فی ذكر سنة التسمية عند الوضوء بدائع صفحہ ۲۰ ج اول (وفی هذا لیسیر كفاية لحصول العاية).

فلا حوط فی هذا الباب ان يقال الخطبة بالعربية سنة موكدة مواظبة النبي عليه الصلوة والسلام لا يقال ان المواظبة تكون دليل السنة اذا لم يكن ثمة دليل الخصوص وكفى كونه عليه

(۱) یہ ریاست چونکہ عربی زبان میں تھیں اس لئے جواب عربی میں لکھا گیا اور اس جگہ ترجمہ کرنے کی اس نے ضرورت نہ سمجھی۔ اس مسئلہ پر احقر کا مستقل رسالہ آرو میں تمام انگریز شاخ و پکات آرو خواں حضرت اشفاق کو درج شدتہ ہیں ۱۲۔

الصلوة والسلام عربياً وكون لغته عربية دليل الخصوص فانا نقول ان الخلفاء الراشدين ومن سواهم من اصحابه عليه الصلوة والسلام بلعوا مشارق الارض ومعاربها وافتتحوا العرب والعجم ولم يثبت من احد منهم انه حطب بغير العربية مع القدرة عليه لما ثبت من كثير من الصحابة معرفتهم بلغة العجم وقدرتهم على الحطبة بها . كريد بن ثابت رضى الله تعالى عنه كان يعلم اللسان العجمي والحبشي والرومي وكسلمان الفارسي كان يعلم الفارسية ومع ذلك لم يامرهم النبي صلى الله عليه وسلم بالخطة بلسان العجم مع مس الحاجة اليه و معرفتهم به في شيء من الاحاديث على انه قد ثبت من الاحاديث الصحيحة والسيرة النبوية حضوره العجميين عنده صلى الله عليه وسلم وحداها وزرافات وفرادى وجماعات و كانوا في اول امرهم لا يعرفون العربية فان كان تفهيم الخطة الحاضرين من ضروريات الخطة فقد مست الحاجة الى ترجمتها بلسانهم ولم يفعله النبي صلى الله عليه وسلم مع القدرة عليه باقامة الترجمان من جماعت الصحابة فعلم ان مواطنه عليه السلام على اللغة العربية في الحطبة ليس لمحض كونه عربياً وعلى سبيل حريان العادة كما ظنه بعض الفضلاء بل كان ذلك مقصوداً منه عليه الصلوة والسلام والحاصل ان جعل الخطة بالعربية سمة مؤكدة وقل محدث الهند حضرة الشاه ولي الله في شرح الموطأ ولما لا حظاً حطب النبي صلى الله عليه وسلم وحلفائه رضى الله عنهم وهلم جراً ففحوا وجود اشياء فيها الحمد والشهادتين والصلوة على النبي صلى الله عليه وسلم والا مراً بالقوى وتلاوة آية والدعاء للمسلمين والمسلمات وكون الخطة عربية الى قوله اما كونها عربية فلا استمرار عمل المسلمين في المشارق والمغارب به مع ان في كثير من الاقاليم كان المحاطون اعجميين . وقل النووي الشافعي في الاذكار في كتاب حمد الله تعالى ويشترط كونه عربي حطبة الجمعة وغيرها بالعربية انتهى .

والحاصل ان اللغة العربية في الحطبة سمة مؤكدة عندنا ولكن ترك العربية وجعلها بالعجمية مكروه تحريماً وتاركها اثم ولا سيما المدمن عليه . ولا يرد عليها مانص عليه في رد المحتار من ان ترك الواجب مكروه تحريماً وترك السنة تنزيهاً وايضا صرح به الحلبي في شرح المية حيث قال والمراد بها ما لزمه ترك السنة وهو كراهة تنزيهية او ترك واجب وهو كراهة تحريم كما ذكره المصنف في رسالته هذه زيادة التحقيقات وذلك لان الحكم بتنزيهية الكراهة في ترك السنة انما هو اذا لم يخاطب غيره من احداث بدعة او اذمان على تركها والا فالفقهاء مصرحون بكونه اثمًا ضالاً . قل الشامي في اوائل مسائل الوصوء وهي السنن المؤكدة القريبة من الواجب التي يصلل تاركها لان تركها استخفاف بالدين ص ٩٦ جلد اول ثم قل في المصمضة والا استشاق فلو تركهما اثم على الصحيح (سراج)

وقال في الحلية لعله محمول على ما اذا جعل الترك عادة له من غير عذر كما قالوا مثله في

التلث شامی جلد اول ص ۱۰۸.

وقال فی البدائع لا من لم یرسہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنة فقد ابتدع فیلحقہ الوعید بدائع ص ۲۲ ج ۱.

قلت والمراد بالوعید قوله علیہ السلام فی حدیث الارباعی من زاد علی هذا او نقص فقد تعدی وظلم . ومن هذه الجملة وضح ان تارك العربیہ فی الخطبة آثم مبتدع فانه لا یراہ سہة فالحاصل ان اختصاص اللعة العربیہ فی الخطبة وان كان فی الاصل من السنن الا انه لحق بتركہ امور آخر من ابتداع بدعة واثم الا دمان علی ترك السہة وترك البدعة واجب فجاء الوجوب من هذا القبیل الا بمحض المواظبة علیہ وبالجملة فالحکم بوجوب العربیة واثم تاركها فی خطبة الجمعة وان ترجمتها بغير العربیة بدعة حق لا ریب فیہ ۶ ربيع الاولی ۱۳۵۰ ۵.

خطبہ جمعہ کا اردو ترجمہ کرنا

(سوال ۲۶۴) جمعہ کے خطبہ کے ساتھ ہی ساتھ اردو نظم یا نثر میں اس کا مطلب بیان کیا جاتا ہے۔ آیا اس طرح پڑھنا درست ہے یا نہیں؟

(الحواب) جمعہ کے خطبہ کے ساتھ اردو میں ترجمہ خواہ نثر سے ہو یا نظم سے بدعت اور ناجائز ہے۔ قرون مشہور بہ بالثیر میں باوجود ضرورت اور قدرت اس کی کوئی نظیر نہیں۔ مفصل تحقیق اس مسئلہ کی احقر کے ایک رسالہ (۱) مستقص میں ہے اگر تفصیل منظور ہو تو اس کو ملاحظہ فرمائیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

خطبہ جمعہ کے متعلق ایک تحقیق

(سوال ۲۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین۔ اس بارے میں کہ جمعہ میں خطبہ کا طویل ہو یا اور نماز کا قصیر ہونا شرعاً کیسا ہے؟

نہض مساجد میں امام صاحب خطبہ جمع تقریباً پندرہ منٹ میں ختم فرماتے ہیں اور نماز جمعہ تقریباً چار منٹ میں۔ پس ارشاد فرمائیں کہ امام صاحب کا یہ طرز عمل حضور ﷺ کے ارشاد کے مطابق ہے یا نہیں؟ بیہودہ تو جرواں

(الحواب) فی جمعة العالمگیریہ من سنن الخطبة . الرابع عشر تخفیف الحطبتین بقدر سورة من طوال المفصل ویکوہ النطویل عالمگیری کا نیور ص ۷۵ ج ۱.

عبدت مذکورہ سے واضح ہوا کہ خطبہ جمعہ کو طویل پڑھنا مکروہ ہے اور حدیث ہے کہ طوال مفصل کی ایک

(۱) اس رسالہ کا نام انجمن نی غریضہ مطبوعہ پتہ دار الاشاعت متصل مولوی مسافر خانہ منہ روڈ کراچی سے مل سکتا ہے ۱۲۔

سورت کی برابر ہو اس سے زیادہ ہوگا تو وہ طویل اور مکروہ سمجھا جائے گا۔ کیونکہ یہ خلاف سنت ہے نبی کریم ﷺ کی عادت شریفہ جو عام کتب حدیث میں منقول ہے یہ تھی۔ کہ خطبہ مختصر اور نماز اس کی نسبت سے طویل پڑھاتے تھے جو امام اس کے خلاف کرتے ہیں وہ خلاف سنت کرتے ہیں (و اللہ تعالیٰ اعلم) نتیجہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔  
مدرس دارالعلوم دیوبند ۳ شعبان ۱۳۵۶ھ۔

الجواب صحیح منہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ۔

الجواب صحیح شمش الحق عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح محمد اعجاز علی عقی عنہ مدرس دارالعلوم

الجواب صحیح مسعود احمد عفا اللہ عنہ نائب مفتی دارالعلوم دیوبند۔

لذان خطبہ کا جواب زبان سے نہ دے

(سوال ۲۶۶) خطبہ کی لذان کا جواب دینا جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) جائز نہیں۔ البتہ دل میں جواب دینا بہتر ہے کذا فی الدر والنشامی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

رسالہ "القول القریب فی اجابة الاذان بین یدی الخطیب"

یعنی لذان خطبہ کا جواب دینے کی شرعی تحقیق!!!

(سوال ۲۶۷) میرے یہاں بعض علماء لذان ثانی کی اجابت اور دعائے وسیلہ پڑھنے کے متعلق اختلاف کرتے ہیں اور اذان کی اجابت اور دعائے وسیلہ کو پڑھنا دونوں کو بلا کراہت جائز و مستنون بتاتے ہیں۔ اور استدلال میں بخاری باب ما یجب الا امام علی المنبر اذا سمع النداء سے ایک حدیث پیش کرتے ہیں۔ جس کے آخری الفاظ یہ ہیں کہ یا ایہا الناس انی سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی هذا المجلس حين اذن المؤمنون يقول ما سمعتم مني من مقالتي نیز کتب فقہیہ میں سے بحر الرائق و طحطاوی وغیرہ سے منقول پیش کرتے ہیں۔ بحر الرائق میں ہے۔ قال بعضهم انما كان يكره ما كان من كلام الناس واما التسبیح ونحوه فلا وقال بعضهم كل ذلك مكروه والا ول اصح اور طحطاوی میں حدیث بانا کو نقل کر کے بہت زیادہ کام کیا ہے اور عدم اجابت کے متعلق جو حدیث اذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام کتب فقہ میں نقل کی جاتی ہے اس کے متعلق کہتے ہیں کہ یہ حدیث نہیں بلکہ زہری کا قول ہے یہ حدیث بالاکامعارض نہیں ہو سکتا۔ چونکہ حدیث مذکورہ اور عبارات فقہیہ با۔ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اجابت اذان ثانی صحیح قول کے مطابق جائز بلکہ مستنون ہے۔ لہذا بعض کتب فقہ میں جو لا یجب اتفاقا الح کی عبارت منقول ہے وہ صحیح نہیں۔ چنانچہ مولانا عبدالحی مرحوم نے ہدایہ کے حاشیہ میں تصریح کی ہے۔ اب دریافت طلب یہ ہے کہ اجابت و عدم اجابت میں کون سا قول صحیح اور مؤید بالکل شرعیہ ہے کسی قدر وضاحت کے ساتھ مدلل تحریر فرمائیں۔

۱۶۱) یہ سب سے پہلے کی طرح وتر کی نماز قضاء ہو جانے سے کفارہ و نذیہ آتا ہے یا نہیں۔ بعض کہتے ہیں وتر کی نماز کا کفارہ و نذیہ نہیں آتا اس میں صحیح قول کیا ہے باحوالہ تحریر فرمائیں؟

(الحواب فی عامة المتون من الهدیة وغیرها واذا خرج الامام يوم الجمعة ترك الناس الصلوة والسلام حتی یفرغ من خطبة (هدیة) ج ۱ ص ۱۵۳)۔

(۲) فی جمعة الطحطاوی علی المراقی۔ وفی البحر عن العایة والنہایة اختلف المشائخ علی قول الامام فی الکلام قبل الخطبة فقل اما یکره ما کان من حس کلام الناس اما التسیح وحوه فلا وقیل ذلك مکروه والا ول اصح ومن ثم قال فی البرهان وخروجه قاطع للکلام ای کلام الناس عند الامام اه فعلم بهذا انه لا خلاف بیهم فی حواب غیر الدنیوی علی الاصح (طحطاوی علی المراقی ص ۲۸۲) ومثله عند الطحطاوی علی الدر المختار باب الادان ص ۱۸۸ ح ۱

(۳) وفی جمعة الدر المختار و قال لا بأس بالکلام قبل الخطبة وبعدها۔ واذا جلس عند الثانی والمخلاف فی کلام یتعلق بالا حرة اما غیره فیکره اجماعاً الح قلت وافرہ الشامی (ارشامی ص ۶۰۷ ج ۱ کتاب الجمعة) وقال الطحطاوی علی الدر هذا احد القولین والا صح کما فی العایة والنہایة انه لا یکره (طحطاوی علی الدر باب الجمعة ص ۳۴۷ ح ۱)

(۴) وفی ادان الدر المختار۔ قال (ای فی الہر) ویسفی ان لا یجیب باللسان اتفاقاً فی الادان بین یدی الخطیب وان یجیب تقدمه اتفاقاً فی الادان الا ول يوم الجمعة اه وافرہ الشامی (ص ۲۹۴ ح ۱)  
(۵) وفی حاشیة البحر للشامی قال فی الہر اقول یسفی ان لا تجب باللسان اتفاقاً علی قول الامام فی الادان بین یدی الخطیب وان تحب بالتقدم اتفاقاً فی الادان الاول من الجمعة (بحر ص ۲۷۳ ح ۱)  
(۶) وفی نصب الرایۃ للریلی قال علیہ السلام اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام قلت غریب مرفوعاً قال الیہقی رفعہ وہم فاحش انما هو من کلام الرہری انتہی رواہ مالک فی المؤطا عن الزہری وعن مالک رواہ محمد بن حسن فی مؤطاء وخرج ابن ابی شیبہ فی مصنفہ عن علی وابن عباس وابن عمر انہم کانوا یکرہون الصلوة والکلام بعد خروج الامام (نصب الرایۃ ص ۳۱۶ ج ۱)۔

(۷) وفی مسوط شمس الانمۃ السرحسی ص ۲۹ ح ۲ لحديث ابن مسعود و ابن عباس موقوفاً علیہما ومرفوعاً اذا خرج الامام فلا صلوة ولا کلام

عبارات مندرجہ بالا سے واضح ہوا کہ امام کے منبر پر آنے کے بعد خطبہ شروع ہونے سے پہلے صلوٰۃ و کلام کے جو زود مد جواز میں امام اعظم اور صاحبین میں اختلاف ہے۔ امام اعظم کا چار فرماتے ہیں اور صاحبین کا: جیسا کہ عبارت بدایہ وغیرہ نمبر اسے واضح ہے اور عامہ متون حنفیہ میں حسب قاعدہ امام اعظم کے قول و اقتیر لیا ہے اور وہی مثبت ہے (عدم سبب العدول عنہ)۔

پھر مشائخ حنفیہ کا امام اعظم کے کلام کی شرح میں اختلاف ہے۔ بعض حضرات نے فرمایا ہے کہ وہ کلام جو

خروج نام کے ساتھ ممنوع ہو جاتا ہے اس سے مراد مطلق کلام نہیں بلکہ صرف کلام الناس یعنی دنیوی کلام ہے اور اسی میں اختلاف ہے کہ امام صاحب ناجائز فرماتے ہیں اور صاحبین جائز۔ اور دینی کلام جیسے تسبیح طویل یا اجابت اذان وغیرہ وہ باطلاق جائز ہے اس میں اختلاف نہیں جیسا کہ عبارت طحاوی نمبر ۲ میں مذکور ہے۔ اور دوسرے مشائخ نے اس کے برعکس کلام کو اپنے ظاہر کے موافق مطلق رکھا ہے اور حاصل اختلاف یہ قرار دیا ہے کہ دنیوی کلام تو باطلاق ناجائز ہے۔ اختلاف صرف دینی کلام یعنی تسبیح وغیرہ میں ہے اسی کو امام صاحب ناجائز فرماتے ہیں اور صاحبین جائز جیسا کہ عبارت درمختار نمبر ۳ میں مصرح ہے۔

خدا صہ یہ ہے کہ امام اعظمؒ کے مذہب اذا خرج الامام فلا صلاة ولا کلام کی شرح میں مشائخ حنفیہ مختلف ہیں۔ بعض حضرات اس کو کلام دنیوی کے ساتھ مخصوص و مقید فرماتے ہیں۔ کما عند الطحاوی والہایہ والعیاضہ اور بعض حضرات ظاہر کے موافق اس کو مطلق رکھتے ہیں۔ کما عند الدر المختار والشمی وغیرہم۔

اسی اختلاف پر یہ اختلاف بھی ہے کہ جمعہ کی اذان ثانی کا جواب دینا جائز ہے یا نہیں۔ جو حضرات ممانعت کو صرف کلام دنیوی کے ساتھ مقید کرتے ہیں وہ اجازت دیتے ہیں کما عند الطحاوی فی باب الاذن ج ۱ ص ۱۸۸ اور جو ظاہر کلام کے موافق مطلق رکھتے ہیں وہ منع کرتے ہیں کما فی روایۃ الدر المختار معمر ۴ وروایۃ النہر نمبر ۵)۔

ہمارے اس مقدمہ کو اگر نے امام صاحب کے کلام کا مطلب درمختار و شری وغیرہ کے مطابق ہی قرار دیا ہے کہ مطلقاً کلام و ممنوع سمجھا جاوے اور اجابت اذان کو بھی اس میں داخل کیا جاوے وہ جو ترجیح مختصراً یہ ہیں۔ اول یہ کہ کلام مطلق ہے اس کو مقید کرنے کے کوئی قرینہ کلام امام میں موجود نہیں۔ دوسرے احوط بھی یہی ہے کیونکہ اجابت اذان باللسان واجب تو باطلاق نہیں ہے زیادہ سے زیادہ مستحب ہے۔ اب جو شخص اذان ثانی کا جواب زبان سے دیتا ہے اس نے بعض مشائخ کے نزدیک مستحب پر عمل کیا ہے اور بعض کے نزدیک ایک ممنوع کا ارتکاب کیا ہے۔ ایسے مشتبہ موقع میں ترک ہی میں احتیاط معوم ہوتی ہے۔

تیسرے یہ مذہب امام اعظمؒ کا موید بالحدیث و آثار بھی ہے۔ حدیث پر اگرچہ بعض حضرات نے یہ جرح کی ہے کہ وہ مرفوع نہیں بلکہ زہری کا قول ہے لیکن شمس المندسہ کسی کی عبارت نمبر ۷ سے واضح ہو گیا کہ یہ حدیث مرفوعہ ہی منقول ہے اور موقوفہ بھی۔ اور دونوں میں کوئی تعارض نہیں۔ اور زیلعی نے بھی مرفوعہ و غریب نہ کر اشارہ کر دیا ہے کہ رفع فی الحملہ ثابت ہے۔ نیز نصب ابراہیم میں یہی مذہب فقہاء صحابہ حضرات حنفیہ میں ہے۔ عمر کا درمیان میں عبد اللہ بن مسعود کا نقل کیا ہے۔ وکنی بیہم قدوة

خدا صہ یہ ہے کہ اذان ثانی کا جواب دینا بعض حنفیہ کے نزدیک مستحب ہے بعض کے نزدیک ممنوع و مکروہ۔ اس لئے احتیاط اسی میں ہے کہ ترک کیا جاوے۔

تتبعیہ: اہلہ اختلاف روایات حدیث اور اختلاف مشائخ کا یہ اثر ضرور ہے کہ یہ نہایت تحریری نہیں بلکہ تنزیہی ہے



جیسا کہ در مختار اور نمر کے الفاظ لا ینبغی سے معلوم ہوتا ہے۔

تیسرے دووم :- کتب فقہ میں جو لا یجب اتفاقاً منقول ہے در حقیقت اس کی نقل میں کچھ تصحیف ہوئی یہ عبارت در مختار میں بحوالہ نمر نقل کی گئی ہے اور نمر کے الفاظ لا تجب ہیں لا یجب نہیں۔ کیونکہ نمر میں یہ کام اس سلسلہ میں آیا ہے کہ اجابت اذان واجب ہے یا نہیں۔ اسی بحث میں فرمایا ہے کہ لذان ثانی کی اجابت باللسان متعاقب واجب نہیں اور بالقدہ متعاقب واجب ہے۔ بقیہ اذانوں میں اختلاف ہے پھر لا تجب سے لا یجب یا تو نقل کی غلطی سے پیدا ہو گیا اور یا اس ناء پر کہ لا تجب پر تفریع کر کے صاحب در مختار نے یہ مسئلہ نکالا کہ ینبغی ان لا یجب واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

(۲) قال فی الدر المختار من التوائت و لومات و علیہ صلوات فائتہ و اوصی بالکفارة یعطى لكل صلوٰۃ نصف صاع من برکات الفطرۃ و کذا حکم الو تر۔ انتہی (قال الشامی لا نہ (ای الو تر) فرض عملی عنده خلافا للہماط (شامی ج ۱ ص ۶۸۶) عبارت مرقومہ سے معلوم ہوا کہ وتر کا بھی فدیہ دینا م صاحب کے نزدیک واجب ہے) (اور یہی قول مفتی ہے) (انظر و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

خطبہ جمعہ میں سلطان یا نواب ریاست کے لئے دعا کرنا

(سوال ۲۶۸) ہندوستان میں سلطان کے لئے خطبہ ثانیہ میں نام لے کر دینا غلط ہے سرنا اللہم اید الا سلام والمسلمین بد و ام ریاستہ عدک و ابن عدک الخامع لجلال کبریاء ک و عظمتک الرئیس المکرم والا میر المعظم النواب ابن النواب الواب زید بن عمر مبارز الدولۃ بصرت حاکم بہا در ادام اللہ صولتہ و شوکتہ و اعلى اللہ درجنہ و رتبہ اللہم وفقہ لطا عدک و اسلکہ علی مساک و احلہ ممن یلزم نبیک محمد صلی اللہ علیہ وسلم و عظم حرمتہ و اعز کلمتہ و انصر حزبه و دعوتہ

اب سوال یہ ہے کہ اس میں کوئی ایسا غلط ہے جو کہ مانع جواز ہو۔ مزید گزارش اینکہ دعائے مذکور ایسے بادشاہ کے لئے جو کہ تاج شریعت و ہند ارشد ہو اور فسق و فجور میں مبتلا ہو تو اس کا پڑھنا یا حکم شریعت رکھتا ہے اور اگر فی سق ملحق ہو تو کیا حکم شریعت ہے اور اگر عام ہے تو کیا حکم شریعت ہے اور انصر حزبه و دعوتہ ایسے بادشاہ کے لئے جس کی فوج بمقابلہ کافر لڑنے کے تیار و مقرر ہو۔ اب دعائے نسرت جماعت کا تحقق کس جزو سے ہو گا اور اگر وہ مذکور کے ساتھ حدیث شریف السلطان طلب اللہ فی الارض الخ زائد کی جاوے تو کیا کوئی منع شرعی زائد زعم آجائے گا۔ اور اگر یہ دعا عبارت منقولہ شرعی مانع جواز ہو تو اس کا حکم حدود خطبہ ثانیہ میں حکم سمع کیا ہے اور اگر حدود و سمع دونوں عدم جواز ہو تو کیا خطبہ ثانیہ کا سمع ترک کر دے۔ اور کہیں دور جا کر بیٹھے کہ جہاں آوازاں کان میں نہ پڑے یا کیا صورت کی جاوے۔ اور بصورت عدم جواز عبارت منقولہ کو خطبہ ثانیہ سے نکالنے کی وجہ پیش کرنے میں مآخوذ آخر وی ہوں گے؟

(الحواب) قال فی الدر المختار یدب ذکر الحلفاء الراشدين والعین لا الدعاء للسلطان وجورہ

القہستانی ویکرہ تحریماً وصفہ بما لیس فیہ انتہی وقال الشامی با استحباب الدعاء للسلطان والعدل واثبت لدعمل ابی موسیٰ ثم قال بعدم جواز ذکر الظلمۃ بما لیس فیہم وو صفہم بالعدل وقال نقلاً عن البزازیۃ فلذا کان ائمة خواریزم یتباعدون عن المحراب یوم العید والجمعة (شامی باب الجمعة ص ۸۴۹ ج ۱)

عہدِ مذکورہ سے معلوم ہوا کہ مسلمان بادشاہ کے لئے خطبہ میں دعا کرتا جائز ہے لیکن ان کی مدح وثناء میں مبالغہ کرتا جائز نہیں۔ اور اگر بادشاہ ظالم ہو ان کی مدح کا سننا بھی مناسبت نہیں بلکہ چاہئے کہ دور جائیئے تاکہ آواز کان میں نہ آئے جو الفاظ سوال میں مذکور ہیں ان میں کوئی غلط فہمی نہ جائز نہیں۔ ہاں اگر حاکم ظالم یا فاسق معلن ہے تو اس کے لئے ایسے الفاظ کہنا اور بال اختیار سننا جائز نہ ہوگا۔ نیز اگر اس کا شکر کفار کی حمایت کا جز کرنا ہو تو اس کے شکر کے لئے دعا فتح کرتا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

خطبہ جمعہ میں بادشاہ وقت یا کسی امیر و صدر کا نام لینا درست نہیں

(سوال ۲۶۹) (۱) ۲۲ اگست ۱۹۷۷ء کو جمعہ کے خطبہ کے ساتھ ہی ساتھ ولایت پاکستان میں قائد اعظم صاحب کے نام کا بھی خطبہ پڑھا گیا اب سوال یہ ہے کہ اس قسم کا خطبہ جائز ہے یا نہیں؟  
(۲) اگر جائز ہے تو کیونکر اور کس شرعی حیثیت سے جب کہ قائد اعظم صاحب پابند شرع بھی نہیں۔ اور دوسرے یہ کہ وہ شیعہ جماعت میں سے ہیں۔

(۳) دیگر اسلامی اقلیم مثلاً عرب۔ مصر۔ مشرق اردن اور ترکستان وغیرہ میں جمعہ کی نماز میں بادشاہ کا خطبہ نہیں پڑھا جاتا تو پھر دیارِ پاکستان میں جہاں کہ کوئی نیک امیر یا بادشاہ نہیں ہے وہاں اس طرح کی خطبہ خوانی ایسے مباح ہو سکتی ہے نیز پاکستان اسلامی حکومت بھی تو نہیں۔ اور وہاں اسلامی قوانین نافذ ہونے کی توقع بھی نہیں۔ بلکہ اگر مذکور الصدر سوائے کاشانی جواب مدلل بد۔ کل شرعیہ بہت جدمرحت فرمائیں؟

(الحواب) قال فی البحر الرائق . واما الدعاء للسلطان فی الخطبة فلا یستحب لما روی ان عطاء و سئل من ذلك فقال انه محدث وانما كانت الخطبة تذكيراً و فی الخلاصة وغیرها الدنومن الامام افضل من التباعد علی الصحیح ومہم من اختار التباعد حتی لا یسمع مدح الظلمۃ فی الخطبة اه (بحر: ح ۲ ص ۱۶۰) عہدِ مرقومہ سے معلوم ہوا کہ جس جگہ صحیح طور پر اسلامی سلطنت ہو اور سلطان بھی متشرع ہو وہاں بھی خطبہ میں سلطان کا نام۔ کر دیا وغیرہ کرنا مستحب نہیں اور جب کہ سلطنت ہی حقیقی معنی میں اسلامی نہ ہو یا سلطان متشرع نہ ہو تو ایسا کرنا درست نہیں اس سے اجتناب چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (اضافہ)

دیوبند ۲۳ شوال ۱۴۱۵ھ

جمعہ کا خطبہ تابلیغ پڑھے اور نماز باغ پڑھائے اس کا حکم

(سوال ۲۷۰) ایک امام مسجد جو کہ بھول کر جمعہ کا خطبہ تابلیغ پڑھے پڑھو اگر خود نماز پڑھاتا ہے۔ مقتدیوں میں سے اکبر علی نے کہا کہ تابلیغ کا خطبہ جائز نہیں آپ دو بارہ خطبہ پڑھیں ورنہ نماز نہ ہوگی۔ امام نے کہا ہم ایسا ہی پڑھاویں گے جائز ہے نماز کے بعد بدھومیوں نے کہا ہم نے تابلیغ کو پڑھتے بہت جلد دیکھا ہے۔ چنانچہ خدا چار جمعہ تک مختلف تابلیغوں سے پڑھوایا۔ جب چاروں طرف سے ناجائز ہونے کا غل جی تو خود پڑھانے لگے۔ چنانچہ رام پور دہلی وغیرہ سے ناجائز ہونے کا فتویٰ بھی آگیا۔ اب معصوم کرنا یہ ہے کہ چار جمعہ کی نماز نہ ہوگی تو اس کے ذمہ دار امام صاحب تہا ہوں یا کہ پشت پناہ مددگار بدھتوں میں بھی ہوئے۔ دونوں کو توبہ کرنا ہوگا۔ یہ امام صاحب کو چونکہ دہلی اور رام پور کے فتوے کے سننے کے بعد بدھومیوں نے انکار کیا کہ ہم فتویٰ منکام میں کے تب مقابلہ کریں گے؟

(الجواب) اور مختار میں ہے۔ لا یبغی ان یصلی غیر الخطیب لا نہما کثی واحدفان فعل ماں حط صی باذن السلطان وصی مائع جار هو المختار اور شری میں ہے وفي الظاہریۃ لو خطب صی اختلف المشائخ فیہ والحلاف فی صی یعقل اہ والا کثر علی الجواز۔ اسمعیل۔

ان روایات سے معلوم ہوا کہ پہلی نمازیں صحیح ہوئیں ترجیح اسی کو ہے لیکن آئندہ ایسا نہ کرنا چاہئے۔ بعد دو شخص نماز پڑھاوے وہی خطبہ پڑھے۔ اگر امام خدا ایسا کرے گا تو وہ اور اس کے معاون دونوں گنہگار ہوں گے۔ فیتہ والندتوں اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا عنہ۔

نوٹ: پہلے اس مسئلہ کے جواب میں ضم عدم جواز نماز کا لکھا گیا ہے۔ جو کہ بعض مشائخ کا مذہب ہے لیکن عدوای قول کو ترجیح معلوم ہوئی۔

جمعہ کا خطبہ شرط نماز ہے

(سوال ۲۷۱) جس نماز میں دین ہے کہ جمعہ کا خطبہ شرط نہیں ہے سنت ہے اور خطیب غیر وضو بھی پڑھ سکتا ہے اور مختار وغیرہ میں لکھا ہوا ہے؟

(الجواب) سخت جمعہ کے سے سات چیزیں شرط ہیں مثلاً ان سات اشیاء کے چوتھی شرط خطبہ ہے بدون خطبہ کے جمعہ صحیح نہ ہوگا۔ در مختار میں ہے۔ وبیش شرط لصحتہا سبعة اشیاء الی ان قال والربع الخطبة فیہ ای فی وقف الشامی فلو خطب قبلہ و صلی فیہ لم تصح معنوم یہ کہ بدون خطبہ کے نماز جمعہ صحیح نہ ہوگی اور یہ شرط ہے کہ در مختار میں خطبہ جمعہ کا سنت مانا ہے البتہ خطبہ عیدین کا بے شک سنت ہے چنانچہ در مختار باب الایدین میں ہے۔ تجب صلاتہا فی الاصح عینی من تحب علیہ الجمعة شرائطها المتقدمة سوى الخطبة فانها سنة بعدها الخ مابا سئل وان عبادت سے دو کو کہ ہوا ہے جس کی وجہ سے اس نے خطبہ جمعہ و سنت ہونا لکھا ہے۔

## احتیاط الظہر اور سنتیں بعد الجمعہ

(سوال ۲۷۲) جمعہ کے بعد احتیاط الظہر پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور فرض جمعہ کے بعد سنتی سنت پڑھنی چاہئے؟  
(الحواب) جمعہ کے بعد احتیاط الظہر پڑھنا جائز نہیں ہے کیونکہ اس سے عدم فرضیت جمعہ کا شبہ نہ تابت۔ در  
مختار میں ج ۳ سے منقول ہے۔ وفي البحر وقد اقيمت مراراً بعدم صلوة الاربع بعدها بنية الظہر خوف  
اعتقاد عدم فرضية الجمعة وهو الا احتياط في زماننا الخ۔ اور جمعہ کے بعد چار سنت مؤکدہ میں اور مختار میں  
ب ۱ و ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ و ۷ و ۸ و ۹ و ۱۰ و ۱۱ و ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ و ۱۶ و ۱۷ و ۱۸ و ۱۹ و ۲۰ و ۲۱ و ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ و ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹ و ۳۰ و ۳۱ و ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰ و ۱۰۱ و ۱۰۲ و ۱۰۳ و ۱۰۴ و ۱۰۵ و ۱۰۶ و ۱۰۷ و ۱۰۸ و ۱۰۹ و ۱۱۰ و ۱۱۱ و ۱۱۲ و ۱۱۳ و ۱۱۴ و ۱۱۵ و ۱۱۶ و ۱۱۷ و ۱۱۸ و ۱۱۹ و ۱۲۰ و ۱۲۱ و ۱۲۲ و ۱۲۳ و ۱۲۴ و ۱۲۵ و ۱۲۶ و ۱۲۷ و ۱۲۸ و ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ و ۱۳۲ و ۱۳۳ و ۱۳۴ و ۱۳۵ و ۱۳۶ و ۱۳۷ و ۱۳۸ و ۱۳۹ و ۱۴۰ و ۱۴۱ و ۱۴۲ و ۱۴۳ و ۱۴۴ و ۱۴۵ و ۱۴۶ و ۱۴۷ و ۱۴۸ و ۱۴۹ و ۱۵۰ و ۱۵۱ و ۱۵۲ و ۱۵۳ و ۱۵۴ و ۱۵۵ و ۱۵۶ و ۱۵۷ و ۱۵۸ و ۱۵۹ و ۱۶۰ و ۱۶۱ و ۱۶۲ و ۱۶۳ و ۱۶۴ و ۱۶۵ و ۱۶۶ و ۱۶۷ و ۱۶۸ و ۱۶۹ و ۱۷۰ و ۱۷۱ و ۱۷۲ و ۱۷۳ و ۱۷۴ و ۱۷۵ و ۱۷۶ و ۱۷۷ و ۱۷۸ و ۱۷۹ و ۱۸۰ و ۱۸۱ و ۱۸۲ و ۱۸۳ و ۱۸۴ و ۱۸۵ و ۱۸۶ و ۱۸۷ و ۱۸۸ و ۱۸۹ و ۱۹۰ و ۱۹۱ و ۱۹۲ و ۱۹۳ و ۱۹۴ و ۱۹۵ و ۱۹۶ و ۱۹۷ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۱ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۴ و ۲۰۵ و ۲۰۶ و ۲۰۷ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۰ و ۲۱۱ و ۲۱۲ و ۲۱۳ و ۲۱۴ و ۲۱۵ و ۲۱۶ و ۲۱۷ و ۲۱۸ و ۲۱۹ و ۲۲۰ و ۲۲۱ و ۲۲۲ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۷ و ۲۲۸ و ۲۲۹ و ۲۳۰ و ۲۳۱ و ۲۳۲ و ۲۳۳ و ۲۳۴ و ۲۳۵ و ۲۳۶ و ۲۳۷ و ۲۳۸ و ۲۳۹ و ۲۴۰ و ۲۴۱ و ۲۴۲ و ۲۴۳ و ۲۴۴ و ۲۴۵ و ۲۴۶ و ۲۴۷ و ۲۴۸ و ۲۴۹ و ۲۵۰ و ۲۵۱ و ۲۵۲ و ۲۵۳ و ۲۵۴ و ۲۵۵ و ۲۵۶ و ۲۵۷ و ۲۵۸ و ۲۵۹ و ۲۶۰ و ۲۶۱ و ۲۶۲ و ۲۶۳ و ۲۶۴ و ۲۶۵ و ۲۶۶ و ۲۶۷ و ۲۶۸ و ۲۶۹ و ۲۷۰ و ۲۷۱ و ۲۷۲ و ۲۷۳ و ۲۷۴ و ۲۷۵ و ۲۷۶ و ۲۷۷ و ۲۷۸ و ۲۷۹ و ۲۸۰ و ۲۸۱ و ۲۸۲ و ۲۸۳ و ۲۸۴ و ۲۸۵ و ۲۸۶ و ۲۸۷ و ۲۸۸ و ۲۸۹ و ۲۹۰ و ۲۹۱ و ۲۹۲ و ۲۹۳ و ۲۹۴ و ۲۹۵ و ۲۹۶ و ۲۹۷ و ۲۹۸ و ۲۹۹ و ۳۰۰ و ۳۰۱ و ۳۰۲ و ۳۰۳ و ۳۰۴ و ۳۰۵ و ۳۰۶ و ۳۰۷ و ۳۰۸ و ۳۰۹ و ۳۱۰ و ۳۱۱ و ۳۱۲ و ۳۱۳ و ۳۱۴ و ۳۱۵ و ۳۱۶ و ۳۱۷ و ۳۱۸ و ۳۱۹ و ۳۲۰ و ۳۲۱ و ۳۲۲ و ۳۲۳ و ۳۲۴ و ۳۲۵ و ۳۲۶ و ۳۲۷ و ۳۲۸ و ۳۲۹ و ۳۳۰ و ۳۳۱ و ۳۳۲ و ۳۳۳ و ۳۳۴ و ۳۳۵ و ۳۳۶ و ۳۳۷ و ۳۳۸ و ۳۳۹ و ۳۴۰ و ۳۴۱ و ۳۴۲ و ۳۴۳ و ۳۴۴ و ۳۴۵ و ۳۴۶ و ۳۴۷ و ۳۴۸ و ۳۴۹ و ۳۵۰ و ۳۵۱ و ۳۵۲ و ۳۵۳ و ۳۵۴ و ۳۵۵ و ۳۵۶ و ۳۵۷ و ۳۵۸ و ۳۵۹ و ۳۶۰ و ۳۶۱ و ۳۶۲ و ۳۶۳ و ۳۶۴ و ۳۶۵ و ۳۶۶ و ۳۶۷ و ۳۶۸ و ۳۶۹ و ۳۷۰ و ۳۷۱ و ۳۷۲ و ۳۷۳ و ۳۷۴ و ۳۷۵ و ۳۷۶ و ۳۷۷ و ۳۷۸ و ۳۷۹ و ۳۸۰ و ۳۸۱ و ۳۸۲ و ۳۸۳ و ۳۸۴ و ۳۸۵ و ۳۸۶ و ۳۸۷ و ۳۸۸ و ۳۸۹ و ۳۹۰ و ۳۹۱ و ۳۹۲ و ۳۹۳ و ۳۹۴ و ۳۹۵ و ۳۹۶ و ۳۹۷ و ۳۹۸ و ۳۹۹ و ۴۰۰ و ۴۰۱ و ۴۰۲ و ۴۰۳ و ۴۰۴ و ۴۰۵ و ۴۰۶ و ۴۰۷ و ۴۰۸ و ۴۰۹ و ۴۱۰ و ۴۱۱ و ۴۱۲ و ۴۱۳ و ۴۱۴ و ۴۱۵ و ۴۱۶ و ۴۱۷ و ۴۱۸ و ۴۱۹ و ۴۲۰ و ۴۲۱ و ۴۲۲ و ۴۲۳ و ۴۲۴ و ۴۲۵ و ۴۲۶ و ۴۲۷ و ۴۲۸ و ۴۲۹ و ۴۳۰ و ۴۳۱ و ۴۳۲ و ۴۳۳ و ۴۳۴ و ۴۳۵ و ۴۳۶ و ۴۳۷ و ۴۳۸ و ۴۳۹ و ۴۴۰ و ۴۴۱ و ۴۴۲ و ۴۴۳ و ۴۴۴ و ۴۴۵ و ۴۴۶ و ۴۴۷ و ۴۴۸ و ۴۴۹ و ۴۵۰ و ۴۵۱ و ۴۵۲ و ۴۵۳ و ۴۵۴ و ۴۵۵ و ۴۵۶ و ۴۵۷ و ۴۵۸ و ۴۵۹ و ۴۶۰ و ۴۶۱ و ۴۶۲ و ۴۶۳ و ۴۶۴ و ۴۶۵ و ۴۶۶ و ۴۶۷ و ۴۶۸ و ۴۶۹ و ۴۷۰ و ۴۷۱ و ۴۷۲ و ۴۷۳ و ۴۷۴ و ۴۷۵ و ۴۷۶ و ۴۷۷ و ۴۷۸ و ۴۷۹ و ۴۸۰ و ۴۸۱ و ۴۸۲ و ۴۸۳ و ۴۸۴ و ۴۸۵ و ۴۸۶ و ۴۸۷ و ۴۸۸ و ۴۸۹ و ۴۹۰ و ۴۹۱ و ۴۹۲ و ۴۹۳ و ۴۹۴ و ۴۹۵ و ۴۹۶ و ۴۹۷ و ۴۹۸ و ۴۹۹ و ۵۰۰ و ۵۰۱ و ۵۰۲ و ۵۰۳ و ۵۰۴ و ۵۰۵ و ۵۰۶ و ۵۰۷ و ۵۰۸ و ۵۰۹ و ۵۱۰ و ۵۱۱ و ۵۱۲ و ۵۱۳ و ۵۱۴ و ۵۱۵ و ۵۱۶ و ۵۱۷ و ۵۱۸ و ۵۱۹ و ۵۲۰ و ۵۲۱ و ۵۲۲ و ۵۲۳ و ۵۲۴ و ۵۲۵ و ۵۲۶ و ۵۲۷ و ۵۲۸ و ۵۲۹ و ۵۳۰ و ۵۳۱ و ۵۳۲ و ۵۳۳ و ۵۳۴ و ۵۳۵ و ۵۳۶ و ۵۳۷ و ۵۳۸ و ۵۳۹ و ۵۴۰ و ۵۴۱ و ۵۴۲ و ۵۴۳ و ۵۴۴ و ۵۴۵ و ۵۴۶ و ۵۴۷ و ۵۴۸ و ۵۴۹ و ۵۵۰ و ۵۵۱ و ۵۵۲ و ۵۵۳ و ۵۵۴ و ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷ و ۵۵۸ و ۵۵۹ و ۵۶۰ و ۵۶۱ و ۵۶۲ و ۵۶۳ و ۵۶۴ و ۵۶۵ و ۵۶۶ و ۵۶۷ و ۵۶۸ و ۵۶۹ و ۵۷۰ و ۵۷۱ و ۵۷۲ و ۵۷۳ و ۵۷۴ و ۵۷۵ و ۵۷۶ و ۵۷۷ و ۵۷۸ و ۵۷۹ و ۵۸۰ و ۵۸۱ و ۵۸۲ و ۵۸۳ و ۵۸۴ و ۵۸۵ و ۵۸۶ و ۵۸۷ و ۵۸۸ و ۵۸۹ و ۵۹۰ و ۵۹۱ و ۵۹۲ و ۵۹۳ و ۵۹۴ و ۵۹۵ و ۵۹۶ و ۵۹۷ و ۵۹۸ و ۵۹۹ و ۶۰۰ و ۶۰۱ و ۶۰۲ و ۶۰۳ و ۶۰۴ و ۶۰۵ و ۶۰۶ و ۶۰۷ و ۶۰۸ و ۶۰۹ و ۶۱۰ و ۶۱۱ و ۶۱۲ و ۶۱۳ و ۶۱۴ و ۶۱۵ و ۶۱۶ و ۶۱۷ و ۶۱۸ و ۶۱۹ و ۶۲۰ و ۶۲۱ و ۶۲۲ و ۶۲۳ و ۶۲۴ و ۶۲۵ و ۶۲۶ و ۶۲۷ و ۶۲۸ و ۶۲۹ و ۶۳۰ و ۶۳۱ و ۶۳۲ و ۶۳۳ و ۶۳۴ و ۶۳۵ و ۶۳۶ و ۶۳۷ و ۶۳۸ و ۶۳۹ و ۶۴۰ و ۶۴۱ و ۶۴۲ و ۶۴۳ و ۶۴۴ و ۶۴۵ و ۶۴۶ و ۶۴۷ و ۶۴۸ و ۶۴۹ و ۶۵۰ و ۶۵۱ و ۶۵۲ و ۶۵۳ و ۶۵۴ و ۶۵۵ و ۶۵۶ و ۶۵۷ و ۶۵۸ و ۶۵۹ و ۶۶۰ و ۶۶۱ و ۶۶۲ و ۶۶۳ و ۶۶۴ و ۶۶۵ و ۶۶۶ و ۶۶۷ و ۶۶۸ و ۶۶۹ و ۶۷۰ و ۶۷۱ و ۶۷۲ و ۶۷۳ و ۶۷۴ و ۶۷۵ و ۶۷۶ و ۶۷۷ و ۶۷۸ و ۶۷۹ و ۶۸۰ و ۶۸۱ و ۶۸۲ و ۶۸۳ و ۶۸۴ و ۶۸۵ و ۶۸۶ و ۶۸۷ و ۶۸۸ و ۶۸۹ و ۶۹۰ و ۶۹۱ و ۶۹۲ و ۶۹۳ و ۶۹۴ و ۶۹۵ و ۶۹۶ و ۶۹۷ و ۶۹۸ و ۶۹۹ و ۷۰۰ و ۷۰۱ و ۷۰۲ و ۷۰۳ و ۷۰۴ و ۷۰۵ و ۷۰۶ و ۷۰۷ و ۷۰۸ و ۷۰۹ و ۷۱۰ و ۷۱۱ و ۷۱۲ و ۷۱۳ و ۷۱۴ و ۷۱۵ و ۷۱۶ و ۷۱۷ و ۷۱۸ و ۷۱۹ و ۷۲۰ و ۷۲۱ و ۷۲۲ و ۷۲۳ و ۷۲۴ و ۷۲۵ و ۷۲۶ و ۷۲۷ و ۷۲۸ و ۷۲۹ و ۷۳۰ و ۷۳۱ و ۷۳۲ و ۷۳۳ و ۷۳۴ و ۷۳۵ و ۷۳۶ و ۷۳۷ و ۷۳۸ و ۷۳۹ و ۷۴۰ و ۷۴۱ و ۷۴۲ و ۷۴۳ و ۷۴۴ و ۷۴۵ و ۷۴۶ و ۷۴۷ و ۷۴۸ و ۷۴۹ و ۷۵۰ و ۷۵۱ و ۷۵۲ و ۷۵۳ و ۷۵۴ و ۷۵۵ و ۷۵۶ و ۷۵۷ و ۷۵۸ و ۷۵۹ و ۷۶۰ و ۷۶۱ و ۷۶۲ و ۷۶۳ و ۷۶۴ و ۷۶۵ و ۷۶۶ و ۷۶۷ و ۷۶۸ و ۷۶۹ و ۷۷۰ و ۷۷۱ و ۷۷۲ و ۷۷۳ و ۷۷۴ و ۷۷۵ و ۷۷۶ و ۷۷۷ و ۷۷۸ و ۷۷۹ و ۷۸۰ و ۷۸۱ و ۷۸۲ و ۷۸۳ و ۷۸۴ و ۷۸۵ و ۷۸۶ و ۷۸۷ و ۷۸۸ و ۷۸۹ و ۷۹۰ و ۷۹۱ و ۷۹۲ و ۷۹۳ و ۷۹۴ و ۷۹۵ و ۷۹۶ و ۷۹۷ و ۷۹۸ و ۷۹۹ و ۸۰۰ و ۸۰۱ و ۸۰۲ و ۸۰۳ و ۸۰۴ و ۸۰۵ و ۸۰۶ و ۸۰۷ و ۸۰۸ و ۸۰۹ و ۸۱۰ و ۸۱۱ و ۸۱۲ و ۸۱۳ و ۸۱۴ و ۸۱۵ و ۸۱۶ و ۸۱۷ و ۸۱۸ و ۸۱۹ و ۸۲۰ و ۸۲۱ و ۸۲۲ و ۸۲۳ و ۸۲۴ و ۸۲۵ و ۸۲۶ و ۸۲۷ و ۸۲۸ و ۸۲۹ و ۸۳۰ و ۸۳۱ و ۸۳۲ و ۸۳۳ و ۸۳۴ و ۸۳۵ و ۸۳۶ و ۸۳۷ و ۸۳۸ و ۸۳۹ و ۸۴۰ و ۸۴۱ و ۸۴۲ و ۸۴۳ و ۸۴۴ و ۸۴۵ و ۸۴۶ و ۸۴۷ و ۸۴۸ و ۸۴۹ و ۸۵۰ و ۸۵۱ و ۸۵۲ و ۸۵۳ و ۸۵۴ و ۸۵۵ و ۸۵۶ و ۸۵۷ و ۸۵۸ و ۸۵۹ و ۸۶۰ و ۸۶۱ و ۸۶۲ و ۸۶۳ و ۸۶۴ و ۸۶۵ و ۸۶۶ و ۸۶۷ و ۸۶۸ و ۸۶۹ و ۸۷۰ و ۸۷۱ و ۸۷۲ و ۸۷۳ و ۸۷۴ و ۸۷۵ و ۸۷۶ و ۸۷۷ و ۸۷۸ و ۸۷۹ و ۸۸۰ و ۸۸۱ و ۸۸۲ و ۸۸۳ و ۸۸۴ و ۸۸۵ و ۸۸۶ و ۸۸۷ و ۸۸۸ و ۸۸۹ و ۸۹۰ و ۸۹۱ و ۸۹۲ و ۸۹۳ و ۸۹۴ و ۸۹۵ و ۸۹۶ و ۸۹۷ و ۸۹۸ و ۸۹۹ و ۹۰۰ و ۹۰۱ و ۹۰۲ و ۹۰۳ و ۹۰۴ و ۹۰۵ و ۹۰۶ و ۹۰۷ و ۹۰۸ و ۹۰۹ و ۹۱۰ و ۹۱۱ و ۹۱۲ و ۹۱۳ و ۹۱۴ و ۹۱۵ و ۹۱۶ و ۹۱۷ و ۹۱۸ و ۹۱۹ و ۹۲۰ و ۹۲۱ و ۹۲۲ و ۹۲۳ و ۹۲۴ و ۹۲۵ و ۹۲۶ و ۹۲۷ و ۹۲۸ و ۹۲۹ و ۹۳۰ و ۹۳۱ و ۹۳۲ و ۹۳۳ و ۹۳۴ و ۹۳۵ و ۹۳۶ و ۹۳۷ و ۹۳۸ و ۹۳۹ و ۹۴۰ و ۹۴۱ و ۹۴۲ و ۹۴۳ و ۹۴۴ و ۹۴۵ و ۹۴۶ و ۹۴۷ و ۹۴۸ و ۹۴۹ و ۹۵۰ و ۹۵۱ و ۹۵۲ و ۹۵۳ و ۹۵۴ و ۹۵۵ و ۹۵۶ و ۹۵۷ و ۹۵۸ و ۹۵۹ و ۹۶۰ و ۹۶۱ و ۹۶۲ و ۹۶۳ و ۹۶۴ و ۹۶۵ و ۹۶۶ و ۹۶۷ و ۹۶۸ و ۹۶۹ و ۹۷۰ و ۹۷۱ و ۹۷۲ و ۹۷۳ و ۹۷۴ و ۹۷۵ و ۹۷۶ و ۹۷۷ و ۹۷۸ و ۹۷۹ و ۹۸۰ و ۹۸۱ و ۹۸۲ و ۹۸۳ و ۹۸۴ و ۹۸۵ و ۹۸۶ و ۹۸۷ و ۹۸۸ و ۹۸۹ و ۹۹۰ و ۹۹۱ و ۹۹۲ و ۹۹۳ و ۹۹۴ و ۹۹۵ و ۹۹۶ و ۹۹۷ و ۹۹۸ و ۹۹۹ و ۱۰۰۰

جواب صحیح ہے۔ اور جمعہ کے چار سنتوں کا مؤکدہ ہونا تو متفق علیہ ہے۔ اس کے بعد دو سنتوں کے  
مؤکدہ ہونے میں نہ حنفیہ مختلف ہیں کما ذکرہ فی شرح المصیۃ (الکبیر) پس احتیاط اسی میں ہے کہ بعد جمعہ  
پندرہ سنتیں پڑھی جائیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ لکھنؤ احقر محمد شفیع نقوی۔

## چھوٹے گاؤں میں جمعہ کا حکم

(سوال ۲۷۳) چھوٹے گاؤں میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) چھوٹے گاؤں جن کی آبادی تقریباً دھائی تین ہزار سے کم ہو ان میں جمعہ کسی طرح جائز نہیں۔ جمعہ  
کے روز آپ کو ایسے گاؤں سے باہر چلے جانا مصلحت ہے اور اگر رہنا کسی وجہ سے ضروری ہو۔ اور عدم شرکت میں  
کسی سخت فتنہ کا ذکر ہو جس کو آپ برداشت نہ کر سکیں تو پھر شرکت کر لینا جائز ہے (افتاء علی مذهب الشافعی)  
لیکن اس صورت میں آپ کو امام کے پیچھے قراءت فاتحہ کرنا چاہئے تاکہ امام شافعی کے مذہب کے موافق جمعہ صحیح  
ہو جائے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## بڑے گاؤں میں جمعہ اور فناء کا حکم

(سوال ۲۷۴) مسئلہ جمعہ قریہ کبیرہ میں جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو کس دلیل سے اور فناء میں بھی جائز ہے  
یا نہیں اور آپ پاس کے چھوٹے موانعت فناء مصر میں داخل ہیں یا نہیں؟

(الحواب) بڑے گاؤں میں جمعہ جائز ہے اور اس کے فناء میں بھی لیکن اس کے آپ پاس جو چھوٹے گاؤں ہیں وہ  
اس بڑے گاؤں کے فناء میں داخل نہیں ہونگے۔ احتیاطاً یہ ہے۔ اس لئے وہاں جمعہ جائز نہ ہوگا۔ کیونکہ فناء مصر وہ  
جگہ ہوتی ہے جو مصر میں مصر میں عید گاہ یا چائے خانوں کی چائے گاہ وغیرہ کے لئے چھوڑی جاتی ہے دوسری سیٹیاں فناء  
نہیں کھائی گئی۔ اور بڑے گاؤں اور قصبہ میں جمعہ کا جواز اسی بات پر مبنی ہے کہ وہ مصر کے حکم میں ہیں۔ اور  
تقریباً مشہور بڑے گاؤں کی یہ ہے کہ جس میں بازار اور گلی کوچے ہوں اور تمام ضروریات ہمیشہ وہاں ملتی ہوں۔  
وبدل علی ما قلنا ما فی النامی عن القہستانی وتقع فروضا فی القضاة والقری الکبیرة اللتی فیہا

اسواق شامی باب الجمعة (ج ۱ ص ۵۳۷)۔

وفی الدر المختار وهو يعنى الفناء ما حوله الى قوله لاحل مصلحته كدفن الموتى وركض الخيال از شامی ص ۵۳۷ . والله تعالى اعلم

### چھوٹے گاؤں میں جمعہ درست نہیں

(سوال ۲۷۵) ایک مولوی صاحب واعظ اپنے واعظ میں احسان فرماتے ہیں کہ جمعہ فقط انہیں لوگوں پر فرض اور واجب ہے کہ جس جگہ جمعہ ہوتا ہے۔ اور جس جگہ جمعہ نہیں ہوتا ہے نہ اذان جمعہ ان لوگوں پر فرض نہ واجب جمعہ سوائے قصبوں شہروں کے جائز نہیں ہے اور جو دیہت شہر سے دو تین میل کے فاصلہ پر ہیں وہاں جمعہ کے اذان کی آواز نہ آتی ہے جمعہ فرض نہیں ہے آیا یہ درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) مولوی صاحب نے واعظ صحیح فرمایا چھوٹے گاؤں والوں پر جمعہ فرض واجب نہیں بلکہ صرف اس جگہ کے باشندوں پر فرض ہے جہاں جمعہ ہو سکتا ہے کذا فی عمدۃ کتب الفقہیہ۔

### گاؤں میں جواز جمعہ کے لئے وعظ کا حیلہ قابل التفات نہیں

(سوال ۲۷۶) موضع کمبہ کی بادی مع ہندو مسم ۱۳۷۳ آوی کی ہے۔ نصف مسلمان اور نصف ہندو ہیں پانچ دکانیں پر چون اور حلوائی کی دکانیں جن پر نمک مرچ وغیرہ بھی مل سکتے ہیں۔ اور بڑا زون پنساری کی کوئی دکان نہیں۔ ضروریات دستیاب ہوتی ہیں۔ اور دو مسجد اور عید گاہ ہے جو ۷۰۰ فٹیس ۳۵ سال سے ایک ویران مسجد بنائی ہے۔ و نیز نماز عیدین اس میں پڑھتے ہیں۔ اور یہ بھی سنا جاتا ہے کہ یہ موضع کسی وقت بڑا شہر تھا۔ بعض جگہ سرائے کے نام سے مشہور ہیں اور اب سوائے نام کے کوئی نشان باقی نہیں بلکہ وہاں پر کاشت ہوتی ہے اور عرف میں بھی قریہ صغیرہ کہا جاتا ہے اور موضع مذکور کے سنے جانب شمال موضع چتوڑہ فاصلہ سوا میل واقع ہے جو قریہ کہیر وہے وہاں پر نماز جمعہ و عیدین پڑھی جاتی ہے اور جنوبی اور شرقی گوشہ میں موضع ڈانسی فاصلہ یک میل پر آباد ہے جو قریہ مستقل ہے اور مردم شماری چودہ سو آدمیوں کی ہے۔ چوتھائی مسلمان باقی ہندو اور ہر ایک موضع میں کمبہ و ڈانسی کی اذان کی دوسرے میں پڑھتی جاتی ہے۔ تو اس صورت میں ہر دو موضع موضع واحد کے ہمیں ہو سکتے ہیں یہ نہیں پہلے جمعہ ہوا کرتا تھا مولوی محمد فاروق صاحب سہری نے بالآخر نماز جمعہ بند کرادی ہے لیکن پھر دوبارہ ہونے کے مولوی صاحب موصوف نے پھر نماز پڑھی ہے۔ موضع مذکور میں۔ اور کہتے ہیں کہ جمعہ کی وجہ سے نمازی زائد ہو جاتے ہیں۔ اور یہ بھی سنا جاتا ہے کہ مولوی صاحب موصوف نے چھ روپیہ بطور رشوت لیا ہے۔ امید ہے کہ جواب سے مطلع کریں گے۔ آیا ان دونوں موضعوں میں جب کہ بڑا زون پنساری کوئی موجود نہیں نماز جمعہ جائز ہے یا نہیں۔ عندہ یہ ایسے موضع میں جمعہ جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) ہمارا عظماء و حیفہ کے مذہب پر نماز جمعہ شہروں اور قصبہات ہی میں ادا ہو سکتی ہے اور ایسے بڑے گاؤں



۱۰ حضرت نور الحسن بن الحسن اور میر سیم نقی اور مجاہد اور محمد بن یحییٰ اور سفیان ثوری کا بھی یہی مذہب ہے (کذا فی السراج الکبیر للمنیۃ ص ۶۵۷) اور شمس السنہ نے مسوط میں فرمایا ہے کہ حضرات صحابہ رضی اللہ عنہم نے جب بلاد عرب و شام کو فتح کیا ہے تو ہمیں منقول نہیں کہ کسی گاؤں میں کوئی جامع مسجد بنائی ہو۔ یا منبر قائم کیا ہو۔ بلکہ یہ کام نصف شہ وں کے ساتھ مخصوص رہا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرات بھی اس پر متفق تھے کہ اہل اجماع کے لئے مسطح ہے۔ (کنزانی المسوط ص ۲۳۱) ہدایہ اور اس کی شروح فقہیہ، حنیہ، نخعیہ، عینی وغیرہ اور سنہ اور اس کی شروح، حر، نہر، عینی، مکمل وغیرہ قدوری اور اس کی شروح جوہر، منیر، وغیرہ، مدنیہ اور اس کی شروح صفیہ و کبیری وغیرہ، شروح وقیہ اور اس کی حواشی، عیالہ، عمدہ، حبیبی وغیرہ، نورانیہ اور اس کی شروح و حواشی، عراقی، اغانی، طحاوی وغیرہ، درمختار اور اس کی شروح شامی، طحاوی وغیرہ و خاصۃً الفتاویٰ قضی خان، حائلی، درر الکام، بدائع الصنائع وغیرہ جو حنفیہ کے مذہب کی صحیح اور نہایت معتد بہ معتبر ترجمان ہیں۔ سب کی سب اس شرط پر متفق ہیں اور چھوٹے گاؤں میں جمعہ کو نایاب ذکر دیتے ہیں اور ان اساطین مت اور ائمہ حنفیہ کی تصانیف کے بعد ارباب غرض کی حنفی للذہب عالم متفق و تحقیق ان سب حضرات کی خوف بھی واقع ہو کہ یہ شرط ضروری نہیں تب بھی از روئے عقل و نقل حنفی المذہب مسلمانوں کا فرض نہیں ہوگا۔ ان اہل تحقیق کا حتمہ باقی رکھتے ہوئے ان کی طرف سے تاویل کریں اور عقل میں جمود فتوہ کا اتباع کریں کیونکہ یہی دستور امت کے سنجیدہ حضرات اہل سنت و اہل علم کا ہے کہ اتباع ہمیشہ جمود کا یا جاتا ہے اور اگر کسی بزرگ سے کوئی کلمہ ان کے خلاف ثابت بھی ہو اس کی تاویل کی جاتی ہے اور تاویل بھی نہ ہوتی تو سوت کیا جاتا ہے تمام علماء امت کا سنا و خلفا بھی معمول رہا ہے۔ علامہ محقق شیخ ابن ہمام صاحب فتح القدیر شریعت ہد یہ حنفیہ کے ایک نہایت متفق اہم ہیں جن کی حواصی قدر سے کوئی حنفی یا غیر حنفی انکار نہیں کر سکتا اور جن سے اسائنات عامیہ سے تمام حنفیہ متاخرین کی رد نہیں جھکی ہوئی ہیں۔ لیکن بایں ہمہ جب ان کی کوئی تحقیق جمود حنفیہ کے خلاف واقع ہوئی ہے تو کوئی حنفی ان کی اقتداء اس مسئلہ میں نہیں کرتا اور اسی لئے مسلمہ امر ہے کہ تفویضات ان ہمام مقبول نہیں۔ صاحب ہدایہ و سرچہ صحابہ ترجیح میں سے لیا گیا ہے اور فقہاء حنفیہ میں نہایت اونچا مقام رکھتے ہیں لیکن بہت سے مواضع میں ان کے قول کو تمام حنفیہ نے وجہ مخالفت جمود ترک کر دیا ہے۔ شامی اور دیگر مجتہد جس پر آج کل حنفی فتویٰ کا ارہام رہا ہے لیکن جن بعض مسائل میں جمود حنفیہ سے ان کی تحقیق علیحدہ واقع ہوئی ہے۔ بالفاق حنفیہ وہ تحقیقات متروک ہیں اور عمل اسی قول پر ہے جو جمود نے اختیار کیا ہے۔ (الا ماصب

الیہ الصرورۃ الشدیدۃ لحوادث الفناوی)

اس گزارش کے بعد اہل علم و فہم کے لئے احکام جمعہ کے بارے میں مکتوب مذکور کی توضیح مطلب کی زیادہ ضرورت باقی نہ رہی کیونکہ ان کے عمل کے لئے بہر حال راستہ متعین ہے۔ کہ اتباع جمود مصر کی شرط کو لازم سمجھیں چھوٹے گاؤں میں جمعہ نہ کریں کیونکہ بہر حال احتیاط اسی میں ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صحیح ہونے میں شک ہو وہاں ظہر پڑھی جائے تاکہ فرض بالفاق ذمہ سے ساقط ہو جائے۔

البتہ صرف اس غرض سے کہ حضرت مولانا موصوفؒ کی صحیح غرض اور اصلی مقصد لوگوں پر ظہر ہو جائے۔ اس مکتوب کی توفیق کے لئے کچھ عرض کرنا مناسب ہے۔ وہ بذلوا لہ المصوب وحالہ الکلام۔

خوب سمجھ لینا چاہئے کہ حضرت امام العارفین رحمۃ اللہ علیہ وسلم حضرت مولانا تاتوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے زمانہ میں مجدد تھے اللہ تعالیٰ ان کو اصلاح امت کے لئے ہی پیدا فرمایا تھا اور مصطفیٰ عظیمہ اور خطیب حاذق کا کام ہمیشہ یہ ہوتا ہے کہ اگر مراض کے بدن میں مختلف قسم کے امراض و تکالیف ہوں۔ تو وہ سب سے پہلے ایسے امراض کی طرف متوجہ ہوتا ہے جو زیادہ ملک اور خطرناک ہیں معمولی تھپنوں کی طرف التفات نہیں کرتا ہے۔ مثلاً ایک شخص درگدہ میں بھی جتا ہے اور اس کی نقل میں خفیف سازخم بھی ہے تو طبیب حاذق ظاہر ہے کہ تمام تر توجہ درگدہ پر خراج کرے گا۔ خفیف زخم کے لئے مہم سازی کی فکر میں نہ پڑے گا اور اگر تہہ دار توجہ بھی دلائیں گے تو وہ التفات نہ کرے گا۔ اسی طرح اس وقت امت مرحومہ کو سمجھنا چاہئے کہ وہ مختلف امراض روحانی میں مبتلا ہے کہیں نمبر ۱ امر صریح اور قطعی معصی کا ارتکاب اور کہیں نمبر ۲ مواقع اختلاف میں بے احتیاطی سے خواہش نفسانی کا اہتمام اور کہیں نمبر ۳ آپس میں فتنہ و فساد اور جدال و قتل لیکن ان سب امراض پر حسب مقتضی امت نظر ڈالتا ہے تو اس کو محسوس ہوتا ہے کہ ہر سب امراض کا علاج سب سے پور کوئی ان میں سے ملک نہیں جزا امر سوم کے یعنی آپس کا جدال و قتل اور بھڑا فساد کے اس سبب ہمہ تن اس کے اسناد کی طرف متوجہ ہو جاتا ہے اور دوسرے امراض کی طرف بالکل التفات نہیں کرتا۔ موجودہ زمانہ میں بعض فتنہ پر داز غیر مقلد اور تحقیر باز متہمین نے یہ فتنہ اٹھایا کہ بالکل معمولی اور جزوی اختلافات و رنگ آمیزی کر کے ایک مہیب صورت بنادی اور لوگوں اور غیر ہوں کے فرق پر ایک اختلاف و جدال و قتل کا بازار گرم کر دیا۔ آپس آئین کے پابنہ اور بالاء خفاء کا اختلاف کہیں رفع یدین اور ترک رفع کا۔ حالانکہ یہ اختلاف محض لادینی کا اختلاف ہے نہ پابنہ مرنے سے نماز میں خلل کسی کے نزدیک آتا ہے اور نہ اخفاء سے اسی طرح رفع یدین اور ترک رفع کا فتنہ سمجھئے۔

انہی اختلاف فرعیہ و جزئیہ میں سے جمعہ فی اقری کا مسئلہ بھی ہے کہ تین امام۔ مالک شافعی۔ احمد بن حنبل۔ گاؤں میں جمعہ جائز فرماتے ہیں اور امام اعظم ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور سفیان ثوری۔ ابراہیم نخعی وغیرہم ناجائز فرماتے ہیں۔ بہر حال چونکہ جائیں میں امام بدی اور اس حین امت میں اس لئے اس کی تو ضرورت ہے کہ ہر شخص اپنے امام کی عقیدہ و اتباع کرے۔ لیکن اس کی صحیح شکل نہیں کہ اس جزوی مسئلہ کے لئے جدال و قتل کا بازار گرم کر دیا جائے۔ اور جو جہاد کفر کے مقابلہ میں ہونا چاہئے وہ مسلمانوں ہی پر صرف کرو۔ چونکہ موجودہ زمانہ میں غیر مقلدین کے فتنہ انگیزی اور عوام کی جہالت سے یہ ہمیں طویل پڑ چکی تھیں۔ اور اختلافات شدیدہ مسلمانوں کی جماعت میں رونما ہو گئے تھے۔ اس لئے مولانا موصوفؒ نے ان کا اسناد سب سے زیادہ ہم سمجھا اور اس مکتوب محبوب میں اس مسئلہ جزئیہ کے اتنے اہتمام سے منع فرمایا۔ کہ جس سے آپس کے اختلافات و غشاق و شقاق کی صورتیں پیدا ہوں حضرت موصوفؒ کا مقصد اصلی اس مکتوب میں زیادہ تر یہی ہے۔ اور اس دور نہ حضرت مولانا بک کہ خود اپنے کو ہمیشہ حنفی المذہب کہتے اور اس کی عقیدہ پر عمل کرتے تھے وہ کیسے جمہور



حنفیہ سے اس مسئلہ میں تفرّد کرتے۔ وہ نوعنائیت تو اضع سے ہر عالم و فقہ کا بھی اتباع کرنے کے تیار تھے۔ ان پر جمہور سے شذوذ و تفرّد کا گمان وہی کر سکتا ہے۔ جس نے مولانا موصوف کو نہ دیکھا اور نہ آپ کے حالات و سببے اور یہی وجہ ہے کہ حضرت موصوف کے تمام شاگرد اور مرید و معتقد جو اطراف عالم میں ہزار ہائی تعداد میں موجود ہیں۔ کسی نے بھی شریعت مصر میں کوئی شبہ نہیں کیا۔ آپ کے مخصوص تلامذہ میں حضرت شیخ الحدیث محدث دیوبند نور احمد مرقدہ اور حضرت مولانا احمد حسن صاحب محدث امروہہ۔ حضرت مولانا عبدالعلی صاحب صدر مدرس مدرسہ عبدالرب دہلی وغیرہم سب نے کبھی اس شرط مصر میں کوئی شبہ بھی نہیں کیا بلکہ حضرت شیخ الحدیث نے تو احسن تقریری فی توضیح الوثن العری۔ میں اسی بحث پر ایسی مکمل تحقیق فرمائی ہے کہ باید شاید۔ سنی موصوف کا مجموعہ ہو گیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت مولانا موصوف کے اقوال و احوال اور آپ کے مکاتیب و مضامین کو یہ حضرات جتنا سمجھ سکتے تھے آج ہم نہیں سمجھ سکتے ہیں کیونکہ خصوصیت شکم و مخاطب اور زمان و مکان پر جو کام کیا جاتا ہے شکم کے قریبی دوست و احباب ہی اس کی حقیقت و مقصد کو پورے طور پر سمجھ سکتے ہیں۔ دوسرا آدمی غیر ان کی ہدایت کے کبھی صحیح مقصد پر نہیں پہنچ سکتے۔

حقیقت پوچھ گل کی بیاباں سے بھلا اس کو صبا کیا جاتا ہے

اس لئے یہ یقین کرنا پڑتا ہے کہ حضرت مولانا موصوف اوائے جمعہ کے لئے وہ شریعت مصر سے مکرز منکرت تھے۔ اور کیسے کہا جاتا ہے کہ حضرت موصوف شرط مصر سے منکرت تھے۔ حالانکہ اسی مکتوب میں حضرت موصوف نے تمام شرائط جمعہ کو خود اخطا آیت سے باسلوب بدیع ثابت فرمایا ہے جن میں شرط مصر کو بھی اخطا قرآن سے اسی طرح استنبط فرمایا ہے کہ اہل علم ہی اس کی قدر جانتے ہیں، خدہ ہو مکتوب مذکور کی عبارت ذیل۔

الغرض ضروریات امیر یا امور و ہم ضرورت جہت مسافر اہم از آیت و حدیث یک طرفہ اند و جبہ شرط امیر یا نائب امیر ہم جبہ ضرورت خطبہ کہ از لفظ فاسعوا الی ذکر اللہ ہوید است بانضمام حدیث۔ شخص موجب شد۔ باقیماندہ فقط شرط مصر اگر غور کنند ہمیں ضرورت امیر و امور دست و در کمر آن در وجہ مصر نہ پاشد۔

مکہ جانے و ان نمود خود بادشاہ وقت اگر نہ پاشد نائب ابواضرور خواہد بود (الی قولہ) نظر بدیں صحابہ و اولاد و اہل کس۔

مذاہمت و کارگذاری ہندہ اہل نہر نماہند و ازیں تقریر ہم ہوید اشد کہ جواز جمعہ ہنس کس شخص اشتراط مصر نیست ضرورت مصر جبہ دیگر است غرض فراموشی مجمع شیر نیست اہ (ازادکام امجدہ ص ۶)

عبارت مذکورہ میں اس قدر صاف اور واضح طور پر اوائے جمعہ کے لئے مصر کا شرط ہونا حضرت مولانا نے ظاہر فرمایا اور پھر اس کا خود اخطا قرآنی سے ثبوت ہم پہنچایا ہے کیا اس کے بعد بھی کوئی یہ کہہ سکتا ہے کہ مولانا موصوف اس مسئلہ میں جمہور حنفیہ کے خدف کوئی روئے رکھتے ہیں اور اشتراط مصر کے قائل نہیں۔ حاشا کہ بدیہ صرف رفع خدف اور اندوختہ کے لئے لوگوں کی توجہ اس کے اتنا زیادہ اہتمام سے ہانا مقصود تھی جس سے فتن کا بازار گرم ہوتا تھا۔ اور جو احترا نے عرض کیا ہے محض تخمین کا یہ محض تاویل نہیں بلکہ خود اس مکتوب رائی میں اس کے کافی مویدات موجود ہیں۔ ملاحظہ ہوں عبارت ذیل۔

”ایں اشعار کا ہم ربانی چوں ہم مروح را میسر نیست واحادیث مصرحہ۔ یا نہی معنی حد گواہ تر سیدہ اند  
اقسام عماء مختلف شدند و عوام۔ (۱) مخفی کش امید مغفرت بہر تہلون در صورت وجوب نزدیکی و عدم وجوب نزدیکی  
بہر سید و فتر رفتہ کاہلی نوبت تہاں رسانید کہ مقتضیان حنفیہ عمد ترک و تہلون نماز جمعہ کردند“

عبارت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے کہ اس میں حضرت مولانا مرحوم کا روی سخن ان حنفیہ کی طرف ہے  
جو باوجود شرط مصرع موجود ہوں اور جمعہ واجب ہونے کے لوائے جمعہ میں سستی کرتے ہیں اور بوجہ حصہ کے  
دوسرے لوگوں سے ٹھہرتے ہیں۔ سو ظاہر ہے کہ ایسے حضرات ہر شخص کے نزدیک قابل مذمت ہیں لیکن اس  
سے یہ کہاں سمجھ میں آیا کہ ہر گاؤں میں جمعہ پڑھنا چاہئے۔ اسی کے بعد ارشاد ہے۔

”چوں نفس جمعہ قطع نظر از شرائط است از شعائر اسلام اگر از لوائے نماز تہلون اور ادائش لودہم در ومان کم  
فہم را بوجہ کم فنی مسنونت کاہلی مفقود شدن شرائط موجب ترک جمعہ شود نہ افزائش نماز نظر اہ۔

یہ عبارت بھی اس کی تفسیر کرتی ہے کہ تقاضا و تکامل کی وجہ سے ترک جمعہ کرنے والوں کو نصیحت  
فرمائی گئی ہے۔

سارے مکتوب گرامی میں جس غلط سے شبہہ پڑ سکتا ہے وہ یہ ہے کہ تقریر لطیف کے بعد ارشاد فرمایا ہے۔  
وچوں موافق ایں تقریر ایں شرط از میان برخاست شرط مصرع ہم یک طرف رفت چہ اشتراطش لزوم  
اشتراط شرط امیر بود آرنے ظاہر الفاظ روایات مشعرہ ضرورت مصرع عام اند لہذا احتیاط ہمیں است کہ تا مقدور  
رعایت شرط پیش نظر نہ اند و اگر کسی دردیے جمعہ قائم کنند دست و پائی نہ زند کہ لول۔ ایں شرط ظنی بود باز حسب  
تقریر مذکور و گروہ آن ہم رسید۔“

اس عبارت میں لول و نحوہ حضرت موصوف کا منشا ظاہر ہے کہ جدال و قتال کی ممانعت مقصود ہے۔  
اس کو ظاہر فرمادیا ہے کہ احتیاط یہی ہے کہ شرط مصرع کا حذر ہے ثانیا یہ کہ ایک لطیف تقریر پر مبنی ہے  
جو اس سے پہلے فرمائی ہے حاصل اب کا یہ ہے کہ امیر کی شرط بوجہ میں شرط ضروری ہے یہ ہر جگہ مسلمانوں کے  
قبضہ میں ہے کیونکہ نصف امام کا تحقق عوام مسلمین ہی سے ہے لہذا جس شخص کو وہ امام بنا دیں گے (دارالمرتب)  
میں وہ ہی امام مقصور ہوگا اور یہ شرط اس طرح پوری ہو جائے گی کہ اس طرح جب امیر کا تقریر مسلمانوں اور اہل  
سنی کے قبضہ میں ہو اور مصرع کی تعریف یہی ہے کہ وہاں امیر یا نائب امیر موجود ہو اس طرح مصرع کی شرط ہر جگہ  
متحقق ہو سکتی ہے لیکن اس کے بعد ہی مصلیٰ خود حضرت موصوف نے اپنی اس تقریر پر اعتراض کر کے مخدوش  
فرمایا ہے ملاحظہ ہو عبارت ذیل۔

”مگر خطاب بنو بانیست عرض میں ضروری است چنانکہ لوائی ظہر کم فہمان را موجب تہلون در  
جمعہ میثوہ چہاں ایں اجازت نصب امام خاص و استماع مواظب و خطب آل موجب تہلون در نصب امام عام  
است۔“

اگر عرض لول تو اس عبارت سے مقصود اشتراط مصرع کی نفی نہ کر نہیں بلکہ رفع فتنہ و فساد مقصود ہے، جیسا



۔ ثالثاً حدیث لا تشد الرحال الخ کے خلاف ہے۔ راجحاً لاقوات روزہ میں بھی سفر کی وجہ سے ضل آتا ہے۔  
وغیر ذلک۔ (واللہ تعالیٰ اعلم۔)

### جمعہ کی نماز کے بعد وعظ کا التزام

(سوال ۲۸۰) ہمارے یہاں زمانہ سابق سے جمعہ کی نماز کے بعد اذان عصر تک وعظ کمالاً جامع مسجد کے ذمہ کر دیا گیا ہے۔ یہ طریقہ مستحسن ہے یا نہیں۔ در صورت استحسان اس کو زہم قرار دینے کا کیا حکم ہے؟  
(۲) اگر امام مسجد اس کو التزام مالیزم سمجھتے ہوئے کبھی کبھی ترک کر دے یا نماز لول وقت ہونے کی صورت میں بوجہ درزی وقت عصر تک کی پابندی نہ کرے تو اس صورت میں متولی وقت کو اس کی تنخواہ اور وظیفہ کو بند کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں۔ یو اتوجرو

(الجواب) جس چیز کے التزام سے یہ محتمل ہو کہ لوگ اسی تعین کے ساتھ سنت یا واجب سمجھنے لگیں گے اس کا ترک احیاناً نامناسب ہے لیکن وعظ بعد انجمنہ کے التزام سے اس کا احتمال نہیں کیونکہ یہ احتمال اس وقت ہے کہ جب تمام یا اکثر مساجد اور اکثر بلاد میں اس کا التزام کیا جائے جو صورت مذکورہ میں مفقود ہے۔ اور ایسا ہی ہے جیسے کسی مدرس کے ذمہ کسی کتاب کا روزانہ پڑھنا شرط کیا جاتا ہے۔ اور یہ شرط باتفاق جائز اور واجب العمل ہے۔ التزام مالیزم جو کہ بدعت ہے اس میں داخل نہیں۔ اس لئے اگر بعد کو وعظ کرنے کی شرط منتظمین مسجد امام مسجد کے ذمہ لگائیں تو مضائقہ نہیں اور امام کو اس شرط کا پورا کرنا اور بلا تنخواہ سے تو بطور ایفاء و عہدہ اور تنخواہ دار ہے تو بطور اجارہ ضروری ہوگا اعذار مستثنیٰ ہے البتہ یہ قید کہ عصر تک وعظ ہونے منتظمین کے لئے اکابر مناسب ہے ورنہ امام کے لئے قبول کرنا بلکہ اوقات و حاجات کے تابع رکھا جانے اور ضرورت کے موافق جس قدر ہو سکے کیا جائے تاکہ لوگوں پر شوق نہ ہو تمام روایات حدیث و بارہ خطب و مواظبات کی مفید ہیں کہ لوگوں کی دل تنگی سے پناہ چاہئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے احادیث صحیحہ میں ثابت ہے کہ نماز میں اگر پیچہ کے رونے کی آواز سن لیتے تھے تو نماز مختتم فرما دیتے تھے۔ تاکہ اس کی مال اگر شریک نماز ہو تو تنویش میں نہ پڑ جائے۔ ظاہر کہ وعظ میں بہ نسبت نماز کے اس کی زیادہ ضرورت ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### جمعہ کی تعطیل کا مستحب ہونا

(سوال ۲۸۱) ان مع التدريس في يوم الجمعة وتشريق الايام ثابتة في القرآن المجيد او في الحديث والفقه او طريقة مبتدعة جارية مملوكة بين الانام؟

(الجواب) المصع عن التدريس يوم الجمعة ان كانت على سبيل الانكار ورويته امرأ منكراً فهي طريقة مبتدعة لا يجوز اتقانها وان كان الامتاع فيه عن التدريس لرويته مستحباً وسة مملوكة السلف الصالح لفردهم في هذا اليوم للعبادة ولكونه يوم عيداً ، بالصوص الواردة في هذا الباب

قال ابن القيم في زاد المعاد جلد اول ص ۱۱۱ مانصه انه يوم الذي يستحب ان يتفرغ فيه للعبادة وله على سائر الايام منزلة بانواع العبادات واجبة مستحبة لله تعالى وجعل لا اهل كل ملة يوما يتفرغون فيه للعبادة ويتحلون فيه عن اشتغال الدنيا فيوم الجمعة يوم عبادة وهو في الايام كشهر رمضان الخ . والله تعالى اعلم.

## فصل فی العیدین (عیدین کے مسائل)

عید کا خطبہ سنت ہے اور سننا واجب

(سوال ۸۷۲) عیدین کا خطبہ سننا ضروری ہے، یا نہیں اگر خطبہ کے وقت شور و غل کیا جاوے تو میرا ہے۔ اور خطبہ کے وقت امام کے لئے چندہ اکٹھا کرنا کیسا ہے؟

(الجواب) خطبہ عید کا پڑھنا اور سننا سنت مؤکدہ ہے۔ لیکن جب خطبہ پڑھا جاوے اور کوئی شخص وہاں موجود ہو تو خطبہ سننا واجب نہ جاتا ہے اس وقت کہ وہ نہ ہرانا پڑھے اور شور مچاتا سخت گناہ ہے۔

قال في الدر المختار من باب العیدین سوى الحطة فانها سنة بعدها ای بعد صلاة العید وقال في رد المحتار من حطه الجمعة حی لو لم يحط اصلا صح واساء لترك السنة شامی باب العید وقال في رد المحتار من حطه الجمعة وكذا يجب الاستماع لسائر الحط كخطبة نكاح وخطبة عید ۱۲ ربيع الاول ۱۳۵۰ھ

اگر عید اور جمعہ میں سہو جائے

(سوال ۲۸۳) نماز عید میں اس وقت واجب میں تاخیر ہو جائے تو تہجد سہو کرے یا نہیں؟ میوات اور (الجواب) در مختار باب التہجد اس میں ہے والسہو فی الصلوة العید والجمعة والمکونة والنطوع سواء والمحار عند المتأخرین عدم فی الا ولین لدفع الفتنة كما فی جمعة البحر وقره المصنف وہ حرم فی الدرر اس روایت سے معلوم ہے کہ جمعہ اور عیدین کی نماز میں اگر واجب ترک ہو جائے یا فرض میں تاخیر ہو جائے تو تہجد سہو واجب نہیں ہے۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

نماز عید سے پہلے نفلیں پڑھنا۔

(سوال ۲۸۴) عید کی نماز میں پانے سے پہلے پئے ہر میں چار رکعت غل پڑھنا مستحب ہے یا یہ صحیح ہے اگر صحیح نہیں تو صحیح حکم نوافل قبل یا بعد اید کا تحریر فرما کر منظور فرمایا جاوے؟

(الجواب) عید سے پہلے نوافل عیدہ میں پڑھنا مستحب اور درست نہیں۔ جانے سے پہلے اور ہر میں اگر پڑھنے میں اختلاف ہے اور واضح یہ ہے کہ ہر میں بھی عید سے پہلے پڑھنے نماز عید کے بعد اختیار ہے قال فی الدر

المختار ولا يتفل قبلها مطلقا وفي رد المحتار اى سواء كان في المصلي اتفاقا او في البيت على الاصح وسواء كان ممن يصلي العيد او لا حتى ان المرأة اذا ارادت صلوة الصبح يوم العيد تصليها بعدما صلى الامام في الجبابة افاده في البحر انتهى (شامی ص ۶۱۳ ج ۱) والله تعالى اعلم

### عید کے بھی وہی شرائط ہیں جو جمعہ کے لئے

(سوال ۲۸۵) فی زمانہ ہر ایک گاؤں میں جہاں صرف ایک معمولی سی مسجد ہو اور آبادی بھی صرف چند نفوس کی ہو دو گانہ عید طعہ و غنہ ہوا کیا جاتا ہے۔ کیا یہ جائز ہے یا اس کے لئے کوئی خاص شرائط ہیں؟  
(الجواب) چھوٹے مواضع میں جمعہ اور عیدین کی نماز پڑھنی ضروری ہے۔ وہ اگر بڑے مواضع میں جہاں جمعہ اور عیدین کی نماز جائز ہے وہاں منفرداً پڑھنا بھی جائز نہیں ہے کیونکہ جمعہ اور عیدین کی نماز کے لئے چند شرائط ہیں۔ ثلث ان شروط کے ایک شرط تماع بھی ہے تنہا پڑھنا جائز نہیں ہے درمختار میں ہے تعجب صلا تھما فی الاصح علی من تحب علیہ الجمعة بشرط انظرها المتقدمه الخ وفي القیہ صلا للعيد فی القرى تکرہ تحریمہ ای لا نه اشتعال بما لا یصح لان المصر شرط الصحة الخ شری میں ہے قوله صلاة العيد ومثله الجمعة شامی باب العیدین ودر مختار باب الجمعہ میں ہے۔ والسادس الجماعة. (فقط والله تعالى اعلم)

### نماز عیدین کے بعد کی دعا

(سوال ۲۸۶) عیدین کی نماز کے بعد رسول اللہ ﷺ یا آپ کے صحابہ یا تابعین یا تبع تابعین نے دعا مانگی ہے یا نہیں اگر مانگی ہے تو حوالہ تحریر فرمایا جاوے اور اگر نہیں مانگی تو مسلمانوں کو مانگی جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو عید کی نماز کے بعد یا عید کے خطبہ کے بعد پورا کرنا جائز ہے تو کمرہ تنزیہ کی یا تحریری ہے یا حرام ہے۔ ہو تو جروا؟  
(الجواب) حدیث قویہ میں نبی کریم ﷺ سے پاس نہ صحت ہر نماز کے بعد جس میں نماز عید بھی داخل ہے دعا مانگی کی فضیلت و ثواب منقول ہے اگرچہ حدیث فقہیہ میں عمل کی تہہ میں نہیں مگر نفی بھی منقول نہیں اس لئے حدیث قویہ پر عمل کرنا اور ہر نماز کے بعد اور عیدین کے بعد دعا مانگنا جائز و مستحب ہو گا اور بعض حدیث قویہ یہ ہیں۔

روی عن نراء بن عازب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من قال دبر كل صلوة استغفر الله واتوب عليه غفر له وان كان فر من الرحف رواه الطبرانی في الصغير والا وسط وعن معاذ رضى الله عنه في حديث طويل مرفوعا او صليك يا معاذ لا تد عن دبر كل صلوة ان تقول اللهم اعني على ذكرك وشكرك وحسن عبادتك رواه ابو داود والسائي واللفظ له وابن خزيمة وابن حبان في صحيحهما والحاكم وقال صحيح على شرط الشيخين (ترغيب للمذري ص ۲۷۸ ج ۱) (والله تعالى اعلم)

بانی نزع کی وجہ سے عید گاہ پر اکرام مناسب نہیں

(سوال ۲۸۷) اس بستی میں قبیلہ جہلمت مسلمانوں کی اور انجمن بھی قائم ہے عرصہ سے مسلمانوں میں جو کہ انجمن کا سکرٹری قلعہ جہلمت نہ بننے کے چھ رہنمائی چلی آتی ہے اور پھر اس کی خیانت ثابت ہوئی۔ ان و ملحد و بر دیا لیا اور کائنات ان سے لے کر ان کی طرف چند آدمی مل گئے وہ ملحد و نماز پڑھتے ہیں اور ملحد و بعد و عیدین کی نماز پڑھتے ہیں اور حالہ عید گاہ کی وسیع بنی ہوئی ہے کہ جس میں نماز بستی کے آدمی ہی پوری طرح آکر جمعہ رہتی ہے۔ دوسری عید گاہ بنانے کی درخواست اور نمٹنا عایدہ نے ان کی درخواست نامنظور کی ہے کہ انجمن سے منظور کرنا تو عید گاہ کافی ہوتے ہیں ایک مذہب ایک مذہب ایک جماعت کے لیے دوسری عید گاہ بنانی عند الشرح جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) بلحاظ ضرورت محض: قی رہنمائی کی وجہ سے دوسری عید گاہ بنانا فضول خرچی اور تفرقہ کی بنیاد نہ ہے انجمن کو اس کی اجازت نہ دینی چاہئے کیونکہ یہ عید گاہ ایسی صورت میں مسجد ضرار کی مشابہ ہو جائے گی۔ کما قال اللہ تعالیٰ: وتفریقاً بین المؤمنین۔ الا یہ۔ واللہ اعلم۔

## فصل فی صلوٰۃ الکسوف والا ستسقاء

### (نماز استسقاء کے احکام)

نماز استسقاء کے بعد دعاء کا طریقہ

(سوال ۲۸۸) نماز استسقاء کے بعد ۱۰۰ اہم و قوم پشت ہاتھ سے مانگیں یا جیسے دعا کا دستور ہے؟  
(الجواب) پشت ہاتھ سے دعا مانگنا نماز استسقاء میں افضل ہے۔ اور معروف طریقہ پر مانگنا بھی جائز ہے۔ نبی کریم ﷺ کا یہی عمل منقول ہے کہ پشت دست مبارک سے دعا مانگی۔ الخرجہ ابو داؤد فی سننہ من کتاب الدعوات۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

نماز استسقاء کے بعد ہاتھ الٹا کر کے دعا مانگنا۔

(سوال ۲۸۹) صلوٰۃ استسقاء کے بعد ہاتھ الٹا کر کے دعا مانگنا چاہئے یا سیدھا کر کے؟  
(الجواب) نماز استسقاء میں نبی کریم ﷺ سے اٹنے ہاتھ کر کے دعا مانگنا ثابت ہے کما اخبرہ ابو داؤد عن اس ان السی صلی اللہ علیہ وسلم کان یتسقی ہکذا او مدیدہ وجعل بطونہما مقابل الارض حتی رأیت یدایں ابطہ سن امی داؤد باب الاستسقاء اس سے معلوم ہوا کہ استسقاء میں اٹنے ہاتھ الٹا کر کے دعا مانگنا سنت ہے۔

## مسائل متفرقه کتاب الصلوٰۃ (نماز کے متفرق مسائل)

کاذب کی ٹوپی پہن کر نماز پڑھنا

(سوال ۲۹۰) اگر کسی نے کاذب کی ٹوپی پہن کر نماز پڑھائی تو نماز صحیح ہوئی یا نہیں؟  
(الجواب) نماز صحیح ہوئی لیکن اگر یہ ٹوپی ایسی ہے کہ جس کو لوڑھ کر برادری اور بازار وغیرہ میں جاتے ہوئے اس کو شہم آتی ہو تو نماز مکروہ ہوئی۔ کما فی سائر کتب الفقہ من الکراہۃ فی ثیاب البدلہ۔ وانداعلم بالصواب۔

فرش پور یا وغیرہ پر نماز پڑھنا

(سوال ۲۹۱) مساجد میں برائے لوانے فرض نماز فرش یا چٹائی افضل ہے۔ یا مسجد کی چٹائی و فرش سے خالی رکھ کر نماز پڑھنا افضل ہے؟

(الجواب) آنحضرت ﷺ سے دونوں طرح نماز پڑھنا ثابت ہے حدیث لیلۃ العدر سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ نے زمین پر نماز پڑھی تھی یہاں تک کہ آپ کی پیشانی مبارک پر گارے کا نشان ہو گیا۔ وهو الحدیث المعروف فی کتب الصحاح اور شرح منیہ میں بحوالہ حدیث صحیح ثلاث آیا ہے کہ آپ کے لئے نماز کے وقت ایک کچھور کا بور یہ بچھایا جاتا تھا۔ ولفظہ کان تحمل له الحمرة فیسجد علیہا وہی حصیر صغيرة من الخوص۔ کبیری قیومی، ص: ۲۸۳۔

اس سے معلوم ہوا کہ دونوں طریقے سنت ہیں جس کو چاہے اختیار کرے البتہ اگر سردی یا گرمی کی وجہ سے کسی زمین پر نماز پڑھنے سے تکلیف اور تشویش خاطر ہوتی ہو تو پھر پوریہ وغیرہ پچھالین افضل ہے۔ اسی طرح اگر زمین پر کر دو غبار کی وجہ سے پڑے میسے ہو جائے کا خطرہ تعلق خاطر کی حد تک پہنچتا ہو تو بھی پوریہ پر پڑھنا افضل ہے کیونکہ اس میں اپنے مال کا تحفظ ہے۔ جس کی شرعاً اجازت ہے۔ اور اگر پیشانی یا ہاتھوں پر مٹی لگنے سے طبیعت میں تکدر نہ ہو تا ہو تو پھر اس کی طرف التفات نہ کرنا اور زمین ہی پر نماز پڑھنا افضل ہے کیونکہ اس کا منشاء اس قسم کا ترفع ہے جو مقصود نماز سے دور ہے والدلیل علی ہذہ الدعاوی ما فی شرح المنیہ ص ۲۸۳ مطبوعہ ہند قیوی ثم ان السط لدفع الحرو البرد ولا کراہۃ فیہ لا نہ یحصل بہ الحضور وروال الا صطراب واما لدفع التراب فان کان لدفعہ عن جہتہ ووجہہ بکراہ لا نہ فیہ بوع ترفع وهو غیر لائق بالمصلی وان کان لدفعہ عن عمامتہ وثوبہ لا بکراہ لا نہ صیانۃ للمال (وانداعلم) ۷۷ صفر ۱۳۵۷ھ

سچے دل سے نماز پڑھنے کی کیا پہچان ہے

(سوال ۲۹۲) نماز سچے دل سے پڑھنے اور کھلوے کی پڑھنے دونوں کی کیا پہچان ہے؟



(الجواب) سچے دل سے نماز پڑھنے کی پہچان ہے کہ جس وقت کوئی دیکھنے والا اور سننے والا معجونہ ہو اس وقت بھی نماز کو پورے آداب اور خشوع کے ساتھ ادا کرے۔

### نماز کے متعلق چند ضروری سوال جواب

(سوال ۲۹۳) نماز میں امام کو نیت باندھ کر سب سے پہلے سبحانک اللہم پڑھنا چاہیے یا نہیں اور مقتدی سے

لئے کیا حکم ہے۔ اُمّ مقتدی اس وقت جماعت میں شامل ہو جب کہ امام قراۃ واز باندھ شروع کر چکا ہو اور نیت یا تیرہ رکعت کی حالت میں ہے تو مقتدی کو سبحانک اللہ پڑھنا چاہئے یا نہیں اور اُمّ پڑھے تو اس وقت

(۲) اگر ایک شخص نے تین چار رکعت نماز فرض یا دیگر نماز سنت وغیرہ کی نیت باندھ لی نماز شروع ہوئی اور آخر قعدہ میں سو یا قصد سے سیدھا کھڑا ہو جائے تو اس کی نماز شروع ہوئی یا نہیں؟

(۳) اوقات نماز ہر موسم کے لئے جدا گانہ ہے یا یکساں ان کا حساب ہندی وغیرہ ہے یا کس حساب سے؟ نماز وقت کب سے کب تک رہا کرتا ہے؟

(۴) ان اشخاص کی نماز روز وغیرہ کی پابندی کے لئے شرع کا حکم ہے جو ایک نورسنش عمارت میں چھ مقررہ

حصوں کے لئے بکواسر کار زندگی گزارتے ہوں جن کے لئے درختیں بڑھائے گئے ہیں یہ قانون ہو کہ کسی شخص کا حائے طور سے مذہبی رسوم ادا کرنی کی اجازت نہیں ہے۔

(الجواب) امام اور مقتدی دونوں قرات شروع کرنے سے پہلے سبحانک اللہم پڑھنا چاہئے اور اُمّ کوئی

مقتدی ایسی حالت میں شریک ہو کہ امام قرات شروع کر چکا ہے تو اُمّ قرات جریہ ہے۔ تو سبحانک اللہم نہ پڑھے اور اگر قرات جری نہیں بلکہ آہستہ قراۃ پڑھنے کا وقت ہے تو سبحانک اللہم پڑھے اس طرح اُمّ امام

روئے یا سجدہ میں ہو تو بھی اُمّ یہ کہ سبحانک اللہم پڑھ کر اس روئے یا سجدہ کو امام کے پاس یا کافہ سبحانک اللہم پڑھے ورنہ ترک کر دے پھر جب اپنی باقی ماندہ نماز پڑھنے کے لئے اٹھے اس وقت شروع میں

سبحانک اللہ پڑھے۔ قال الشامی عن قاصی خاں ولو ادرك الا امام بعد ما اشتعل بالقراة قال من الفضل لا یبشی وقال غیرہ یبشی وبسعی التفصیل ان کان الا امام یجهر لا یبشی وان کان یسر یبشی وهو

المختار شیخ الاسلام حواہر رادد وقال الشامی فی اولہ جرم بہ فی الدرر وقال فی المسح وصححہ فی الدحیرہ وفی المضمرات وعلیہ الفتوی (شامی ح ۱ ص ۴۵۶ استسولی)

(۲) سوچا جائے کہ کھڑا ہونے کے بعد جب پاؤں آیا تو پھر قعدہ کی طرف لوٹ جائے اور آخر میں سجدہ سوم۔ انہوں نے ایسا کیا تو نماز صحیح ہوئی مگر یہ اس وقت تک ہے جب تک اس زائد رکعت کا سجدہ نہیں کیا اور اُمّ سجدہ نہیں کیا تو آخر غل ہے تو پھر بھی صحیح ہوئی اور اُمّ فرض میں تو غل بن گئے مگر فرض ادا نہیں ہو فرض دوبارہ پڑھے مذنی

مدایہ وندۃ الکتب۔ (۳) ہر موسم اور ہر حصہ ملک کے لئے باہر طوطوں وغروب آفتاب کے اوقات نماز سجدہ ہوتے ہیں اپنے اپنے شہر یا گاؤں وغیرہ میں بذریعہ مطبوعہ جتنی معلوم ہو سکتے ہیں مثلاً آج کل ہمارے اطراف میں

صبح کی نماز پونے چھ بجے ظہر کی نماز دو بجے عصر کی پانچ بجے مغرب کی سو اچھ بجے عشاء کی سو آٹھ بجے ہوتی ہے۔ اور بہارے میاں آج کل طلوع آفتاب سو اچھ بجے کے بعد ہوتا ہے۔ اب اپنے یہاں کے طلوع و غروب کو دیکھ کر جس قدر میاں سے کی پیش ہو وہ کر دی جائے۔ (۴) اگر یہ ہو سکے کہ سرکاری عمارت سے نکل کر کسی آزاد جگہ میں آزادی کے ساتھ اذان و اقامت نہ کر نماز پڑھی جائے تو بہتر ہے لیکن اگر یہ صورت مشکل ہو تو بہت بہتہ اذان پڑھ کر وہیں بہتہ آہستہ نماز ادا کر لینے میں کوئی مضائقہ نہیں احادیث اور عمل صحابہ میں اس کی بکھار موجود ہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

کسی لوہنجی یا پنجی زمین پر نماز پڑھنے والے کے سامنے سے گزرنا (سوال ۲۹۴) ایک شخص ایک جگہ نماز پڑھ رہا ہے جو سطح زمین سے ایک ہاتھ نیچے ہے پس زمین پر چنے والا شخص رہین پیدی اصلی بن کر گنہگار تو نہ ہوگا۔ علیٰ ہذا اگر اس کا برعکس ہو تو تب کیا حکم ہے۔ کیا یہ سخطہ ہے کہ قسم میں ہو جائے کی اور مسجد اور صحرائیں اس کا حکم ایک ہے یا جدا؟

(الجواب) مسجد میں تو مطلقاً یہ قسم ہے کہ اگر کوئی شخص نمازی کے آگے کو گزر گیا تو وہ گنہگار ہوگا۔ اور یہ فعل مکروہ ہے البتہ صحرایہ یہ قسم ہے کہ اگر کوئی شخص سطح مستوی پر نماز پڑھ رہا ہے تو ہر اے موضع سجود کے گزرتا جا رہے۔ اور اگر کوئی شخص بلند یا پست جگہ نماز پڑھتا ہے تو بقدر ایک ہاتھ کے بلندی اور پستی کا کچھ اعتبار نہیں ہے بلکہ اس صورت میں محاذ اعضاء کا اعتبار ہے یعنی اگر گزرنے والے کے اعضاء مصلیٰ کے اعضاء کے محاذی ہوں تو گزرتا مکروہ ہے ورنہ نہیں۔ شرح منیہ میں اس مسئلہ کو خوب مفصل لکھا ہے۔ اور بہت سے اقوال نقل کر کے نمایہ کے قول کو ترجیح دی ہے عبارت اس کی یہ ہے۔ وفي الهایة الاصح انه ان كان بحال لوصلى صلاة الحاشعين بان يكون بصره حال قيامه الى موضع سجوده لا يقع بصره على المار لا يكره وما صح في الهایة مختار فخر الاسلام ورجحه في الهایة بانه اذا صلى على الدكان وحاذى اعضاءه اعضاء المار يكره المبرور على ما ذكر في الهداية وغيرها وان كان المار اسفل وهو ليس موضع سجوده يعني انه لو كان على الارض لم يكن سجوده فيه لان الفرض انه يسجد على الدكان فكان موضع سجوده دون محل المرور ضرورة ومع ذلك يثبت الكراهة اتفاقاً الخ والذي يظهر ترجيح ما اختاره في النهاية من مختار فخر الاسلام. الخ. مسعود احمد

الجواب صحيح . و تعميم المسجد مبني على الاحتياط والا فالكبير منه في حكم الصحراء.

## نماز کے متعلق جدید مسائل

سمت قبلہ کی تحقیق

(سوال ۲۹۵) شہر مروئی میں قبلہ کے بارے میں دو فرقے ہیں بعض مسجدیں شمال کی طرف جھکی ہوئی ہیں

کمپس کے حساب سے دس پندرہ گری کا فرق ہے، بعض مسجدیں جنوب کی طرف کسی قدر جھٹی ہوئی ہیں کمپس کے حساب سے دس پندرہ گری کا فرق ہے۔ اور قبرستان میں نماز جنازہ ادا کرنے کے لئے ایک نئی مسجد بنائی گئی ہے وہ قطب نما کے حساب سے بالکل ٹھیک مغرب یعنی قبلہ کی طرف ہے۔ اس کے بعد فرض کفایہ ادا کرنے کا پرانا نماز گاہ توڑ کر ایک بنایا گیا ہے۔ وہ کسی قدر میڑھا ہو گیا ہے۔ اگر کسی مسلمان کے انتقال کی خبر ہم کو ملتی ہے تو ہم لوگ جنازہ کے ساتھ جا کر پرانی نماز گاہ ہو یا نئی ہم فرض کفایہ ادا کرتے ہیں۔ چنے فرق والے لوگ کہتے ہیں ان کے قبلہ کا چھ ٹھکانہ نہیں یہ دو قبلہ والے ہیں اور ان کے ایمان کا بھی کچھ ٹھکانہ نہیں اور ان کے پیچھے نماز بھی درست نہیں؟

(۲) ایسا کہنے والوں کے حق میں حکم ہے؟

(۳) کیا پرانی نماز گاہ میں نماز ہو جائے گی یا توڑ کر نیا بنانا ہوگا۔ کیا صفیں میڑھی اور جنازہ میڑھا رکھ کر پڑھنا ہوگا؟

(۴) کیا ہم دہلی، بمبئی، دیوبند، سہارن پور، رگھون کے فتویٰ پر عمل کر سکتے ہیں۔ اور احیاء العلوم میں جو کچھ مذکور ہے نقشہ درج ہے۔ اسی کے مطابق عمل کر سکتے ہیں۔ یا نہیں؟

(۵) احیاء العلوم کے مسنف شافعی ہیں تو قبلہ کے بارے میں ہم اس پر عمل کر سکتے ہیں؟ قبلہ کے بارے میں کوئی اور کتاب بھی ہے یا نہیں؟

(۶) کیا ہم اہل مشرق حنفی شافعی، مابلی۔ حنبلی چاروں کا قبلہ ایک ہی ہے؟

(الجواب) اصل اس معاملہ میں یہی ہے کہ ہم اہل مشرق کے لئے سمت مغرب قبلہ ہے اگر تھوڑا سا فرق بھی ہو جائے تو قبلہ کی سمت صادق آجاتی ہے۔ جیسا کہ فتاویٰ مذکورہ سوال کے بیانات سے آپ کو معلوم ہو چکا ہے وہ سب فتاویٰ صحیح ہیں۔ لہذا آپ لوگ دونوں مخلوق کی میت میں اور نماز جنازہ میں بلاشبہ شریک ہو سکتے ہیں اور دونوں جگہوں میں نماز جنازہ درست و صحیح ہے۔

(۲) جو لوگ صورت مذکورہ کی وجہ سے آپ کو دو قبلہ والے وغیرہ کہتے ہیں وہ گنہگار ہیں۔ حدیث میں ہے۔ سباب المسلم فسوق نیز من قال هلك الناس فهو اهلك۔

(۳) نماز تو بلاشبہ ہو جائے گی۔ لیکن اگر تحقیق سے معلوم ہو جائے کہ شرک کی عام مسجد و نماز گاہوں وغیرہ سے اس کا رخ کچھ پھرا ہوا ہے تو بہتر یہ ہے کہ رفع فتنہ کے لئے اس میں صفوں کے نشانات عام مسجد کے رخ کے موافق قائم کر دیئے جائیں۔ اور اسی کے موافق نماز پڑھی جائے۔ کیونکہ اس میں باہمی اختلافات بھی قیص ہو جائیں گے۔ اور قرب ان میں القبلہ بھی ہونے کی توقع ہے اور مسلمانوں کے آپس سے رفع فتنہ اور قیص اختلاف نہایت ضروری اور بڑے ثواب کا کام ہے البتہ اس نماز گاہ کی تعمیر کو گرانے کی ضرورت نہیں کیونکہ اس میں بلا ضرورت اضافت مال ہے۔

(۴) فتاویٰ مذکورہ صحیح ہیں۔ اور احیاء العلوم کا کام بھی ان کے خلاف نہیں ہے اس لئے اس پر عمل کر سکتے ہیں۔

(۵) احیاء العلوم کے مسنف شافعی ہیں لیکن اس مسئلے میں ان کا حنفیہ سے کوئی خاص خلاف نہیں۔ اس لئے ان کے

قول کو لینا بھی ویسا خفیہ ہی کے قوس کا لینا ہے۔ اس لئے جائز ہے۔ فتاویٰ شامی مسکن بہ رد المحتار فی شرح الدر المختار میں بھی نقشہ دے کر بہت واضح طور اس مسئلے کو سمجھایا ہے اگر احیاء العلوم کے ہاتھ میں شبہ ہے تو شامی حنفی فتاویٰ معتبر کتاب ہے اس میں دیکھ لیا جائے۔

(۶) قبلہ سب کا ایک ہی ہے۔ البتہ تعین سمت کے بعض جزئیات میں خفیف سا اختلاف ہے۔ (واللہ اعلم)

### سمت قبلہ کی تعین کا متمم۔

(سوال ۲۹۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قصبہ جہانگیر آباد ضلع بہاولپور میں ایک مسجد تعمیر ہو رہی ہے جس کا سمت قبلہ ایک انجینئر صاحب نے ایک انگریزی ماہر بیت کے ذریعہ مغرب سے ۵۸ درجہ جانب جنوب قرار دیا ہے۔ ایک دوسرے عالم دین بیت نے سمت قبلہ مغرب سے ۲۸ دقیقہ جانب شمال نکالا ہے ان کا بیان ہے کہ جہاز رانی میں شہروں کی سمت بھی اسی قاعدہ سے معلوم کی جاتی ہے مسجد کا طول ۲۹ فٹ ہے اور اس اختلاف کی بنا پر ۳ فٹ ۹ انچ کا فرق نکلا ہے۔ اس حالت میں جو حکم شرع شریف کا ہو اس سے مطیع فرمایا جاوے۔ اور عام طور سے مسجد کی تعمیر کے لئے سمت قبلہ کس طرح معلوم کی جاوے اس کا شرعی طریقہ کیا ہے؟

(الحواب) سمت قبلہ کی تعین اور بناء مساجد میں سنت سلف صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے آج تک یہ ہے کہ جس بلکہ میں مساجد قدیمہ مسلمانوں کی تعمیر کردہ موجودہ ہوں ان کا اتباع کیا جاوے ایسے مقامات میں آلات رصدیہ اور قواعد ریاضیہ کی تدقیق میں پڑنا سنت سلف کے خلاف اور نامناسب اور باعث تشویش ہے۔ ہاں جنگلات اور ایسی نوآبادیات میں جن میں مساجد قدیمہ موجود نہ ہوں وہاں قواعد ریاضیہ سے مدد لی جائے تو مضائقہ نہیں۔ وہاں سے مدد لینا ضروری وہاں بھی نہیں۔ بلکہ وہاں بھی تحریری اور تخمینہ قریبی آبادیوں کی مساجد کا کافی ہے۔ اور اگر مساجد بلکہ کی محبتیں چھ باہم متعلق ہوں تو بظن مناسب چاند تجربہ کار مسلمانوں کے انداز سے جو ان میں سے زیادہ اقرب معلوم ہو اس کا اتباع کر لیا جاوے۔

البتہ اگر کسی بلکہ کی عام مساجد کے متعلق قوی شبہ ہو جاوے کہ وہ سمت قبلہ سے اس درجہ منحرف واقع ہیں کہ نماز ہی درست نہ ہوگی تو ایسی صورت میں ان کا اتباع نہ کیا جاوے گا۔ بلکہ یا قواعد ریاضیہ سے سمت قبلہ کا استخراج کیا جاوے یا اس بلکہ کے قریب کی کسی مسجد سے تخمینہ کر کے سمت قبلہ متعین کی جاوے۔ لہذا صورت مندرجہ سوال میں انجینئر صاحب اور دوسرے ماہر بیت صاحب نے جو مختلف سمتیں نکالی ہیں دونوں کو نظر انداز کر کے مساجد قدیمہ کے مطابق مسجد تعمیر کی جاوے۔ اصل سوال کا جواب اتنا ہی ہے جو مقتضی اولہ شرعیہ کا ہے باقی مسئلہ سمت قبلہ کی تحقیق اور اس کے دل عمل پر اجنبی نظر کے لئے سطور ذیل لکھی جاتی ہیں۔

اس مسئلہ میں اصل قابل نظر دو چیزیں ہیں۔

(۱) استقبال قبلہ جو نماز میں فرض ہے اس کی حد ضروری کیا ہے۔

(۲) ابتداء عیدہ میں اس ضروری سمت قبلہ کے معلوم کرنے کا شرعی طریقہ کیا ہے یہ دونوں مسئلے جدا جدا سمجھنے

ہوے تو مسئلہ زیر بحث خود بخود حاصل ہو جائے گا۔ پہلے مسئلہ کے متعلق مذہب مختار حنفیہ کا یہ ہے کہ جو شخص بیت اللہ شریف کے سامنے ہو اس سے ملے میں عجبہ کا استقبال فرض ہے اور جو اس سے غائب ہے اس کے بعد عجبہ کا استقبال ہے عین عجبہ کا نہیں۔ لما فی البدائع وتعتبر الجهة دون العين کذا ذکر الکوحی والرازی وهو قول عامة مشائخنا بما وراء النهر (بدائع ص ۱۱۸ ج ۱)

ومثله فی الهدایة وعامة المتون والشروح۔ پھر بہت قبلہ کے معنی یہ ہیں کہ ایک خط جو عجبہ پر گزرتا ہے جنوب و شمال پر قوسی ہو جو اس کے وسط جید سے ایک خط مستقیم نکل کر اس پہلے خط سے اس طرح تقاطع کرے کہ اس سے موقع تقاطع پر زلویہ قائمہ پیدا ہو جائے۔ وہ قبلہ مستقیم ہے اور اگر نمازی اتنا منحرف نہ ہو کہ وہ جہ سے نکلنے والا خط تقاطع کر کے زلویہ قائمہ پیدا نہ کرے بلکہ عادیہ منفرجہ پیدا کرے۔ لیکن وسط جہہ و چوڑی پر پیشانی کی اطراف میں کسی طرف سے نکلنے والا خط زلویہ قائمہ پیدا کر دے تو وہ انحراف قلیل ہے اس سے نماز صحیح ہو جائے گی۔ اور اگر پیشانی کی کسی طرف سے بھی ایسا خط نہ نکل سکے جو خط مذکور پر زلویہ قائمہ پیدا کرے۔ تو وہ انحراف کثیر ہے۔ اس سے نماز نہ ہوئی۔ اور علماء بیت و ریاضی نے انحراف قلیل و کثیر کی تعیین اس طرح کی ہے کہ پینتالیس درجہ تک انحراف ہو تو قلیل اس سے زائد ہو تو کثیر مفید صلوٰۃ ہے (کما سیاتی عن الحیریہ)

انحراف قلیل و کثیر کی تعیین میں فقہاء امت اور علماء بیت کے اور بھی اقوال ہیں جن میں سے بعض اس سے زیادہ وسعت کو چاہتے ہیں اور بعض میں اس سے کم کی گنجائش ہے اس جگہ لوسط سمجھ کر اس قول کو اختیار ہے اور یہ سب اقوال عبارات ذیل مذکور ہیں:-

فی رد المحتار بل المفہوم مما قد ماہ عن المعراج والدرر من التکید بحصول راویہ قائمین عند انتقال المستقل لعین الکعبہ یمیناً او یساراً انہ لا یصح لو کانت احدهما حادة والاخری منفرجة (الی ان قال) فلعل ان الا انحراف الیسیر لا یضروہ الذی یبقی معہ الوجه او شئی من جوانبہ مسا متا لعین الکعبہ او لہو انہا بان یمخرج الخط من الوجه او من بعض جوانبہ یمیر علی الکعبہ او ہوائہا مستقیماً ولا یلزم ان یکون الخط الخارج علی استقامة خارجاً من حجة المصلی بل مہا او من جوانبہا (شامی ص ۲۸۸ ج ۱ ہدی) ویؤیدہ ما فی الفتاوی الحیریہ وعن ابی حنیفۃ المشرق قبلہ اہل المغرب قبلہ اہل المشرق والجوب قبلہ اہل الشمال والشمال قبلہ اہل الجوب وعلیہ فالانحراف القلیل لا یضراہ (خبرۃ ص ۷ ج ۱) وایضاً ویؤیدہ ما فی البحر فلو فرض مثلاً خطأ من تلقاء وجه المستقبل للکعبہ علی التحقیق فی بعض البلاد و حط آخر یقطعه علی زاویتین قائمتین من جانب یمین المستقل وشمالہ ولا یزول تلك المقابلة بالا ینقل الی الیمین والشمال علی ذلك الخط بفراش کثیرہ وكذا وضع العلماء قلة بلدو بلدی وبلاد علی سمت واحد (بحر ص ۳۰۱ ج ۱) ومثله فی رد المحتار عن الفتح و شروح المبیہ وزاد الفقیر وغیرہ۔ وفی الخبریۃ تحت قوله (سنل) ومن القواعد الفلکیۃ اذا کان الا انحراف عن مقتضى الادلة

اکثر من خمس واربعین درجہ یمنہ او یسرہ یكون ذلك الا نحراف خارجاً عن جهة الرابع الذى فيه مكة المشرفة من غير اشكال (الی) فهل هذه لمحارب النی انحرافها كثير فاحش يجب الا نحراف فيها یسرہ الی جهة مقتضى الا دلة والحالة ما ذكرنا لا واذا قلتم يجب فهل اذا عاند شخص وصلی فی هذه المحارب بعد اثبات ما ذکر یكون صلوته فاسدة الح

(احاب) حيث زالت بالا نحراف المذكور المقابلة بالكلية بحيث لم یقی شیء من سطح الوجه مسا متاً للکعبة عدم الاستقال المشروط لصحة الصلوٰۃ بالا جماع واذا عدم الشرط عدم المشروط (خیرية ص ۹، ۱۰ ج ۱)۔

عبارت مذکورہ سے سمت قبلہ اور استقبال کی جو حد ضروری معلوم ہوئی ہے اس کا حاصل سہل اور عامینہ عبارت میں یہ ہے کہ انسان کے چہرہ کا کوئی ذرا سا کوئی حصہ خواہ وسط چہرہ کا ہو یا اپنی بائیں جانب کایہ اندر شریف کے کسی ذرا سے حصہ کے ساتھ مقابل ہو جاوے۔ اور فن ریاضی کی اصطلاحی عبارت میں یہ ہے کہ عین عقبہ سے پینتیس درجہ تک بھی انحراف ہو جاوے تو استقبال فوت نہیں ہوتا اور نماز صحیح ہو جاتی ہے۔ اس سے زائد انحراف ہو تو استقبال فوت ہو کر نماز فاسد ہو جائے گی۔

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ انحراف قلیل جو عام طور پر ہمیں جنوباً کہیں شہان واقع ہو جاتا ہے۔ یہ ناقابل التفات ہے اس کی وجہ سے نہ کسی مسجد کی جہت قبلہ بدلنے کی ضرورت ہے نہ اس کا قائم رکھتے ہوئے کسی طرف مائل ہونے کی ضرورت ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

دوسرے مسئلہ۔ یہ ہے کہ بالادیدہ میں سمت قبلہ اور استقبال قبلہ معلوم کرنے کا شرعی طریقہ کیا ہے۔ صحابہ و تابعین اور جمہور امت کا اس میں تعامل اُس طرح ہے اور یہ کہ قواعد ریاضیہ کا استعمال اس کام کے لئے جائز و معتبر ہے یا نہیں اور ہے تو کس درجہ میں اس بارہ میں پہلے بطور مقدمہ یہ بتلادینا مناسب ہے کہ شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے تمام احکام کی بنیاد لیس و سہولت اور سادگی و بے تکلفی پر ہے۔ فلسفیانہ تدقیقات پر نہیں کیونکہ وائزہ حکومت اس شریعت کا تمام نمونہ کے بحر و بر اور اسود و اتر شہری و دیہاتی آبادیوں و لوگوں کے مکان پر حاوی ہے۔ اسلامی فرقہ نماز روزہ وغیرہ جس طرح شہریوں پر عہد میں اسی طرح دیہاتیوں اور پہاڑوں کے درویش اور جزائر کے رہنے والے ناخواندہ و نادان و اقل لوگوں پر بھی عہد میں۔ اور جو احکام اس درجہ عام ہوں ان میں مقتضائے عقل و حکمت و رحمت کا یہ ہی ہے کہ ان قواعد تفاتیات فلسفیہ اور قواعد ریاضیہ یا آلات رصدیہ پر موقوف نہ رہا جائے تاکہ ہر عام و خاص ناخواندہ و ناخواندہ و آسانی اپنے فرائض انجام دے سکے۔

شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے تمام تراکام اسی نظر سے کہ تحت ہاگل آسان اور سادہ طریق پر آئے۔ روزہ رمضان کا مدار چاند دیکھنے پر رکھا گیا ہے حسابات ریاضیہ پر نہیں۔ مینے قمری رکھے گئے ہیں جن کا مدار رویت ہلال پر ہے۔ شمس مینے جن کا مدار خاص حسابات ریاضیہ پر ہے عام شرعی احکام میں ان کو نہیں لیا گیا۔ اسی طرح احکام اسلامیہ کے تتبع سے بھرت اس کے نظائر معلوم کیے جاسکتے ہیں۔

اس مختصر مقدمہ کے بعد مسئلہ زیر بحث میں بھی یہ فیصلہ کر لینا آسان ہو گیا کہ سمت قبلہ اور استقبال قبلہ کس کاہر مسلمان دن میں پانچ مرتبہ مامور ہے اس کے لئے بھی شریعت نے ضرور کوئی آسان اور ہر کل سادہ طریقہ اختیار کیا ہو گا جس کو ہر شہری و دیہاتی آسانی عمل میں لے سکے۔ چنانچہ آنحضرت ﷺ کا ارشاد اس کے متعلق یہ ہے کہ ما بین المشرق والمغرب قلة رواہ الترمذی عن ابی ہریرۃ یعنی مشرق و مغرب کے درمیان قبلہ ہے یہ ارشاد اگرچہ تمام عالم کے لئے نہیں بلکہ خاص اہل مدینہ اور اس کے قرب و جوار کے لئے ہے لیکن اتنی بات اس میں عام ہے کہ سمت قبلہ کی تعیین میں شریعت نے زیادہ تدقیق کا مکلف نہیں بنایا بلکہ بین المشرق والمغرب فرہار پوری جہت جنوب کو قبلہ قرار دے دیا اور اس سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اس حدیث میں بین المشرق والمغرب سے اصطلاحی ریاضی پر نقطہ مشرق و مغرب کی درمیانی قوس یعنی نصب دائرہ مراد نہیں جس سے ربع و سدہ کا قول جو حوالہ خیر یہ نقل کیا گیا ہے اس کے مخالف حدیث ہوئے کا شبہ ہو سکے بلکہ یہ عبارت محاورات عرفیہ پر آئی ہے جس کا مقصود پوری جہت جنوب کو قبلہ قرار دینا ہے تو جس طرح مدینہ طیبہ میں مشرق و مغرب کے درمیان قبلہ ہے اسی طرح ہندوستان میں جنوب شمال کے درمیان قبلہ کہا جاسکتا ہے وقد نص احمد بن حنبلہ ماں قول عمر ما بین المشرق والمغرب قبلہ قالہ بالمدينة فمن كانت قبلہ مثل قلة المدينة فهو فی سعة ما بین المشرق والمغرب ولسائر البلدان من السعة فی القبلة من ذلك بین الجوب والشمال وقل انو عمر بن عبد اللہ لا خلا بین اهل العلم فیہ (کتاب الخطط للمقرری ص ۲۵۸ ج ۱)

پھر حضرات صحابہ و تابعین اور ان کے بعد عامہ مسلمین کے تعامل نے اس کو بالکل واضح کر دیا کہ بداد: حیدہ میں جہاں ہمیں حضرات صحابہ آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں یا آپ کے بعد پہنچے ہیں وہاں نماز کی آیت اور مستقل قیام کی صورت میں مساجد بنانے میں ان حضرات سے ہمیں منقول نہیں کہ آیت رصدیہ سے کام لے کر سمت قبلہ متعین کی ہو بلکہ موٹے موٹے آثار و نشانات اور شمس و قمر اور قطب وغیرہ مشہور و معروف تہذیب کی پہچان سے ایک اندازہ قائم کر کے محض تحریری تخمینہ سے سمت قبلہ متعین فرمائی ہے۔

## سمت قبلہ اور استقبال میں آنحضرت ﷺ اور حضرات صحابہ کا طرز عمل

(۱) اس پر اتفاق ہے کہ مسجد بنانے کے بعد سب سے پہلی مسجد جو اسلام میں بنائی گئی وہ مسجد قبا ہے (قباء مدینہ طیبہ سے چند میل کے فاصلہ پر ایک مشہور مقام کا نام ہے) اس مسجد کی بنیاد تو اس وقت پڑی تھی جب کہ مسلمانوں کا قبلہ بیت المقدس تھا پھر جب تنویل قبلہ کی آیت نازل ہوئی تو اس کی خبر لے کر قبائیں ایک صحابی ایسے وقت پہنچے کہ اس مسجد میں نماز ہو رہی تھی یہ خبر سنتے ہی امام اور پوری جماعت بیت اللہ کی سمت کی طرف پھر گئی یہ واقعہ عام سب حدیث و تفسیر میں منقول ہے اور اس واقعہ کی اطرائی آنحضرت ﷺ کو ہوئی۔ تو آپ نے ان دنوں کے اس فعل کی تصویب فرمائی۔ ظاہر ہے کہ حالت نماز میں جو سمت قبلہ اہل قبا اختیار کی اس میں آیت رصدیہ اور اعطاب کا دخل ہو سکتا ہے نہ کسی قطب نما اور ستارے کا محض تخمینہ و تحریری سے سمت قائم کی گئی پھر نماز کے بعد

بھی نہیں منقول نہیں کہ اس تحریر و تہذیب کے سوا کوئی دوسرا انتظام و اہتمام یا حسابات ریاضیہ کا استعمال استخراج سمت کے لئے کیا گیا ہو۔

(۲) حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں تمام اسلامی قلمروں میں ہر صوبہ کے عامل یا فرمان مجھ کے ہر محلہ میں مسجد بنائی جائے عمل حکومت نے حکم کی تعمیل کی مگر سمت قبلہ قائم کرنے کے لئے نہ تو حضرت فاروق ہی نے کوئی انتظام آیت رصدیہ اور حسابات ریاضیہ کا کیا اور نہ عمال حکومت نے بحمد تہذیب و تحریر سے سمت قبلہ متعین کر کے مسجد میں تعمیر کی گئیں۔

(۳) آیت و حسابات سے نکالی ہوئی سمت قبلہ میں بھی اثر اہل فن کا اختلاف رہتا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ طول بلد اور عرض بلدہ کے معلوم کرنے میں ذرا سا فرق رہ گیا تو سمت کیس کی کیس پہنچ جاتی ہے۔

(طیفہ عجیب) علماء کا اتفاق ہے کہ دنیا کی تمام مساجد محض تحریر و تہذیب سے قائم کی گئی ہیں لیکن مسجد نبوی کی سمت قبلہ بطور وحی و مکاشفہ قائم کی گئی ہے کیونکہ حق تعالیٰ نے آنحضرت ﷺ کے سامنے یہاں اللہ کو بطور معجزہ سامنے کر دیا تھا اس کو دلیل کہ آپ نے مسجد مدینہ کی سمت قبلہ قائم فرمائی (کذا فی البحر الرائق و رد المحتار) اس لئے باہتمام امت مسجد نبوی کی سمت قبلہ بالکل یقینی ہے لیکن حسابات ریاضیہ سے جانچا گیا تو وہ بھی صحیح نہیں اتری چنانچہ امیر مصر دن طوبوں نے جب مصر میں اپنی جامع مسجد بنانے کا ارادہ کیا تو چند ماہرین ہندسہ کو مدینہ طیبہ بھیج کر پہلے مسجد نبوی کی سمت قبلہ کو آیت رصدیہ کے ذریعہ جانچا تو معلوم ہوا کہ آیت کے ذریعہ نکالے ہوئی خط سمت قبلہ سے مسجد نبوی کی سمت دس درجہ مائل بہ جنوب ہے جیسے کہ مقررہ کتاب الخطوط میں بالفاظ ذیل ذکر کیا ہے۔

ان احمد بن طولون لما عرف علی بناء هذا المسجد بعث الی محراب مدینة رسول الله صلی الله علیہ وسلم من احد سمتہ فاذا هو مائل عن حط سمت القبلة المستخرج بالصاعۃ نحو عشر درج الی جهة الجنوب بخط ص ۲۵۶ ج ۲)

احمد بن طولون نے جب اپنی جامع مسجد بنانے کا ارادہ کیا تو چند اہل فن کو مدینہ طیبہ بھیج کر مسجد نبوی کی سمت قبلہ بذریعہ آیت رصدیہ نکلوائی دیکھا تو حسابات کے ذریعہ نکالی ہوئی ہے سمت قبلہ سے دس درجہ مائل بہ جنوب ہے۔

اب وہ لوگ جو آیت رصدیہ پر سمت قبلہ کا مدار رکھنا چاہتے ہیں اور ان پر فخر کرتے ہیں وہ دیکھیں کہ ان کی تجویز پر تو مسجد نبوی کی سمت قبلہ بھی درست نہیں ہوتی۔ معلوم نہیں کہ عنایت اللہ مشرقی جو ہندوستان کی مسجدوں میں ان ہی حسابات کی بنا پر نماز ناجائز قرار دیتے ہیں وہ مسجد نبوی کے متعلق کیا فتویٰ صادر فرمائیں گے۔ مشرقی چھ مہینے لیکن مذکورہ صدر تعالٰی مسلمانوں کے اطمینان کے لئے انشاء اللہ تعالیٰ کافی وادائی ہے۔

والحمد للہ اولہ و آخرہ .

اس کے بعد احمد بن طولون نے مسجد نبوی کی موافق مسجد بنائی جو جامع عمرو بن العاص فاتح مصر سے کسی قدر منحرف ہے لیکن علماء نے جامع عمرو بن العاص ہی کے اتباع کو لوگوں قرار دیا ہے اور مصر اور اطراف مصر کی عمارت



مساجد اتنی کے مطابق ہیں :-

قال الکندی وقال یزید بن ابی حبیب سمعت اشیا حاصم حضر مسجد الفتح (یعنی جامع عمرو بن العاص) یقولون وقف علی اقامة قبلۃ المسجد الجامع ثمانون رجلاً من اصحاب رسول الله صلی الله علیه وسلم منهم الزبیر بن العوام والمقداد وعبادة بن الصامت و ابو الدرداء وفصالة بن عید وعقبة بن عامر رضی الله عنهم . وفي رواية اسس مسجدنا هذا اربعة من الصحابة ابو در وابو بصیرة ومحمدة بن جزء الزبیدی و بیه بن صواب قال عبد الله بن ابی جعفر اقام محراباً هذا عادة بن الصامت و رافع بن مالک وهما نقیبا . وقال داؤد بن عقبہ ان عمرو بن العاص بعث ربیعة بن شرجیل بن حسنة عمرو بن علقمة القرشی ثم العدوی یقیمان القبلة وقال لهما قوما اذا زالت الشمس وقال انتصف الشمس فاجعلوها علی حاحیکما ففعلا . وقال الیث ان عمرو بن العاص کان یمد الحبال حتی اقيمت قبلۃ المسجد وقال عمرو بن العاص شرقوا القبلة تصیوا الحرم ول فشرقت حداد ( کتاب الخط لمقریزی ص ۲۴۶ و ۲۴۷ ج ۲ )

روایات مذکورہ میں اگرچہ مظاہر قدرے اختلاف نظر آتا ہے لیکن اول تو غور کرنے سے بعد ان میں کوئی تعارض نہیں رہتا کیونکہ ایک جماعت صحابہ کی متفقہ سعی و تنہیں سے یہ کام ہوا روایت کرنے والوں نے اپنے اپنے ہم کے مطابق خاص خاص صحابہ کی طرف منسوب کر دیا جس میں دوسروں کی نفی نہیں۔ ثانیاً یہ سب روایات اتنی بات پر متفق ہیں کہ تعیین سمت قبلہ میں آت و رستہ یا قواعد ریاضیہ سے کام نہیں لیا گیا۔ حالانکہ مصر جیسا کہ اس کے جاننے والوں سے خالی نہیں ہو سکتا۔ بلکہ محض تحریر و تنہیں سے سمت قبلہ متعین کی گئی۔

اور اسی لئے صاحب بحر الرائق نے فرمایا ہے

لا عذر لا حد فی الجهل بالا دلة الظاهر المتعاده كالشمس والقمر وغير ذلك اما دقائق علم الهيئة وصور النجوم الثواب فهو معذور فی الجهل بها (الی ان قال) قال و محارب الدیا کلها نصت بالبحری حتی منی ولم یزد علیہ شیئاً وهذا خلاف ما نقل عن ابی بکر الرازی فی محراب المدینة انه مقطوع به فانما نصه رسول الله صلی الله علیه وسلم بالوحي بخلاف سائر البقاع حتی قبل یمثل ان محراب منی نصب بالبحری و العلومات وهو اقرب المواضع الی مكة (بحر ص ۳۰۲ ج ۱) ومثله فی رد المحتار .

اور صاحب اعلامہ صاحب بدائع فرماتے ہیں :- وان کان نائبا عن الکعبة غائباً عنها یحب علیہ التوجه الی جہتھا وہی المحارب المصوبة بالا مارات الدالة علیہا لا الی عینھا (ثم قال) اما اذا جعلت قبلۃ الجہت وہی المحارب المصوبة لا يتصور ظهور الخطاء فزلت الجہت فی هذه الحالة منزلة عین الکعبة فی حال المشاهدة والله تعالیٰ ان یجعل ای جہت شاء قبلۃ لعباده علی اختلاف الاحوال والیہ وقعت الاشارة فی قوله تعالیٰ سيقول السفهاء من الناس ما ولهم عن قبلتهم اللتی

کانوا علیہا قل لله المشرق والمغرب یهدی من یشاء الی صراط مستقیم ولا نھم جعلوا عین الکعبۃ قلعۃ فی ہذہ الحالۃ بالبحری واہ مبی علی محرد شہادۃ القلب من غیر امارۃ والجمہ صارت قبلۃ باحتیادھم المبني علی الامارات الدالۃ علیہا من النجوم والشمس والقمر وعبرہ ذلك فكان فوق الاحتیاد بالبحری ولہذا من دخل بلدۃ و عاین المحارب المنصوبۃ فیہا یحب علیہ التوجہ الیہا ولا یجوزلہ التحریر الخ (بدائع ص ۱۱۸ ج ۱)

وفی فتاوی قاضی کان وجہۃ الکعبۃ تعرف بالدلیل والدلیل فی الامصار والقری المحارب اللتی نصبہا الصحابۃ والتابعون فعلیا اتباعہم فی استقبال المحارب المنصوبۃ فان لم تکن فالسوال من الالہ ۱۵۔

عبادت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ بلادِ یدہ میں سمت قبلہ معلوم کرنے کا شرعی طریقہ جو سنہ سے چار آتا ہے یہ ہے کہ جن بلاد میں مسجد قدیمہ موجود ہیں ان کا تباغ یا جلوس کیونکہ اکثر بلاد میں تو خود حضرات صحابہ و تابعین نے مسجد بنی اور سمت قبلہ متعین فرمائی ہے اور پھر انہیں کو مدیر و دوسری سطحوں میں مسلمانوں نے اپنی اپنی مسجد بنائی ہیں اس لئے یہ سب مسجد مسلمین سمت قبلہ معلوم کرنے کے لئے کافی وافی ہیں ان میں بلادِ وجہ شہادت فلسطین کا لائش غامود نہیں بلکہ مذکورہ موجب تشویش ہے۔ بعد ہر سال وقت ان تہ قیقات میں پڑنے کا یہ نتیجہ ہو جاتا ہے کہ حضرات صحابہ و تابعین اور عامہ مسلمین پر بدگمانی ہو جاتی ہے کہ ان کی نمازیں اور قبلہ درست نہیں حالانکہ یہ باطل منسل اور سخت جہالت ہے۔ آٹھویں صدی ہجری کے مشہور و معروف عالم جابر بن رجب حنبلی کی بناء پر سمت قبلہ میں آج کل صدیہ اور تہ قیقات ریاضیہ میں پڑنے کو منع فرماتے ہیں۔ ولفظہ۔

واما علم التیسیر فاذا تعلم من ما یحتاج الیہ للاہتداء و معرفۃ القبلة والطرق، کان حائزا عد الحمہور وما راد علیہ فلا حاحۃ الیہ وھو یشعل عما ھو اھم مہ وربما ادی التذقیق فیہ الی اساءۃ الطن بمحارب المسلمین فی امصارھم کما وقع فی ذلك کثیر من اھل ہذا العلم قدیماً وحديثاً وذلك ینصی الی اعتقاد خطاء الصحابۃ والتابعین فی صلوٰتھم فی کثیر من الامصار ھو باطل وقد انکر الامام احمد الاستدلال بالجہدی وقال انما ورد فی المشرق والمغرب قلعۃ و ص ۱۶۲

اور جنگلات یا نو آبادیات وغیرہ میں مسجد قدیمہ موجود نہ ہو وہاں شرعی طریقہ جو سنت صحابہ و تابعین سے ثابت ہے کہ شمس و قمر اور قطب وغیرہ کے مشہور و معروف ذرائع سے اندازہ قائم کر کے سمت قبلہ متعین کر لی جاوے اس میں معمولی میان و انحراف بھی رہے تو اس کو نظر انداز کیا جاوے کیونکہ حسب تہمت صاحب بدائع ان بلادِ یدہ میں تحری اور اندازہ سے قائم کردہ جہت ہی قائم مقام کعبہ کے ہے۔ اور اسی پر ادا کام وائر ہیں جیسے شریعت نے نذر کیا قائم مقام خروج رتق کا قرار دے کر اسی پر تقض و ضوع کا حکم کر دیا اس لئے کہ قائم مقام مشقت کا قرار دے کر مطلقاً مقرر پرخصتیں مگر جب کردیں حقیقت مشقت ہو یا نہ ہو۔ اسی طرح بلادِ یدہ میں مشہور و معروف نشانات و علامات کے ذریعہ جو سمت قبلہ تحری و اندازہ سے قائم کی جائے گی وہی شرعاً قائم مقام کعبہ کے ہوگی۔

ما امد بحر العلوم نے رسائل الارکان میں اسی مضمون کو بالغاظ ذیل بیان کیا ہے۔

والشرط وقوع المسامة على حسب ما يرى المصلى ونحن غير ما مورين بالمسامة على ما يحكم به الآلات الرصدية ولهذا افوا ان الانحراف المفسد ان يتجاوز المشارق المغارب ورسائل الاركان ص ۵۳)۔

اور بلاد ہندوستان میں سہل اور احوط (۱) طریق تعیین سمت قبلہ کا یہ ہے کہ موسم گرما کے سب سے بڑے دن (۲۲ جون) میں اور اسی طرح موسم سرما کے سب سے چھوٹے دن (۲۲ دسمبر) میں غروب شمس کا موقع دیکھ جاوے۔ قبلہ ان دونوں موقع کے درمیان میں ہوگا۔ یعنی ان دونوں موقع کے درمیان جس نقطہ کی طرف رخ رکے نماز پڑھی جاوے گی صحیح ہو جائے گی۔

افاده سيدى حكيم الامام التهانوى متعا الله تعالى ببركاته نقلا عن رسالته بغية الارب وهو الذى صرح به الشامى فى مواضع ذكره فى البحر و حواشيه۔

یہاں تک تقریر کا خلاصہ یہ ہے کہ سمت قبلہ میں آلات رصدیہ اور حسابات ریاضیہ سے کام لینا سنہ کا طریقہ نہیں تھا اور نہ شریعت نے اس کام کی یہ اور نہ کسی حال اس کی ضرورت ہے بلکہ طریقہ معروفہ مذکورہ یہ ہے کہ جن بلاد میں مساجد قدیمہ موجود ہوں ان کا اتباع کیا جاوے جہاں نہ ہوں وہاں مشہور و معروف آثار و دور دوسرے آثار جلیہ سے کام لے کر اندازہ قائم کر کے جہت متعین کر لی جاوے۔

بڑی وجہ ان آلات و حسابات کے استعمال نہ کرنے کی تو یہی ہے کہ یہ چیزیں اتنی عام نہیں کہ ہر شخص و ہر جگہ میسر آسکیں۔ دوسری وجہ یہ بھی ہے کہ درجہ ان آلات و حسابات کا بھی تخمینہ اور تحری اور اندازہ داخل نہ زیادہ نہیں جس طرح تحری و اندازہ میں خطہ ہو سکتی ہے ان آلات و حسابات میں بھی خطہ ہونا ممکن بلکہ واقع ہے جیسا کہ خود صورت مندرجہ سوال میں دو ماہرین ہینٹ کے اتنے شدید اختلاف سے ظاہر ہے کہ ایک دوسرے کے روبرو جانب جنوب مائل قرار دیتا ہے اور دوسرا چھ مائل شمال تلاتا ہے اور یہ اختلاف جو ان دونوں حضرات میں ہوا۔ ولی التفتی واقعہ نہیں۔ پہلے بھی ماہرین ارباب تصنیف میں اس قسم کے اختلاف واقع ہوئے ہیں۔

میر سے سامنے اس وقت دور سامے اس موضع کے موجود ہیں۔ ایک رسالہ مصنفہ جناب مفتی شیر الدین صاحب کٹوری جس کا مخاضہ ایک مهندس کار سالہ جو شاہ جہان بادشاہ کے عہد میں مکھ گیا ہے۔ اس میں مکتوبی سمت قبلہ کو نقطہ مغرب سے پانچ درجہ گیارہ دقیقہ مائل جنوب قرار دیا ہے۔ اور دوسرا سالہ ضوابط پر ہے۔ اس میں مکھ سمت قبلہ کو نقطہ مغرب سے ۹ درجہ ۲۵ دقیقہ مائل شمال مکھا ہے اور دونوں قواعد ریاضیہ سے استدلال کر

(۱) رسائل الارکان کی نہ کورہ عبارت سے نیز فقہی خبر کی یہ عبارت سے جنوب شمال میں ۵۳۵ ۳۵ درجہ تک انحراف کا جواز مقرر ہوتا ہے اور ابن الخرنین کے قول پر صرف ۲۳ ۲۳ درجہ تک دونوں طرف انحراف کی گنجائش معلوم ہوتی ہے کیونکہ میل فلکی جب تصریح پختہ نہیں وغیرہ ۲۳ درجہ ہے تو فیصلہ میں اس میں کل ۳۸ درجہ ہوا۔ اور انحراف مباح ہر دو جانب میں ۲۳ درجہ ان میں سے قول لول بوسع امدہ کی حاویہ کما فی جلدیہ بحر اللامی بعد نقل اقولین و نہ لا انتخاب الاول بلوا ص ۲۸۵ (ج ۱) محمد شفیع عتقہ۔

رہے ہیں پھر بلاد کے طول و عرض کے نقشہ جو عام اہلسنوں اور قدیم کتب غیث و غابہ منہ وغیرہ میں چھپے ہوئے ہیں وہ خود مختلف ہیں حالانکہ سب کا فذیکی قواعد ریاضیہ ہیں۔

اغرض جب کہ حسابات ریاضیہ اور آیت رصدیہ کا انجام بھی یہی غلبہ ظن باہرات و عبادات ہے اور احتمال خدو صواب کا اس میں بھی یکساں ہے تو سہل و سادہ طریق سلف کو کیوں چھوڑا جاوے۔

اب صرف ایک سوال باقی رہ جاتا ہے کہ آیا آیت رصدیہ اور حسابات ریاضیہ سے اگر اس میں کام لیا جاوے تو جائز بھی ہے یا نہیں اور جو جہت ان حسابات کے ذریعہ متعین کی جاوے وہ شرعاً معتبر ہوگی یا نہیں۔ اس کے متعلق فیصلہ علامہ شمس کا یہ ہے جس جگہ تک قدیمہ موجودہ ہوں وہاں تو باتفاق علماء ان آلات و حسابات سے کام لینا جائز ہے بلکہ جس شخص کو یہ فن آتا ہو اس کے لئے ایسے مواقع میں جہاں مساجد قدیمہ موجود نہ ہوں ضروری ہے کہ تہاں دوسرے عبادت و نشانات کے ان آلات و حسابات سے کام لے کیونکہ وہ تقریباً مفید ظن غالب ہیں۔ اور اس بناء مساجد قدیمہ موجود ہوں وہاں ان آلات و حسابات کے ذریعہ سمت قبلہ کا نکتہ میں علماء کا اختلاف ہے۔ بعض چاند قمر رویتے ہیں بعض تاجاز حضرت امام محمد بن زبیل کا قول عدم جواز کا اسی تحریر میں گزر چکا ہے۔

افاد فی الہر ان دلائل الجوم معتبرۃ عند قوم وعد آخرین لیست بمعترۃ قال وعلیہ اطلاق عامۃ المتن اذ اقول لم ار فی المتن ما یدل علی عدم اعتبارہا ولما تعلم ما نہندی بہ علی القبلة من الجوم وقال تعالیٰ والجوم لنتہدی بها علی ان محارب الدنیا کلہا نصب بالنحرى حتى می کما نقلہ فی البحر ولا یحییٰ ان اقویٰ الا دلة الجوم والظاهر ان الخلاف فی عدم اعتبارہا انما ہو عند وجود المحارب القديمة اذ لا یحور النحرى معها کما قدماء لئلا یلزم تخطئة السلف الصالح وجمہیر المسلمین بخلاف ما اذا کان فی المفارة فینبغی وجوب اعتبار الجوم ونحوہا فی المفارة لصریح علمائنا وغیرہم بكونہا علامة معتبرۃ فیبغی الا اعتماد فی اوقات الصلوة وفی القلة علی ما ذکرہ العلماء الثقات فی کتب الموافقت علی ما وصوہ لہا من الالات کالربع والا صطرلاب فانہا ان لم تعد الیقین تفید غلۃ الظن للعالم بہا وعلیۃ الظن کافیۃ فی ذلک (شامی ص ۲۸۹ ح ۹ طع ہد) وفی الفتاویٰ الخیریۃ بعد قولہ ولا یحوز العمل بقول الفلکی المذکور والحاصل ان المسئلۃ خلافیۃ فمذہب الحمیۃ یعمل بالمحارب المذکور ولا یلتف للظن المذکور ومذہب الشافعیۃ الیہ ویعمل بہ اذا کان من عالم بصیر ثقۃ ولا حفاء ان مذہباً سمح سہل حنیفی میسر غیر معسر فان الطاعة لحسب الطاقة وفی تعین عن الکعبۃ حرج وهو مر فوع عا بالص الشریف ص ۸ ج ۱) هذا آخر ما اردت جمعه فی هذه العجالة لعل الله تعالیٰ یبفع بها المسلمین ویجیبہم عن طرق التعمق والتكلف فی امور الدین والله سبحانه وتعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع فی کل باب

کتبہ الاحقر محمد شلیع عفا اللہ عنہ

خادم دار العلوم دیوبند فی ثمنی ساعات من ۳ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ

لله والاعجاب والعلام واصاب فيما اجاب

سید احمد علی سعید گیلوی معین المفتی دارالعلوم دیوبند

بعد الحمد والصلوة میں ہے اس فتوے کو دیکھا۔ مسند زیر بحث میں کافی وافی پایا جس سے میں حرفی حرفی متفق ہوں اور سہولت تعمیر کے لئے اس کو تنقیح المقال فی تصحیح الاستقبال سے ملقب کرتا ہوں۔  
کتبہ اشرف علی غفری عنہ ۳ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ۔

## تمتہ

### جواب سوال مذکور

از حکیم الامتہ محمد والملة سیدنا حضرت مولانا تھانوی دامت برکاتہم

ہائے امت و فتمائے ملت نے قاطب پناہ اختلاف تصریح فرمائی ہے کہ سمت قبلہ کا مدار آیت ر صدیہ و حسابات ریاضیہ پر نہیں۔ بلکہ اس میں مساجد قدیمہ کا اتباع و توافق کافی ہے۔ جن کی بناء المرات و عادات حریفہ پر ہے اگرچہ قواعد بیت کی رو سے ان میں سمت حقیقی سے چھ انحراف بھی ہو جس میں اصل قاعدہ سے ربع غلطہ دائرہ (۹۰ درجہ) کے قریب تک یعنی دونوں جانب شمن و شمن دائرہ (۴۵-۴۵ درجہ) تک اور بنا پر احتیاط مابین المغربین یعنی ہر طرف ۲۴ درجہ مجموعی ۴۸ درجہ تک گنجائش ہے۔

لما فی الحاشیة البحر للشمسی بعد نقل القولین وهذا استحباب والا ول للحوازی (ص ۲۸۵ ح ۱)  
اس بناء پر دونوں انحراف مذکور فی اسوال کے ہوتے ہوئے بھی نماز صحیح ہو جائے گی۔ لیکن لو یہ ہے کہ دوسری مساجد قدیمہ خولہ اس پسندی میں ہوں یا قرب و جوار میں ہوں ان کے موافق اس مسجد کو درست کر لیا جاوے۔ ان سب احکام کے دلائل دارالعلوم دیوبند کے فتوے میں منقول ہیں جس سے میں حرفی حرفی متفق ہوں۔  
کتبہ اشرف علی غفری عنہ ۳ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ۔

(۱) اور حدیث ما بین المشرق و المغرب قلعة میں ایک سہل منوان سے یہی بتانا مقصود ہے کہ پوری جہت جنوب قبلہ ہے  
احمد علی بن ابی حنیفہ پر غلطہ مشرق و مغرب کی درمیان قوس مرلو نہیں جس سے نصف دائرہ کا شہدہ ہو سکے اور یہ ایسا ہی ہے جیسے ہمارے  
بلاد میں عظیم عوام کے لئے کہا جاوے کہ شام و جنوب کے درمیان قبلہ ہے یعنی پوری جہت مغرب ۱۲۰ منہ۔

## ضمیمہ

سمت قبلہ معلوم کرنے کا آسان طریقہ  
(از قواعد ریاضیہ)

قدوی مذکورہ سے تو اس عجائز کا اندازہ معلوم ہوا جو سمت قبلہ کے بارہ میں شریعت نے رکھی ہے اور اگر قواعد ریاضیہ ہی سے کسی کو سمت قبلہ معلوم کرنا ہو تو اس کے بہت سے طریق علماء ہند نے لکھے ہیں جو عوام کے سمجھنے کے نہیں۔ لیکن میں سے ایک آسان طریق جس میں زیادہ حسابات اور صدیات کی ضرورت نہیں۔ عمری مونہا عبد الکریم صاحب مٹھلی نے اپنے خط میں حوالہ نصرت نقل فرمایا ہے اور صاحب نصرت نے بھی اس کو سہل ترین قرار دیا ہے اس کو بایں حضرت مرشدی اس تحریر کے ساتھ ملحق کیا جاتا ہے۔ وہ ہذا -

## اطلاع

(۱) یہ طریقہ ان مقامات کے لئے ہے جو مکہ معظمہ سے نوے ۹۰ درجہ سے کم فاصلہ پر مشرق میں واقع ہیں۔ مغربی بلاد میں بھی یہ طریقہ کام دے سکتا ہے مگر مشرق میں نصف النہار مکہ مکرمہ سے موخر ہو گا اور مغرب میں مقدم۔ اور جن بلاد کا بعد مکہ معظمہ سے نوے ۹۰ درجہ یا اس سے زائد ہو وہاں نصف النہار مکہ کے وقت رات ہوگی اس لئے اس جگہ مفاطر مکہ سے حساب کیا جاتا ہے جس کو بوجہ عدم ضرورت کے یہاں ذکر نہیں کیا گیا۔

(۲) سمت قبلہ معلوم کرنے کا یہ طریقہ صرف ۲۹ مئی یا ۱۴ جولائی کو کارآمد ہوتا ہے۔ اور یہ دونوں تاریخیں چغینسی اور اس کی شرح کے مطابق لی گئی ہیں۔ موجودہ ہرین فن کے اقوال اس کے متعلق اور بھی ہیں۔ مثلاً ۲ مئی یا ۱۶ جون کی۔ لیکن یہ کفایت قلیل ہے قابل التفات نہیں ان میں سے جس تاریک میں بھی دیکھ جاوے گا سمت قبلہ صحیح نکل آوے گی۔

## طریق تعیین سمت قبلہ

جس جگہ کا سمت قبلہ معلوم کرنا ہو اول وہاں کے طول بلد کو غایت (۱) اللغات یا کسی اٹلس سے معلوم کر کے چالیس درجے کو جو طول بلد ہے مکہ مکرمہ کا اس میں سے تفریق کر دیں اور باقی کو چار میں ضرب دے کر حاصل ضرب کو ساٹھ پر تقسیم کر کے گھٹنے منٹ بنالیں یہ فرق وقت ہو گا مقامی نصف النہار اور نصف النہار مکہ مکرمہ میں ۲۰ مثلاً جگہ تغیر آباد کا طول بلد (۸۱) ہے اس میں سے مکہ معظمہ کے طول بلد (۴۰) کو تفریق کر کے (۴۱) بنتا ہے اس کو چار میں ضرب دینے سے (۱۶۴) منٹ فرق وقت ہو، یعنی دو گھنٹے چوالیس منٹ۔

(۱) اور یہ ضرورت ہندوستان مشہور شہروں کا عرض بلد اور طول بلد اس تحریر کے بعد بھی ملحق کر دیا گیا ہے ۱۲ منٹ۔

(۲) یہ نمونہ قطب پور منٹ میں ایک درجہ سے گرتا ہے اور ضرب سے فرق وقت سے منٹ معلوم ہوں گے پھر اس سے گھٹنے بنائے جاویں۔

پھر ۲۹ مئی یا ۱۴ جون کو ایک فٹ یا کم دوپیش مربع زمین کی سطح خوب ہموار کر کے اس کے درمیان ایک  
یسی بالکل سیدھی نصب کی جاوے (وہ کیلی تقریباً ۱۳ انچ ہو) اور مقامی دھوپ (۱) کھڑی سے بارہ بجے وقت ملا لیں  
حد ازیں فرق وقت یعنی مشا جہائیر آباد میں مقامی دھوپ کھڑی سے دو بج کر چوالیس منٹ پر اس کیلی کے متہائے  
غل پر ایک نقطہ لگا دیں اور اس نقطہ سے کیلی کے سر پر ڈور رکھ کر صحیح خط کشیدہ کریں۔ اس خط کے مطابق مسجد کی  
جنوبی یا شمالی دیوار قائم ہوگی پھر جنوبی شمالی دیواریں قائم کر کے ان کے درمیان سیدھی دیوار قبلہ قائم کر دی جاوے  
(واللہ تعالیٰ اعلم)

احقر عبدالکریم مٹھلی عفی عنہ

ازدہرہ قدوسیہ آباد ضلع کرناٹ۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۶۰ھ۔

(۱) اگر زمین دھوپ کی نہ ہو تو اس کی نیلی سے گرد ایک فٹ کا دائرہ تراکی سے دھوپ کھڑی کا کام لیا جاسکتا ہے۔ اس طرح تین  
نہ ورتے ایک دورہ تک صبح سے وقت دیکھیں۔ نیلی کا یہ دائرہ میں کس جگہ داخل ہوتا ہے وہاں پہنچا احتیاط سے ایک نقطہ لگائیں (اس  
نقطہ غل بنتے ہیں) پھر شام سے وقت اور اس جگہ پر نقطہ لگائیں جہاں سے کیلی کا سایہ دائرہ سے باہر نکلے۔ (یہ خزان غل سے) پھر  
یہ غل غل اور خزان غل سے دونوں نقطوں کے درمیان ایک خط کھینچ کر اس سے نصف پر ایک نقطہ لگائیں اور یہ غل و خزان سے درمیان ۵  
جو حصہ آتا ہے اس سے نصف پر بھی ایک نقطہ لگائیں پھر ان دونوں نقطوں پر سے ضرورتاً دو ایک خط کیلی تک کھینچ دیں یہ خط نصف النہار  
نہاے گا ۲۹ مئی یا ۱۴ جون کو جب کیلی کا یہ خط نصف النہار پر پڑے اس وقت کھڑی میں بارو بنے چوبیس ۱۲ منہ۔

نقشہ طول و عرض مشہور بلاد ہندوستان  
(ماخذ از غیاث)

[illegible]



سر اندر پ	ایک سو تیرہ درجہ پانی پختہ	۱۰۰ درجہ تھیں دقت	اول	تشریح	ایک سو سات درجہ آتش دقت	تیسریں درجہ	چہارم
ستصل	ایک سو نو درجہ تھیں پختہ	۱۰۱ درجہ تھیں دقت	سوم	کوالیار	ایک سو نو درجہ	تیس درجہ پانی دقت	دوم
سومنت	ایک سو سات درجہ	۱۰۲ درجہ	دوم	راہور	ایک سو نو درجہ پانی دقت	تیس درجہ پانی دقت	سوم
سیلوٹ	ایک سو آٹھ درجہ پانی دقت	۱۰۳ درجہ پانی دقت	سوم	مکھن	ایک سو نو درجہ تہ دقت	تیس درجہ تھیں دقت	سوم
سر ہند	۱۰۴ درجہ پانی دقت	۱۰۵ درجہ تھیں دقت	=	لہر ہیانہ	ایک سو نو درجہ پانی دقت	تیس درجہ تھیں دقت	=
سارنپور		؟	سوم	موتیر	ایک سو تیس درجہ پانی دقت	تیس درجہ پانی دقت	سوم
قنوج	ایک سو پندرہ درجہ	تیس درجہ پانی دقت	=	سندراس	نامعلوم	تیس درجہ	-
	پندرہ درجہ دقت						
کانگرا	ایک سو دس درجہ	تیس درجہ پانی دقت	=	ہزار	ایک سو تیرہ درجہ	تیس درجہ پانی دقت	-

## نوٹ

طول بلاد اور عرض بلاد کا ایک نقشہ حضرت قاضی ثناء اللہ پانی پتیؒ کی کتاب مابعد منہ میں بھی چھپا ہوا ہے وہ کسی قدر غیث سے مختلف ہے عمل کرنے کے وقت اس کو بھی دیکھ لیا جائے۔ اور اختلاف کے موقع پر مابعد منہ کے نقشہ کو ترجیح دی جائے۔

محمد شفیع عفا مدد عنہ

## مفید معلومات

(۱) کل ربح مسکن کا حول بحر محیطہ ساحل غربی سے ساحل شرقی تک بطلموس کے نزدیک ایک سو ستتر درجہ عرض ۷۹ درجہ ہے اور اکثر محققین کے نزدیک طول بلد کی ابتداء جزائر خلدات سے کی گئی ہے جو مغربی جانب میں ہتھائے آبادی ہے اور ہتھائے طول گنگ وڈرگہ پر جو مشرق جانب میں ہتھائے آبادی۔ اور یہ کل طول ایک سو اسی ۸۰ درجہ۔ اور عرض خط استواء سے جانب شمال کی انتہائے آبادی تک چھیاٹھ درجہ ہے۔

(۲) زمین کے ایک درجہ کی مسافت ۶۶ میل چھ سو چیاٹھ گز ہے۔ اور مسافت ایک دقتہ ارضی کی ایک میل پر سو چوبیس گز ہے۔

(۳) میل چار ہزار گز ہوتا ہے۔

(۴) آفتاب اپنی حرکت عرضیہ میں ایک درجہ چار منٹ میں طے کرتا ہے۔

(واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

## کتاب الجنائز

### فصل فی احوال الموتی والقبر

#### (مردوں اور قبروں کے حالات)

جمعہ کے دن مرنے والے سے قبر کا عذاب معاف ہے۔

(سوال ۲۹۷) مشہور ہے کہ جو شخص جمعہ یا جمعہ کی شب کو مر جائے تو منکر نکیر کے سوال و جواب سے محفوظ رہتا ہے۔ آیا یہ صحیح ہے پھر اس پر یہ شرط لگائی کہ جو شخص جمعہ کی نماز سے پیشتر دفن ہو تو وہ سوال و جواب سے محفوظ رہتا ہے۔ جمعہ نماز کے فضل ہونے والا نہیں ہے یہی صحیح ہے یا نہیں پھر یوں کہا جاتا ہے کہ جمعہ گزرنے کے قیامت تک سوال و جواب ملوثی ہوتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ بعد گزرنے کے سوال و جواب ہوتا ہے اس کا جواب مفصل تحریر فرمایا جاوے۔

(الجواب) شامی میں لکھا ہے کہ آنحضرت آدمیوں سے قبر میں سوال نہیں ہوگا جملہ ان کے وہ شخص بھی ہے جو جمعہ کے دن یا جمعہ کی رات میں مرے اور کچھ تفصیل نہیں لکھی ظاہر یہ ہے کہ اس سے قیامت تک سوال نہ ہوگا۔

### ایک عیسائی کی نعش صحیح برآمد ہونا۔

(سوال ۲۹۸) اخبار نامہ آف انڈیا مورخ ۳ دسمبر ۳۱ عیسوی میں پر لگائی ہندوستان کا ایک واقعہ اس طرح سے قلم بند ہوا ہے کہ سینٹ فرانس نے دے ویر کوئی عیسائی مبلغ شان اسٹیٹ میں کسی مقام پر ۱۵۱۰ء میں فوت ہوا تھا اور اب اس کی قبر کھول کر دیکھی گئی تو نعش اب تک بحسنہ محفوظ ہے نعش کی حالت تصویر بھی اخبار مذکورہ میں دی گئی ہے اب استفسار طلب امر یہ ہے کہ جب کہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے نبی کریم ﷺ کی ہجرت کے تقریباً (۹۳۵) سال بعد اور آپ ﷺ کے نبی ہو جانے کا علم تمام دنیا کا کافی طور پر ہو جانے کے بعد عیسائی مبلغ کی نعش (۳۲۱) سال تک محفوظ رہنے کے لحاظ نکات شرعی کیا دیکھ سکتے ہیں اس کا جواب واضح اور تجسس سے معصوم ہونے کی ضرورت ہے بعض انگریزی دہلی طبقہ کو شک ہے کہ نبی کریم ﷺ کے بعد عیسائیوں کی نعشوں کا اس قسم سے صحیح سالم رہنے کا کیا مطلب ہے۔؟

(الجواب) عیسائی مبلغ کی نعش کا قصہ بحوالہ نامہ آنحضرت لور اس پر بعض روشن خیال مسلمانوں کی استعجاب دیکھ کر حیرت ہوئی کہ اس مزمعہ روشن خیالی کے زمانہ میں بھی ایسے ضعیف و بے بنیاد خیالات سے عقائدِ حقہ و یقینیہ کا مقابلہ کیا جاتا ہے اور نہ صرف مقابلہ بلکہ اس کا یہ اثر لیا جاتا ہے کہ عقائد میں شبہات پیدا ہونے لگیں (معاذ اللہ) اس کے متعلق ایک بات یہ ہے کہ اس قسم کی انجوبہ کاریوں پر کسی مذہب کی حقانیت و صدق کی بنیاد قائم نہیں کی جاسکتی ورنہ موجودہ سائنس کی ایجادات غریبہ کچھ کم نہیں، ہندو جوگیوں میں اس قسم کی عجائب نظریہ بے شمار ملیں گی اس لئے اگر تمام احتمالات اور سوالات کو ختم کر کے نامتصر ہی کی روایت پر ایمان لایا جوے اور بالفرض یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ اللہ اس عیسائی مبلغ کا ہے اور یہ بھی مان لیا جائے کہ وہ آخر

حیات تک جیسا نیت پر م اور یہ بھی فرض کر لیا جائے اس کے اٹھ کا اس وقت تک صحیح و سالم رہنا اس کے اعزاز و اکرام ہی کے لئے ہے۔ تعذیب و رسوائی کے لئے نہیں تو ان سب امور کو فرض کر لینے کے بعد بھی یہ کہاں سے غلط ہو کہ اس کا مذہب حق تھا اور یہ اعزاز اس کی حقانیت کی جزاء ہے کیونکہ اگر اس کو باغرض اعزاز و اکرام ہی قرار دیں تب بھی یہ ایک دنیوی اعزاز ہو جو بلاشبہ کفار کو بھی نصیب ہو سکتا ہے اور ہوتا ہے ہاں اگر دخول جنت اور فہم آخرت میں کسی کافر کو دیکھا جاتا تو البتہ اس کی گنجائش تھی کہ اس کا مذہب حق نہ ہونے کے باوجود کیسے ان نعمات آخرت کا مستحق ہو الغرض اگر تمام درمیان اختلافات و سوائت کو اٹھا کر جو کچھ اٹھا کر جو کچھ نامنہ نے لکھ دیا ہے اس کو بعینہ قبول کر لیں جب بھی اس کو جیسا نیت مطلق کی حقانیت کے ثبوت کی دلیل مٹا کر حقانیت کا خون کرنا ہے کیونکہ اگر صدق و حقانیت انہیں چیزوں پر موقوف ہے تو یہ حقانیت پھر کسی صحیح عقیدہ یا درست اخلاق افعال یا تعذیب نفس وغیرہ پر موقوف نہ رہے گی بلکہ صرف چند روپیہ خرچ کرنے اور کچھ خاص قسم کے مساب خرید لینے سے ہر اوباش بد معاش کو حاصل ہو سکے گی آج تو ترقی کا زمانہ نہ جاتا ہے اور طرح طرح کے مسابے اور دوامیں اس قسم کی ایجاد ہو گئی ہیں کہ جن سے مردوں کے بدن میں حرارت پیدا کر کے حیات کا ہنر باغ دکھایا جاتا ہے کسی جسم کا کچھ عرصہ تک قائم رہ جانا کیا دشوار ہے فرعون مصر کے مجسمہ لاشے ہزار ہزار سال تک پہلے بھی قائم رکھے جاسکتے ہیں۔ خون کی بدندوں کی روایت اگر صحیح مان لی جائے تو یہ بھی کوئی محال چیز نہیں اول تو یہ بھی احتمال ہے کہ خارجی تدبیروں سے اس کی نمائش کی گئی ہو اس سے قطع نظر کی جائے تو کسی بدن کا مع خون کے بعد الموت باقی رہنا محال نہیں اور نہ کوئی اعزاز و اکرام کی دلیل بلکہ بہت سے کفار و فجار کے بدن کا عذاب قبر میں مبتلا ہو کر بعینہ باقی رہنا اور تمام حرکتیں زندہ آدمیوں کی سی بعد الموت کرنا نامنہر اخبار کی روایت سے نہیں بلکہ سیکڑوں ایسی شہادت سے کہ جن کو جتنا آتا آفتاب سے آنکھ چراتی غلط ہو چکا ہے جس کے بعض واقعات مع حوالہ کتب معتبرہ یہ ہیں۔ فرعون اعظم جس کا تذکرہ قرآن مجید میں ہے اس کے لاشے کا دریا سے صحیح و سالم برآمد ہوا خود قرآن عظیم میں بایں الفاظ مذکور ہے۔

فالیوم ننجیک ببیدک لتکون لمن خلفک آیه - اس کی تفسیر میں امام حدیث حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔ قال ابن عباس وعبرہ من السلف ان بعض بنی اسرائیل شکوا فی موت فرعون فامر اللہ تعالیٰ البحر ان یلقیہ یجسده سویا بلا روح و علیہ ورعہ المعروفة علی نجویۃ من الارض وهو المکان المرتفع لیتحققوا موته و ہلاکہ (تفسیر ابن کثیر صفحہ ۱۲۷ ج ۵) لیکن ظاہر ہے کہ یہ واقعہ فرعون کی حقانیت و اعزاز کی دلیل نہ تھا بلکہ مزید رسوائی اور تحقیر کا سامان تھا جیسا کہ علامہ محمود اکو سی مفتی خدا نے اپنی تفسیر روح المعانی میں فرمایا ہے۔

بل لکمال الاستہانۃ و تفصیحہ علی رؤس الاشهاد کی یقتل ثم یجرہ جسدہ فی الاسواق (روح المعانی صفحہ ۱۶۳ ج ۱۱)

اور خلیفہ راشد حضرت عثمان غنی کے عہد میں دو شخصوں کا اپنی قبروں سے زنجیروں میں بند کر

ہوئے نکلنا اور آواز دینا اور پھر قبروں میں لوٹ جانا سند متصل کے ساتھ حضرت عروہ رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے جس کو حافظ ابن قیم نے کتاب الروح میں سند صحیح کے ساتھ ذکر کیا ہے اور یہ واقعہ حضرت عثمان کے علم میں بھی لایا گیا اور اس پر حضرت ذی النورینؑ نے یہ حکم جاری فرمایا کہ کوئی شخص تہرات کو قبرستان میں نہ جائے (کتاب الروح صفحہ ۱۰۶)

امام حادثہ شعبی کا خود چشم دید واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ اس جگہ گزر رہے تھے جس جگہ جنگ بدر واقع ہوئی پس وہاں ایک شخص کو دیکھا کہ اپنی قبر سے اٹھا ہے تمام بدن صحیح و سالم اور زندہ نظر آتا ہے اور جب وہ بالکل چلتا ہے تو کوئی شخص اس کے سر پر چوٹ مار کر پھر اندر داخل کر دیتا ہے۔ (کتاب الروح صفحہ ۱۰۶)

خليفة بن جعفر نے جب کوفہ کی خندق کھدوائی تو لوگوں نے اپنی اپنی مردوں کی ہڈیوں کو دوسری جگہ منتقل کرنا چاہا اسی سلسلہ میں ایک شخص کو دیکھا گیا کہ اس کا بدن بالکل صحیح و سالم ہے اور نوجوان معلوم ہوتا ہے اور اپنے ہاتھ کو دانتوں سے کاٹ رہا ہے۔ (کتاب الروح صفحہ ۱۰۹)

اس قسم کے بہت سے واقعات کتاب الروح میں حافظ حدیث ابن قیم نے سند کے ساتھ نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے۔ وهذا الاخبار واضعافا واضعافا مما لا يسع الكتاب مما اراده الله تعالى بعض عباده من عذاب القبر او نعيمه عيانا (کتاب الروح صفحہ ۱۱۲)

اسی طرح شیخ جلال الدین سیوطیؒ نے شرح الصدور میں اس قسم کے بہت سے واقعات ذکر کئے ہیں ان واقعات سے یہ ثابت ہو گیا کہ بعد الموت کسی شخص کے جسم کا بدستور سالم رہنا اور شکل زندہ اس کے بدن میں خون ہونا بلکہ چمنا پھرنا اور بولنا اور بعض کام کرنا یہ سب چیزیں اس کی مقبولیت و انصافیت کی دلیل نہیں ہو سکتیں بلکہ فساد و فساد اور کفر و بتلائے عذاب کو بھی یہ صورتیں پیش آسکتی ہیں۔ بلکہ عالم برزخ کے حالات و معانات ہر شخص کے ساتھ بالکل جدا ہیں کسی کو حق تعالیٰ نے کسی حال میں رکھا ہے اور کسی کو کسی حال میں۔ امام العارفتین محدث السند حضرت شہ ولی اللہ صاحب دہلوی قدس سرہ العزیز نے حجتہ اللہ الباقیہ صفحہ (۱) میں اسی مضمون کو بہت بھر محققانہ انداز میں تحریر فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ اہل قبور خواہ عذاب میں ہوں یا راحت میں ان کے احوال بالکل جدا جدا ہیں سب کے لئے کوئی ایک خاص قاعدہ نہیں کہ سب کا جسم باقی رہے یا سب کا مٹی ہو جائے اس طرح ارواح موتی کے حالات بھی بہت مختلف ہیں، اسی سلسلہ میں تحریر فرمایا ہے کہ روح انسانی حالت حیات جب کہ قالب کے ساتھ متقید ہوتی ہے تو بوجہ قید اور عوارض خارجیہ و داخلیہ اس کا اصل رنگ اور طبعی حال ظاہر نہیں ہوتا۔ پھر جب موت کے ساتھ قید بدن سے آزاد ہو جاتی ہے تو اس کا اصلی رنگ کھڑ جاتا ہے اور جو روح ملکیت کی کیفیت غالب رکھتی ہے وہ مانعہ کے ساتھ اور جو خبیث شیطین اپنے اندر رکھتی ہے وہ شیطین کے ساتھ ملحق ہو جاتی ہے اور اس کی ایسی مثال ہے جیسے کوئی مٹھن کہ جب تک وہ نابالغ رہتا ہے اس کا حال صحیح معلوم نہیں ہوتا بلوغ کے بعد اس کے تانٹ اور صنف نساء میں مل جانے سے اس کی جنسی حالت کا پتہ لگتا ہے۔ الغرض بعض ارواح خبیثہ جن کی طبیعتیں خبیثہ اور گنہگار ہوں گے ساتھ ملوث ہوتی ہیں۔ بعض ان میں سے بعد الموت شیطین کے ساتھ ملحق ہو جاتی

ہیں اور جس طرح شیاطین مختلف اجسام و اشکال میں ظاہر ہو سکتے ہیں اسی طرح وہ بھی ہو سکتے ہیں اس لئے جیسا کہ مسیح کا واقعہ بالقرض صحیح مان لیا جائے تو یہ اس کی ایک فصیحت و حقانیت کا ثبوت بھی نہیں آتا۔ جس سے کسی عقلمند کو شبہ کی گنجائش ہو اب تک جو کچھ عرض کیا وہ محض واقعہ کو صحیح تسلیم کر لینے کی غرض سے تھا اور تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ سر سے اس کی بنیادی صحیح نہیں بخند و جوہ۔

(۱) اول تو موجودہ انبیاء کی شہادت و اخبار کا جو حال روزمرہ ہمارے سامنے آتا ہے اور ہزاروں جہتوں اور محض افتراءات و غلط بیانیات ان کا جزو لازمی سا ہو گیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے کسی قسم کے واقعات کی تصدیق محض ناممکن ہے یہ بات پر کیسے عقل قبول کر سکتی ہے اور وہ بھی ظاہر یہ ہے کہ کسی سے سنی سنی کہانی کو اس سے نقل کیا ہوگا۔

(۲) ثانیاً اگر واقعہ بھی صحیح ہو ایڈیٹر نے اپنے چشم دید واقعہ لکھا ہو تو ناممکن ہے کہ یہ بات اس جیسا کہ ہے جواب سے (۳۲۱) سال پہلے مر چکا ہے اور یہ کہا جائے کہ اس جگہ قبر اس جیسا کہ کی گئی تو اس کا ثبوت بھی آسان نہیں کہ اس کی قبر یہ ہی تھی بعض روایات صحیح ہیں، پر ایک حدیث بزار انبیاء علیہم السلام دین میں تشریف لائے ہیں جن میں سے اکثر کو جیسا کہ اور یہودی بھی انبیاء مانتے ہیں ان کی قبروں کے نشان کا تو آج تک کہیں نام بجز محدودے چند نظریں نہیں آتا اور جتنے مزارات مشہور موجود ہیں ان میں بھی شدید اختلافات ہیں کسی جیسا کہ مسیح کی قبر کا ایسا اہتمام کہ سو اچار سو سال سے مسلسل بذریعہ قوت اس کے گواہ رہے ہوں مشکل ہے۔ روزمرہ کا تجربہ جو آنکھوں کے سامنے ہے یہ ہے کہ لوگ تھوڑے ہی بعد اپنے بڑے بڑے واجب التعمیم بزرگوں کی قبر کا نشان ڈھونڈتے پھرتے ہیں پھر محض تمنینہ سے منی ڈال کر قبر بنادی جاتی ہے اور ہاتھ دو ہاتھ کا فصص ہو جاتا ہے صدیوں کے عرصہ میں بالکل قوین قیاس ہے اس لئے کسی طرح یہ یقین نہیں کیا جاسکتا کہ یہ اسی جیسا کہ بات ہے۔

افرض یہ واقعہ سر سے اس قابل نہیں کہ کوئی مسلمان اس پر تعجب کرے یا اس کے لئے کسی شبہ کا سبب بن جائے یہ مسلمانوں کی انتہائی کمزوری ہے کہ ایسے واقعات سے کوئی اثر لیں یا ان پر کسی عقیدے کی بنیاد قائم نہ کریں۔ اھم مصروف اقلوب صرف قلوب الی طاعتک۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

مردوں کو تقسیم ہو کر ثواب پہنچے گا یا سب کو پورا پورا پہنچے گا

(سوال ۲۹۹) اگر کوئی شخص پورا کلام مجید پڑھ کر اپنی والدہ کی روح کو پہنچا دے تو پہنچے گا یا نہیں کیونکہ زید کہتا ہے کہ اول آنحضرت ﷺ و اہل بیت صحابہ کی ارواح کو بخش کر عہدہ اپنی والدہ کی روح کو پہنچاتا چاہیے بحرکت ہے کہ اس طرح ثواب بخشے سے تقسیم ہو کر ثواب پہنچے گا اس بارے میں صحیح طریقہ کیا ہے؟

(الجواب) ثواب پہنچانے والا سر پورے کلام مجید کا ثواب صرف اپنی والدہ کو بخشے گا تو اس کو پورے قرآن شریف کا ثواب ملے گا اور اگر اس کے ساتھ دوسروں کو بھی شریک ثواب کر لے گا تو سب کو تقسیم ہو کر پہنچے گا موافق قاعدہ کے اور وسعت رحمت باری تعالیٰ سے سب کو پورا ثواب پہنچا دے۔ شامی میں ہے مسئلہ اس

حجر المکی عمالو قرأ لاهل المقبرة الفاتحة هر یکسه یکسب التواب بیهم اویصل لكل مهم مثل ثواب دلت کاملا فاحاب بانه افنی جمع بالتانی وهو اللحق یسعة الفصل شامی صفحہ ۶۰۵ ج ۱ مطلب القراءة للمیت من الجنائز

اور بہتر یہ ہے کہ آنحضرت ﷺ کو بھی ثواب رسانی میں شریک کر لیا جائے تاکہ آپ کے طفیل اور برکت سے دیگر اموات کو بھی ثواب پہنچ جاوے۔ (وانہ تعالیٰ اعلم) کتبہ مسعود احمد

ایصال ثواب میں زندوں کو بھی کہا جاسکتا ہے

(سوال ۳۰۰) (الف) جس حرم اموات کو ایصال ثواب کیا جاتا ہے احیاء کو بھی کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟

(ب) اگر ثواب پہنچ سکتا ہے تو مردوں کی ہر ہر پانچ کھ کم؟

(ج) اس شرط پر ایصال ثواب کیا جائے کہ اس خدا اس ختم کا ثواب فلاں شخص کو اس وقت پہنچا دیجئے گا جب کہ لوگ اس کے دفن سے فارغ ہو جائیں اس صورت میں ثواب شرط کے مطابق پہنچے گا یا کیا صورت ہوگی؟

(د) اگر ثواب مطابق شرط کے پہنچے تو ایصال ثواب کی یہی صورت بہتر معلوم ہوتی ہے کیا واقعی بہتر ہے یا نہیں؟

(الحواب) (الف) ایصال ثواب احیاء و اموات دونوں کو کیا جاسکتا ہے۔

قال فی الدر المختار من باب الحیح للغیر . الاصل ان کل من اتی بعبادة ماله جعل ثوابها لغیره قال الشامی ای من الاحیاء و الاموات الخ . شامی مصری صفحہ ۲۴۲ ج ۱ .

(ب) عبارت مذکورہ سے ظہر ا اور قواعد سے عقلاً معلوم ہوتا ہے کہ اس بارے میں احیاء و اموات دونوں برابر ہیں دونوں کو یکساں ثواب پہنچتا ہے۔

(ج) (د) اتویہ شرط بیکار و فضول ہے کیونکہ اگر پہلے کسی کے لئے کوئی ثواب جمع کر دیا جائے گا کہ وہ وقت دفن کا مرنے کا خاص وقت پہنچنا کوئی خاص فائدہ نہیں رکھتا ثانیاً اس شرط کا قبول ہونا اور اس کے موافق پہنچنا نقل اور روایت پر موقوف ہے وہ موجود نہیں تاہم اگر کسی کو اسی کا شوق ہو کہ مین دفن کے وقت ثواب پہنچائے تو اس کی تدبیر یہ ہے کہ وہ عمل جس کا ثواب پہنچانا مقصود ہے دفن کے وقت کرے یا دوسروں سے کرائے اور کرنے کے وقت اس کے ثواب کی نیت میت کے لئے کرے اس صورت میں باتفاق میت کو وقت دفن ثواب پہنچے گا۔

اور اگر ایسا کرے کہ عمل تو پہلے کر لے اور اس کا ثواب میت کو وقت دفن پہنچنے تب بھی اکثر کے نزدیک ثواب وقت دفن پہنچ جائے گا۔ قال الشامی من باب الحیح عن الغیر دل علی انه لا یلزم فی وصول الثواب ان ینوی الغیر بعد الفعل . لیکن لہن قیمت وغیرہ اس صورت کو ایصال ثواب کے لئے جائز نہیں کہتے۔ کما صرح بہ الشامی فی حرر باب الجنائز قبل باب الشہید .

(د) اس کا جواب (ج) کے تحت میں آیا ہے کہ اس سے کوئی خاص فائدہ نہیں ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب

کیا مردے سنتے ہیں؟ مسئلہ سماع موتی کی جامع و مختصر تحقیق

(سوال ۳۰۱) اولیاء اموات سے طب دعاء اس طرح کرے کہ اے حضرت اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیے کہ فلاں کام ہو جائے اللہ تعالیٰ میری مشکل کو حل کر دے کیا یہ استدعا شرعاً جائز ہے یا نہیں۔ اُمر نہیں تو کیوں اور اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے ایک رسالہ اثبات سماع موتی مصنفہ شاہ ولی اللہ دہلوی حجازی علاقہ بہسئی مطبوعہ مطبع قاسمی دیوبند نظر سے گزرا اس کے طبع کرنے والے مذکور مولانا عبدالحی تھانوی کے شاگرد ہیں اس میں انہوں نے تمام مولو اس مسئلہ پر جمع کیا ہے اور منکرین کا جواب دیتے ہوئے سماع ثلاثیہ سے پس کیا ہمارے اکثر ہر رائے بھی یہی ہے یا نہیں۔ ظن غالب ہے کہ یہی رائے ہے اگر تب تو اب یہ اشکال واضح ہوا کہ بولور النوا میں ایک مقام پر جس میں اس مسئلہ طب دعاء از اموات پر فرمایا ہے کہ طب دعاء احیاء سے جائز ہے اور اموات سے نہیں۔ کیونکہ اموات اس کے محل نہیں پس یہ سوال ہے کہ اموات کیوں اس کے محل نہیں حیات انبیاء و شہداء اور ان کے بعض تصرفات مثلاً حضرت موسیٰ علیہ السلام کا قبر میں نماز پڑھنا اور حضور ﷺ کا امت کے ان افراد کے لئے جو دورہ پڑھتے ہیں استغفر فرماتا اور شہداء کے لئے یزیدوں فرحین بما اقامہم اللہ من فضلہ وغیرہ ثلاث ہے اور اسماع موتی بھی ثلاث ہے اور احساس و شعور فرحت و غم اور کام و ہنر اب سلام بھی ثابت ہے تو پھر اولیاء اموات شہداء و انبیاء طلب دعاء کے محل کیوں نہیں ان کے لئے دعاء کر سکتے سے کیا چیز مانع ہے یقین نہ کر سکتے پر کیا دلیل ہے جب کہ مندرجہ بالا حقائق ثلاثہ سے اس پر انکی قدرت ثلاث ہوتی ہے ازراہ شفت بر امت محمدیہ اس مسئلہ کو بلا تکل و لوجہ حل فرما کر ممنون فرمایں۔

(الجواب) مسئلہ سماع موتی زمانہ قدیم سے مختلف فیہ ہے کلام اس میں طویل سے میرا ایک مستقل رسالہ بزبان عربی نام اعدل الامور فی سماع اهل القبور۔ بشکل مسودہ موجود ہے مگر ہنوز شائع نہیں ہوا اس میں سے خلاصہ کر کے حقیقت ثابت ہوں وہ یہ ہے کہ حیات بعد الموت انبیاء و شہداء کی تو اپنے اپنے درجوں کے موافق ثابت ہی ہے عام اموات کی ارواح کا زندہ ہونا بھی ثابت ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ نوعیت اس حیات کی حیات ناسوتی سے مختلف ہے وہ حیات ایک دوسرے عالم کی حیات ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ایک عالم کے حالات کو دوسرے عالم کے حالات پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ جو شخص اس دنیوی زندگی میں ہر اکام سنا کر تاتھو وہ بعد الموت بھی اس طرح سنا کرے یہ ضروری نہیں اس کے لئے کوئی دلیل مستقل ہونا ضروری ہے اور ظاہر ہے دلیل عقلی نہ کوئی اثبات پر قائم ہے نہ نفی پر اب صرف دلیل نقلی رہ گئی سو اس میں قرآن و حدیث کے متعدد نصوص ہیں جن میں اموات کا یا عام اموات کا خاص خاص حالات میں احیاء کا کام سننے بلکہ بعض جگہ جواب دینے کا بھی ثبوت موجود ہے لیکن ان سے کوئی ضابطہ کلیہ مستفاد نہیں ہوتا کہ ہر مردہ ہر شخص کا کام ہر وقت سن سکتا ہے اس لئے سیدھا راستہ یہ ہے کہ جن مقامات میں سماع موتی کسی روایت سے

حجت ہے اس کا اقرار کر لیا جائے اور جہاں قرآن و حدیث ساکت ہیں وہاں یہ اختیار کیا جائے نہ اثبات کرے نہ نفی ہاں کسی شخص کو بذریعہ کشف سنا معلوم ہو جائے اور وہ اس کو صحیح سمجھے تو اس میں بھی مضائقہ نہیں لیکن اس سے بھی یہ قاعدہ کلیہ نہیں بنتا کہ ہر میت ہر وقت ہر شخص کا کام سن سکتا ہے اس لئے معلوم ہوا کہ اس کے یقین کا کوئی ذریعہ نہیں ہے کہ ہم جس وقت جس میت سے جو کام کریں گے وہ ضرور سنے گا اور ایسا عقیدہ رکھنا بے اصل اور بے بنیاد ہے جب اصل مسئلہ کی حقیقت معلوم ہو گئی تو اب مسئلہ زیر بحث یعنی دعاء میں الفاظ مذکورہ کا استعمال اسی بے اصل عقیدہ پر جاتی ہے اس لئے درست نہیں ہاں اگر کسی کا عقیدہ یہ نہ ہو بلکہ اسی احتمال پر کہہ دے کہ شاید سن لیں اور دعاء کریں تو فی نفسہ مضائقہ نہیں لیکن دوسروں کے سامنے ایسے الفاظ استعمال ان کے عقیدہ کو فاسد کرے گا اس لئے احتراز کرنا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ (اضافہ)

۱۰ ربیع الاول سن ۷۰ ہجری

## فصل فی الغسل و الکفن

### (غسل و کفن کا بیان)

مرنے سے پہلے غسل کر کے کفن پس لیا اور لوگوں سے کہنا کہ مجھ پر نماز جنازہ پڑھنے کی ضرورت نہیں

(سوال ۳۰۲) خلاصہ سوال یہ ہے کہ ایک مسلمان شخص نہایت دیندار پابند صوم و صلوٰۃ تہجد گزار نیک صالح تھا سال کے اکثر حصہ میں روزہ دار رہتا تھا۔ البتہ یہ فعل ان سے سرزد ہوا کہ مرنے سے تین دن پہلے لوگوں کو بتلا کر قبر تیار کر اگر کفن منگا کر جنازہ منگا کر غسل وضو کر کے لوگوں کو نیک کاموں کی تلقین کر کے اپنے کفن پر خود لیٹ کر کلمہ شہادت پڑھتے ہوئے جان دی کیا صرف اپنے آپ کو غسل نہ دینے اور نماز جنازہ پڑھنے کی ہدایت کرنے سے بے دین غیر مسلمان مرد و دو غیرہ کہہ سکتے ہیں؟

(۲) مذکورہ بالا مسلمان کی ہدایت پر عمل کرنے والے یعنی انہیں غسل نہ دینے اور نماز جنازہ نہ پڑھنے والے بے دین، مرتد یا ملحد ہو سکتے ہیں؟

(۳) ان کی قبر پر تعمیر کرنا (فاتحہ خوانی کرنا کیسا ہے۔؟)

(۴) ان کو سلطان، ولیاء قطب، اقطاب و ارث نبوی وغیرہ القاب سے یاد کرنا؟

(۵) ان کی موت کو موت اختیار کی گئی؟

(۶) ان کے نام سے نذر نیا ڈھول میں ڈالنا؟

۱۔ موت سے پہلے جو غسل کیا ہے وہ متبر نہیں موت کے بعد غسل دینا ضروری ہے اور مرنے والوں اس وصیت پر عمل نہ کیا جائے کہ مجھے غسل نہ دیں۔ محمد عاشق ای بندہ حق



(۷) ان کے سالانہ عرس میں شرکت کرنا۔؟

(۸) انہیں ولی اللہ مانا جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) پہلے یہ بات سمجھ لیتی چاہئے کہ جاندار چیز تو انسان ہو یا دوسری قسم کے حیوانات موت کی وجہ سے نجس ہو جاتے ہیں لیکن حق تعالیٰ نے خاص مسلمان مرد کو یہ عزت بخشی ہے کہ جب اس کو غسل دے دیا جائے تو وہ پاک ہو جاتا ہے مضاف کافر دوسرے جانداروں کے کہ ان کو اگر سو دفعہ بھی غسل دیں تو وہ پاک نہیں ہو سکتے۔ اسی لئے مسلمان میت کو غسل دینا واجب ہے اور نماز جنازہ پڑھنا فرض ہے۔ غیر غسل دینے کے نماز جنازہ بھی نہیں ہو سکتی اور اگر کوئی پڑھ بھی لے تو ادا نہیں ہوتی۔

قال فی الشامی کتاب الجنائز لان الادمی حیوان دموی یتنجس بالموت کسانو  
الحيوانات وهو قول عامة المشايخ وهو الاظهر بدائع وصححه فی الکافی قلت وبویده اطلاق  
محمد نجاسة غسالة وكذا قولهم لو وقع فی بئر قبل غسله نجسها وكذا لو حمل ميتا قبل  
غسله وصلى به لم تصح صلاته عليه فانما يطهر بالغسل كرامة للمسلم ولذا لو كان كافرا  
نجس البشر ولو بعد غسله انتهى۔

اس لئے اس میں شبہ نہیں کہ جس صاحب نے یہ حرکت کی ہے کہ لوٹوں کو غسل اور نماز جنازہ سے روکنے کی صورت پیدا کر دی ہو جی جہالت کا کام کیا اور اگر صریحہ منع کیا تو سخت گناہ گار اور گناہ کبیرہ کا مرتکب ہوا۔ لیکن اگر اس کے پیچھے حالات شریعت مطہرہ اور سنت نبویہ کے موافق تھے تو احکام شریعیہ کا پابند تھا تو مسلمانوں کو چاہئے کہ صرف اس جہالت کے کام کی وجہ سے ان کو برا نہ کہیں اور معاذ اللہ مرد مرگہ کتنا تو سخت گناہ ہے۔

قد نص الامام الغزالی فی الاحیاء وابن حجر فی الزواجر بانہ لا يجوز تحقیر احد من الاموات وان كان من الفساق فی حیاته۔

الغرض کسی مسلمان کو اگرچہ کیسا ہی فاسق بھی ہو زندگی میں بھی کافر کہنا حرام ہے، چہ جائیکہ بعد موت کہا جائے اس لئے کہ اس (۱-۲) شخص کو مردود یا غیر مسلمان کہنا جائز نہیں البتہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کا یہ فعل تمایز اور سخت گناہ ہے۔

(۳) قبر پر تعمیر کرنا مطلقاً ممنوع ہے خواہ کسی کی قبر ہو کذا فی مشکوٰۃ فی حدیث علی وہ قالت العلماء قاطبة۔ قبر پر جا کر اگر غیر مخصوص مرد و بدعات کے قرآن مجید کی کوئی سورت پڑھ کر ثواب پہنچائے تو جائز بلکہ ثواب ہے۔ اور اگر مرد و بدعات و رسوم اور تعین تاریخ وغیرہ کے ساتھ ہو تو انکار گناہ ہے۔ (۴) جو لغزش اور شرعی خداناسے ہوئی ہے اس کو تسلیم کرنے کے بعد اگر کوئی ان کو دیندار اور بزرگ سمجھے تو مضائقہ نہیں کیونکہ اتفاقاً نہ وہ خفا کا سرزد ہو جانا ولایت و بزرگی کے خلاف نہیں لیکن اس گناہ کی فضول تاویلیں ہرگز نہ کرے ورنہ گناہ گار ہوگا

(۵) موت خود اختیاری کہنا بالکل جائز عقیدہ ہے موت کسی کی اختیاری نہیں ہوتی سب حق تعالیٰ کے ہتھ

میں ہے۔ البتہ حق تعالیٰ کی طرف سے انبیاء عظیم اسلام کو اختیار دیا جاتا ہے کہ غید انبیاء کو ان پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

(۶) نذر و نیاز سوا حق تعالیٰ کے کسی امیر و فقیر کے نام کی جائز نہیں کذا فی البحر الرائق و اشعی۔

(۷) عرس کرنا اور اس میں شریک ہونا سب بدعات و ٹیکڑوں و منکرات و معاصی کا مجموعہ ہے مسلمان کو ان سے احتراز واجب ہے۔

(۸) جن لوگوں نے متوفی کی ہدایت کے موافق بلا غسل و نماز دفن کر دیا وہ سب سناہ گار ہوئے استغفر کرتا چاہئے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### بیوی کو خاوند غسل نہیں دے سکتا

(سوال ۳۰۳) یہ فرماتے ہیں کہ دین اس مسئلہ پر کہ کسی شخص کی زوجہ مرگئی اور شوہر موجود ہے تو بعد انتقال کے بیوی کو غسل دے سکتا ہے یا نہیں اور حد کفن پہنانے کے مسمری پر خود اٹھا کر رکھ سکتا ہے یا نہیں اور مسمری کو خود لے جاسکتا ہے اور قبر میں خود اپنے ہاتھ سے پکڑ کر رکھ سکتا ہے اور نماز جنازہ خود پڑھا سکتا ہے یا نہیں۔

(الجواب) فی الدر المختار و یمنع زوجها من غسلها و مسحها من الطیر الیہا علی الاصح منیة و قول الائمة الثلاثة یجوز لان علیاً غسل فاطمة قلنا هذا محمول علی بقاء الزوجة الخ قلت یعنی بہ الحصوصیة۔ و اقرہ الشامی۔ شامی صفحہ ۵۷۶ باب الجنائز۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ امام اعظم رحمہ اللہ حنفیہ کے نزدیک مرد اپنی بیوی کو غسل نہیں دے سکتا اور اس کے بدن کو بغیر حائل کے ہاتھ نہیں لگا سکتا اس کے علاوہ تمام کام یعنی کفن پہننے کے بعد مسمری پر رکھنا اور مسمری کو کندھا دینا اور قبر میں اتارنا وغیرہ سب کر سکتا ہے اور یہ اس وقت ہے کہ جب کہ غسل دینے والی موجود ہو اور اگر نہ ہو تو ایسی ضرورت کے وقت خاوند غسل بھی دے سکتا ہے۔ صرح بہ الشامی۔

### میت کا ازار لفاقہ سے کم ہونا چاہئے

(سوال ۳۰۴) میت کے کفن میں ازار و لفاقہ دونوں برابر ہونی چاہئے یا ازار لفاقہ سے کچھ مقدار کم دینے سے کافی ہے ایک مولوی نے ازار و لفاقہ کی برابر دینا حرام فرمایا ہے اور حرام ہونے کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ ازار و لفاقہ کی برابر دینا فضولیت میں سے ہے کیا مولوی صاحب کا فرمانا صحیح ہے۔ جیہ تو جروا ؟

(الجواب) ازار لفاقہ سے کم ہونا چاہئے اور لفاقہ کی برابر کرنے میں اسراف ہے جو شرعاً ممنوع ہے اور ازار کی مقدار دوسرے قدم تک کسی ہے۔ شامی میں ہے۔

قوله اراد الخ هو من القرون الى القدم و القميص من اصل العنق الى القدمين بلاد

خریص و کمین واللغافة تريد على مافوق القرن و القدم ليلف فيهما الميت و تربط من الاعلى والا سفل امداد الخ. (والله تعالى اعلم)

## فصل فی الصلوة علی الميت (نماز جنازہ کا بیان)

عید کے خطبہ سے پہلے نماز جنازہ پڑھی جائے

(سوال ۳۰۵) اگر عید کے وقت جنازہ آوے تو اس کی نماز خطبہ کے بعد پڑھی جاوے یا پہلے؟  
(الجواب) عید کی نماز کے بعد خطبہ سے پہلے جنازہ کی نماز پڑھی جاوے۔ کما قال فی الدر المختار تقدم صلاتها على صلوة الجنارة اذا اجتماعا لانه واجب عيناً والجنارة كفاية و تقدم صلوة الجنارة على الخطبة وعلى سنة المغرب و غيرها الخ. والله اعلم. كتيبہ مسعود احمد  
لیکن اگر یہ خطرہ ہو کہ لوگ نماز جنازہ کے بعد منتشر ہو جو عین گے انکا خطبہ ہی رہ جائے گا تو خطبہ کے بعد نماز جنازہ ادا کی جائے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

مدہ محمد شفیع

نماز عید کے وقت جنازہ آجاوے تو نماز عید مقدم کی جائے

(سوال ۳۰۶) اگر نماز عید کے وقت جنازہ بھی آجائے تو نماز جنازہ مقدم کی جائے یا عید؟  
(الجواب) قال فی الدر المختار من باب العیدین و تقدم صلوتها على صلوة الجنارة اذا اجتماعا و اقره الشامي و علله بخوف التشويش على الجماعة و بمثله صرح الشامي في الجنائز و لفظه و تقدم صلوة العيد على صلوة الجنارة الخ. عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ نماز عید کو صورت مذکورہ میں مقدم کرنا چاہیے۔

نماز جنازہ کے بعد وہیں طہر کر دعاء کرنا

(سوال ۳۰۷) نماز جنازہ کے بعد جماعت کے ساتھ وہیں طہر کر دعاء کرنا کیسا ہے۔  
(الجواب) درست نہیں لما فی النزایہ لا يقوم بالدعاء بعد صلوة الجنارة لانه دعا مرة لان اکثر هادعاء (بنازیہ علی هامش العالمگیریہ صفحہ ۹۰ ج ۴)۔  
(واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) مدہ محمد شفیع (اضافہ)

جس جنازہ کے ساتھ منکرات ہوں اس میں شرکت

(سوال ۳۰۸) جس جنازہ کے ساتھ ناچار بھی کام کرنے والے ہوں اس کی نماز وغیرہ میں شرکت کا کیا حکم

ہے۔؟

(الجواب) ناجائز کاموں کو نامقدور روکا جائے لیکن ان کی وجہ سے نماز جنازہ نہ چھوڑی جائے۔ (المافی  
البرزازیہ) وان معها (ای الجنائزۃ) فاتحۃ اور صائحۃ اجرت فان لم تنز جو فلا باس بالمسئی معها  
ولا یترک السنۃ لما اقرن بہ من البدعۃ (برزازیہ علی هامش العالمگیریہ صفحہ ۹۰ ج ۴)  
(واللہ تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

### مسجد میں نماز جنازہ کی تین صورتیں

(سوال ۳۰۹) جنازہ کی نماز مسجد میں جائز ہے یا نہیں اور اگر ایک صورت نہ ہو کہ جنازہ اور امام مسجد سے خارج  
ہو اور نمازی مسجد میں تو کیا یہ صورت جائز ہے۔؟

(الجواب) اگر جنازہ اور امام اور مقتدی سب مسجد کے اندر ہوں تو یہ باتفاق ناجائز ہے اور اگر جنازہ اور امام اور  
ایک صف مقتدیوں کی مسجد سے خارج ہو باقی مقتدی مسجد میں یہ باتفاق جائز ہے اور اگر صرف جنازہ مسجد سے  
خارج ہو اور مقتدی سب مسجد کے اندر ہوں اس میں اختلاف ہے حوالی اس کو بھی مکروہ کہتے ہیں بعض فقہاء  
جائز کہتے ہیں۔ یہ تفصیل فتاویٰ برازیہ میں۔ و عبارتہ ہکذا فی الصغری یکرہ صلوۃ الجنائزۃ فی  
مسجد الجماعة بکل حال وفي کراہیۃ الجامع الصغیر اختلاف فیما اذا کان بعض القوم خارج  
المسجد وفي فتاوی السفی صلوۃ الجنائزۃ فی مسجد الجمعة علی ثلاثۃ اوجہ۔ اذا کان الكل  
فی المسجد یکرہ بالاتفاق وان كانت الجنائزۃ وصف خارج الجامع والباقی فیہ لا یکرہ بالا  
تفاق وان كانت الجنائزۃ وحد ہافی الخارج فتختلف فیہ والحلوانی علی اختیار الکراہتہ  
(برزازیہ علی ہامش الہدیہ صفحہ ۸۹ ج ۴) (واللہ تعالیٰ اعلم) اضافہ

## فصل فی حمل الجنائزۃ و دفنہا (جنازہ اٹھانے اور دفن کرنے کا بیان)

بہت پرانی قبروں کی جگہ نئی قبریں بنانا جائز ہے

(سوال ۳۱۰) شہر کراچی میں اہل شہر کے مسلمانوں کو میونسپل کمیٹی کی طرف سے مردوں کے دفن  
کرنے کو کچھ قطعہ زمین کا دیا گیا تھا اب وہ قطعہ زمین قبروں سے پر ہو گیا ہے اور میونسپل کی طرف سے اب  
جگہ کی بھی گنجائش نہیں ہے سوائے اس کے کہ پھر اس میں ہی مردوں کو دفن کیا جائے اب اس میں کیا ہونا  
چاہیے اور یہ طریقہ جائز ہے یا نہیں۔

(الجواب) اس قبرستان میں جو قبریں اس قدر پرانی اور بوسیدہ ہو گئی ہوں کہ ان کے مردے عادیہ مٹ  
ہو گئے ہوں ان کی قبروں کی جگہ پر دوبارہ دوسرے مردوں کو پھر دفن کیا جاسکتا ہے لیکن جن قبروں سے

مردے بنور مٹی نہیں ہو۔ ان واحبار کران میں دوسرے مردے دفن کرنا جائز نہیں حاصل یہ ہے۔  
 اسی قبرستان موجودہ میں مرمروں وہ دفن کیا جاسکتا ہے مگر اس ترتیب سے کہ جو قبریں بہت پرانی ہو چکی  
 ہیں اول ان کی جگہ میں دفن شروع نہ کیا جائے۔ قال فی جنازہ العالمگیریہ ولو ملی المیت وصار ترابا  
 حار دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ کذا فی السین عالمگیری مصری صفحہ ۱۵۶ ح ۱

دفن کے بعد میت کو دوسری جگہ منتقل کرنا

(سوال ۳۱۱) ایک شخص اتوار میں عزم میں ان کی بیوی کا انتقال ہو گیا ہے بیوی نے وصیت کی تھی کہ  
 مجھے اپنے وطن شمع باندھ میں بعد مرک دفن کیا جائے لیکن بعض علماء کی رائے سے مرحومہ کو لاہور ہی  
 میں دفن کیا گیا تھا اب اس شخص کی یہ خواہش ہے کہ اس مرحومہ کی خاک استخوان کو جمع کرے اور کسی  
 سندوق وغیرہ میں رکھ کر اسے اپنے وطن اصلی میں لے جا کر دفن کیا جائے کیا شرعاً جائز ہے۔

(الجواب) فی العالمگیریہ و یسنحب للقتیل و المیت دفنہ فی المكان الذی مات فی مقابر  
 اولئک القوم وان نقل قبل الدفن الی قدر میل او میلین فلا بأس کذا فی الخلاصۃ و کذا لومات فی  
 عبر بلدہ یستحب ترکہ فان نقل الی مصر احر لا بأس بہ ولا ینبغی اخراج المیت من القبر بعد ما  
 دفن الا اذا كانت الارض معصوبۃ او احدت بسفعة کذا فی فتاویٰ قاضی حاک جنانہ عالمگیری  
 مصری صفحہ ۱۵۶ ج اول

قاضی خان کے الفاظ مذکورہ پیشی سے معلوم ہوا کہ میت اگر کسی غیر وطن میں مرجعے اور دفن  
 کر دیا جائے تو وہاں سے مکان مذکورہ پر اور پھر عبرت خاصہ سے ثابت ہوا کہ مسافت حویلہ پر نہ چاہا دوسری  
 رات نہ ان کے لیے ایسا کرنا مناسب نہیں۔

(کتبہ محمد شفیع عفرلہ۔ الجواب صحیح۔ محمد اعجاز علی عفرلہ)

دفن کے بعد سورہ بقرہ کا اول و آخر پڑھنا درست ہے

(سوال ۳۱۲) تلقین بعد الدفن کے متعلق شامی میں ”والہ زیلعی تین قول نقل کئے ہیں آپ کی تحقیق اس  
 بارے میں کیا ہے علامہ شامی نے ان علم کا فعل تو نقل ہے تو ہی کیا ہو گا بلکہ شامی میں یہ بھی ہے کہ فقد ثبت  
 انه علیہ السلام قرأ اول سورة البقرة عدد راس المیت و آخرها عدد وجلیہ اگر وہ اول سورۃ ایک  
 شخص اور آخر سورۃ دوسرا پڑھے تو جائز ہو گا یا نہیں؟

(الجواب) تلقین بعد الدفن کی جو صورت حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نیز مرفوعہ شامی وغیرہ نے نقل کی ہے  
 کہ سورہ بقرہ کی ابتدائی آیتیں اور انتہائی آیتیں پڑھی جائیں جو نزدیک اور بجا سے سب بزرگوں کا معمول و  
 مفتی ہے اس کے علاوہ جو صورتیں متیقن بعد الدفن کی رائے مشہور ہیں ان کی کوئی قابل اعتناء سند نہیں ہے  
 اس لئے واجب الاحترار ہے۔ (واللہ سہندہ وتعلیٰ العلم) (اضافہ)

۲۲ ربیع الاول ۱۳۶۳ ہجری

## فصل فی البناء علی القبور (قبروں پر عمارت بنانے کا بیان)

### مزارات کے قبول کا حکم

(سوال ۳۱۳) بناء علی القبر کی ممانعت تو اجماع و روایت میں موجود ہے اور امام صاحب ابو حنیفہ سے بھی روایت کرابت بناء علی القبر موجود ہے غالباً امام صاحب نے منیٰ کو کراہت پر معمول فرمایا ہے باقی رہا قبول اور اہیت علی التقدیر کا کرنا تو ہم نے افواہاً سنا ہے کہ ہمارے حضرات اساتذہ کرام دینویہ یہ فرماتے ہیں کہ قبول اور بناؤں کا بناء تو منع آیا ہے لیکن اگر بن جائیں تو ان کے رائے کا ثبوت کیسے نہیں آیا۔ اس پر متدین کو شبہ ہے وہ یہ کہ شریعت کے قواعد اور امثلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ جو کام ناجز و وقوع میں آئے تو حتیٰ الامکان اس کا ازالہ کرنا چاہیے دینویہ یہ کہی اس میں کیا رائے ہے اور خصوصاً حضرت علامہ انور شاہ صاحب کی رائے اگر معلوم ہو تو اس سے بھی مطلع فرمادیں۔

(الجواب) مزارات پر قبے وغیرہ بنا جس طرح ابتدا ناجز ہے اسی طرح ان کا ابتاء بھی ناجز ہے بشرطیکہ ازالہ و اہرام قدرت میں ہو یہ افواہ جو آپ نے سنی ہے کہ حضرات دینویہ بناء کو ناجز کہتے ہیں مگر ابتاء کو ناجز نہیں کہتے صحیح نہیں ہاں اس کی اتنی اصل ضرورت ہے کہ ہمارے حضرات اگر عموماً اور حضرات ابستہ و مؤرخین اگر شاہ صاحب خاصہ صاحب قواعد فقہیہ ان ختم کو بھی شرط قدرت کے ساتھ مخصوص کر دیتے ہیں کہ اگر ہم قبہ جات کی قدرت ہو تو ہم مرد یا جانے اور قدرت نہ ہو تو ہم مرد کے قتل پر پاء کرنا مناسب نہیں اور ظاہر ہے کہ قدرت کے معنی ہیں کہ اس فعل کے کرنے سے کوئی شدید فتنہ مسلمانوں میں برپا نہ ہو جائے زمانہ قریب میں لندن سعودیہ نے جو جاز میں قبہ جات رائے ان کا کرنا بھی اسی مصلحت شرعیہ کے ماتحت ہمارے اکابر نے پسند نہیں کیا کہ ایک ذرا سی مکر کے ازالہ کے لئے سیڑیوں منکرات میں تمام عالم اسلام ہوتا ہو یا تمام دنیا کے مسلمانوں میں باہمی فتنہ و اختلاف اور جنگ و جدل پھیل گیا ان فتن کی وجہ سے ہمارے اکابر کی رائے یہ ہے کہ ادا بتلی المرء سلیبتین فلیختر اھو یھم پر عمل کیا جائے اور جب مسلمانوں میں فتنہ کا اندیشہ ہو تو قبہ وغیرہ جاتی چھوڑنے کو بہ نسبت رائے کے ترجیح ہے۔

الغرض یہ امر ایک خاص فقہ کی بناء پر ہے جو اصول فقہیہ سے ثابت ہے نفس مسئلہ میں ہمارے حضرات کو کوئی خدشہ نہیں اور یہ بعینہ ایسا ہے کہ حضور سرور عالم ﷺ نے بناء کعبہ کو جو قریش نے بناء اور انہی کے خلاف قائم کر دی تھی باوجود دلی تمسک کے منہدم نہیں فرمایا کہ باعث مقصد تھا یہ چیزیں ہیں جس پر اہل علم کو غور کرنا چاہئے۔ محض چند روایات کو سامنے رکھ کر فتویٰ جاری نہیں کرنا چاہئے۔ فقہ کا قول ہے کہ من لم یدر بعرف اهل الزمانه فهو جاهل اسی قسم کے مسائل کی نظر ان اشاہ و ائمہ میں بکثرت مل سکتی ہے۔

(واللہ تعالیٰ اعلم)

## کتاب الزکوۃ

### باب زکوۃ مال التجارة

#### (مال تجارت کی زکوۃ)

جو مکان تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوۃ نہیں

(سوال ۳۱۴) کسی کی ملک میں اپنی ضرورت سے زیادہ ایک مکان ہے دو ہزار روپیہ قیمت کا اس کا رایہ ساتھ روپیہ سا لاندہ ہے تو ساتھ روپیہ کی زکوۃ ہوا کی جائے گی یا قیمت کی۔ اور جب کہ مکان خالی ہو یا کوئی رشتہ دار مفت سکونت اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔

(الجواب) ایسے مکان کی مائیت پر زکوۃ نہیں آئے گی بلکہ آمدنی وغیرہ پر بشرطیکہ اس پر سال بھر گزار جائے اور وہ تنہا دوسرے اموال کے ساتھ مل کر مقدار نصب ہو جائے۔ کذا ذکرہ الشامی فی رد المحتار و فی الخلاصۃ الفصل السابع من الزکوۃ صفحہ ۲۴۰ جلد اول۔ ولو اشترى تجاریۃ او عبدًا للتجارة فاجره يخرج من ان يكون للتجارة و کذا فی الدار لو اجرها وقال قبله باسطرر جل اشترى جو القاب عشرة الاف درهم ليو اجر من الناس فحال عليه الحول لازکوۃ علیہ الخ۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

جو مکان رائے کے لئے بنایا ہے اس پر زکوۃ نہیں

(سوال ۳۱۵) ایک شخص نے اصلی وطن سے باہر رہتا ہے اس شخص کا مکان اپنے اصلی وطن میں ہے جو انصاب کو پہنچتا ہے اور یہ شخص دوسری جگہ کرایہ کے مکان میں رہتا ہے اور اپنا مکان بھی کرایہ پر دے رکھا ہے لیکن خود جو کرایہ اور اثبات وہ اپنے مکان کے کرایہ سے نہیں زیادہ ہے اور سوائے اس مکان کے اس کے پاس کوئی چیز ایسی نہیں جو انصاب کو پہنچے یہ شخص مستحق زکوۃ ہے یا نہیں۔ بیجا تو جروا۔؟

(الجواب) قال فی الدرالمختار ولا فی ثياب البدن الی قوله و دور السكنی و اقره الشامی و مثله فی العالمگیریۃ۔ و فی الخلاصۃ عن مجموع البوارل رجل اشترى جو القاب عشرة الاف درهم ليو اجر من الناس فحال علیہا الحول لا زکوۃ علیہ الی قوله و کذا الجواب فی اهل المکارین و حمرا المکارین ثم قال ولو اشترى جاریۃ او عبدًا للتجارة فاجره يخرج من ان يكون للتجارة و کذا فی الدار لو اجرها انتہی خلاصۃ الفتاوی صفحہ ۲۴۰ ج اول

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ سونت کے مکان کو اگر کرایہ پر بھی دیا جائے جب بھی مکان پر زکوۃ نہیں آتی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## باب زکوٰۃ النقدین (سونے چاندی کی زکوٰۃ)

قرض دیئے ہوئے روپے پر زکوٰۃ کب واجب ہوگی

(سوال ۳۱۶) ایک دکان میں دوکان کا مال و نقد روپیہ لے کر پانچ ہزار روپے اور قرض میں ایک ہزار روپے اس میں سے کچھ وصول ہو گا اور کچھ نہیں اور نہ معلوم کتنے عرصہ میں وصول ہو گا آیا جو مال اور روپیہ دوکان میں موجود ہے صرف اس کی زکوٰۃ دی جائے یا قرض کی بھی زکوٰۃ دی جائے؟

(الجواب) جو قرض لوگوں کے ذمہ واجب ہے اگر قرضدار قرض کا اقرار کرتا ہے اور دیئے کا وعدہ کرتا ہے یا آپ کے پاس کوئی ایسی حجت موجود ہے جس کے ذریعہ آپ عدالت سے وصول کر سکیں اس مال کی زکوٰۃ آپ کے ذمہ واجب ہے اور اگر ایسا نہیں تو واجب نہیں اور پہلی صورت اس مال کی زکوٰۃ کا اقرار آپ کے ذمہ اسی وقت واجب ہو گا جب یہ مال آپ کو مل جائے گا مثلاً پانچ سو روپیہ کسی کے ذمہ ہے اور اس نے تین سال کے بعد آپ کو لوایا ہے تو ان تین سال کے دوران میں آپ کے ذمہ ان پانچ سو کی زکوٰۃ اور تا ضروری ہو گا البتہ جب تین سال کے بعد یہ روپیہ آپ کے ہاتھ آیا تو گزشتہ تین سال کی پوری زکوٰۃ اس وقت اور تا واجب ہو گا۔

لمافی الدر المختار ولو كان الدين على مقر ملي او مفلس الى قوله فوصل الى ملكه فعليه زکوٰۃ ماضی انتہی وهذا هو المختار عند اکثر الفقهاء و اختاره الشامي صفحه ۱ جلد ۲۔

واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً-- (سوال ۳۱۷) ایک شخص کے پاس پانچ سو روپیہ قرض ہے معلوم نہیں کہ کب وصول ہو جائے ہو اس روپیہ کی زکوٰۃ دینی ہوگی یا نہیں۔

(الجواب) اس سوال کا جواب بھی پہلے نمبر سے ظاہر ہو چکا۔ (یکم ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ ہجری)

دین مہر مانع زکوٰۃ نہیں

(سوال ۳۱۸) ایک شخص ایک ہزار روپیہ کے سرمایہ کا مالک ہے یہ روپیہ اس نے کاروبار میں لگا رکھا ہے علاوہ ازیں اس کے ذمہ سو روپیہ ایک شخص کے قرض ہیں اور مبلغ پانچ سو کا دین دار مر اپنی زوجہ کا ہے اس صورت میں زکوٰۃ سالانہ کیا دیوے؟

(الجواب) دین مہر ہمارے ملک میں مانع زکوٰۃ نہیں۔ البتہ جو سو روپیہ کسی دوسرے کے اس کے ذمہ ہیں اس کی قدر انساب زکوٰۃ میں سے کی کر دی جائے گی یعنی بمثلہ ایک ہزار کے سو روپیہ کی زکوٰۃ بائیس اور آرتا اس کے ذمہ ہو گا۔ لمافی العالمگیریہ ذکر البردوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا فی رجل علیہ مہر مؤجل لامراتہ وھو لا یرید ادائہ لا یجعل مانعا من الزکوٰۃ لعدم المطالبة فی العادة وایہ حسن ایضاً ہکذا فی جواهر الفتاویٰ عالمگیری مصری صفحه ۱۶۲ ج ۱۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)



نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنا اور اس کی ایک شرط

(سوال ۳۱۹) کیا فہمات میں عداۃ دین و متیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ نوٹ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟

(الحواب) نوٹ سے زکوٰۃ اس وقت ادا نہیں ہوگی کیونکہ نوٹ خود مال نہیں بلکہ مال کی رسید ہے جیسے بینک کا چیک ہوتا ہے جس طرح کسی کو بینک کا چیک دینے سے زکوٰۃ باغفل ادا نہیں ہوتی جب تک کہ وہ اس چیک کا رہ پیہ بینک سے وصول نہ کرے۔ اس طرح نوٹ دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک وہ فقیر اس نوٹ کا غدرہ پیہ یا کوئی چیز نہ خرید لے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) ۲۲ ربیع الاول سن ۱۳۶۳ ہجری (انصاف)

## باب صدقة الفطر

### (صدقة فطر کلیان)

#### وزن صاع کی تحقیق

(سوال ۳۲۰) صاع کا کیا وزن ہے فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۱۱۵ ج دوم سے ڈیڑھ سیر ظاہر ہے مگر سہارن پور ۸۰ روپیہ یا اس سے زائد ہے یہ بھی تحریر فرمائیں اور فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۹۲ ج دوم سے مد ایک لب بھر کر ہے اور چار مد کا ایک صاع اور دوم قریب سوا سیر کے ہوتا ہے اور علم الفقہ حصہ اول سے قریب ڈیڑھ سیر اور ارکان ارحدہ صفحہ ۱۹۵ سے صاع تین تین کین کنوہ اور ماہد منہ صفحہ ۱۱۱ انصاف سیر بارہ کتوہ چار روپیہ بھر اور اخبار امتعیہ یوم سبہ شنبہ کیم شوال ۵۰ ہجری سے احتیاطاً پونے دو سیر، یہ اقوال بالذہر مختلف ہیں بقاۃ حامیہ شامی ۵ قول مفتی بہ معلوم ہوتا ہے اور اسی کو مورخا عبد اشکور صاحب نے لیا ہے القصد وزن صاع صاف طور پر تحریر فرمائیں۔

(الحواب) حامیہ شامی نے جو وزن صاع کا لکھا ہے اس حساب سے وزن پورے صاع کا تقریباً سڑھے تین سیر ہوتا ہے اور نصف صاع پونے دو سیر، وزن اکثر مذکور مفتی ۸۰ قول کے سیر سے ہوتا ہے مگر مفتی بہ نے اور سہارن پور میں ۸۶ روپیہ بھر ۵ سیر اور دیوبند میں ۸۸ کب اس لئے اٹل دیوبند ایک سیر دس چھانک کے حساب سے صدقہ فطر ادا کرتے ہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## باب فی الصدقات الواجبة و النفلیة

### (واجب اور نفلی صدقات کے احکام)

فقراء مسلمین کے لئے چندہ کرنے کی ایک خاص صورت

(سوال ۳۲۱) ما قولکم عمد الدین فی قیرم لما راؤن فقراء ہم لا یترجون الابد مضی حصۃ

من اعمارهم بعد الملوع بل بعضهم يموتون ولا تيسر لهم الرواح الى الموت و فيها من  
المقاسد ما لا يحصى ومادلك الا لقلّة ذات ايديهم فلا برعقلاهم في بيت عقد الكاح طعام قبل  
العقد بيوم سواء كان فقيرا او عبا ويد عواقر ابناء ليناكلوا فيعبوه شئى من الدرهم على الاقل  
يدفع كل واحد ربة واحدة ولا عاية لاكثر فيستعين الرجل بها في دفع المهر وفي الوليمة  
واشراء الثياب واثاث البيت فيتحفظ من الديون وما فيها من المفاصد ولا يعاب الفقير  
لاخذ الدرهم لان الامر ايضا ياخذ فهل هذا البدعة حسنة ام سيئة وهل ثياب المدبرون ام لا  
وهل يجوز لاحد ان يكر على هذا العمل ام لا اتقوا فقهكم الله في الدين.

(الحواب) هذا العمل في نفسه اعانة للفقراء من المسلمين ولا شك في حوازه واستحقاقه الا ان في زماننا هذا ممسوعة امثال هذا الاعمال تنتهي الى الابتداع والجور في التبرع والعطاء للمريء والسمة الى غير ذلك من المحرمات الشرعية فان خلا هذا العمل من امثال هذه المعاصي و احتمال القوي فلا شبهة في حوازه ، استحسانه والا فالترك اولى لما عرف من القواعد الفقهية ان دفع المصرة مقدم من جلب المسفعة والله سبحانه وتعالى اعلم

اشباع الکلام فی مصرف الصدقة من المال الحرام  
(یعنی مال حرام سے صدقہ کرنے کی مفصل تحقیق)

(سوال ۳۲۲) مال حرام یا ارباح فاسدہ اگر کسی مسلمان کے پاس جمع ہو جائیں اور ارباب اموال کو ان کے حقوق پہنچا لیا اور واپس کر دیا معتذر ہو تو اس صورت میں مال خبیث سے بڑی الذمہ ہونے کے لئے حضرات فتناء تحریر فرماتے ہیں کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے اس میں سوال یہ ہے کہ اس کا مصرف صرف عام صدقات واجبہ کی طرح فقراء و مساکین ہی ہوں گے اور تمیک ان کی ضروری ہو کی یا یہ بھی کافی ہے کہ علماء مدارس یا دیگر اوقاف وغیرہ میں جو مصاحف مسلمین سے متعلق ہیں اور عام مبرات میں صرف کر دیا جائے۔؟

(۲) مال حرام جو فقراء کو دیا جائے فقراء کے لئے اس کا لینا اور استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو یہ حرام ان کے لئے حلال کیسے ہو گا۔

(۳) لور ایسے اموال کا صدقہ مال باپ لور لو، لور بی پر بھی کر سکتا ہے یا زکوٰۃ کی طرف انجمن پر صدقہ کرنا ضروری ہے۔

(الجواب) تمہیک فقراء و مساکین ضروری ہے بناءً مدارس و دیگر لائق و مہرات میں صرف مرثا ان اموال کا حائز نہیں اور دلیل اس کی عبارت ذیل میں ہے۔

(۱) اس قسم کے اموال میں فقہاء کی عبارات دو طرح پر منقول ہیں، بعض میں تصدق بہ یا وجب علیہ الصدق سے اور بعض میں تصدق علی الفقراء و المساکین کی تصریح ہے۔ اوقاف و مبرات پر خرچ

كرنا كئيس منقول نيس۔ قال في الراية، فبرده على اربابها ان علموا او لا تصدق به على الفقراء (على هامش الهنديه صفحه ٣٥٥ ج ٦) وفي كراهيه الهنديه ان تصدق به على ابيه يكفيه ولا يشترط التصدق على الاجني (عالمگیری صفحه ٣٨٥ ج ٥)

(٢) فقط صدقة وتصدق جب مطلق: واجباته تعرف بقتناء من هو واجب التملك هو تابه اور مصرف اس كافتراء بين بناء مدارس وغيره اس میں داخل نہیں ہوتی۔ كما قال الجصاص في احكام القرآن تحت قوله تعالى. وفي الرقاب و عتق الرقبة لا تسمى صدقة وما اعطى في ثمن الرقبة فليس بصدقة (الى قوله) وايضا فان الصدقة تقتضى تملكاً و العبد لم يملك شيئاً بالعتق (ثم قال) ادشرط الصدقة وقوع الملك للمتصدق عليه (احكام القرآن صفحه ١٥٤ ج ٣) و في فتح القدير تحت قول الهداية لا يبنى بها مسجد ولا يكفن بها ميت لانعدام التملك وهو الركن ٥. مانصه فان الله تعالى سماها (اي الزكوة) صدقة و حقيقة الصدقة تملك المال من الفقير وهذا في البناء ظاهر وكذا التكفين لانه ليس تملكاً للكفن من الميت ولا الورثة (فتح صفحه ٢٠ ج ٢) وفي المغرب تصدق على المساكين اعطاهم الصدقة. وهي العطية التي بها يتبغى المثوبة من الله تعالى واما الحديث ان الله تعالى تصدق عليكم بثلث اموالكم فان صح كان مجازاً عن الفضل ٥ (صفحه ٢٩٩ ج ١) وفي البدائع وقدام الله تعالى الملاك بايتاء الزكوة لقوله تعالى وتوا الزكوة والاياء هو التملك ولذا سمي الله تعالى الزكوة صدقة بقوله عز وجل انما الصدقات للفقراء الاية والتصدق تملك (الى قوله) ولهذا يحرج صرف الزكوة الى وحوه البر من بناء المساجد و الرباطات و السقايات الخ (بدائع صفحه ٣٦ ج ٢) وقال ابو عبيد في الاموال. فاما قضاء الدين عن الميت و العطية في كفه و بيان المساجد و احتفار الانهار و ما اشبه ذلك من انواع البر فان سفيان و اهل العراق وغيرهم من العلماء مجسعون على ان ذلك لا يجزى من الزكوة لانه ليس من الاصناف الثمانية (كتاب الاموال صفحه ٦١٠ جلد ٢) وفيه قبل ذلك نقلاً عن الموفق و مال اس و الحسن ما اعطيت في الجسور والطرق فهي صدقة ماضية والاول اصح لقوله تعالى انما الصدقات للفقراء و المساكين وانما للحصر. وللخير المشهور ٥ اشارة الى ما رواه ابو داود عن زياد بن الحارث الصدائي قال اتيت النبي صلى الله عليه وسلم فبايعه فجاء رجل فقال اعطني من الصدقة فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله لم يرض بحكم نبي ولا غيره في الصدقات حتى يحكم فيها فجزاها ثمانية اجزاء فان كنت من تلك الاجزاء اعطيتك ٥ كتاب الاموال صفحه ٥٢٧ جلد ٢.

قلت وقول الحسن و انس صدقة ماضية يحتمل الصدقة الجارية الموقوفة بل هو اقرب تصريحاً بالماضية فلا اشكال. وفي اول وقف الشامي. وقال ان قدم ولدى فعلى ان اجعل هذه الدار للسبيل وحيد فان اراده بالسبيل الصدقة كانت كذلك وقد ذكر حكمها

بقوله فيتصدق او بضمها وان اراد الوقف كان متعارفاً كانت وقفاً (شامی صفحہ ۴۹۶ ح ۳)  
قلت فيه جعل الوقف قسماً و مقادلاً للصدقة وان حکم الصدقة تملیک الفقير وان هذا الحكم  
غير مختص بالزکوٰۃ بل یعم کل صدقة واجبة کالذکر وغيره. وفي الثاني عشر من هبة  
العالمگیریة فی الصدقة. ولو قال ارضی هذه، صدقه و اشار اليها ولم یجد دها تصیر صدقة لان  
الارض مالا شارة صارت معلومة و كذلك لو حددها (الی قوله) و تكون هذا صدقة الملیک لا  
صدقة موقوفة کذا فی محیط السرحسی (عالمگیریہ صفحہ ۴۹۶ ح ۲) قلت فيه ان الصدقة  
اذا اطلقت كانت صدقة التملیک و فی هبة الدر المختار و الصدقة کالهبة یجامع السرع و حینئذ  
لا تصح غیر مقصودة و لا فی مشاع یقسمه. (شامی صفحہ ۷۱۸، ح ۴)

### اصل عبارت مذکورہ یہ ہے

کہ غلط صدقہ جب <sup>مطلق</sup> واجب ہے اس کے ساتھ جاریہ یا موقوفہ وغیرہ الفاظ نہ ہوں تو عرف  
شرع میں وہ شخص صدقہ تمییک پر محمول ہوتا ہے اور مصرف اس کا فقراء و مساکین ہوتے ہیں۔ بناء مدارس  
وغیرہ میں صرف نہیں ہو سکتا۔

(۳) مال حرام ورنہ خبیث نہ ہو صدقہ کرنے کا حکم ایک خاص اصل پر مبنی ہے وہ یہ کہ جن اموال کے مالک  
معلوم نہ ہوں یا ان تک پہنچنا محذور ہو وہ حکم لفظ ہو جائے ہیں اور حکم لفظ کا یہی ہے کہ جب مالک کے متنے  
سے یا کسی ہوجائے تو مالک کی طرف سے اس کا صدقہ کر دیا جائے مال حرام کی مالک جب معلوم نہ ہوں یا  
ان کو پہنچنا محذور ہو تو اس مال کا صدقہ کرنا بھی بحکم لفظ مالک اموال کی طرف سے ہو گا اسی وجہ سے اس کا  
صدقہ کہنا صحیح ہوں اور اسی وجہ سے فقراء کے لئے اس کا لینا حلال ہوا ورنہ حرام مال کا کھانا جیسا اس کے لئے  
حرام تھا فقراء کے لئے بھی حرام ہوتا۔ کیونکہ فقراء کے پاس یہ مال منجانب مالک آیا ہے نہ کہ منجانب کامب  
حرام۔ عبارت ذیل اس پر شاہد ہیں۔

فی العشرین من بیوع الہدیۃ صفحہ ۲۷۵ مصری ح ۳ و انما طاب للمساکین علی  
قیاس اللقطہ و فی الخامس عشر من کراہیۃ الہدیۃ صفحہ ۳۸۵ ح ۵ و السیل فی الموصی  
ردھا و ذلك ههنا برد الماخوذ ان تمكن من رده بان عرف صاحبه و بالتصدق به ان لم يعرفه  
ليصل اليه نفع ماله ان كان لا يصل اليه عين ماله اه. و اورد صاحب الدر المختار هذه المسئلة  
فی کتاب اللقطہ حیث قال علیہ دیون و مظالم جهل اربابها و ايس من علیہ من معرفتهم فعليه  
النصدق بقدرها من ماله و ان استغرقت جميع ماله اه.

لور لقطہ کا مصرف حسب تصریحات فقہاء فقراء و مساکین ہیں۔ بناء مدارس اور عام مصالح مساکین  
نہیں۔ کما فی زکوٰۃ ردالمختار نقلاً عن الہدایۃ فی بیان الاقسام الاربعۃ لیت المال و نصہ  
فان الذین فی الہدایۃ و عامۃ الكتب ان الذی یصرف فی مصالح المسلمین هو الثالث (یعنی

الحراج و العشور) کما مر و اما الرابع (یعنی الصواع و اللقط) فمصرفه المشهور وهو اللقيط  
المقبر و الفقراء الذين لا اولياء لهم (الی قولہ) وحاصله ان مصرفه العاجزون الفقراء (شامی  
صفحہ ۷۹ ج ۲)

الفرض ارباح فسد و لور اموال حرام جو واجب التصدق ہیں ان کا مصرف لقط کی طرح فقراء  
مساکین میں بنا عمارت اور مصانع مسکین میں ان کا خرچ کرنا جائز نہیں۔  
(۳۰۲) تصنیفات مندرجہ ذیل میں واضح ہو گیا کہ مال حرام جس کا صدق کرنا واجب قرار دیا جاتا ہے وہ ہم  
مال حرام نہیں بلکہ صرف وہ مال حرام ہے جس کے مالک نامعلوم یا الپتہ ہونے کی وجہ سے مالک کو واپس  
نہیں کیا جاسکتا نیز یہ کہ یہ مال ایسی صورت میں بختم لقط ہو جاتا ہے اور اصل مالک کی طرف سے صدق کیا  
جاتا ہے اس لئے فقراء کو اس کا لینا جائز ہے ان کے لئے یہ مال حرام نہیں اور اسی بناء پر ایسے اموال کا صدقہ  
اپنے مال باپ اور اولاد اور دیگر پر بھی کر سکتا ہے کیونکہ وہ اس کا صدقہ نہیں بلکہ اصل مالک کا ہے کما فی  
عبارة الہندیہ نمبر ۹۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### باب مصارف الزکوٰۃ و صدقة الفطر وغیرہا (زکوٰۃ اور صدقہ فطر وغیرہ کے مصارف)

مد زکوٰۃ سے مدرسین کو تنخواہیں دینا

(سوال ۳۲۳) مدرسین و مدرسین مدرسہ و تنخواہ زکوٰۃ سے دینا جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) اس سوال کے دو جواب ملتے ہوئے ہیں (۱) تھے ایک جواز کا دوسرا عدم جواز کا۔ اس پر یہاں  
سے جواب ذیل لکھا گیا ہے۔

جواب غنی صحیح ہے اور جواب اول از روئے فقہ حنفی ہونے کے ساتھ غلط استدلالیات پر مشتمل ہے  
قاضی رحمہ کو جو حضرت محدث نے اجرت دینے کا ارشاد فرمایا اور طبری وغیرہ اسے اس کا جواز لکھا ہے اس کا  
جواز تو مسلم ہے مگر اس سے یہ نمان معلوم ہوا کہ ان کو تنخواہیں مد زکوٰۃ سے دی جاتی تھیں البتہ عاصمین  
صدقات و مد زکوٰۃ سے روپیہ دیا جاتا قرآن کریم میں منصوص ہے مگر آج کل عظیم صدقات کی صورت  
ہندوستان میں نہ موجود ہے اور نہ ارا حاب ہوتے ہوئے ہو سکتی ہے۔

وفیہ من معرفت العصب من یوسف بن محمد بن عاصم مد علی ما فعل و اراد اب برد العال الی صحہ دفع  
الیہ عن دحرجہ صحہ فصدق بہ علیہ بحور المنیر - یسقط بہذا لعل فقال لا یحوز ان یقلہ ولا یحوز لہ لاسفاح  
و بما یحب علیہ ردہ الی من دفع لہ فی اہل احاب بہذا الجواب رجحاً کیلا یساھلوا فی اموال الناس ما لو سئل  
لنطبق فی معرفۃ المائل فلم نجد حکمہ حکمہ لقطہ کما فی لتار حابۃ (عالمگیری صفحہ ۱۷۵ ج ۵ مصری

مال زکوٰۃ ملازمین مدرسہ و مسجد کی تنخواہوں پر خرچ کرنا

(سوال ۳۶۴) خدمت عامہ کے اہلکاروں پر اخراجات کا شرعی فتویٰ صادر فرمانرواوں فرماویں کیونکہ اس میں انصاف کا اختلاف نہ پڑے گا۔

محررہ جناب مولانا سید مبارک علی صاحب، نائب محمد دارالعلوم دیوبند

(۱) ایسا مدرسہ جو عام مسلمانوں کے لئے جاری کیا گیا ہو اس مدرسہ کی امداد زکوٰۃ سے درست ہے یا نہیں۔

یعنی اس کے مدرسین کو مدرسہ کے لئے تنخواہ دینے کا یہ حکم ہے؟

(۲) مدرسہ کے لئے محض دینی تعلیم کی شرط ہے یا نہیں۔ یا ہر ایک مدرسہ جو کسی علم یا کسی زبان کی تعلیم دیتا ہو؟

عموماً

(۳) مدرسین کے علاوہ دیگر ملازمین جو اسی مدرسہ میں ای غرض کے لئے رکھے گئے ہوں ان کی تنخواہ بھی مد

زکوٰۃ سے جائز ہے یا نہیں؟ اگر جواب نفی میں ہو تو وجہ فرق تحریر فرمانی جاوے۔

(۴) ان مدرسین یا ملازمین میں غناء، شہ طبع یا نہیں؟

(۵) تنخواہ کے تعین سے جواب میں کوئی فرق پڑتا ہے یا نہیں؟

(۶) مسجد میں جو تیل اہل محلہ وغیرہ آتا ہے اور بانفصوص وہ مساجد جن میں بھی لگی ہوتی ہے اور تیل کی

ضرورت ہی نہیں ہوتی کیا یہ تیل از روئے شرع شریف امام مسجد اپنے اخراجات خانگی میں استعمال کر سکتا ہے یا نہیں۔

جیہاں تو جیہاں؟

(نوٹ) بیت امس کی تحریف اور امام کی تحریف جو ایک حالت میں قبل قتل ہو سکے جہاں کوئی اسلامی

حکومت نہ ہو اور عامہ مسلمین ہر کہ وہ کام متفق ہوتا ہے تو (اس مسئلہ ایک نفی مسلمان پیرائید تاب مستقیم

انجمن نعمانیہ لاہور)

(الجواب) درست ہے لقول اللہ تعالیٰ والعامین علیہا وجہ استدلال یہ ہے کہ بیت امس الصدق

محمد انصاف شہ قانہ اللہ تعالیٰ نے حکومت کے عین صدقت کو مصرف صدقہ ٹھہرایا ہے اور اس کا جب

ہوا اس کے کوئی نہیں کہ ان عامین نے ایک کام کو جو مصاح مسلمین سے انجام دیا ہے لیکن حکومت

کے دیگر عین وائد تعالیٰ نے صاف طور پر مصرف صدقہ نہیں ٹھہرایا ہے لیکن روایت حدیث سے یہ ثابت

ہے کہ عند نبوت میں جو اشخاص اس قسم کے کاموں کو انجام دیتے تھے ان کو بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم ان کاموں کی اجرت عنایت فرماتے تھے ابو داؤد میں بریدہ سے مروی ہے من استعمالہ علی

عمل فرزقا رزقا فما اخذ بعد ذلك فهو عمول پس بقاعدہ السنہ قاصیہ علی الکتاب حکومت

کے دیگر عین مثل قضاہ وغیرہ جو چاہئے اک قسم سعۃ میں داخل ہیں اس کے علاوہ عند خلفائے راشدین

میں بھی دیگر عین کی اجرت بعد خود کام کی اجرت مال مسلمین سے دیا جاتا تھا ہے اور انہیں وجوہ سے

سلف و خلف کی ایک بڑی جماعت اس جانب گئی ہے مدۃ القاری میں ہے۔ قال الطبری ذهب الجمهور الى

جواز اخذ القاضي الاجرة علی الحكم لكونه يشتغله بالحكم من القيام بمصلحة الخ لورن فظن

حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں واضح ابو عیدۃ فی حواریہ حوازی کہ بما فرض اللہ العالمین علی الصدقہ جعل لہم منها حقاً لقیامہم وسعہم الی قولہ وقال ابن المذہب حدیث ابن السعدی حجة فی جواز اوراق القضاۃ من وحوہا الخ اس کے ساتھ شرح بخاری میں اس قسم کے اقوال اثبات سے منقول ہیں اس میں عمود ما یحفظ فرمائیں اور عامہ علی قاری مرقاۃ میں ایک حدیث کے تحت لکھتے ہیں وہی جواز اخذ العوض من بیت المال علی العمل العام وان کان فرصاً کالقضاء والحسۃ والتدریس بل یجب علی الام کفۃ ہنولاء ومن فی معانہم فی بیت المال اور مولانا عبدالحی لکھنوی عمدة الرعاۃ میں لکھتے ہیں وکل من فرغ نفسه بعمل من امور المسلمین یتحق علی ذلک وزقاً کالقاضی الخ۔

پس ایسا مدرسہ جو مصاحف مسبین پر مشتمل ہے اس کے مدرسین کو مذکورہ ذکوٰۃ سے تنخواہ دینا کیوں درست نہیں ہے ساتھ اس کے زمانہ میں قیام مدرسہ کی جو ضرورت ہے وہ ظاہر ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مدرسہ کے عدم قیام سے علم کے مرتفع ہو جانے کا خوف و اندیشہ ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ تاہن فیکلہ مدارس کی آمد و مذکورہ ذکوٰۃ سے نہ ہوگی کوئی مدرسہ چل نہیں سکتا ہی اس مسئلہ کے متعلق وہ باتوں کا حل بھی ضروری ہے۔

اول یہ کہ مدرسین کو مذکورہ ذکوٰۃ سے تنخواہ دینا کس حالت میں درست ہے غنا اور افلاس دونوں حالت میں یہ صرف افس کی صورت میں ہو مگر یہ کہ تنخواہ کا تعین ہو یا قوم اپنی تجویز سے بلا تعین دیا کرے۔ پہلی بات کا جواب یہ ہے کہ جب مہین صدقات کے ساتھ دیگر عامین مطلق ہیں تو جو حکم عالمین صدقات کا ہو گا وہی حکم مطلق کا بھی ہو گا اور مہین صدقات کو اجرت لینا در صورت ان کے غنی ہونے کے بھی درست ہے۔ موطا امام مالک میں ہے۔

مالک عن رید بن اسلم عن عطاء بن یسار ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تحل الصدقة لغنی الا لحمۃ لعارفی سبیل اللہ او لعامل علیہا او غارم او لرحل اشتراہا بمالہ الرجل کان لہ حار مسکین فصدق علی المساکین فاہدھا المسکین للغنی الخ اگرچہ یہ روایت مرسل ہے لیکن ابو داؤد وغیرہ نے اس کو موصول بیان کیا ہے زرقانی میں ہے مرسل وصلہ احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ و الحاکم من طریق معمر بن رید ابن اسلم عن عطاء عن ابی سعید الخدری اور نسائی ابوطاری میں ہے۔ ولکہ رواہ اکثر عنه عن ابی سعید و رفع زیادۃ بتعین الاحدہا الخ اور جناب شاہ ولی اللہ صاحب مہوئی لکھتے ہیں والعامل لہ مثل عملہ سواء کان فقیراً او غنیاً و علیہ اہل العلم الخ۔ پس مدرسین کا تنخواہ لینا مذکورہ ذکوٰۃ سے در صورت ان کے غنی ہونے کے بھی درست ہے۔ دوسری بات کا جواب یہ ہے کہ تنخواہ معین اور غیر معین دونوں طرح پر درست ہے اگر معین کر کے دئی جویے تو بھی مضائقہ نہیں ہے جیسا کہ واقعہ تنخواہ حضرت ابو بکرؓ سے ثابت ہے۔ تاریخ الخلفاء سیوطی میں ہے۔ اخرج ابن سعد عن میمون قال لما استخلف ابو بکر جعلوا الہ الفین فقال زید والی فان لی

عیالاً وقد شعلتمونی عن التجارة فزادوه خمس مائة الخ. واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

### جواب استفتاء مشمولہ

مال زکوٰۃ کے مصارف صراحۃ قرآن شریف میں مذکور ہیں اما الصدقات للفقراء و المساکین الایۃ اور نیز تمیک بھی زکوٰۃ میں شرط ہے اس لئے فقہاء کہتے ہیں مال زکوٰۃ سے مالک خود بھی مسجد وغیرہ نہیں بنا سکتا یعنی جن چیزوں میں تمیک نہیں مگر مالک نہیں بن سکتے ان پر مال زکوٰۃ خرچ کرنا ناجائز ہے۔ ولا يجوز ان یبني بالزکوۃ المسجد وکذا القاطر والسقایات الخ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ جلد اول۔ اسی طرح مدارس اسلامیہ وغیرہ میں ان پر بھی مال زکوٰۃ خرچ کرنا ناجائز ہے وکل مالاً تمیک فیہ عالمگیری صفحہ ۲۰۰ ج ۱۔ یعنی جس چیز میں تمیک نہیں وہ مد زکوٰۃ نہیں اہل متولی و مشرف مدرسہ زکوٰۃ لے کر بطور وکالت مدرسہ میں مساکین پر خرچ کر سکتا ہے مگر مساکین کو مالک بنا کر جو شرط زکوٰۃ ہے اور مدرسین و ملازمین اگر انبیاء نہ ہوں تو زکوٰۃ لے سکتے ہیں ورنہ نہیں۔ ولا يجوز صرف الزکوۃ الی الغنی لما عن ابی ہریرۃ قال اخبرنی رجلان ابھما اتیا الی صلی اللہ علیہ وسلم وهو فی حۃ الوداع وهو یقسم الصدقة فسنلاہ عنھما فرفع فینا النظر و خفصہ فرانا جلدین فقال ان شئتکما اعطیکما ولا حظ فیھما لغنی ولا لقوی مکتسب رواہ ابو داؤد۔ رسالہ ارکان صفحہ ۱۸۹ البتہ اگر بیت المال ہو تو اس سے مدرسین و ملازمین لے سکتے ہیں۔

(۲) اگرچہ دینیات کے مدرسہ کو زکوٰۃ دینا ناجائز نہیں متولی لے کر مساکین کو دے سکتا ہے مدرسہ کے طباء پر بطریق تمیک خرچ کر سکتا ہے اور مدرسین و ملازمین انبیاء کو نہیں دے سکتا اگر انبیاء ہوں تو لے سکتے ہیں چونکہ مصارف زکوٰۃ خود قرآن شریف میں صراحۃ موجود ہیں اس لئے تاویل کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔ ملازمین مدرسہ چاہے غنی ہوں یا فقیر وہ اراکین انجمن سے زکوٰۃ کا پیسہ نہیں لے سکتے کیونکہ تنخواہ کارکردگی کا عوض ہوتا ہے اور صدقات میں عوض مقصود نہیں ہوتا۔ خالص بوجہ اللہ مالک کا مقصود ہوتا ہے ہذا کوئی ملازم انجمن سے زکوٰۃ سے تنخواہ نہیں لے سکتا۔ (قلت ومن الانمة قال الیس فی قومک اشراف یطاعون قلت بلی قال اولئک الانمة) طبقات ابن سعد صفحہ ۳۴۵ ج ۸-۸۹ حالات

### زینت بنت المہاجر

(الجواب) صورت مسئلہ میں مجیب ثانی نے جواباً جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہی صحیح ہے کہ مد زکوٰۃ سے مدرسین کی تنخواہ نہیں ادا کی جا سکتی اس لئے کہ زکوٰۃ فریضہ خداوندی ہے جس کی ذمہ داری مالک نصاب پر عائد ہوتی ہے اور چونکہ وہ ایک عبادت ہے اس لئے مالک نصاب کو بلیغ قیود شرائط مقررہ اپنے مال کا ایک حصہ معجزہ اس کے مصارف میں بطور تمیک اس طرح ادا کرنا ضروری ہے کہ اس کی اوٹگی میں بجز ایشیال امر الی شخص مودی الیہ سے کسی قسم کی کوئی غرض حصول نفع کی مخطوط خاطر نہ ہو تو یہ الابصار میں ہے ہی تملیک جزء مال مع قطع المنفعة عن المملک من کل وجہ اللہ تعالیٰ اس لئے وہ ان لوگوں پر بھی



۱۔ نہ نہ نہیں کر سکتا۔ جن کے سینے میں حصول اتقان کا احتمال ہے، کما قال فی رد المحتار قولہ فلا يدفع لاصلہ ای وان علا و فرعہ وان سفل و کذا لزوجتہ و زوجها و عبده و مکاتبہ، لاند بالدفع الیہم لم تنقطع المسفد عن المملک ای المرکی من کل وجہ صفحہ ۴ ح ۲ اور ای ۱، پر اجرت اور معاوضہ پر بھی اس کا نہ نہ کرنا جائز نہیں قال فی الدر المحتار ولو دفعنا المعلم لحلیفتہ ان کان بحيث یعمل لہ لولہ یضطہ صح والا لا وقال فی رد المحتار قولہ والا لا ای لان المدفوع یكون بمنزلة العوض صفحہ ۷۷۔

پس معلوم ہوا کہ درمیں کی تنخواہ مذکور وقت نہیں ادا کی جاسکتی کہ وہ معاوضہ جس کے عمل کا اور زکوٰۃ میں معاوضہ مقصود نہیں ہوتا۔

ربا مابین صدقات کے استحقاق سے مجیب اول کا استدلال وہ اس لئے صحیح نہیں کہ ان کو جو چیز ان کو ملتا ہے وہ بطریق عمل ہے نہ بطریق زکوٰۃ کیونکہ یہ مسلم ہے کہ مال زکوٰۃ غنی کو جائز نہیں اور مابین صدقات اگرچہ غنی ہوں تب بھی وہ اس سے اپنے کام کا صلہ پاتے ہیں نیز یہ کہ صاحب مال اگر اپنی زکوٰۃ خود ادا نہ کر پشیمان ہو تو اس صورت میں مابین صدقات کو مذکور وقت سے کوئی استحقاق نہیں ہے ای ۱، پر مند "خلاف عمل صدق صرف ای مال زکوٰۃ سے مستحق سمجھا گیا ہے کہ جو مال زکوٰۃ کا وصول کرے وہ اس کے ہاتھ میں ہے یہاں تک کہ اگر وہ مال ہارک ہو جائے تو اس کا حق بھی ساقط ہو جاتا ہے مثل مضارب کے کہ در صورت ہارک ہو جائے مال مضارب کے اس کا انفق بھی ساقط ہو جاتا ہے۔ قال فی الدر المختار وعامل یعم الساعی والعشر فیعطی ولو عیا لا ہاشمیا لانه فرغ نفسه لهذا العمل فیحتاج الی الکفایۃ وقال فی رد المحتار قولہ لانه فرغ نفسه ای فهو یستحق عمالته الاثری ان اصحاب الاموال لو حملوا الرکاة الی الامام لا یستحق شبا ولو هلك ما جمعه من الزکاة لم یستحق نسا کالمضارب اذا هلك مال المصاربہ صفحہ ۶۴ ح ۱۔

پس ثابت ہوا کہ مابین صدقات کو مذکور وقت سے جو چیز ملتا ہے وہ بطریق عمل ہے نہ بطریق زکوٰۃ لیکن یہ عمل ہے چونکہ بعد رکف حق ان کی اور ان کے اعمال کی ضرورت اور حاجت کے مستحق ان کو دیا جاتا ہے اس لئے اس کو اجرت اور معاوضہ سمجھا گیا ہے کیونکہ وہ مقتدر کہ جو اس کو اور اس کے اعمال کو کافی ہو سکے وہ غیہ معوم اور جمول ہے اور جہت ادا بدین مانع ہے جو ازاجارہ سے پس معلوم کہ حامل صدق کا استحقاق بعد راجرت اور معاوضہ کے نہیں ہے بلکہ بطریق کفایہ ہے۔ جیسا کہ روایت در مختار مذکور الصدر سے واضح ہے۔

پس ثابت ہوا کہ مجیب اول کا مابین صدقات کے عمل ہے یہ ثابت کرتا کہ درمیں درمہ خود زکوٰۃ سے تنخواہ دینا جائز ہے نہ کہ غیر صحیح نہیں ہے۔ اسی طرح مجیب اول کا دیگر مابین کے عمل سے (جو جہت امارت سے ان کو ملتا تھا) یہ ثابت کرتا کہ درمیں مذکور وقت سے تنخواہیں پاسکتے ہیں صحیح نہیں ہے اس سے کہ جہت امارت و راصل عام ہے خزانہ سلطانی کا جس کے مختلف شعبہ ہوتے تھے اور ہر شعبے کے مصارف جدا گانہ

تھے جس کا قیام اور اس کے مصارف پر صرف کرنا نام وقت پر واجب تھا اور ہے مثلاً ایک شعبہ بیت النمس کے نام سے جس میں خمس غنائم وغیرہ جمع ہوتے تھے اور اس کو بموجب آیت ربانی واعلموا انما عنتم الخ صرف کیا جاتا تھا۔ دوسرا شعبہ تہذیب الصدقات جس میں زکوۃ صدقات کے اموال جمع رہتے تھے اور اس سے عاملین صدقات اور فقراء وغیرہ کو ملتا تھا تیسرے شعبہ میں زمینوں کا خرچ اور جزیہ وغیرہ کا مال جمع رہتا تھا جس کو خرچ الارض و اجزیہ کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا اس شعبہ سے قاضی اور مفتی اور علماء وغیرہ کو بقدر کفایت ملتا تھا۔ چوتھے شعبہ میں الاوارث لوگوں کے ترکے جمع رہتے تھے جس کو ضواغ کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا اور اس سے مصالہ مسکین میں امداد ملتی تھی پس یہ ثابت کر کے کہ علماء اور قضاۃ اور املاں کو بیت اموال سے ملتا تھا یہ ظلمت کرنا کہ مد زکوۃ سے مدرسین مدرسہ تنخواہیں لے سکتے ہیں کس طرح صحیح قرار پا سکتا ہے نہیں ہرگز نہیں۔ جیسا کہ آج کل مدارس اسلامیہ میں چندہ عام کے علاوہ قربانی و زکوۃ اور صدقات وغیرہ دیگر مددات کاروپہ جمع رہتا ہے اور مستم مدرسہ مدرسین اور دیگر ملازمین مدرسہ کی تنخواہیں طلبہ کے وظائف اور مدرسہ کی دیگر ضروریات کو مدرسہ کے روپے سے انجام دیتا ہے اور یہی کہا جاتا ہے کہ یہ سب کام مدرسہ کے روپیہ سے انجام پیا رہے ہیں لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ سب روپیہ خط ملط ہے اور اعلیٰ اتھین تمام آمدنی سے سب کام انجام پذیر ہو رہے ہیں بلکہ ہر شعبے کی آمدنی نمائت احتیاط کے ساتھ علیحدہ جمع رہتی ہے اور اس کے مصارف شرعی کے مطابق اس کو صرف کیا جاتا ہے زکوۃ صدقات کاروپہ نہ تقیہ اور مرمت مکانات و مدرسہ اور مساجد میں صرف کیا جاتا ہے کہ تمینک کے منافی ہے بلکہ مستم مدرسہ منسوب صاحب زکوۃ بطور وکیل اسے طلبہ پر کہ جو اس کے مستحق قرار پاتے ہیں بطور تمینک کے صرف کرتا ہے مدرسین و ملازمین مدرسہ کی تنخواہیں دیگر مددات سے ادا ہوتی ہیں۔ وغیرہ وغیرہ

محبیب لول نے اپنے دعوے کے استدلال میں جو روایات اور عبارات کتب نقل کی ہیں وہ ان کو مفید نہیں ہیں بلکہ محیب ثانی کو مفید ہیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم

کتبہ الاحقر سید محمد مبارک علی نغزلہ۔ صدر مستم مدرسہ مصباح العلوم ہر ملی ۲۶ ربیع الاول سنہ ۱۳۵۰ ہجری

الجواب صحیح۔۔۔۔۔ محمد عبدالحق نغزلہ، مدرس مدرسہ مصباح العلوم ہر ملی

الجواب صحیح۔۔۔۔۔ بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ خادم دارالعلوم دیوبند

اصاب المحیب للہ ذرہ عبدالحفیظ کالن ابدلہ، مدرس مدرسہ مصباح العلوم ہر ملی غرہ غرہ ذی القعدہ ۱۳۵۰ ہجری

زکوۃ، چرم قربانی اور صدقہ الفطر وغیرہ کاروپہ مسجد پر خرچ کرنا

(سوال ۳۲۵) چرم قربانی اور صدقہ فطر اور زکوۃ اور منت اور نذر کی آمدنی کی رقم مدرسہ کی تقیہ مرمت، فرش، بتی اور تدار طلبہ کی کتب اور خورد و نوش میں صرف کی جاسکتی ہے یا نہیں۔ اور یہی رقم غریب کے کفن اور مسجد اور تالاب اور پل وغیرہ کے تقیہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں۔

(الجواب) قال فی الدر المختار یصرف الی کلہم او بعضهم الی قوله تملیکنا لابلاحة کما مر لا

یصرف الی براء نحو مسحدولا الی کفن میت و قضاء دیہ قال الشامی نحو مسحد کساء القاطر و المسقیات و اصلاح الطرقات و کروی الانہار و کل مالا تملیک فیہ شامی کتاب الزکوٰۃ صفحہ ۶۴ ج ۲.

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ جس جس صورت میں زکوٰۃ کاروپہ مصرف زکوٰۃ فقرا، مساکین وغیرہ کی ملک نہ بنایا جاوے اس میں زکوٰۃ ادا نہ ہوگی جس سے ثابت ہوا کہ امور مسنولہ میں سے تاجر طلبہ کی خوردنوش یا کپڑے وغیرہ میں خرچ کرنے سے تو زکوٰۃ ادا نہ ہو جائے گی اس کے علاوہ مدرسہ یا مسجد کے دوسرے اخراجات تعمیر مرمت فرش بتی وغیرہ میں مذکوٰۃ کاروپہ مصرف کرنا جائز نہیں اور اگر ایسا یہ زکوٰۃ ادا نہ ہوگی اور یہی حکم صدقۃ الفطر اور قیمت حرم قربانی اور نذر وغیرہ کا ہے۔ البتہ ایک حید سے یہ تمام قسم کی رقمیں تمام امور مذکورۃ البدر میں خرچ ہو سکتی ہیں اور وہ یہ ہے کہ کسی فقیہ و مسکین کو اس کا مالک نہ بنے پھر اس سے درخواست کی جائے کہ وہ مسجد یا مدرسہ کے مددات مذکورہ میں سے بطور چندہ اپنی طرف سے دے دے اگر اس نے ایسا کر لیا تو اس روپیہ کا مددات مذکورہ میں خرچ کرنا صحیح و درست ہو گا اور ادا زکوٰۃ میں بھی شہد نہ رہے گا۔ کذا فی الدر المختار۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### صدقۃ الفطر غیر مسلم کو دینا

(سوال ۳۲۶) صدقۃ الفطر غیر مسلم کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس مسئلہ میں اختلاف ہے اور فتویٰ اس پر ہے کہ غیر مسلم کو دینا جائز نہیں۔ قال الشامی الا فی جواز الدفع الی الذمی فی الخانیۃ جاز و یکرہ و عند الشافعی واحدی الروایین عن ابی یوسف لا یجوز تاتر خانیۃ و قدم عن الحاوی ان الفتویٰ علی قول ابی یوسف شامی باب صدقۃ الفطر صفحہ ۸۲ ج ۲.

### صاحب نصاب کو صدقۃ فطر دینا جائز نہیں

(سوال ۳۲۷) صاحب نصاب کو صدقۃ فطر دینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) صاحب نصاب کو دینا جائز نہیں اور اگر دیتے وقت اس کا صاحب نصاب ہونا معلوم نہ تھی تو ادا ہو جائے گا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### سادات کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں

(سوال ۳۲۸) علماء دین چہ فہمائدور مسئلہ کہ سادات آل نبی صلی اللہ علیہ وسلم فقراء و محتاجاں و جہا باشند زکوٰۃ دلوں برائے شاہان جائز یا ناجائز و اگر دلوں شود مذہب کی از دین شریعی فارغی گردد یا نبی گرد و ایں زکوٰۃ برائے شاہان حلال می شود یا نہ و اگر زکوٰۃ دلوں برائے شاہان جائز نہ باشد۔ یا حید ساختہ دیگر مستحق زکوٰۃ زکوٰۃ عرفیہ

برائے شان بدہ جائز و مباح ہی باشد یا نہ؟

(الجواب) قال فی الدرالمختار ثم ظاهر المذهب اطلاق المنع. قال الشامی یعنی سواء فی ذلك، کل الازمان (الی قوله) وروی ابو عصمة عن الامام انه يجوز الدفع الی بنی هاشم فی زمانه الخ. شامی صفحہ ۷۲ ج ۲ اسی عصمة عن الامام انه يجوز الی بنی هاشم فی زمانه الخ و فی شرح منلقی الا بحر عن الامام حواز دفع الهاشمی زکوة بمثله و عہ الحوار فی زمانہ مطلقاً قال الضحوی وہ ناخذ و اقرہ القہستانی و غیرہ الان ظاہر الروایۃ اطلاق الہی و مثله فی التہود الفتح

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ ظاہر الروایات ہر عامہ متون کا اختیار کردہ مسکب یعنی بکسی ہاشم کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ان کا لینا بھی جائز نہ ہوگا اور اگر کسی نے دے دی تو ظاہر مذہب کی بناء پر زکوٰۃ دانہ ہوئی لیکن اس صورت میں کہ علمی میں دے دی تھی گزشتہ زمانہ کی زکوٰۃ دوبارہ دینے کا حکم نہ کرنا اولیٰ ہے عملاً علی روایۃ ابی عصمتہ تسہیلاً علی المزکی۔ اپنی آمدید معروفہ کر لیا جائے کہ پہلے کسی فقیر مصروف زکوٰۃ کی تملیک کر لی جائے اور پھر اس فقیر کی طرف سے بطور ہدیہ ہی ہاشم کو دی جاسکتی ہے اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ بذاتی ادر اختیار (واللہ سبند علی اعلم)

زکوٰۃ صدقات اپنی ہستی سے باہر بھیجنا

(سوال ۳۲۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ مشریاز زکوٰۃ ایک مقام سے دوسرے مقام کو نقل کرنا مطلقاً ناجائز ہے یا کہ کسی طالب علم کے یا کسی مجاہد فی سبیل کے واسطے جواز ہے اور نفس مسکین کے واسطے جواز نہیں ہے لولویت اور عدم لولویت میں فرق ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الدرالمختار و کرہ نقلها الا الی قرۃ (الی قوله) او احوح او اصلح او اور ع او انفع للمسلمین او الی طالب علم و فی المعراج التصديق علی العالم الفقیر افضل۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اپنی زکوٰۃ اور صدقات کو اپنے شہ سے باہر دوسرے شہروں میں بھیجنا اگر زیادہ محتاج لوگوں کے لئے ہو یا کسی نیک صانع آدمی کے لئے یا طالب علم کے لئے یہ تو بلا کراہت جائز ہے بلکہ طالب علم اور عالم اگر صاحب حاجت ہو تو مال زکوٰۃ وغیرہ اس کو دینا سب سے افضل ہے اگرچہ اپنے شہ سے باہر یا کسی جگہ ہو۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

مہر کی رقم پر زکوٰۃ وصولیابی کے بعد واجب ہوگی

(سوال ۳۳۰) اگر دی کی کامہر خاند کے ذمہ نصاب زکوٰۃ کے موافق ہو یا اور زیادہ ہو تو عورت کے اوپر زکوٰۃ کا پتہ فرض ہے یا نہیں جائے کہ ابھی تک خاند نے مہر او انہیں کیا اور نہ معاف کر لیا؟

(الجواب) اگر دی کے پاس اور یہ خاند مال نہ ہو تو جس وقت اس کو شوہر سے مہر کے ساڑھے ہاون روپیہ وصول



## فصل در تنقیح وجوب یا عدم وجوب زکوٰۃ پر اوید ث فند

بنا بر داخل بودنش در دین قوی یا ضعیف

سوال، امداد الفتویٰ تترابع صفحہ ۵۵۵ اور تترخامہ صفحہ ۱۰۳ میں پر اوید ث فند کے متعلق دو فتوے متعرض ہیں اس کی تحقیق کی غرض سے روایت کا تتبع کیا گیا تو حسب ذیل تحقیق ثبت ہوئی تو ان سب میں کس کو راجح سمجھا جاوے، وہ تحقیق یہ ہے۔

(۱) فی الدائع و جملة الکلام فی الديون انہا علی ثلاث مراتب فی قول ابی حنیفہ دین قوی و دین ضعیف و دین وسط، کذا قال عامة المشايخ، اما القوی فهو الذي وجب بدلا عن مال التجارة كضمن عرض التجارة من ثياب التجارة و عبيد التجارة ولا خلاف فی وجوب الزکوۃ فيه الا انه لا يخاطب باداء نسبي من زکوۃ ما مضى مالم يقض اربعين درهما (الى قوله) و اما الدين الضعیف فهو الذي وجب بدلا عن شئ سواء وجب له بغير صعه كالميراث او بصعه كما بوصية او وجب بدلا عما ليس بمال كالمهر و بدل الحلع و الصلح عن القصاص، بدل الكتابة ولا زکوۃ فيه مالم يقض كله و يحول عليه الحول بعد القرض و اما الدين الوسط فما وجب له بدلا عن مال ليس للتجارة كضمن عبد الخدمة و ثمن ثياب البذلة و المهمة و فيه روايات عدة ذكر فی الاصل انه تحب فيه الزکوۃ قبل القبض لكن لا يخاطب بالاداء مالم يقض مائتي درهم فاذا قص مائتي درهم ركني لما مضى و روى ابن سماعه عن ابي يوسف عن ابي حنیفہ انه لا زکوۃ فيه حتى يقض المائتين و يحول عليه الحول من وقت القبض و هو اصح الروايتين عنه (الى قوله) و لا يبي حنیفہ و جهاً، احدهما ان الدين ليس بمال بل هو فعل واجب و هو فعل تمليك المال و تسليمه الى صاحب الدين و الزکوۃ اما تجب فی المال (الى قوله) فی الخلافات كان ينبغي ان لا تحب الزکوۃ فی دين مالم يقض و يحول عليه الحول الا ان ما وجب بدلا عن مال التجارة اعطى له حكم المال لان بدل الشئ قائم مقامه كانه هو فصار كان المدل قائم فی يده و انه مال التجارة و قد حال عليه الحول فی يده و الثاني ان كان الدين مالا مملوكا ايضا لكه مال لا يحتمل القبض لا به ليس بمال حقيقة بل هو مال حكمي فی الذمه لا يمكن قبضه فلم يكن مالا مملوكا رقة و يدا تجب فيه الزکوۃ كما فی الضمار، فقياس هذا ان لا تحب الزکوۃ فی الديون كلها لقصاص الملك نفوات اليد الا ان الدين الذي هو بدل مال التجارة التحق بالعين فی احتمال القبض لكونه بدل مال التجارة قابل للقبض و البدل يقام مقام

وہاں ابو یوسف و محمد الدین کہنا سوا، و کہتے ہیں کہ تجب الزکوۃ فیہا قبل القبض دائع ص ۱۰ ح ۲ و ملہ فی

المبدل و المبدل عین قاسمہ قائلۃ للمقبض فكذا ما یقوم مقامہ وهذا المعنی لا یوجد فما لیس یبدل رأساً ولا فیما ہو بدل عما لیس مال و کذا فی بدل ما لیس للتجارة علی الروایۃ الصحیحۃ انه لا تجب فیہ الزکوٰۃ ما لم یقبض قبل النصاب و یحول علیہ الحول بعد القبض لان الثمن بدل ما لیس للتجارة فیقوم مقام المبدل ولو کان المبدل قائماً فی یدہ حقیقۃ لا تجب الزکوٰۃ فیہ فكذا فی بدله بحلاف مال التجارة، انتهى (بدائع ص ۱۰ جلد ۲) وفيہ فی تفسیر مال الضمار ہو کل مال غیر مقدور الانتفاع بہ مع قیام اصل المثلک (الی) قوله فان کان مدفوناً فی البیت تجب فیہ الزکوٰۃ بالاحماع و فی المدفون فی الکرم و الدار الکبیرۃ اختلاف المشایخ انتهى (بدائع ص ۹ ح ۲) و فی المبسوط لشمس الائمة سرد الاقسام الثلاثة للدیون ثم نقل روایۃ ابن سماعة الی صحیحها صاحب البدائع انه اختار الکرخی ثم ذکر من وحہ قول ابی حنیفۃ ما ذکرہ صاحب البدائع فی الاول بعینہ ثم قال و فی الاجرۃ ثلاث روایات عن ابی حنیفۃ فی روایۃ جعلها کالمهر لا نہا لیست ببدل من المال حقیقۃ لانہا بدل عن المنفعۃ و فی روایۃ جعلها کدل ثياب الذلۃ لان المنافع مال من وحہ لکنہ لیس بمحل لوجوب الزکوٰۃ فیہ . والاصح ان اجرۃ دار التجارة او عبد التجارة بمنزلۃ ثمن متاع التجارة کلما قبض منها اربعین تلزمہ الزکوٰۃ اعتباراً لبدل المنفعۃ بدل العین (مبسوط صفحہ ۹۵ اور ۱۹۶ ج ۲) ۳ و فی الحر الرائق ولو اجر عده او دارہ لصاب ان لم یكونا للتجارة لا تجب مالہ یحل الحول بعد القبض فی قوله وان کان للتجارة کان حکمہ کالقوی لان اجرۃ مال التجارة کثمن مال التجارة فی صحیح الروایۃ الخ.

وقال فی حاشیۃ منحة الخالق علی قوله کان کلہ کالقوی هذا مخالف لما فی المحيط حیث قال فی اجرۃ مال التجارة او عبد التجارة روایتان فی روایۃ لازکوٰۃ فیہا حتی یقبض و یحول علیہ الحول لان المنفعۃ لیست بمال حقیقۃ فصار کالمهر و فی ظاهر الروایۃ تجب الزکوٰۃ و یجب الأداء اذ یقبض منها ما تری درهم لانہا بدل مال لیس بمحل لوجوب الزکوٰۃ فیہ لان المنافع مال حقیقۃ لکنہا لیست بمحل لوجوب الزکوٰۃ . قلت وهذا صریح فی انه علی الروایۃ الاول من الدین الضعیف و علی ظاهر الروایۃ من التوسط لامن القوی لان المنافع لیست مال زکوٰۃ وان كانت مالا حقیقۃ تأمل ثم رأیت فی الولوالجیۃ التصریح بان فیہ ثلاث روایات (منحة الخالق علی البحر ص ۲۰۸ ج ۲)

عبارت مذکورہ بالاستثنا ہوا کہ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک دیون کی تین قسمیں ہیں۔ قوی متوسط، ضعیف۔ دین قوی وہ ہے جو مال تجارت یا سونے چاندی کے بدلے کسی کے ذمہ عائد ہو اور متوسط وہ دین ہے جو مال ہی کے بدلے میں عائد ہو اور غرورہ مال تجارت یا نقد سونا چاندی نہ ہو بلکہ گھر کا سامان وغیرہ ہو اور ضعیف وہ دین ہے جو کسی مال کے بدلے میں بذمہ دیون عائد نہیں ہوا جیسے دین مهر وغیرہ۔

دین قوی پر قبضہ ہونے سے پہلے بھی زکوٰۃ ہر سال واجب ہوتی رہتی ہے مگر او آ کر تا اس وقت ضروری ہوتا ہے جب چالیس درہم یا اس کی مقدار روپیہ وصول کیا جائے اس سے پہلے او آ کر تا واجب نہیں ہوتا لیکن جب زکوٰۃ ادا کی جائے تو تمام سن ماضیہ کا حساب کر کے اولیٰ شعبیٰ اور دین ضعیف پر قبضہ ہونے کے بعد جب تک سال بھر نہ گزر جائے اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی اور دین متوسط میں امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایتیں ہیں ایک یہ کہ اس پر دین قوی کی طرح زکوٰۃ تو ایام ماضیہ کی بھی واجب ہوتی مگر او آ کر تا محض چالیس درہم کی وصولی پر لازم نہیں ہوگا بلکہ پورا انصاب یعنی دو سو درہم یا سارے ہونے چاندی جب وصول ہو اس وقت او آ کر تا لازم ہوگا مگر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرنا ہوگی اور دوسری روایت یہ ہے کہ دین متوسط بھی دین ضعیف کے حکم میں ہے۔ اس پر بھی زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے بلکہ دین وصول ہونے کے بعد جب سال بھر اس پر گزر جائے تب زکوٰۃ واجب ہوگی اور صاحب بدائع نے اسی آخری روایت کو واضح قرار دیا ہے۔

لہذا خلاصہ امام اعظم کے مذہب کا یہ ہوا کہ (۱) جو دین کسی مال تجارت یا سونے چاندی کے عوض میں کسی شخص کے ذمہ واجب ہوا ہے جس کو دین قوی کہا جاتا ہے اس پر تو ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب ہے مگر او ایسی اس وقت لازم ہوگی جب پندرہ چالیس درہم کے وصول ہو جائے اور (۲) جو ایسے مال کے عوض میں نہ ہو خواہ بالکل کسی چیز کا معاوضہ ہی نہ ہو جیسے حصہ میراث وصیت یا معاوضہ ہو مگر مال کا معاوضہ نہ ہو جیسے دین مرہ (اس کو اصطلاح میں دین ضعیف کہتے ہیں) اس میں ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں بلکہ قیصر ہونے کے بعد جب سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ لازم ہوگی (۳) یا معاوضہ مال بھی ہو مگر مال تجارت کا معاوضہ نہ ہو جیسے گھر یا یوسمان کا معاوضہ (جس کو دین متوسط کہا جاتا ہے) اس صورت میں اصحاب الروایۃ تین کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک زکوٰۃ ایام ماضیہ کی واجب نہیں ہے بلکہ وصول ہونے کے بعد جب اس پر سال بھر گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوتی اور او ایسی زکوٰۃ لازم ہونے میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس شخص نے پاس ملوہ اس رقم کے لئے اور بھی کچھ انصاب سونے چاندی کا موجود ہے تو جتنی رقم وصول ہوگی وہ اصل انصاب میں شامل ہو کر ان کے ساتھ اس کی بھی زکوٰۃ لازم ہوگی اور اگر اس رقم کے علاوہ اور کوئی رقم یا سونا چاندی اس کے پاس نہیں تو جب دو سو درہم یعنی سارے ہونے چاندی کے انداز کی رقم وصول ہو جائے اور اس پر سال گزر جائے اس وقت زکوٰۃ واجب ہوگی۔

اس کے بعد یہ دیکھنا ہے کہ پراپرٹ فنانس جو روپیہ جمع ہو رہا ہو کورنمنٹ یا کارخانہ وغیرہ قرض ہے وہ ان تین قسموں میں سے کس قسم میں داخل ہے۔ سو یہ ظاہر ہے کہ وہ دین قوی نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ معاوضہ کسی مال تجارت کا نہیں بلکہ خدمت کا معاوضہ ہے جیسا کہ بحر الرائق کی عبارت سے وضاحت و صراحت ثابت ہے کہ غلامیہ مکان تجارت کے لئے نہ ہو تو اس کی خدمت و جرت کو مال تجارت قرار نہیں دیا تو خدمت کو بدرجہ اولیٰ مال تجارت نہیں کر سکتے۔

اب دو احتمال باقی ہیں کہ اگر خدمت کو مال قرار دیا جائے تو دین متوسط میں داخل ہے اور اگر مال ہی



مال قرار نہ دیں تو دین ضعیف میں داخل ہے امام اعظم ابو حنیفہ سے دونوں احتمالوں پر دونوں روایتیں منقول ہیں جن میں سے حسب تصحیح مبنیہ افاق بخوالہ محیط ان دونوں میں ظاہر الروایۃ یہ ہے کہ مال قرار دے کر دین متوسط میں شامل کیا جائے۔ اور ایک تیسری روایت مبسوط میں ہے کہ اس میں تفصیص ہی جائے۔ اجرت و خدمت نہ علی الاطلاق مال ہے نہ غیر مال بلکہ اگر عبد تجارت کی یا دار تجارت کی اجرت ہے تو مال ورنہ غیر مال، پہلی صورت دین قوی میں داخل ہے اور دوسری خدمت ضعیف میں اور اسی تیسری روایت کو مبسوط نے اصح قرار دیا ہے۔

مگر یہ سب گفتگو اور روایات کا اختلاف عبد کی خدمت کے بارہ میں ہے جو من وجہ مال ہے حری خدمت حسب تصریح فقہاء مال نہیں ہے۔ اس لئے یہ اختلاف روایت بھی صورت زیر بحث میں موثر معلوم نہیں ہوتا۔

خدا یہ ہے کہ دین قوی میں داخل ہونے کی صرف ایک صورت ہے کہ عبد تجارت کی خدمت یا دار تجارت یا رخص تجارت کا معاون نہ ہو اس کے سوا کوئی دین اجرت دین قوی میں باطلاق داخل نہیں ہے اور یہ ظاہر ہے کہ پراویڈنٹ فنڈ کاروبار جو مذموم کی تنخواہ سے وضع کیا گیا یا بطوائف گورنمنٹ کی طرف سے منع کیا گیا ہے وہ اس میں قطعاً شامل نہیں اس لئے اس میں صرف وہی احتمال ہو سکتے ہیں کہ دین متوسط ہو یا دین ضعیف اور دین متوسط میں بھی اس کا داخل ہونا اس لئے مشکل ہے کہ دو روایتیں جو بخوالہ محیط مبنیہ افاق میں لاشی ہیں وہ دونوں عبد کی خدمت کے متعلق ہیں۔ حری خدمت کا وہاں ذکر نہیں اور ظاہر ہے کہ حری خدمت کو عبد کی خدمت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ حسب تصریح فقہاء خدمت عبدی الجملہ مال ہے اور خدمت حر مال نہیں۔ اس سے ظاہر یہی ہے کہ یہ دین دین ضعیف میں داخل ہے۔ اور اگر اس کو دین متوسط بھی تسلیم کیا جائے تب بھی اصح روایت کے مطابق امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک دین متوسط بھی حکم دین ضعیف ہے اس پر بھی ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہوتی کما صرح بہ فی البدائع۔ الغرض پراویڈنٹ فنڈ کاروبار دین قوی میں تو داخل نہیں ہو سکتا اور دین متوسط میں داخل کرتا بھی اس وقت تک کسی روایت منطبق نہیں ہے جب تک کہ حری خدمت کو مال قرار دینے کی تصحیح نہ ملے اور بالفرض اس میں داخل مان بھی لیا جائے تو حکم اس کا بھی اصح روایت پر دین ضعیف کی طرح یہی ہے کہ اس پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔

تنبیہ: روایات فقہیہ کو دیکھنے اور غور کرنے سے احقر کو یہی صحیح معلوم ہوتا ہے کہ اس فنڈ کی زکوٰۃ پر ایام ماضیہ کی زکوٰۃ واجب نہیں احتیاطاً اس سے علماء سے بھی تحقیق کر لینا مناسب ہے نیز حضرات صاحبین رحمہم اللہ کے نزدیک چونکہ دین قوی متوسط ضعیف کی کوئی تفصیص نہیں ہے بلکہ ہر قسم کے دین پر زکوٰۃ یکساں

ماضیہ کی وجہ سے اس سے کوئی احتیاط اور تقویٰ پر عمل کرے اور یا ماضیہ کی زکوٰۃ بھی ادا کرے تو بہتر ہے اور شاید اسی اختلاف سے بچنے کے لئے ہمارے بلاد میں عام طور پر مریاند بننے کے وقت جس کے روپ کے انٹی ہزار کے دو دینار سرخ کہا جاتا ہے جو کہ قیمت ہے ڈھائی ہزار روپے کی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

السائل: احقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ فی دمہ دار العلوم دیوبند ۱۲ صفر ۱۳۶۲ھ

الجواب: آپ صاحبوں کی تحقیق صحیح ہے لہذا میں بھی اسی کو اختیار کرتا ہوں اور اس کے خلاف سے رجوع کرتا ہوں۔ اشرف علی ۱۳ صفر ۱۳۶۲ھ۔

اپنی زکوٰۃ اپنے باپ یا بیٹی کو دینا جائز نہیں

(سوال ۳۳۹) فتاویٰ ہندیہ میں غریب باپ اور محتاج بڑی بیٹی کو مال زکوٰۃ دینے کا جواز لکھا ہے کیا یہ مفتی پر قول ہے اور حنفیہ کا مسلک اس میں کیا ہے۔

(الحواب) اپنا باپ یا بڑی بیٹی اگرچہ مفلس ہوں اپنی زکوٰۃ ان کو دینا جائز نہیں۔ اور فتویٰ ہندیہ کی جس عبارت سے اس کا جواز آپ نے سمجھا ہے وہ نقل کریں تو اس کے متعلق جواب لکھا جاوے گا ہر اس میں مغالطہ

ہوئے ہندیہ میں ہے: وكذا الى بنت اذا كان ابوها غنيا الى قوله ويجوز صرفها الى الاب المعسر

وان كان ابنه موسراً كذا في الشرح الطحاوی (ہندیہ ص ۹۷ ج ۱) ان دونوں عبارتوں کا مطلب

تو یہ ہے کہ جس بڑی لڑکی کا باپ غنی ہو یا جس باپ کا بیٹا غنی ہو اس کو کوئی دوسرا شخص اپنی زکوٰۃ دینا چاہے تو

جائز ہے نہ یہ کہ خود غنی باپ یا بیٹی اپنی زکوٰۃ اپنی بیٹی یا باپ کو دے دے۔ یہ ہرگز اس کا مطلب نہیں ہو سکتا

(واللہ اعلم) ۸ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ

## کتاب الصوم

## فصل فی رؤیة الهلال

(چاند دیکھنے کا بیان)

رویت ہلال اور شہادت رویت وغیرہ کے چند ضروری مسائل۔

سوال (۳۳۲) ایک مفتی صاحب کے پاس چند گواہوں نے سوال کے چاند دیکھنے کی گواہی دی اور مفتی نے ان کی گواہی سن کر حکم دیا کہ روزہ انظار کیا جائے پھر اُس سے معین جنہوں نے مفتی صاحب کا حکم سنا وہ اُس دوسرے شہر میں دوسرے مفتی کے پاس گواہی دیں تو ان کی کتنی تعداد ہونی چاہیے؟

(۲) اُس مفتی صاحب نے تالقین کی تم بعد اوپر انظار کرنے کا فتویٰ دیا تو ان کے حکم کو ماننا چاہیے یا نہیں؟ مفتی صاحب نے کسی معتبر شخص کے ہاتھ دوسرے شہر میں دوسرے مفتی کے پاس یا اہل باشندوں کے پاس فتویٰ روانہ کیا اور اس میں یہ لکھا ہوا تھا کہ بذریعہ گواہوں کے سوال کا چاند ثلاث ہوا ہے اور آج عید کا دن ہے آج روزہ رکھنا حرام ہے۔ جس کسی نے روزہ رکھا ہو وہ انظار کر دے اس مفتی کے حرف بھی پہچانے جاتے ہیں کہ برابر اس کے حروف ہیں تو کیا اس پر عمل درآمد ہو گا یا نہیں اُس فتوے کو دیکھ کر مفتی صاحب نے یہ خواہش اہل باشندوں سے حکم کر دیا کہ روزہ انظار کر دو پس انظار کر دیا۔ حد میں معلوم ہوا کہ مفتی ہی کے حروف تھے اور مفتی نے خود اقرار کیا ہے کہ میں نے فتویٰ روانہ کیا تھا۔ یا مفتی فرماتے ہیں کہ میں نے نہیں لکھا تو کیا قضا لازم آئے گی؟

(۳) الخط شبہ الخط پر معترض اعتراض کرتے ہیں کہ کوئی مفتی شرعی فتویٰ کر کے روانہ کرے اور اس کے حروف بھی برابر طور پر پہچانے جاتے ہوں تو وہ اس صورت میں الخط شبہ الخط میں داخل نہیں ہے تو کیا یہ اعتراض صحیح ہے یا غلط۔ یہ تو اتورا؟

(الجواب) اُس قضی شرعی نے دو گواہوں کی گواہی پر انظار کا حکم کیا ہے تو دوسرے شہر میں اس حکم پر شہادت دینے والے دو گواہ کافی ہیں اور اس شہر کے قضی و مفتی کو ان کی گواہی پر حکم کرنے کا اختیار ہے۔ شرط یہ کہ گواہ اللہ اور عادل ہوں لہذا فی العالمگیریہ۔ ولو شہدوا ان قاضی بلدة کذا شہد عدہ اثنان برویة الهلال ليلة کذا وقضى بشهادة هما حار لهذا القاضی ان يحکم بشهادتهما لان قضاء القاضی حجة وقد شہدواہ کذا فی الفتح القدیر عالمگیری کتاب الصوم باب الثانی ص ۸۶ ح ۱-مصری۔

یہ حکم قضی کا ہے فتویٰ کا یہ حکم نہیں پس اُس کسی مفتی صاحب نے جو کہ قضی شرعی نہ ہو دو گواہوں کی گواہی پر کوئی فتویٰ یا حکم پر خواہ کتنے ہی شہد موجود ہوں دوسرے شہر میں انظار کا حکم دینا جائز نہیں ہے۔ لہذا فی العالمگیریہ تم انما یلزم الصوم علی متاخری الروایة اذا ثبت عدہم رویة اولک بطریق موثق حتی لو شہد جماعة ان اهل بلدة کذا قد راوا هلال رمضان قلکم

یوم فصاموا وهذا اليوم ثلاثون بحسابهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يباح لهم التطر ولا يتروك الترويح في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حکوا روية غيرهم۔ (عالمگیری ص ۱۸۶ ج ۱)

البتہ جن گواہوں کی شہادت پر مفتی صاحب نے حکم دیا ہے اگر چند گواہوں نے ان کی گواہی کو ثابت تو دوسرے شہر میں اس کی گواہی پر گواہی دین تین شرطوں کے ساتھ جائز و معتبر ہوگا۔

(۱) اصل گواہ بھی مادل و ثقہ ہوں اور ان کی گواہی کو نقل کرنے والے گواہ بھی ثقہ ہوں اور اصل گواہوں کے ثقہ ہونے کے لئے ان تالین شہادت کا قول کافی ہے۔ (کذا فی شہادات الدرر و الشامی ص ۱۸۶)

### الشهادة على الشهادة

(۲) یہ نقل کرنے والے شاہد اس کی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے دو ثقہ مسلمانوں نے فدا مفتی یا قاضی کے سامنے اپنے چاند دیکھنے کی شہادت دی ہے محض ان کے چاند دیکھنے یا روزہ رکھنے کی حکایت کرنا کافی نہ ہوگا۔ مامری عبارتاً حاشیہ۔

(۳) شہادت پر شہادت دینے والے دونوں گواہوں نے اصل شاہدین میں سے ہر ایک کے کام کو پوری طرح شاہد ہر ایک گواہ کے کام پر جدا جدا دونوں شخص گواہی دیں اور ایک گواہ کی گواہی دو آدمیوں نے سنی مگر دوسرے گواہ کی گواہی انہوں نے نہیں سنی تو دوسرے کو ہر شہادت پر شہادت دینے کے لئے ان کے عدوہ اور دو ثقہ مسلمان ہونا ضروری ہے۔ (کذا فی الدرر المختار کتاب الشهادة وباب الشهادة على الشهادة)

### الشهادة

۲ شرط مندرجہ کے خلاف اگر کسی شخص نے حکم افطار کا کر دیا تو اس کے حکم کو ان افطار کرنا جائز نہیں۔  
۳ اس صورت میں دوسرے شہر کے مفتی اور مباحثوں کو مفتی اول کی تحریر پر افطار کا حکم کرنا یا افطار کرنا جائز نہیں۔ کیونکہ قطع نظر اس بات کے کہ خط کا اعتبار شہادت میں کیا جاسکتا ہے یا نہیں اس صورت میں تو اگر وہ مفتی صاحب خود بھی اگر دوسرے شہر کے قاضی یا مفتی کے پاس اپنا فتوہ بناد شہادت زبانی بیان کریں جب بھی ان کے قول پر افطار کا حکم دین اور افطار کرنا کسی کے لئے جائز نہیں کیونکہ دوسرے شہر میں ان مفتی صاحب کی حیثیت ایک گواہ سے زائد نہیں وہ بھی شہادت علی الشہدۃ کے طور پر سو ایک گواہ کی شہادت علی الشہدۃ پر افطار کا حکم کرنا جائز نہیں بلکہ دو گواہ شرط ہیں جیسا کہ منہ میں ذکر پہلے ہے۔ اور جب مفتی کو ان کے زبانی بیان پر حکم افطار کا جائز ہے تو تحریر اور خط پر ہر دو اولیٰ جائز ہے کیونکہ اول تو اس خط میں کتاب القاضی الی القاضی کی شرط موجود نہیں ثانیاً یہ شخص مفتی ہے قاضی نہیں ثالثاً اگر قاضی مان ہی لیا جائے تو یہ قاضی کو یہ اختیار ہی نہیں کہ وہ اپنا فیصلہ دوسرے قاضی یا مفتی کے پاس بعد کتاب القاضی الی القاضی کے مدینے اور دوسرے قاضی پر اس کا نافذ کرنا زنی ہو جائے بلکہ یہ اختیار صرف اس قاضی کو حاصل ہوتا ہے جو امام اور خلیفہ کی جانب سے مقرر ہو جو قاضی عامۃ الناس کے لئے ہے نہ ہی ہوا اس کو یہ اختیار نہیں۔ (لمامی الدر المختار و الشامی ولا یقل کتاب من القاضی الحکم بل من قاضی مولی من قل

الامام (در) افاد ان هذا شرط في الكاتب فقط قال في المسح فلا تقبل من قاضي رستاق الى قاضي مصر وانما تقبل من قاضي مصر الى قاضي مصر اخر (شامی کتاب القاضی الى القاضی ص ۲۵۲ ج ۵ مصری)

آج کل ظاہر ہے کہ قاضی مولیٰ من الامام کا وجود اکثر بلاد اسلامیہ میں بھی مشکل ہے ہندوستان میں تو کیا ہوتا الغرض کسی شہر کے مفتی کی تحریر یا زبانی بیان متعلقہ فیصلہ بر شہادت پر دوسرے شہر میں افطار کرنا جائز نہیں اور اگر کسی نے افطار کر لیا تو اگر افطار کرنے والا عالم ہے تو اس پر قضاء و کفرہ دونوں لازم ہوں گے اور اگر عام آدمی ہے اور کسی عالم مفتی کے کہنے سے اس نے افطار کیا ہے تو اس پر کفرہ نہ آئے گا صرف قضاء لازم ہوگی۔ وذلک ظاہر لان قول المفتی مشبہ فی حق العامی لا فی العالم و بالشبهة تسقط الکفارة۔ واللہ اعلم نمبر ۴ صورت مسئلہ میں تو اخطائے شبہ الخط پر مدار ہی نہیں جیسا کہ نمبر ۳ میں معلوم ہو چکا باقی فی نفسہ خط کے متعلق فیصد یہی ہے کہ جس خط سے کسی دوسرے پر کسی حق کا الزام ہوتا ہو وہ خط حجت نہیں جب تک خود کاتب اقرار نہ کرے کہ یہ خط میرا ہے یا دواخواہ عدل گواہی دیں کہ یہ خط اسی شخص کا ہے ہمارے سامنے رکھا ہے۔ البتہ جس الزام کی صورت نہ ہو وہاں خط معتبر ہے۔ درمختار میں ہے ولا یقلد الا بحضور الخصم (الی قولہ) الا اذا اقر الخصم فلا حاجة اليه ای الشهود بخلاف کتاب الامان فی دار الحرب حیث لا یحتاج الی بلیة لانه لیس بمملزم۔ وفي الاشباه لا ینعبر بالحط الا فی مسئلة کتاب الامان و یلحق به البرات و دفتر البیاع و الصراف و السمسار و جوزه محمد لرا و قاضی و شہدان یقین بہ قبل وہ یفتی انتہی و اقروہ الشامی بعد توضیح و تفصیل (شامی صفحہ ۴۵۹ ج ۴ مصری کتاب القاضی (الی القاضی) و تفصیل هذه المسئلة فی تفتیح الفتاوی الحامدیة بمالا مزید علیہ (واللہ تعالی اعلم)

رویت ہلال کی خبر ریڈیو پر کن شراائط کے ساتھ معتبر ہے  
(سوال ۳۳۳) اگر مطبخ برکودی خیر اکو دیونے کی وجہ سے رمضان کا چاند یا عید کا چاند نظر نہ آئے اور اسی شب آل انڈیا ریڈیو دہلی یا پاکستان ریڈیو یا بوریا ڈھاکہ سے یا حیدرآباد دکن کے ریڈیو سے چاند نمودار ہونے کا اعلان بائیں الفاظ کیا جائے کہ

فلاں قداں علماء کرام یا خطباء مساجد سے چاند ہونے کی تصدیق ہوئی ہے اس قسم کا احادیث مذکورہ بالا نشر گاہوں میں سے کسی ایک یا متعدد نشر گاہوں سے سنیا جائے تو دوسرے روز روزہ رکھا جائے یا نہیں؟  
اور اگر عید کے چاند کا احادیث ہو تو دوسرے روز روزہ افطار کرتا اور عید کی نماز ادا کرتا چاہتے ہیں نہیں؟

(الجواب) یہ سوال چند صورتوں پر مشتمل ہے جن کے احکام جدا جدا ہیں۔ مثلاً عید کا چاند رمضان کے چاند سے بعض احکام میں مختلف ہے اسی طرح ایک ریڈیو کے احادیث اور بہت سے نشر گاہوں کے متعدد ریڈیو کے

احکامات میں احکام شرعیہ مختلف ہیں۔ اس لئے سوال کے تجزیہ اور جواب میں تفصیل کی ضرورت ہے جو حسب ذیل ہے۔

(بال رمضان) کے بارے میں حسب تصریحات فقہاء مطلع غبار آلود ہونے کی صورت میں صرف ایک شہد اور معتبر صادق کی خبر شہادت کے لئے کافی ہے باقاعدہ شہادت شرعیہ اور اس کے جملہ شرائط ضروری نہیں اس لئے بدل رمضان کی مامرویت کی خبر یا کسی باقاعدہ قضی مفتی کے سامنے شہادت مقرر کرنے اور اس کے فیصلہ دینے کی اطلاع اگر کسی ریڈیو میں علماء کے فیصلہ کے مطابق ثقہ لوگوں کے انتظام سے نشر کی جائے جس میں مغالطہ اور بے اعتدالی کا خطرہ نہ رہے تو دوسرے شہدوں میں جہاں یہ خبر سنی جائے اس کا قبول کر لینا اور اس خبر ثقہ کی بناء پر اپنی سستی میں روزہ کا احکام ردینہ چاہئے، لیکن اس پر عمل کرنے اور قبول کرنے سے پہلے اس کی تحقیق ضروری ہے کہ جن نشر گاہوں سے یہ خبر نشر ہوئی ہے وہاں اس کا معقول انتظام ہے کہ بدون علماء کے فیصلہ کے کوئی خبر ہلال کے متعلق نشر نہیں کی جاتی اور جب تک اس کی تحقیق نہ ہو بدل رمضان میں بھی اس کا قبول کرنا درست نہیں۔

(بادل عیدین) میں حسب تصریحات فقہاء باقاعدہ شہادت شرعیہ اور انصاب شہادت مع شرارا شہادت ضروری ہیں اور شرائط شہادت میں ایک شرط یہ بھی ہے کہ شہد خود مجلس قضی میں حاضر ہو کر حوائی دے اور ظاہر ہے کہ تاریخی فون، وائرلیس، ریڈیو کے ذریعہ جو خبر سنی جائے اس میں یہ شرط موجود نہیں اس سے ریڈیو کا انتظام اگر کسی جگہ ثقہ لوگوں کے سپرد بھی ہو اور باقاعدہ علماء کا فیصلہ ہی نشر کیا جاتا ہے تو جب بھی اس فیصلہ کی اطلاع جو دوسرے شہدوں میں سنی جائے وہ زیادہ سے زیادہ خبر صادق ہو سکتی ہے شہادت نہیں ہو سکتی کی وجہ ہے کہ دور حاضر کی آزاد صورتوں میں بھی کسی معاملہ کی شہادت کے سے ریڈیو یا ٹیلی فون کافی نہیں سمجھا جاتا خواہ اس کا انتظام کیسے مضبوط اور معقول ہو بلکہ شہد کو عدالت کے سامنے حاضر ہو کر حوائی دینا ضروری سمجھا جاتا ہے۔

اس لئے ان آلات کے ذریعہ سنی ہوئی خبر پر بدل عیدین وغیرہ جن میں شہادت شرعیہ شرط ہے عمل جائز نہیں۔ بعض تصریحات فقہاء اس بارے میں حسب ذیل ہیں۔

قال فی الدر المختار. و شرط للفطر مع العلة العدالة و نصاب الشهادة و لفظ الشاهد الح قال الشامي بخلاف هلال الصو لان الصوم امر ديني فلم يشترط فيه ذلك بالفطر فهو يقع ديوى للعباد فاشبهه سائر حقوقهم فيشترط فيه ما يشترط فيها وفي رسالة احكام الهلال للعلامة ابن عابدين الشامي و شرط الهلال الفطر مع علة في السماء شروط الشهادة لانه تعلق به نفع العباد وهو الفطر فاشبهه سائر حقوقهم فاشترط له ما اشترط لها من العدة والعدالة والحرية و عدم الحد في قذف وان تاب و لفظ الشهادة (رسائل ابن عابدين صفحه ۲۳۴ ح ۱) ومن شرائط الشهادة ما ذكره في شهادات الدرر والدرر المختار مجلس القضاء (شامی صفحه ۱۴۶ ج ۴)

بیت ریڈیو ہاں رہا رویت بلال یا کسی قاضی مفتی کے سامنے شہادت دے کر اس سے فیصلہ نہ کیا، مختلف شہداء، مختلف اطراف کی دس دس ریڈیو نشر گاہوں سے آجائے تو اصطلاح فقہاء میں یہ خبر مستفیض ہو جائے گی جس میں شہادات ساقط ہو جاتی ہیں ایسی صورت میں بلال رمضان و بلال عیدین دونوں میں ریڈیو کی خبر پر عمل اور اس کے مطابق روزہ رکھنا یا افطار کرنا درست ہو گا۔ شر طیکہ شہر کے مفتی قاضی اس چیز پر خبر مستفیض تسلیم کر لیں۔ عوام خود اس کا فیصلہ نہ کریں۔ قال شمس الانمة الحلوانی الصحيح من مذهب اصحابنا ان الحراذ الاستفاص و تحقق فیما بین اهل البلد الاخری یلزمهم حکم هذه البلدة انتهى (رسائل ابن عابدین صفحہ ۲۵۲ ج ۱)

### تنبیہ

بلال عید کے ثبوت کے لئے شہادت اور حضور مجلس قضاء کی ضرورت جو لو پر مذکور ہوئی اس پر یہ شر نہیں یہ جا سکتا کہ ایک بلدہ کا قاضی جب خود اپنا فیصلہ نشر کرتا ہے تو تمام بلاد وحیدہ و قریہ میں بھی جہاں یہ فیصلہ سنا جائے اس کی حیثیت قسم قاضی و ہوئی شہادت کا درجہ نہیں ہو گا جس کے لئے شہادات ضروری ہیں کیونکہ حسب تقہر تنفیذ ایک بلدہ کے قاضی کا حکم دوسرے بلدہ پر بلا واسطہ نافذ نہیں ہو سکتا، ہاں اگر کسی بلدہ کے قاضی کا حکم دوسرے بلدہ کے قاضی کے پاس مخصوص طریقہ یعنی بطور کتاب القاضی الی القاضی یا بطور شہادت شرعیہ کے پہنچ جائے تو اس بلدہ کے قاضی پر لازم ہو گا کہ یہ شہادت عید کی تحقیق کے بعد اپنے بلدہ میں بھی اس ضمن کو نافذ کر دے ورنہ بلا واسطہ ایک بلدہ کے قاضی کا حکم دوسرے بلدہ میں نافذ نہیں ہو سکتا۔ بلکہ ایک بلدہ کے قاضی کا بیان دوسرے بلاد میں اگر بدون کتاب القاضی الی القاضی و خاص صورت یا شہادت علی القضاء کے پہنچے تو وہ صرف ایک شاہد کی حیثیت رکھتا ہے جس میں تمام شہادات ضروری ہیں تھریجات اس بارے میں حسب ذیل ہیں۔ فی مسوط شمس الانمة. اعلم بان القباس یابی جواز العمل بکتاب القاضی الی القاضی لان کتابه لا یكون اقوی من عبارة ولو حصر نفسه مجلس القضاء المکتوب الیه و عبر بلسانہ عما فی الکتاب لم یعمل به القاضی فکذلک اذا کتب به الیه الی قوله و لکما حورنا العمل بکتاب القاضی الی القاضی فیما یثبت مع الشهادة لحدیث علی انه حور ذلک (مبسوط صفحہ ۹۵ ج ۱۶)

وفی المناوی العباة عن فوائد نجم الدین النسفی سنل شیخ الاسلام ابو الحسن عن قاضی قضی بروتہ ہلال رمضان بشہادۃ شاہدین عند الاشتباه فی مصر هل یتظهر حکمہ فی حق مصر آخر فقال لا لانه لیس تبعاً لدخلاف قری هذا المصر ومحالہ وما یسب الیہ (غیاثہ صفحہ ۵۰)

ہاں اگر صورت ایسی ہو کہ کسی اسلامی مکتب کار یا دیوریت بلال کا شرعی فیصلہ جو عام یا قضائے کیا ہو اس کو مہمات کے صدر یا ساتھی کی طرف سے نشر کرے جس کا حکم پوری مملکت پر حاوی ہے تو چھ یہ

ریڈیو کی خبر پوری مملکت پر، زم ہو جائے گی۔ (ہذا اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)  
 کتبہ العبد الضعیف محمد شفیع۔ کراچی (۲ رمضان ۱۳۶۷ھ جری)  
 الجواب صحیح۔ شبیر احمد عثمانی ۱۳ رمضان ۶۷ھ جری (اضافہ)

عید کا چاند دن دیکھ لیا تو روزہ افطار کرنا حرام ہے

(سوال ۳۳۴) زید ایک گاؤں کا امام مسجد ہے اس رمضان میں عید کا چاند ۲۹ تاریخ کا تھا زید امام مسجد ثانیات مقتدیان زید نے وقت عصر چاند دیکھ لیا زید نے اسی وقت روزہ توڑ دیا اور تمام مقتدیان نے حسب الحکم زید کے توڑ دیا امام مسجد زید نے دعویٰ کیا کہ اس مسئلہ کا میں ذمہ دار ہوں کہ جس وقت چاند دیکھ لیا تو روزہ توڑ دیا جائے یہ میرا کام ہے آیا یہ مسئلہ درست ہے یا نہیں اگر درست نہیں تو زید اور مقتدیان پر کفارہ روزہ ہے یا نہیں۔ کیا کفارہ ہونا چاہیے۔ حکم شرع سے مشکور فرمائیں؟

(الجواب) اس صورت میں جو چاند عصر کے وقت دیکھا وہ آئندہ رات کا تھا روزہ افطار کرنا اور حکم افطار کا دینا شرعاً صحیح نہیں ہو اور زید پر قضاء اور کفارہ دونوں لازم ہیں اور عوام الناس جو مسائل سے ناواقف ہیں انہوں نے زید کے مسئلہ بتلانے پر روزہ افطار کیا ہے ان پر صرف قضاء لازم ہے کفارہ لازم نہیں اور کفارہ روزہ کا یہ ہے کہ ساڑھ روزے پر پڑے درخت پر چڑھ کر یا رویتہ بالنہار لليلة الاثية مطلقاً علی المذهب ذکرہ الحدادی۔ اسی سواء روی قبل الروال او بعده الی ان قال والاصل عمده انه لا يعتبر رویتہ نهاراً وانما العبارة لرویتہ بعد غروب الشمس لقوله صلى الله عليه وسلم صوموا لرویتہ وافطروا لرویتہ۔ الخ شامی

(واللہ تعالیٰ اعلم) کتبہ مسعود احمد عقا اللہ عنہ

بذریعہ ہوائی جہاز رویت ہلال کا حکم

(سوال ۳۳۵) (۱) ہوائی جہاز میں از کرم جمعہ کو یعنی سینچر کی شب اٹنیہ وال چاند کراچی میں دیکھ گیا اور روزے رکھے گئے۔

(۲) کراچی پاکستانی ریڈیو نے ہلال رمضان اور عیدین کے مواقع پر یہ انتظام کیا ہے کہ ایک معتبر اور ثقہ عام ریڈیو سے اطلاع نشر کرینگے اس اطلاع پر عام مسلمان عمل کریں۔ اس معاملہ کی تحقیق اور اسکی شرعی حیثیت مطلوب ہے۔؟

(الجواب) مسئلہ کی تحقیق سے پہلے یہ عرض ہے کہ دو اطلا میں جن کا ذکر خط میں فرمایا ہے دونوں میں ابہام کی وجہ سے آپ حضرات کو مغالطہ ہوا حقیقت حال یہ ہے کہ ---

(۱) امسال یعنی رمضان ۱۳۷۰ھ جری میں ہلال رمضان کا وقت چند علماء وغیرہ نے ہوائی جہاز پر آ کر چاند دیکھا لیکن یہ علماء کے کسی متفقہ فیصلہ سے نہیں بلکہ نجی طور پر بعض لوگوں نے ایسا کیا پچھلے سال بھی ایسا



میں اس کا ارادہ ظاہر کیا تھا جس میں احتقار اور ہفت موانع شیعہ ائمہ عثمانی بھی شریک تھے اس وقت اس  
 لوہ کر دیا گیا تھا۔

(۲) یہ خبر بھی صحیح نہیں کہ ریڈ پاکستان میں کوئی قابل اطمینان انتظام ہو گیا ہے کہ اس پر بال کا جواب ان  
 ہو کہ وہ کوئی مستند عالم قواعد شریعہ کے موافق کریں گے بلکہ اسی سال اس کے خلاف یہ واقع پیش آیا کہ چاند  
 دیکھنے والے ہوا باز بھی فرش زمین پر آئے بھی نہ تھے کہ وہیں سے بذریعہ وائرلیس ریڈیو انجینئر کو احضار کر  
 دی ریڈیو نے اعلان کر دیا۔ علماء کی مجلس میں شہادتیں گزر کر فیصلہ اس کے بعد ہوا۔ اس کے بعد اصل مسئلہ  
 کے متعلق عرض ہے۔

### چاند دیکھنے کے لئے ہوائی جہاز میں پرواز

چاند دیکھنے کے لئے ہوائی جہاز میں پرواز کرنے کا اہتمام کئی وجہ سے مناسب نہیں ہوا تو ایک قسم  
 غلو ہے جس کی نظیر عہد رسالت اور قرون خیر میں نہیں ملتی یہ کہنا کہ اس وقت ہوائی جہاز نہ تھے مگر  
 مگر صفار مرہور اور جبل اہنی تھیں جیسے پہاڑوں سے گھرا ہوا ہے۔ اس طرح مدینہ طیبہ کے قریب ہوا میں  
 متعدد پہاڑ ہیں اگر چاند دیکھنے کے لئے اتنی بلند پروازی کوئی اسلامی خدمت یا شرعی ضرورت ہوتی تو یقیناً  
 تھا کہ صحابہ کرام کی جماعتیں اس کام کے لئے پہاڑوں پر چلا کر تھیں اور اس کی بے شمار روایتیں حدیث کی ذمہ  
 میں موجود ہوتیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس اہتمام کی ایک نظیر بھی قرون مشہور لمبا بخیر میں نظر سے نہیں  
 گزری اس لئے بقول سعدی، لیکن میفرائے بر مصطفیٰ کو پیش نظر رکھ کر ہر افق والوں کو اپنے ہی افق کی سطح  
 چاند دیکھنے کا اہتمام کرنا چاہیے چاند نظر آجائے اس کے متعلق پر عمل کریں نہ آئے تو تھیں دن پورے کرنے  
 میں نہ ختم قرار دیں عاویہ زین ہوائی جہاز کے ذریعہ رویت ہلال کی صورت میں بہت ممکن ہے کہ ہوائی جہاز  
 اتنی بلندی پر پہنچ گیا ہو جہاں مطلع بدل جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ دوسرے مطلع کا چاند تو مغرب کی جانب میں  
 پرواز کر کے اٹھا نہیں تارن کو بھی دیکھا جاسکتا ہے ایسی صورت میں مشہور اختلافی مسئلہ سامنے آئے گا کہ  
 رویت ہلال میں اختلاف مطالعہ معتبر ہے یا نہیں یہ مسئلہ ائمہ فقہاء میں مختلف فیہ رہا ہے خود حنفیہ کی روایتیں  
 مختلف اور فقہاء کے فتاویٰ اس بات میں مختلف ہیں تو یہ رویت ہلال بلا وجہ مسلمانوں میں اختلاف واضع اب  
 پیدا کرنے کا موجب ہوئی۔

اب ایک سوال رہ جاتا ہے کہ فرض کر لیجئے کہ ہوائی جہاز پر چاند دیکھنے کے اہتمام سے نہیں بلکہ  
 اتفاقی طور سے ہوائی سفر کرنے والوں نے لوہ پر چاند دیکھا مگر مجلس علماء یا قاضی کے سامنے شہادت دی تو اس کی  
 کیا حیثیت ہوگی۔

سو جیسا لوہ پر معلوم ہو چکا ہے کہ اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ میں اختلاف ہے اور خود فقہاء حنفیہ میں بھی متون  
 حنفیہ میں اگرچہ اہل علم و خدائے المطالع کے الفاظ موجود ہیں۔ لیکن محققین حنفیہ کا تاویل یہ ہے کہ بلاد مدینہ  
 جن میں اختلاف مطالعہ واقع ہو سکتا ہے ان میں اختلاف مطالعہ کا اعتبار کرنا چاہیے فقہائے حنفیہ اسی

طرف گئے ہیں آخر میں حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ نے بھی فتویٰ میں اس کو اختیار فرمایا ہے کہ قدیم زمانہ میں تو یہ مسئلہ ایک فرضی صورت بن کر رہ جاتا تھا کیونکہ ایسے بلاد بحیدہ جن میں اختلاف مطالع واقع ہو سکے وہاں سے شرعی شہادت کا اس جگہ بمقام پختہ ذرائع نہ ہونے کے سبب متصور نہیں تھا اور آج تو یہ روزمرہ کا معاملہ ہے کہ ہزاروں میل آدمی چند گھنٹے میں کسی کام میں پہنچ جاتا ہے اس لئے اس پر گہری نظر ڈالنے اور غور کرنے کی ضرورت ہے۔

صحیح مسلم باب بیان ان لكل اهل بلدة رؤيتهم من حضرت کریب کا مکہ شام سے رمضان کا چاند شب جمعہ میں دیکھ کر مدینہ واپس آنا اور حضرت عبداللہ بن عباس کے سامنے شہادت دینا اور یہ بیان کرنا منقول ہے کہ امیر شام حضرت معاویہؓ اور عام مسلمانوں نے جمعہ کا پہلا روزہ رکھا ہے جس پر حضرت ابن عباسؓ نے یہ فیصلہ دیا کہ۔ لکن انہاء لیلۃ السبت فلا نزال من صوم حتی تکمل الثلثین اونواہ۔ اس پر حضرت کریبؓ نے عرض کیا کہ کیا آپ کے لئے حضرت معاویہؓ کی رویت اور ان کا فیصلہ کافی نہیں ابن عباسؓ نے فرمایا۔ لا ہکذا امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (ترجمہ)۔ نہیں ہمیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسا ہی حکم دیا ہے) اس حدیث سے بعض علماء نے یہ قرار دیا ہے کہ ہر بلدہ کے لوگوں کو اپنی رویت پر عمل کرنا چاہئے اور محققین فقہاء نے بشہادت واقعات اس کو بلاد بحیدہ کے ساتھ مخصوص کیا ہے جن میں اختلاف مطالع واقع ہو سکتا ہے اور صحیح بخاری کی روایت صوم الرویتہ و افطروا لرویتہ۔ کا متبادر مفہوم بھی یہی قرار دیا ہے اس لئے محققین حنفیہ کے نزدیک بھی یہی عقیدہ ہے اور صاحب بدائع نے تو دوسرا قول نقل کرنے کی بھی ضرورت نہیں سمجھی صرف اسی کو بالفاظ ذیل لکھا ہے۔

هذا اذا كانت المسافة بين البلدين قریبة لا تختلف فيه المطالع فاما اذا كانت بعيدة فلا يلزم احد البلدين حکم الاخر لان مطالع البلاد عدد المسافة الفاحشة تختلف فيعتبر في اهل كل بلد مطالع بلادهم دون البلد آخراہ بدائع صفحہ ۸۳ ج ۲

اور یہی مضمون حضرت شاہ ولی اللہ نے شرح موطا میں تحریر فرمایا ہے۔ بناء علیہ جو شہادت بذریعہ ہوائی جہاز ایسے بلاد بحیدہ سے آتی ہندی سے آئے جہاں اختلاف مطالع ہو سکتا ہے وہ شہادت اس جگہ کے لئے قابل قبول ہی نہیں (واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم)

رویت ہلال میں ریڈیائی خبروں کی شرعی حیثیت

اسے متعلق جو فتویٰ میرے رسالہ کشف المظنون میں چھپا ہوا ہے وہ یہی صحیح اور معمول ہے کہ ہلال رمضان کی خبر میں چونکہ شہادت شرط نہیں اس لئے جس جگہ خبر دینے والے کی گواہ پختہ نہ جائے اور اس کا ثبوت ہوتا معلوم ہو یا کسی ریڈیو اسٹیشن کے متعلق یقینی ذرائع سے یہ معلوم ہو کہ اس میں خبر ہلال کی اشاعت ملے۔ کے فتویٰ اور شرعی ضوابط کے مطابق نشر کی جاتی ہے تو دوسرے شہروں میں اس پر عمل جائز ہے لیکن ہلال رمضان کے عید ہلال عیدین اور دوسرے لہجہ کے معاملہ میں باقی فقہاء شہادت شرط ہے اور شہادت کے

شرائط میں سب سے بڑی شرط شہد یعنی عدالت کے سامنے گواہ کا حاضر ہونا ہے جو ریڈیو کی خبر میں مفقود ہے لہذا دوسرے شہروں میں ریڈیو کی خبر پر عید یا افطار سنا دینا درست نہیں ہو سکتا اگرچہ خبر دینے والے کہتے ہی ائمہ اور عالم کیوں نہ ہوں۔ البتہ جس شہر میں یہ ریڈیو اسٹیشن موجود ہے اور اس میں رویت ہلاں کا اعلان شرعی قواعد کے مطابق ہوتا ہے تو اس میں اور اس کے متعلقہ دیہات و مواضع میں اس کی خبر ایک اعلان کی حیثیت رکھے گی جیسے عام طور پر شہروں میں گولہ چھوڑنے یا گھنٹے بجانے وغیرہ بجانے کی عادت ہے اور اس کو فقہاء نے اس بلدہ کے حق میں معتبر مانا ہے اس حدیث سے کراچی ریڈیو کی نشر کردہ خبر پر اہل کراچی و متعلقات عید کر سکتے ہیں بشرطیکہ ریڈیو نے علماء کا فیصلہ نقل کر کے اعلان کیا ہو دوسرے شہروں میں اس کی خبر پر عید منانے اور افطار کرنے کی پھر بھی کوئی وجہ نہیں اس واقعہ اور اس کے متعلقہ مسائل کا بیان احقر کے مجموعہ رسائل آیت جدیدہ کے احکام میں تفصیل کے ساتھ آیا ہے مزید تحقیق کے لئے اس کو دیکھا جاسکتا ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) محمد شفیع عفا اللہ عنہ (یکم محرم ۱۴۰۷ ہجری) (اضافہ)

### رویت ہلاں میں استفادہ خبر کی تحقیق جواب از مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی

(سوال ۳۳۶) ہمام حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی

رویت ہلاں کے طریق موجب میں سے ایک طریقہ استفادہ ہے جس کا معنی شہر میں یہ لکھنا ہے۔ (تنبیہ)  
قال الرحمی معنى الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة وکل منهم بخبر عن أهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه (شامی) صفحہ ۱۲۹ ج ۲)

اس عبارت سے احقر نے یہ مطلب سمجھا ہے کہ یہ استفادہ کی تعریف ہے یعنی جس شہر میں رویت ہلاں ہوئی ہو وہاں سے مختلف جماعت آئیں اور یہاں یہ خبر دیں کہ وہاں کے لوگوں نے چاند دیکھا۔ فلاں روز روزہ رکھاں فلاں دن عید کی نماز پڑھیں گے چاہے یہ گروہ درگروہ آئیں یا منفرد ایک ایک آئے۔ یہ خبر دے بہتر تقدیر خبر اس درجہ تک پہنچ جائے جس سے غلبہ ظن حاصل ہو جائے محض افواہ نہ ہو۔ جس کا پتہ بھی نہ چلے یہ خبر کہاں سے چلی کیسے پھیلی اور اگر اس کے علاوہ کوئی اور تعریف بھی ہو جس کو فقہاء نے تحریر کیا ہو تحریر فرمادیں یا اپنے سمجھا ہو تحریر فرمائیں۔

(۲) اخبار ائمہ میں ایک اعلان آپ کے نام سے شائع کیا گیا جس میں درج ہے (منسوم) رویت ہلاں کا شرعی ثبوت مل چکا ہے اب جلے جو سنی ضرورت نہیں اور ترہ عید کی نماز سنچر کو ہوگی آپ کا یہ اعلان جو صرف ائمہ کے ذریعہ سے ہم لوگوں تک پہنچے ہے کیا اس سے استفادہ ہو گیا یا نہیں اور کیا ائمہ کے اعلان حد تو اتار کو پہنچ گیا یعنی یہ اعلان سنک الے بدلی کے علاوہ دوسرے شہروں کے لئے ہیں۔

(۳) الجمعیت کے اعلان کا درجہ ہلال کے بہت کثک والے یا پہلی کے علاوہ دوسرے شہر والوں کیلئے و نیز دوسرے جو پہلی کے علاوہ شہروں میں بسنے والے ہیں ان کے لئے کیا ہے کیا ہم لوگ ایک الجمعیت کے اعلان پر روزہ رکھ سکتے ہیں یا عید مناسکتے ہیں اور کیا ہمارے لئے یہ اعلان طریقہ موجب ہے۔

(۴) اخبار الجمعیت یا دوسرے اخباروں کا انفر لویا اجتماعاً رویت ہلال پر اعلان شائع کرنا ہمارے لئے مفید و صوم کا موجب ہو سکتا ہے یا کم از کم ان اخباروں کا اور خصوصاً الجمعیت کا اعلان ہمارے لئے خیر واحد کا کام دے سکتا ہے یا نہیں اگر خبر واحد ہو سکتا ہے تو فقیہ اور عدل میں ان اخباروں کا یا اخبار الجمعیت کا حکم بذریعہ خبر خواہ وہ الجمعیت ہو یا دوسری اخباریں رویت ہلال میں معتبر ہے یا نہیں جیسا تا روٹیلی فون اور ریڈیو کے بہت حکم شرعی موجود ہے ایسا ہی اخباروں کے متعلق عموماً اور الجمعیت کے متعلق خصوصاً حکم شرعی سے مستفید فرمائیں اگر مع ان اہل تحریر فرمائیں تو عین نوازش ہوگی

(الجواب) از حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی۔ استفادہ کی جو تعریف آپ نے نقل کی ہے وہ سچی ہے مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ اس کے علاوہ اور کوئی صورت استفادہ کی نہیں اگر متعدد اخبار مثنیٰ کم از کم دس اخبار اپنے اندر رویت ہلال کی خبر معتبر آدمیوں کے ذریعہ سے دیں تو وہ بھی مستفیض ہوگی پہلی میں رویت ہلال کی خبر مستفیض ہو گئی کم از کم ہمارے چودہ قوموں نے خود چاند دیکھا بیان کیا اور ان کے علاوہ متعدد طرق سے لوگوں کا چاند دیکھنا معلوم ہو اس لئے یہاں تو اس کے مطابق حکم دیا گیا۔ اخبار الجمعیت میں جو خبر درج کی گئی ہے وہ رویت کی خبر نہیں تھی بلکہ حکم بارویہ کی خبر تھی جن کو لوگوں کو اخبار الجمعیت اور میرے بیان پر یقین ہو وہ ان پر عمل کر سکتے ہیں اور جو عمل نہ کریں ان پر کوئی اعتراض نہیں کیونکہ اخبار کی خبر طریق موجب نہیں ہے۔ محمد کفایت اللہ کان اللہ لدہ دہلی

(سوال ۱) دیگر نام حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب۔ محمد من المزم جناب مفتی صاحب۔ السلام علیکم رحمۃ اللہ وبرکاتہ

گزشتہ خدمت میں یہ ہے کہ آپ کا جواب ملا۔ چند شبہات کا ازالہ فرمادیجئے عین نوازش ہوگی۔  
(۱) آئینہ کار شد (کیونکہ اخبار موجب طریق نہیں ہے) اور پھر یہ تحریر کہ تاکہ (اخبار الجمعیت میں جو خبر درج کی گئی ہے وہ رویت کی خبریں نہیں بلکہ حکم بارویہ کی خبر تھی جن کو لوگوں کو اخبار الجمعیت اور میرے بیان پر یقین ہو وہ اس پر عمل کر سکتے ہیں اور جو عمل نہ کریں ان پر کوئی اعتراض نہیں) یہ بتلاتا ہے کہ اگر کسی کو کوئی ایک خبر جو طریق موجب نہیں ہے پہنچے اور اسے یقین ہو جائے تو اسے اختیار ہے چاہے اس پر عمل کرے یا نہ کرے لہذا اگر ریڈیو اور ٹیلی فون سے خبر رویت کی پہنچے اور لوگوں کو اس پر یقین ہو جائے تو اس خبر پر عمل کرنا جائز ہے اور نہ عمل کرنے پر معصیت نہیں حالانکہ آئینہ کار نے اور دوسرے نگار علماء نے ریڈیو اور ٹیلی فون کی خبر پر عمل پیرا ہونے سے منع فرمایا ہے و نیز طریق موجب میں بھی امرام قبول نہ کرے تو اس کو روزہ رکھنا پڑے گا اور اگر نہ رکھے تو قضاء واجب ہے حالانکہ آپ کی تحریر کے مطابق ہوتا تو یہ چاہئے تھا کہ اگر غیر طریق موجب میں اختیار ہے تو طریق موجب میں بدرجہ اولیٰ اختیار ہو گا۔ حالانکہ اختیار نہیں۔ ان افطر قضی

(۲) آنجناب کا ارشاد فرماتا کہ اگر متعدد اخبار جتنی نماز مسدوس خبر اپنے اندر رویت کی خبر معتبر آدمیوں کے ذریعہ دیں تو وہ بھی مستفیض ہوں گی بلکہ اگر مختلف جگہ سے ٹیلی فون اور ریڈیو کی خبر آئی تو اس پر بھی استفادہ ہو گیا اور نیز اگر ایک شہر سے متعدد لوگوں نے ٹیلی فون سے خبر دی یا ریڈیو کے ذریعہ اعلان کیا تو یہ صورت بھی استفادہ کی ہو سکتی ہے شام کی تحریف سے دو باتیں میری سمجھ میں آئی ہیں ایک تو من اشاعہ یعنی جس نے خبر شائع کی وہ معصوم ہو اور دوسرے اس ایک شہر سے بطریق متعدد خبریں پہنچیں نہ یہ کہ مختلف شہروں سے مختلف خبریں پہنچیں کیونکہ۔ یجبو من اهل تلك البلدة انهم صاموا۔ ہاں اب تک آپ کے قول سے عموماً مستند ہوتا ہے اپنی نظر جہاں تیزی سے اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ جو طریق موجب نہیں اس پر عمل جائز نہیں اور طریق موجب یہ ہیں۔ ایک شہادت بالروایت دوسرے اشادات علی الشہادۃ بالروایت تیسرے شہادت علی حکم احام۔ چوتھا استفادہ کذا فی الدر المختار صفحہ ۱۲۸ قوله شهدوا انه شهداء الی قوله محتجی وعبرہ (لانہ حکایتہ) الی قوله لا محرد الشیوخ الدر المختار صفحہ ۱۲۸ (فیلم اهل المشرق الی قوله کما مر) وہی رد المختار قوله بطریق موجب الی قوله لانہ حکایتہ۔

ان عبارات فقہیہ سے پتہ چلتا ہے کہ جو خبر بھی بطریق موجب نہ ہو چاہے غلبہ ظن حاصل ہو جائے اس پر عمل جائز نہیں رہتا۔ اہتمام طریق موجب بیکار ہے۔ (واللہ اعلم)

آنجناب سے گزارش ہے کہ ازالہ شبہ فرما کر صراطِ مستقیم کی ہدایت دیں۔ عند اللہ ماجور ہوں گے۔

(الجواب) الزیدہ محمد شفیق

جیسا کہ حضرت مفتی صاحب نے تحریر فرمایا یہ صحیح ہے کہ علامی شامی نے استفادہ کی ایک خاص صورت بیان فرمائی اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق استفادہ اس میں منحصر ہو بلکہ یہ صورت بھی استفادہ میں داخل ہے کہ مختلف شہروں سے مختلف لوگوں کے ذریعہ رویت ہدیل یا حکم بالروایت کی خبر بعد تو اترا موصول ہو جائیں اس میں مختلف شہروں کے اخبار یا ٹیلی فون یا مختلف ریڈیو اسٹیشنوں کی خبریں شامل ہیں جب وہ حد تو اترا کو پہنچ جائیں تو استفادہ کی تعریف میں داخل ہیں۔

لیکن یہ بات میری سمجھ میں نہیں آئی کہ عمل کرنے والوں کو اختیار ہو کیونکہ اخبارات یا مختلف جگہوں کے ریڈیو یا ٹیلی فون وغیرہ کی خبر اگر حد تو اترا کو پہنچ کر خبر مستفیض ہو گئی تو وہ طریق موجب ہے اس پر عمل کرنا لازم ہے خواہ ہلال رمضان کا تقبیہ ہو یا دوسرے بلد کا کیونکہ خبر مستفیض کے حد شہادت شرط نہیں رہتی۔ ہاں اگر خبر مستفیض نہ ہو تو پھر یہ تفصیل سے کہ ہلال رمضان میں چونکہ شہادت شرط نہیں صرف خبر کا بذریعہ اللہ موصول ہونا کافی ہے اس لئے جس شخص یا جن لوگوں کو اس پر اعتماد ہو کہ خبر دینے والے افراد شخص سے اور وہ عقد بھی ہے ان کے حق میں یہ خبر طریق موجب ہے دوسرے لوگوں کے حق میں طریق موجب نہیں اور جن لوگوں کے حق میں موجب ہے ان پر اس کا اتہام لازم آئے گا اور ہلال عیدین وغیرہ میں چونکہ شہادت شرط ہے اور وہ بذریعہ ریڈیو۔ ٹیلی فون یا اخبارات کے حاصل نہیں ہوتی اس لئے اس میں کسی کے لئے بھی وہ طریق موجب نہیں اور جب شہادت ہدیل بطریق موجب نہ ہو تو پھر اس پر عمل کرنا جائز نہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ استفاضہ کی صورت میں ہلال رمضان وعیدین سب میں عمل کرنا لازم اور جب کہ استفاضہ نہ ہو عیدین میں مطلقاً ناجائز رمضان میں جن لوگوں کو اعتقاد ہو ان پر لازم ہے دوسروں پر نہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) بحمدہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔ (کراچی) ۱۰ ربیع الاول سن ۱۳۷۰ ہجری (اضافہ)

## فصل فيما يفسد الصوم وما يكره للصائم (جن چیزوں سے روزہ ٹوٹ جاتا یا مکروہ ہو جاتا ہے)

### روزہ میں انجکشن

(سوال ۳۳۷) حالت صوم انجکشن کرنے سے روزہ میں کچھ نقصان آتا ہے یا نہیں؟  
(الجواب) انجکشن کے متعلق جہاں تک تحقیق کی گئی ہے یہ معلوم ہوا ہے کہ اس میں بذریعہ عروق، مسامات کے دوا بدن میں پہنچتی جاتی ہے اس لئے ناقض صوم نہیں، ناقض صوم وہ ہے جو بذریعہ کسی منفذ کے بدن کے اندر پہنچے کہ بذریعہ مسامات کے۔ قال فی الدر المختار واكحل اوادهن او استحجم وان وحد طعمه في حلقه ولانه اثر داخل من المسام الذي هو خلل البدن والمضر انما هو الداخل من المسام فلا تفاق على ان من اعتسل في ماء فوحد برده في باطنه انه لا يفطر۔ اور داخل بدن میں دوا کا اثر بذریعہ عروق یا مسامات پہنچ جاتے ہے فساد صوم لازم نہیں آتا جیسے غسل کا اثر اور زہریلے جانور کے کاٹنے کا اثر بشرط بدن کے اندر سرایت کر جاتا ہے مگر وہ باتفاق مفسد روزہ نہیں اسی طرح انجکشن بھی مفسد روزہ نہیں۔

اس مسئلہ کی مفصل تحقیق احقر کے رسالہ کلمۃ القوم فی الانجکشن فی الصوم میں مذکور ہے۔ فقط (واللہ اعلم)

### انجکشن سے روزہ فاسد ہونے یا نہ ہونے کی تحقیق

(سوال ۳۳۸) انجکشن کے ذریعہ جو دوا بدن کے اندر پہنچتی جاتی ہے اس سے روزہ فاسد ہوتا ہے یا نہیں؟  
(الجواب) ڈاکٹروں سے تحقیق کرنے سے نیز تجربہ سے یہ بات ثابت ہوئی کہ انجکشن کے ذریعہ جو دوا جوف عروق میں پہنچتی جاتی ہے اور خون کے ساتھ شرا میں یا ورودہ میں اس کا سرایاں ہوتا ہے جوف دماغ یا جوف بطن میں دوا نہیں پہنچتی اور فساد صوم کے لئے مفسر کا جوف دماغ یا جوف بطن میں بذریعہ منفذ اصلی پہنچنا ضروری ہے مطلقاً کسی عضو کے جوف میں یا عروق (شرائیں و ورودہ) کے جوف میں پہنچنا مفسد صوم نہیں فقہاء کی عبارتیں دو طرح پر تقریباً یکہ ہوتی ہیں اس عموماً کی تشریح کرتی ہیں اول تو یہ کہ فقہاء نے زخم پر دوا ڈالنے کو مطلقاً مفسد نہیں قرار دیا بلکہ جائز دیا کہ کیونکہ انہیں دو قسموں کے زخموں سے دوا جوف دماغ یا جوف بطن کے اندر پہنچتی رہنے جوف عروق کے اندر تو دوسری قسم کے زخموں سے بھی پہنچ جاتی

(۱) اچھا غصہ اور غم بہت جوینہ پسند نہیں ہے۔ نہ تو اس کا علاج ہو سکتا ہے نہ اس سے روزہ ٹوٹتا ہے۔ اور غم بہت جوینہ غصہ میں اندر تک پہنچتا ہے۔

بے دوسرے بہت سی جزئیات تھریہ مسلمات فقہاء میں سے ایک میں جن میں دو اونہیہ مطلقاً جو بدن میں تو پہنچتی لیکن چونکہ جو ف دماغ یا جو ف بدن میں نہیں پہنچتی اس سے اس کو ملطہر و مفسد صوم نہیں قرار دیا جیسے مرد کے پیشاب گاہ کے اندر دوا لیتا وہیہ ہر چڑھانے سے بائق ائمہ ثلاثہ روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

کما صرح به الشامي حيث قال و اعدانه لوبقى في قصة الذكر لا يفسد اتفاقاً ولا شك في ذلك شامي صفحه ۱۰۳ جلد ۲. و مثله في الخلاصة صفحه ۲۵۳ جلد ۱. نقلاً عن ابي بكر البلخي

اُردو و امثانہ تک پہنچ جائے تب بھی امام اعظم اور امام محمد کے نزدیک مفسد صوم نہیں امام ابو یوسف جو مثنانہ میں پہنچ جانے کو مفسد قرار دیتے ہیں وہ بھی اس بناء پر کہ ان کو یہ معلوم ہوا کہ مثنانہ اور معدہ کے درمیان منفذ ہے جس سے وہاں معدہ میں پہنچ جاتی ہے ورنہ نفس مثنانہ میں پہنچنے کو وہ بھی مفسد نہیں فمات اسی لئے صاحب ہدایہ نے اس اختلاف کے متعلق فرمایا ہے۔ فكانه وقع عند ابي يوسف ان يسه و بين الحوف منفذاً ولهذا يجرح منه البول و وقع عند ابي حنيفة ان المثنانہ بينهما حائل و البول يترشح منه و هذا ليس من باب الفقه.

محققان امام اس کی شرح میں فمات ہیں بقید انہ لا خلاف لو اتفقوا على تشریح هذا العضو فان قول ابي يوسف مالا فساد انما هو بناء على قيام المسفذين المثنانہ و الجوف. (الی قولہ) قال في شرح الكرم و بعضهم جعل المثنانہ نفساً جوفاً عند ابي يوسف و حكى بعضهم الخلاف مادام في قصة الذكر و ليس ابشئ انتهى.

اس طرح اگر کران میں پانی ڈالے تو روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ کہ صرح ہے فی الدر المختار و الخا صۃ حالانکہ کان بھی ایک جوف ہے۔ اس طرح اگر کوئی آنکھ و وہیہ کو ایک تاکہ میں باندھ کر نگل جائے اور پھر معدہ میں پہنچنے سے پہلے نکلیں تو روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

کما قال في الخلاصة و على هذا الواتبع عبا مربوطاً مخیط ثم اخرجه لا يفسد صومه (خلاصہ صفحہ ۲۶۰ جلد ۱) و مثله في العالمگیریہ مطبوعة الهد صفحہ ۲۰۲ و لفظه و من ابتلع لحمًا مربوطاً على حيط ثم انتزعه من ساعته لا يفسد وان تركه فسد كذا في البدائع. اخر ض اُردو مطلق جوف بدن میں کسی شے کا پہنچنا بلا خوف مفسد ہوتا تو خود پیشاب گاہ بھی ایک جوف ہے اور مثنانہ تو بدرجہ اولیٰ جوف ہے اور حلق بھی جوف ہیں۔ ان میں پہنچنا بلا خلاف مفسد صوم ہوتا اس سے معلوم ہوا کہ مطلقاً جوف بدن میں ملطہر چیزوں کا پہنچنا مفسد صوم نہیں بلکہ خاص جوف دماغ اور جوف بدن مراد ہیں بلکہ جوف دماغ بھی اس میں اصل نہیں وہ بھی اس وجہ سے لی گیا ہے کہ جوف دماغ میں پہنچنے کے بعد بذریعہ منفذ جوف معدہ میں پہنچ جاتا ہے اثر یہ ہے جیساکہ صاحب بحر کی تصحیح سے معلوم ہوتا ہے۔ قال في البحر و التحقيق ان بين جوف الراس و جوف المعدة منفذاً اصلياً فما وصل الى جوف الراس يصل الى جوف البطن من الشامي صفحه ۱۰۶ جلد ۲.

اس عبارت سے اس مقصد کی بالکل تصریح ہوئی کہ جوف سے مراد صرف جوف بطن ہے اور جوف دماغ سے چونکہ جوف بطن میں پہنچنا لازمی ہے اس لئے اس میں پہنچنے کو بھی تبعاً لجوف المعده مفسد قرار دیتے اسی طرح حقہ وغیرہ کو تبعاً لجوف المعده مفسد مانتا ہے۔ فقہی قاضی خان میں ہے۔

اما الحقنة والوجور فلا تله وصل الى الجوف مافيه صلاح البدن و في القطور و السعوط لانه وصل الى الراس مافيه صلاح البدن۔ اس عبارت سے بھی یہی معلوم ہوا کہ جس جوف میں پہنچنا مقصد صوم سے وہ جوف معده و جوف دماغ ہے مطلقاً جوف مراد نہیں اور خاصۃ التلوی کی عبارت اس مضمون کے لئے بالکل نص صریح ہے۔

وهی هذه وما وصل الى جوف الراس و البطن من الاذن والالف و الدبر فهو مفطر مالا جماع و فيه القضاء وھی مسائل الاقطار في الاذن و السعوط و الوجور و الحقنة و كدامن الجانفة و الآمة عدد ابی حنیفة الخ۔ اسی طرح عالمگیری کے الفاظ بھی اس کے قریب ہیں۔ وفي دواء الجانفة و الآمة اكثر المشايخ علي ان العبارة للوصل الى الجوف و الدماغ الخ عالمگیری یہ مطبوعہ السند صفحہ ۲۰۲ جلد اول اور بدائع کی عبارت ان سب سے زیادہ اس مضمون کے لئے اصرار واضح ہے۔

وهی هذه وما وصل الى الجوف او الدماغ من المخارق الاصلية كالانف و الاذن و الدبر بان استعط لواحتن او اقطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورة و كذا اذا وصل الى الدماغ لانه له منفذ الى الجوف او الى الدماغ من غير المخارق الاصلية بان داوى الجانفة و الآمة فان داواها بدواء يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل ليفسد في قول ابی حنیفة الخ بدائع صفحہ ۹۳ ج ۲۔

کتبہ محمد شفیع غفرلہ

الجواب صحیح۔ اشرف علی (از تھنہ بخون) ۱۵ ربیع الاول سن ۱۵۰۵ ہجری

الجواب صحیح۔ حسین احمد عفرلہ صدر مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح۔ سندہ اصغر حسین حفاظتہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح۔ محمد اغرا علی غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

انجکشن سے روز و فاسد نہ ہونے پر اشکال و جواب

(سوال ۳۳۹) آنجناب نے فتویٰ انجکشن میں عدم فساد صوم کی تحقیق میں فتہ کی روشنی میں تحریر فرمایا ہے کہ فساد صوم کے لئے فطر کا جوف دماغ یا جوف بطن میں پہنچنا ضروری ہے مطلقاً کسی عضو کے جوف یا عروق کے جوف میں پہنچنا مفسد صوم نہیں ہے لہذا انجکشن کے ذریعہ سے جو دوا بدن میں پہنچی جاتی ہے مفسد صوم



نہیں اور اسی کی تائید میں آگے آپ تحریر فرماتے ہیں کہ اسی طرح اگر کان میں پانی ڈالے روزہ فاسد نہیں ہوتا حالانکہ کان بھی ایک جوف ہے۔ اب احقر کو اشکال یہ پیدا ہوتا ہے کہ فقہاء تصریح فرماتے ہیں کہ کان میں تیل ڈالنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے حالانکہ اصول مذکورہ کے مطابق نہیں ٹوٹنا چاہیے کیونکہ کان جوف دماغ نہیں ہے جیسے کہ آپ کی تحریر سے مستفاد ہوتا ہے اور اگر یہ کہا جاوے کہ کان میں تیل ڈالنے سے بدن کی اصلاح ہوتی ہے اس لئے مفید صوم ہے تو یہی حال انجکشن کا ہے کہ اس کے ذریعہ سے بدن کی اصلاح ہوتی ہے پس چاہیے کہ انجکشن سے بھی روزہ فاسد ہو امید ہے کہ جواب باصواب سے مشکور فرمائیں گے۔

(الجواب) اب غور کرنے سے معلوم ہوا کہ کان کی مثال دینے میں مساحت ہوئی کان سے جوف دماغ تک اور وہاں سے جوف بطن تک منقطع ہے اور اسی لئے کان میں تیل ڈالنے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اور اگر پانی خود بخود داخل ہو جاوے تو فاسد نہیں ہوتا اور قصد داخل کیا جاوے تو اس میں اختلاف ہے ایک قول پر فاسد نہیں اور دوسرے قول پر فاسد ہو جاتا ہے اور اکثر حضرات نے دوسرے قول کو ترجیح دی ہے۔ کذا فی الدال الخلد اور وجہ فرق تیل و پانی میں ماننا یہ ہے کہ کان منفذ پیچ در پیچ ہونے کے سبب اس منفذ سے اندر جوف تک پہنچنا تیل میں تو ناغلب ہے کیونکہ تیل رقیق انفوذ چیز ہے پانی میں عاۃ مشکل ہے اور شاید بالقصد داخل کرنے کی صورت میں جن حضرات نے فساد صوم کو ترجیح دی ہے اس میں اس کو بھی داخل ہو کر بالقصد یہ گزر اس طرح پانی ڈالا جائے تو اندر تک پہنچ جاتا کچھ بعید نہیں اور بار بار ادھویسے ہی نہتے ہوئے پانی کان میں چد گیا تو اندر جوف میں پہنچنا عاۃ مستبعد ہے علاوہ ازیں پانی سے احتیاط و شواہد بھی ہے تیل میں کوئی دشواری نہیں۔

الغرض اس باب میں جو تیل اور پانی میں فرق کیا گیا ہے وہ اس پر مبنی نہیں کہ کان اور جوف دماغ کے درمیان منفذ نہ ہو بلکہ اس کا تعلق دوسری چیز میں ہیں۔ اس لئے اس موقع پر یہ مثال کان کی صحیح نہیں مگر دوسری مثلہ موجود ہیں جن سے اصل مسئلہ ثابت ہے اس لئے اصل مسئلہ کے حکم میں کوئی فرق نہیں پڑتا یعنی انجکشن سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) ۸ محرم ۶۷ (اضافہ)

حقہ اور نسوار سے روزہ ٹوٹ جانے کی وجہ

(سوال ۳۴۰) ظاہر ہے کہ کل و شرب مغلطرات میں سے ہیں۔ حقہ اور نسوار اگر مغلطرات ہیں تو اکل و شرب کی حیثیت سے ہیں اب شبہ یہ ہے کہ مضمضہ اور استنشاق کے جواز سے معلوم ہوتا ہے کہ اکل و شرب بغیر از ابتلاۃ و وصول الی الجوف ناقض ہیں اس سے معلوم ہوا کہ حقہ و نسوار بغیر مباحثہ کے مضمضہ اور استنشاق کا ضمیر رکھتے ہیں سقوط اور قطور کا بغیر وصول الی الجوف والدماغ غیر مغلطرات ہونا ان کا مؤید اور شاہد ہے غرض کہ اکل و شرب میری عقل ناقض ہیں۔ موجب دو فعلوں کا مجموعہ ہے وصول الی العلم والابتلاۃ انصار کا مدارانہ پر ہے۔ شرب الدخان کا محاورہ مجاز پر مبنی ہے جیسے ہندی میں ہوا کھانا؟

(الجواب) یہ صحیح ہے کہ کسی چیز کا محض منہ کے اندر پہنچ جانا مغلطرات نہیں۔ دوسرا جزو یعنی ابتلاۃ کا فساد صوم

کے لئے موقوف علیہ ہونا قابل غور ہے کیونکہ پھر تک فقہاء مدافعہ صوم کا یہ بت کہ کوئی مفسد چیز جو ف  
 دماغ جو ف معدہ میں پہنچ جائے خواہ امتناع کے ساتھ یا غیر امتناع اسی وجہ سے ادویہ میں سقوط اور نہ حق کو  
 باہتمام مفسد صوم مانا گیا ہے۔ کمال امتناع متحقق نہیں اور جب مدار یہ ہوا کہ مفسد کا وصول جو ف دماغ یا معدہ  
 میں ہو جائے تو بلاشبہ حقہ اور سوار وغیرہ ناقص صوم ہو جائیں گے کیونکہ دماغ میں ان کا پہنچ جانا یقینی ہے  
 بالآخر حقہ کا دم نہ بھر اجائے بلکہ ویسے ہی خفیف ساد حوال منہ میں آجائے جو دماغ تک نہ پہنچ سکے یا سوار کو  
 ناک کے اندر رکھ کر ایسی طرح نکال دیا جائے کہ دماغ میں نہ پہنچ سکے تو بے شک وہ مفسد صوم نہیں لیکن  
 عرف عام کے اعتبار سے ایسا بوجہ بہت جید بلکہ مدہ متعذر کہا جائے تو صحیح ہے اس لئے حقہ پینے اور سوار  
 سوکھنے کو مفسد صوم ہی کہا جائے گا والدلیل علی ما قلنا ان المدار علی الوصول الی الحوف ما  
 صرح به الفقہاء قاطبہ واللفظ لخلصة الفتاوی وما وصل الی حوف الراس او البطن من الاذن  
 والانف والدبر فهو مفطر بالا جماع وفيه القضاء وهي مسائل الافطار فی الاذن و السعوط  
 والوجور والحقة انتہی (خلاصہ) نیز عالمگیری میں ہے۔ ودواء الجانفة والامه اکثر المشانخ  
 علی ان العرة للوصول الی الجوف والدماغ عالمگیری ہندی صفحہ ۱۰۱ ج ۱۔ (والله  
 تعالیٰ اعلم)

### فصل فی الا عذار المبیحة للافطار (وہ مجبور یاں جن سے افطار جائز ہو جاتا ہے)

دائمی مریض کے روزہ کا حکم

(سوال ۳۴۱) ایک شخص کو بوجہ بھوکا رہنے کے تکسیر وغیرہ ہو جاتا ہے اسی حالت میں دو رمضان  
 گزار گئے اور آئندہ بھی بہت کم امید ہے تو یہ شخص کزشتہ رمضان کا فدیہ دے یا صحت کا انتظار کرے؟  
 (الجواب) یہ شخص مریض ہے شفا فی نہیں اور مریض کا حکم شریعت میں یہ ہے کہ اگر مرض سے اچھا  
 ہونے کے حداثی مدت اس کو ملے کہ اس میں قضاء کر سکتا ہے تو روزے کی قضاء اس کے ذمہ ہے ورنہ قضاء  
 بھی نہیں۔ لقولہ تعالیٰ فعدة من ایام اخر۔ الغرض اس کو صحت کا انتظار کرنا چاہئے۔

فقط۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۶ مفر ۱۳۵۰ ہجری

### فصل فی القضاء و الکفارة (روزہ کی قضا اور کفارہ)

کفارہ رمضان اگر متعدد ہوں تو کس صورت میں تداخل ہوگا

(سوال ۳۴۲) ایک ہی رمضان کے دو کفارے اور دونوں بھائے کے ایک دوسرے میں مدغم ہو جائیں یا  
 الگ الگ اور دو رمضان کے دو کفارے بھی مدغم ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) اس صورت میں مشن کا اختیاف ہے اور شیخ و محدث للفتاویٰ یہ ہے کہ اگر دونوں کفارے تمام ہی کے ہیں تو تداخل وادغام نہ ہو گا خواہ ایک ہی رمضان کے ہوں یا دور رمضانوں کے اور اگر دونوں کفارے جہان کے نہیں تو تداخل ہو جائے گا خواہ ایک ہی رمضان کے ہوں یا دور رمضانوں کے بشرطیکہ دوسرا کفارہ واجب ہوئے سے پہلے پہلا کفارہ روانہ نہ کر دیا ہو۔ قال فی الدر المختار ولو تكرر فطره ولم يكفر للاول يكفيه واحدة ولو في رمضانين عند محمد و عليه الاعتماد بزايه و مجتبى و غيرهما واختار بعضهم للفتوى ان الفطر بغير الحماح تداخل والا لادر قال الشامي فقد اختلف الترجيح و يتقوى السابى بانه ظاهر الرواية شامى صفحہ ۱۱۴ ج ۲ مطلب الكفارة من الصوم۔

## فصل فی صوم النذر و صوم النفل (نفل اور نذر کا روزہ)

ماہ صفر کے روزے کا حکم

(سوال ۳۴۳) ماہ صفر کا آخری چہر شنبہ بلا دہند میں مشہور ہیں طور ہے کہ اس دن خصوصیت سے نفل روزہ رکھا جاتا ہے اور شام کو چوری یا صواپکا نہ کھایا جاتا ہے غوام اس کو چوری روزہ یا پیر کا روزہ کہتے ہیں شہر اس کی کوئی اصل ہے یا نہیں؟

(الجواب) بالکل غلط اور بے اصل ہے اس کو خاص طور سے رکھنا اور ثواب خاص کا عقیدہ رکھنا بدعت اور ناجائز ہے نبی کریم ﷺ اور تمام صحابہ سے کسی ایک ضعیف حدیث میں اس کا ثبوت بالا التزام مروی نہیں اور یہی دلیل ہے اس کے بطلان و فساد اور بدعت ہونے کی کیونکہ کوئی عبادت ایسی نہیں جو نبی کریم ﷺ نے امت کو تعلیم کرنے سے نکل کیا ہو اور اسی لئے یہ بھی فرمایا۔  
(واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

نذر کی کہ فلان روزہ ہمیشہ روزہ رکھوں گا پھر عاجز ہو گیا

(سوال ۳۴۴) عائشہ کے کاؤں میں بیہوش کی شکایت ہوئی اور لوگ بھڑت مرنے لگے جب عائشہ کی بیہوشی کا انتقال ہو گیا تو عائشہ گھڑائی اور بے ساختہ اس کے منہ سے جھربہٹ میں نکل گیا اے خدا اگر تمہارے کہ کے سب لوگ اس وہاء سے محفوظ رہتے تو میں زندگی بھر جمعہ جمعرات کو روزہ رکھوں گی چنانچہ اس کے گھر کے لوگ اس وہاء سے محفوظ اور ایتھے رہے اب عائشہ کو روزہ رکھنا دشوار معلوم ہوتا ہے لہذا ریاضت کرنا چاہتی ہے کہ کیا زندگی بھر اس کو جمعرات جمعہ کو روزہ رکھنا ضروری ہے یا اس سے بچنے کی کوئی صورت ہے۔  
(الجواب) اس صورت میں مسقطہ شہ کو جمعرات اور جمعہ کا روزہ رکھنا لازم ہے۔ درمختار احکام النذر میں ہے۔ ومن نذر مطلقا او معضا بشرط وکان من جسہ واجب ای فرض الخ وهو عبادة

مقصودہ الی ان قال ووجد الشرط المعلن به لزوم الناذر لحديث من نذر وسمى فعلیه الوفاء بماسمی کصوم و صلوة و صدقة الخ.

لور مجموعۃ الفتاوی میں بزازیہ کی روایت نقل کی ہے کہ اس میں بھی احتساب ایسے صیغہ میں وجوب نذر مصرح ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ

جواب صحیح ہے لور اگر فی الواقع مائتہ ان روزوں کے اداء سے معذور ہے تو وہ اس کے ذمہ لازم رہیں گے لور اس کے ذمہ ضروری ہوگا کہ حد موت اس کا فدیہ ادا کرنے کی وصیت کرے۔

(واللہ تعالیٰ اعلم) محمد شفیع عفا عنہ

## کتاب الحج

### فصل فی الاحرام وما هو محذور فیہ او مباح (احرام کے مسائل)

حالت احرام میں پاؤں میں مندی لگانا

(سوال ۳۴۵) زید دو پہر کے وقت حرم شریف میں گیا اور خانہ کعبہ کی دیوار تک چلا آیا واپسی میں پتھر کرم ہونے کی وجہ سے ایک پیر میں چہلہ پڑ گیا اور دوسرا اسی طرح درد کرنے لگا زید نے ایک پیر میں حنا لگائی اور زید کو جب کچھ تخفیف معلوم ہوئی تو دوسرے اور تیسرے روز دونوں پیروں میں حنا لگائی اور زید قرآن کے احرام میں ہے اس صورت میں کیا کفارہ ہو گا۔ یا تو چروا۔؟

(الجواب) تین دن تک ایک پاؤں یا دونوں پاؤں میں حنا لگانے سے تین جنائتیں ہوئیں اور قارن کی ایک جنایت دو جنایتوں کے حکم میں ہو جاتی ہے اس لئے چھ جنائتیں ہو گئیں مگر چونکہ عذر کی وجہ سے ہوئی ان جنایتوں کے کفارہ میں یہ اختیار ہے کہ ہر جنایت کے عوض ایک قربانی بخرے یا مینڈھے وغیرہ کی حرم میں کرے یا ساتواں حصہ لونٹ وغیرہ کا اور یا چھ مسکینوں کو ایک ایک فطرہ یعنی پونے دو سیرہ گندم یا اسی قیمت ادا کرے اور یا تین روزہ رکھے۔ یہ ایک جنایت کا کفارہ ہو اسی طرح چھ جنایتوں کے چھ کفارے ادا کرے کذا فی الدر المختار صفحہ ۲۸۸ ج ۲ (واللہ اعلم)

۲۸ محرم ۶۷ ہجری (اضافہ)

### فصل فی الوصیۃ بالحج و الحج عن الغیر (حج کی وصیت اور حج بدل)

جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم

(سوال ۳۴۶) حج بدل کے مسئلہ میں زید کہتا ہے کہ حج بدل کے لئے ایسے آدمی کو بھیجنا چاہیے جو پہلے اپنا حج کر چکا ہے عمر کہتا ہے کہ حج بدل کے لئے یہ قید ضروری نہیں اب علمائے دین سے التماس ہے کہ ایسی صورت میں حج بدل کے لئے مستطیع یا غیر مستطیع کیسے آدمی کو بھیجنا چاہئے۔ ان تمام باتوں پر خیال کرتے ہوئے مفصل اور واضح حج بدل کے احکام مع حوالہ کتب فرمائیں۔؟

(الجواب) دونوں قول اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں۔ مسئلہ یہ ہے کہ جس شخص نے اپنی طرف سے حج نہیں کیا مگر اس کو حج بدل کے لئے بھیجے یا تو باخلاق مشائخ حنفیہ حج بدل درست و صحیح ہو جائیگا (خلافا للشافعی) اس سے معلوم ہوا کہ یہ قید ضروری نہیں کہ اپنی طرف سے حج کر چکا ہو لیکن چونکہ امام شافعی اس کے خلاف ہیں کہ ان کے نزدیک حج بدل غیر کی طرف سے جہی صحیح ہو سکتا ہے جب کہ پہلے اپنے لئے حج فرض کر چکا ہو اس

لئے افضل یہ ہے کہ جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کو حج کے لئے نہ بھیجیں تاکہ بلا اختلاف حج صحیح ہو جائے تاکہ لیکن اگر بھیج دیا تو حنفیہ کے نزدیک صحیح ہو جائے گا۔ اگرچہ عمرہ تنزیہی یعنی نصف لوٹ نہ ہے۔ قال الشامی قال فی الفتح ایضاً والا فصل ان یکون قد حج عن نفسه حجة الاسلام، وخرجنا عن الخلاف (الی قوله) قال فی البحر والحق انہا یعنی الکراهة تنزیہیة علی الامر لقلوبهم والا فصل الخ تحریمیة علی الضرورة الذی اجتمعت فیہ شروط الحج عن نفسه لانه اثم بالناحیر (شامی صفحہ ۲۴۸ جلد ۲) (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

حج فرض کے ہونے کے بعد اگر قدرت نہ رہے تو حج ساقط نہیں ہوتا

(سوال ۳۴۷) میرے چھوٹے بھائی عبدالکحیم کا ارادہ حج بیت اللہ شریف کا ہے اور میری والدہ بیہودہ سال سے ہیں جس وقت آنکھوں سے درست تھیں اسی وقت سے وہ مالدار تھیں اور مال جو چھ تھوہ والد صاحب کا تھوہ والد صاحب حج کر آئے ہیں اب دریافت طلب یہ مسئلہ ہے کہ کیا والدہ صاحبہ پر حج فرض آنکھوں کی حالت میں ہو گیا تھا یا نہیں اگر فرض ہو گیا ہے تو حج بدل ان کی زندگی میں میرے بھائی کو جائز ہے یا نہیں یا عمرہ ہی ان کی طرف سے جائز ہے اور میرے بھائی کے گھر میں سے انتقال ہو گیا اور ایک چھ آنکھ سال کی عمر کا چھوڑ کر مری ہے میرا بھائی یہ چاہتا ہے کہ اس چھ کی شادی کر کے حج کو جوں جوں آگیا تاخیر اس وجہ سے جائز ہے یا نہیں۔ (الجواب) جس وقت والد صاحب کا مال منتقل ہو کر والدہ کی ملک میں آکر وہ اس وقت ہیں تھیں اور مال اس قدر تھا کہ جس سے مصارف حج سب پورے ہو سکیں اور دوسرا کوئی مخرج حج بھی نہ تھا تو والدہ کے ذمہ حج فرض ہو گیا اور اب بیہودہ ہونے کے بعد بھی ان پر فرض ہے کہ وہ سرے آدمی کو بھیج کر حج کرالیں یہ ضروری نہیں کہ اپنے بیٹے کی کو بھیجیں غیر کو بھی بھیج سکتی ہیں اور اگر بیٹی جانا چاہے تو جلدی کرنا بہتر ہے کہ موت حیات لگی ہوئی ہیں لیکن اگر اس کو اپنے لڑکے کی شادی کا خیال ہے اور اس طرف قلب کا تعلق زیادہ ہے تو یہی بہتر ہے اس سے فارغ ہو کر جائیں۔ قال الشامی قال قدرتمہ عحر قبل الحروج الی الحج نقرر دیا فی دعتہ (فیلزم الاحجاج شامی صفحہ ۱۵۴ ح ۲)

## حج اور عمرہ کے متفرق مسائل

حج اکبر کس کو کہتے ہیں

(سوال ۳۴۸) دریں دیار مشہور است کہ امرور جمعہ نشتہ ذوالحجہ ان موافق شود بحد ثواب حج حج آہ و لون اور نشتہ و وہم مردہ شود اگر اس صادق ست حکم تکبیر ایام تشریق چیست۔ (الجواب) حج اکبر در اصل نام حج است کہ نبی کریم ﷺ باجم غنیہ از صحابہ در آخر عمر خود اولاً کردند و چوں آن حج حسب الاتفاق روز جمعہ واقع شد پس از ستاجب حج کہ در روز جمعہ واقع شود بنام حج آہ موسوم می کنند و در احکام از دیگر ایام ممتاز نیست۔ وہم چنان حکم تکبیر تشریق نیز بپنج وجہ ممتاز نیست (واللہ تعالیٰ اعلم) ۵ محرم ۱۳۵۱ ہجری۔

## فصل فی زیارة المدینة علی صاحبها الصلوة والسلام (زیارت مدینہ کے احکام)

سفر مدینہ برائے زیارت روضہ اقدس

(سال ۳۴۹) زیارت رسول اللہ ﷺ میں قصہ خاص برائے زیارت رفتن مدینہ منورہ جائز است یا نہ؟  
(اجواب) جائز است بلکہ مندوب و محبت قریب واجب گفت اند۔ روایات کثیرہ صحیحہ صریحہ دریں باب وارد شدہ  
است خیلے ازیں روایات۔ ملا علی قاری در منسک خود و سمبودی در وفاء الوفاء گوردہ است و در خلاصۃ الوفاء  
آورہ کہ از روایات مشہورہ ثابت است کہ حضرت محمد بن عبد العزیز ہر سال دو کس برائے ابلاغ سلام ہر روضہ  
منورہ نبوی علی صاحبہا الصلوة والسلام فی ستاند۔ (وانہ یسنہ و تعالیٰ اعلم)

روضہ اقدس کی زیارت کے لئے حج سے پہلے جانا افضل ہے یا بعد میں

(سوال ۳۵۰) یہاں سے (افریقہ سے) حج کو جانے والے حضرات اکثر قبل رمضان جایا کرتے ہیں تاکہ وہ  
مہربانی برکات مکہ معظمہ میں حاصل کریں پھر بعد رمضان زیارت مدینہ منورہ و ام شرفا کو پتہ چلتے  
ہیں وہاں سے واپس کے بعد حج سے فزا ہوتے ہیں اور بعد حج پھر مدینہ نہیں جاتے اس لئے مجھ سے پوچھ  
کرتے ہیں کہ قبل حج مدینہ منورہ جانا چاہئے یا بعد حج افضل کو سنا ہے میں اپنی استطاعت کے مطابق جواب  
عرض کر دیتا ہوں۔ اب ایک کرم کے اصرار سے جناب کو تکلیف دی جا رہی ہے کہ من حج ولم یروا  
الحديث کی تفسیر تمدید سے پختے سے حد کو جانا افضل ہو گا یا۔  
اتنا ملاحظہ فرمائیں۔ بعد حج جانے والوں کو مدینہ منورہ میں قیام کا موقع ان کا جتنا دل چاہتا ہے نہیں ملتا اور قبل  
جانے میں اطمینان سے ماہ و ماہ کا موقع مل جاتا ہے۔

(الحواب) فی المناسک لملا علی قاری ثم ان كان الحج فرضاً ای علیہ فیدأ بالحج ثم الزیارة ان  
لم یمر بالمدينة فی طریقہ وان مر بها بدأ بالزیارة لا محالة لان ترکها مع قربها بعد من القسادة و  
الشقاوة و تكون الزیارة حینئذ بمنزلة الوسيلة و فی مرتبة السنة القبلية للصلوة (الی ان قال) وقد  
روی الحسن عن ابي حنيفة ان كان الحج فرضاً فلا حسن للحاج ان یبدأ بالحج ثم یشی بالزیارة وان  
بدأ بالزیارة جار انتهى وهو الطاهر اذ یجوز تقديم النقل علی القرض اذا لم یخش الفوات بالا جماع  
وان كان الحج نفلأ فهو بالحج بین الدائنة بالمختار صلى الله علیه وسلم بالأصال والا سحار و  
بین ان یحج اولاً فیطهر من الارار فیورر الطاهر طاهر ۵ (مناسک لملا علی قاری صفحہ ۲۶۸)  
ومثله فی الدر المختار و حواشیہ للشامی صفحہ ۳۵۳ ح ۲ قال بحر العلوم فی رسائل الارکان  
قال مشائخنا الحج ان كان فرضاً فلا حسن ان یبدأ به ثم یشی بالزیارة وان كان الحج تطوعاً فهو  
بالخيار ان شاء بدأ بالحج وان شاء بدأ بالزیارة. وعندی ان البداءة بالحج یرجى ان لا یلقى قبر  
رسول الله صلى الله علیه وسلم مع الذنوب لان الحج مباح للذنوب. وبالبداءة بالزیارة والا

ستمدا دمه صلى الله عليه وسلم يرجي كون الحج مبرور اما حيا للذنوب فلكل جهة حسن  
فالی ایہما یمیل بفوز بالسعادة انتھی (صفحہ ۲۷۸) عہد مذکورہ سے مسائل ذیل ثابت ہو۔

(۱) اگر حج کا وقت قریب ہو اور زیارت مدینہ طیبہ کے لئے جانے میں حج کے فوت ہونے کا خطرہ ہو تو حج کو  
مقدم کرنا ضروری ہے۔

(۲) اگر حج کے وقت میں وسعت ہو اور فوت ہونے کا خطرہ نہ ہو اور مدینہ طیبہ راستہ میں پڑے جیسے اہل شام  
وغیرہ کو تو زیارت روضہ اقدس مقدم کرنا چاہیے۔

(۳) اگر حج کے وقت میں گنجائش تو ہے لیکن مدینہ طیبہ راستہ میں نہیں تو حج فرض میں حج کو مقدم کرنا اور  
زیارت کو موخر کرنا بہتر ہے۔ لیکن اگر کوئی شخص زیارت کو مقدم کرے حج بعد میں کرے تو یہ بھی  
بلا کر اہت جائز ہے اور جو حج نفل میں اختیار ہے چاہے حج پسماندہ کرے یا زیارت۔

(۴) بحر العلوم کے نزدیک حج فرض ہو یا نفل بہر دو صورت جس کو چاہے مقدم کر سکتا ہے۔

نہا علیہ اگر تہا حج کو یہ معوم ہو کہ حج کے بعد دل جمعی کے ساتھ مدینہ طیبہ میں معتد بہ قیام نہیں ہو سکے گا  
اور حج کے وقت میں گنجائش بھی ہو تو زیارت مدینہ طیبہ کو مقدم کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں اور نہ کسی قسم  
نی رابت ہے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم) شب عید الفطر ۱۳۶۵ ہجری (اضافہ)



## کتاب النکاح

### فصل فی المحرمات واللاتی یحل نکاحهن (کن عورتوں سے نکاح درست ہے اور کن سے نہیں)

مرتبہ عورت کا مسلمان ہو کر سابق مسلمان شوہر سے نکاح کرنا

(سوال ۳۵۱) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو طلاق دیدی ڈیڑھ سال کے بعد عورت آریہ یعنی مرتبہ ہو گئی پھر مسلمان ہو گئی اب اس شخص کے نکاح میں آنا چاہتی ہے جس کے نکاح میں پہلے تھی آریوں کا دعویٰ ہے کہ اگر کوئی آریہ عورت مسلمان ہو جاوے تو ہمارے مذہب میں اس کا نکاح نہیں ٹوٹا اور آریہ ہونے کے بعد ایک ہندو کے ہمراہ اس کی شادی ہو گئی تھی؟

(الجواب) جب اس عورت کو خوند نے طلاق دے دی تو عدت گزر جانے پر اسکے نکاح سے قبل لازماً تداویٰ خارج ہو گئی اس لئے اگر اب دوبارہ مسلمان ہو کر وہ اس کے ہاں رہنا چاہتی ہے تو تین حیض گزر جانے کے بعد دوبارہ نکاح کر کے رہ سکتی ہے۔

ربا آریوں کا یہ دعویٰ کہ عورت کے مسلمان ہو جانے کے بعد بھی ان کا نکاح نہیں ٹوٹا اور تویہ معوم نہیں کہ ان کا یہ دعویٰ اپنے مذہب کے اعتبار سے صحیح بھی ہے یا نہیں اور اگر ہو تو بھی جب عورت مسلمان ہو گئی اب اس پر احکام اسلامی جاری ہوں گے نہ کہ احکام آریہ۔ ۲۷ صفر ۵۰

### شیعہ عورت سے سنی کا نکاح

(سوال ۳۵۲) ایک عورت شیعہ (غیر منکوحہ) کو ایک اہل سنت الجماعت لے گیا اور اس سے نکاح کر لیا یہ جائز ہے یا نہیں۔

(الجواب) اگر یہ عورت کسی ایک بہت کا عقیدہ نہیں رکھتی جو صراحتاً قرآن اور قطعیات اسلام کے خلاف ہو تو نکاح درست ہو گیا۔ مثلاً اس کا عقیدہ نہ رہتی ہو کہ معاذ اللہ حضرت عائشہ پر جو تمت لگائی گئی تھی وہ صحیح ہے و امثال ذلک الغرض رافضی عورت سے شرط مذکور نکاح صحیح ہے۔ قال فی المحيط ان بعض الفقهاء لا یکفر احداً من اهل البدع و بعضهم یکفرون البعض وهو من خالف ببدعته دليلاً قطعياً و نسألہ اکر اهل السنۃ کذا فی الشامی من الارندۃ ص ۳۹ جلد ۳

### شیعہ و روافض سے سنیہ کا نکاح

(سوال ۳۵۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین زید سنی مذہب اپنی لڑکی کا نکاح ایک شیعہ لڑکے سے کرنا چاہتا ہے طرفین میں ایک زمانہ سے رشتہ منکحت قائم ہے یہ انہیں اپنا مذہب اختیار کرنے پر مجبور نہیں

کرتے اور وہ انہیں مجبور نہیں کرتے۔ زمانہ دراز سے ایسا ہوتا چلا آرہا ہے۔ کیا یہ نکاح شرعاً درست ہے۔ بیسوا تو جروا؟

(الجواب) روافض میں فرقے بہت مختلف العقائد و انبیال ہیں۔ اور اسی بناء پر ہمیشہ متقدمین و متخرین علماء ان کے بارے میں مختلف رہے ہیں، بعض حضرات نے مطلقاً کافر کہ دیا۔ بعض نے مطلقاً تکفیر میں احتیاط کی اور بعض نے تفصیل کی جو روافض قطعیات اسلام کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتے ہوں وہ کافر ہیں مثلاً حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو معبود ہی کہتے ہوں یا حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما پر تمت رکھتے ہوں۔ جو قرآن کی انصاف حق کے خلاف ہے وغیر ذلک۔ اور جو لوگ ایسا کوئی عقیدہ نہیں رکھتے صرف حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو دوسرے صحابہ پر افضل کہتے ہیں وہ کافر نہیں البتہ اہل سنت سے خارج ہیں۔ اور تہمات کرنے والے شیعہ بھی صحیح قول یہ ہے کہ کافر نہیں فاسق ہیں۔

قال الشامي ذكر في المحيط ان بعض الفقهاء لا يكفر احدا من اهل البدع وبعضهم يكفرون البعض وهو من خالف بدعته ذليلاً قطعياً وسبه الى اكثر اهل السنة الح و ايضا قال فهذا فيمن يسب عامة الصحابة ويكفرهم بناء على تاويل فاسد فعلم ان ما ذكره في الخلاصة من انه كافر قول ضعيف مخالف للسنن والشروح بل هو مخالف لاجماع الفقهاء شامي ص ۳۲۰ باب المرتد و ايضا قال الشامي نعم لاشك في تكفير من قذف السيدة عائشة او انكر صحبة الصديق او اعتقد الألوهية في علي او ان جبرئيل غلط في الوحي او نحو ذلك من الكفر الصريح المخالف للقرآن ولكن اذا تاب تقبل توبته (شامي باب المرتد ص ۳۲۱ ح ۳۰) عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ جو روافض قطعیات اسلام کے خلاف کوئی عقیدہ نہیں رکھتے وہ کافر نہیں مگر اس میں شبہ نہیں کہ فاسق ہیں اور فاسق آدمی تک مسلمان کا غوث نہیں ہوتا۔ قال الشامي بعد تحقيق حقيق في هذا الباب فعلى هذا فالفاسق لا يكون كفواً لصالحة بنت صالح بل يكون كفواً للفاسقة بنت فاسق (شامي ص ۳۲۹ ح ۲)

پھر لڑکی کی کفالت اس کے لواہاء کا حق ہے اگر وہ ساقط نہ ہوں تو ساقط ہو جائے گا۔ قال فی الدر المختار وہی حق الولی لاحقها وقال الشامي بل هی حق لها ايضا لہذا اگر لڑکی اور اس کے سب لواہاء اس پر راضی ہو کر ایسے شیعہ سے نکاح کر دیں جو ضروریات اسلام کا منکر نہ ہو تو نکاح منعقد ہو جائے گا اور اگر لڑکی راضی ہو مگر لواہاء نہ ہوں پھر جس توہم پر یہ نکاح مکمل نہ ہوگا۔ بہر حال اپنی لڑکی کسی شیعہ مرد کے نکاح میں دینے سے تا مقررہ احتراز ہی چاہیے لیکن اگر شرط مذکور کے ساتھ نکاح ہو گیا تو نکاح درست ہو جائے گا۔ فقط واللہ اعلم کتبہ محمد شفیع غفرلہ۔ (جواب صحیح مجددہ امیر حسین عفا اللہ عنہ۔)

سنی لڑکی کا نکاح رافضی سے

(سوال ۳۵۴) زید رافضی اور اس کی بیوی سنی لڑکی کے طریقے پر اپنے نو سنی بچے ہیں ان لڑکوں ۵

نکاح سنی لڑکیوں کے ساتھ رافضی عقیدہ سے توبہ کرانے کے بعد جائز ہے یا نہیں اور اگر قبل توبہ کے کر دیا جائے تو کیا حکم ہے جب کہ لڑکے باپ کے شامل حال ہوں؟

(الجواب) توبہ کرانے کے بعد بلاشبہ جائز ہے اور قبل توبہ جائز ہونے کے لئے یہ شرط ہے کہ وہ لڑکے سنی ایسے عقیدہ والے نہ ہوں جو صراحۃً قرآن وحدیث کی تصریحات کے خلاف ہیں مثلاً حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہما پر تمت رکھنا حضرت علی رضی اللہ عنہ کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ قدرت وغیرہ میں شریک ماننا وغیرہ کذا ذکرہ الشافعی فی باب امرہ وحمولہ ابوالیاقول۔ (واللہ اعلم)

(وايضاً سوال ۳۵۵) ایک سنی نابالغ کا عقد اس کے والدین کی رضامندی سے ایک لڑکے نابالغ شیعہ سے ہوا اور اس کی رخصتی سن بلوغ تک موقوف قرار پا کر لڑکی اپنے والدین کے یہاں رہی جب وہ پختہ تہجد رہونی تو اس کو یہ معلوم ہوا کہ اس کا شوہر اور اس کا کل خاندان شیعہ ہے اس وجہ سے لڑکی کے دل میں نفرت کی طرف سے تنفر پیدا ہوا۔ آخر ۳۰ ستمبر ۱۹۳۱ء کو وہ بالغ ہوئی اور بالغ ہونے کی پہلی رات میں اس نے نکاح سے انکار کر دیا جس کی تقریری و تحریری بیعت کی شہادتیں موجود ہیں اب لڑکی کے والدین اس کا عقد سنی سنی مذہب سے کرنا چاہتے ہیں لہذا صورت مذکورہ میں پہلے نکاح کا عندا اشرح کیا حکم ہے اور لڑکی کے والدین اب اس کا نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) بعض شیعہ باعتبار عقیدہ کے کافر ہیں اور بعض فاسق و مبتدع ہیں جن کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کو خدا کہتے ہیں اور یہ کہ جبرائیل نے وحی لانے میں غلطی کی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی صحابیت کے منکر ہیں اور حضرت عائشہ صدیقہ پر افتراء کے قائل ہیں وہ بافتاق فقہاء کافر ہیں۔ ایسے شیعہ سے نکاح لڑکی سید کا منعقد ہی نہیں ہوتا۔ پس اگر شوہر لڑکی مذکورہ کا سنی عقیدہ کا ہے تو یہ نکاح صحیح اور منعقد نہیں ہوا۔ اب اس کا نکاح اس کی رضاء سے دوسری جگہ کفو میں کر دیا جائے شامی میں ہے وبهذا ظہر ان الرافضی ان کان ممن یعتمد الوہیۃ علی او ان حبر نیل غلط فی الوحی او کان ینکر صحبۃ الصدیق او یقذف السیدۃ الصدیقۃ فہو کافر لمخالفتہ القواطع المعلومۃ من الدس بالضرورة بخلاف ما اذا کان بفصل علیا ویسب الصحابۃ فانہ مبتدع لا کافر الخ

اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ شیعہ تفضیل کافر نہیں ہیں بلکہ مبتدع اور فاسق ہیں (واللہ تعالیٰ اعلم)

شیعہ نے دھوکہ دے کر سنی لڑکی سے نکاح کر لیا۔

سوال (۲۵۶) زید سنی کی لڑکی کو دھوکہ سے عمر شیعہ اپنے نکاح میں لایا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں۔ اور عمر جنازہ زید کو کندھا دے سکتا ہے یا نہیں۔ عمر کو زید کے قبرستان میں مردہ دفن کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر عمر نے اپنے آپ کو مثلاً سنی خفی ظاہر کر کے زید کو دھوکہ دیکر اپنا نکاح زید کی لڑکی سے کر لیا اور واقعہ عمر شیعہ ہے تو اس صورت میں عورت اور اس کے اولیاء کو فتح نکاح کا حق حاصل ہے۔ درمختار میں ہے۔ وفاد الیہنسی انہ لوفروجنہ علی انہ حراوسی اوقادر علی المہر والنفقۃ فبان بحلافہ الح

کان لہا الخیار الخ۔ اور عمر زید کے جنازہ کو کندھا دے سکتا ہے اور عمر زید کے قبرستان میں دفن کرنا بھی جائز ہے اس قسم کے امور میں بھڑا فساد کرنا نہیں چاہیے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

اپنے کو مسلمان خواہ عمر کے مسلمان لڑکی سے قادیانی کا نکاح کرنا (سوال ۳۵۷) ایک شخص جس کی تحریر موجود ہے کہ میں احمدی نہیں ہوں اور نہ میرا نکاح احمدی ہے نکاح میرے لڑکے سے کر دو۔ جب نکاح ہو چکا تو معلوم ہوا کہ اب تک احمدی ہے اور لڑکا بھی احمدی ہے اور ہماری نوجو بھی احمدی کرنا چاہتے ہیں۔ تو نکاح جائز ہے یا نہیں۔ جب نکاح ہوا لڑکی بلاغ تھی اب بلاغ ہے۔ (الجواب) جمہور علماء جو مرزا قادیانی کے عقائد پر مطہع ہوئے سب کے نزدیک وہ کافر مرتد ہے اور اسی طرح وہ جو اس کو باوجود ان عقائد کے معلوم ہونے مسلمان سمجھتے خواہ نجی یا شہر یا جوچھ بھی سمجھے بہر حال کافر مرتد ہے اس کی تحقیق ضرورت تو مطبوعہ رسالہ فتاویٰ تکفیر قادیانی جس میں سیکڑوں علماء ہندوستان کے دستخط ہیں۔ نکاح کرنا حلال ہے۔ اور مرتد کا نکاح کسی طرح صحیح نہیں ہوتا۔ بلکہ اگر بعد نکاح مرتد ہو جائے تو فسخ ہو جاتا ہے۔ قال فی الدر المختار ویبطل مہ اتفاقا ما یعتمد الملة وہی خمس الکاح والشہادة الخ حاشیہ شامی من باب امرتہ صفحہ ۳۲۸ جلد ۲۔

اس لئے اس لڑکی کا نکاح منقذ ہی نہیں ہوا اور یہی جائز نکاح کرنا شرط عادرست ہے اس کے ساتھ صورت مذکورہ میں تو اگر قادیانی و مرتد کافر بھی نہ مانا جائے تب بھی لڑکی اور اس کے اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار ہے کیونکہ خلافت وغیرہ نے وقت نکاح ان کو دھوکہ دیا ہے۔ قال الشامی لو تروجہ علی انہ حر اوسى او قادر علی المہر والفقہ فان بحلافہ الی قولہ لہا الخیار ثم قال بعد اسطر لوزوح بنہ الصغیرہ ممسکری انہ یشرب المسکر فاداً ہو مذموم لہ وقالت بعد ما کبرت لا ارضی بالکاح ان لم یکن یعرفہ الاب بشرہ وکان غلبۃ اہل بیتہ صالحین فالکاح باطل۔ شامی باب الکفاۃ صفحہ ۳۶۲ جلد ۲ مصری۔

عبارات مذکورہ سے یہ معلوم ہوا کہ اگر بالفرض قادیانی کو کافر نہ مانیں تب بھی صورت مذکورہ میں لڑکی کو یہ اختیار حاصل ہے کہ بذر یہ حاکم مسلم اپنا یہ نکاح فسخ کرے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

قادیانی کا نکاح مسلمہ کے ساتھ جائز نہیں

(سوال ۳۵۸) فسخ کا نکاح قادیانی سے جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) مرزائی قادیانی کے قبیحین خواہ قادیانی پارٹی سے متعلق ہوں یا لاہوری سے جمہور علماء امت اہل ہندوستان و تاجاز و مصر و شام کے اجماع و اتفاق سے خارج از اسلام ہیں جس کی وجہ مفصل و مدلل حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب ناظم تبلیغ دارالعلوم دیوبند کے رسالہ اشد العذاب میں مذکور ہے اور فتاویٰ علماء ہندوستان کے مہرے و دستخطی جداگانہ چھپے ہوئے ہیں اگر ضرورت ہو تو ان دونوں رسالوں کو ملاحظہ فرمایا جائے۔

خاصہ یہ کہ فرقہ قادیانی مسلمان نہیں اس سے کسی مسلمان مرد و عورت کا نکاح ان سے جائز نہیں اور اگر کسی نے پڑھ بھی دیا تو شرعاً معتبر نہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

مر زانی کا دھوکہ دیکر سنی عورت سے نکاح کرنا

(سوال ۳۵۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنے کو سنی المذہب ہونے کا یقین دلایا اور نکاح کیا مگر بعد ازاں سے مطلقاً منتقل تھی لیکن اس کے والد نے نکاح اس سے رد کیا مین ماہ خاندان کے گھر رہی ہم ہمسری بھی ہوئی عمل ٹھیک رہا بعد شہر شریف نکاح کے پورا نہ کرنے پر و نیز اچھا سلوک نہ کرنے پر لڑکی اپنے والدین سے خراہی وہ شخص کہ جب تک لڑکی اس کے گھر میں تھی اسے سنیوں کے مترجم قرآن پڑھنے سے منع کرتا تھا منکوحہ کو بائیں وجہ بھی زید سے نفرت ہے اور تھی اور ممتی ہے کہ خیر کے سال میں جانا نہیں چاہتی ہوں پس اندریں صورت کیا حکم ہے کہ آیا اس کا نکاح زید سے منع ہو گیا یا نہ تھا یہ صورت ہے اور نیز زید۔ زور میں ہے اور اس کی منکوحہ اور اس کے والد ملتان میں اور وضع حمل ملتان میں ہوا۔ اس نے اس مدت میں اپنی دیوی کی خیر خیر بھی نہیں لی؟

(الجواب) مر زانی خواہ قادیانی ہوں یہ جوہری جمہور علماء کے نزدیک کافر و مرتد ہیں ہندوستان اور ہندو میں جن علماء حضرات کو ان کے مذہب پر اطلاع ہوئی سب نے باجماع ان کی تکفیر کی ہے اور مسلمان عورت کا نکاح کسی کافر سے کسی طرح حلال نہیں۔ لیکن یجعل اللہ للکافرین علی المومنین سبلاً۔ اس لئے عورت کا نکاح مر زانی سے معتقد ہی نہیں ہو اب دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے قانونی گرفت سے بچنے کے لئے حکام وقت سے اجازت لے لی جائے۔ فقط واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

دھوکہ دیکر مر زانی لڑکے سے نکاح کر لیا

(سوال ۳۶۰) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک شخص جس کی تحریر موجود ہے کہ میں احمدی نہیں ہوں اور نہ میرا لینا احمدی ہے میرے لڑکے کے ساتھ نکاح کرو جب نکاح ہو چکا تو معلوم ہوا کہ وہ شخص اور اس کا لڑکا احمدی ہے اور یہودی لڑکی جو اس کے لڑکے کی زوجہ ہے احمدی بنانا چاہتا ہے اس لئے مناسب ہے کہ آپ اس مسئلہ پر کیا منسب سمجھتے ہیں کہ آیا وہ نکاح جائز ہے یا ناجائز کیونکہ جب نکاح ہوا تھا اس وقت لڑکی نابالغ تھی اور اس وقت بالغ ہے لڑکی مذہب بدلنا نہیں چاہتی یعنی احمدی ہونا نہیں چاہتی۔

(الجواب) جمہور علماء جو مر زانی قادیانی کے عقائد پر مطلع ہوئے سب کے نزدیک وہ کافر مرتد ہے اور اسی طرح وہ لوگ جو اس کو بلایہودان حقا کے معلوم ہوئے کہ مسلمان سمجھے خواہ نبی سے یا مسیح یا چھ نبی نہ سے بہر حال کافر و مرتد ہے اس کی تحقیق کی ضرورت ہو تو بطور رسالہ فتویٰ تکفیر قادیان جس میں سینکڑوں علماء ہندوستان کے دستخط ہیں مذکورہ مدللہ فرمائیں اور مرتد کا نکاح کسی طرح صحیح نہیں ہوتا بلکہ اگر بعد نکاح مرتد ہو جائے تو فسخ ہو جاتا ہے۔ قال فی الدر المختار یبطل مہ اتفاقاً ما یعتمد الملنہ وہی حمس

النکاح الشہادۃ لہی (حاشیہ شمی من باب المہر صفحہ ۳۲۸ ج ۲)

اس لئے اس لڑکی کا نکاح منعقد ہی نہیں ہوا اور دوسری جگہ نکاح کرنا شرعاً درست ہے اس کے علاوہ صورت مذکورہ میں تو اگر قادیانی کو مرد کا فرہم بھی نہ مانا جائے تب بھی لڑکی اور اسکے اولیاء کو فتح نکاح کا اختیار ہے کیونکہ خود وغیرہ نے بوقت نکاح ان کو دھوکہ دیا ہے۔ قال الشامی: لو تزوجتہ علی انہ حر فاقدر علی المہر و النفقہ فبان بخلافہ الی ان قال لہا الخیار ثم قال بعد اسطر لوزوج بنتہ الصغیرۃ ممن ینکر انہ یشرب المسکر فاذا ہومد من وقالت بعد ما کبرت لا ارضی بالنکاح ان لم یکن یعرفہ الاب بشریہ وکان غلبۃ اہل بیتہ صالحین فالنکاح باطل اہ (شامی باب الکفائۃ صفحہ ۳۶۲ ج ۲ مصری)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر باغرض قادیانی کو کافر نہ مانیں تب بھی صورت مذکورہ میں نکاح صحیح نہیں ہوا یہ لڑکی دوسری جگہ شرعاً اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

### جمعین الاختین کی حرمت پر عقلی و نقلی دلائل

(سوال ۳۶۱) جمعین الاختین کی حرمت کی وجہ بدل کر عقلی و تعلیمی وضاحت تحریر فرمائی جاوے۔  
(جواب) عقلی وجہ ایک تو عام ہے جو تمام شرعی احکام کی عقلی حکمتوں پر مشتمل ہے اور وہی عوام کے لئے زیادہ مفید ہے وہ یہ کہ قرآن مجید کی حیثیت انسانوں کے ساتھ یا تو ایسی ہے جیسے شاہی قانون اور رعایا کی اور یا جیسے طبیب اور مریض کی کیونکہ قرآن کریم ہمارے لئے ایک نسخہ شفاء ہے جو ظاہری اور باطنی امراض سے پاک کرنے والا ہے و نزل من القرآن ما ہو شفاء ورحمۃ للمؤمنین اس کا شاہد ہے۔ اب دونوں حیثیتوں میں سے جس کو بھی بیا جائے اس کا مقتضی عقلی ہر عقل مند کے نزدیک یہ ہے کہ ایک مرتبہ پورے غور و خوض اور تحقیق اور تفتیش سے اس کو نیت کر لیا جائے کہ یہ قانون جس بادشاہ کی طرف سے آیا ہے وہ واقع میں ہمارا بادشاہ اور واجب الطاعت ہے۔

یہ نسخہ جس صیب نے تجویز کیا ہے وہ نہایت حاذق اور مہربان صیب ہے اس کے تحقیق کرنے میں جتنی دیر لگے اور جتنی کوشش صرف کرے وہ مفتضائے عقل اور دیانت ہے لیکن جب یہ تحقیق ہو جائے کہ بادشاہ واقع میں واجب الطاعت بادشاہ ہے تو پھر رعایا کو اس نکتہ سنجی کا حق نہیں رہتا کہ تعزیرات کی ہر دفعہ کے متعلق حکمت اور فلسفہ پوچھے کہ قتل و فساد میں جو چار سال کی قید تجویز کی ہے اور فساد میں دو سال کی اس کی حکمت و فلسفہ کیا ہے ہم نے کسی کو نہیں دیکھا کہ پوسٹ آفس کے ذمہ داروں سے لفافہ کے ڈھانچے تول پر ایک آنہ اور اس سے زائد ایک ماشہ ہو جائے پر دولت حاصل لینے کی حکمت و فلسفہ کا سوال کیا ہو جس کی وجہ غور کرنے سے یہ معلوم ہوتی ہے کہ لوگ ان کو بادشاہ اور صاحب قانون سمجھتے ہیں اس لئے ہر جرم میں فلسفہ نہیں پوچھتے۔

اسی طرح اگر آپ کسی ڈاکٹر یا طبیب کی طرف رجوع کریں یہ تو آپ کا فرض ہے کہ اس کے ماہر

۱۔ انا ہونے کی تحقیق کسی مدت اور مریضوں کی شہادت کے ذریعہ کر لیں لیکن جب آپ نے اس کے ساتھ میں اپنا ہاتھ دے دیا تو کسی قطعی قانون میں آپ کو یہ حق نہیں کہ ڈاکٹر صاحب کے نسخے کے ہر جزو پر ہر بار سیار میں سے آپ نے فارماویوں کو بھی اور اس کی اتنی مقدار کیوں رکھی۔

افسوس ہے کہ ایک سہ سے قول فعل پر اعتماد ہو سکتا ہے اور نبی کریم ﷺ اور قرآن کریم پر یہ اعتماد یوں نہیں ہو سکتا یہ وجہ ہے وہاں ہر ہر جزو میں فلسفہ نہیں پوچھا جاتا اور یہاں ہر چیز میں اس کا سوس بے اثر غور کیجئے تو اس کی وجہ ان کے سوا نہیں کہ ڈاکٹری اور تعزیرات اور قوانین حکومت کی عظمت قلوب میں ہے اور شریعت اور قوانین شریعہ کی عظمت سے قلوب خالی ہیں اسی لئے ایسے سوالات پیدا ہونے ہیں جن پر میرے نزدیک ایسے سوالات کا یہی عام جواب کافی ہے کہ اگر نبی کریم ﷺ کی نبوت و رسالت پر اصمیت ہے اور آپ کی عقل و ذہانت میں کوئی شبہ نہیں تو کسی دوسرے کا حق نہیں پہنچتا کہ ہر ہر جزو حکام شریعہ میں فلسفہ پوچھا کرے اور اگر اس کا شوق ہی ہے تو ہرے نزدیک بھی اس کا وہی جواب ہے جو ڈاکٹر صاحب ایسے سوالات کا جواب دیں کہ فی آخر آپ کو ہر چیز کی لم معلوم کرنے کا شوق ہے تو ڈاکٹری پر ہنسنے اور دوسرے اس کی تعمیر میں خرق بیچنے کو آپ کو خود بخود انکشاف ہو جائے گا کہ کوئی جزو حذف مطلق نہیں ان کے بغیر ان تحقیقات کا حق نہیں۔

در حقیقت یہی جواب عوام کے لئے کافی ہے باقی تہہ احتیاج اور عرض کر دیتے ہوں کہ اس حکم قرآن فی جمع بین الامتین کی حرمت میں خدائی جانتا ہے کہ ان قدر سختیں ہوں گی لیکن ایک حکمت جو باطل و سرسری نظر سے ہر شخص کو جانتا ہے وہ بھی ایسی اہم ہے کہ اس کی وجہ سے بھی جمع حرام ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ حاد و دو سو کنوں میں اتحاد اتالی اور تحقیقات محبت قائم نہیں رہ سکتے اب اگر وہ کہیں ایک کاف میں بتی ہوئیں تو ان کے آپس میں قلع و قمع کی ضرورت آجائے گی جو سخت ناچاز ہے۔ واللہ اعلم

### دو بہوں کا جمع کرنا

(سوال ۳۶۲) بندہ کی منکوحہ عرصہ دراز سے ایک عذاب مرض میں مبتلا ہے حتیٰ کہ زندگی سے ماپوس ہے ایسی صورت میں بندہ منکوحہ و خوشدامن صاحبہ و خسر صاحبہ دوسری شادی کرنے کی نئی شئی اجازت دیتے ہیں بلکہ اپنی دوسری لڑکی یعنی بندہ کی منکوحہ کی چھوٹی ہمشیرہ نکاح ثانی میں دینے کو رضامند ہیں جناب سے صرف اس قدر استدعا ہے کہ امور باہر کا لحاظ کرتے ہوئے منکوحہ کی اجازت سے نکاح ثانی جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) بیوی اور اس کے مال باپ کی اجازت سے اس بیوی کی حیات یا عدت کے اندر اس کی دوسری بیاہی سے نکاح ہرگز جائز نہیں قطعاً حرام ہے ان کی اجازت سے یہ حرام حلال نہیں ہو سکتا۔ لقولہ تعالیٰ وان

تجمعوا بین الاختین الا یہ

اگر زوجہ کی حقیقی بہن سے نکاح کر لیا جائے

(سوال ۳۶۳) زید نے ہندو سے نکاح کیا اور پندرہ مدت کے بعد مسکوة حمیدہ حقیقی بہن ہندو سے نکاح کیا یہ آخر نکاح باطل ہے یا فاسد فتاویٰ عالمگیری میں اس نکاح کو فاسد قرار دیا ہے۔ وان تزوجها فی عقدین فکاح الاحیة فاسد الح و یثبت بسب الولد لمولود فی النکاح الفاسد و یعتبر مدة السب من وقت الدخول عند محمد و علیہ الفتویٰ۔ یہ فتویٰ صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ نکاح فاسد ہی ہے اور حسب قاعدہ زنان فاسد سے سب ثابت ہو جائے گا اور مہر بھی واجب ہوگا عالمگیری کی عبارت صحیح اور مفتی یہ سب عالمگیری نے خود محرمات کے باب میں بھی عبارت مندرجہ سوال کے بعد اس کی تصریح کر دی ہے۔ ولقطعه ان فارقتها بعد الدخول فلها المهر و یحب الاقل من المسمى ومن مهر المثل و علیها العدة و ثبت السب انتہی عالمگیری کی مصری صفحہ ۲۶۰ جلد اول۔

اور شامی نے زنان فاسد کے بیان میں صفحہ ۳۵۹ جلد ۲ میں نکاح فاسد کی مثال نکاح بلا شویش کرنے کے بعد فرمایا ہے۔ ومثله مروج الاحتنین معا و نکاح الاحب فی عدة الاحب ابیہ نفس مومات میں شامی نے دونوں الفاظ استعمال کئے ہیں ایک جلد باطل اور دوسری جلد ایک ہی عبارت میں فاسد فرمایا ہے پسے فرماتے ہیں فلباطل نکاح کل منہما اور اس کے آگے فرماتے ہیں۔ و یحب بكل الاقل من المسمى ومن مهر المثل کما هو حکم النکاح الفاسد۔ شامی فصل المحرمات صفحہ ۲۹۳ ج ۲ مصری۔

اسی طرح بحر الرائق میں بعینہ یہی دونوں قسم کے الفاظ مذکور ہیں بحر الرائق فصل المحرمات صفحہ ۱۰۳ ج ۳ لیکن تحقیق یہی ہے کہ یہ نکاح فاسد ہے جیسا کہ عالمگیری اور شامی کتاب النکاح الفاسد کی تصریح سے ثابت ہو اور دوسرے مواضع میں جو باطل کا لفظ ہے۔ کیا تو اس بناء پر کہ بعض حضرات کے نزدیک زنان باطل اور فاسد میں کوئی فرق نہیں اور تو سب فاسد پر باطل کا لفظ اطلاق کر دیا گیا کیونکہ قرآن سیاق و سباق سے اس کی توضیح و شواہد تھی۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

ایک بہن کی عدت میں دوسری بہن سے نکاح کرنا

(سوال ۳۶۴) زید نے اپنی بی بی کلثوم بی بی کو طلاق ثلاثہ دے کر اسی روز کلثوم کی سوتیلی بہن قادر بی بی سے نکاح کر لیا یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) کلثوم بی بی پر تین طلاقیں واقع ہو کر حرمت مغضطہ خدشہ ہو گئی مگر قادر بی بی سے بھی جو نکاح کیا ہے درست نہیں ہو کیونکہ اس کی بہن کلثوم بی بی کی عدت ابھی تک نہ گزری تھی اور ایک بہن کی عدت میں دوسری بہن سے نکاح ناجائز و حرام ہے۔ قال فی الدر المختار و حرم الجمع بین المحارم نکاحا ای عقدنا صحیحاً و عدۃ ولو من طلاق بانن از شامی باب المحرمات صفحہ ۳۹۰ ج ۲ (واللہ تعالیٰ اعلم)



چار عورتوں میں سے ایک عورت کو طلاق دی تو اس کی عدت پوری ہونے تک پانچویں عورت سے نکاح درست نہیں۔

(سوال ۳۶۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے نکاح میں چار عورتیں ہیں ان چار میں سے ایک کو طلاق دیا اب اس مطلقہ کی عدت تین حیض پورے نہیں ہوئے اب وہ شخص پانچویں عورت سے عدت پوری ہونے کے بعد نکاح کر سکتا ہے اور ایک صاحب کہتے ہیں کہ عدت پوری ہونے سے پیشتر بھی کر سکتا ہے جواب ہا صواب سے مطلع فرما کر ممنون فرمائیں۔؟  
(الجواب) اس صورت میں جب تک مطلقہ کی عدت ختم نہ ہو جائے اس وقت تک وہ شخص پانچویں عورت سے نکاح نہیں کر سکتا۔ شرعی میں تحت قول درمختار (و حرم الجمع بین المحارم بکاح) ای عقدا صححا وعدة الح نکلتے ہیں و اشار الی ان من طلق الاربع لا یحور له ان یتزوج امرأة قبل انقضاء عدتها فان انقضت عدة الكل معا حار له تروح اربع وان واحدة فواحدة. بحر (والله تعالیٰ اعلم)

منکوحہ مرنیہ حاملہ کو اگر طلاق ہو جائے تو وضع حمل سے پہلے دوسرا نکاح نہیں کر سکتی

(سوال ۳۶۶) زید نے ۶ صہ نوسال سے بحری عورت منکوحہ مدخول اغوا کر دہ اپنے پاس رکھی ہوئی ہے اس عورت سے زید کے دو تین بچے بھی پیدا ہوئے ہیں اب وہ عورت حاملہ تھی زید نے بحر سے طلاق لی طلاق کے فوراً بعد ہی ایک مولوی صاحب نے زید سے نکاح پڑھوایا کیا یہ نکاح زید کا درست ہے یا نہیں؟  
مفتی دونوں کو گناہ ہے یہ نہیں کیونکہ بلا عدت طلاق پڑھوایا ہے۔؟  
(الجواب) منکوحہ عورت کا حمل ثابت النسب ہوتا ہے اس کو حاملہ من الزماء کہن غلطی اور جعلیت ہے اور جبکہ منکوحہ حاملہ کو طلاق دی جاوے تو عدت اس کی وضع حمل ہوتی ہے پس اس صورت میں مطلقہ بحر پر عدت لازم ہے جو وضع حمل ہے اس لئے جو نکاح مطلقہ مذکورہ کا بعد طلاق فوراً زید سے کیا گیا وہ نکاح باطل اور کالعدم ہے اور نکاح خوال اور مفتی کو اگر واقعہ معلوم تھا تو دونوں فاسق اور سخت گناہ گار ہوئے ان کو پابنے کہ توبہ کریں اور اس نکاح کے عدم جواز کا اعلان کریں۔ عدت یعنی بعد وضع حمل پھر نکاح کیا جاوے۔  
درمختار میں ہے وقد اکتفو ابقیام الفراش بلا دخول کسروج المغربي بمشرقیۃ بینہما سنة الح

چچا کے انتقال کے بعد چچی سے نکاح کرنا

(سوال ۳۶۷) دوسو دن کے انتقال کے بعد اس کی بیوہ کا نکاح عدت کے دوسو دن کے بقیہ مغلوط کر دیا اس سے پہلے مغلوطے باپ سے تجویز تھی مگر اس نے کہا کہ میں بڑھاؤ چکا ہوں اس لئے میرے بڑے کے مغلوطے شدوی کر دو اب بعض جاہل عورت کے دل میں شبہ ڈالتے ہیں کہ چچی تو ماں کے برابر ہوتی ہے اور دوسرے اس بیوہ کی باپ سے مانگی تھی اس لحاظ سے ماں ہو گئی لہذا صورت مسئلہ میں نکاح جائز ہو یا

نہیں۔<sup>۲</sup>

(الجواب) یہ شخص جہانہ دنیا میں شریعت میں ان کا کچھ اعتبار نہیں مہاؤ کا نکاح مفلوکہ ساتھ بلاشبہ صحیح ہو کیا چچا کے انتقال کے بعد چچی سے نکاح شرعاً حلال ہے جو حرام سمجھے گناہ کار ہے۔ اسی طرح باپ سے نفستوں کے نکاح ہو جانے کی بناء پر بیٹے کے لئے عورت حرام نہیں ہونی اور نہ کسی قسم کا شبہ حرمت کا پیدا ہوتا ہے مہرہ بے فکر ہو کر اپنے خاوند کے ساتھ رہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ایضاً - سوال - ایک شخص نے اپنی بی بی دو سہ چھوڑ کر اس دار فانی کو خیر باد کہہ دیا اور اس شخص کا ایک بھتیجا بھی ہے اب سوال یہ ہے کہ مرحوم کا بھتیجا اپنی جہہ چچی سے نکاح کرنا چاہتا ہے۔ حد زمانہ وفات عدت کے آیا وہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔

(الجواب) چچی سے بعد وفات چچا کے اور بعد گزرنے عدت کے نکاح کرنا جائز ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) (کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ)

(الجواب صحیح - مدہ محمد شفیع عفی عنہ)

علاقائی بھتیجہ کی بیٹی سے نکاح حلال نہیں

(سوال ۳۶۸) علاقائی بھتیجہ کی لڑکی سے نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) یہ نکاح حلال نہیں بھائی خواہ حقیقی ہو یا حداتی و اخینی اس کی اولاد دوسرے بھائی پر حلال نہیں خواہ اولاد صلی ہو یا اولاد کی اولاد۔ کذا فی الدر المختار و عامۃ المصاب (واللہ تعالیٰ اعلم)

بیک وقت چار سے زائد عورتیں نکاح میں رکھنے کی حرمت

(سوال ۳۶۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ پر کہ مسلمانوں کو اگر وہ کسی کو معینی بنالیں یعنی اپنا لڑکا بنالے تو شرعاً وہ لڑکا حق میراث پاسکتا ہے اور کیا مسلمانوں کے قانون کے موافق مسلمان ایک ہی وقت میں ایک سے زیادہ یعنی چار عورتیں نکاح میں رکھ سکتا ہے یا نہیں۔ قرآن شریف کا حوالہ دیں۔؟

(الجواب) ایک مرد کے لئے چار بیویوں تک نکاح میں جمع رکھنا شریعت اسلام میں بلاشبہ جائز ہے قرآن مجید کی قطعی آیت کے عدوہ بہت احادیث صحیح میں اس کا جواز صریح منقول ہے نبی کریم ﷺ نے خود بھی متعدد ازواج کو جمع رکھا اور آپ کے صحابہ کرام میں سے بہت سے حضرات نے متعدد عورتوں کو نکاح میں جمع رکھا ہے اور یہ ایک ایسا صاف اور واضح مسئلہ ہے کہ شریعت اسلامی میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں البتہ اس کے ساتھ یہ ہدایت کی گئی ہے کہ سب کو برابر رکھو اور حقوق سب کے پورے ادا کرو اور جس کو انصاف کرنے کی قدرت نہیں اس کو ایک سے زائد نکاح کرنا نہ چاہئے لیکن اس کے باوجود ایک نکاح کر لے گا تو نکاح صحیح ہو جائے گا۔ قال اللہ تعالیٰ فانکحو اما طاب لکم من النساء منی و ثلاث و رباع فان خفتم ان لا

تعدلو افواحدة. الايد

اور حدیث میں ہے کہ حضرت خلیل بن سلمہ جب مسلمان ہوئے تو ان کے نکاح میں اس عورت میں تھیں۔ نبی کریم ﷺ نے ان کو حکم فرمایا کہ چار عورتیں رکھو اور باقی کو علیحدہ کر دو یہ حدیث صحیح ہے جس کو امام احمد نے مسند میں اور ترمذی و ابن ماجہ و دارقطنی و بیہقی و غیرہم نے روایت کیا۔ اسی طرح عمر الدیلمی نے چار عورتوں تک رکھنے کی اجازت دی (ابوداؤد) اسی طرح حضرت عیسیٰ و یحییٰ و یسوع و یسایا رکھنے کی اجازت زبانی عیسیٰ مانی (اخرجه الامام الشافعی فی مسنده) (از تفسیر ابن کثیر صفحہ ۷۷ جلد ثانی) اور اس کی تصریح اکثر سب فقہ میں موجود ہے اگر کوئی شخص انصاف نہ رکھنے کا خطہ رہے گا تو جب ایسی امر نکاح متعدد عورتوں سے کر لے گا تو صحیح ہو جائے گا اگرچہ ایسا برائے نام ہے۔

متسی (یعنی لے پک) ٹھہرنے کے حکم میں نہیں نہ میراث میں حیثیت پیدا ہونے والے یہ کہ اس کا کوئی حق ہے اور نہ حرمت شریعہ پر اس کا پھر اثر پڑتا ہے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

خالہ اور بھانجی ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتی

(سوال ۳۷۰) مسمیٰ امام کی خالہ حقیقی کامل کے نکاح میں موجود ہے اور اولاد تربیت نہیں ہوتی بغرض تربیت اولاد مسمیٰ کامل کو نکاح ثانی و ضرورت تھی اس لئے مسمیٰ امام کی لڑکی سے نکاح کر لیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔ اگر نکاح درست نہیں تو طہری کی ضرورت ہے یا نہیں۔ عدت کی کیا صورت ہے۔ (الجواب) باپ کی خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی لڑکی سے نکاح حلال نہیں کیونکہ ان دونوں میں حریمیت ثابت ہے کہ یہ لڑکی اس خالہ کی بہن کی اولاد میں داخل ہے۔ وفي الهدایة ولا یجمع بین السراہ و عمتها او حالہا او ابنة احنہا (الی قولہ) لا یجمع بین امرأتین لو كانت احدا ہما رجلا مہ یجزلہ ان یتزوج بالاحوی اور جب نکاح ہی صحیح نہیں تو طہری کی حاجت نہیں۔ اور اگر وہ طہری کے بعد علیحدہ ہوئی تو تین حیض عدت کرنی ہوگی۔

فی الدر المختار من العدة و عده المسکوحہ نکاحا فاسدا فلا عدة فی باطل (الی قولہ) الحیض للموت ای موت الواطی و عمرہ کفرقة او متاركة قال الشامی ای ثلاث حیض و ایضا فیہ فانہا یعنی (العدة) لا تجب فیہ بالحوہ بل بالوطی فی الفل (شامی صفحہ ۹۹۹ مصری جلد ۲)

## فصل فی الانکحة الصحيحة والفاصلة

(صحیح اور فاسد نکاح کا بیان)

اپنی لڑکی فلاں کو ویدی اس سے نکاح منعقد ہو گیا نہیں؟

(سوال ۳۷۱) ایک شخص نے مجمعہ میں اقرار کیا ہے کہ میں نے اپنی فلاں لڑکی کا عقد فلاں شخص و

دے دی ہے۔ بعد پوچھ اس شخص نے لڑکی مذکورہ کو نکاح دوسرے شخص سے کر دیا یہ پہلے اقرار سے نکاح ثلث ہو گیا نہیں اور دوسرے نکاح کا کیا حکم ہے اور پہلا اقرار جب اس نے کیا تھا تو اس کی غرض نکاح سے تھی نہ کوئی دوسری؟

(الجواب) میں نے اپنی ٹی فٹل کو دے دی یہ الفاظ یہ ہیں اور یہ کہ الفاظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے بشرطیکہ قرینہ نکاح موجود ہو مثلاً وہاں نکاح اور بیان مرد وغیرہ سے اور اگر یہ قرینہ موجود نہ ہو تو نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

(کشافی الشامیہ من کتاب النکاح صفحہ ۲۷۵ ج ۲) فان قامت القرینۃ علی عدم ارادۃ النکاح لا یعقد قلو طلب من امراء الرفاء فقالت وهت نفسی ملک فقل الرجل قبلت لا یکون نکاحا کقول ابی الننت وهبتها لک لتحدملک فقال قلت الا اذا ارد به النکاح کذا فی البحر اس واقعہ میں بھی یہ پیشا جائے گا کہ مجمع عام میں اس کا یہ اقرار بطور نکاح تھا یا محض جوہر منقہ۔ صورت اول نکاح منعقد ہو یا اور صورت ثانیہ نہیں پس اگر سوال میں یہ لکھا ہے کہ پہلے اقرار کے وقت غرض اور قصد نکاح ہی کا تھا تو نکاح منعقد ہو چکا ہے۔ نکاح جانی صحیح نہیں ہوا۔

ناطہ کے لفظ سے نکاح منعقد ہو گیا نہیں۔؟

(سوال ۳۷۲) رعی کا بیان ہے کہ عرصہ پانچ سال کا ہو کہ میں رات و شہ مجھ کے یہاں اور سوال کیا کہ مجھ کو اپنے فرزند اول محمد کے لئے ناطہ دے دو تو شاہ محمد اور اس کی زوجہ نے ناطہ دے دیں گے تب ان نکاح کا مقرر کیا اور اس دن ایجاب و قبول برپا یا پانچ سال کے بعد شاہ محمد ناطہ سے انکاری ہے۔ بیانات وہاں مسئلہ ہیں آیا اس صورت میں نکاح منعقد ہو گیا نہیں۔؟

(الجواب) اول تو تحریری شہادت اس طرح معتبر نہیں۔ دوسرے ہم اس معاملہ کے ضمن میں کہ شہادت نہیں اس لئے ہم اس کا کوئی فیصلہ نہیں کر سکتے البتہ مسئلہ نکاح ہے یہ ہے کہ اگر فی الواقع ایجاب و قبول نکاح یا اس کے مثل الفاظ کے ساتھ دو گواہوں کے سامنے کیا گیا ہے تو نکاح منعقد و صحیح ہو گیا اور اگر ایجاب و قبول نہیں ہوا یا لفظ ناطہ ہی منقہ کے ساتھ ایجاب و قبول ہوا ہے تو ان لفظوں سے نکاح منعقد نہیں ہوا کیونکہ ہمارے عرف میں یہ لفظ نکاح کے لئے استعمال نہیں ہوتے اور آپ کے یہاں کا عرف یہ ہو کہ غلط ناطہ بمعنی نکاح ہوتے ہیں تو اطمینان دی جائے تاکہ اس کا حکم ہمیں۔

نکاح کے وقت لڑکی کا نام بھول کر دوسری لڑکی کا نام بتادیا

(سوال ۳۷۳) زید نے اپنی بیوی نواسی کے نکاح سے وقت اس لڑکی کا سو لہوا نام بتلادیا جو اس کی چھوٹی نواسی کا تھا انکہ اس کے لہو دو لہ کے لہو گواہوں کے علم میں ہوئی لڑکی ہی دہن تھی کیا یہ نکاح صحیح ہوا۔؟

(الجواب) نکاح کے ایجاب و قبول میں جس لڑکی کا نام لیا گیا ایسی کا نکاح ہو گیا اگرچہ دل میں نیت وارادہ

دوسری کا ہو اور گواہ اور حاضرین بھی دوسری ہی کو دلہن سمجھتے ہوں بولے ہوئے الفاظ کے خلاف نیت اور ارادہ عمل نہیں کرتا۔ قال فی الدر المختار و قوله بنتان اراد تزویج الکبری فغلط مسماء باسمه الصغری صح للصغری حانیة و اقره الشامی صفحہ ۳۷۹ ج ۲ (والله تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

دھوکہ دے کر چھوٹی کے بجائے بڑی لڑکی سے نکاح کر دیا

(سوال ۳۷۴) زید کی شادی کی تجویز اس کے بہنوئی نے غیر کف میں کی اور یہ ٹھہرا کہ چھوٹی لڑکی دیں گے مگر جب زید بغرض شادی مع چند اعزاء اقارب کے لڑکی کے شہ میں پہنچے تو لڑکی کے والد اور اس کے رشتہ داروں نے چھوٹی لڑکی کو نہ بتدیتے ہوئے کہا کہ اس کے یہاں بالغ لڑکی صرف ایک ہی ہے اور قسم بھی کہانی کہ بالغ لڑکی صرف ایک ہے حالانکہ چھوٹی لڑکی کہ جس سے زید کی تجویز کی گئی تھی زید اس کے بیان سے مطمئن نہ ہوا اور ارادہ کیا کہ بغیر شادی اپنے مکان یعنی شہر کو جائے مگر لڑکی کے عزیز و اقارب نے زید سے ساتھ حیلہ اور فریب کر کے انہوں نے زید سے بجائے چھوٹی لڑکی کے بڑی لڑکی کا عقد کر دیا غرض اس طرح زید کو لڑکی کے والدین نے دھوکہ دیا زید کا بیان ہے کہ عقد میری خواہش سے نہیں ہوا بلکہ لڑکی کے والدین کے حیلوں اور فریبوں سے ہوا ہے عقد ہونے کے بعد زید لڑکی کو اپنے مکان لے گیا اور چند روز کے بعد اس کو اس کے والدین کے یہاں واپس کر دیا اس کے بعد لڑکی کے بھائی زید کے مکان پر چھوڑ آئے حالانکہ زید نے کبھی اس کو نہیں بلایا پھر وہ ایک روز بغیر اجازت تہا بھاگ گئی تو معلوم ہوا کہ اپنے والدین کے یہاں چلی گئی ہے مذکورہ بالا وجوہات کی وجہ سے نکاح جائز سمجھا جاوے یا ناجائز اور اگر لڑکی فرار خطی پادہ رمر کا دعویٰ کرے تو کیا اس کا دعویٰ جائز ہے یا نہیں اور مذہب حنفی رکھتا ہے جیہ تو جواں؟

(الجواب) نکاح متعقد ہو یا آپرچ عورت کے اعزاء چھوٹی قسم کھائے اور دھوکہ دینے کی وجہ سے سخت سناہ گار اور وعید الہی کے مستحق ہو گئے کیونکہ انعقاد نکاح کے لئے صرف اس قدر تعین کافی ہے کہ خداں شخص کی لڑکی فلاں کے نکاح میں دی گئی باقی اوصاف چھوٹے یا بڑے ہوئے وغیرہ کے ان کے تعین پر اعتقاد نکاح کا مدار نہیں اور چونکہ زید اس منکوحہ کو اپنے گھر پر بھی لے گیا جس سے ظاہر ہے خواتین و طہی بھی ہوئی ہوگی اس لئے اب اس کو طلاق دے کر چھوڑے گا تو کامل مرد و بیباک ہوگا۔ کذا فی عاتق کتب الفقہ (والله تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

دیدینے کے لفظ سے نکاح شرط نیت متعقد ہو جاتا ہے

(سوال ۳۷۵) رحم علی نے اپنی لڑکی روبرو گواہان و مجلس مسمی جہاں دلو کو ان الفاظ میں اپنی بیسی مسماہ بہشتان جہاں دلو کو دے دی ہے اور جہاں دلو کے والد غلام علی نے بایں الفاظ قبول کی میں نے رحم علی کی بیسی مسماہ بہشتان اپنے لڑکے کی زوجیت کے واسطے قبول کی چونکہ لڑکی بالغ تھی اس لئے مزید رسومات ادا کی گئیں اب تقریباً پانچ سال بعد جب لڑکی بالغ ہوئی تو باپ نے لڑکی کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا

پہا: نکاح ہو گیا تھا تو دوسرا نکاح بڑھانے والا نکاح اور منکوحہ سے والدین اور گواہان کے لئے کیا رہا ہے۔  
 (الجواب) اگر میان مندرجہ سوال صحیح ہے تو صورت مسئلہ میں مسماۃ بہشتان کا نکاح جہاں دلو کے ساتھ  
 صحیح اور لازم ہو گیا بشرطیکہ الفاظ مذکورہ سے نیت نکاح کی گئی ہو۔ حد بلوغ بھی ان کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا  
 اختیار نہیں کیونکہ جائین سے والد کا کیا ہوا نکاح ہے۔ صرح بہ فی الہدایۃ والدر المختار وغیرہ اور  
 (دینے) کے الفاظ سے نکاح منعقد ہو جاتا ہے اگر شرط نکاح کے مستحق ہوں۔

لما فی الدر المختار اما یصح النکاح بلفظ تزویج و نکاح لانیما صریح وعداہما  
 کایۃ الی قولہ کہتہ و تملیک و صدقۃ الی بشرط نیاہ او قرینۃ وفہم الشہود المقصود۔  
 عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ الفاظ مندرجہ سوال (جہاں دلو کو دے دی ہے) اگر ان الفاظ سے نکاح کی نیت  
 کی گئی تھی یا قرینہ اس کا موجود تھا اور گواہوں نے بھی یہی مقصود ان الفاظ سے سمجھا تھا تو نکاح ثابت و لازم  
 ہو گیا البتہ الفاظ مذکورہ سے نیت نکاح کی نہیں کی گئی یا گواہوں نے ان الفاظ سے نکاح نہ سمجھا تو یہ نکاح منعقد  
 نہیں ہوا۔ پس صورت اولیٰ میں نکاح ثانی شرط غایب ہو گا اور اس کے پڑھنے والے اور گواہ سب کے سب سخت  
 گنہ کار ہوں گے اگر ان کو پہلے واقعہ کا علم ہو اور صورت ثانیہ میں نکاح ثانیہ صحیح ہو گا۔ کسی کو کچھ سنا نہ  
 ہو گا۔

نکاح منعقد ہونے کے لئے دو گواہ کافی ہیں۔

(سوال ۳۷۶) تن تشکی جائز ہے یا نہیں صورت اس کی یہ ہے کہ ایک کنواری بالغ بیٹہ عورت کسی غیر مرد  
 کے ساتھ تعلق پیدا کر کے خفیہ طور پر نکاح کر لیتی ہے نکاح میں قاضی اور دو گواہوں کے سوا اور کوئی  
 نہیں ہوتا نکاح کو ہمیشہ راز میں رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے عورت کے ماں باپ اور دیگر ورغہ کو بالکل خبر  
 نہیں ہوتی اس لئے وہ لڑکی کا نکاح دوسری جگہ کر دیتے ہیں اور وہ اپنی سسرال جا کر ہمیشہ بسر کرتی ہے اگر راز  
 فاش ہو جائے تو لڑکی کے اولیاء لڑکے سے طلاق لینے کی کوشش کرتے ہیں اور اکثر کامیاب ہو جاتے ہیں  
 دریافت طب یہ ہے کہ نکاح اول جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) تن تشکی کی جو صورت لو پر لکھی گئی ہے اس سے نکاح تو منعقد ہو جاتا ہے بشرطیکہ یہ شخص اس  
 عورت کا حق ہو اور عمر مثل پر نکاح کیا گیا ہو کیونکہ شرائط نکاح امام اعظم ابو حنیفہ کے مذہب پر محقق ہو گئے  
 لمافی الہدایۃ وغیرہ لیکن ایسا کرنا سخت بے شرمی اور بری حرکت ہے حدیث میں اس کی ممانعت وارد ہوئی  
 ہے۔ قال النبی ﷺ اعلنوا النکاح رواہ الترمذی وقال حسن غریب وفی بعض الروایات اعلنوا  
 النکاح ولو بالدف۔

اور در حقیقت نکاح اور زنا کے درمیان فرق کرنے والی چیز اعلان ہی ہے اگر اس طرح خفیہ نکاح  
 جاری کر دیئے جائیں تو زنا کاری کا دروازہ کھل جائے گا۔ اس لئے ایسا کرنا نہایت ہی گمراہ نکاح درست ہو جاتا  
 ہے کیونکہ شاہدین اور دوسری شرائط نکاح موجود ہیں۔ کذا فی فتح القدیر صفحہ ۱۲ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ پہلا نکاح صحیح ہو گیا اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ دوسرا نکاح حرام ہے جب تک پہلا خاتمہ طلاق نہ دے اور اس کی عدت نہ گزر جائے۔ لقولہ تعالیٰ والمحصن من النساء الاہلۃ البتہ امر ماں باپ کو اس خفیہ نکاح کی اطلاع نہیں دے۔ نکاح کرنے میں نہ کار نہ ہوں گے۔ بلکہ اس کا نہ فقط مذکر پر لوران لوگوں کی گردن پر رہے گا جن کو اس خفیہ نکاح کی اطلاع تھی لہذا انہوں نے نکاح خفیہ کی خبر سننے پر بھی اس کے والدین کو اطلاع نہ کی۔ ۳۴ ربیع الاول ۱۳۵۰ ہجری

صرف دو گواہوں کے سامنے خفیہ نکاح کرنا خلاف سنت ہے۔

(سوال ۳۷۷) نکاح میں اشتہار شرط ہے یا چھپے اور رازدار دو گواہوں سے منعقد ہو جاتا ہے نہ تو ولی کی اجازت بلکہ اس کو خبر تک نہ ہو لور نہ برادری میں کسی کو معلوم ہو لور نہ بی بی یا بیوی کسی کے سامنے اقرار کریں اور اجنبی مرد و عورت کی طرح چھپ چھپ کر شہوت رانی کریں متحدی اعلان کی تعریف صادق آتی ہے یا نہیں ان گواہوں کی طرح وہ چار کم و بیش زناء کے رازدار بھی ہوتے ہیں پھر اس میں لور اس میں کیا فرق ہے؟

(الجواب) جب کہ مرد و عورت باغ میں ہیں اور نکاح پر راضی ہیں اور گواہ بھی شرط کے موافق موجود ہیں تو یہ نکاح منعقد ہو جائے گا۔ اور گواہ موجود ہونے میں اگرچہ اعلان نہیں ہے پھر بھی نکاح منعقد ہوگا۔ عہد الرائق میں ہے۔ ولا یستلزم الاعلان مع الشہود لما فی التیین ان النکاح بحضور الشاہدین یخرج من ان یشکوک سرا ویحصل بحضور ہما الاعلان الخ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب شاہد شرط کے موافق ہوں تو بغیر مزید اعلان کے بھی نکاح درست ہو جائے گا مگر یہ نکاح سنت کے خلاف ہے اس واسطے کہ حدیث میں آتا ہے اعلوا النکاح ولو بالدف اخرجه الترمذی الخ نیز یہ کہ خزائۃ الروایۃ میں ہے فی الحایۃ نضب الدف فی النکاح اعلانا وتضہیرا سنة الخ نیز یہ کہ بعض احادیث میں آتا ہے کہ زنا اور نکاح میں فرق اگر ہے تو اس اعلان کا فرق ہے اس سے بھی بہت سخت معلوم ہوتی ہے حاصل یہ کہ نکاح تو منعقد ہو جائے گا مگر سنت کے خلاف ہوگا۔ سوال کا ایک جزویہ بھی ہے کہ زنا کی صورت میں بھی بعض لوگوں کو خبر ہو جائی ہے تو اس صورت میں لور نکاح خفیہ میں فرق کیا ہوگا جو نکاح کے خفیہ ہوتا ہے یہاں پر گواہوں کو اس کے نکاح پر علم ہوتا ہے لور شرعاً نکاح منعقد ہو جاتا ہے لور زنا میں جو لوگوں کو علم ہوتا ہے وہ ان کے افعال خبیثہ کا علم ہوتا ہے مگر یہاں پر نکاح تو نہیں ہوتا ہے تو ان دونوں صورتوں میں فرق ظاہر ہے کہ اول صورت جائز ہے اگرچہ مع کراہت ہو لور دوسری صورت زنا کی ہوتی ہے لور دونوں صورتوں میں کوئی مناسبت نہیں ہے۔ (والنداء) کتبہ عبدالقیوم اعظمی متعلم دارالعلوم۔

جواب صحیح ہے۔ اور صورت مذکورہ میں ایک وجہ کراہت کی یہ بھی ہے کہ بدون اجازت ولی کے نکاح کیا گیا ہے بھی اگرچہ منعقد ہو جاتا ہے مگر کراہت اور خلاف سنت ہونے میں شبہ نہیں۔ کتبہ احقر محمد شفیع غفرلہ۔

کیا زانیہ عورت کا نکاح زانی سے ہو سکتا ہے جب کہ شوہر نے طلاق نہ دی ہو۔

(سوال ۳۷۸) زید کی عورت بندہ خالد سے ساتھ بھائی اور خالد سے ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی لیکن زید نے طلاق نہیں دی اب خالد کا نکاح بندہ سے جائز ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) جب تک پہلے خود طلاق نہ دے یا گزرنہ جائے اور عدت طلاق یا وفات نہ گزر جائے اس وقت تک کسی طرح اس کا نکاح خالد کے ساتھ حلال نہیں ہو سکتا۔ بقولہ تعالیٰ والمحصنات من النساء الا یہ۔

۵۰ ربیع الاول ۱۳۵۰ ہجری

زانی کا نکاح غیر مزنیہ کے ساتھ جائز ہے۔

(سوال ۳۷۹) کہے کہ ہامٹو چہرہ پر خود زانیہ کا نکاح ایس زانیہ یا دیگرے از زنان جائز است ینہ؟  
(الجواب) بلاشبہ جائز است وأمر بندہ آیہ کریمہ الواسی لاینکح الا زانیۃ او مشترکۃ اشتبہ منظر رود۔ پس جوش ایس است کہ ایس آیت بقول جماعتی از مضمرین مثلاً سعید بن المسیب وغیرہم منسوخ است صرح بہ ابھوی و نزد جماعتی مخصوص بقولے کہ مشترک بودند و زانی کرند پس عدم جواز نکاح بودہ مشترک بودند بودہ زنا و نزد بعضی مؤول بتکلیف دیگر است کہ غوی در معالم التقریل بتضمیل آوردہ۔ لہذا جواز نکاح زانی و زانیہ پس بحديث جابر ثابت است۔ اب ر حلافی السی سنی فقال یا رسول اللہ ان امرأتی لاتمنع بد لامس قال طلقها قال فانی احبها وہی جمیلۃ قال استمتع بها اخرجه البعوی فی سورة النور تحت الایۃ المذکورہ۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

حاملہ من الزنا کا نکاح

(سوال ۳۸۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ ایک عورت کا فرہ کا خاندن ۷۷ سال کا ہو اوقات پانچ کا تھا اس عورت کو زنا کا حمل عرصہ چارہ کا ہو اب وہ عورت مسلمان ہو گئی ہے ایک مسلمان مرد سے اس عورت کا نکاح ایک امام صاحب نے خوالہ کتاب بھشتی زاور ص ۵۰۴ کے مطابق کر دیا اب وہ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟  
(الجواب) حاملہ من الزنا کا نکاح بحالت حمل جائز ہے اور جس کا حمل ہے اگر نکاح اسی سے ہوا ہے تو اس کو وضع حمل سے پہلے وطی کرنا بھی جائز ہے البتہ اگر غیر زانی سے نکاح ہوا ہے تو مرد کو تا وضع حمل وطی کرنا جائز نہیں ہے در مختار میں ہے وصح نکاح حبلی من زنا الخ وان حرم وطوها ودواعیہ حتی تضع لنلا یسقی ماؤہ و زرع غیرہ (فروع) لو نکحہا الزانی حل لوطوھا اتفاقاً۔ (واللہ اعلم)

(ایضاً سوال ۳۸۱) زید نے بندہ سے ۷۷ قعدہ ۵۰ ہجری کو نکاح کیا اور ۱۵ جمادی الاولیٰ ۵۰ ہجری کو بندہ کے بطن سے لڑکا پیدا ہوا اس کے بعد اہل محلہ میں ہل چل مچی کہ اس قدر جلدی لڑکا پیدا ہوا تو زید نے اہل محلہ کے چار آدمیوں کے سامنے اقرار کیا کہ بندہ سے میرا جائز تعلق پہلے سے تھا۔ اور جن لوگوں نے زید کا نکاح بندہ سے پڑھوایا وہ جانتے تھے کہ بندہ ناجائز خفہ سے حاملہ ہے باوجود جاننے کے حالت حمل میں نکاح پڑھوایا ایسی



حالت میں یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) حاملہ من الزنا کا نکاح نہ مت حمل جائز ہے اور جس شخص کا حمل ہے اُس شخص سے نکاح ہو تو اس کو نکاحات حمل و طی کرنا بھی جائز ہے جیسا کہ اس صورت میں ہوا پس اس صورت میں نکاح زید کا بندہ سے صحیح ہو گیا تھا اور جن لوگوں نے یہ وجود دم حمل زنا کے کر لیا ان پر کچھ گناہ نہیں ہے کیونکہ انہوں نے ایک جائز کام کر لیا۔ در مختار میں ہے وصح نکاح حلی من زنا الخ

(ایضاً سوال ۳۸۲) ماہی دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ مسماۃ بندہ جب کہ عرصہ چھ سال سے بیوہ ہے اب مسماۃ بندہ کو عرصہ سات ماہ کا حمل ہے اسی صورت میں مسماۃ بندہ کا نکاح اس کے دیگر کسی مسلم کے ساتھ جب کہ حمل بھی وزنی نہ ہوا ہو جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) عقد نکاح تو جائز ہے مگر جماع وضع حمل سے پہلے ناجائز ہے قال فی الہدایۃ وان تروح حلی من زنا جاز النکاح ولا یطأھا حتی تضع حملھا - (واللہ تعالیٰ اعلم) (اضافہ)

حاملہ عورت سے نکاح درست ہے یا نہیں۔

(سوال ۳۸۳) کیا فرماتے ہیں ماہی دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ حاملہ عورت سے نکاح شرعاً جائز ہے یا نہیں اگر کسی نے حاملہ کے ساتھ نکاح پڑھ لیا تو اس کا یہ نکاح ہو لیا نہیں اور وہ کسی دوسرے کا حمل ہو اس حالت میں اس کو بعد وضع حمل اس سے دوبارہ نکاح پڑھانا چاہیے یا نہیں مفصل جواب بحوالہ کتاب اللہ و حدیث حنایت فرمائیں۔

(الجواب) اگر وہ حاملہ عورت کسی کی منکوحہ نہیں بلکہ زنا سے حاملہ ہو تو نکاح نکاحات حمل جائز ہے بعد وضع حمل تجدید نکاح کی ضرورت نہیں ہے لیکن اگر زانی سے نکاح ہو جس کا حمل ہے تو اس کا نکاحات حمل و طی کرنا جائز ہے اور اگر غیر زانی سے نکاح ہو کہ جس کا حمل نہیں ہے تو اس کو تا وضع حمل و طی کرنا جائز نہیں ہے در مختار میں ہے وصح نکاح حلی من زنا لاحلی من غیرہ الخ وان حرم وطؤها ودواعیہ حتی تصع الی ان قال لو نکحھا الزانی حل لہ وطؤها اتفاقاً الخ (فقط واللہ تعالیٰ اعلم)

(کتبہ مسعود احمد عقائد عنہ)

جواب صحیح۔ اگر حاملہ کسی شخص کی منکوحہ (بیوہ یا مطلقہ) ہے تو اس سے نکاح قبل وضع حمل جائز نہیں کیونکہ وضع سے پہلے عدت نہیں گزری۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

رجسٹر نکاح میں انگوٹھانہ لگایا تو نکاح میں کچھ نقصان نہیں۔

(سوال ۳۸۴) ایک شخص نے ماہ مجلس شرعی محمدی میں براضی و رضاء و ولیم و گواہان اپنی نابالغہ لڑکی کا عقد نکاح بایجاب و قبولیت کر دیا۔ اور مجازی حکومت کے رجسٹر نکاح پر انگوٹھا چسپاں کرنے کا وعدہ ربلو غیت کیا گیا تھا۔ اب لڑکی کا والد فوت ہو گیا ہے اور اس کی عورت بیوہ موجود ہے لڑکی منکوحہ کو دینے سے شوہر کو

انکاری ہوئی ہے شہادت وغیرہ معقول ہے کیونکہ عاقلی صورت میں کہ بغیر انگوٹھ جڑ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر فی الواقع لڑکی کے باپ نے اپنی لڑکی کا نکاح وہاں کے سامنے کر دیا تھا تو یہ نکاح صحیح اور لازم ہو گیا جڑ میں انگوٹھا نہ لگانے سے اس میں کسی قسم کا نقصان نہیں آتا یہ لڑکی اسی شخص کی متکوحہ ہے اس کو اپنے گھر سے چاؤے وھوکلہ ظاہر (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی الاولیاء والا کفاء

(ولی اور کفو کا بیان)

کیا والد کا کیا ہوا نکاح فسخ ہو سکتا ہے

(سوال ۳۸۵) تاباخذ ہندہ کا عقد اس کے باپ خالد نے زید سے کر دیا بعد بلوغ ہندہ نے یہ نفاذ حق خیر بلوغ اس نکاح سے انکار کر دیا جو یہ بیان کرتی ہے۔

(۱) اس کے باپ خالد مرحوم نے اپنی خایف مرضی کسی اثر سے یہ نکاح کر دیا تھا؟

(۲) زید شوہر فاسق و بد خلق اور غیر صالح ہے لہذا وہ باپ کے گھر سے رخصت ہونا نہیں چاہتی۔؟

(الجواب) جو نکاح والد نے کیا ہے اس کو بعد بلوغ لڑکی فسخ نہیں کر سکتی بشرطیکہ باپ کا وارہ و فاسق اور لڑکی پر نامریاں ہونا پہلے سے مشاہدہ ہو۔

قال فی الدر المختار لزوم النکاح ولو بغین فاحش بنقص مہر ہا و زیادۃ مہرہ او زوجہا بغیر کفو ان کان الولی المزوج بنفسہ اباً او جدّاً الی قولہ لم یعرف منہما سوء الاختیار مجانۃ و فسقاً وان عرف لا یصح النکاح اتفاقاً (در مختار باب الولی)

البتہ اگر باپ فاسق و وارہ اور لڑکی سے بے خبر ہو تو اس نکاح کو بعد بلوغ کے فسخ کرانے کا اختیار رہتا ہے۔ کما مر من الدر المختار نیز اگر باپ اور لڑکی دونوں نیک صالح آدمی ہیں اور جس کے ساتھ نکاح کیا گیا ہے اس نے اپنے فسق کو چھپایا اور ان کو دھوکہ دیکر اپنے کو نیک صالح ظاہر کیا ہے پھر بعد نکاح معلوم ہوا کہ وہ شخص فاسق و فاجر ہے تو اب لڑکی اور اس کے والد دونوں کو اختیار ہے کہ بذریعہ حاکم مسلم نکاح فسخ کرادیں۔ قال الشامی نقلاً عن فتح القدیر و فی النوازل لوزوج ابنتہ، الصغیرۃ ممن ینکر انہ یشرب المسکر فاذا ہومد من لہ و قالت لا ارضی بالنکاح ای بعدما کبرت ان لم یکن یعرفہ الاب یشربہ و کان غلبۃ اہل بیتہ صالحین فالنکاح باطل۔ لانہ انما زوج علی ظن انہ کفو شامی باب الولی صفحہ ۴۹۸۔

محمد شفیع غفرلہ

ایضا -- سوال (۳۸۶) کسی صورت سے باپ کا یہ ہوا نکاح بھی فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟  
 (الجواب) باپ کا یہ ہوا نکاح سنہ سنہ فاسق صورت میں فسخ ہو سکتا ہے کہ اس نکاح کے کرنے سے پہلے ہی یہ بات عام طور پر مشہور، معروف ہو کہ اس کے باپ کو اپنی بوجہ و تاباخی پر شفقت نہیں اور ان کے معاملہ میں کسی وجہ سے بے پروائی کرتا ہے تو صرف اس صورت میں اگر وہ تاباخی بڑے یا لڑکی کا نکاح کر دے گا تو ان کو بعد از فسخ کا اختیار ہے۔ قال فی الدر المختار وان عرف یعنی سوء الاختیار من الاب والجد. لا یصح النکاح اتفق و کدلو کان سکران فزوجها من فاسق او شرب او فقیر او دی حرقة دنیة. وقال الشامی و الحاصل ان المانع هو کون الاب مشهور بسوء الاختیار قل العقد و دالم یکن مشهوراً بذلك تم روح سنہ من فاسق صح الی قوله تم اعلم ان مامر من النوارل من ان النکاح باطل معاه انه سیظل کما فی الدحیرة الح شامی باب الولی من النکاح صفحہ ۲۱۲ حند ۲.

والد نے ضد کی وجہ سے تاباخی کا نکاح بے موقع کر دیا تو لڑکی کو بعد بلوغ نکاح فسخ کرانے کا حق ہے  
 (سوال ۳۸۷) احمد علی شاہ چاہتا ہے کہ لڑکی کا نکاح کسی مالدار کے یہاں کر دوں اور پھر مذریعہ عدالت لڑکی کو اس کی ماں سے لے لوں کیا احمد علی شاہ علی لڑکی کا نکاح کر سکتا ہے؟  
 (الجواب) نکاح کرنے کا حق تاباخی کے باپ احمد علی شاہ کو ہے وہ نکاح کر سکتا ہے لیکن اگر کسی ضد وغیرہ کی وجہ سے بے موقع نکاح کرے گا تو لڑکی بعد بلوغ اس کو فسخ کر سکے گی۔ کذا فی الدر المختار والشمی باب الاولیاء والا کفاء (۲۸ صفر ۱۳۵۰ ہجری)

باب نکاح باپ کی مرضی کے خلاف اگرچہ صحیح ہے مگر گناہ ہے  
 (سوال ۳۸۸) ایک لڑکی کا قلم باخدا اپنے باپ کے ہوتے ہوئے اپنے نکاح کا اختیار چنوں کو دے اور فسخ اس لڑکی کے کفو کے ساتھ مہر میں سے زیادہ مہر پر عقد کر دیں تو یہ نکاح بلا مرضی باپ کے جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) نکاح جائز ہے مگر یہ عورت اگر بلا وجہ علی باپ کے خلاف مرضی نکاح کرتی ہے تو گناہ کار ہوگی اول تو باپ کو بلا وجہ ناراض کرنا گناہ ہے اور پھر بلا اجازت ولی نکاح کرنا بھی بے حیائی اور گناہ سے خالی نہیں اگرچہ نکاح درست و صحیح ہو جاتا ہے۔ کما یطهر من روایات الحدیث المانعة عن التزوج بلا اذن ولی و صرح بالکراهة فی رد المحتار (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

## لڑکی کا نکاح والد کی مرضی کے بغیر کرنا

(سوال ۳۸۹) زید نے اپنے بالغ لڑکے کی معافی تین صد روپیہ بخر کو دیکر بخر کی چودہ سالہ لڑکی سے کی تھی بخر کو عمر کی جانب سے پانچ صد روپیہ ملنے لگا بخر نے زید کا تین صد روپیہ واپس کر دیا تو زید کو فکر نہ لب ہو زید مع چند شخصوں کے رات کے وقت بخر کے مکان پر جا کر بخر کی چودہ سالہ لڑکی کو اپنے مکان پر لے آیا اور اوتوں رات قاضی کو بلا کر باق عدہ مہر موجودگی لڑکی کے والد کے نکاح پڑھوایا یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟

(۲) شرع شریف سے لڑکا لڑکی کتنے سال کے بالغ سمجھے جویں بنیو بالکتاب و توحرو ایوم الحساب (الجواب) اگر لڑکی بوقت نکاح بالغ تھی اور اس نے نکاح کی اجازت بھی اپنی زبان سے دی تھی اگرچہ جہ و آرائی و جہت دی ہو تو نکاح منعقد ہو گیا۔ کما صرح بہ الشامی من انعقاد النکاح مع الاکرہ اور اگر بالغ تھی یا اجازت نہ دی تھی تو نکاح منعقد نہیں ہوا۔ قال فی الدر المختار فہذا نکاح حرۃ مکلفۃ بلا رضا ولی البتہ اور اگر بالغ تھی یا اجازت نہ دی تھی تو نکاح منعقد نہیں ہوا۔ قال فی الدر المختار فہذا نکاح حرۃ مکلفۃ بلا رضا ولی البتہ اگر زید کا لڑکا جس سے نکاح ہوا ہے بخر کی لڑکی کے لئے نفوہ ہو تو اس کا بپ اور دوسرے اولیاء قاضی یہ مسلمان حاکم یا مسلمانوں کی پچاست میں اپنا معاملہ پیش کر کے نکاح کر سکتے ہیں صرح بہ الہدایۃ والدر المختار وغیرہ۔

(۲) لڑکے کا بلوغ اصل میں احتساب اور انزال وغیرہ سے اور لڑکی کا احتساب حیض یا حاملہ ہونے سے ثابت ہوتا ہے اور فرائض میں یہ حالت نہ پائی جائیں اور پندرہ برس کی عمر ہو جائے تو بلوغ کا حکم دیا جائے گا اگر ض لڑکے اور لڑکی دونوں کا بلوغ اگر سن و سال کے اعتبار سے یہاں سے تو دونوں میں پندرہ سال کی عمر کا اعتبار ہے۔

قال فی الدر المختار بلوغ العلام بالاحتلام والاحبال والا نزال والا صل ہو الانزال والحراریہ بالااحتلام والحیض والحبل الی قوله فان لم یوحّد فیہما شی فحتی یتّم کلّ منہما خمس عشرۃ مہ بدہنتی ۵۱ (در مختار صفحہ ۱۳۲ ج ۲ کتاب الحجر واللہ اعلم) (اضافہ)

## چچا کی اجازت کے بغیر نابالغ لڑکی کا نکاح والدہ نے ذوم کے لڑکے سے کر دیا

(سوال ۳۹۰) ایک لڑکی نابالغہ کا نکاح اس کی والدہ نے ایک ذوم لڑکے سے بلا اجازت تبا چچا کے کر دیا اب لڑکی سن شعور کو پہنچی۔ عمر تیرہ سال ہے اس نکاح سے قنط ہے اور اپنے چچاؤں سے دوبارہ نکاح میں آمد کو طیب کرتی ہے کیا لڑکی کی فریاد پر اس کے چچاؤں کا مدد کرنا واجب ہے؟

(الجواب) اگر یہ لڑکی کسی شریف خاندان کی ہے اور ذوم اس کا نفو نہیں ہے تو یہ نکاح شرعاً منعقد ہی نہیں ہوا اب لڑکی کو بعد بلوغ خود اختیار حاصل ہے کہ جہاں چاہے نکاح کر لے۔ لمافی باب الولی من الدر وان کان المزوح غیر ہما ای غیر الاب وایہ ولو الام او القاضی او وکیل الاب (الی قوله) لا یصح النکاح من غیر کفوۃ او بعن فاحش اصلاً (شامی صفحہ ۳۳۱ ج ۲) واللہ اعلم۔ (واللہ تعالیٰ

باپ کی موجودگی میں لڑکی کی ماں اور ماموں نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں  
(سوال ۳۹۱) عورت اور اس کے بھائی یا رضامندی احمد علی شاہ کے لڑکی کا نکاح کر سکتے ہیں اور نکاح جائز  
نہو کیا نہیں۔

(الجواب) باپ کے ہوتے ہوئے لڑکی کی ماں اور ماموں وغیرہ اس کا نکاح بحالت صغر سنی بغیر اجازت باپ  
کے نہیں کر سکتے البتہ عدلوں کا اپنا نکاح خود اپنی مرضی کے موافق کر سکتی ہے در مختار شامی۔ ۲۸ صفر  
۱۳۵۰ ہجری۔

اگر لڑکی کا کوئی ولی عصبہ نہ ہو تو ولی نکاح اس کی ماں ہے

(سوال ۳۹۲) زینب بی بی، خیر گل، عمر چودہ سال ہے اس کا باپ عرصہ ہوا فوت ہو گیا ہے اس کی والدہ نے  
دوسری جگہ نکاح کر لیا ہے اب زینب کا کوئی ولی اقرب یعنی باپ، دادا، تایا، چچا اور موجود نہیں ہے تو کیا  
وایت نکاح زینب کی والدہ ہے؟ ولی بعد کو جو نہایت ہی زیادہ ہیں اگر ماں زینب کا عقد کفویں کر دے تو ولی  
بعد کو حق فسخ نکاح کا ہے یا نہیں؟

تویر میں ہے۔ الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ فان لم یکن عصبۃ فالولایۃ للام۔ کیا عبارت مذکورہ  
سے ولایت ام ثابت ہے۔

(الجواب) عبارت مذکورہ سے ولایت ام ثابت ہے۔ ومنہ فی الدر المختار فان لم یکن عصبۃ  
فالولایۃ للام قال الشامی ہو عند الامام ومعہ ابو یوسف فی الاصح وقال فی الاصح وقال  
محمد لیس لعیر العصبۃ ولایۃ وانما ہی للحاکم والا ول الاستحسان والعمل علیہ الخ شامی  
باب الولی صفحہ ۴۲۹ جلد ۲ اس لئے صورت مذکورہ میں جبکہ عصبہات موجود نہیں لڑکی کی والدہ  
اس کا نکاح کر سکتی ہے لیکن اگر کوئی قریب یا عید عصبہ موجود ہو تو اس کی ولایت مقدم ہے وہ ماں کے کئے  
ہوئے نکاح کو فسخ کر سکتا ہے اور اگر لڑکی بائغ ہو چکی ہے تو خود مختار ہے اس کی اجازت کے بغیر کوئی شخص اس  
کا نکاح نہیں کر سکتا۔ ۲۹ صفر ۱۳۵۰ ہجری

تباغ کا نکاح ماں کی اجازت سے عصبہات نہ ہونے کی صورت میں نافذ ہے

(سوال ۳۹۳) ایک تباغ لڑکے کا نکاح پانچ برس ہوئے تو اس لڑکا ابھی تک تباغ ہے اب لڑکے والے یہ  
کہتے ہیں کہ وہ نکاح بوجہ تباغ ہونے کے ناجائز تھا ہم دوسرا نکاح چاہتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟ نکاح والدہ  
کی اجازت سے اوہو تھا؟

(الجواب) تباغ کا نکاح جو اس کی ماں نے کیا ہے نافذ و منعقد ہو گیا بشرطیکہ تباغ کا کوئی اور ولی اقرب مثل  
باپ، دادا، چچا وغیرہ کے موجود نہ ہو یا اس نے اجازت دے دی ہو۔ قال فی الدر المختار فان لم یکن  
عصبۃ فالولایۃ للام و ایضا قال قبل ذلك وللولی النکاح الصغیر والصغیرۃ جبراً (والله سبحانه

و تعالیٰ اعلم)

اگر کسی لڑکی کے بلوغ اور عدم بلوغ پر شبہ ہو تو اس کا نکاح ولی کی اجازت کے بغیر غیر ولی کر سکتا ہے

(سوال ۳۹۴) سہ ماہیہ فاطمہ کو جس کی عمر میں اختلاف ہے اس کا چچا کہتا ہے کہ وہ نابالغ ہے اور بظاہر وہ لڑکی نابالغ معلوم ہوتی ہے اور اس کی مفتی بھی اس کے باپ نے اپنی زندگی میں ردی تھی اس کا بہنوئی زید چچا کے گھر سے اپنے گھر لے گیا اور اپنے بھائی کے ساتھ بلا اجازت فاطمہ کے چچا کے نکاح کر دیا لڑکی یہ کہتی ہے کہ میں نے یہ نکاح اپنی رضامندی سے کیا ہے۔

(۱) شرعاً یہ نکاح صحیح ہے یا نہیں؟

(۲) بصورت صحت اس کے خوند سے طلاق دلو اور پہلی مفتی والے کی طرف رد کی جائے یا اسی نکاح پر قائم رکھی جائے اور احتیاطاً تجدید نکاح کی چلوے یا نہیں؟

(۳) پہلی مفتی والے کو اس کا تمام خرچ واپس دلویا جائے گا یا نہ اور اگر لڑکی کو جو زیور وغیرہ تقریب مفتی میں دیا گیا تھا وہی دلویا جائے گا۔؟

(۴) صورت مذکورہ میں یہ چند خرابیاں معصوم ہوتی ہیں۔؟

(۱) — فاطمہ کو دھوکہ سے لے جا کر نکاح کر دینا۔

(۲) — باپ کی مفتی کے بعد دوسری جگہ نکاح کر دینا۔

(۳) — ولایت اب کو بے وقعت جان کر بغیر اجازت ولی کے نکاح کر دینا۔

(۴) — منکوحہ کا وقاحت اور بے شرمی پر جرات کرنا۔ سوال خرابیوں کا مرتکب صرف زید کے بھائی اور زید

کو قرار دیا جائے گا اور ان پر کیاسزا جاری ہوگی۔؟

(الجواب) اگر لڑکی بوقت نکاح نابالغہ تھی تو یہ نکاح ولی کی اجازت پر موقوف تھا جب ولی نے خبر نکاح سنا اس کو رد کر دیا تو باطل ہو گیا۔ قال فی الدر المختار ہواہی الولی شرط صحة نکاح صغیر و مجنون و رقیق لا مکلفہ اور اگر بوقت نکاح لڑکی باغہ تھی تو نکاح صحیح ہو گیا البتہ اگر نکاح غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم پر کیا گیا ہو تو لڑکی کے لولیاں چھو وغیرہ کو اس وقت تک نکاح فسخ کرنے کا حق رہے گا جب اس سے لولہ دیدانہ ہو جائے۔ کما فی الدر المختار فنفذ نکاح حرۃ مکلفۃ بلا رضا ولی ولہ ای للولی اذا کان

عصبۃ الی قولہ الاعتراض فی غیر الکفو مالہ تلذ منہ

(۲) اگر نکاح جو چند کور صحیح نہیں ہوا تو اس شخص سے علیحدہ کرنا فرض ہے اور پھر اختیار ہے کہ جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر لڑکی اسی سے نکاح کرنے پر راضی ہے تو اسی سے تجدید نکاح باضابطہ کرنا ضروری ہے اور اگر جو چند کور نکاح ہو گیا تو اب تجدید کی حاجت نہیں۔

(۳) پہلی مکتبی والے کو کوئی کس قسم کا خرچ کسی سے دلوائے کا حق نہیں اس نے اپنی خوشی سے فضول خرچ کیا اس کا وہی ذمہ دار ہے۔

(۴) اگر لڑکی باغ تھی تو دھوکہ دینے کا نیزہ جائز طور پر خلاف شرع نکاح کا نام کر کے اپنے گھر میں رکھنے کا سخت گناہ ان دھوکہ دینے والوں کو ہوگا اور اگر نکاح پڑھنے والے اور شاہدین کو بھی اس دھوکہ کے واقعہ کا علم ہو تو ان کو بھی گناہ لعنت معصیت کا ہوگا۔ لقولہ تعالیٰ ولا تعاونوا علی الاثم والاعدون۔ اور اگر لڑکی بوقت نکاح باغ تھی تو وقاحت و بے شرمی پر جرات کرنے سے نیزہ بالاذن نکاح کرنے سے یہ لڑکی گناہ گار ہوئی نکاح کرنے والے اور پڑھنے والے اور شاہدین کو پہلی قسم کے شدید گناہ سے بری ہو گئے البتہ وقاحت و بے شرمی پر لڑکی نے امداد کرنے سے ان کو بھی یہ کہا جاسکتا ہے کہ انکو ایسا کرنا نہ چاہئے تھا اور اگر لڑکی کو انہوں نے کوئی فریب یا دھوکہ دیا ہے اس گناہ اس کے سر علیحدہ ہے۔

عاقلہ باغہ کا نکاح بدون اجازت ولی

(سوال ۳۹۵) ایک لڑکی باغہ تین سال نے چندوں کے سامنے آ کر بغیر اپنے باپ کی مرضی و اجازت کے ایک شخص سے نکاح پڑھوایا یہ نکاح جائز ہو یا نہیں؟

(الجواب) اگر لڑکی باغہ و عاقلہ ہے تو اس کا نکاح اپنی مرضی سے بغیر اجازت ولی باپ بھائی وغیرہ کے اس شرط کے ساتھ جائز ہے کہ اپنے انگوٹھیں کیا ہو یعنی نسب اور پیشہ وغیرہ کے لحاظ سے اس کے قبیلہ سے ہم حیثیت نہ ہو۔

قال فی الهدایة و یعقد نکاح المرأة البالغة مرصاها وان لم یعقد علیها ولی وقال بعد ذلك اذا تزوجت المرأة فی غیر الکفو فلا ولیاء الاعتراض و صرح الشامی بعدم نفاذ هذا النکاح لیکن لڑکی کا خود اپنا نکاح غیر توسط ولی کے کرنا بے حیثی اور مذموم ہے اور اس سے اجتناب لازم ہے۔ (صحیح پنی رد المحتار)

عاقلہ باغہ جو خود نکاح کفو میں کرے وہ معتبر ہے؟

(سوال ۳۹۶) دختر نظام الدین نے خود جس کی مہر جہیز میں تیس سال تکھی ہے اپنا نکاح ایک شخص سے کر لیا اس کے بعد لڑکی کے والد نظام الدین نے جب انکا لڑکی مذکورہ کا دوسری جگہ کر دیا پہلا نکاح صحیح ہو گیا دوسرا؟

(الجواب) جبکہ لڑکی عاقلہ باغہ ہے تو دوسرا نکاح جو والد نے جبراً کیا ہے قطعاً باطل ہے کیونکہ باغہ عاقلہ کا نکاح جبراً کرنے کا کسی کو اختیار نہیں کدافی الهدایہ وغیرہا۔ اور پہلا نکاح جو لڑکی نے خود بلا اجازت باپ کے کیا ہے وہ اگر اپنے کفو میں مہر مثل کے مطابق کیا ہے تو نافذ و مکمل ہو گیا اب اس کو کوئی فتح نہیں کر سکتا۔

البتہ اگر نکاح اپنے کفو میں نہیں کیا تھا یا مہر مثل سے کم میں کر لیا ہے تو باپ کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا شرعاً اختیار ہے اور وہ بھی اس طرح کہ حاکم مسلمان کے یہاں درخواست دے کر شیخ نکاح کا حکم حاصل کرے۔ لہذا قال فی الہدایۃ ویشترط فیہ القضاء اور پھر بھی دوسری جگہ نکاح کرنے کا کوئی حق بغیر لڑکی کی رضاء کے نہیں۔

عائدہ بالغہ نے ولی کی اجازت کے بغیر مہر مثل سے کم پر یا غیر کفو میں نکاح کر لیا تو اس کے احکام (سوال ۳۹۷) نکاح اول سے دباؤ دیکر طلاق حاصل کرنا کیسا ہے؟ (الجواب) نکاح اول اگر لڑکی نے اپنے کفو میں کیا ہے اور مہر بھی مہر مثل سے کم مقرر نہیں کیا تب تو اس کے خاتمہ پر دباؤ ڈال کر طلاق لینا جائز نہیں کیونکہ اس میں بطلان حق ثلث ہے و ہولاً یحوز لوراً یہ نکاح اپنے کفو میں نہیں کیا یا مہر اپنے مہر مثل سے کم مقرر کر لیا تو قول مفتی ہے کہ موافق یہ نکاح ہی منعقد نہیں ہوا۔ لہذا صرح بہ فی الدر المختار من ان الفتوی علی روایۃ الحسن عن الامام۔ پس اس صورت میں نکاح ثانی جو مال باپ نے مردیادہ صحیح و جائز ہو گیا۔

لڑکی اپنے باپ کا کیا ہوا نکاح بعد البلوغ فسخ نہیں کر سکتی (سوال ۳۹۸) ہندہ کا عقد گیارہ سال کی عمر میں اس کے والدین نے زید سے ردیا اب ہندہ بالغ ہوئے پر زید کو اپنا شوہر بنانا نہیں چاہتی کیا ہندہ زید کے عقد سے طہید ہو سکتی ہے؟ (الجواب) چونکہ یہ نکاح والد کا کیا ہوا ہے لہذا بعد بلوغ ہندہ کو اس کے فسخ کا اختیار نہیں کذا فی الہدایۃ والدر المختار والشمی لشرائط ذکرہا الشامی وہی غیر موجودہ ہینا۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

نابالغہ کے نکاح میں ولی قریب و بعید کے اختیارات وغیرہ کا حکم (سوال ۳۹۹) لیاقت النساء دیکھ جائیں کہ النساء نابالغہ کی عدالتی ہمیشہ ہیں اور تلاوت علی خان جو باغہ موصوفہ کے عدالتی ماموں ہوتے ہیں والدین کی وصیت کے بموجب انہوں نے اپنی وصایت ولایت سے جائز کیا النساء نابالغہ کا عقد نکاح میر احمد علی خان کے ساتھ جو نابالغہ کے قریب عزیز ہوتے ہیں ردیا اس واقعہ کے بعد نابالغہ لور اس کی معاش و جائیداد پر کورٹ آف وارڈز کی نگرانی قائم ہوئی اب نابالغہ کی عدالتی ہمیشہ لیاقت النساء دیکھ کر جو باغہ اس عدالت مجازیہ حذر ہے کہ میں بہ حیثیت عدالتی ہمیشہ ہونے کے مقابل عدالتی ماموں نابالغہ سے قریب تر اور مستحق ولایت ہوں اس لئے عقد نکاح صحیح نہیں ہو مگر مباد کہ لیاقت النساء دیکھ ہمیشہ عدالتی کو نابالغہ سے ایک عرصہ سے سلسلہ مخالف ہے یعنی بمقابلہ نابالغہ محکمہ جات سرکاری میں مقدمات دار ہیں ایسی



حالت میں شرعی نقطہ نظر سے حسب ذیل تفصیلات کی ضرورت ہے؟

(۱) کیا ایسے ولی یا ولیہ کی ویت (جسے نابالغ بٹانغہ سے وجہ مخالفت اور اس کے مقابل مقدمہ بازی ہو رہی ہو) قابل مٹنے ہے یا نہیں؟

(۲) آیا وہ عقد جو ولی عہد نے سناات موجودہ مخالف ولی قریب کے بلا اجازت اپنی وایت سے کر دیا ہو صحیح اور قابل نفاذ ہے یا موقوف یا سرے سے باطل ہے؟

(۳) کیا لیاقت النساء تنگم کو صورت مسئولہ میں عقد کے انفس کا اختیار حاصل ہے؟ یہی تو جروا (الجواب) از مفتی صاحب حیدر آباد۔۔۔ شریعت مطہرہ میں وصی کو نابالغ بٹانغہ کے مال و جائیداد کی نگرانی کا حق حاصل ہے کہ وہ مجوز عقد نہیں یعنی وہ اپنی وصایت سے نابالغ یا بٹانغہ کا نکاح نہیں کر سکتا۔

قوله لا الحال فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقاضی ثانیہ صفحہ ۴۸۰ ح ۲ باب الولی ردالمحتار الوسی لا ولاية له فی انکاح صغیر و صغیرة سواء اوصی الیہ الاب صفحہ ۱۳ باب الاولیاء ج ۲ عالمگیری۔

علاقائی بہن اور علاقائی ماموں دونوں ولیہ ذوی الارحام میں شامل ہیں اور محضبات کی عدم موجودگی میں انہیں حق ولایت حاصل ہے لیکن علاقائی بہن پر نسبت علاقائی ماموں کے قربات قریبہ رہتی ہے اس سے بمقابلہ علاقائی ہمشیرہ علاقائی ماموں کی بعید ہوں گے۔ وان لم تکن عصبة فالولاية للام ثم الاخت لا ب وام ثم لاب ثم لولد الام ثم ذوی الارحام ثم للحاکم علی حاشیہ صفحہ ۱۲۴ باب الاولیاء جلد ۳ بحر الرائق

اگر ولی نابالغ یا بٹانغہ کا مخالف ہو یا محض خاندانی حالت و نزاعات کی وجہ سے باغین کے لئے کسی بھلائی کی توقع نہ ہو تو وایت باقی نہ رہے گی۔ لیس کل ولی یحسن المواقعة والحصومة ولا کل قاضی یعدل ولیہ احسن الولی و عدل القاضی فقد یرک انفة للرد و علی ابواب الحکام و استقلا للمس الخصومات فیقرر الضرر فکان منعه دفعاله صفحہ ۴۵۹ باب الولی جلد ۲ ردالمحتار۔ اسیے ولی قریب کے موجود ہونے پر جروا وایت کی اہلیت رکھتا ہو ولی عہد نے اپنی وایت سے نابالغ کا عقد نکاح کر لیا تو نفس نکاح جائز و معتقد ہو جائے گا لیکن اس کا نفاذ ولی قریب کی اجازت پر موقوف رہے گا۔

وان زوج الصغیر او الصغیرة بعد الاولیاء فان کان اقرب حاضراً وهو من اهل الولاية توفف نکاح الی بعد علی اجازتہ صفحہ ۱۳ ج ۲۔ باب الاولیاء عالمگیری

صورت مسئولہ میں تلاوت علی خان جمائیمہ انشاء تنگم بٹانغہ کے والدین کی طرف سے ہونے کے لحاظ سے ان کی جائیداد و غیر مالی نگرانی کا حق رکھتے تھے لیکن عقد کر اسیٹ کے مجاز نہ تھے البتہ ان کی حیثیت علاقائی ماموں ہونے کی وجہ سے بمقابلہ لیاقت النساء تنگم بٹانغہ ولی عہد کی ہے انہوں نے جمائیمہ انشاء تنگم بٹانغہ کا جو عقد نکاح اپنی وایت سے میر احمد علی خان سے کر دیا وہ صحیح ہے لیکن لیاقت النساء تنگم ہمشیرہ علاقائی ولی قریب کی اجازت پر موقوف رہے گا چونکہ ولیہ قریب بٹانغہ کے مقابلہ مقدمہ سرکاری میں

فریق میں اور علیٰ غایت اس دیرینہ مخالف کے خلاف ہے کہ ان سے بناغ کے متعلق کسی بھلائی کی توقع نہیں اس لئے ان کی ولایت اس معاملہ میں ساقط و بے اثر ہے اور وہ نجات موجودہ عقد منعقد کے انفساخ کا اختیار نہیں رکھتی۔ عدالت مجز میں لیاقت النساء منگم ہمیشہ و عاتی کا مقابلہ بناغ فریق ہونے کے ثبوت مکمل ہو جانے کے بعد ولی بعید تلاوت علیٰ خان کی ولایت سے جو عقد ہوا ہے وہ موقوف بھی نہ رہے گا بلکہ نافذ ہو جائے گا۔  
۱۰ امدت علیٰ علم۔ کتبہ مفتی لول بد و صدات العالیہ سرکاری مانی۔

(الجواب) از حضرت مفتی صاحب دارالعلوم دیوبند

یہ صحیح ہے کہ تلاوت علیٰ خان کو یہ حیثیت دہی ہونے کے نکاح صغیر کا اختیار شرعاً نہ تھا کما صرح بہ فی العالمگیریۃ والشامی لیکن ولی بعید ہونے کی حیثیت سے ان کا کیا ہوا نکاح منعقد ہو گیا مگر ولی قریب یعنی لیاقت النساء منگم کی اجازت پر موقوف رہا۔ کما هو مصرح فی الدر المختار و عامۃ الکتب۔

اب جب کہ لیاقت النساء منگم اس نکاح موقوف کو جائز نہیں رکھتی تو حسب قاعدہ یہ نکاح باطل و غیر موقوف ہو گیا باقی رہا یہ کہ عدالت کی وجہ سے لیاقت النساء کا حق ولایت ساقط کر دیا جائے یہ پند و جوہ عمل نظر ہے

(الف) محض اتفاقات سے کہ جہاں غیر النساء اور لیاقت النساء منگم کے درمیان مقدمات و خصومات عدالت میں دائر رہے ہیں۔ شرعاً عدالت کا ثبوت نہیں ہوتا کیونکہ عدالت میں کسی کے مقابل اپنے جائز حقوق کو طالب کرنے کے لئے مقدمہ دھڑ کرنا شرعاً کوئی عدالت نہیں۔

قال فی الدر المختار من اول القضاء ثم انما يثبت العداوة بنحو قذف جرح او قتل ولي بمخاصمة نعم هي تمتع الشهادة فيما وقعت فيه المخاصمة قال الشامي من ابن وهبان وقد يتوهم بعض المتفقه من الشهود ان من خاصم شخصا في حق او ادعى عليه يصير عداوة فيشهدون بينهما بالعداوة وليس كذلك و اما ثبت بنحو الخ. (شامی اول القضاء صفحہ ۳۳۲ ج ۴)

(ب) ثانیاً ولی کی عدالت یا خیانت یا فسق ثابت ہو جانے سے بھی ولایت کا حق ساقط نہیں ہوتا بلکہ جو تصرف نکاح وہ کرتا ہے اگر اس تصرف میں قصد انفرار یا عدالت ثابت ہو جائے تو قاضی اور حاکم قبل البلوغ بھی اس تصرف کو رد کر سکتے ہیں اور بعد البلوغ بزرگی کو فتح کرانے کا اختیار ہو گا بلکہ اگر نکاح غیر کفو میں یا مہر میں زمین فاحش کے ساتھ کیا گیا ہے تو نکاح ہی منعقد نہیں ہو گا۔ اس پر فتویٰ ہے اور محققین کے نزدیک بھی معتد ہے۔

لما فی الدر المختار و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً و هو المختار للفتویٰ لفساد الزمان و قال فی الفتح بعد ذکرہ بروایۃ الحسن و اختیر للفتویٰ لما ذکر ان کم من واقع لا یرفع و لیس کل ولی یحسن المرافعة و الخصومة و لا کل قاض یعدل و لو احسن الولی و عدل القاضی فقد یتروک انفة للتردد علی ابواب الحکام و استغناء لفس الخصومات فیقرر الضرر فکان منعہ و فعلاً فتح القدیر صفحہ ۱۵۷ ج ۳۔

یہ عبارت دراصل ان صورت بیان ہے کہ عورت باقہ اپنا نکاح غیر نفوس ہوگا اگر کسی نے کہا کہ نکاح بکمال متفق ہوگا اور یہی حکم اس صورت ہے جب کہ تاباقت نکاح ہو وہ باپ والا ہے ورنہ دوسرے اولیٰ ہوگا کہ غیر نفوس مرد یا باپ اور والد کا فاسق اور خائن ہو تاثلث ہو جائے تو پھر ان کا بھی یہی حکم ہوگا کہ غیر نفوس یا نہیں فاسق کے ساتھ نکاح کیا تو منعقد نہیں ہوگا۔ صرح بهما فی الدر المختار والشمی و سیاتی بیانہ

اگر کسی نے کہا کہ عداوت ثابت ہو جائے تو خاص وہ معاملہ جس میں عدالت کا تہور اور قیود نہ پایا جائے وہ معاملہ نافذ نہ ہوگا لیکن مطابق حق و اہل بیت اس سے ساقط نہیں ہوتا۔ والدیل علیہ ما فی الدر المختار الولیٰ ہو لغة خلاف العدو و عرفا العارف بالله تعالیٰ و شرعا العاقل بالغ الوارث ولو فاسقا علی المذهب مالم یکن منہک قال الشامی فی القاموس رجل منہک و منہک لا یبالی ان یتنک سترہ۔ قال فی الفتح اذا کان منہک لا ینفذ تزویجہ ایاہا یقصر عن مہر المثل وعن غیر کفو و سیاتی ہذا و حاصدا ان الفسق وان کان لا یسلب الاہلیۃ عددا لکن اذا کان الالب منہکا لا ینفذ تزویجہ الا بشرط المصلحہ واما قوله و بهذا ظہران الفاسق المنہک و هو بمعنی یسی الاحتیار لا تسقط ولا یتہ مطلقا لانه لوزوج من کفو مہر المثل صح کما سیاتی بیانہ شامی اول باب الولیٰ صفحہ ۳۰۳ ح ۲ و مثله صرح فی صفحہ ۴۱۸ ح ۲ ثم قال ان السكران او المعروف بسوء الاحتیار لوزوجها بکفو من مہر المثل صح لعدہ الضرر المحض و فی الفتاویٰ الحیریۃ فی تفسیر سوء الاحتیار مانصہ قال من ہرشتہ فی مجمع لو عرف من الالب سوء الاحتیار لسفہہ او لطبعہ لا یجوز اتفاقا و مثله فی الدرر و الغرر الی قوله قال فی فتح القدیر من زوج ابنتہ القابله للتحلیق بالخیر والشر ممن یعلم انه شریر او فاسق فہو ظاہر سوء احتیارہ خیرہ باب الاول، صفحہ ۲۳ ح اول و قال فی الفتح حاصلا ان القراۃ مع قصور الشفقتہ مقتضاہا ولایۃ عمر منزمۃ الی قوله و ہذا لما اثبتا فیہ من الحیار عند البلوغ و الرد فہلہ من القاضی عند الاطلاع علی عدم الطر من نقیص مہر او عدم کفایۃ فتح القدیر مصری صفحہ ۱۷۴ جلد ۳۔

مبارت مذکورہ شنی و ثانی فی یہ و فتح القدیر اس قدر مشترک کے لئے تقریباً یہ ہے کہ ولی سے اگر عدم شفقت و نظر بعد ذہانت و علی فاسق بھی ثابت ہو جائے تو اہل بیت مطلقاً ساقط نہیں ہوتے اپنی طرف سے اگر کسی خوف مصلحت نہیں فاسق کے ساتھ یا غیر نفوس مرد سے تو وہ نکاح نافذ نہ ہوگا اگرچہ ولی باپ و اولاد ہی ہوں نہ ہو جس سے معلوم ہوا کہ اگر فرض یقت انشاء حکم کی عدالت ثابت بھی ہو جائے تب بھی حق و اہل بیت ساقط نہیں ہوتا۔ اور جو عبارت لیس کل ولی یحسن المرافعة الخ قنوط و اہل بیت کے لئے پیش کی جاتی ہے اس سے اس کا ثابت نہیں ہوتا اور نہ وہ اس کے متعلق ہے بلکہ اس کا محل اور منسوم وہی ہے جو لو پر محالہ فتح القدیر نقل کیا گیا ہے۔

(ج) البتہ ایک بات باقی ہے کہ پھر صحیح فقہاء اگر کسی کفو کی جانب سے متنی کی جائے تو ولی اقرب بلا وجہ اس کو رد کر دے تو ولی اقرب کی ولایت ساقط ہو جاتی ہے لیکن اس صورت میں صحیح و مفنی یہ قول کے موافق ولایت کا حق ولی اقرب سے منتقل ہو کر ہر ولی عید کو نہیں پہنچتا بلکہ صرف قاضی کو پہنچتا ہے۔

قال فی البحر قالو اذا خطبها كففو و عضلها الولی یثبت الولاية للقاضی نیابة عن العاضل الخ بحر صفحہ ۱۳۶ ح ۳. وقال العلامة ابن عابدین فی حواشی البحر و مثله فی شواہد الشامیہ فی تفسیر العصل بل ینعی التفصیل بان یقال ان كان الكفو الاخر حاضراً او امتنع الاب من تزويجها من الاول و اراد تزويجها من الثاني لا یكون عاصلاً لان شفقہ دلیل علی انه اختار لها الانفع اما لو حضر كففو و امتنع من تزويجها له و اراد انتظار كف احمر فهو عاضل لانه متى حضر الكفو لا ینتظر غیره خوفاً من فواته ولذا تنتقل الولاية الى الا بعد اذ غاب الاقرب انتهى.

نیز یہ بات کہ حق ولایت صورت "فضل میں ہر ولی عید کی طرف منتقل نہیں ہو تا بلکہ صرف قاضی کو پہنچتا ہے اس کی تصریح ج سے اوپر مذکور ہو چکی ہے اور علامہ شامی نے حواشی بحر اور درامختار میں اس پر نہایت مفصل کام کیا ہے اور شریعتی مسائل کے رسائلہ شرف العصل فی من عضل سے اس کی بہت سی تائیدات نقل فرمائی ہیں۔ فمن رام التفصیل فلیراجعه حواشی البحر صفحہ ۱۳۶ ح ۲ (خاصہ حکم)

لہذا جب ایک کفو کی طرف سے مساکتہ جماعتیہ النساء بنعم کے نکاح کی طبع ہوئی اور اس کے ماموں تلاوت علی خان نے جو ولی عید ہیں اس کا نکاح کر دیا تو یہ نکاح ولی اقرب یعنی لیاقت النساء بنعم کی اجازت پر موقوف تھا تو اب غور طلب امر یہ ہے کہ جس وقت لیاقت النساء کو اس نکاح کا علم ہوا انہوں نے اس کی اجازت صراحتاً دی یا نہیں اور اگر نہیں دی تو کوئی معقول مذر ایسا پیش کیا کہ کوئی دوسری جگہ غور کے اندر موجود ہے جس سے وہ نکاح کرنا چاہتی ہے اور اس طرف سے بھی طبع موجود ہے۔ یا ایسا مذر پیش نہیں کیا بلکہ بلا وجہ انکار کیا۔

صورت اولیٰ میں کہ لیاقت النساء بنعم نے اجازت صراحتاً دیدی ہو نکاح نافذ و صحیح ہو گیا اب اس کو نکاح فتح کرانے کا کوئی حق نہیں۔

صورت ثانیہ میں کوئی مذر معقول انکار کے لئے پیش کیا ہے تو جو نکاح تلاوت علی خان نے کیا تھا باطل ہو گیا اور اب لیاقت النساء کے ہوتے ہوئے کسی کو جماعتیہ النساء کا نکاح حالت صغر سنی کرانے کا حق نہیں۔

صورت ثالثہ میں کہ نکاح مذکور سے انکار بلا وجہ کیا اس کی جگہ اجازت بنائے لیاقت النساء قاضی شرعی کی طرف منتقل ہو گئی اگر قاضی نے جائز رکھا تو وہ نکاح جائز و نافذ ہو گیا لیکن در صورت جواز بھی حد بوغ لڑکی کو فتح نکاح کا اختیار ہو گا۔ صرح بہ الشامی و الدر المختار ہاں اس جگہ ایک چوتھی صورت بھی محتمل ہے وہ یہ کہ قاضی اس جگہ موجود نہ ہو جیسا کہ حامد بلا دہند میں ہے تو پھر ولی اقرب سے ولایت

انتقال ہو۔ سب سے قاضی کے ہاں یہ بھی نہ ہو سکتی ہے تو اس صورت میں جو نکاح ولی بعید تلاوت طلق  
 نہ کر سکا تھا نافذ و صحیح ہو جائے گا۔ بشرطیکہ اب مکرر اس کی اجازت دے۔ کما فی الدر المختار ولو  
 تحولت الولاية الیه یعنی الا بعد لم یحر الا باحازتہ بعد التحول انتہی پھر اس صورت میں بھی لڑکی  
 و ذیاربلوغ دیا جائے گا والدلیل علیہ مافی حواشی البحر للشمسی ویمکن ان یجاب بحمل ما فی  
 الخلاصہ علی ما اذا لم یکن قاضی انتہی محر صفحہ ۱۳۶ ح ۳ یعنی ان الانتقال الی الولی  
 البعید الذی صرح به فی الخلاصہ اما یمکن اذا لم یمکن ثم قاض .

واللہ تعالیٰ اعلم بتدبیر محمد شفیع عفر لہ

الجواب صحیح مجددہ اصغر حسین عثمانیہ عنہ

الجواب صحیح محمد رسول خان عفی عنہ

تابعدہ کی والدہ اور دو عاقلی بھائیوں میں ولی ان کا کون ہے

(سوال ۴۰۰) ہندو تابعدہ ہے اس کے ایک والدہ حقیقی اور دو بھائی بالغ عاقلی ہیں والد قضاویان میں سے  
 ولی کون ہے؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں وہ عاقلی بھائی ولی قریب آید درجہ کے ہیں اور ان کے بعد والدہ کا درجہ  
 ہے پس عاقلی بھائی دونوں مل کر امر عقد کر دیں یا کوئی ایک ان میں سے عقد کر دے تو صحیح و نافذ ہو جائے گا  
 بشرطیکہ کفو میں اور مرثیہ کے ساتھ کیا جائے۔

اغرض عاقلی بھائیوں کو حق و امت میں ترجیح ہے۔ کذا فی الشامی و البدائع فقط واللہ تعالیٰ اعلم

تایات والد کی موجودگی میں تابعدہ کا نکاح کر دیا

(سوال ۴۰۱) ہندو شہر میں تابعدہ کا نکاح اس کے تایاتے ایک شخص سے کر دیا جائے گا۔ نکدہ باپ! اور میں موجود  
 تھا اور اس کے خط و نیوہ آتے تھے باپ نے اطلاع انصار ناراضی کیا اور لڑکی کو اپنے ساتھ لے گیا یہ نکاح صحیح  
 ہوا یا نہیں۔

اور اگر بوا بھی تو لڑکی کو بعد از اختیار اختیار نہیں۔

(الجواب) نکاح مذکور باپ کی اجازت پر موقوف تھا جب اس نے اجازت کے بجائے اظہار ناراضی کیا تو نکاح  
 صحیح نہیں رہا اور شرط مانع معتبر ہو گیا۔ قال فی الدر المختار فلو زوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف  
 علی احرازہ اور اگر بوا غرض نکاح مذکور منعقد بھی ہو گا جب بھی لڑکی کو حق کا حق تھا۔

تابعدہ کا نکاح دادائے والد کی موجودگی میں کر دیا

(سوال ۴۰۲) مسلمان بھائی و خستہ حسین کا نکاح عمر چار پانچ سال اس کے والد کی موجودگی میں دادائے کر دیا  
 تھا لڑکا خور دو سال تھا عمر پانچ یا چھ سال ایجاب و قبول نہ کر سکا نہ لڑکے کے والد نے قبول کیا مجس نے کہا

کوئی بات نہیں گھر کی بات ہے اب لڑکی سولہ برس کی ہے جب تیرہ چودہ برس کی تھی تو ناطہ والے ناطہ لیتے آئے مگر لڑکی نے والدین سے انکار کر دیا والدین نے ناطہ والوں کو مال دیا پھر ناطہ والے دو تین سال متواتر آتے رہے اس حرم میں والدین اپنی لڑکی کو سمجھتے رہے کہ گھر اچھا ہے بڑا اچھا ہے خوشی ہے ضد اور مرث دھرمی ٹھیک نہیں لڑکی نے جواب دیا تو مغرور ہو جوں کی یا پھر پچھن کی صا جاوں گی اس وجہ سے والدین لڑکی کے ساتھ متفق ہیں اگر ایسا نبالغی کا نکاح ناجائز ہو تو لڑکی کی مشاء کے مطابق دوسری جگہ نکاح کر دیا جائے۔

(الجواب) صورت مسئلہ میں لڑکی کے باپ نے اس مجلس میں یاں کے بعد نہ صراحت نہائی اجازت اس نکاح کی دے دی ہے یا مثلاً اجازت دیدی مثلاً اس نکاح کے مخصوص کاروبار کو خود اپنے ہاتھوں سے اور جو بڑا پڑے یا زور وغیرہ خاوند کی جانب سے آتا ہے اس پر قبضہ کیا وغیرہ ذمہ تب تو یہ نکاح صحیح اور لازم ہو گیا اب لڑکی کو بعد بلوغ بھی فسخ کا اختیار نہیں اور عہدہ کی صورت جزا اس کے نہیں کہ خاوند طلاق دے اور اگر نزن کے والد نے اس نکاح کی اجازت نہ صراحت دی اور نہ مثلاً تو پھر دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ بیاہ اجازت کے انکار کر دیا ہو تو اس صورت میں یہ ناجائز باطل ہو گیا شرعاً اس کا کوئی اعتبار نہ رہا لہذا فسخ کرانے کی حاجت رہی دوسری صورت یہ ہے کہ نہ اجازت دی ہو اور نہ انکار کیا بعد سہوت کیا تو اب بھی لڑکی کے باغ ہونے تک یہ نکاح والدین کی اجازت پر اور لڑکی کے باغ ہونے کے بعد اس کی اجازت پر موقوف ہے اگر اس نے اجازت دی تو جائز و نہ باطل ہو جائے گا۔

قال فی الدر المختار فلو زوج الابعد حال القيام الاقرب توقف علی احارته قال التمامی تقدم ان البالغة لو زوجت نفسها غیر كف فللولی الاعتراض مالم یرض صریحا او دلالة كقبض المهر ونحوه ولم يجعلوا سکوته احوارة والظاهر ان سکوته همما ایضا كذلك فلا یكون سکوته اجازة لنکاح الابعد وان کان حاصرا فی مجلس العقد مالم یرض صریحا او دلالة شامی باب الولی صفحہ ۳۲۳ ج ۲ مشوری۔

لیکن عبارت مندرجہ سوال سے ظاہر ہوتا ہے کہ والد نے اس نکاح کی اجازت دیدی تھی جیسا کہ الفاظ اس پر صریح ہیں کہ والدین لڑکی کو سمجھتے رہے اس لئے حاصل یہی ہوا کہ یہ نکاح نافذ اور لازم ہو گیا اب فسخ کا اختیار کسی کو نہیں سوائے اس کے کہ قطعاً یا حلق کے ذریعہ رہائی حاصل کی جائے اور کوئی صورت نہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

ناباخذ کا نکاح چچا نے کر دیا

(سوال ۴۰۳) ایک لڑکی ناباخذ کا نکاح والد متقی بن ہارنصکی میں حقیقی چچا نے کر دیا اور لڑکی بھی نابالغی میں خاوند کے یہاں چلی گئی جب لڑکی بالغ ہوئی تو پختی کو اپنے خاوند کی شکایت کرنے لگی کہ میرا خاوند چور ہے چنانچہ چند مرتبہ لڑکی کا خاوند چوری کے قید ہو چکا ہے اب بھی خاوند میں متعبد ہے اور مشہور چور ہے آیا

یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں۔

(الجواب) چہ نے جو نکاح بناؤ کیا تھا یہ باپ کی اجازت پر موقوف تھا اور جب باپ نے اجازت نہیں دی تو یہ نکاح باطل ہو گیا۔ اولیٰ ہی سے یہ نکاح صحیح نہیں ہوا لڑکی کو اس شخص سے فوراً علیحدہ ہو جانا چاہیے اور وہ دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔

لڑکی کا باپ مجنون ہو تو اس کی ولایت ساقط ہوگی یا نہیں؟

(سوال ۴۰۴) ہندو بہاؤ کا نکاح اس کی والدہ اور ماموں نے زید باغ سے جو ہندو کی والدہ کا ماموں زبور اور ہوتا تھا باخوشی و مرضی ولی جائز یعنی یہ حقیقی مسماۃ ہندو کے جو بقید حیات تھا کر دیا مگر پدر ہندو خصل دماغی بیماری سے کبھی سالم العقل رہتا تھا اور کبھی دیوانہ رہتا تھا نکاح کے وقت صحیح العقل نہ تھا اب ہندو باغ ہو گئی اور زید بدستور تباہ ہے ہندو زید سے اپنا نکاح فسخ کرانے کی خواہشمند ہے کیا وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں۔؟

(۲) اور حد نکاح مہر موجب پائے کی مستحق ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) صورت مسوالمہ میں جب کہ ہندو کا والد کسی کسی وقت صحیح العقل والحواس بھی رہتا تھا تو اس کی ولایت ساقط نہیں ہوئی لہذا اب جو نکاح اس کی والدہ نے کر دیا ہے یہ والد کی اجازت پر موقوف ہے ہوش میں آنے کے بعد اگر والد نے اس نکاح کی اجازت دے دی تو نکاح صحیح و لازم ہو گیا یہاں تک کہ بعد بلوغ بھی لڑکی کو حق فسخ باقی نہ رہے۔ مگر اگر ہوش میں آنے کے بعد جب والد کو نکاح کی اطلاع ہوئی اس نے اجازت نہ دی بلکہ انکار کیا یہ نکاح باطل ہو گیا۔ مگر اس کا کوئی اعتبار نہیں اور نہ فسخ کرانے کی کوئی حاجت۔

قال الشافعی لکن ان کان امی الجنون مطلقا تسلب ولایتہ فلا تنتظر افاقہ و ہی عبر المطلق الولایۃ ثانیۃ لہ تنتظر افاقہ کالنام و مقتضی النظران الکف الخاطب اذا فات بانتظار اقفۃ تروح مولیتہ وان لم یکن مطلقاً والا انتظرہ علی ما احتارہ المتأخرون فی غیۃ الولی الاقرب (شافعی باب الولی ۴۲۸ ج ۲)

عبارت مذکورہ تقریر مذکور کی تصریح کرتی ہے نیز اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر مقتنی کرنے والے لوگ جلدی کرتے ہوں اور وہ یہ کہیں کہ ہم باپ کے ہوش میں آنے کا انتظار نہیں کرتے اور یہ موقع نکاح کے لئے اچھا ہے اور غویں ہے پھر اس کے ہاتھ سے جاتے رہتے کا اندیشہ ہو تو یہ والدہ اور ماموں کا یہاں جو نکاح بھی نافذ ہو جائے گا اگرچہ باپ ہوش میں آکر اجازت نہ دے۔ لیکن اس صورت میں بعد بلوغ لڑکی ہندو کو اختیار ہو گا کہ باغ ہوتے ہی اس نکاح سے بیزاری کا اعلان کر دے اور پھر کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں یا مسلمانوں کی چٹان میں اپنا مقدمہ پیش کر کے فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے اور دوسری جگہ نکاح کرے۔ (۲) مہر کچھ واجب نہیں کیونکہ فسخ نکاح کی صورت میں نکاح کا عدم ہو جاتا ہے مہر واجب نہیں رہتا۔ صرح بہ الشافعی صفحہ ۴۲۱ ج ۲ تہنیولی (واللہ تعالیٰ اعلم)

## سوتیلاباپ لڑکی کا ولی نہیں ہے

(سوال ۴۰۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مرد نے اپنی زوجہ کو طلاق دی اور اس عورت سے ایک لڑکی بھی تھی اس نے اپنی لڑکی عورت سے لی نہیں پھر عورت نے کسی دوسرے شخص سے نکاح کر لیا اور وہ لڑکی اس کے پاس رہی یعنی ماں کے پاس اور لڑکی کے باپ نے اپنی لڑکی سے کچھ تعرض نہیں کیا اور نہ کچھ خورد و نوش کا کفیل ہو لڑکی اپنے سوتیلے باپ کے یہاں رہتی تھی۔ جب لڑکی کی عمر آٹھ یا سات برس کی تھی اس کی شادی سوتیلاباپ نے جس نے اس کی پرورش کیا تھا کر دی۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا وہ سوتیلاباپ اس کے نکاح کا ولی ہو کر اجازت نکاح دے سکتا ہے یا نہیں؟

(۲) سوتیلے باپ نے جس لڑکے کے ساتھ اس کی شادی کی تھی وہ لڑکا چند روز کے بعد مفرد ہو گیا اور اس دوران میں اس نے دو خط اپنی خیریت کے بچھے مگر اپنا پورا پتہ نہیں لکھا جب لڑکی جوان ہو گئی تو لڑکی کے باپ نے لڑکے والوں سے کہا کہ تم اپنے لڑکے کو بلاؤ ہماری لڑکی بالغ اور جوان ہو گئی ہے تو لڑکے کے باپ نے کہا کچھ روز اور انتظار کرو شاید وہ اب آجائے لڑکی والوں نے ان کے کہنے سے اور انتہار کیا پھر دوبارہ لڑکی والوں نے کہا کہ ہماری لڑکی جوان ہے ہم اس کو کیا کریں لڑکے والوں نے کچھ جواب نہ دیا پھر لڑکی والوں نے چنچلت کی۔ چنچلت والوں نے لڑکے کے باپ سے کہا کہ لڑکی جوان ہو گئی ہے کیا ہو گا لڑکے کے باپ نے لڑکے کے دو خط دکھائے جس میں اس نے محض اپنی خیریت ہی لکھی تھی اور پورا پتہ نہیں لکھا تو چنچ لوگ نے لڑکے کے والد سے کہا کہ تم دو خط دکھاتے ہو اور پتہ کسی خط میں نہیں اور چھ برس کا زمانہ گزر گیا لڑکی بالغ ہے تم خط کی مر سے اس جگہ جاؤ اور پتہ لگاؤ اس پر لڑکی کے والد نے کہا کہ اگر چار پانچ مہینے کے بعد لڑکا آ گیا تو بہتر ہے ورنہ ہم اپنی لڑکی کا نکاح عالم سے دریافت کر کے دوسری جگہ کر دیں گے۔ جب لڑکا نہ آیا تو لڑکی کے والد نے ایک عالم غازی پور کے رہنے والے سے مسئلہ دریافت کر کے دوسرا یہ کہ ایک لڑکا چھ سال سے غائب ہے اور لڑکی بالغ ہے تو کیا اس کا نکاح ثانی کرنا جائز ہو گا یا نہ۔ عالم صاحب نے فتویٰ جاری کا دے دیا ہے لڑکی کا نکاح ثانی ہو گیا اس لڑکی کے تین لڑکے بھی ہو چکے ہیں اب اس کا پہلا شوہر آیا ہے جس سے حالت نابالغی میں نکاح ہوا تھا اپنی عورت تلاش کرتا ہے اس میں اب کیا کرنا چاہیے۔ وہ اب کس کی عورت ہوگی؟

(الجواب) اس صورت میں ولایت نکاح نابالغہ کی اس کے حقیقی باپ کی تھی سوتیلاباپ ولی نکاح کا شرعاً نہیں تھا پس جو نکاح نابالغہ کا اس کے سوتیلے باپ نے کیا تھا اگر حقیقی باپ نے اس کو رد کر دیا تھا اور اس نکاح سے انکار کر دیا تھا تو وہ نکاح باطل ہو گیا تھا لہذا دوسرا نکاح لڑکی کا شرعاً صحیح ہو گیا اسکے بعد جو پہلا لڑکا آیا اس کا کچھ حق شرعاً نہیں ہے کیونکہ اس کے ساتھ نکاح صحیح نہیں ہوا۔ کتبہ مسعود احمد

(جواب صحیح ہے) اور سوتیلے باپ نے جو نکاح اول نابالغہ ہونے کی حالت میں کیا تھا وہ کسی حال صحیح نہیں اگرچہ حقیقی باپ نے بھی اس کی اجازت بھی دے دی ہو کیونکہ نابالغہ کا نکاح اگر فضولی کر دے تو وہ منقہ ہی نہیں ہوتا بہر حال نکاح اول صحیح نہیں ہوا اس لئے پہلے شوہر کو کوئی حق نہیں (وانتہ تعالیٰ اعلم)



باپ دادا نہ ہونے کی صورت میں لڑکی کا ولی اس کا بھائی ہے ماں نہیں

(سوال ۴۰۶) ایک عورت اپنے ساتھ ایک لڑکی بناؤ کو اپنے ہمراہ اپنی ہمیشہ کے یہاں معمولی طور سے لے آئی وہاں پر چند شخصوں نے مشورہ کر کے ایک شخص سے ساتھ اس لڑکی بناؤ کا نکاح کر دیا جس نے ساتھ نکاح ہوا اس کے عزیز و اقارب گواہ وکیل نے اور ان میں سے جس شخص نے نکاح پڑھایا وہ لڑکے کا بیٹا بنے اجازت کا دینے والا لڑکی کا بھائی ہے اس لڑکی کی والدہ بھی ہے اور وہ بھی موجود تھی لیکن ان سے اجازت نہیں لی گئی اور نہ وہ اس جگہ راضی ہے اور لڑکی کا باپ نہیں ہے سو بناؤ باپ موجود ہے جس وقت واپس ہو۔ اس وقت معلوم ہوا کہ لڑکی بناؤ کا نکاح ہو گیا ہے اور میرے ساتھ زید دینی کی ہے کیا یہ نکاح درست ہے؟ نہیں۔؟

(الجواب) اگر بناؤ کا باپ یا دادا زندہ نہیں تو اس کا ولی نکاح اس کا حقیقی بھائی ہے ماں یا سو بناؤ باپ نہیں جب کہ حقیقی بھائی کی اجازت سے نکاح ہو تو نکاح منعقد اور صحیح ہو گیا البتہ لڑکی کو بعد بلوغ یہ اختیار ہو گا کہ اپنا نکاح فسخ کر دے بشرطیکہ جس وقت کہ آثار بلوغ ظاہر ہوں اسی وقت فوراً اپنے نکاح سابق سے انکار کرے چند گواہ مانے اور پھر حاکم مسلمان کی عدالت سے حکم فسخ نکاح حاصل کرے۔ کدافی فی الہدایہ والشماع وغیرہما

نکاح صغیرہ کی ولایت میں علاقائی بھائی یا خیراتی بھائی سے مقدم ہے

(سوال ۴۰۷) بندہ بناؤ کا والد انتقال کر گیا ہے اور ایک خیراتی بھائی ہے اور دو علاقائی بھائی ہیں موجودی عدالتی بھائی کے خیراتی بھائی اور والدہ نے نکاح عمر سے مثلاً پڑھایا یہ نکاح صحیح ہے یا نہیں۔ عمر و اثر صادق نہ دے کہ بندہ کو تو بغیر طلاق بندہ کا نکاح دوسری جگہ عدالتی بھائی کر سکتے ہیں یا نہیں یا بندہ عدالتی بھائی کو اپنا نکاح دوسری جگہ کر سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں بناؤ کا ولی قریب اس کا علاقائی بھائی ہے خیراتی بھائی اور والدہ ولی۔ یہ ہیں بندہ حسب قاعدہ فقہیہ خیراتی بھائیوں نے جو نکاح کیا وہ ولی قریب یعنی علاقائی بھائی پر موقوف رہا علاقائی بھائی کو جب اس نکاح کی خبر لگی اگر اس وقت اس نے اس نکاح کو جائز رکھا تو نافذ ہو گیا ورنہ باطل ہو گیا پھر جائز اور نافذ ہونے کی صورت میں بھی لڑکی کو بعد بلوغ نکاح فسخ کرانے کا اختیار شرعاً ہے کاغذ طیکہ آثار بلوغ ظاہر ہونے کے ساتھ فوراً ہی اس سے انکار کر دے اور پھر مسلمان حاکم سے فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے اور باطل ہونے کی صورت میں عدالتی بھائی کو بلوغ سے پہلے اختیار ہے کہ اگر دوسری جگہ نکاح کر دیں اور پھر بھی بعد بلوغ لڑکی کو اختیار فسخ رہے گا۔

سو بناؤ باپ کا نکاح کرنا مال کی اجازت پر موقوف ہے

(سوال ۴۰۸) زید نے خالہ بناؤ کا نکاح کر دیا اور خالہ اس کی سوتیلی لڑکی ہے اور خالہ اپنے شوہر کے

یسال رہتی ہے اور کچھ مدت خالدہ اور اس کی والدہ اور اس کا شوہر اپنی والدہ کے مکان پر رہتے رہتے خالدہ کا شوہر اپنی زوجہ کو لے جانا چاہتا ہے گو اس کی والدہ اس کو نہیں بھیجنا چاہتی ہے اور وہ چاہتی ہے کہ اس کا زوجہ ہمیں میرے مکان پر سب کا خرچ برداشت کرتا رہے اس کے خوند یعنی عمر و نے اس کو پسند نہ کیا بلکہ زبردستی اپنی زوجہ کو اپنے مکان پر لے آیا خالدہ کی والدہ ہندہ نے اب دعویٰ کیا ہے کہ عمر و میری بڑی کنواری کو بھگا کر لے گیا ہے اور خالدہ بھی اپنی والدہ ہی کی تائید کرتی ہے آیا خالدہ کا نکاح عمر و کے ساتھ درست ہو یا نہیں۔؟

(الجواب) صورت مسئلہ میں خالدہ کا نکاح جو زید نے کیا ہے وہ خالدہ کی والدہ کی اجازت پر موقوف تھا جس وقت اس کی والدہ کو نکاح کا علم ہوا اگر اسی وقت اجازت دے دی تھی تو نکاح جائز و صحیح اسی وقت ہو گیا اور اگر اجازت نہ دی بلکہ سکوت کیا تھا تو یہ نکاح موقوف رہا پھر جب خالدہ نے بعد بلوغ عمداً اس کو جائز رکھا یعنی اس کے پاس بیوی ہونے کی حیثیت رہتی رہی تو اب یہ نکاح صحیح اور لازم ہو گیا۔

اغرض بہر دو صورت نکاح صحیح ہو چکا خیر طیدہ والدہ خالدہ نے علم نکاح کے وقت اس نکاح سے صراحتاً انکار نہ کیا۔ والدلیل علیہ مافی الدر المختار فی نکاح الفضولی توقف عقودہ کلہا ان لہا مجبر حالۃ العقد والا تبطل۔ وفی الشامی واما اذا کان ای وجد سلطان اوقاض فی مکان عقد الفضولی علی المحنونة او لیتیمة فیتوقف ای وینفذ باجارتہا بعد عقلہا او بلوغہا (شامی مطلب نکاح الفضولی صفحہ ۳۵۴ ح ۲ مصری) و فی العالمگیریۃ الباب السادس من النکاح و الاجازۃ بالفعل سوق المہر (الی قولہ) ولو خلاہا ہل یکون اجارۃ قال مولانا فیکون الخ عالمگیری مصری صفحہ ۲۸۰ ج اول۔

خلاصہ یہ کہ خالدہ کا نکاح عمر و سے منعقد اور صحیح و لازم ہو چکا (خیر طیدہ والدہ خالدہ نے علم نکاح کے وقت صریح لفظوں میں انکار نہ کیا ہو) لہذا اب خالدہ کو اس سے علیحدہ ہونے کا کوئی اختیار نہیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

بالغہ اور نابالغہ کے نکاح کی دو صورتیں

(سوال ۴۰۹) ایک شخص نے روز روئے چند اشخاص اس امر کا اقرار کیا کہ میں نے اپنی لڑکی مسماۃ چاندنی سے مسکینہ دینہ ولد گوڈر قوم کھوکھر کے ساتھ ایجاب و قبول کر دیئے اور مسماۃ ابی دختر بوڈر کے ایجاب و قبول اپنے لڑکے مسکینہ رحم دین امر و ف کا۔ کے لئے کرائے اور مسماۃ ابی وقت ایجاب و قبول نابالغہ تھی اور مسماۃ چاندنی نابالغہ تھی اور مسماۃ چاندنی کے والد مسکینہ صاحب دین ولد سیدو نے ایجاب و قبول کرائے اور مسماۃ ابی کا ایجاب و قبول اس کے بھائی اندو نے نہ کر لیا کیونکہ اس کا والد فوت ہو چکا تھا۔ اب نکاح دونوں درست ہیں یا دونوں نہیں جواب سے مطلع فرمائیے اس کا بھائی یعنی اندو نے انکاری ہے کہ میں نے ایجاب و قبول نہیں کیا تھا بلکہ وعدہ کیا تھا۔ آیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) مسأۃ چاندنی کا نکاح آراس کی اجازت سے ہوتا ہے تو یہ نکاح صحیح ہے اور ازم ہو چکا کیونکہ اس میں فریقین کا اتفاق ہے کہ اس کا نکاح اللہ و دے کے ساتھ کیا گیا زیر اختلاف مسأۃ الی کا نکاح ہے گواہان نمبر اول کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ و دے برادر مسأۃ الی نے اس کا نکاح کرم دین سے کر دیا تھا اور گواہ نمبر ۲ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ نکاح اس نے نہیں کیا بلکہ صرف وعدہ کیا تھا کہ نکاح کر دوں گا پھر مولوی غلام رسول صاحب نے اس کا نکاح پڑھا اب اگر گواہان نمبر اول کا بیان صحیح ہے تو نکاح مسأۃ الی کا کرم دین کے ساتھ پہلے ہی منعقد ہو چکا ہے البتہ اس کو بعد بالغ ہونے کے نکاح فسخ کرانے کا اختیار شرعاً ملے گا مگر فوراً بالغ ہوتے ہی کسی مسلمان حاکم سے نکاح فسخ کرالے اور اگر گواہان نمبر دوم کا بیان صحیح ہے تو مولوی غلام رسول صاحب نے جو نکاح پڑھا ہے اگر اللہ و دے کی اجازت سے پڑھا ہے تو نکاح منعقد ہو گیا خواہ رشوت لے کر ہی پڑھا ہے اور اگر اجازت سے نہیں پڑھا تو یہ نکاح باطل ہے اس کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں اور ہر صورت میں اگر نکاح منعقد بھی ہو گیا تب بھی مسأۃ مذکور کو بعد بلوغ فسخ نکاح کرانے کا اختیار ملے گا بشرطیکہ بالغ ہوتے ہی بغیر کسی مصلحت کے فسخ کرنے کو کہہ دے اور پھر حاکم مسلمان کی اجازت و عدالت سے فسخ کرالے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

والدہ کی اجازت سے نابالغہ ممیزہ لڑکے کا ایجاب و قبول درست ہے اور مہر کی تفصیل (سوال ۴۱۰) ایک شخص زید نے اپنے نابالغ لڑکے خالد کا نکاح بحر کی نابالغ لڑکی ہندہ سے عدم موجودگی بحر کے کر لیا مگر ایجاب و قبول نے وقت زید قاضی پاس موجود نہیں تھا اس لئے ایجاب و قبول خالد نابالغ ہی سے کر لیا زید سے نہیں کر لیا لہذا قاضی صاحب کے رجسٹر پر زید کے دستخط کرانے گئے تقریباً چار سال نے بعد خالد کا انتقال حالت سن باوٹ ہوا۔ زید نے اپنے لڑکے مرحوم کی حالت تندرستی و نیکیا مہماری میں اس کی زوجہ کو بچکنے کے لئے متعدد مرتبہ زبانی و تحریری اس کے والد سے کہا مگر بحر نے نہیں بھیجی یہاں تک کہ زوج اپنی زوجہ کے نہ ملنے کی حسرت اپنے دل ہی میں لے کر چل بسا خالد کے انتقال ہونے کے چند روز بعد بحر اپنی دختر کو اپنی اصلی سکونت و وطن سے بنا کر بلاپوری ہوئے ایام عدت یعنی چار ماہ دس دن کے اپنے ساتھ جائے ملازمت پر لے گیا زید کی طرف سے آدمی لینے کے لئے گئے تو اس وقت بھی زید کے یہاں ایام عدت گزرنے کے لئے ہندہ کو نہیں بھیجا۔

(۱) صورت مسئلہ میں خالد کا نکاح ہندہ سے ہو گیا تھا یا نہیں؟

(۲) اگر نکاح ہو گیا تھا تو نزاع اس امر کا ہے کہ زید خالد کے والد کو زمرہ چھبیس روایتی مقررہ اور بی تلافیات اور بحر ہندہ کا والد ایک ہزار روپیہ دیتا ہے البتہ رجسٹر قاضی میں مبلغ پانچ سو روپیہ درج ہیں اور کوئی تحریر یا ضابطہ نہیں تو اس صورت میں زمرہ کے ادا کرنے کا کون ذمہ دار ہے اور کس قدر زمرہ لاء کرنا چاہئے شرعاً خوالہ کتب ارقام فرما کر عند الناس منقول ہوں۔

(الجواب) (۱) خالد نابالغ وقت ایجاب و قبول اتنی سمجھ رکھتا تھا کہ نکاح اور ایجاب و قبول کو سمجھ لے جس

کو عرف شرع میں مہی میسر کتے میں تب تو نکاح درست ہو گیا بشرطیکہ باپ مہی نے اس کو ایجاب و قبول کی اجازت دی ہو۔

قال فی الاشباه و الظائر من احکام الصبیان. و یصح توکیلہ اذا کان یعقل العقد و یقصد و لو محجوراً ولا ترجع الحقوق الیہ فی نحو بیع بل لموکلہ انتہی قال الحموی فی شرح توکیلہ من اضافۃ المصدر الی مفعولہ ۵ صفحہ ۴۸۲ ح ۲

(۲) یہ دیکھ چوے کہ اس لڑکی بندہ کا مہر مثل کیا ہے یعنی اس کی بہنوں یا پھوپھوں یا چچا زاد بہنوں کا کیا مہر ہوتا ہے سو اگر والد بندہ کا قول مہر مثل کے اندر اندر ہے مثلاً پانچ سو روپیہ ہے اور والد بندہ پانچ سو روپیہ سے کم کا مدعی ہے تو والد بندہ سے حلف لے کر اس کے قول کی تصدیق کی جائے گی اور اگر والد بندہ مہر مثل سے زائد کا مدعی ہے اور والد خالد مہر مثل کا یا اس سے زائد کا مدعی ہے تو والد خالد کا قول حلف لے کر قبول کیا جائے گا۔ قال فی الدر المختار. ان اختلفا فی قدر المہر حال قیام النکاح فالقول لمن شہد له مہر المثل قال الشامی ای فیکون القول لہا ان کان مہر مثلہا کما قالت او اکثر ولہ ان کان کما قال او اقل انتہی (در مختار صفحہ ۴۹۷ ح ۲) وقال فی الہدایۃ. ولو کان الاختلاف بعد موت احدہما فالجواب فیہ کالجواب فی حیثہما ۵۔

والد خالد سے اس مہر کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا جو خالد کے ذمہ اس کی بیٹی کا واجب ہے البتہ اگر والد خالد نے مہر اپنے ذمہ لے لیا ہو تو اس سے وصول کیا جاسکتا ہے۔ نیز اگر خالد مہر حوم کی کوئی جائیداد یا مال وغیرہ زید کے پاس موجود ہو تو اس سے بھی یہ مہر وصول کیا جاسکتا ہے۔

قال فی الدر المختار ولا یطالب الاب بمہر الصغیر الفقیر امام الغنی فیطالب ابوہ بالدفع من مال ابنہ لامن مال نفسه اذا زوجه امراة الا اذا صمہ انتہی ۵۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (اضافہ)

ولی کی اجازت سے نابالغ خود ایجاب و قبول کرے تو معتبر ہے (سوال ۴۹۱) ایک لڑکے کی عمر آٹھ سال اور لڑکی کی مہر سات سال کی ہے۔ اس وقت ان دونوں کا نکاح کیا چوے اور ایجاب و قبول لڑکا کرے اور وارثین نے لڑکی کی طرف سے قبول نہ کیا ہو تو اس صورت میں ان کا نکاح ہو لیا نہیں؟

(۲) لڑکا جب بالغ ہو گیا تو اس نے دوسری جگہ اپنا نکاح کر لیا اور سات سالہ لڑکی سے جو نکاح کیا تھا اس کی رخصتی بھی نہیں ہوئی اب لڑکی بالغ ہو کر منع کرتی ہے کہ میں اس شوہر سے رخصت نہیں جاتی ہوں کیا اس کا نکاح فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر نابالغ لڑکے نے ایجاب اپنے ولی کی اجازت سے کیا تھا اور لڑکی نے خود با اجازت ولیاء قبول کر لیا تھا تو اگرچہ لڑکی کے ولیاء نے خود قبول نہ کیا تب بھی نکاح صحیح ہو گیا سات سالہ لڑکی عمر تیز کو پانچ جاتی ہے اور بچہ کے معاملات تو تمام عقود کا یہی حکم ہے کہ اگر وہ مہی مہی ہے تو منعقد ہو کر اجازت ولی پر

موقوف رہتے ہیں اور اگر عینہ نہیں قبول ہی سے منع نہیں ہوتے کذا فی الاشباہ والنسب اور ہر صورت نکاح بھی اثری و شرعی اختیار ہے کہ وہ باغ ہوتے ہی اپنے نکاح کو فتح کرالے بشرطیکہ آثار بلوغ ظہر ہوتے ہی اس نکاح سے انکار کر دے اور چند لوگوں کو اس انکار کا گواہ بنا کر مسلمان عام سے نکاح فتح کرانے۔ کذا فی الدر المختار والہدایہ وغیرہا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### خیار بلوغ کی ایک صورت

(سوال ۴۱۲) ہندہ کا نکاح نہایت نابالغی اس کے ماموں نے کر دیا۔ پھر آثار بلوغ ہندہ نے مردوں اور عورتوں کو گواہ کر کے کہا کہ مجھے وہ نکاح جو فلاں شخص کے ساتھ میری طفولیت میں ماموں نے کیا تھا مجھے نامنظور ہے اور یہ پانچ خون آلودہ میرے پاس موجود ہے اس کو عورتیں دیکھ لے ویں۔ بعد ازاں عدالت پیش کر تین نکاح کی درخواست پیش کی۔ بعد ازاں ایک اور شخص کے ساتھ نکاح عام مجلس میں غوثی و رضاء و رغبت والدہ کے مشورہ سے نکاح بقاعدہ جو درج رجسٹر ہوا چند یوم کے بعد ہندہ غیر شخص کے ساتھ مفرد ہو کر چلی گئی جب پکڑی گئی تو عدالت میں آ کر کہا کہ میں پہلا نکاح فتح کرانا نہیں چاہتی کیا پہلا نکاح باطل ہے یا نہیں اور دوسرا نکاح جو عام مجلس میں درج رجسٹر سرکاری ہوا یہ جائز ہوا یا نہیں ابھی حکم عدالت سے تین نکاح نہ ملے تاہم عدالت جو حکم نہ دے تو یہ شرعی پہلا نکاح اس کے انکار پر رد ہو سکتا ہے یا نہ اور نکاح ثانی جو اس کی غوثی سے پڑھا گیا ہے یہ جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں ہندہ کو فتح نکاح کا اختیار تھا جس کے موافق اس نے بغیر بلوغ و درخواست فتح نکاح عدالت میں پیش کر دی درخواست کی وجہ سے اس کا فتح نکاح حکم عام پر موقوف رہا مگر عبارت سوال میں بیان کیا گیا ہے کہ حکم نے حکم ابھی تک نہیں دیا ہے کہ اس حکم سے پہلے ہی دوسرا نکاح کر لیا تو یہ نکاح شرعی نہیں ہو بلکہ پہلا نکاح بدستور قائم ہے اور اب دوبارہ اگر جب کہ عورت نے اپنے حق فتح نکاح صریحاً باطل کر دیا یعنی یہ کہہ دیا کہ میں نکاح سابق باطل کرانا نہیں چاہتی تو اب پہلا ہی نکاح لازم ہو گیا بخلاف یہ ہے کہ فتح نکاح کے نئے حکم عام شرط ہے اس کے بغیر نکاح فتح نہیں ہو اور نہ نکاح ثانی صحیح ہوا۔

لما فی فی الدر المحار ولہما حیار الفسخ بالبلوغ او العلم بالکاح۔ بعدہ الی قولہ بشرط القضاء للفسخ فیوار تاد فیہ ویلزم کل المہر انتہی قال الشامی فان احتیار الفسخ لا یشت الفسخ الا بشرط القضاء الح الشامی باب الولی صفحہ ۳۱۵ ج ۲۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### لے پالک بچے کا حکم

(سوال ۴۱۳) زید نے اپنی بیٹی ہندہ کا قہر باغ کا نکاح عمر کے لڑکے بحر سے گواہوں کے رو برو کر دیا ایک دوسرے شخص نے ہندہ کو بیسی۔ نار کھانہ تو ولی ہندہ کا کون ہے اور وہ کس کی بیٹی ہوگی اور باپ کا کیا ہوا؟

نکاح صحیح ہے یا نہیں؟

(الجواب) ہندہ مقلد یا نہ کا نکاح جو اس کے باپ زید نے اس کی اجازت سے کیا ہے اور باقاعدہ گواہوں کے سامنے کیا ہے وہ شرعاً نافذ ہو چکا اور تو ہندہ اپنے نکاح کی خود مختار ہے نہ اس کا ولی بھی صورت مذکورہ میں باپ ہی ہے جس نے اس کو پیش بنایا ہے شرعاً اس کو نہ باپ کہا جاسکتا ہے نہ باپ کے حقوق اس کو دینے جاسکتے ہیں۔

قال الله تعالى ما جعل ادعياءكم ابناءكم ذلكم قولكم بافواهكم والله يقول الحق وهو يهدي السبيل وقال في الهداية ويعقد الحرة البالغة برضاها وان لم يعقد عليها ولي بکرا كانت او ثیلا۔

بنی ہاشم کی عورتوں کا نکاح دوسری اقوام سے جائز ہے یا نہیں

(سوال ۴۱۴) بنی ہاشم کی عورتوں کا نکاح دوسری کسی قوم میں حلال اور جائز ہے یا حرام بصورت جو از جو شخص حرمت کا قائل ہو اس کے لئے کیا حکم ہے۔

(الجواب) ان لوگوں کا یہ خیال غلط اور بد دلیل ہے کہ بنی ہاشم کی عورتوں کا نکاح باغہ لڑکی اور اس کے اولیاء کی اجازت سے تو ہر قوم کے مسلمانوں میں ہو سکتا ہے لیکن بغیر رضاء اولیاء قریش کے علاوہ کسی دوسرے خاندان میں نہ درست نہیں اور اگر یہ گویا تو وہ نکاح قول مفتی بہ کے موافق درست نہ ہوگا۔ علی ما اختارہ صاحب الدر المختار الشامی وغیرہ۔ البتہ قریش کے خاندان خواہ وہ بنی ہاشم میں سے ہوں یا نہ ہوں بنی ہاشم کے کفو ہیں ان میں نکاح بلا اجازت اولیاء بھی جائز ہے۔ اور یہ حکم فقط بنی ہاشم کی عورتوں کا نہیں بلکہ جملہ اقوام کا یہی حکم ہے کہ غیر کفو میں نکاح کر لینے پر اولیاء کو فسخ کرانے کا حق ہوتا ہے۔ قال فی الهدایۃ وغیرہ واذ ازوجت المرأة نفسها من غیر کفو فللایاء ان یفرقوا بینہما دفعا لضرر العار عن انفسہم انتہی و الفتوی علی روایۃ الحسن من انه لا ینعقد کما صرح بہ فی الدر المختار۔

جو لوگ بنی ہاشم کی عورتوں کے نکاح کو غیر بنی ہاشم سے حرام کہتے ہیں سخت گنہگار ہیں۔ قال تعالی ولا تقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا حلال وهذا حرام لیکن من حرم حلالاً کما جو فتویٰ کتب عقائد سے نقل کیا گیا ہے وہ متعبد بقید ہے یہاں اس کا حکم نہیں کیا جاسکتا اور ان لوگوں کو اسلام سے خارج کرنا جائز نہیں۔؟

سید زادی کا نکاح شیخ، مغل، پٹھان کے ساتھ جائز ہے یا نہیں؟

(سوال ۴۱۵) سید زادی کا نکاح شیخ، مغل، پٹھان سے جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) سید زادی کا نکاح ان شیوخ سے جو شیخ صدیقی یا فاروقی یا عثمانی کہاتے ہیں یعنی جن کا سلسلہ نسب

قریش کے ساتھ ملتا ہے۔ دون جازت لویاء بھی جائز ہے ان کے علاوہ دوسرے بھی لوگ جو شیخ عثمان کے اسی طرح مغل، پٹھان وغیرہ اقوام کا نکاح سید زلوی سے بلا اجازت لویاء صحیح نہیں البتہ ان لوگوں میں سے اگر کوئی شخص عالم ذی منصب و جاہ ہو تو اس کے نکاح کو سید زلوی اور دیگر قریشیت کے ساتھ قاضی خان نے جائز قرار دیا ہے۔ (ومثله فی الاشباہ والنظائر ۱۲) لیکن ان بہائم نے قاضی خان کا قول نقل کرنے اور اس کا استدلال لویوسف کے قول سے پیش کرنے کے ساتھ ینایح سے عدم کفایت کی تصحیح نقل کی ہے۔ ولفظہ والاصح انه لیس کفواً للعلویۃ فتح القدیر مصری صفحہ ۱۹۰ جلد ۳

اس لئے عالم ذی منصب نہ ہونے کی صورت میں تو مختار للفتویٰ یہی ہے کہ انعقاد نکاح ہی غیر اجازت ولی نہ ہو گا کما صرح بہ فی الدر المختار و الشامی اور عالم ہونے کی صورت میں احتیاط یہ ہے کہ انعقاد نکاح تسلیم کر کے لویاء کو صحیح کا اختیار دیا جائے اما الدلیل علی ما قلنا اولاً فما قال فی الدر المختار تعتبر الکفاءة نسبا فقریش بعضهم اکفاء لبعض و بقية العرب بعضهم اکفاء بعض هذا فی العرب واما فی العجم فيعتبر حرية و اسلاماً الح قال الشامی المراد بالعجم من لم یتنسب الی احدی قبائل العرب و یسمون الموالی و العتقاء و عامة اهل القرى و الا مزار فی زماننا مهم سواء بالعربیه او لا الامن کان له نسب معروف کالمنتسبین الی احد الحلفاء الاربعة او الی الا انصار و نحوهم شامی باب الکفاءة و ایضاً فی الدر المختار باب الولی و یفتی فی غیر الکفو بعدم جوازه اصلاً و هو المختار للفتویٰ لفساد الزمان و اقره الشامی ایضاً۔

خلاصہ حکم یہ ہے کہ سید زلوی کا نکاح سید اور ان کے شیوخ سے جو شیخ صدیقی۔ فاروق عثمانی وغیرہ میں بلا اجازت ولی بھی جائز ہے اور ان کے علاوہ دوسری اقوام شیخ اور مغل، پٹھان وغیرہ سے بلا اجازت ولی جائز نہیں البتہ اگر ان میں سے کوئی عالم ہو تو نکاح بلا اجازت بھی منعقد ہو جائے گا مگر لویاء کو فسخ کرانے کا پھر بھی اختیار رہے گا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

خلطی سے غیر کفو میں نکاح ہو جانے کا حکم

(سوال ۴۱۶) اگر کوئی شخص اپنی تاباخذ لڑکی کا نکاح کسی شخص سے اس خیال سے کر دے کہ وہ شخص اس کا کفو ہے اور لڑکی شوہر کے یہاں چلی گئی لیکن جب بوقت بلوغ لڑکی کو یہ معلوم ہوا کہ شوہر اس کا کفو نہیں ہے اور علم ہوتا ہے ہی لڑکی اس امر کا اعلان کر دے کہ وہ اس کی زوجیت میں رہنا نہیں چاہتی لیکن اس کے ساتھ جبر اپنی مرتبہ خلوت کی جاے تو یہ وہ اس نکاح کو فسخ کر سکتی ہے؟

(الجواب) اگر واقعہ مندرجہ سوال صحیح ہے اور فی الواقع یہ شوہر اس لڑکی کا کفو نہیں ہے اس کے والد کو وقت نکاح اس کا غیر کفو ہونا معصوم نہ تھا اور اس شخص نے دھوکہ سے اپنے آپ کو لڑکی کا کفو ہونا وقت نکاح ظاہر کیا تو حکم شرعی یہ ہے کہ اس لڑکی کو فسخ نکاح کا اختیار شرعاً حاصل ہے اور مختار محققین متاخرین کا یہ ہے کہ لول ہی سے نکاح باطل ہے لڑکی اور اس کے لویاء کو حق ہے کہ دوسری جگہ نکاح کر دیں اس لئے احتیاط اس

میں ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت سے یا مسلمانوں کی مقتدر جماعت کے سرِ پیشِ صدر سے تفریق کا حکم حاصل کرایا جائے۔ لما قال الشامی عن الوازل لوزوج بنه الصغیره ممن ینکراہه یشرب المسکّر فاذا هو مدمن له وقالت بعد ما کبرت لا ارضی بالنکاح ان لم یکن یعرفه الاب بشر به وکان غالب اهل بیتہ صالحین فالنکاح باطل لانه اما زوج علی طن انه کفو اه الی قوله و لعل وجه الفرق ان الاب یصح تزویجه الصغیره من غیر کفو لمزید شفقہ وانه اما فوت الکفاه المصلحه تزید علیها وهذا اما یصح اذا علمه غیر کفو اما اذا لم یعلمه فلم یتطهر انه زوجا للمصلحه المذكوره کما اذا کان الاب ماجناً او سکران لکن الظاهر ان یقال لا یصح العقد اصلاً کما فی الاب الماجن و السکران مع ان المصرح به ان لها ابطاله بعد البلوغ وهو فرع صحته شامی اول باب الکفاه صفحہ ۳۱۸ ج ۲ محتبانی۔ قلت و صرح بطلانہ فی الخلاصۃ من الکفاه (والله تعالیٰ اعلم)

بالغہ لڑکی با اجازت اولیاء غیر کفو میں نکاح کرے تو باطل ہے  
(سوال ۴۱۷) ایک عورت باغنے اپنا نکاح غیر اجازت والد کے غیر کفو میں کر لیا ہے اور اس نکاح کی وجہ سے اس کے والد ناراض ہیں کیا یہ نکاح عند الحنفیہ درست ہے۔؟  
(الجواب) قویٰ اسی پر ہے کہ یہ نکاح صحیح نہیں ہوا (خاطرِ طیکہ خاوند اس عورت کا غیر کفو ہو) شامی اور در مختار، عالمگیری وغیرہ کتب فقہ نے باتفاق اسی پر قویٰ دیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح نہیں ہوا عورت پر واجب ہے کہ اس سے فوراً علیحدہ ہو جائے اور کفو میں نکاح کرے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی الاستیذان والاستیمار (نکاح کیلئے عورت سے اجازت لینے کا بیان)

### جبر انکاح کرنے کی دو صورتیں

(سوال ۴۱۸) دو لڑکیوں کا نکاح جن میں ایک بالغہ اور ایک مرابطہ ہے ان کے ولی نے ان پر سختی کر کے اور دھمکا کر کہا کہ اگر نکاح نہ کروں تو تم پر سختی کی مار ہوگی، ڈرتے ہوئے سخت وحشت کی حالت میں انہوں نے دہنی ہوئی زبان سے جان بچانے کی خاطر ہاں کہا۔ جن کے ساتھ نکاح کیا وہ بالکل چھوٹے بچے ہیں جو ان کے پسند نہ تھے اور پندرہ دن کے بعد انہوں نے انکار کیا جو اب تک انکار پر مصر ہیں شرعاً ان کا نکاح ہوا یا نہیں؟

(الجواب) بالغہ کا نکاح جو اس کے ولی نے زبردستی جبراً کر لیا اور اس نے مجبور ہو کر اجازت دی یہ تو بالکل صحیح و لازم ہو گیا۔ اب جز موت یا طلاق اس سے علیحدہ گی کی صورت کچھ نہیں۔ البتہ بالغہ مر لہذا نکاح جو جبراً



ولی نے یہ اگر یہ ولی باپ اور دادا کے سوا کوئی دوسرا شخص ہے تو لڑکی بالغ ہونے کے بعد اس نکاح کو فتح کرانے کا اختیار رکھے گی اور کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں مقدمہ دائر کر کے حکم فتح حاصل کر سکے گی بشرطیکہ بلوغ اپنی ناراضگی کا اعلان کر دے اور اگر ولی مذکور لڑکی کا باپ یا دادا ہے تو یہ نکاح بھی لازم ہوگا۔ بعد بلوغ بھی لڑکی اختیار نہ کر سکے گی و ہذا کلمہ ظاہر مذکور فی عامة الكتب و اما صحة النکاح فی الاکراه فقد صرح به الشافعی حیث قال اذ حقیقة الرضا عبر مشروطة فی النکاح لصحة فی الاکراه ثم قال عباراتهم مطلقة فی ان نکاح المکره صحيح کطلاقه و لفظ المکره شامل للرجل والمرأة - شافعی کتاب النکاح ص ۲۷۹ ح ۲ - (والله تعالی اعلم)

## فصل فی احکام حرمة المصاهرة (حرمت مصاہرت کا بیان)

خوشدامن سے ناجائز تعلق رکھنے سے بیوی ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے۔

(سوال ۴۱۹) زید کو جو ان بالغ کا نکاح ایک روزہ عورت کی دختر تباغہ کے ساتھ ہوا اور جو تباغہ ہونے منکوحہ کے و داعی نہیں ہوئی اور زید کے ناجائز تعلقات زن و شوقی ہمراہ خوشدامن خود ہو کر عام شہرت ہو گئی پس ایسی حالت میں تعلقات ناجائز طور پر ہوتے ہوئے شرعاً زید کی منکوحہ اس کے لئے حلال ہے یا نہیں۔ (الحواب) اگر واقع میں زید نے اپنی بیوی کی مال کے ساتھ زنا کیا ہے۔ یا شہوت کے ساتھ اس کو ہاتھ دیا ہے یا بے توہین پر اس کی منکوحہ بنی لی تباغہ حرام ہو گئی۔ لمافی الدر المختار و حرم ایضاً بالصہریۃ اصل مزینہ و اصل الزانی الی قوله و فروعه.

اب اس کو چاہئے کہ تباغہ کو چھوڑ دے اور بہتر یہ ہے کہ زبان سے بھی کہہ دے کہ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا ہے تاکہ نکاح فتح ہو کر اس کا نکاح دوسری جگہ کیا جاسکے بغیر اس کے چھوڑ دینے یا طلاق دینے اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ نہیں ہوسکتا۔ لمافی الدر المختار بحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لها النکاح بأحر الابد المتاركة و انقضاء العدة (الی قوله فی المتاركة) و اما فی غیر المدحول بها فقیل تكون معنى المتاركة بالقول والترك علی قصد عدم العود إليها وقیل لا تكون الا بالقول الخ.

سالی سے زنا کرنے پر حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

(سوال ۴۲۰) ایک شخص نے اپنی سالی کے ساتھ زنا کیا اس کی منکوحہ یعنی مزینہ کی ہمیشہ اس شخص پر حرام ہوئی یا نہیں؟

(الحواب) قال فی البحر للو طی احت امرأتہ بشبهة تحرم امرأتہ ما لم تنقض عدة ذات النشبه

وفی الدارۃ عن الکامل ولو زنی باحدی الاحتیج لا یقرب الاخری حتی تحيض الاخری حیضاً وفی الخلاصة وطی اخت امرأته لا تحرم علیه امراته قال فی الشامیه فالمعنی لا تحرم حرمة مؤبدۃ والا فتحریم الی انقضاء عدة الموطونة شامی صفحہ ۳۸۶ مطوعہ استنسل۔  
ان روایات سے معلوم ہوا کہ اس شخص پر اس کی منکوحہ ہمیشہ کے لئے حرام نہیں ہوئی البتہ جب تک مزنیہ تو ایک حیض نہ آئے اس وقت تک اس منکوحہ کی نفی سے مستحضر رہنا واجب ہے۔

اپنی مزنیہ کی لڑکی سے نکاح کرنا حرام ہے

(سوال ۴۲۱) اپنی مزنیہ کی لڑکی سے نکاح جائز ہے یا نہیں اگر دونوں سے لہذا بیہ ہو تو وہ کس کو طے کی؟  
(الجواب) یہ نکاح جائز نہیں کما فی الدر المختار صفحہ ۲۸۷ ج ۲۔ وحریم ایضاً بالصہریۃ اصل مزنیہ الی قوله وفروعہن۔ اور جو اولاد ان دونوں سے ہوئی اس کا نسب اس شخص سے ثابت ہے کما فی الدر المختار والشامیہ صفحہ ۱۶۷ ج ۳ من کتاب الحدود۔ وحرر فی الفتح انها شہیہ من المحل و فیہا ینبت السب۔ لیکن لود کی پرورش کا حق ان کی والدہ کو حاصل ہے۔ کما فی الدر المختار صفحہ ۶۵۰ ج ۲ تریۃ الولد ینبت للام السبیۃ ولو کتابیۃ او معوسیۃ الی قوله او فارہ فجوراً یضیع ولدہ بہ کونا الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

زنا سے جو لڑکی پیدا ہوئی اس سے زانی کا نکاح حرام ہے

(سوال ۴۲۲) ایک مسلمان نے کافرہ عورت سے زنا کیا اس کافرہ کی لڑکی مسلمان ہوئی اس لڑکی سے مسلمان مذکور کا نکاح جائز ہے؟  
(الجواب) جس لڑکی کی ماں سے زنا کیا ہے اگرچہ حالت کفر کیا ہو یہ لڑکی اس زانی کے نکاح میں کسی طرح نہیں آسکتی۔ قال فی الدر المختار حرم بالصہریۃ اصل مزنیۃ الی قوله وفروعہن

نوسال سے کم عمر کی لڑکی کو ہاتھ لگانے سے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوتی

(سوال ۴۲۳) زید رات کو اپنی بیٹی کو بچانے کے لئے اٹھا کر غلطی سے لڑکی کے پیر پر ہاتھ پڑھ گیا اور بیٹی سمجھ کر جوانی کی خواہش کے ساتھ اس کو ہاتھ لگایا تھا لڑکی نے ہر سات سال نحیف والا غریب اس صورت میں حرمت مصاہرت ثابت ہے یا نہیں؟

(الجواب) لڑکی چونکہ کم عمر ہے سات سال اس لئے حرمت مصاہرت ثابت نہیں ہوئی لیکن اس شخص کی نفی اس پر حرام نہیں ہوئی۔ کما فی الدر المختار والشامی صفحہ ۶۸ ج ۲ ہذا ای جمیع ما ذکرہ فی مسائل المصاہرة اذا کانت حیۃ مشتہاۃ واما غیرہا فلا وقال فی الدر بعد ذلک باسطر وبس سہا دون تسع لیست بمشتہاۃ بہ یفتی و فی الشامیۃ فاذا لہ لا فرق بین ان تکون سمیۃ اولاً

الخ۔ اغرض نوسال سے کم عمر کی بیوی کے ساتھ نہیں ہوتی اور غیر مشتبہ کے ساتھ لگانے سے اُرچہ شہوت کے ساتھ ہو حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ (وانہ تعالیٰ اعلم)

بیوی کی بیوی سے زنا کرنے پر حرمت مصاہرت کا حکم

(سوال ۴۶۴) خسر نے جب اوقہ اپنے بیوی کی بیوی سے زنا کیا تو اس کے بعد وہ عورت اپنے خاوند کے لئے حلال رہی یا نہیں؟

(۲) اگر خسر کے اس فعل شنیع پر گواہ ہوں لیکن خاوند تسلیم نہیں کرتا تو اس صورت میں کیا حکم ہے؟

(۳) محض عورت کے اقرار پر کیا حکم ہے؟

(۴) اگر یہ فعل سر زد ہوا ہو اور خاوند تسلیم بھی کرتا ہو لیکن خاوند عورت کو خلاص نہیں کرتا یا عورت کو اجازت ہے کہ دوسری جگہ نکاح کر لے؟

(۵) عورت دوسرا نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) حلال نہیں رہی۔ صرح بہ فی الہدایۃ والدر المختار وغیرہا من کتب الفقہ.

(۲) اگر گواہ قواعد شرعیہ موجود ہوں تو خاوند کے انکار سے کچھ اثر نہیں پڑتا بلکہ بدستور حرام ہوئی۔ وهو ظاہر کلمہ۔

(۳) محض عورت کے اقرار کی وجہ سے تفریق نہیں کی جاسکتی جب تک کہ اس کا خاوند تسلیم نہ کرے یا شہادت شرعیہ سے ثابت نہ ہو جائے۔ کذا فی عامۃ کتب الفقہ.

(۴) و (۵) دوسری جگہ نکاح کرنا اس وقت تک جائز نہیں جب تک کوئی مسلمان حاکم یا شرعی پناہت ان دونوں میں تفریق نہ کراوے یا یہ کہ خاوند خود چھوڑ دے اور چھوڑنے کی صورت یہ ہے کہ زبان سے کہے کہ میں نے اس کو چھوڑ دیا اور عملاً بھی چھوڑ دے۔

صرح بہ الشامی قال فی الدر المختار و بحرۃ المصاہرۃ لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لہا النزوج باخر الا بعد المتارکۃ و انقضاء العدة وقال الشامی و عبارة الحاروی الا بعد تفریق القاضی او المتارکۃ.

ایضاً - (سوال ۴۶۵) زینب کا نکاح زید سے ہوا زید کے والد نے زینب سے زبردستی زنا کیا تو زینب زید کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا اس پر حرام ہو گئی اور بدون طلاق دینے زید کے دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر واقع میں زید کے باپ نے زید کی بیوی زینب کے ساتھ زنا کیا ہے تو زینب زید پر قطعاً حرام ہو گئی لیکن دوسری جگہ نکاح اس کے بغیر نہیں ہو سکتا کہ زید اس کو چھوڑ دے اور چھوڑنے کی صورت یہ ہے کہ وہ زبان سے کہے کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا یا عملاً چھوڑ دے اور بہتر یہ ہے کہ دونوں صورتیں اختیار کرے

اور اگر زید نہ چھوڑے تو زینب بذریعہ عدالت یا چٹائی اس کو چھوڑنے پر مجبور کر سکتی ہے۔ قال فی الدر المختار و حرم بالمصاهرة اصل مزنیة و فروعهن و قال فی البحار واد بحرمۃ المصاهرة الحرمة الاربع حرمة المرأة علی اصل الزانی و فروعه سباً و رضاعاً الح. از شامی صفحہ ۲۸۷ ج ۲ و قال فی الدر المختار و مجموعۃ المصاهرة لا یرفع النکاح حتی لا یحل لها تزوج باحر الا بعد المتارکة و انقضاء العدة. حاشیہ شامی صفحہ ۲۹۰ ج ۲. واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔

باپ نے بیٹے کی بیوی کو شہوت سے چھو دیا تو یہ زنا کے حکم میں ہے (سوال ۴۲۶) ایک شخص نے اپنے بیٹے کی منکوحہ کو کئی بار شہوت سے سوہ دیا اور پستان وغیرہ کو ہاتھ لگایا اور بغل میں لیا اور کیا وہ عورت اپنے شوہر کے لئے حرام ہو گئی یا عورت مذکورہ کی ساس اس کے خسر پر حرام ہو گئی؟

(الجواب) اگر فی الواقع لڑکی کا بیان صحیح ہے تو یہ لڑکی اپنے خاوند پر حرام ہو گئی اس کی ساس اس کے سر پر حرام نہیں ہوئی لیکن یہ لڑکی دوسری جگہ نکاح اس وقت تک نہیں کر سکتی جب تک کہ خاوند اس کو چھوڑ نہ دے یعنی زبان سے کہہ دے کہ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا ہے اور اگر وہ چھوڑنے پر راضی نہ ہو (حالانکہ لڑکی کے بیان کی تصدیق کرتا ہے) تو لڑکی کو اختیار ہے کہ عدالت موجودہ کے ذریعہ سے یا چٹائی وغیرہ کے ذریعہ سے اس کو چھوڑنے پر مجبور کرے اور اگر خاوند نے لڑکی کے بیان کی تصدیق نہیں کی تو پھر حاکم اسے چھوڑنے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ وفي امالی ابی یوسف امرأة قبلت ابن زوجها وقالت كانت عن شهوة ان کذبها الزوج لا یفرق بینهما ولو صدقها انه عن شهوة وقعت العرقۃ الخ خلاصة الفتاوی صفحہ ۱۰ جلد ۲ و قال فی متن الدر المختار و حرم بالصهریة اصل مزنیة و ممسوسة بشهوة الی قوله و فروعهن ثم قال و بحرمة المصاهرة لا یرفع النکاح حتی لا یحل لها الزوج باحر الا بعد المتارکة و انقضاء العدة و قال الشامی و عبارة الحاوی الا بعد تفريق القاضي او بعد المتارکة ثم قال و المتارکة لا تحقق الا بالقول ان كانت مدحولاً بها. شامی باب المحرمات. صفحہ ۲۹۰ ج ۲. (واللہ تعالیٰ اعلم)

### حرمت مصاہرت کی ایک صورت

(سوال ۴۲۷) عورت بیان کرتی ہے۔ میں اکیلی اپنے مکان میں تھی میرے سر نے آکر مجھ کو زیورات وغیرہ کا الج دے کر ہمستر کی خواہش کی اور میرا ہاتھ پکڑ کر شہوت سے پر ہو کر کوڑ بند کرنے میں چلا کر ہاتھ چمڑا کر کوڑ بند نہ بہر نگل آئی تو عورت اپنے شوہر پر حلال ہے یا نہیں اور کس کا قول معتبر ہوگا۔ عورت کا یا سر کا؟

(الجواب) صرف ہاتھ پکڑنے سے جب کہ موٹے پنڈے درمیان میں حائل ہوں حرمت عدت نہیں



والدہ اس بات کا چرچا مکرہ دیتی ہے جس پر گھوٹل میں جمع ہوتا ہے اور مرد و نوح کے علماء کو جمع کرتے ہیں علماء چار اشخاص لو لڑکی کے پاس پہنچ کر بیان لیتے ہیں تو وہ کہتی ہے کہ آخر شب میں میرے سر سے زنا بائج کیا ہے وہ اشخاص علماء کی مجلس میں اس لڑکی کا بیان ظاہر کرتے ہیں کہ وہ کہتی ہے کہ مجھ سے میرے سر سے زنا جبراً کیا ہے پھر علماء اس کے سر سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتا ہے کہ یہ لڑکی بڑبڑا رہی تھی میں نے اس کا فقط کندھا چڑ کر بلایا تھا اور پوچھنے کے لڑکی تجھے کیا ہوا لڑکی نے سہا بل جان مجھے کچھ نہیں ہوا اور میں آرام سے ہوں میں اپنی چارپائی پر لیٹ گیا اور وہ اپنی چارپائی پر لیٹی رہی مجھے دوسرے روز معلوم ہوا کہ مجھ پر بہتان باندھا جا تا ہے میں نے ہرگز زنا نہیں کیا اس پر علماء اس کو قرآن کی قسم سنائے اور سر پر اٹھائے کہتے ہیں تو وہ کہتے ہیں کہ میں آ کر قرآن اٹھاؤں یا قسم کھاؤں تو جو لوگ مجھ پر بہتان لگاتے ہیں ان کو کیا رہا اوو گے علماء کہتے ہیں ان کو کوئی برا نہیں۔ فقط تم ہی جو جاؤ گے اس پر وہ قسم اور قرآن مجید اٹھائے سے انکاری ہو گیا علماء اور جمع کے اصرار پر وہ شخص کہتے ہیں کہ لو کہ بڑے بڑے جرم کرتے ہیں کوئی پوچھتا نہیں میرے معاملہ کو بہت چیز اجاگر ہے آپ فرمائیے کہ اس صورت میں حرمت مضاہرت ثلاث ہو کر وہ لڑکی اپنے خاوند پر حرام ہو گئی یہ نہیں فقط اس لڑکی کی گواہی نہ بیان کا آخری منہ کہ میرا معاملہ بڑھایا جاتا ہے۔ بائجہ تو جہاں

(الجواب) آراں لڑکی کے خاوند و قرآن و عداات سے یہ ظن غالب ہو کہ اس کی زوجہ صحیح بنتی ہے اور اس کے باپ نے اس کے ساتھ زنا کیا ہے یا شہوت سے ہاتھ لگایا ہے تو حرمت مضاہرت خاوند کے حق میں ثابت ہو گئی اور اس پر واجب ہو گیا کہ اس عورت کو چھوڑ دے اور صورت مسئولہ میں قرآن اس قسم کے باشبہ موجود نہیں جن سے ظن غالب ہوتا ہے۔ لہذا فی الحر معزاً للفتح و ثبوت الحرمة لمسها مشروط بان یصدقها ویقع فی اکر رایہ صدقها و علی هذا ینبغی ان یقال فی مسہ ایابا لا تحرم علی ابیہ و ابہ الا ان یرصدقها او یغل علی ظہ صدقها ثم راءیت عن ابی یوسف ما یفید ذلك (بحر صفحہ ۱۰۷ ح ۳) و فی الحلاصۃ عن امالی ابی یوسف امرأة قبلت ان روجھا و قلت كانت عن شهوة ان کدھا الزوج لا یفرق بینھما ولو صدقھا ابہ شهوة وقعت الفرقة حلالة صفحہ ۱۰ ح ۲۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فصل فی الجہاز و المہر و حقوق الزوجین (جہیز اور مہر کے مسائل)

منکوہہ لڑکی کو شوہر کے گھر آنے سے روکنا ظلم ہے

(سوال ۴۳۰) امام مسجد نے روپیہ لے کر اپنی دو لڑکیوں کی شادی کی اب وہ نوجوان لڑکی شادی شدہ و خاوند کے پاس جانے سے جبراً روکتا ہے کہ طلاق لے کر کسی دوسری جگہ روپیہ لے کر اس کو دیا جائے ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) منکوہہ لڑکی شادی شدہ کو بلاوجہ شرعی اس کے شوہر کے گھر جانے سے روکنا وہہر الظلم ہے یعنی خاوند پر بھی اور لڑکی پر بھی اور ظلم فسق اور گناہ ہے اور فاسق کی امامت مکروہ ہے۔ کما فی الہدایۃ والدرد و مسائل کتب الفقہ ۱۳ صفر سن ۵۰ھ ہجری

ایضاً ---- (سوال ۴۳۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی کر دی بیوی خاوند کا باہم بہت اتفاق ہو گیا مگر اب زید اپنی لڑکی کو خاوند کے یہاں نہیں بھیجتا حالانکہ لڑکی جانا چاہتی ہے کیا زید کے بھائی عمر کو حق حاصل ہے کہ جبراً زید کی لڑکی کو خاوند کے ساتھ روانہ کر دے؟

(الجواب) زید کا اپنی لڑکی کو اس کے خاوند کے گھر جانے سے روکنا صریح ظلم ہے اور حدیث میں مظلوم کی امانت کی تاکید کی گئی ہے اس لیے زید کے بھائی عمر کو بلکہ ہر اس شخص کو جو اس ظلم کو رفع کر سکے حق حاصل ہے کہ اس لڑکی کی منشاء کے موافق خاوند کے گھر پہنچا دے اگرچہ اس کا باپ زید ناراض ہو۔ حدیث میں ہے۔ انصر اخاک ظالمًا او مظلومًا (۳ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ھ ہجری)

زوجہ کو اس کے خاوند کے یہاں نہ بھیجنا ظلم ہے

(سوال ۴۳۲) زید نے اپنی لڑکی کی شادی کر دی بیوی خاوند کا باہم بہت اتفاق ہو گیا مگر اب زید اپنی لڑکی کو خاوند کے یہاں نہیں بھیجتا حالانکہ لڑکی جانا چاہتی ہے کیا زید کے بھائی عمر کو حق حاصل ہے کہ جبراً زید کی لڑکی کو خاوند کے ساتھ روانہ کر دے؟

(الجواب) زید کا اپنی لڑکی کو اس کے گھر جانے سے روکنا صریح ظلم ہے اور حدیث میں مظلوم کی امانت کی تاکید کی گئی ہے اس لیے زید کے بھائی عمر کو بلکہ ہر اس شخص کو جو اس ظلم کو رفع کر سکے حق حاصل ہے کہ اس لڑکی کی منشاء کے موافق خاوند کے گھر پہنچا دے اگرچہ اس کا باپ زید ناراض ہو۔ حدیث میں ہے۔ انصر اخاک ظالمًا او مظلومًا۔ ۳ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ھ ہجری۔

سامان جیز لڑکی کی ملک ہے

(سوال ۴۳۳) ایک شخص اپنی لڑکی کو جو دمہار تھی اپنے گھر لے گیا اور مسماۃ کے شوہر سے حیلہ حوالہ کر کے مسماۃ کا زیور جو دونوں طرف سے چڑھایا گیا تھا واپس لے گیا اور کہ لیا یہ عورت مر گئی۔ حد انتقال وہ زیورات پدر مسماۃ سے طلب کئے گئے۔ حد حیلہ حوالہ جواب یہ دیا کہ زیورات کو صرف تیرہ دراری اور نان نفقہ میں رکھا گیا ہے ریافت طلب امر ہے کہ یہ جائز ہے یا نہیں اور یہ زیورات کس کی ملک ہیں؟

(الجواب) جو زیورات شوہر کے گھر سے لڑکی کو دیئے جائیں وہ ہمارے عرف اور رواج کے اعتبار سے شوہر کی ملک ہیں اور جو لڑکی کے بچہ کی جانب سے دیئے گئے ہیں وہ لڑکی کی ملک ہیں۔ حد وفات لڑکی کے اس کے ورثہ میں حسب قاعدہ شریعہ تقسیم ہوں گے والد مسماۃ کو اپنے حصہ سے زائد رکھنے کا حق نہیں اور دوا

وغیرہ کا خرچہ کسی حال خاوند کے ذمہ واجب نہیں خواہ یہی اس کے گھر میں ہو یا اپنے مکان میں اس لئے صرف تیارواری میں زیورات رکھنے کا کوئی حق پدر مسماۃ کو نہیں۔ لمافی الشامیۃ من النفقة صفحہ ۶۶۳ جلد ۲۔ کما لا یلزمہ مداواتها ای تیانہ لہا بدواء المرض ولا اجرة الطب ولا الفصد ولا الحجامة الخ۔

یوقت شادی جو زیور و لہن کو منجانب شوہر دیا جاتا ہے وہ کس کی ملک ہے

(سوال ۴۳۴) عام طور سے بیاہ کے موقع پر دولہا کی جانب سے دولہا یا دولہا کے وارث جو زیور و لہن سے وغیرہ لہن کو دیتے ہیں جس کو عموماً زیور و لہن کا چڑھانا کہا جاتا ہے سامان مذکورہ دولہا کے انتقال کے بعد دولہا کا ترکہ مانا جائے گا یا لہن مالک ہوگی؟

(الجواب) یہ مسئلہ دراصل عرف و رواج کے تابع ہے ہمارے شہروں کا عرف تو یہ ہے کہ لڑکی کا باپ جو زیور وغیرہ جینز میں دیتا ہے وہ لڑکی کی ملک کر دیتا ہے اور لڑکی بی کی مملوک سمجھے جاتے ہیں اور خاوند یا اس کے اقرباء جو زیور چڑھاتے ہیں وہ خاوند ہی کی طرف ملک رہتے ہیں عورت اس کا استعمال عاریۃ کرتی ہے اسی لئے تصرفات بیع وغیرہ کا اختیار نہیں ہوتا تو جس جگہ یہی عرف ہو وہاں دولہا کی جانب سے جو زیورات چڑھائے گئے تھے وہ دولہا کی ملک اور اس کی میراث ہوں گے کذا ذکرہ الشامی فی کتاب الہبۃ۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

مطلقہ کے لئے تاحیات خور و پوش کا وعدہ اوائلے مہر کا عوض نہیں

(سوال ۴۳۵) عبد الصمد نے اپنی زوجہ کو یہ لکھا کہ میں اپنی بی بی ظفر النساء پر ایک طلاق بائن دیتا ہوں کہ اور اقرار کرتا ہوں کہ جب تک میری زندگی ہے ہوض دین مہر کے خور و پوش کا ہمیشہ ذمہ دار رہوں گا۔ اس بارے میں کیا حکم ہے؟

(الجواب) یہ طلاق نامہ صحیح ہے۔ مسماۃ ظفر النساء پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی اور تاحیات خور و پوش کے ذمہ دار رہنے کو جو عوض مہر قرار دیا ہے اگر اس سے یہ مطلب ہے کہ پورے مہر کے بدلے میں خور و پوش کی کفالت کرتا ہوں تو یہ جائز نہیں کیونکہ مہر معین ہے اور خور و پوش کی مقدار اور قیمت غیر معین نیز یہ بھی معصوم نہیں کہ مسماۃ کی آئندہ عمر کتنی ہے غرض غیر معین مہر معین کا عوض نہیں بن سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ مہر میں سے خور و پوش دیتا رہوں گا اور حساب کر کے جو باقی رہے گا وہ بعد وفات مسماۃ کے ان کے ورثہ کو دے دوں گا تو جائز ہے اور مسماۃ کے ورثہ کو حق ہو گا کہ بعد وفات مسماۃ کل خور و پوش کی قیمت کا حساب کر کے باقی روپیہ خاوند سے وصول کر لیں۔ (واللہ تعالیٰ اعلم) یکم صفر سن ۱۳۵۰ ہجری۔



مرض الوفاۃ میں مہر معاف کرنے کا حکم

(سوال ۴۳۶) ایک عورت نے اپنے مرض وفات میں اپنا مہر معاف کر دیا یہ معافی شرعاً معتبر ہے یا نہیں؟  
(الجواب) مہر کی معافی کے متعلق سوال میں مذکور ہے کہ مرض وفات میں کی گئی اور مرض وفات میں جو تصرف کیا جاتا ہے وہ حکم وصیت ہوتا ہے اور وارث کے حق میں کوئی وصیت بلا اجازت دوسرے وارثوں کے نافذ نہیں ہوتی حدیث میں ہے۔ لا وصیۃ لوارث الا ان تعجز الورثۃ کذا فی الدر المختار۔  
خاوند متوفی کا شرعی وارث ہے اس کے حق میں دین مہر کی معافی وقت مرض وفات بلا اجازت دوسرے وارثوں کے ہرگز معتبر نہیں بلکہ یہ دین اس کے ذمہ واجب ہے جو متوفی کے ترکہ میں حسب شخص شرعیہ تقسیم ہوگا۔

زوجہ اپنا مہر نابالغ شوہر کی جائیداد سے لے سکتی ہے

(سوال ۴۳۷) زید نے اپنے نابالغ بڑے کا نکاح نابالغ بندہ سے کر دیا تھا یہ عرصہ کے بعد زید کا نکاح باطل ہو گیا اس صورت میں بندہ کے والدین زید پر لوائیگی زر مہر کا دعویٰ درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر بوقت نکاح زید نے مہر کا ذمہ اپنے اوپر نہیں لیا تھا تو اس کے بڑے متوفی خالد کے ذمہ جو مہر واجب ہے اس کا مطالبہ زید سے نہیں کیا جاسکتا البتہ اگر بڑے متوفی خالد کے نام کوئی جائیداد یا مال وغیرہ ہو تو اس میں سے مہر وصول کیا جاسکتا ہے۔ کذا فی الدر المختار ولا یطالب الاب بمہر اہ الصغر الفقیر اما الغنی فیطالب ابوہ بالنفع من مال ابنہ لامن مال نفسه اذا روجہ امراً الا اذا صمنہ علی المعتمد۔ کما فی الفقہ

نابالغہ کو طلاق دینے پر نصف مہر واجب ہوگا

(سوال ۴۳۸) ایک عورت سولہ سالہ نے ایک شخص سے نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ عورت قبل، یعنی نہیں ہے اگر مرد عورت کو صادق دے تو عورت مذکورہ مستحق مہر ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الدر المختار ولا یتخیر احد الزوجین عیب فی الآخر ولو فاحشا کحیوں و جذام و برص و رتق و قرن و فی الشامی و رتق بالتحریک اسداد مدخل الذکر ثم قال فی الدر المختار وله شق رتق امۃ و کذا روجۃ و هل تجز الطاهر نعم لان تسلیم الواجب علیہا لا یمکنہ بدونہ نہر شامی مجتہائی صفحہ ۵۹۷ ج ۲۔

اس عبارت فقہی سے معلوم ہوا کہ زوجہ میں عیب مذکور ہونے سے نہ نکاح میں ولی خلا کیا اور نہ خیال فتح حاصل ہو ابال زوج کو یہ بروقت اختیار ہے کہ جب چاہے طلاق دیدے اور مہر او اسے تاپڑے۔ تاہم بجائے کامل مہر کے نصف مہر ساقط ہو جائے گا۔ نصف مہر او اسے تاپڑے گا۔ لفقولہ تعالیٰ فی نصف ما قرصنہ

الایة اور چونکہ عیب مذکور مانع وطی ہے اس لئے خلوت ہو جانے سے خلوت صحیحہ نہیں ہوتی لمافی الدر المختار فی ذکر الموانع و من الحسی رفق بفتحین التلاحم الخ۔ خاصہ یہ کہ صورت مذکورہ میں نصف مہر واجب ہوگا۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## خیر الامور فی قدر المہور یعنی مہر کی تعریف، اسکی شرعی مقدار اور مہر فاطمی کی تحقیق

(سوال ۴۳۹) مہر شرعی کیا چیز ہے اسی کو مہر مسنون اور مہر محمدی کہتے ہیں۔

(۲) اس مہر کی تعداد کم از کم سیاتہ اور زیادہ سے زیادہ کیا ہے حساب سکہ رائج الوقت معلوم ہونا چاہئے، درہم و دینار مثقال اور لوقیہ کی قیمت حساب سکہ کھدار کیا ہے۔

(۳) ام المومنین حضرت ام حبیبہؓ اور حضرت فاطمہؓ کا مہر کس قدر تھا اور کون سا مہر زیادہ تر قابل تقلید ہے۔

(۴) مہر رائج الوقت جس کی تعداد ہزار ہاروپہ ہوتی ہے مناسب یا نہیں؟

(الحواب) مہر عورت کا حق مالی ہے جو خوند کے ذریعہ عقد نکاح کے واجب ہوتا ہے اور مہر مسنون اور مہر محمدی اس مہر کو کہا جاتا ہے جو نبی کریم ﷺ سے مماثلت ہو جس کا ذکر جواب نمبر ۳ میں آئے گا۔

(۲) مہر کی تعداد کم از کم درہم دس ہے جس کی مقدار وزن رائج الوقت کے اعتبار سے دو تولہ گیارہ ماشہ چاندی ہوتی ہے اور زائد کے لئے کوئی حد ایسی مقرر نہیں کہ اس سے زائد مہر نہ ہو سکے یہ دوسری بات ہے کہ بہت زائد مقرر کرنا مکروہ و ممنوع ہے اقل مقدار کی دلیل عبرت ہدایہ ہے و اقل المہر عشر درہم نیز حدیث میں آنحضرت ﷺ کا ارشاد ہے لا مہر اقل من عشر درہم۔ اخرجہ الدارقطنی اور زائد کے لئے کوئی حد شریعت میں مقرر نہیں اور آیت کریمہ ایتیم احد اھن قطاراً سے زیادہ مہر کا ناذ ہونا معلوم ہوتا ہے درہم حساب وزن مروج تقریباً ساڑھے تین ماشہ چاندی کا اور دینار ساڑھے چار ماشہ سونے کا ہوتا ہے مثقال اور دینار کا وزن ایک ہے نہ فی فرق ہے کہ دینار سونے کا ایک سکہ ہے اور مثقال ایک وزن کا نام ہے جو دینار کے برابر ہے اور لوقیہ چالیس درہم کا ہوتا ہے۔ والدلیل علیہ مافی الغیاب درہم نہ نیم ماشہ

باشد۔ وایضا قال العلامة القاضی شاء اللہ الہابی ہنی فی رسالۃ مالا بدھہ نصاب زہرست مثقال است کہ ہفت و نیم تولہ باشد و نصاب نقر دو صدر درہم است کہ پنجہ و شش روپیہ سکہ دلی وزن آن می شود۔ اتنی نیم پس نہیں حسب دینار چار رو نیم ماشہ می شود و درہم نہ و نیم تقریباً فی الہدایۃ والاوقیۃ اربعون درہماً ہدایہ باب زکوۃ الاموال صفحہ ۱۸۶ ح ۱ و فی عمدۃ الرعاۃ معزیا لفتح القدير قوله مثقالاً هولعة ما یورن بہ و شرعاً اسم للمقدار المعین الذی یقدر بہ الذہب و سحہ و هو الدیار الواحد الا ان الدیار اسم لقطعة المصروبة المقدرة بالمثقال و فی شرح المحنصر للبر حدی فی الخزانۃ الدیار هو المثقال الح۔ اور جب دینار و درہم کا وزن اسب تو۔ ماشہ معلوم ہو گیا تو

سوئے چاندی کا وقتی نرخ معلوم کر کے سکہ رائج الوقت سے اس کی قیمت نکال لینا کچھ مشکل نہ رہا مثلاً مہ فاطمی کی مقدار پانچ سو درہم ہے جس کا وزن رائج الوقت ایک سو چونتالیس تولہ دس ماشہ ہو اور آج کل جب کہ چاندی کا نرخ ۸ تولہ ہے تو سکہ رائج الوقت کے اعتبار سے پانچ سو درہم کی قیمت تقریباً تین روپیہ ہوتی ہے۔  
(۳) حضرت ام المومنین ام حبیبہؓ کا مہر چار ہزار درہم تھا اور حضرت فاطمہؓ اور عام الزواج مطہرات کا مہ پانچ سو درہم۔

لما روى عن ابى سلمة قال سالت عائشة كم كان صداق النبى صلى الله عليه وسلم قالت كان صداقه لا زواجه ثنى عشرة اوقية و نش قالت اتلرى ما النش قلت لا قالت نصف اوقية فثلث خمس مائة درهم رواه مسلم (از مشکوٰۃ) و فى كنز العمال فى حديث طويل ما اصدق الرسول الله صلى الله عليه وسلم امرأة من نسائه ولا اصدقت امرأة من بناته اكثر من اثنتى عشرة اوقية الحديث كنز صفحه ۲۹۷ ج ۸

حضرت ام حبیبہؓ اور حضرت فاطمہؓ دونوں کے مہروں سے قابل تقلید حضرت فاطمہؓ اور باقی ازواج مطہرات کا مہر ہے کیونکہ وہ خود آنحضرت ﷺ نے مقرر فرمایا تھا خلاصہً حضرت ام حبیبہؓ کے کہ ان کا مہر نجاشی بادشاہ نے مقرر کیا اور اسی نے لوا کیا تھا۔ عن ام حبیبہؓ انها كانت تحت عبد الله بن جحش فمات بارض الحبشة فزوجها النجاشى النبى صلى الله عليه وسلم وامهرها عه اربعة الاف و فى رواية اربعة الاف درهم الحديث. رواه ابو داؤد و السنانى.  
(۴) بائبل نامناسب اور مکروہ اور سیکڑوں یعنی دو نیوی مصائب کی بنیاد ہے حضرت فاروق اعظمؓ نے اس سے متعلق ایک خطبہ ارشاد فرمایا ہے۔

الا تغالوا صدقة النساء فانها لو كانت مكرمة فى الدنيا وتقوى عدا لله لكان او لكم بها نبى الله صلى الله عليه وسلم ما علمت رسول الله ﷺ نكح شيئاً من نسائه ولا انكح شيئاً من بناته على اكثر من اثنتى عشرة اوقية (رواه احمد) و الترمذى و ابو داؤد و السنانى.  
حدیث مذکورہ سے معلوم ہوا کہ ہزاروں روپیہ کی تعداد میں مہر مقرر کرنا ہرگز مناسب نہیں جاوہہ بریں جب مہر زیادہ مقرر کیا جاتا ہے تو کبھی اس کے لوار کرنے کی نہ ہمت ہو سکتی ہے اور نہ کبھی اس کا ارادہ ہوتا ہے اور اس صورت کو کہ اوانے مہر کا ارادہ ہی دل میں نہ ہو حدیث میں زنا فرمایا گیا ہے الحدیث سرودہ فی الكنز بطرق مختلفہ لیکن اس سے ساتھ ہی یہ بھی خوب سمجھ لینا چاہئے کہ اگر کسی خاندان کی لڑکیوں کا مہر زیادہ تعداد میں رائج ہے تو جب تک سارا خاندان اپنا رواج بدل کر مہر میں کمی نہ کرے اس وقت تک تنہا کسی لڑکی کا مہر کم ہانہنے کا اختیار اس کے اولیاء کو نہیں ہے لوگ اس میں بہت غفلت کرتے ہیں کہ سارے خاندان کے مہر مثل کے خلاف اپنی لڑکی کا مہر کم کر دیتے ہیں جس کا ان کو حق نہیں ہے۔

اور شاید یہی وجہ ہے کہ بہت سے حضرات صحابہؓ نے زیادہ زیادہ مہر پر نکاح کئے ہیں حالانکہ مہر فاطمی کا مستونہ اور افضل ہونا ان کو بھی (ظاہراً) معلوم تھا۔ ذیل میں شرح کنز باب الکفارة میں ہے۔ ان

الفاروق تزوج ام کلثوم بنت علی من فاطمة علی اربعین الف درهم و ابن عمر تزوج علی عشرة الاف درهم وكان يزوح بانه علی عشرة الاف درهم وروی عن الحسن بن علی انه تزوج امرأة فسان اليها مائة جارية قيمة كل واحدة مهن الف درهم و تزوج ابن عباس شميلة علی عشرة الاف درهم و تزوج اس امرأة علی عشرة الاف درهم قال الذیلعی و یجو زان يكون ذلك مهر مثل كل واحدة منهن لانه یختلف باختلاف الزمان ولا یدل ذلك علی الفضيلة بل هو الطاهر لان المال كان قليلا فی زمن النبی صلی الله علیه وسلم ثم اتسع المسلمون بعد ذلك لما حصل لهم من فتوح البلاد (ز زیلعی شرح کنز ۳ صفحہ ۱۳۱)

اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ خود حضرت عمر فاروق اعظمؓ نے چالیس ہزار درہم مهر مقرر کئے جس کی مقدار سکھ رائج الوقت کے اعتبار سے تقریباً پانچ ہزار روپیہ ہوتے ہیں اور جس لڑکی کا یہ مهر مقرر ہوا وہ بھی حضرت فاطمہؓ کی صاحبزادی ام ہشوم ہیں اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور دوسرے حضرات صحابہ نے دس دس ہزار درہم پر اپنا اور اپنی صاحبزادیوں کا نکاح کیا جس کی مقدار آج کل کے سکھ رائج کے اعتبار سے تقریباً تیرہ سو روپیہ ہوتی ہے۔

الغرض مہر میں غلو کرنا جائز نہیں بلکہ تقلیل حسب سنت بہتر و افضل ہے لیکن اس کے خلاف میں غلو کرنا جائز نہیں کہ مہر مثل کے خلاف لڑکی یا اس کے اولیاء کو مہر فاطمی پر مجبور کر دیا جواسے یہ غلو اور جبر بھی بالکل خداف سنت اور خداف تعامل صحیحہ کرام ہے اعتدال کی صورت یہ ہے کہ اپنے اپنے خاندان میں مہر مثل کم کرنے کی کوشش کی جائے اور سب خاندان والوں کو احادیث نبی کریم ﷺ اور حضرت سیدۃ النساء کے مہر کی تقلید و اتباع کی ترغیب دی جائے اگر وہ سب قبول کر لیں تو بہتر ورنہ تنہا کسی ایک لڑکی یا اس کے اولیاء کو اس پر مجبور نہ کیا جائے۔ (وانتہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)

مہر بہت زیادہ مقرر کرنا اور ادائیگی نیت نہ کرنا گناہ ہے (سوال ۴۴۰) آج کل وباء عام پھیل رہی ہے کہ مقدار مہر پانچ پانچ اور دس دس ہزار روپیہ جو صراحتاً کتاب کی حیثیت سے زیادہ ہوتا ہے اور تاہم اس کی ادائیگی سے عاجز ہوتا ہے مقرر کر کے نکاح کیا جاتا ہے اگر ناخ کی نیت ادائیگی کی نہ ہو شخص مذاق سمجھتا ہو یا نیت دینے کی ہو لیکن کسی طرح ادائیگی کر سکتا دونوں صورتوں میں نکاح پر کوئی اثر پڑتا ہے یا نہیں؟

(۲) اور قرمت زوجہ جائزہ طور پر ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) ان دونوں صورتوں میں نکاح تو جائز اور صحیح ہو جاتا ہے اور قرمت و صحبت بھی جائز ہو جاتی ہے مگر ایسا خیال رکھنے والا سخت گنہگار فاسق ہے اور پہلی صورت میں کہ اس کو محض مذاق سمجھتے تو خوف کفر کا ہے۔ حدیث میں ایسے شخص کے لئے سخت وعید آئی ہے اور اس کو زانی فرمایا گیا ہے۔ یعنی عذاب و عقاب میں وہ زانیوں کی طرح مبتلا ہوگا اور الفاظ حدیث یہ ہیں۔ عن النبی ﷺ ایما رحل تزوج امرأة علی ماقبل من

المهر او کتر ليس في نفسه ان يودي اليها حقها حدعها فمات ولم يؤد اليها حقها لقي الله يوم القيامة وهو زان (تو غیب تو ہیج کتاب النکاح)  
اور اسی بناء پر حدیث میں زیادہ مقرر کرنے کی ممانعت آئی ہے الا تغالو صدقات النساء۔  
یعنی تبصر میں فقہانے نکاح وراثت ہو جاتا ہے اگرچہ کوئی شخص مرد کی صراحت نفی بھی کر دے اور حدیث و امید کو تمدید پر محمول کیا جاتا ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

نابالغ خاوند کا انتقال ہو چوے تو مہر اور میراث عورت کا حق ہے  
(سوال ۴۴۱) زید نے اپنی لڑکی کا نکاح بحر کے لڑکے سے کر دیا جو کہ ابھی دونوں نابالغ تھے۔ بعد چھ مدت کے بحر کے لڑکے کا انتقال ہو گیا۔ یمن باغ نہیں ہوا تھا اس لئے بھارت بھی زائل نہیں اب زید کی لڑکی نے زیور کا مستحق کون ہو گا اور مہر اس کو مل سکتا ہے اور بحر کی پہلی بیوی کا یہ لڑکا تھا اور اب بحر کی دوسری بیوی موجود ہے جس سے دو لڑکے موجود ہیں اور پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا تو اب بیوی مر حومہ یا بیوی موجودہ کے مہر میں سے بھی کچھ حصہ زید کی لڑکی کو مل سکتا ہے یا نہیں اور لڑکی کا زیور اور مہر زید کو مل سکتا ہے یا بحر کو مل سکتا ہے؟

(الجواب) جو زیور لڑکی کا مملوکہ ہے اس کی خود لڑکی مائت ہے اور مہر بھی لڑکی کا حق ہے وہ بھی لڑکی کو ملے گا اور بحر کی کسی زوجہ کے مہر میں سے زید کی لڑکی کو کچھ حصہ نہیں ملے گا کیونکہ زید کی لڑکی وراثت بحر کی زوجات کی نہیں ہے اور زید کی لڑکی جب تک خود زندہ ہے اس کے زیور اور مہر سے زید کو کچھ نہیں مل سکتا اور بحر کی حال وراثت اپنے لڑکے کی زوجہ کا نہیں۔ کتبہ مسعود احمد عثمانی رحمہ

نکاح فاسد یا موقوف میں وطنی یا خلوف ہو جانے پر مہر کا حکم  
(سوال ۴۴۲) کسی صغیرہ یا نابالغہ کا نکاح اس کے ولی اقرب کے غیر اجازت ولی غیر اقرب دیدے بعد وہ ولی اقرب جو اس موضع میں موجود تھا اس کو اس نکاح کی مطلقاً خبر نہ تھی اور وہ اس مجلس نکاح میں حاضر تھا بعد اطلع نکاح اعلیٰ اضر کرے اور اپنی نارضا مندی کے باعث چند روز کے بعد اس نکاح کو فسخ کر دے پس اگر اس درمیان میں وطنی یا خلوف پائی جائے در آنحالیہ صغیرہ یا نابالغہ تو طاء مثلھا کے ہے اور نکاح ایک مرد نوجوان عاقص و بالغ تو بعد فسخ نکاح شوہر پر لوٹے مہر واجب ہو گا یا نہیں اور صغیرہ کا ولی مہر کا مطالبہ زوج سے کر سکتا ہے یا نہیں؟

اگر زوج لوٹے مہر سے انکار کرے باطل مہر دینے پر راضی نہ ہو تو ولی بعض مہر پر فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں؟ اور ولی کو اس قسم کا تصرف در مال صغیرہ یا نابالغہ یا نہیں؟

اگر اس موقع میں زوج وطنی کا انکار کرے اور عورت اقرار کرے تو کس کا قول معتبر سمجھا جائے گا نکاح کے وقت نکاح بیتہ یا عداۃ از قہر زیورات و لباس منکوحہ کو دیا تھا جس کو وہ اس وقت یعنی قبل از ادا

دین مہر واپس مانگے تو یہ چیز واپس کی جائیگی یا نہیں۔؟

ان سب صورتوں میں از روئے شرع کیا احکام ہیں جواب مدلل بہارات کتب فقہیہ ارشد فرمائیں۔؟

(الحواب) قال الشامي في النكاح الفاسد وحكم الدخول في النكاح الموقوف كالدخول في الفاسد فسقط الحد وبثت السب ويحب الاقل من المسمى ومن المهر المثل الح (شامي مجتہانی صفحہ ۳۵۰ ح ۲) وايضا في الشامية في موضع آخر المراهق اذا تزوج بلا اذن وليه امرأة (الي قوله) وعليه المهر لو مكرهه او صغيرة ولو بامرها الح (شامي محبتانی صفحہ ۳۶۹ ج ۲) قال في الدر المختار وصح خطها لکله يعنى المهر وبعضه انتهي قال الشامي وقيد خطها لان حظ ابیها غير صحيح لو صغيرة ولو كبيرة توقف على احازنتها ولان بدمن رضاها الح (شامي باب المهر صفحہ ۳۳۸ ح ۲) وقال في الدر المختار ولو افتراقا فقالت بعد الدخول وقال الزوج قبل الدخول فالقول قولها لانكارها سقوط بصف المهر

صورت مسئلہ میں جو نکاح ولی بعد نے غیر اجازت ولی اقرب کے کیا ہے یہ نکاح ولی اقرب کی اجازت پر موقوف تھا اور جب ولی اقرب نے خبر پا کر اس کو فسخ کر دیا تو یہ نکاح باطل ہو گیا (کدافی الدر المختار من باب الولی) اور اس مذکور پر اجازت ولی اقرب ہونے کی حالت میں جو خاوند نے وطی یا خلوت صحیحہ کر لی تو اس سے خاوند کے ذمہ مہر واجب ہو گیا مگر اس شخص کے ساتھ کہ یہ دیکھا جائے گا کہ اس عورت کا مہر بوقت عقد کیا مقرر کیا گیا تھا اس کا مہر مثل کیا ہے ان دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہوگا اگر مہر مثل کم ہو تو وہ اگر مہر مقررہ کم ہو تو وہ۔ لیکن بھر صورت جو مہر واجب ہوگا پورا واجب ہوگا تنصیف نہ ہوگی جیسا کہ عبارت مندرجہ بالا (۱) سے ثابت ہوا اور لڑکی کے والد کو مطالبہ مہر کا حق ہے جیسا کہ عبارت مندرجہ بالا (۲) سے ثابت ہوا لیکن لڑکی کے والد کو مہر واجب اداء سے کم دینے کا حق نہیں جیسا کہ عبارت مندرجہ بالا (۳) سے ظاہر ہوا۔

اور اگر خاوند وطی کا منکر ہے تو اگر خلوت صحیحہ کا اقرار کرتا ہے تب تو ظاہر ہے کہ نفوت کا حکم بھی اس بارے میں مثل وطی ہے لہذا کوئی اختلاف ہی نہ رہا۔

مہر کامل بتفصیل مذکور واجب ہوگا اور اگر خاوند خلوت کا بھی منکر ہے تو اس بارے میں لڑکی کا قول حنف کے ساتھ اعتبار کر لیا جائے گا جیسا کہ عبارت نمبر (۳) سے ثابت ہوا۔ اور اگر جو اشیاء خاوند نے اس لڑکی کو دی تھیں اس میں اپنے آپنے ملک کا رواج معتبر ہے اگر یہ رواج ہے کہ یہ چیزیں بطور مہر مقبل کے عورت کی ہفت میں کر دی جاتی ہیں یا ایسے ہی بدینہ دی جاتی ہیں تو لڑکی کی ملک ہوگئی اس کا واپس کرنا جائز نہیں اور اگر رواج یہ ہے کہ یہ چیزیں بطور عاریت کے عورت کے استعمال میں رکھی جاتی ہیں مالک ان کا خاوند ہی سمجھا جاتا ہے تو پھر یہ خاوند کی ملک ہے ان کو بوقت تفریق خاوند واپس لے سکتا ہے ہمارے یہاں کا عرفیہ و رواج بھی عاریت کی صورت کا ہے آپ اپنے رواج کے موافق فیصلہ کر سکتے ہیں۔ (والدلیل علی ما قلنا ما

صرح به فی الدر المختار و الشامیة فی کتاب الہیہ) (وانتہ تعالیٰ اعلم) (کتبہ ہندہ محمد شفیع سنہ ۱۲۸۰ھ)  
 الجواب صحیح۔۔۔۔ محمد رسول خان عفا عنہ  
 الجواب صحیح صواب بلاریب۔۔۔۔ نمبر حسن عفا اللہ عنہ  
 الجواب صواب۔۔۔۔ ہندہ محمد لراہیم عفی عنہ

خاوند کے انتقال کے بعد زوجہ کا یہ کہنا کہ فلاں مکان خاوند نے میر میں دے دیا تھا (سوال ۴۴۳) اگر کوئی عورت اپنے خاوند کے انتقال کے بعد یہ کہے کہ فلاں مکان میرے خاوند نے میرے میر میں دے دیا تھا اور کوئی تہ نامہ یا کوئی تحریر مکان کے متعلق اس کے خاوند کی طرف سے نہ ہو تو اس عورت کا قول مکان کے متعلق شرعاً درست ہے یا نہیں۔؟  
 (الجواب) اگر خاوند کے باقی ورثہ اس کو تسلیم کریں تو معتبر ہو گا ورنہ شہادت کے بغیر معتبر نہ ہو گا ہاں اگر اس نے شہادت شرعیہ پیش کر دی تو ورثہ کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا اور شہادت نہ ہونے کی صورت میں خاص مکان کی مالک زوجہ نہ ہوگی لیکن اس کو حق ہو گا کہ خاوند کے ورثہ پر دعویٰ کرے کہ میرا میرا مکان اس کے عوض میں مجھے دے دو۔ (وانتہ تعالیٰ اعلم) ۱۱ شعبان سن ۱۵۰۰ھ جری

عورتوں کو بغیر اجازت شوہر میکے جانا

(سوال ۴۴۴) عورت کو بغیر اجازت شوہر کے اپنے والدین کے یہاں جانا جائز ہے یا نہیں اور اگر یہ سوال کونسل میں پیش کیا جائے گا تو کوئی خرابی تو نہیں ہے۔؟  
 (الجواب) اس قانون میں کوئی شرعی خرابی نہیں بلکہ اس کی تمام دفعات قواعد شرعیہ کے ماتحت ہیں عورت کو بغیر خاوند کی اجازت کے کسی جہ نہ جانا چاہیئے نہ والدین کے گھر نہ کسی اور رشتہ دار کے یہاں۔  
 البتہ اگر والدین اپنا بیچ لور محتاج خدمت، ضعیف و بیمار ہوں اور کوئی خدمت کرنے والا نہ ہو اور خاوند ان کے پاس جانے کی اجازت نہ دے تو پھر زوجہ کو شرعاً اختیار ہے کہ کبھی کبھی جا کر ان کی خدمت اور غرائی کیا کرے اگرچہ خاوند اس پر ناراض ہو نیز خاوند کے لئے مناسب و مستحب ہے کہ بغیر ایسی ضرورت شدید کے بھی گاہ گاہ اس کے والدین کے یہاں جانے کی اجازت دے دیا کرے عبارات فقہیہ مندرجہ ذیل اس کے ثبوت کے لئے کافی ہیں۔ قال فی نفقات الدر المختار ولا یمنعها من الخروج الی الوالدین فی کل جمعة ان لم یقدر علی ایثارها علی ما احتارہ فی الاحتیار ولو ابوها زماً مثلاً فاحتا حها فعلیہا تعامدہ ولو کافراً وان ابی الزوج قال الشامی وقد اختار بعض المشائخ معها من الحروح الیہما و اشار الی نقلہ فی شرح المحتار و الحق الاخذ بقول ابی یوسف اذا کان الابوان بالصفة اللتی ذکرت والا ینبغی أن یا ذن لہا فی زیارتہما فی الحین علی قدر متعارف امامی کل جمعة فہو بعید فان کثرة الخروج فتح باب الریبة الح (شامی باب الفقة صفحہ ۷۲۱ ج ۲)

## اقامة العرف مقام الثبوت فی سقوط بعض الحق بالسکوت (یعنی سکوت کی صورت میں حق مہر وغیرہ محض عرف کی بنیاد پر ساقط ہونے کی تحقیق)

ہمارے اضلاع میں اس وقت سے پچاس برس پہلے مہر لینے کو عیب سمجھتے تھے نہ عورت مانتی تھی اور نہ اس کے ورثہ اور اس وقت کا عرف دونوں امر کو محتمل تھا معافی کو بھی اور عدم اخذ کی ایسی غالب عادت کو بھی کہ منو کی حاجت ہی نہ سمجھی جاتی ہو اب اگر مدیون مہر کا ترک اس کے ورثہ میں تقسیم ہو گیا ہو تو کیا اس زمانہ کے مہر کا عورت کے ورثہ کو دینا ورثہ مدیون کے ذمہ واجب ہو گا اور اگر کوئی خود نہ دے تو کیا عورت کے ورثہ کو مطالبہ کا حق ہے دلائل شرعیہ کے ساتھ بیان فرمایا جائے۔؟

(الجواب) کوئی صریح جزئیہ باوجود تلاش کے اس بارے میں ثقیلاً واثباتاً نہیں ملا۔ الاحمال قواعد کلیہ کی طرف رجوع کرنے کی ضرورت ہوئی اور قواعد پر نظر کرنے سے اس مسئلہ میں چند قواعد باہم متعارض نظر آئے اسلئے ترجیح میں غور کرنے کی ضرورت ہے۔

(۱) اشبہ و نظائر میں یقین قواعد ثلاثہ قرار دیا ہے یقین لایزول بالشک اور اس کو مدلل و مفصل بیان فرمایا ہے اور جو امور اس قاعدہ سے مستثنیٰ کئے ان میں مسئلہ زیر بحث کو نہیں سمجھا۔

(۲) اور بارہ حوال قاعدہ انہیں قواعد میں یہ لکھا ہے لاینبی الی ساکت قول۔ مصری صفحہ ۱۸۴ ج ۱ وقال فیہ فلورای اجنبیاً بیع مالہ فسکت ولم ینہہ لم یکن وکیلا بسکوتہ ولورای القاضی الصبی والمعتوہ او عہدہما بیع وبشتری فسکت لا یكون اذناً فی التجارة (الی آخر زمان من نظائرہ) (۳) وفي القضاء من الاشباه ان الحق لا یسقط بتقادم الزمان و فی تکملة ردالمحتار للشامی صفحہ ۴۵۳ ج ۱ ان من القضاء الباطل القضاء بسقوط الحق بمضی سنین لکن مافی المبسوط لا یحالفہ فابہ لیس فیہ قضاء بالسقوط و انما فیہ عدم سماعہا۔ انتہی و فیہ ایضاً ان عدم سماع الدعوی بعد مضی ثلاثین سنہ او بعد الاطلاع علی التصرف لیس مینیا علی بطلان الحق فی ذلک و انما ہو مجرد منع للقضاء عن سماع الدعوی مع بقاء الحق لصاحبہ حتی لو اقر بہ الخصم یلزمہ ولو کان ذلک حکماً ببطلانہ لم یلزمہ إلی قوله، ثم رایت التصریح بما نقلہ فی البحر ( تکملہ ردالمحتار صفحہ ۴۵۴ ج ۱ ) (۴) وقال فی الاشباه بضمن القاعدة الثالثة و منها لو ثبت علیہ دین باقرار او بینة فادعی الاداء والا براء فالقول للدائن لان الاصل العلم۔

اب مسئلہ زیر بحث میں دین مہر کا ذمہ شوہر مانتا ہونا یقینی ہے اور او اگر نایا معاف کرنا بظاہر مشکوک اس لئے بقاعدہ نمبر اوین مہر ذمہ سے ساقط نہیں ہو اور جب تک کوئی شہادت معاف کرنے کی نہ ملے شوہر



ن حرف معنی وجود ہے مقدمہ ۲ اور ۳ منسوب نہیں کیا جاسکتا اور عورت کا اپنی زندگی میں اور اس کے بعد عورت کے ورثہ کا مطالبہ نہ کرنا اور تقسیم ترکہ کے وقت مزاحمت نہ کرنا اگرچہ بلا حذر بھی ہو اس کے حق کو دینے سے ساقط نہیں رہتا کما صرح اہ فی کتاب القسمة من العالمگیریہ اگرچہ قضاء اس کا دعویٰ نہ کر جائے گا خواہ اس پر مبنی مدت کر جائے۔ جیسا کہ مقدمہ ۳ سے مفصلاً معلوم ہو تو اہل مذکورہ سے یہ معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں دین مہر شدت فی اندام مانا جائے گا ساقط اور معاف سمجھنے کی ضرورت نہیں اور جب دین مہر بذمہ متوفی ثابت ہو اتو وفات کے وقت اس کا تحقق ترکہ متوفی سے ہو گیا اب اگر دین مستحق ہے یعنی عورت سے مہر سے کم یا برابر ہے تو متوفی کے وارثوں کی ملک میں اس وقت تک منتقل ہی نہ ہو گا جب تک کہ وارث دین مہر کو اپنے مال سے ادا نہ کریں اور ان کے تصرفات اگر وہ اس ترکہ میں کریں شریعتاً ناجائز نہ ہوں گے اور اگر دین مستحق نہیں ہے تو دین مہر ادا کرنے کے بعد بچہ ترکہ بچتا ہے تو تاکہ قبل ادا دین وارثوں کی ملک میں منتقل ہو جائے گا بشرطیکہ وہ ادا دین کے ضامن نہیں ہیں اور صورت دین مہر کی ذمہ داری صورت مسئلہ میں وارثوں کے ذمہ نہ ہوئی۔ وذلك لما في الاشياء من القول في الملك قدما اہ (یعنی الدین) لا يجمع ملك الوارث للتركة ان لم يكن مستعر قابضاً ان كان مستغرقاً (اشیاء مصری صفحہ ۲۵ ح ۲) وقال قبل ذلك ولا يفد بيع الوارث التركة المسعرة بالدين و انما يبيعه القاصي قال الحموي في حاشيته یعنی ان بیعہ موقوف علی رضی العرماء تم فی الاشیاء اعلم ان ملك الوارث بطريق الخرافة عن الميت فهو قابض مقامه كانه حتى فرد المبيع بعيب ويرد عليه (الی قولہ) و يصح اثبات دين الميت عليه (اشیاء القول فی الملك صفحہ ۲۵ ح ۲) قواعد مذکورہ اور فقہیہ مذکور کا صلہ تویہ: ہوا کہ صورت مسئلہ میں دین مہر بذمہ ورثہ باقی ہے اور ورثہ دین کے ذمہ اس کا ادا کرنا ورثہ عورت کی طرف دینا واجب ہے لیکن وہ ادا کرے یا اقرار کرے تو قضاء ورثہ کو دعویٰ کا حق باقی نہیں رہا کیونکہ اول تو بوقت قسمہ ترکہ ان کا مزاحمت و مطالبہ (باوجود علم کے) نہ کرنا اور ثانی مدت مدیدہ پندرہ سال یا ادا کا کرنا دونوں مانع دعویٰ کے حق کو ساقط کرنے والے ہیں۔

### لیکن

اس کے مقابلہ میں بعض دوسرے قواعد فقہیہ سے اس کے خلاف ثابت ہوتا ہے وہی ہذا۔

(۱) قل فی الاشیاء بضم القاعدة الثالثة الدمة الاصل براءة الدمة ولدالم یقل فی سعلها شاهد واحد (الی قولہ) الا ان شغل الدمة بالاصل فلا یبرأ الا یقین (الی قولہ) والمراد به غالب الظن ثم قال فی تفریعات هذه القاعدة وهما فروع لم اوها الا ان الاول لو كان علیه دين و شك فی قدره یبغی لزوم اخراج القدر المتیقین (قال الحموي فی حاشيته قوله یبغی قيل الظاهر انه ليس على سبيل الوجوب وانما هو تورع لان الاصل براءة دمة وفي الزاوية من القضاء اذا شك فيما يدعی علیه یسعی ان یرضی الخصم ولا یحلف احترازاً عن الوقوع فی الحرام وان

اسی خصمہ الاجلہ انکان اکبر رایہ ان المدعی محق لا یحلف وان کان اکبر رایہ انه مبطل ساغ له الحلف انتہی راسبہ مصری قاعدہ ثالثہ صفحہ ۹۲ ج ۱، ۲) وفي القاعدة السادسة من الاشياء واعلم ان اعتبار العادة و العرف ترجع اليه في الفقه في مسائل كثيرة حتى جعلوا ذلك اصلاً فقالوا في الاصول في باب ما ترك به الحقيقة ترك الحقيقة بدلالة الاستعمال و العادة وكذا ذكر فخر الاسلام اشياء مصری صفحہ ۱۲۷ ح ۱ ثم قال في الظهريه المعروف عرفاً كالمشروط شرطاً ثم عدني تفريعات هذه القاعدة تناول الممار الساقطة قال الحموي بعد تفصيله و البحث عليه قال بعضهم لا بأس به اذالم يعلم النهي صريحاً او دلالة و عليه الاعتماد (الي قوله) فإن كانت من الثمار التي تبقى لا يسعه الاخذ الا ان يعلم الادب وان كانت من الثمار التي لا تبقى اتفقوا على انه يسعه ان يأخذ ما لم يعلم النهي.

(۳) وفي هبة الشامي ولو وهب الدين من الغريم لم يفقر الى القبول ثم ذكر فيه خلاف الكافي والتحفة وغيرهما ثم قال و لعل الحق الاول فان في التاويلات التصريح بانه غير لازم (شامي كتاب الهبة وفي الدر المختار من هبة الذين ممن يتم من غير قبول) (۴) قال في الدر المختار من الهبة وضعوا هدايا الختان بين يدي الصبي مما يصلح له كتاب الصبيان فلهدي لا والا فان

المهدي من اقرباء الاب او معارفه فلا باب او من معارف الام فلا باب قال هذا للصبي او لا ولو قال من مال اهديت للاب و للام فالقول له وكذا زفاف النبت خلاصه وبمثله صرح الشامي فيما ينقل له في الهندية (قوله) ولفظه في الفتاوى الخيرية سئل فيما يرسل الشخص الى غيره في الاعراس و نحوها هل يكون حكمه حكم القرض فيلزمه الوفاء به ام لا فاجاب ان كان العرف بانهم يدفعونه على وجه الهبة ولا ينظرون في ذلك الى اعطاء البدل فحكمه حكم الهبة في سائر احكام وفي تكملة الشامي اذا كان بين الرجلين مباشرة حار التصرف في ماله بغير اذنه بقدر مالا يخرج فيه - ح/ ۲ ص ۶۳ - انتهى قلت والدليل عليه قوله تعالى او من بيوت صديقكم وماملكتكم مفاتحه - الآية. وفي هبة الشامي ولذا قال اصحابنا لو وضع ماله في طريق ليكون ملكاً للدافع حاز انتهى ج ۴ ص ۵۷۲ وفي اخر الجلد الرابع من الشامي - ج/ ۱ ص ۵۷۴ انتهب وسادة كرسى العروس وباعها يحل ان كانت وضعت للهب وبقا عليه شمع الاعراس والمولد انتهى -

(۵) ومن القواعد المشهورة الثابتة من الكتاب السنة والمسلمة بين الفقهاء ان امر المسلمين محمول على الاصلاح وقد فرغ الفقهاء تفريعات كثيرة على هذا الاصل -

قاعدہ نمبر اور اس کی تفریعات سے معلوم ہوا کہ اگر کسی شخص کے ذمہ دین ہو اور اس کا اور کرنا یقیناً معلوم نہ ہو تو دیکھا جائے کہ اگر ادا نہ کرنے کا ظن غالب ہے تب تو اس کا اور کرنا ترک پانے والے وارثوں کے ذمہ واجب ہوگا اور اگر ظن غالب یہ ہے کہ اگر ادا کر چکا ہے یا معاف کر چکا ہے تو پھر نہ اس کے ذمہ واجب

ہے اور نہ اس کے جد وارثوں سے۔ نہ اور اگر ظن غالب کسی طرف نہیں بلکہ شک ہے تب بھی واجب فی الذمہ نہ مانا جائے گا اور ازروے فہمی اس کی بھی ضرورت نہیں اب دیکھنا یہ ہے کہ ظن غالب صورت مذکورہ میں کیا ہے۔

قاعدہ نمبر ۲ کی رو سے ہمارے بلاوی رسم و رواج کے موافق یہ ظن غالب کیا جاسکتا ہے کہ خوند نے مہر معاف کر لیا ہو گیا عورت نے خود معاف کر دیا ہو گا اور اگر زبانی صریح معافی کے الفاظ بھی نہ کئے ہوں تب بھی یہ ظن اس بناء پر ہو سکتا ہے کہ بہہ اور ابراء بھی محض تعامل و تعارف سے بغیر صریح ایجاب و قبول کے بیع تعاطی کی طرح درست ہو جاتا ہے جیسا کہ قاعدہ نمبر ۳ اور جزئیہ شمار ساقط مندرجہ نمبر ۲ سے اور پھر جزئیات مندرجہ نمبر ۴ سے صراحتہ مستفاد ہوتا ہے کہ عرفا جس صورت کو بہہ یا ابراء قرار دیا جائے وہ شرعاً بھی اس طرح معتبر ہو جائیگی خواہ الفاظ ایجاب قبول میں ہوں صرف ایجاب ہو قبول نہ ہو جیسا کہ قاعدہ نمبر ۳ میں مذکور ہے یا دونوں نہ ہوں جیسا کہ شمار ساقط اور جزئیات نمبر ۴ سے معلوم ہو بلکہ اگر لفظوں میں بہہ کسی کے لئے کہا گیا اور عرفہ وہ نہ لے کا حق سمجھا جاتا ہو یہاں بھی متقبلہ تصریح زبانی کے عرف و رواج رائج ہو کر اسی دوسرے کا حق سمجھا جائے گا جیسا کہ نمبر ۴ سے وضو اہدایا الحنان بین یدی الصبی سے مستفاد ہوتا ہے۔

صورت سوال میں بیان کیا گیا ہے کہ اس وقت کا عرف و رواج کو محتمل تمام معافی کو بھی اور عدم اخذ کی عادت کی بناء پر معافی کی حاجت نہ ہونے کو بھی۔ تقریر مذکور سے معلوم ہوا کہ ان دونوں احتمال پر دین مہر کا وجوب نہ مدیون باقی نہیں رہتا۔ یہاں کہ احتمال اول پر ہو تو تصریح ابراء متحقق ہے اور احتمال ثانی پر عرفاً وحدۃ ابراء ہو گیا اگرچہ عرفی ابراء کی وجہ سے صریح ابراء کی عادت نہ سمجھی اور جانب معافی اور برات ذمہ کے لئے امور ذیل بھی مؤید ہیں۔

(۱) قاعدہ مذکورہ نمبر ۵ کہ جب کوئی ثبوت حق کا مدعی موجود نہیں اور عرف و رواج سے معافی کا احتمال ہو سکتا ہے اور مدیون نے اس دین کے متعلق کوئی وصیت بھی نہیں کی تو مدیون متوفی کے ساتھ ہم حسن ظن کرنے پر مامور ہیں اور لہذا اسی احتمال کو ترجیح ہونی کہ یا وہ لو کہ چکا ہے یا وہ معاف کر چکا ہے۔

(۲) مدیون مہر کے بعد جب ترکہ وریشہ نے تقسیم کر لیا اور تصرفات کرتے رہے اور نہ ہی کو یا اس کے وارثوں کو اس کا علم بھی ہو اور اپنے دین کا مطالبہ کرنے میں کوئی مانع بھی نہ تھا اور باوجود اس کے مطالبہ نہیں کیا تو اگرچہ محض عدم مطالبہ سے دین سے سقوط حق نہیں ہوتا جیسا کہ اوپر مفصل لکھا جا چکا ہے لیکن اس میں شبہ نہیں کہ یہ عدم مطالبہ اس احتمال معافی کی تقویت کا قوی ثبوت اور برابر اک قریب ضرور ہے اور قضاء جو اس کے دعوئی کو اس صورت میں ساقط کر دیا جاتا ہے۔ اس کی بھی وجہ یہی ہے کہ اب شبہ جانب مخالف کا قوی دویا چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں۔

فی تحقیق عدم سماع الدعوی بعد ثلاثین سنة لان ترکھا (یعنی الدعوی) هذه المدة مع التمكن يدل على عدم الحق ظاهراً كما في المبسوط واذا كان المدعى ناظرًا مطلقاً على

تصرف المدعی علیہ الی ان مات المدعی علیہ لاتسمع دعواه علی ورثته کما مر عن الحلاصہ  
(تکملہ شامی صفحہ ۴۵۳ ج ۱)

(۳) اگر غور کیا جائے تو یہ سوال صرف دین مہر کے ساتھ مخصوص نہیں رہتا بلکہ تمام معاملات بیع و ثراء میں بھی (اگر قاعدہ عرف و رواج سے قطع نظر کی جائے) تو یہی سوال قائم ہو جاتا ہے کیونکہ اگر وارثوں نے اپنے مورث کو کوئی جائیداد وغیرہ خریدتے ہوئے دیکھا یا دوسرے معاملات میں شراہ کرتے دیلے اور اس کا ان کو اقرار ہے بوقت عقد اس کی قیمت کے واجب فی الذمہ ہونے کا بھی اقرار ہے لیکن اگر ان کو علم نہیں تو بعد وفات مدیون اگر احتساب معاملہ مطالبہ نہ کریں تو ورثہ کے ذمہ کسی کے نزدیک واجب نہیں کہ وہ سارے شہر میں تمام ان لوگوں سے جن جن سے معاملہ کرتے دیلے تھا پوچھتے پھر کریں کہ تمہارا چچا دین میت کے ذمہ واجب ہے یا نہیں اور محض اس احتمال پر کہ شاید ادا نہ کیا ہو غیر کی نیت کے اس کا ادا کرنا اپنے ذمہ ضروری سمجھیں بلکہ علاوہ مہر کے دوسرے معاملات میں بدایت و اتفاقاً اسی قاعدہ نمبر یعنی الاصل براء الذمہ پر سب کا عمل ہے اور جب تک کوئی دعویٰ نہ کرے یہی سمجھا جاتا ہے کہ متوفی ادا کر چکا ہے دین مہر اور دوسرے معاملات میں اگرچہ یہ فرق موجود ہے کہ دوسرے معاملات میں عدالت عامہ کے موافق ادا کے حقوق مرنے تک موخر اپنے اختیار سے نہیں کیا جاسکتا بلکہ مہر موجب ہے کہ اس کے طویل کا وقت بنی وقت فرقیتہ یا موت سے لیکن تاہم جس طرح دوسرے معاملات میں عرف ادا کرنے کا ہے خواہ نہ اپنی یا بطور اصطلاح مذکور مثل بیع تھا طے ہے۔ (۴) عینہ صورت زیر بحث میں اگر یہ فیصلہ کیا جائے کہ دین مہر بذمہ ورثہ مدیون منتقل ہو گا اور ورثہ کے ذمہ واجب ہو گا کہ ورثہ وراثت کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر پہنچائیں تو ایک حرج مضیق اور بلبلائے عامہ ہو جائے گا جس کے عمدہ تہری ہونا شاید بڑے بڑے افتیان و تقیہ کو شواہد ہو جائے خواہ تاؤ یا من اور اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ عام مسلمانوں کی تفہیم کرنی پڑے گی کیونکہ شاید کوئی شخص آج کل اس قسم کے حق سے بری نظر نہ آئے گا اور مجملہ قواعد فقہیہ کے ایک یہ بھی مسلمات میں سے ہے۔ المشقة تجلب التيسير (ذکرھا فی الاشیاء) (۵) عینہ صورت زیر بحث کی ایک نظر محدث المسند جامع الکلمات حضرت شاہ عبد العزیز کی خدمت میں پیش کی گئی تھی اور حضرت موصوف نے بھی امور مذکور الصدر پر نظر فرما کر یہی فیصلہ فرمایا تھا۔ اس جیسے مسائل میں حسب قواعد عرفیہ سنت و بھی قائم مقام متوسط اور عدم مطالبہ کو قائم مقام براء کے قرار دیا جائے گا یہ سوال و جواب فتاویٰ عزیزیہ جلد دوم صفحہ ۱۱۸ سے ۱۳۳ تک مفصل مذکور ہے جن میں سے حاشا متعلقہ مندرجہ ذیل ہیں۔

سوال — ترک طلب حصہ خود از جانب اخوات از برادران مثنیٰ و مدتی خوشن و ترک دعویٰ حصہ خود از طرف عصبیات و اخوات اعمیٰ در صورت نبودن ان اعم در ترک مورث از ضیاع و عتقار مملوکہ الرقبۃ کہ اشتیاء درانت نہ کہ اراضی معشیتہ کہ تقسیم آن مغضض بر رائے دہا و ولی ملک است چہارم عدم جریان جہت و جزیان در حق لادپرہی کہ روزے پدید خود فوت نمود و یا شد پس تتبع امور در میان شرفائے اکثر از بلاد ہندوستان کہ

در ایشان علماء دین وارد و اندک عرف متعارف است و در کتب فقهی مسطور است عرف غیر معتبر فی المنصوص علیه.

قال فی الطهیرة و کان محمد بن الفضل یقول السرة الی موضع نبات الشعر من العانة لیست بعورة لتعامل العیال فی الابداعن ذلك الموضع عند العمل و فی المنع عن العادة الظاهرة نوع حرج و هذا صعب و بعد لان التعامل بخلاف النص لا یعتبر انتهى پس اثرات امور مذکورہ در میان شرفاء و علماء این بلاد تا کہ وجہ شرعی نداشته باشند نہایت موجب قباحت و شاعت بر علماء پس دیار است کہ در خانہ ایشان این عرف جاریست۔ اجیبوار حکم اللہ.

(جواب) نیافتن نبات حصہ خود را در ترک پدر باوجود نبات در اصل و اراضی ملکوتیہ الرقبہ صورت خود ازیں جهت نیست کہ بہ جمعیہ ملت کفار بندگان کہ نبات را حصہ نمی دہند و مسلمانان ہم بخلاف آیتہ و مواریت العیہ باشند من این امر را اختیار نموده اند کیف آنرا بخش بودے باوجود عصبیات نبات کہ می یاقند کہ تردد بندگان و ختم را در پیچہ صورت نمی دہند آنرا پس نہا شد عصبیات می گیرند بحد و جمش نیست کہ چوں اخوات اہل اسلام را سمعہ راجع بندگان ندید و شنیدند از فطرت محبت کہ خواہر ان را برادران می باشد ترک حصہ خود نموده از رضامندی خود نہ گرفتہ اند و کلمات تہری از دعوی و اسقاط حق خود از ابتدا تا ابد بر زبان و اند و بلا اتفاق تشکیلند کہ بریدہ زبان خواہر کے کہ از برادر خود دعوی حصہ بر زبان آوردن کلمہ بزبان ہندی تمام اخوات شرفائے این دیار مشہور معروف شدہ است و بعد توان بر سیدہ پس این امر کہ عرف متعارف و عادت مستمرہ گردیدہ است خلاف منصوص نیست فی الاشباہ و الظار ذکر الامام المعروف بہ خواہر رادہ ان الحق الموصی لہ و حق الوارث قبل القسمۃ غیر ماسکد یحتمل السقوط بالا سقاط انتہی۔ دعوی این احسان کہ از طرف اخوات برائے اخوان محمل آمدہ است مواسات سبب از طرف برادران خصوص در ولادت فرزندان و شوی فرزندان اخوان موافق رسوم مشہورہ معروف برائے اخوات مقرر و معدوم است و در ولادت آن حقوق بر برادران را بقدر مقدور جاب مذکور باقی نیست بلکہ کلمات تقاضائے ایشان را نہایت موجب سرور انبساط خاطر است و مانند پس اثرات غور کنندہ این معنی محمول بر رضائے بالعوض نماید ممکن است کہ از کتب فقهی صورت آں نیز استخراج کنند و از اہل اہل از اخوات برادر دعوی حصہ خود نموده است برادران با مواضع نموده اند و اراضی نموده اند و این معنی۔ یاد مت و نادرست است و بر تادر حکم مے توان کرد انما تعتبر العادة اذا غلبت و طردت کما مر فند کرد در کتاب سر قد در مواہب الرحمن مسطور است کہ در جواب قول امام یوسف و ابراہیم حدیثی کہ با سبب برائے قطع طریق در مصیاد قریہ یاد میان دو قریہ بر و ل آمد۔ قال بعض المتأخرین ان اباحیفة احاب بذلك بناء علی عادة اهل زمانہ فان الناس فی المصر فیما بین القرى كانوا یحملون السلاح مع انفسهم فلیتحقق بذلك دفع قاصد الطريق ولو تحقق کان نادر افلا مبنی للحکم علیہ پنچیں عصبیات ہم کہ اکثر برادران اعمی هستند از اخوات اعمی خوشن در صورت نہ بودن لن العلم حصہ خود را از اخوات اعمی نہ گرفتہ اند و اسقاط حق خود نموده اند بلکہ این را قبیح چندانست

اند که ماخوذ حصه پدر خود گرفته از حصه عم خود هم از نبات عم خویش محرم و ایں نقل بم رسم و رواج این دیار  
 رسیده بمیں در هر بلده استمرار دارد و ظاہر است که ایں معنی مخالفی با شریعت ندارد و اگر دعوی نمایند  
 ممانعت بکن نمیرسد بلکه نمی نمایند فاقصم باقی ماند از صورت مسئله دیگر و ایں ایں است که اگر خواهر موافق مقود  
 سلوت در زید و فطمت دعوی و استحقاق را بچ کس از زبان او نشنیده و ترک پدر خود را در قبض و بر او رده فوت نموده  
 او را خواهر طالق از او را در دعوی حصه مادر خود بیاچده خود نمایند و او را پدر که اخوات بموجب رسم و رواج  
 عرف متعارف ایں بلده حصه را نه گرفته اند و ترک حق نموده بمیں سبب دلون حصه او را قبول نمی نمایند پس  
 اجزای عرف متعارف مذکور در ایں صورت اعتبار دارد پس بگویم که جواب صورت مسئله مذکور در فاعیل  
 جواب صورت چهارم بر آید و معصوم کرده و متکلم باید بداند تا بل باید نموده و جواب از صورت چهارم ایں است که  
 رسم و رواج در میان شرفاء ایں دیار ایں است که او را بموجب المیراث را مورث محروم نمی نمایند مثلاً ششده  
 پدر و اردیک پدر و زوج و او را از مرثیه رو بر و نه پدر فوت کرد رسم و رواج ایں است که در ضمن حیات خود  
 اموال و المالک خود را تقسیم نمی کنند و مقتضای غیرت و شرافت زوج و او را پدر متوفی محروم و بموجب نمی  
 میکنند و مقتضای غیرت و شرافت زوج و او را پدر متوفی محروم و بموجب نمی نمایند و یوں پدر مالک اموال خود  
 است مملوک خود تجویز خود تقسیم نمی کند و ظاہر است که ایں رسم و رواج خلاف شریعت نیست چگونہ ایں رسم  
 در میان شرفاء ایں دیار جاری نباشد زیرا کہ نساء اراذل از غیرت شرافت از کائن دیگر اجتناب آورده و  
 شعیب در باب از لوازم شرافت شانند امر مورث آنرا و او را آنرا محروم گزارد و متکلم ایشان ندانند پس کند و  
 عفت و حمت ایشان چگونہ بر جائے ماند و محسن و نعمت داری اراذل و ایتام از نسل جلیل اهل اسلام است  
 الساعی علی الارملة و المسکین الحدیث بلکہ ایں رسم را شرفای ایں دیار رواج داده اند و بدل نسل  
 پس نوع انسان است شعر و قصیده الهی باب عمر رسول الله ﷺ قبل از بیعت آنجناب که در مدح آنجناب انش  
 نموده و در صحیح بخاری مذکور است بایں صفت توصیف فرموده گفت :

وايضا ليستسقي الغمام بوجهه ثم سمال اليتامي عصمة للارامل

و اگر ایانانکے از مورخان رو بر و نه خود تقسیم مملوکات خود نکرد زوج و او را پدر متوفی بکفایت و کفایت محروم  
 بم نہ نمود در صورت بم حد از فوت پدر او را پدر بموجب حصه خود را بشعر ندانند پس و او را پدر دوم نمایند  
 و ممانعت پیش آیند حیل آن بلده اتفاق نموده موافق حیل عرف متعارف که مورخان او بر و نه جاری داشته  
 اند او را پدر پس متوفی را حصه میدهند و در تمام شرفاء ایں دیار که اکثر از ایشان عام دین و ارکزشانند خانہ  
 بخانہ بمیں تعامل و تعارف موسوم است و سونت مورث را موافق مقود بمنزل تقسیم و احسان مورث مید  
 مند چرا کہ در بعضی مقام یعنی از مورخان که رو بر و نه خود تقسیم کرده فوت نموده است خود بر حصه مورث  
 بموجب المیراث خود موافق رسم و رواج آن بلده متصرف و دود است پس سکوت بمنزل اشته اطعام و تقسیم  
 است۔ قال فی الاشهاد و الطائر و مما يعرف علی ان المعروف كالمشروط لوجهز الاب بشا  
 چهاراو دفعه اليها ثم ادعى انه عارية ولا مية ففبه اختلاف و الفتوى انه كان العرف مستمر بان

الاب يدفع ذلك الجهار ملكا لا غارية له يقبل قوله فان كان العرف مشتركا بقول الاب كذا في شرح منظومة ابن وهبان وقال قاضي حاك و عندما ابن الاب ان كان من كرام الناس و انما فهم لم يقبل قوله و ان كان من اوساط الناس كان القول قوله انتهى و في الكرى للقاضي ان القول للروح بعد موتها و على الاب البينة لان الظاهر شاهد للروح كمن دفع ثوبا الى ففصار ليقصره و لم يذكر الاحرف انه يحمل على الاجازة بشهادة الطاهر ليس ابننا منسوم ميشو و سكوت شهدت تعمل فيما بين ايمان ان بلده قد تم مقام تقسيم اعضاء خواجہ و واللہ اعلم بالصواب ارسن وید کہ سکوت بنات را بر رضائی اسقاط حق بنات موجب تعمل متعارف محمول نموده خاف منصوص بشمار نده بنی و ارد مرد در صورت معنی له از محبوب المیراث مثل این معنی مشکل است چرا که طب ایشان از طریق وراثت است و وراثت کما است و امر بر طریق توب است شرط و بهیہ مفقود است پس اجزائے این تعمل در حق له از محبوب در صورت سکوت مورث توافق باشد و شمار است پس جواب آل این است حقیقت حل در اجزائے این تعارف این است کہ اولاد محبوب المیراث جواب میدهند کہ ہر گاہ مورث با تمام اعیان این بلده بموجب رسم و رواج مستمر در حصہ محبوب المیراث متصرف بودہ اند پس سکوت را بر رضای او کہ حصہ مادر او از مادر بر وی خود ز غایت خود بر آورده فوت رزہ است امر محمول نہ نمایند قطع نظر از این کہ موجب طعن بر مورث از خروج اولاذ است مستمر فیما بین بر لوری است پس ہر یک متصرف بر حصہ محبوب المیراث است دست بر اور نشوند و این رسم ہر جہا بالکل موقوف سازند و اعیان آل بلده مجوز این معنی ہمیشہ ندو میدہند کہ این معنی موجب خرج نشی و وقوع منازعت و اختلاف در انتظام امور کہ از ابداء تا الیوم فیما بین ہمہ جاری است و ساری است میشود و متعارف است کہ مورث را بر وی خود خواجہ تحریر و قرعاس خواجہ بقر فیما بین انیس اقرار میدہند ہمیں میگوید کہ چنانچہ این پس من بعد من ملک متروکہ من است کہ او پسہ متوفی من ہم ملک حصہ خود مقتصد بعد من حصہ خود بار از ارچنانچہ رسم است متصرف باشند و جت را در دیکہ خود تحریر و بقر بر طرف میسازند پس سکوت یکے از انہا سیارکتہ و نادر است معمول بر ہمیں تعارف متعارف خواجہ و دیگر کے گوید کہ انچہ از ارث ہونے و رثہ از اسباب ملکیت ضروریہ است بعد از فوت مورث تحریر و تقریر نہ کورد رفع جت و ثبوت توب موجب مفید نخواہد شد پس جواب این است کہ تحریر و تقریر مورث را بر توب او برانے اولاد معتبرہ داشتہ اند و قول فقہاء را کہ اذا و ہب الاب للطفل تتم بالعقدہ و دریں مقام تمام دانستہ اند خصوص در اراضی مملوکہ اربعہ خراجیہ کہ اقباض آل در اختیار حکام است تحریر مورث در توب آل برانے او باو آل کافی خواجہ بود و این است وجہ توافق عرف باشرع کہ رسم و رواج ہندوستان است واللہ اعلم بالصواب

امور مذکورۃ الصدر کی بناء پر حکم مسئلہ یہ معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں اس زمانہ کا دین مہ بدمہ مرثیہ واجب نہیں اور نہ ورثہ کو حق مطالبہ حاصل ہے یہاں تک تقریر مذکورہ سے یہ بات ثابت نہ ہوئی کہ از روئے قواعد صورت زیر بحث میں دونوں جانب فتویٰ دینے کی گنجائش ہے یعنی وجوب مہر فی ذمتہ

الودثہ اور سقوط من الذمہ اب عامتے محققین اپنی تحریر سے جس جانب کو ترجیح دیں قبل عمل ہوئی اور انشاء اللہ مواخذہ اخروی نہ ہوگا لیکن احوط و مختار اس بارے میں وہ قول معلوم ہوتا ہے جو اشد و غلط سے قسم ثانی نمبر میں نقل ہوا ہے کہ اس کو ورثہ کی تحریر اور ظن غالب پر چھوڑا جائے اگر ان کو عرف و رواج یا قرآن خاصہ سے اس کا ظن غالب ہو کہ مدیون مرنے سے مراد کر دیا یا معاف کر لیا ہے تب تو ان کے ذمہ ادا کے مہر واجب نہیں اور اگر ورثہ و ائدہ مطالبہ بھی کریں اور ان کو حلف دینے پر اصرار کریں تو ورثہ اپنے بری ہونے پر حلف بھی کر سکتے ہیں اور اگر ظن غالب کسی جانب نہ ہو شک رہے تب بھی ان کے ذمہ واجب نہیں مگر اولیٰ یہ ہے کہ صورت شک میں اپنے فریق ثانی کو چھ دے کر یا اور کسی طرح راضی کرے اور ورثہ کو مطالبہ کا حق اس وقت تک نہیں جب تک کوئی حجت اس کی پیش نہ کریں کہ عورت نے مرنے سے قبل یہ ہے اور نہ معاف کیا ہے اور نہ معافی کرنے پر راضی تھی۔

(فیظ واللہ بخاندہ و تلیٰ الملم) کہہ احقر محمد شفیع غفرلہ

للہ در المہجب اصحاب فیما اجاب

محمد اعجاز علی غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح۔ مدہ محمد رسول خان عفا اللہ عنہ۔

## باب انکحة المشرکین و الکافرین (مشرکین اور کفار کا نکاح)

نو مسلموں کا نکاح رہن کی ایک صورت اور اذان خطبہ جمعہ

(سوال ۴۴۵) ایک عورت مسلمان شادی شدہ عیسائی ہو جاتی ہے عرصہ کے بعد بھروسہ مسلمان ہو جاتی ہے کیا پہلا نکاح قائم ہے یا دوبارہ نکاح ہونا چاہیے؟

(۲) ایک عورت غیر مذہب شادی مسلمان ہوتی ہے ایک ہفتہ کے بعد خاوند بھی مسلمان ہو جاتا ہے کیا نکاح سابق بحال ہے یا دوسرا نکاح کیا جاوے بعد اسلام لانے کے عورت کا نکاح دوسری جگہ کر دیا تھا اب حق نکاح کس کا ہے؟

(۳) مرتد جو نفع مہر ہون کا کھاتا ہے اور اپنا چارہ پیہ راہن سے وصول کرتا ہے یہ سود تصور ہو گیا نہیں؟

(۴) خطبہ کی اذان آیا صف اول میں امام کے سامنے پڑھی جاوے یا باہر صحن مسجد میں امام سے دور ہو کر پڑھی جاوے؟

(۵) اقوام سید و قریشی جو اقوام دیگر ہیں وہ شادی لڑکیوں کی کر سکتے ہیں؟

(الحواب) تجدید نکاح کی ضرورت ہے کیونکہ بوجہ ارتداد پہلا نکاح فسخ ہو چکا تھا لہذا فی البدیہہ والدہ۔

(۲) دار الحرب میں عرض اسلام کا اعتبار نہیں بلکہ اتنی مدت انتظار کرنا ضروری ہے کہ عورت کو تین حیض



آجائیں جب تین حیض (اور اگر حیض نہیں تو تین ماہ) گزر جائیں اس وقت اس عورت کا نکاح اپنے خاوند کا فسخ ہوگا۔ ہذا اس سے پہلے اگر دوسرا نکاح کر دیا گیا ہے تو وہ صحیح نہیں ہوا۔ ہفت کے بعد جب وہ خاوند مسلمان ہو گیا عورت اسی کو طے کی اور نکاح جدید کی ضرورت نہیں۔ قال فی الہدایۃ واذا اسلمت المرأة فی دار الحرب و زوجها کافرا واسلم الحربی و تحتہ مجوسیۃ لم یقع الفرقة علیہا حتی تحییض ثلاث حیض ثم تبین من زوجها وهذا لان الاسلام لیس سببا للفرقة والعرض علی الاسلام متعذر لقصور الولاية ولا بدمن الفرقة دفعاً للفساد فاقمنا شرطها وهو مضی الحيض مقام السبب کما فی حضر البیر ہدایۃ باب النکاح اهل الشرك.

(۳) رہن کی آمدنی سودی کے حکم میں ہے۔ وهذا هو القول المختار المفتی بہ کذا قالہ الشامی .

(۴) لام کے سامنے اور قریب ہونی چاہیے پھر مسجد کے اندر ہو یا باہر دونوں طرح درست ہے۔

(۵) کر سکتے ہیں پر ضائع اولیاء۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## نکاح کے متفرق مسائل

ایک جگہ ناٹھ کر دینے کے بعد بلا وجہ توڑ دینا گناہ ہے

(سوال ۴۴۶) غلام حسن خان نے اپنی لڑکی کا ناٹھ روڑو گواہوں کے فضل الہی خان کے لڑکے سے کر دیا کچھ عرصہ بعد غلام حسن نے اپنی لڑکی مذکورہ کا نکاح دوسری جگہ کر دیا اس کیلئے کیا حکم ہے اور لڑکی مذکورہ کا نکاح دوسری جگہ کرنا جائز ہے یا نہیں اور جو عالم ایسا نکاح کر دے اس کے اور گواہوں کے لئے کیا حکم ہے۔

(الجواب) ناٹھ جس کو مٹنی کہتے ہیں ایک وعدہ ہے اور وعدہ کر کے بلا وجہ پھر جاتا جائز ہے اور اگر اول ہی سے ارادہ وعدہ پورا کرنے کا نہ ہو تو امت نفاق ہے جو سخت گناہ ہے۔ حدیث میں ہے اية المصافق ثلاثة ادا وعدا خلف الحديث مشكوة وقال فی اللمعات من باب الوعد وقيل الخلف فی الوعد بغیر

ما ع حرام وهو المراد هها وكان الوفاء بالوعد مأمورا به فی الشرایع السابقة.

ایضاً۔ الغرض اگر غلام حسن نے بلا وجہ خلاف کیا ہے تو سخت گناہ گار ہو اس کو توبہ کرنی چاہیے اور اگر مذر پیش کیا تو مضائقہ نہیں لیکن نکاح دوسری جگہ کیا گیا وہ بہر حال بلاشبہ درست و صحیح ہے۔ اس لئے نکاح کے پڑھنے والے اور گواہوں پر کوئی گناہ نہیں۔ ۲۷ صفر ۱۳۵۰ ہجری

ایضاً۔۔۔ (سوال ۴۴۷) زید نے اپنی چھوٹی لڑکی کو اپنے بھائی عمر کے لڑکے سے نامزد کیا اور پھر انکار کر دیا لڑکی خواہش مند ہے کہ میرا نکاح وہیں کیا جائے اور اپنی چچی سے اشارہ کرتی ہے کہ میرا نکاح یہیں ہو۔ ایسی صورت میں زید کے بھائی عمر لڑکی کے چچا کو اختیار ہے کہ وہ لڑکی کا نکاح یہیں کر دے؟

(الجواب) زید کو بدو ن کسی قوی مذر کے وعدہ خلافی نہ کرنی چاہئے خصوصاً جب کہ لڑکی کی مرضی کے بھی

خلاف ہو پھر اگر لڑکی بالغہ ہے تو پھر اس کی رضا و اجازت کے کسی جگہ نکاح نہیں ہو سکتا نہ باپ کر سکتے نہ کوئی دوسرے اور اجازت سے سب کر سکتے ہیں اگر باپ کی منشاء کے خلاف لڑکی نے اپنے چچا عمر کو وکیل بنا کر اپنا نکاح اسی جگہ کر لیا جس جگہ رشتہ ہوا ہے تو نکاح منعقد ہو جائے گا باپ کو فسخ کرنے کا حق نہیں رہے گا بشرطیکہ مہر شل سے کم نہ رکھا جائے۔ کذا فی سائر کتب الفقہ مفصلاً۔ ۳ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ ہجری۔

مستثنیٰ کرنے کے بعد بلا عذر شرعی پھر جانا گنہ ہے

(سوال ۴۴۸) جو شخص اپنی لڑکی تین جگہ منسوب کرنے کو نامزد کر کے تاریخ مقررہ شادی سے ایک دو یوم پہلے پھر منحرف ہو کر جو ب دیدے تو ایسے شخص کی نسبت شریعت کا کیا حکم ہے؟  
(الحواب) اگر بلا عذر شرعی ایسا کرتا ہے تو سخت گنہ گار ہے اول تو اس لئے کہ جب مستثنیٰ کو منظور کر لیا تو ایک وعدہ ہو گیا وعدہ کر کے بلا عذر شرعی پھر جانا جائز نہیں دوسرے اس لئے کہ اس میں فریق شادی کا نقصان ہوتا ہے مسلمان کو نقصان پہنچانا جائز نہیں البتہ اگر کوئی عذر شرعی پیش آجائے مثلاً لڑکی منظور کردہ سے یا لڑکے کا کوئی ایسا حال یا عادت معلوم ہو کہ جس کی وجہ سے نکاح کرنے کو عداۃ لوگ پسند نہ کرتے ہوں تو کوئی مضائقہ نہیں۔ بلکہ داؤد کی ایک روایت مرفوعہ میں اس مضمون کی تصریح ہے۔

لفظ و رشتہ اور نسبت سے نکاح نہیں ہوتا

(سوال ۴۴۹) ایک شریف کی دو لڑکیاں ہیں ایک کی عمر پندرہ سال چھ ماہ اور دوسری کی عمر بارہ سال چند ماہ کی۔ لڑکیوں کے والد نے بڑی لڑکی کی نسبت اپنے ایک رشتہ کے بھانجے سے کردی تھی دوسری کی نسبت بعد میں اپنے ہی کنبہ کے ایک شخص سے کردی تھی لیکن چھوٹی لڑکی کی جو بیاہ ہے چالیس سال زیادہ عمر کے شخص کے ساتھ نسبت کی ہے اور بڑی جو بیاہ ہے اس کی تقریباً چھیس سال کی عمر کے شخص کے ساتھ نسبت کی ہے اب جو لڑکی کے والدین سے اس طرح کہا گیا کہ اپنے ہی گھر کی بات ہے روپیہ پیسہ تم نے کوئی سی لڑکی پر نہیں لیا دونوں لڑکیوں کی نسبت خدا کے واسطے کردی ہے اور صرف نسبت کرنے سے کوئی عقد شریعت کا حکم نہیں آجاتا والدین کو مجاز ہے کہ اگر کوئی بات بہتری کی دیکھیں تو عقد سے پہلے رشتہ بدل سکتے ہیں اس لئے مناسب اور افضل بات یہ ہے کہ بڑی لڑکی کا نکاح جو شخص چالیس سے زیادہ عمر کا ہے اسکے ساتھ کر دیا جائے اور چھوٹی لڑکی کا نکاح چھوٹی عمر والے سے کیا جائے کیونکہ انصاف کی بات یہی ہے تو اس پر لڑکیوں کا والد کہتا ہے کہ جو ہو گیا سو ہو گیا ہم اپنی لڑکیوں کے بد سحر رشتہ دو دو خوند نہیں کرنا چاہتے ہیں لڑکیوں کی یوں ہی قسمت تھی جن کے ساتھ پہلے نسبت کا نام لے لیا گیا ایسے ہی رہے گا لہذا لڑکی کوئی تاریخ مقرر نہیں ہوئی۔ لہذا عرض ہے کہ کیا یہ بات شریعت کے خلاف ہے کہ بڑی لڑکی کا نکاح بڑے لڑکے سے اور چھوٹی لڑکی کا چھوٹے لڑکے سے کر دیں یا شریعت کے عین مناسب ہے اور جو بات شریعت میں جائز بلکہ افضل ہو تو تحریر فرمایا جائے تاکہ عقیدہ باطلہ کی اصلاح کی جاوے۔

(الجواب) رشتہ اور نسبت سے نکاح نہیں ہو تا بلکہ یہ وعدہ نکاح ہے اور اگر تبدیل کرنے میں مصیبت ہو جیسا کہ صورت مسئلہ میں ہے تو یہ رد و بدل کرنا یعنی بڑی لڑکی کا نکاح بڑے لڑکے سے اور چھوٹی لڑکی کا نکاح چھوٹے لڑکے سے کرنا بلا تا مل جائز ہے اور اس کو ناجائز سمجھنا درست نہیں ہے۔

چھ مدت کے لئے نکاح کرنا حرام ہے

(سوال ۴۵۰) کیا یہ جائز ہے کہ مدت متعین کر کے نکاح کر لیا جائے؟

(الجواب) یہ نکاح حرام ہے اس کو فقہاء کی اصطلاح میں نکاح موقت کہتے ہیں صرح بحر منہ فی الہدایۃ وغیرہا البتہ اگر کوئی زبان سے یہ عقد نہ کرے اور دل میں یہ نیت ہو کہ کچھ دنوں کے بعد طلاق دیدیں گے تو نکاح درست ہو جائے گا اگرچہ یہ بھی سخت کناہ ہے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

زوجہ کے ساتھ تکلیف کرنا

(سوال ۴۵۱) بلا ضرورت اگر کوئی شخص اپنی منکوحہ کے ساتھ تنفیذ یا مساس سے انزال کرے تو گناہ ہے یا نہیں؟

(الجواب) اپنے ہاتھ وغیرہ سے یا کسی اجنبی مرد یا عورت کے ہاتھ وغیرہ سے انزال کرنا گناہ ہے حدیث میں ہے ما کح الید ملعون۔ البتہ اگر زمانہ میں مبتلا ہو جائے گا شدید اندیشہ ہو جائے تو اس سے بچنے کے لئے اپنے ہاتھ سے ایسا کرے تو شاید اللہ تعالیٰ معاف فرمادیں۔ کذا فی الدر المختار من الصود باب ما یفسد الصود اور اپنی زوجہ کے ہاتھ وغیرہ سے انزال کرنا اگر بغیر ورت ہو تو بڑا براہمت جائز ہے۔ مثلاً حیض و نفاس وغیرہ کے عذرت ہمارے نہیں کیا جا سکتا اور غلبہ شہوت کی وجہ سے صبر مشکل ہے وغیرہ ذلک۔ اور اگر بلا ضرورت ہو تو مکروہ ہے۔ والدلیل علیہ ما فی الشامی من المعراج و يجوز ان یستمنی بید و حنہ و خادمہ و سید ذکر الشارح فی الحدود انہ یکرہ ولعل المراد بہ کراهۃ التنزیہ فلا ینافی قول المعراج يجوز تامل شامی صفحہ ۱۰۳ ج ۲ ربیع الاولی ۱۳۵۰ ہجری

نکاح ہو جانے کے بعد کسی کا یہ دعویٰ کرنا کہ یہ عورت میری منکوحہ ہے

(سوال ۴۵۲) ایک شخص نے اپنی بیوی کے ساتھ نکاح ایک شخص کے ساتھ کر دیا جب وہ عورت نے اپنے خاوند زید کے ساتھ دس ماہ رہا تو یہ دعویٰ کرنا کہ عرصہ میں عمر اپنی والدہ کی فوجی پر لگ گیا اور خیمہ اتار کے بیچہ وہ کہنے لگا زید وہ بیوی کے ماہ میں چلا گیا بعد اس کے سارہ ماہ میں آیا اور عید اچھی کے روز عہد نماز عید عمر نے لڑکی کے باپ کو کہا۔ میرا نکاح تیری لڑکی کے ساتھ جب تیری لڑکی سے ہو چکا ہے تو تو نے امام مسجد کو کر لڑکی کا نکاح دوسری جگہ بیویوں پر حادیامیر سے ساتھ شرعی فیصلہ کر۔

جب لڑکی کا باپ شرعی فیصلہ پر آمادہ ہو تو عمر پھر سفر میں چلا گیا دو ماہ گزار کر پھر گھر آیا اور شرعی فیصلے کے لئے

لڑکی کے باپ کو بالیا اور دو گواہ بھی تیار ہوئے کہ ہمارے روبرو لڑکی مذکورہ کا ایجاب و قبول لڑکی کے باپ نے عمر کو کرادیا تھا پہلے زید سے حالانکہ یہ گواہ زید کے نکاح میں شامل رہے ایک نے ان میں سے وکیل لڑکی کا ہو کر اجازت لئے اگر مجلس میں زید کے ساتھ نکاح پڑھا تھا اور ایک سال تک خاموش آبادی دیکھتے رہے اور زید کے نکاح میں بھی شامل رہے۔

(۱) کیا مدعی عمر کا خاموش رہنے عرصہ دراز تک باوجود علم نکاح ثانی اور تصرف مالکانہ ناک ثانی اس کے دعویٰ کو مسترد کرتا ہے یا نہیں؟

(۲) اور گواہان کی گواہی کے باوجود وکالت نکاح ثانی کے اور علم تصرف مالکانہ ناک ثانی کے اتنے عرصہ خاموش رہنے اور گواہی کو زبان پر نہ لانا گواہی کو بھی مسترد کرتا ہے یا نہیں؟

(۳) میعاد شہادت حسبہ کی کیا ہے؟

(۴) اور کیا حکام باوجود تاجر حکم میں ایک ہفتہ گزار کر حکم دیوبہ تو حکم مسترد ہوتا ہے یا نہیں۔ اور صورت بائیس مدعی اور گواہان کی گواہی کو جائز رکھ کر حکم نکاح اول کا دے سکتا ہے یا نہیں؟

(۵) کیا لڑکی کا باپ بعد مسترد ہونے دعویٰ عمر اور شہادت گواہان کے لامت سے معزول ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) جواب دوسری جگہ لکھا ہوا ہے دیوبند سے تصدیق کی گئی اقول بالحد التوفیق اور واقعی صورت مرقومہ استثنائیہ صحیح ہے تو دعویٰ مدعی عمر کا شرعاً مردود ہو گا کیونکہ عرصہ دراز تک ناک ثانی کو جمع میں تصرف مالکانہ کرنا دیکھتا رہا اور بغیر مانع کے ساکت رہا۔

حاشیہ طحطاوی علی الدر المختار متی ثبت ان الخصم عاین ذالید یتصرف فی المسارع فیہ تصرف المالك وهو ساکت عن المعارضة من غیر مانع کان ذلك مانعاً من الدعوى انتهى۔

(۲) اور گواہوں کا اتنے عرصے خاموش رہنا اور ثانی نکاح میں گواہ اور وکیل ان کے نکاح کرادینا اور عورت کے جمع میں ناک ثانی کو سال بھر تصرف مالکانہ کرتے دیکھنے اور شہادت کو زبان تک نہ لانا شہادت کو مسترد کر دیتا ہے۔ در مختار شامی صفحہ ۸۰۸ کتاب الشہادت ویحب الاداء بلا طلب لو الشہادة فی حقوق اللہ تعالیٰ وہی کثیرہ عدمہا فی الاشياء اربعة عشر قال و متی اخر شاهد الحسبة شہادته بلا عذر فسق فترد العذر کمعرض او بعد مسافة او خوف طریق۔

(۳) میعاد شہادہ حسبہ کی اصح روایت میں ایک ماہ ہے۔ شامی صفحہ ۹۷۲ اعلم ان التقادم عند الامام مقوض الی رای القاض فی کل عصر لکن الاصح عن محمد انه مقدر بشہر وهو مروی عنہما ایضاً

(۴) حسب دعویٰ عمر کا اور گواہان کی گواہی شرعاً مردود ہے تو کسی بے علم کا دعویٰ مدعی عمر کا سن کر اور گواہان کی گواہی لے کر حکم صحت نکاح اول کا دینا محض اتیان نفس ہے کیونکہ مقلد بغیر قول مفتی بہ کے قوی نہیں دے سکتا شامی صفحہ ۲۳۶ ج ۴ بل المقدر متی خالف معتمد مذہبہ لا یفقد حکمہ و ینقص

هو المختار للفتویٰ اور قاضی حکم میں بلا وجہ اگر تاجیہ کرے تو فاسق ہو جاتا ہے۔ فی الاشیاء لا یحور للقاضی تاخیر الحکم بعد وجود شرائطه الخ شامی صفحہ ۳۸۳ ح ۴ وفي الفصل الاول من جامع الفصولین القاضی بتاخیر الحکم یائم و یعز و یعزل۔

یعنی قاضی اگر حکم میں بلا وجہ تاخیر کرے تو نہ ہمارے توجہ سے تقرر کیا جاوے اور معزول کیا جاوے جب قاضی کا یہ حکم ہے تو ایسے علم کو جس کو قواعد شرعیہ سے بالکل واقعی نہیں حق فتویٰ دینے کا کتب حاصل ہے۔ ذو مختار والفاسق لا یصلح مفتیاً

(۵) بعد مردود ہونے بعد مدعی اور گواہی گواہان کے لڑکی کے باپ کی امامت میں کوئی نقص شرعی نہیں تاکہ اس کو معزول کیا جاوے بعد اہم دیا جاتا ہے کہ بعد اظہار حق ہذا کے جو شخص بلا وجہ لڑکی کے باپ کو امامت کرے اور عمر اور گواہان مردودہ اشہادت کی پاسداری کرے اس پر تعزیر شرعی قائم ہوگی۔ ہذا ما علیہ الاحناف رصوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ فقط کتبہ احمد الدین۔ الجواب صحیح محمد شفیع منہاند عنہ

نکاح کے وقت تجدید ایمان یا کلمہ پڑھانے کی کوئی ضرورت نہیں

(سوال ۴۵۳) زوجین قبل از نکاح عرفی مسلمان تھے۔ مگر عالم بالایمان والاسلام نہیں تھے لیکن امارات مسلمان یعنی کلمہ لکھنا، ختمہ پڑھنا، کوئی پیمانہ دہرا بھی رخصت، رمضان شریف کے روزے رکھنا، نماز پڑھنا وغیرہ بہت سے ظاہری اعمال اسلامی ان سے سرزد ہوا کرتے تھے اس حالت پر دونوں میں نکاح شرعی منعقد ہوا تھا اب عند الشروع اس نکاح کا کوئی اعتبار ہے یا نہیں۔ بہر تقدیر کیوں اور ایسے دو عرفی مسلمان زوجین میں عند از اصلاح ایمانی اسلامی پھر تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا نہیں۔ بہر تقدیر کیوں؟

(الجواب) مسلمان ہونے کے عرفی مسلمان ہونا اور اجمالی ایمان کافی ہے جب تک کہ خلاف ایمان کوئی بات ان سے سرزد نہ ہو اس سے یہ دونوں مرد و عورت ابتداء سے مسلمان ہیں ان کے اسلام اور نکاح میں کسی قسم کا شبہ غیر دلیل غر کے رہنا جائز نہیں حدیث میں ایک سیر کے متعلق محض ایمان اجمالی پر مومن ہونے کی تصدیق وارد ہے۔ ارشاد ہے اعتقها فانها مومنة

اور اگر بالفرض پہلے مسلمان نہیں نہ ہوتے تو جب کہ دونوں کی اصلاح ایمان و اسلام کے ساتھ ساتھ ہوں جب ان کا نکاح قواعد فقہیہ بدستور باقی و صحیح ہے کما فی الہدایہ و سائر کتب الفقہ من قولہم افرا علیہ۔ بہر حال ان کے نکاح میں کسی قسم کا شبہ نہیں۔ (وائد تعالیٰ العلم) ۱۳ شوال ۵۰ ہجری

نابالغ پیر اگر ممیز ہو تو اس کا پڑھایا ہوا عقد نکاح درست و صحیح ہے

(سوال ۴۵۴) اگر کوئی لڑکا جس کی عمر ۱۳ سال ہو نکاح پڑھاوے (کیونکہ وہ نکاح کے عقد ایجاب و قبول پڑھانے سے واقف ہے اس نے رٹ لئے ہیں) تو نکاح صحیح ہو جائے گا یا نہیں؟

(الجواب) نکاح پڑھنے والا عموماً ہمارے عرف میں محض ترجمان اور مبعہ کی حیثیت رکھتا ہے اور صبی ممیز یعنی



پر کچھ دنوں کے لئے آپ اپنے پاس رخصت شدہ ضرورت رکھیں اور پھر میچہ پانچویں اور جہاں تک ہو سکے اس کی کوشش کریں کہ فریق ثانی کی رضا و خوشی سے معاملہ طے ہو جائے۔ (واللہ تعالیٰ اعلم)

### متفرق مسائل نکاح و طلاق

(سوال ۴۵۶) زن مومنہ نمازی ایک شرابی زانی مسلم بلکہ جو ہر افعال شنیعہ کا مرتکب ہو اس کی بیوی بننے کی مستحق ہے یا نہیں؟

(۲) اگر والدین نے زن موصوفہ بالا تحقیق ایک ایسے شخص کے عقد میں دیدی جو ہر برے افعال کا مرتکب ہو تو وہ اس کی بیوی رہے گی یا نہیں؟

(۳) زید خواتین کا متبہ زیدہ کے سر کے بال کاٹتے ہوئے اپنے گھر سے نکال دے یا میچہ پانچواں اور کہے کہ تم اپنی دوسری شادی کر لو ہم کو تم سے کوئی واسطہ اور سروکار نہیں کیونکہ زیدہ زید پر حلال ہے یا نہیں؟

(۴) زید نے زیدہ کو یہ الفاظ بھیجے تھے۔ تم ہماری نکاح سے دور ہو جاؤ اور اپنے میچہ چلی جاؤ آج سے نہ تم میری بیوی نہ میں تمہارا شوہر تو زیدہ زید کی زوجیت سے باہر ہوئی یا نہیں؟

(۵) زید زیدہ سے یہ کہے کہ میں تمہاری ماں سے مواطعت کروں گا اور تمہاری بہن سے بھی زنا کروں گا یا زیدہ زید کی زوجہ حقیقی معنی میں رہی یا نہیں۔

(۶) زید اگر یہ اقرار کرے کہ جتنے دنوں بھی زیدہ کو رکھا ایک بازاری عورت سمجھتے ہوئے رکھا اور پھر بھی رکھیں گے تو اسی نیت سے رکھیں گے اور میں کسی کے سنے سے افعال شنیعہ سے باز نہیں آؤں گا اگر زیدہ وہ منظور ہے میرا ساتھ دے ورنہ دوسرا عقد کرے اس صورت میں زیدہ کا عقد برقرار رہا یا نہیں؟

(۷) اگر زید اس امر کا اظہار کرے کہ زیدہ نے میچہ چاڑھ اپنے سوتیلے باپ سے ناجائز تعلق پیدا کر لیا لہذا وہ ہمارے لائق نہ رہی ہماری جانب سے اس پر طلاق ہو گئی نہ وہ میری بیوی رہی نہ میں اس کا شوہر کیا یہ الفاظ معنی طلاق رکھتے ہیں یا نہیں۔؟

(۸) زیدہ عرصہ فیضہ سال سے میچہ میں ہے جس کے کفیل والدین میں اس عرصہ میں زید نے یا اس کے والدین نے زیدہ کے نان نفقہ کی خبر نہیں لی۔؟

(الجواب) اگر یہ وقت نکاح عورت اور اس کے اولیائے ایسے فاسق شخص سے نکاح کر دیا تو یہ نکاح صحیح اور لازم ہو گیا خواہ ہوسوائی کیا ہو یعنی اس کا حال معلوم نہ تھا اس لئے نکاح کر دیا تو یہ نکاح صحیح اور لازم ہو گیا اب نہ عورت کو اختیار فتح ہے نہ اس کے ولیاء کو البتہ اگر عورت یا اس کے ولیاء نے متغنی یا نکاح کے وقت یہ

شرط لگائی تھی کہ خاندان فاسق و بد معاش نہ ہو یا فریق ثانی نے دھوکہ دے کر یہ ظاہر کیا کہ وہ فاسق نہیں پھر معلوم ہوا کہ فاسق ہے تو زوجہ اور اس کے ولیاء کو فتح نکاح کا اختیار حاصل ہے۔

قال فی الدر المختار ولوزوحها برضاها ولم يعلموا بعدم الكفانة ثم علموا الاخير لاحد الا اذا شرطوا الكفاءة او احبرهم بها وقت العقد فزوجوها على ذلك ثم طهرانه غير

کفولہا کان لہم الخيار ولو الحیہ فلیحفظ شامی صفحہ ۴۳۷ ح ۲

(۲) نمبر اول میں اس کا جواب بھی آچکا ہے۔

(۳) یہ الفاظ کہ تم دوسری شادی کروں کنایہ طلاق کی قسم ثابت ہے جس کو اگر حالت غصہ میں یاد آکرہ طلاق کے وقت کہے تو ایک طلاق باندہ پڑ جاتی ہے صورت مسئلہ میں بھی چونکہ غصہ میں کہا گیا ہے ہذا ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی۔

(۴) یہ الفاظ کنایہ طلاق کی قسم دوم ہے جس سے غیر نیت طلاق یاد آکرہ طلاق کے واقع نہیں ہوتی لیکن اگر الفاظ مذکورہ نمبر ۳ حالت غصہ میں کہہ چکا ہے تو وہ طلاق کے لئے کافی ہیں۔

(۵) ان لفظوں سے کوئی طلاق وغیرہ نہیں پڑھتی۔

(۶) ان لفظوں کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر ۳ میں مذکور ہوا۔

(۷) یہ الفاظ صریح طلاق کے ہیں اگر واقع میں یہ الفاظ کہے ہیں تو ایک طلاق ان لفظوں میں پڑھ گئی خواہ نیت طلاق کی ہو یا نہ ہو۔

(۸) الفاظ مذکورہ نمبر ۷ یا نمبر ۳ اگر کہے تو طلاق پڑ گئی لہذا اب تان غفہ کا قصہ نہ رہا۔

(نوٹ) اگر زید نے یہ الفاظ کہے ہیں جو نمبر ۳ اور نمبر ۷ میں مذکورہ ہو — مختلف اوقات میں علیحدہ علیحدہ سے تو تین طلاقیں پڑ جائے گا بھی احتمال ہے لیکن اس کا صحیح جواب جب ہو سکتا ہے جب ترتیب بتلائی جائے کہ پہلے کون سے لفظ کہے اور پھر کون سے۔ (واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم)



## کتاب الطلاق

### باب ایقاع الطلاق

#### (طلاق دینے کا بیان)

#### طلاق نابالغ کا حکم

(سوال ۴۵۷) صبی نابالغ کی طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) صبی اور مجنون اور معتوہ کی طلاق واقع نہیں ہوتی۔ لمافی الدر المختار ولا یقع طلاق الی قوله المجنون (الی) والوصی (الی) والمعتوہ وقال فی الہدایہ ولا یقع طلاق الصبی و المجنون و النائم و اخرج الترمذی مرفوعاً کل طلاق جانو الاطلاق المعتوہ المملوک علی عقلہ الخ. وروی ابن ابی شیبہ فی مصنفہ عن ابن عباس لا یجوز طلاق الصبی انتہی کذا فی تحریر الریلعی علی الہدایہ۔ پس خفی ویہ پڑ نہیں کہ صبی یا مجنون یا معتوہ کی طلاق کو واقع کئے البتہ امام احمد کے مذہب میں ایک روایت طلاق صبی کے وقوع کی بھی ہے لیکن اول تو ان کے مذہب میں روایات مختلف ہیں اور یہ معلوم نہیں کہ ترجیح کس کو ہے۔ کما قال فی المغنی لابن قدامہ۔ ثانیاً دوسرے ائمہ کے مذہب پر عمل کرنے کی سب سے بڑی شرط انصرار عام ہے وہ یہاں متحقق نہیں اس لئے جو خفی مذکورہ صورتوں میں وقوع طلاق کا حکم دیتے ہیں گنہگار ہے تو یہ کرنی چاہیے۔

#### نابالغ نہ خود طلاق دے سکتا ہے نہ اس کی طرف سے اس کا ولی

(سوال ۴۵۸) ایک لڑکا نابالغ ہے اور اس کی بیوی نابالغ ہے اور وہ طلاق چاہتی ہے تو وہ نابالغ لڑکا اپنی بیوی کو طلاق دے سکتا ہے یا نہیں یا لڑکے کا ولی دے سکتا ہے؟

(الجواب) نابالغ کی طلاق شرعاً معتبر نہیں اور نہ اس کا ولی اس کی طرف سے طلاق دے سکتا ہے اور نہ بھی دے تو شرعاً معتبر نہیں البتہ اگر لڑکے کے بلوغ میں دیر ہو اور لڑکی کے لئے نابالغ کی طرف سے ان نفقہ کی کوئی صورت نہیں نہ تو کوئی چاہیہ اور نفقہ اس کی ملک میں ہے اور نہ اس کا ہاب وغیرہ متحمل کرتا ہے تو لڑکی مسلمان حاکم کی عدالت میں درخواست دے کر حکم طلاق حاصل کر سکتی ہے۔ اور یہ حکم شرعاً طلاق ہی ہو جائے گی۔ وهذا فی الاصل مذهب مالک اثنی بها العلماء الحنفیہ للضرورة وقد صرح به الشامی فی بحث الفقہ بما یقاربه . واللہ تعالیٰ اعلم

#### نابالغ کی بیوی کی طلاق اور تفریق

(سوال ۴۵۹) ایک عورت کی شادی یک نابالغ سے ہوئی ہے اور اس کے شوہر کا بچہ پایا ہے کہتا ہے کہ میں تجھے طلاق دے دیتا ہوں اور تیرا شوہر جو نابالغ ہے اس سے تجھ کو طلاق دے دیتا ہوں اور تجھ کو حلاق دلاؤ اور اچھی

جگہ ٹھکانے دیتا ہوں ہمیشہ ہمیشہ آرام کرے گی میں نے اس بات کو منظور نہیں کیا اس پر میرے شوہر نے اور اس کے پھوپھو نے مجھ کو میرے بھائی کے یہاں پہنچا دیا میں نے اپنے شوہر کے پاس کئی خطوط اپنے بھائی کے یہاں سے منجوائے اور تان غفہ طلب کیا کہ دوسرے سے مجھ کو ایک پیسہ نہیں دیا میں اس وجہ سے سخت تکلیف میں ہوں اور جا کر زبانی بھی میرے بھائی نے کہا تو صاف منع کر دیا چار ماہ کے اندر دوسرے میرے شوہر اور میرے شوہر کے پھوپھو نے چند آدمی جو کہ موجود تھے یہ کہا کہ ہم کو وحشیانہ سوارہ دید و ہم خوشی طلاق دیدیں گے ہم اس عورت کو رکھنا نہیں چاہتے ان الفاظ سے طلاق ہوتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) الفاظ مذکورہ سے طلاق نہیں پڑی کیونکہ خاوند کے چوپچانے جو یہ کہتا ہے اس کے الفاظ کا تو شرعاً کوئی اعتبار نہیں خاوند نے بھی جو الفاظ کہے ہیں ان سے طلاق کا وعدہ سمجھ میں آتا ہے طلاق نہیں ہوتی اور نابالغ کی طلاق تو صریحاً بھی واقع نہیں ہوتی البتہ اگر خاوند تان غفہ نہیں دیتے تو کسی مسلمان حاکم جج وغیرہ کے یہاں اپنے مقدمہ کو پیش کریں اگر وہ شریعت مسلمان حاکم کو یہ اختیار ہے کہ وہ خاوند کو اربابغ ہو مجبور کرے کہ یا طلاق دے اور یا تان غفہ دے اور اگر خاوند دونوں صورتوں کو قبول نہ کرے تو مسلمان حاکم خود تفریق کا حکم کر سکتا ہے اور یہی حکم طلاق کا قائم مقام شرعاً ہو جائے گا پھر عدت تین حیض گزر کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔ وهذا فی الاصل مذهب مالک و الشافعی اثنی بہ علماء ما الحنفیة لمکان الضرورة (صرح الشامی بما یقاربه فی باب النفقة) واللہ تعالیٰ اعلم۔

کم سمجھ شوہر نے بیوی کو الفاظ طلاق کہہ دیئے

(سوال ۴۶۰) خلاصہ سوال یہ ہے کہ زید کا چھوٹا لڑکا بائیتل بنیہ قوف سید حائے اس نے اپنی زوجہ کے متعلق یہ کہہ کہ بندہ میری بیوی نہیں رہی میں اس کو طلاق دیتا ہوں بندہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟  
(الجواب) صورت مذکورہ میں بحر کی بیوی پر طلاق بائنہ واقع ہو گئی کیونکہ طلاق صریح کے ساتھ ایک اور وصف کا اضافہ کر دیا یعنی یہ کہہ دیا کہ وہ میری بیوی نہیں رہا یہ کہ وہ بے وقوف نا سمجھ ہے تو اس بات سے وقوع طلاق پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ کما قال فی الدر المختار و یقع طلاق کل روح الی قولہ او سفیہا خفیف العقل وقال الشامی السفسہ اللعۃ الخفۃ و فی الاصطلاح خفۃ تعث الالسان علی العمل فی مالہ بخلاف مقتضی العقل شامی صفحہ ۴۳۴ ج ۱۔ واللہ تعالیٰ اعلم

غصہ کی حالت میں طلاق دینے کا حکم

(سوال ۴۶۱) زید نے حالت غضب اپنی زوجہ کو کہا کہ میں تجھ کو طلاق دیتا ہوں نیت طلاق کی نہیں تھی اور اس واقعہ کو پورے تین سال گزر گئے اور محض اس شبہ پر کہ طلاق ہو گئی زید و بندہ میں تعلق زن و شوہر نہیں ہوا کیا بندہ پر طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) غصہ و غصہ میں اگر لفظ طلاق سے اپنی عورت کو طلاق دے تو طلاق واقع ہو جاتی ہے خواہ نیت



لما قال الشامی فی باب الرجعة من تاسیس النظر للمقنیس انی الیث انه اذالم یوجد فی مذهب الامام قول فی مسئلة یرجع الی مذهب مالک لانه اقرب المذاهب الیه انتهى شامی صفحہ ۵۵۲ جلد ۲-

گوئی کے طلاق اشارہ سے واقع ہو جاتی ہے

(سوال ۴۶۳) نور محمد جو قدرتی گونگا اور بصرہ ہے اس کی شادی مسہرۃ بنتی کے ساتھ حالت نابالغی میں ہوئی ڈیڑھ سال ہو انور محمد نے جو اختلاف باہمی اور ناداری کے عورت کا ہاتھ پکڑ کر گھر سے باہر نکال دیا اور قتل مکان میں لگا دیا جب اس سے طلاق کو کہا گیا تو اس نے تحریر کا اشارہ کر کے کہا کہ جاؤ طلاق دی اس صورت میں اس کی زوجہ پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر فی الواقع تذکرہ طلاق پر اس نے ایسا اشارہ کیا ہے جس سے حاضرین طلاق دینا سمجھے تو طلاق واقع ہو گئی۔ بعد مدت دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اور عدت تین نہیں ہیں اور اگر حمل نہ ہو تو وضع حمل۔ ویقع طلاق کل زوج الی قوله او احرس باشارته المعهودة فانها تكون كعبارة الماطق استحسانا درمختار المعهودة ای المقروية بتصویب منه لان العادة منه ذلك فكانت الاشارة بيانا لما اجملہ الاخرس شامی کتاب الطلاق صفحہ ۴۳۶ ح ۲. واللہ اعلم

جو گونگا ہو اس کے صرف اشارہ سے طلاق نہیں ہوئی

(سوال ۴۶۴) ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ مجھے طلاق دیدو اس نے تین انگلیوں سے اشارہ کیا مگر زبان سے کوئی لفظ طلاق کا نہیں کہا تو کیا تین طلاق ہو جائیں گی خصوصاً جب کہ شوہر کی نیت بھی اس اشارہ سے تین طلاق کی ہو۔

(الجواب) اس صورت میں جب تک الفاظ طلاق زبان سے نہ گئے کوئی طلاق نہیں ہوگی اگرچہ شوہر کی نیت بھی اس اشارہ سے تین طلاق کی ہو یہی حکم اس صورت کا ہے کہ بیوی کی طرف تین پتھر پھینک دینے سے زبان سے کچھ نہ گئے جیسے پنجاب کے محض سوانہ میں اس عمل کو طلاق سمجھا جاتا ہے دلیل اس کی فتاویٰ انقرویہ کی عبارت ذیل ہے۔

قلت لزوجهها طلقی فإشار اليها بثلاث أصابع ونوى بها بثلاث تطليقات لا تطلق مالم يتلفظ به. ذكر في كتاب الطلاق اذا قال لامرأته انت طالق و اشار اليها بثلاث أصابع ونوى بها الثلاث ولم يذكر بلسانه فانها تطلق واحدة قاصي حان في اواخر الفصل الاول من الطلاق. (انقرويه صفحہ ۷۳ ح ۱) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (اضافہ)

## محل کی حالت میں طلاق

(سوال ۴۶۵) متین کا چھ بھتیجا اسرا والوں سے ہو گیا جس پر انہوں نے یہ زور دیا کہ ہماری لڑکی کو طلاق دیدو ہم ہرگز تمہارے ساتھ رہانہ نہیں کر سکتے متین نے بخار اور دوسری وجہ سے ٹھہر کر غصہ میں صرف یہ کہہ دیا کہ جاؤ میں نے طلاق دی مگر کوئی تحریر نہیں دی اس وقت عورت پانچ ماہ کی حاملہ تھی اب عرصہ پندرہ مہس یوم کا گزرا ہو گا کہ متین کا سالہ اپنی ہمشیرہ کو لے کر میرے مکان پر آیا ہوا ہے کہتے ہیں کہ غصہ کو جانے دو اور اسٹوپا اپنے گھر میں رکھا جاوے۔

(المحواب) الفاظ مندرجہ سوال سے ایک طلاق رجعی عورت پر پڑتی جس کا حکم یہ ہے کہ عدت کے اندر اندر خاوند رجعت کر سکتا ہے۔ رجعت میں عورت کی رخصاء بھی شرط نہیں۔ صورت رجعت یہ ہے کہ زبان سے کہے کہ میں نے رجعت کر لی اور بہتر یہ ہے کہ رجعت پر دو گواہ بھی قائم کر لے جبکہ عورت حاملہ ہے تو اس کی عدت وضع محل تک ہے اس سے پہلے پہلے آپ رجعت کر سکتے

ہیں اور اگر عدت گزر گئی تو پھر

غیر تجدید نکاح کے جو تراضی طریقین سے ہو سکتا ہے اس عورت کو نہیں رکھ سکتے۔ هذا حلالة ما في الدر المختار من باب الرجعة.

## عورت کی ذات یا قوم کو طلاق دینے سے عورت مطلقہ ہو جاتی ہے

(سوال ۴۶۶) زید نے اپنی بیوی سے غصہ کی حالت میں یہ کہا کہ طلاق ہے تیری ذات پر کہ جو تو آج شام کو یہاں رہے اور وہ گھر میں موجود ہے اور وہ دفعہ کہا ہے اور زید ذات سے مراد اس کے خاندان کو سمجھا ہوا ہے اور قوم کو اور اکثر ڈاکٹی جھگڑے میں زید نے اپنی بیوی کو چار پانچ سال کے اندر چند مرتبہ یہ لفظ زبان سے نکالا ہے چونکہ زید کا خیال ان لفظوں سے سو غیرت اور شرم دوانے کا تھا تو اس بارے میں حکم شریعت کیا ہے۔

(المحواب) یہ شخص چونکہ لفظ طلاق دومرتبہ سے زائد حسب تصریح سوال کہہ چکا ہے اس لئے عورت پر تین طلاقیں منقطع واقع ہوئیں اور دوبارہ غیر حال اس کے نکاح میں کسی طرح نہیں آسکتی طلاق کے لفظ دہانے میں نیت پر مدار نہیں نیت جو کچھ بھی ہو طلاق ضرور پڑ جاتی ہے باقی رہا یہ کہنا کہ ذات سے مراد قوم اور اس کا خاندان سمجھا ہوا تھا سو اس سے بھی کچھ کام نہیں چلتا کیونکہ اس خاندان میں یہ عورت بھی داخل ہے اس پر بھی ضمان طلاق پڑے۔ کما صرح به في العالمگیری ولو قال نساء هذا البلد أو القرية طوائف وفيها امراته طلقت كذا في فتاوی قاضی حاکم عالمگیری صفحہ ۳۳۴ ج ۱ مصری۔ واللہ اعلم

## طلاق کے بعد طلاق کا اقرار کرنا دوسری طلاق ہے یا نہیں؟

(سوال ۴۶۷) زید نے اپنی بیوی سے کچھ جھگڑا کیا اس پر بیوی نے بذریعہ عدالت چارہ جوئی کی عدالت میں زید نے مختلف بیان کیا اور شہادت بھی دی کہ میں نے اس عورت کو طلاق دیدی ہے عدالت سے نکلنے کے بعد

زید نے کئی شخصوں سے طلاق ہوئے کا اقرار کیا یہ طلاق مقطعہ ہوئی یا نہیں؟

(الحواب) زید نے جو عدالت میں بیان کیے وقت کہ میں نے اس عورت کو طلاق دی اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوئی پھر عدالت سے نکلنے کے بعد جو کئی شخصوں سے طلاق ہوئے کا اقرار کیا اس اقرار سے اس کی نیت پہلی طلاق ہی کا بیان کرنا تھا تو دوسری طلاق ضمیمہ پڑی اور اگر نیت اس قرار سے دوسری طلاق دینے کی تھی تو دوسری طلاق بھی پڑتی لیکن یہ بھی طلاق رجعی ہوئی۔ کما فی الدر المختار کور لفظ الطلاق وقع الكل وان نوى التاكيد دين۔ خلاصہ یہ ہے کہ ہر دو صورت میں طلاق رجعی واقع ہوئی عدت کے اندر اندر؛ تاہم تجدید نکاح رجعت کر سکتا ہے اور عدت کے نکاح تجدید بغیر حلالہ کے کر سکتا ہے۔

### جھوٹ موٹ طلاق کا اقرار کر لینا

(سوال ۴۶۸) زید کی بیوی اپنے میچہ بھائی کے چلی گئی دوسرے روز زید کو اس کے یہاں گیا جب وہیں آیا تو موضع میں اور تمام رشتہ داروں میں شور مچ گیا کہ زید نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی اس کے بعد جنس اوڑھنے زید سے چچھا کہ تم نے اپنی بیوی کو طلاق دیدی ہے زید نے کہا ہاں بال۔ بعد ایک سال مزر جانے کے زید نے کہا کہ میں نے تو جنس جمع نہ تھا تھا طلاق نہیں دی تھی کیا طلاق پڑ گئی یا نہیں؟

(الحواب) اگر فی الواقع اس نے جھوٹ بھکانے کی نیت سے طلاق کا اقرار کیا تھا تو دینے طلاق ضمیمہ پڑی لیکن قضاء پر کئی نفعی جب معاملہ بچاوت یا عدالت میں جانے کا تو وہاں اس کی نیت کی شنوائی نہ ہوگی حاکم اور سر شیخ سے ضروری ہو گا کہ اس کو طلاق قرار دے اور جب حاکم یا سر شیخ اس کو طلاق دیکر تفریق کا حکم دے گا تو پھر دینا ہے بھی عورت حرام ہو جائے گی لیکن اگر الفاظ مذکورہ ہی سے گئے ہیں تو صرف ایک طلاق رجعی پڑی ہے اس لئے مرد کے لئے بہتر ہے کہ اگر اس عورت کو رکھنا چاہتا ہے تو اعتیاد رجعت ضرور کرے بشرطیہ عدت نہ کرے دوسرے نکاح تجدید کرے تاکہ حرمت کے خطہ سے نکل جائے۔ قل السمعی فی طلاق المکره لو اقر بالطلاق کادبا او هادلا وقع فضاء لا دیانة ثم قال بعد ذلك بقی عن الرازیة و الغیة لو اراد به الحو عن الماصی کدما لا یقع دیانة الح

(شامی صفحہ ۴۳۲ ج ۲ و صفحہ ۴۳۴ ج ۲ واللہ تعالیٰ اعلم)

جھوٹ موٹ یہ کہنا کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دے دی ہے

(سوال ۴۶۹) لو قال رجل عند رجل مخبراً بأنه طلق امرأته وهو کادب فی الاخبار لاد لم یطلق امرأته قبل هل يقع الطلاق قال بعض علماء الدیار لا يقع الطلاق۔ فعرضت علیه جزئیة من کتاب المسووط للسرخی صفحہ ۱۴۰ کتاب الطلاق وان قال لها طلقنتک امس وهو کادب کانت طالقاً فی القضاء الح۔ قال السرخی کلاه العاقل محمول علی الصحه ما امکن صفحہ ۱۴۶ و امی لمشتاق الی ما کتبہ صاحب البدائع فی هذا الباب و لیس هو عدی و هل فرق بین قوله طلقنتک امس

کدما و بین قوله طلقها امس کدما حطما و عیبة ان کان فلیحور بحواله الكتاب و نقل عبارتہ؟  
(الجواب) قال الشامی ناقلا عن الراویة و القیة لو اراده الخیر عن الماضي کذبالا یقع دیانہ وان  
اشهد قبل ذلك لا یقع فضاء و فی الدر المختار انت طالق قبل ان التزوجک او امس و قد نکحها  
اليوم او نکحها قبل امس وقع الا لان الانشاء فی الماضي انشاء فی الحال الخ.

ازیں عبارت واضح شد کہ از اخبار کاتب دیاتہ طابق واقع نمی شود و اگر قبل از اخبار کاتب دیتہ قائم کردہ باشد اسما  
طلاق واقع نہ شود نہ قضاء نہ دیاتہ و اگر مقصود شوہر اخبار نیست بل مقصود انشاء طلاق است فی الحال طلاق  
واقع می شود۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عقلا اللہ عنہ

(الجواب صحیح) ولم احدث فی الداع بضا فی هذا الباب فی ادبی التسع ولم استطع التسع التام لهجوم  
المشاغل۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ محمد شفیع غفرلہ

دل دل میں طلاق دیدی پھر طلاق سمجھ کر لوگوں سے کہہ دیا کہ طلاق دے دی ہے  
(سوال ۴۷۰) ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ زید اپنی سسرال بیٹا تھا وہاں کسی وجہ سے زید سے  
سالموں نے زید کو مارا اس پر زید نے نجدہ بنو کربہاں سے اپنے مکان کی طرف روانہ ہوا راستہ میں خصہ اور رت سے  
باعث دل دل میں یہ خیال پیدا کیا۔ میرے سالموں نے مجھ کو کہہ دیا کہ تو ان کی بہن کو میں نے ایک دو تین  
طلاق دیدیا لیکن طلاق کا لفظ قطعی زبان سے نہیں نکالا صرف دل ہی تک تھا۔ بعد ازاں زید نے اپنے گھر پہنچ  
کر اپنے بعض اعزہ سے کہا کہ ہم نے دل میں اپنی بی بی کو اس طرح یعنی ایک دو تین طلاق دے دیا کہ اب  
مأموں سے اس کی تحقیق کر لیجئے اگر حلاق ہو گئی تو اس کو رکھ کر ہم کیوں گناہ گار ہوں زید کے اعزہ نے کسی  
عالم سے دریافت کیا اس عالم نے جواب دیا کہ طلاق ہو گیا اس لئے کہ اللہ تعالیٰ دل کو دیکھتا ہے جب زید کو اس  
عالم کا یہ قدمی معلوم ہوا تو وہ قاف قافاً دلوں کے پوچھنے پر بطور خبر کے کہہ گیا کہ ہم نے اپنی بی بی کو طلاق دیدیا  
اب سوال یہ ہے کہ دل میں طلاق دینے سے طلاق واقع ہوتی یا نہیں اور لوگوں کے پوچھنے پر وہ قاف زید یہ  
کہتا گیا کہ بی بی کو طلاق دیدیا یہ قول اخبار ہے یا یقین طلاق۔ بیوا تو جروا؟

(الجواب) دل دل میں خیال کرنے سے طلاق نہیں پڑی اور نہ بطور استغفار و استثناء اس کے ذکر کرنے سے  
طلاق پڑی جیسا کہ اول مرتبہ کہنا تھا لیکن پھر جو عالم کے فتوے پر اعتماد کر کے لوگوں سے کہا کہ ہم نے اپنی  
بی بی کو طلاق دیدیا اس سے بھی دیتہ۔ تو طلاق نہیں پڑی لیکن قضاء پڑ گئی جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر یہ  
معاملہ کسی حاکم کی عدالت میں آیا تو اس حاکم کی عدالت کے وقوع کا حکم دے گا اور اگر مقدمہ کسی حاکم کی عدالت یا  
دیوت وغیرہ میں نہ پڑا تو حلاق نہ سمجھی جائے گی اور دیتا اس کو اپنی بی بی سے تعلقات زن و شوہری رکھنا جائز  
رہے گا۔ وذلك لما فی الاسناد و الطائون فی القاعدة السابعة عشر ولو اقر بطلاق روحه طانا  
الوقوف باثناء المعنی فنبین عدمه لم یقع کما فی القیہ وقال الحموی فی حاشیہ قوله لم یقع ای  
دائما اما قضاء فتقع کما فی القیہ لاقرارہ به (اشاہ مصری صفحہ ۱۹۴ ح ۱)

تنبیہ۔۔۔ یہ امر بھی قابلِ غلط ہے کہ دیانت کے اس حکم کا فائدہ صرف اس صورت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ عورت کو اس واقعہ کی اطلاع نہ ہو کیونکہ اگر اس کو اطلاع ہو گئی تو اس کا حکم، یہی ہے جو عموماً قاضی کا حکم ہے یعنی اس کے لئے جائز نہ ہوگا کہ وہ اس شوہر کے ساتھ بطور زوجہ کے رہے۔

لما فی تنقیح الحامدۃ المرأة کالفاصی و مثله فی البحر و رد لمحتار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### طلاق مدہوش کا حکم

(سوال ۴۷۱) سوال و جواب متعلق طلاق آیا تھا جس کے ہم اہلیاں گواہان بھی منسک تھے اس پر حضرت مفتی صاحب نے تحریر ذیل لکھی ہے۔

یہ تو صحیح ہے کہ نظر بحالات عامہ و مادۃ جاریہ اس طلاق دینے والے کو اس مدہوش اصطلاحی کے تحت میں لانا مشکل ہے جس کے متعلق فقہاء نے طلاق واقع نہ ہونے کو تحریر فرمایا ہے اس لئے اگر فی الواقع اس نے طلاق باطل ماضی یا حال دیدی ہے تو طلاق پڑ گئی ورنہ نہیں دیتا تو اتنا ہی حکم ہے لیکن قضاء جب کہ گواہوں کے بیانات مختلف ہیں فیصلہ کس طرح کیا جائے سو اس کا جواب یہ ہے کہ ان تمام گواہوں میں حبیب اللہ اور علی اکبر اور یحییٰ بنو کے بیان کو تو اگر سچا بھی مانا جائے تب بھی اس سے طلاق نہیں پڑتی کیونکہ ان کے الفاظ سے صیغہ مستقبل ظاہر ہوتا ہے اور باطل مستقبل طلاق واقع نہیں ہوتی اور اشرف علی اور موقن علی چونکہ اپنا ذاتی سماع بیان نہیں کرتے اس لئے ان کی شہادت بھی ساقط ہو گئی اور مکہ بانو کا بیان مبہم ہے اس سے کچھ نہیں معلوم ہوتا کہ الفاظ مستقبل کے بولے تھے یعنی خواہم داویا ماضی و حال کے معنی داویا ہی و ہم وغیرہ اور تبارک علی کے بیان کو اگر صحیح قرار دیا جائے تو اس میں الفاظ کنایہ طلاق کے مذکور ہیں صریح نہیں لہذا وہ مرد کی نیت پر موقوف ہیں اور ظاہر ہے کہ بوقت اکرہ نیت طلاق کی ہوئی مشکل ہے بلکہ محض وقت گزارشی مقصود ہوتی ہے اور جب کہ خاوند نیت کا منکر بھی ہے اور مذکرہ طلاق بھی سوال میں مذکور نہیں اس لئے شہادت سے بھی طلاق ثابت نہ ہوئی بلکہ نیت شوہر پر موقوف ہوئی۔ اب صرف جلال احمد کی شہادت رہ گئی جس سے تین طلاقیں کا وقوع صریح معلوم ہوتا ہے لیکن صرف ایک آدمی کی گواہی سے کوئی حکم حلاق کا شرعاً نہیں کیا جاسکتا اس لئے صورت مذکورہ میں حاکم یا ثالث فیصلہ کنندہ وقوع طلاق کا حکم نہیں دے سکتا البتہ اگر فی الواقع اس نے طلاق دی ہے تو عند اللہ طلاق پڑ گئی اب اس کو اس کے احکام کا پابند رہنا ضروری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

زوجہ کو یہ کہنا کہ تجھ سے میرا نکاح نہیں ہوا

(سوال ۴۷۲) زینب اور اس کی والدہ اقرار کرتی ہیں کہ زینب کا نکاح محمد شفیع سے ہوا اور محمد شفیع روہر گواہوں کے انساپ کئے کر دیتا ہے کہ نہ اس نے نکاح زینب سے کیا ہے نہ زینب سے کوئی تعلق ہے تو زینب کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں؟



(الجواب) اگر بعد از یہ وہاں شہر میں شفع سے نکاح کا ثبوت ہو جائے تو محمد شفع کے اس انکار سے باق واقع نہیں ہوتی کچھ زینبہ دستور کے نکاح میں رہے کی اور جب تک محمد شفع طلاق نہ دے اور مدت نہ گزرے وہ یہی جگہ نکاح صحیح نہیں ہوگا البتہ اگر شہادت شہید سے نکاح ہی ثابت نہ ہو تو پھر زینبہ وہاں کی جگہ نکاح کرنے کا اختیار ہوگا۔ وان قال لم التزوجك وبوی الطلاق لا یقع الطلاق مالا جماع کذا فی البدائع۔ عالمگیری مصری صفحہ ۳۱۵ ج ۱

اب ہم بندہ سے تعلق نہیں رکھیں گے۔ اس لفظ سے طلاق ہوگی یا نہیں؟

(سوال ۴۷۳) سلیمان کی زوجہ بندہ اپنے باپ کے گھر آئی اور باپ نے اس کو عرصہ تک روک دیا پھر کوشش کے بندہ کو سلیمان کے گھر نہیں بھیجا سلیمان نے ضروریات سے تنگ آکر عقد ثانی کر لیا اور اپنے دوسرے خسر سے کہا کہ اب ہم بندہ سے تعلق نہیں رکھیں گے بندہ کو طلاق ہو گیا۔ سلیمان اس سے انکار کرتا ہے اور کسی طرح بندہ کے چھوڑنے کو تیار نہیں ہے آیا بندہ کو طلاق ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) یہ الفاظ (اب ہم بندہ سے تعلق نہیں رکھیں گے) اگر سلیمان نے اسے بھی ہوں تو بھی نہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کیونکہ اس میں قطع تعلق کو بیان نہیں کیا یا بلکہ زمانہ مستقبل میں ایسا کرنے کا خیال ظاہر کیا گیا ہے اور اگر زمانہ آئندہ بھی اس میں نہ ہوتا تب بھی یہ الفاظ کنایہ میں جن سے غیر نیت طلاق کے واقع نہیں ہوتی۔ کما فی سائر کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۲ صفر ۱۳۵۰ ہجری

طلاق میں عورت کی طرف اضافت معنویہ بھی کافی ہے

(سوال ۴۷۴) موقوفہ رحمہ اللہ تعالیٰ اندرینکہ کسی نے زید کو زود کو ب کرنے کے بعد اس کو طلاق دینے پر مجبور کیا اور کہا کہ بی بی کو طلاق دے ورنہ جان سے ماروں گا زید نے جان کے خوف سے کہا اچھا تم بتا دو کس طرح طلاق دوں اس نے کہا یہ الفاظ ہو۔ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق بان چنانچہ زید نے عینہ وہی الفاظ زبان پر جاری کئے اور زید نہ کرنے اس واقعہ کے بعد اپنی بی بی سے صحبت بھی کی آیا کوئی اس طلاق کوئی؟

(الجواب) اس عورت پر تین طلاق واقع ہو گئیں اور حرمت مغلطہ ثابت ہو گئی اس سے جو صحبت بی بی یہ فعل حرام ہوا آئندہ تو بے گناہ اور بے گناہ نہیں ہو سکتا۔

كما صرح فی الهدایة والدر المختار لوقوع طلاق المکره و لقوله تعالی فلا تحل له حتی تنکح زوجا غیره الآیة وما رکه الا صافه الصریحه الی روحنها فلا یفیده فی الصورة المذكورة لمافی البحر لو قال امرأه طالق او قال طلقت امرأة ثلاثا وقال امرأتی یتصدق. قال التامی و یفهم منه انه لو لم یقل ذلك یتعلق امرأته لان العادة ان من له امرأة فهو یحلف بطلاقها لا بطلاق غیرها فقولہ انی حلمت بالطلاق یتصرف الیها ما لم یرد غیرها انتہی (شامی صفحہ ۴۱۱ ج ۲ مصری)

طلاق یا اضافت لفظیہ میں چند اہل علم کا اختلاف اور محکمہ

(سوال ۴۷۵) ہمارے دیار میں زمین پیمائش کے لئے سات باتھ کابائس مقرر ہے جس کو ہمارے عرف میں تل کہتے ہیں جب کسی کو مکان (ہاڑی) ملنا ہو تو اس تل کے حساب سے طول مکان، اس تل اور عرض سات تل اور پچھٹے مکان کے طول ۱۴ تل عرض ۹ تل کے ہوتے ہیں اور چاروں طرف مکان کے خندق ہوتا ہے ایک شخص کا مکان حسب نقشہ ذیل ہے۔ جس جگہ زن مصلحہ چلی گئی۔

اس شخص کی دولہائی ہیں ایک تل کی بہت برس سے سسرال میں ہے دوسری تل کی اس کے مکان میں ہے یہ دوسری تل بے پردہ چلتی ہے اور محلہ کے دیگر مکانوں میں آمدورفت کرتی ہے ایک دن خانگی معاملہ میں اس کا بھجڑا ہوا وہ شخص غصب کی حالت میں اپنی اس تل کو لے گیا اور اس کے مکان سے باہر چلا گیا۔ ۱۔ ۲۔ ۳۔ طلاق اس کے کہنے کے ساتھ ہی ساتھ باہر چلی گئی اور مکان کی شمالی جانب کے احاطہ سے باہر تہا۔ اب کا جو حصہ ہے اس حصہ میں چلی گئی اب اس عورت کے طلاق ہونے اور نہ ہونے میں ہمارے دیر کے علماء میں دو فریق ہیں ایک فریق کہتا ہے کہ طلاق نہیں ہوئی وہ وجہ ہے۔ ایک وجہ یہ ہے کہ ہمارے طلاق میں اضافت نہیں جائز ہے۔ لکن اضافت وقوع طلاق کے لئے شرط ہے جیسا کہ درمختار میں ہے۔ لوقال ان خرجت بقع الطلاق الا تخرجی الابدائی فان حلت بالطلاق لم یقع ترکھا لاضافۃ الیہا ہکذا فی العالمگیریہ والخانیہ۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ عرفاً تا اب بھی مکان میں داخل ہے کیونکہ مکان کے دو حصے ہوتے ہیں ایک اندر مکان دوسرا باہر مکان جو ضروریات مکان کو شامل ہے جیسا کہ تا اب متصل مکان اور دھلیز لہذا اگر کوئی شخص مکان کی دھلیز یا تاب کے پاس پر چلا آئے تو جب اس کو پوچھا جائے کہاں سے آتے ہو تو جواب دیتا ہے کہ قبل شخص کے مکان سے آتا ہوں حالانکہ مکان کے اندر بالکل نہیں گیا تو تا اب کے پاس پر جانے سے مکان کے باہر جانا محبت نہیں ہوا تو شرط تعین نہیں پایا جہاں ہی مرتب نہ ہو بلکہ طلاق واقع نہ ہوئی اور دوسرا فریق کہتا ہے کہ طلاق واقع ہوئی کیونکہ شرط تعین پایا گیا اور کتب فقہ میں مصرح ہے جب شرط تعین پایا جائے جزا ہی وقت مرتب ہو جائے۔ لہذا کتب الفقہ والمعلق بالشرط بصیر مرسلاعد وجود الشرط۔ اور فریق اول کے یہ دو وجہ کے یہ جواب دیتے ہیں۔

(۱) عبارات مرقومہ در مختار کو علامہ شامی نے رد کر کے دکھایا ہے کہ جملہ طلاق میں صراحتاً اضافت ہونے کی کوئی ضرورت نہیں۔ وهو ہدایہ المختار (قولہ لترکھ الاضافۃ) ای المعویۃ فانہا الشرط و الخطاب من الاضافۃ المعویۃ وكذا الاشارۃ نحو هذه طلاق وكذا نحو امراتی طالق و رینب طالق (۲) اگرچہ مکان کے دو حصے ہیں اندر و باہر لیکن قول مطلق سات تل کے اندر سے آنا باہر نکلنے کی تو ۱۔ ۲۔ ۳۔ طلاق صریح قول ہے کہ مراد محقق حصہ اندر ہے نہ حصہ باہر کیونکہ حصہ باہر اس پیمائش سات تل سے حقیقتاً و عرفاً خارج ہے اگر ٹی جہ التفریق تا اب کے پار جو متصل مکان ہے اندر مکان میں تسلیم بھی کی جائے تو وہ حصہ ہو سکتا ہے کہ احاطہ مکان تک ہے اور جو حصہ جانب شمال میں خارج احاطہ مکان ہے جہاں پر زن مطلقہ کا جانا سوال میں مذکور ہے خارج مکان ہے کوئی عاقل ہرگز داخل مکان نہیں کہہ سکتا۔ اب

معرض ہے کہ حایہ مرقومہ میں س فریق کا قول صحیح اور نافذ ہے۔

(الجواب) احقر کے نزدیک فریق ثانی کا قول صحیح ہے طلاق واقع ہو گئی اور اضافت الی امر اقتران پر صورت مذکورہ میں صراحۃً نہیں لیکن اضافت حمیہ ومعنیہ بلاشبہ موجود ہے جس کا معنیہ ہونا عبارات مذکورہ فی السوال سے ثابت ہے سابق خطب اس اضافت پر دلالت کرتا ہے اور پھر قرآن خارجہ خصوصت وغیرہ بھی اس پر دلالت کرتے ہیں کہ اسی ہی پر طلاق کرنا چاہتا ہے البتہ اگر اس کا دعویٰ کر لے کہ میری نیت ان لفظوں سے میری دوسری بیوی پر طلاق واقع کرنے کی تھی تو قضاء یہ دعویٰ قبول کر لیا جاوے گا اور اسی بیوی کو حلقہ نہ کہیں گے لیکن دیتا پھر بھی وہی حق رہے گا جس کی نیت اس نے واقع میں کی تھی حق تعالیٰ قبول کے اندر کی چیزوں اور نیوٹوں کو بھی خوب جانتا ہے۔ بہر حال جب کہ یہ شخص اس کا دعویٰ نہیں کہ میں نے دوسری بیوی پر طلاق واقع کرنے کی نیت کی تھی تو اب بلاشبہ یہی بی بی علی - حلقہ ہوگی باقی رہا جو شرط یعنی خروج عند الدار کا شبہ تو وہ بھی صحیح نہیں اول تو اس لئے کہ خواندہ کے کام میں خود مکان کے حدود نہ گور ہوں اور بیوی ان حدود سے نکل گئی ہے ثانیاً اس لئے بھی کہ عرفاً اس کو خروج عند الدار بھی کہا جاتا ہے اور کسی شخص کے تالاب کے پاس اگر چے جاتے کی صورت میں یہ کہنا کہ فلاں شخص کے گھر سے آتا ہوں اس پر صورت نہ کورہ کو قیاس کرنا صحیح نہیں کیونکہ ایمان کا معنی عرف و رواج پر ہے جیسا کہ بی بی علی اور عورت سے خطب ہو تو مکان کا وہی حصہ مراد ہو سکتا ہے جو عورتوں کے رہنے کی جگہ ہے مردانہ حصہ مکان کا اگر چہ فی الجملہ مکان کے ساتھ متعلق ہے اور اسی لئے اس شخص کا مکان یہ مجموعہ کہلاتا ہے لیکن عورتوں کے حق میں عرفاً گھر کے اندر داخل ہونا خارج ہونا اسی حصہ کا مراد ہوتا ہے جس میں وہ رہتی ہیں اس لئے بلاشبہ وقوع شرط بھی ہو گیا اور اضافت حمیہ بھی۔ ہذا اطلاق مثلاً واقع ہو گئیں۔

### طلاق غیر صریح اضافت الی امر اذکا حکم

(سوال ۷۶) اظہر اللہ نے کسی بات پر غصہ ہو کر اپنی بیوی کو مار پیٹ کیا اس کے پچھڑے بھائی وندانہ نے جو وہاں موجود تھا یہ کہا کہ جب تو ہمارے سامنے ایسا کرتا تھا تو میں بھی دیکھوں گا اظہر اللہ نے کہا کہ اگر تو دیکھے گا تو دیکھ دیتا ہوں ایک طلاق، و طلاق، تین طلاق یا سن طلاق انیس محمد کی بیعتی لطیفہ بانو۔ اظہر اللہ نے یہ بھی کہا کہ میری نیت طلاق دینے کی نہ تھی تو اظہر اللہ کی بیوی پر طلاق ہو گئی یا نہیں۔؟ جہاں اوچھا اس پر ایک مولوی صاحب نے حکم عدم وقوع طلاق کا (بجائے نہ پائے جانے اضافت صریح کے) دیا اس پر مسعود احمد صاحب نے حسب ذیل جواب لکھا ہے۔

(الجواب) وقوع طلاق کے لئے اضافت صریح کا ہونا لازمی نہیں ہے اور س مسئلہ میں اگر اظہر اللہ کی زوجہ کا نام لطیفہ بانو ہے اور وہ انیس محمد کی بیعتی بھی ہے تو اضافت صریح بھی موجود ہے اور تین طلاق اظہر اللہ کی زوجہ پر واقع ہو گئیں کیونکہ جب اظہر اللہ نے اپنی زوجہ کا نام مع ولدیت لے کر تین طلاق دیں تو اضافت صریح پائی گئی اور طلاق واقع ہو گئی اب شوہر کا یہ کہنا کہ میری نیت طلاق دینے کی نہ تھی خط اور غیہ مسنون

ہے۔ کیونکہ صریح الفاظ طلاق میں کچھ اعتبار نیست وعدم نیت کا نہیں ہوتا بناء علیہ جواب مجیب کا صحیح نہیں۔  
مسعود احمد  
یہ جواب صحیح ہے صورت مسئلہ میں بلاشبہ تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ محمد شفیع خفر لہ

## رسالہ حکم الانصاف

فی

## الطلاق الغير المضاف

از حضرت انور شاہ کشمیریؒ

جس طلاق کی اضافت زوجہ کی طرف صراحتاً کی جاوے اس کے واقع ہونے میں فقہاء کی مہارتیں  
بظاہر کچھ مختلف نظر آتی ہیں اس کے متعلق سیدی و استاذی حضرت ممدوح کا یہ ایک نہایت مکمل و مدلل فتویٰ  
ہے جو تہر کا لہ اذ المفتین کا جزو بنایا گیا ہے اور اس کا مذکور الصدر نامہ احقر کا تجویز کردہ ہے۔  
(محمد شفیع عفا اللہ عنہ)

بسم الله الرحمن الرحيم

(سوال ۴۷۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسکئی محمد یوسف نے چند آدمیوں کے روبرو کہا  
کہ مجھ کو تین طلاقیں ہیں جس کا ترجمہ کشمیری میں سببہ طلاق چھوڑ اور فارسی میں مرا سہ طلاق است کشمیر  
کے عرف عام میں سببہ طلاق شرعی چھوڑ طلاق میں مستعمل ہے بعد میں نسبت و تسمیہ بھی محمد یوسف نے  
ایہ نام میں تحریر کی۔ کیا بلا نسبت و بلا تسمیہ جس دیار میں عرف عام ہوا ہو وہاں نسبت اور تسمیہ ضروری ہے یا  
نہیں۔

چنانچہ حضرت مولانا انور شاہ صاحب کی حین حیات میں ایسا واقعہ پیش آیا اس کے متعلق ان کا فتویٰ  
لور دیگر حضرات دیوبند، سارنپور، دہلی وغیرہ ذلک کا موجودہ وہ چھاپا شدہ ہے جس کی نقل بمطابق اصل  
شامل ہے آپ حضرات کی جو رائے نسبت و بلا نسبت پر ہوئی اس کے تحت میں تحریر فرمادیں۔  
و عوہذا فتویٰ دوبارہ وقوع طلاق در نظر مرا سہ طلاق شرعی عرف کشمیر حسب منشاء جناب نواب مستطاب  
حضرت احد شاہ صاحب رونق افزائے درّہ مولانا غلام غفران غفر اللہ عنہما و اقبالہ

السوال .... در تادیہ کشمیر چوں فوق صبح عرف مستطاب است کہ در حالت رضا یا غضب تعلیق

طلاق زوجہ یا اس الفاظ کنند کہ اگر فلاں کار کم پس مرا سو گندہ طلاق است یا اگر فلاں کار کم پس مرا سہ طلاق  
شرعی است یا اگر فلاں کار کم پس مرا سہ طلاق است و مرام اس کلام نزد خواص و عوام تعلیق طلاق زوجہ می باشد  
و اس عرف و محاورہ در میان ایشان آن قدر شائع است کہ گویا از الفاظ لطیف غلطی و گردانند و افعال ایشان ہمہ

برین مرأی، و مرتب انداختن از برای تعلیق طلاق بر آن بوده باشند تا توانند از آن بکند و می دهند و وجود این  
 چهار موجب طلاق خواهد بود و از قدیم حدیث عرف ایشان برین منوال بوده است عقد یب، عقد رد و آنکه زن  
 شخص منتهی والدین رفت. حدیث شوم در انحصاف و بزن آوست و گفت که اگر زنم امر و بزن من نیاید پس  
 مرا طلاق شری است زن زخم و اندین چند گاه بر آمده و ایس نشست و امرش حلال کرد و امر مریش هم به دے  
 تا بم سوار شده و آنست که مننه شوم رفیق لیکن آتش اتفاق بیفتد. کس از متقیان بر مثل ایں عبارت در مختار  
 قنعت کرده بر عدم وقوع طلاق فتوی می دهد. قیل بحطایها لانه لو قال ان خرجت يقع الطلاق اولاً  
 تحرری الا ما ذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لم يقع لتركه الا صاته اليها باب الصريح آیه  
 فتوی مذکور صواب است یا نه؟ بیه اتوجرأ.

(الجواب الصواب) در صورت مذکور با تحقق مذاهب اربع طلاق واقع شده است و سواب  
 تحصیل پنج چاره نیست. چه اگر حرف شمی صغیر و کبیر را معلوم است که در الفاظ مذکور اضافه است به سوی زن  
 مرأی شده و مرأی است به طلاق زوج و انکار آن تعصب است. و ثانی آنکه در واقع مذکور که اگر زن  
 امر و بزن من نیاید پس مرا طلاق شری. لفظ شری همی معنی دارد که طلاق که موافق شرع شریف  
 است زن خود را و او هم وید و صبیان نیز می واند که طلاق شری مرأی باشد مرأی را کتب طلاق بوده  
 است اولاً عرفیه شری عاگت مرأی طلاق مذکور آید اما محال در لفظ مذکور عرفاً و شرعاً اضافه است به سوی زن است نه که  
 شخص مذکور طلاق خود مرأی او را حاشا شتم شاشا و آنچه در عبارت در مختار و امثال آن واقع شده است آن گاه است که  
 مردن طلاق زن خود مرأی او را در وقت حرف بر او اضافه است جاری شده باشد چنانکه شری در شرح در مختار  
 عبارت مذکور می فرماید و عبارت در مختار بر برین معنی حمل می نمید. قوله، لتركه الا صاته ای المعویة  
 فانها الشرط الخ مع انه لو اراد طلاقها تكون الاضافة موحودة و يكون المعنی فانی حلفت  
 بالطلاق عكس و بطلاقك ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه كما في البحر لو قال طالق  
 فقبل له من عيت فقال امرأتی طلقت امرأة ه علی انه فی القیة قال عازیا الی الرهان صاحب  
 المحيط رحل دعه جماعة الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب و كان  
 كاذبا فيه ثم شرب طلقت و قال صاحب التحفة لا تطلق دیانة و ما فی التحفة لا یحالف ما قبله  
 لان المراد طلقت قضاء فقط لما مر من انه لو احس بالطلاق كاذبا لا يقع دیانة فهذا يدل علی  
 وقوعه وان لم یضعه الی المرأة صریحا نعم یمكن حمله علی ما ذا لم یقل انی اردت الحلف  
 بطلاق غيرها فلا یخالف ما فی البرایه و یؤیده ما فی البحر. لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة  
 ثلاثاً و قال لم أعن امرأتی بصدق اه. فیه من انه لو لم یقل ذلك طلق امرأة لان العادة ان من  
 له امرأة انما یحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها فقولہ انی حلفت بطلاقها بصرف الیها مالم یرد  
 غيرها لانه یحتمله كلامه الخ و سیدکر قریباً ان من الفاظ المستعملة بالطلاق یلزم و الحرام  
 یلزم و علی الطلاق و علی الحرام فیقع بلائیة للعرف الخ. فواقع به الطلاق مع انه لیس فید

اضافة الطلاق اليها صريحاً فهذا مؤيد لما في القية فطاهره انه لا يصدق في انه لم يردا مراته للعرف والله اعلم بالصواب. جلد ثاني صفحه ٤٦٦.

ولسيدى عبدالعلى البابسى رسالة في ذلك سماها رفع الالتحاق في على الطلاق و نقل فيها الوقوع عن بقية المذاهب الثلاثة شامى ايضا صفحه ٤٦٩ و ايضا فان قوله انا ملك طالق فيه و صف الرجل بالطلاق صريحاً فلا يقع لان الطلاق صفة للمرأة و اما قوله على الطلاق فان معاده وقوع طلاق المرأة على الزوج فليس فيه اضافة الطلاق الى غير محله بل الى محله مع اضافة الوقوع الى محله ايضا فانه شاع في كلامهم قولهم اذا قال كذا وقع عليه الطلاق شامى ايضا صفحه ٤٧٠ ولكنه درهميس شامى صفحه ٢٩٣ جلد هداى عيارت از حاشيه شيخ افندرسنصف شيخ الدين رضى الله عنه صاحب درمختار نقل کرده است که صورت احتمال بیکو حرام میوه آمد۔ وقد صرحوا بعدم اعتبار العلق و التصحيف في مواضع فاروقوا الطلاق بالا لفاظ المصحفة مع اشتراك الطلاق و النكاح في ان جدھما جد و هن لھما جد و حظر الفروج و افنوا بالوقوع في على الطلاق و انه تعليق يقع به اطلاق عد و وقوع الشرط لانه صار بمنزلة ان فعلت فانت كذا و مثله الطلاق يلزمى لا افعل كذا مع كونه علطا طاهرا لغة و شرعاً لعدم وجود ركه و عدم محلية الرجل للطلاق و قول ابى السعود هو العمادى انه اى هذا الطلاق لس به صريح ولا كناية بظن المجرد للفظ لا الى الاستعمال الفاشى لعدم حوده في بلاده حتى يأتى و امثال اس لفظاً اعتباراً به انصفت ليست مبرر سبب حرف متاخرين فتوى به وقوع طلاق ولو ند كس غنيدو که در على اطلاق لم حوش مضاف اليه است از مبرت مذکور و عمدی بطل کردید حرف امرى است که در بهره وى شى در جلد ثلث صفحہ ٢٥ فرمايد و كلام الناس اليوم خارج عن قواعد العربية سوى النادر فهو لغة اصطلاحية كما في اللغات الا عجمية فلا يعاملون بغير لغتهم و قصد هم الح فيجب معاملتنا على عقولنا و نياتنا كما اوقع المتأخرون الطلاق على الطلاق من لم يدرب يعرف اهل زمانه فهو جاهل وقال السقى رحمه الله تعالى اتفق مشايخ زماننا على ان الحل يصح بلا اضافة الى احدهما الكثرة الاستعمال من العامة و عدهم هذا حلعا صحيحاً فصار كقولهم برچيدست راست يه مهر من حرام و كقول البائع بعث و قول المشتري شريت ولم يقل ملك فان البيع كذا هها جملة. جامع القصولين ملخصاً. الفصل الثانى و العشرون رجل قال لامرته بیک طلاق دست باز داشت يقع الطلاق بانا. ولو قال بیک طلاق دست باز داشت يقع رجعياً. كذا في التجميع و المزيد. عالمگیری كتاب الطلاق باب قال فصل السابع سكران هربت امرته فتبعها ولم يظفر بها فقال بالفارسية۔ طالق ان قال عنيت امرء تى يقع وان لم يقل شيئا لا يقع كذا في الخلاصة. ايضاً و هرگاه عرف برضاقت و حاجت تهنه تا بایں قول نمائند و لو قال مرا سؤند به طاق است که شب اب نخورم فشرط

طلقت امراء ته واذله یکنی حلف ولكن قال قلت ذلك لدفع تعرضهم لا یصدق قضاء کذا فی الکافی و التحرید ولو قال من اسوئکند خذ است تطلق امرء ته ولم یشرط فیہ نیت المرأة وهو الاصح عالمگیری کتاب الایمان باب ثانی قال لی حلف او قال بی حلف بالطلاق ان لا افعل کذا ثم فعل طلقت و حث وان کان کاذباً بوازیة کتاب الایمان فصل ثانی و تطمردے ہن خلع نبرد و بد نال سک نویس آمد زن گفت کہ بہ سبہ طلاق بنویس صکاک شوی را گفت کہ پنچیش است شوی گفت ہم سہ بنویس یقع الثلاث بحکم الاقرار جامع الفصولین الفصل الرابع العشر یعنی بایں اقرار ہم سہ طلاق واقع نموا بد شد حال آنکہ در و اضافت نہ یی نیست فصل اس مقالہ آنکہ در تطلیق اضافت نہ یی نہ و نہ و اضافت معنویہ الہدیہ است و آن در غفر مر اسوئکند سبہ طلاق است و مر اسہ طلاق شرعی (و) مر اسہ طلاق است در عرف اہل کشمیر موجود است کدام نس است کہ نداند کہ اہل کشمیر را الزیں الفاظ صدق زن مر ادوی باشد و عرف ایشان بریں متواتر است کہ بکنڈیب آن ہر آمینہ بکنڈیب نفس خود است پس در وقوع طلاق ریب نہیہ کور دوہر روایتیہ موہم خلاف مقصود است مر او آن ہنصر مت شمی رقم گردیدہ کہ عدم وقوع آن وقت است کہ ارادہ طلاق زن نہ باشد نہ عرف جاری باشد و انکوں در ہمد روایت تطلیق دست و او شاہد تحقیق بر مہیہ شود جلوہ نمود و در حال و حرام امتیاز نہ ییہ اشد و الحمد للہ علی ذلک و آنچه کہ بسوی عمادی منسوب آردہ شدہ است لو قال مر اسہ طلاق لا یقع ششی پس شمی در جلد ثانی صفحہ ۴۹۳، ۴۹۶ تصریح کردہ است کہ در عمد ابو السعود عمادی ایں عرف در بدلہ ہوے شیعہ نبود موہم پنیں رفتوی خیر یہ و منیہ الخالق تصریح کردہ است کہ در عمد ابو السعود عمادی ایں عرف نبود پس فتوی عمادی نیز بر عدم حرف مبنی است بر خلاف نادیہ کشمیر کہ دریں جاعرف فاش است و ہم جائیدہ حرف فاش باشد کہ طلاق بایں الفاظ و ہندہ پس در وقوع طلاق شیعہ نیست چنانکہ شمی در صفحہ ۴۹۶ تصریح کردہ است پس استدلال بہ عبارت عمادی غلط است و ایں پنجمان دریں مسئلہ رسالہ حافلہ تالیف کردہ است و احوال محققین حل جمع و ایں در نتیجہ استخلاف کہ مضمین نوزدہ نقل بالواسطہ و بلا واسطہ است واللہ الموافق۔

و اذا كنت في المدارك غوا = ثم ابصرت حاذقاً لاتمار

و اذا لم تر الهلال فسلم = لاناس راوه بالا بصار

راقم محمد انور شاہ کلان اللہ لہ

(الجواب صحیح - فقیر محمد حسین بدرہہ حسینیہ (الجواب صحیح - رشید احمد دہندہ رشید احمد محدث سنگوہی)

(الجواب صحیح - ابو محمد عبدالحق، ابو محمد عبدالحق مصنف تفسیر حقانی درست است - مشتاق احمد مدرس مدرس سرکاری مدرس سابق لدھیانہ۔

افقول لا بہ نستعین - بجائیکہ از الفاظ مذکورہ طلاق زوجہ مر ادوی دارند و ایں عرف در ایں دیار موجود و معروف است در وقوع طلاق بعد تحقق شرط تردے نیست - صرح بہ الفقہاء الاعلام من المحققین قال

الشامی فی رد المحتار اقول و قدرئت المسلمة منقولة عند ناعن المتقدمین ففی الذخیره وعن ابن السلام فیمن قال ان فعلت کذا فثلاث تطلیقات علی او قال علی واجبات یعتبر عادة اهل البلد الخ. واللہ تعالی اعلم کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی، و توکل علی العزیز الرحمن.

الجواب صحیح - ہندہ محمودہ محمود عفی عنہ مدرس اول مدرسہ عربیہ دیوبند

الجواب صحیح - ہندہ محمد حسن مدرسہ عربیہ دیوبند

الجواب صحیح - ہندہ محمد مرتضیٰ حسن عفی عنہ۔

الجواب صحیح - غلام رسول عفی عنہ مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

الجواب صحیح - ہندہ مسکین محمد نیلین مدرس مدرسہ عربیہ دیوبند۔

الجواب صحیح - ساجد علی۔ مدرس مدرسہ گلدشتی۔

الجواب صحیح - کریم بخش۔ مدرس مدرسہ گلدشتی۔

از تقریحات محققین فقہاء ہوید است کہ در وقوع طلاق بالفاظیہ چون الفاظ مندرجہ سوال اندر عرف فاشی است ہر گاہ لفظی در طلاق شائع شد تا آنکہ در معنی دیگر استعمال کردہ نہ شود و آن نظر از الفاظ طلاق صریح خواہد شد قال الشامی فیقع بلایۃ للعرف وانما کان ما ذکرہ صریحاً لانہ صار فاشیاً فی العرف فی استعمالہ فی الطلاق بحیث لا یستعمل عرفاً الا فیہ ولا یحلف بہ الا الرجال و قد مر ان الصریح ما غلب فی العرف استعمالہ فی الطلاق بحیث لا یستعمل عرفاً الا فیہ من ای لغۃ كانت و هذا فی عرف زماننا کذا لک فوجب اعتباره صریحاً کما افنا المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بانہ للعرف بلایۃ بناء علیہ الفاظ مذکورہ چون در عرف کشمیر در طلاق متعارف شد حکم صریح گرفت و بعد تحقق شرط بلایۃ ازال الفاظ طلاق مغفط واقع خواہد شد و اللہ تعالی اعلم۔

حررہ خلیل احمد عفی عنہ صدر مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح عنایت الہی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی مظاہر علوم سہارنپور۔

صحیح الجواب ثابت علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح مسکین بدر الدین گلدشتی مستم مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح سکندر علی عفی عنہ مدرس مدرسہ عربی مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح ارباب فیہ - غلام محمد عقائد عنہ دہلوی۔

الجواب صحیح سید محمد اکبر علی الحسنی انطی القادری الدہلوی۔

از تقریر طویل مجیب صاحب مع حوالہ استدواض گشت کہ مدارور الفاظ طلاق بر رواج است و در کشمیر فقط طلاق بہجنس تطلیق کہ صفت مرد است شائع است پس در وقوع سہ طلاق یکجہ شکے داشتنی نیست محمد منفعت علی عفی عنہ صدر مدرس مدرسہ فقہوری دہلی، محمد منفعت علی یقال لہ ابراہیم واعظ دہلوی مدرسہ حسینہ۔



الجواب محمد رامت اللہ محمد رامت اللہ خاں واعظ مدرسہ حسین بخش۔

الجواب صحیح سید انصار حسین غنی عنہ مدرسہ امینیہ دہلی۔

الجواب صحیح حیدر خاں سب سے بڑھ کر حبیب احمد ہے (مدرسہ مدرسہ تھوڑی)

الحواب صحیح والمحبیح صحیح لاشک فیہ محمد امین است ۲۲۰ ہندہ محمد امین مدرسہ مدرسہ امینیہ دہلی

الجواب صحیح محمد عبدالغفور، محمد عبدالغفور کان اللہ دہلی۔

درست است محمد عبدالغفور محمد عبدالغفور مدرسہ مدرسہ امینیہ دہلی

الجواب صحیح۔ ہندہ محمد قاسم غنی عنہ مدرسہ مدرسہ امینیہ دہلی مدرسہ امینیہ دہلی مدرسہ امینیہ دہلی۔

اسلامیہ ۱۳۱۵ دہلی،

محمد عبدالرحمن، محمد عبدالرحمن الراخ العلوی القاسمی الدہلوی۔

۱۰ انظار راخ محمد عبدالقادر، محمد عبدالقادر دہلوی غنی عنہ۔

اصاب من اجاب۔ محمد الدین احمد مدرسہ مدرسہ گلاوٹھی۔

محمد ہمدار خاں ابو احمد دہلوی عنفاۃ عنہ المحبیب، دہاندہ اعلم بالصواب حافظ شرع محمد ہمدار خاں است

محمد عبدالرحمن ۱۳۱۰ غنی عنہ محمد عبدالرحمن دہلوی۔

دارالافتاز محمد یعقوب ۱۲۸ مفتی دہلوی۔

اصاب من اجاب محمد ضیاء الحق، مدرسہ مدرسہ امینیہ دہلی

اصاب المحبیب العلم والصوب لا یتجاوزہ۔

السید احمد علی سعید گیلوی معین المفتی دارالعلوم دیوبند

الحمد للہ کہ حق حقیت، تحقیق ایق از قلم حضرت استاذہ معہ شمیم قدس سرہ ہویدا شت، میں

مسد کہ از معضلت مسائل شرعیہ، شواہد آپنہاں تمل رسید کہ یقہ خفا نمند۔ پس حق درو منتہ است و احاش

ازورہ انہ فرحمہ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعة و جزاء عباو عن جميع المسلمين خير الحراء

(الجواب صحیح) مسعود احمد عنفاۃ عنہ، کتاب مفتی دارالعلوم دیوبند ۵۹-۱۳-۸۰ جری

ہندہ محمد شفیع عنفاۃ عنہ، خدام دارالافتاز دارالعلوم دیوبند، ۱۳ شعبان ۵۹ جری

## فصل فی الطلاق الصریح

### (طلاق صریح)

میں نے طلاق دی وہ میری ماں ہے میں نے طلاق دی کا شرعی حکم

سوال (۴۷۸) زید کو اس کے خسر میں بیٹا زید نے ماں میں نے طلاق دی وہ میری ماں ہے میں نے

طلاق کی اس صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے؟

(الحواب) زید کی بیوی پر پہلے لفظ ایک طلاق رجعی اور تیسرے لفظ سے دوسری طلاق رجعی واقع ہوئی۔ لتحقیق الاصافۃ الی الروحۃ معنی وان لم یکن صراحة کلاما صافۃ المعنویۃ کافیۃ نص علیہ البحر و رد المحتار اور درمیان غلطی وہ میری مال ہے، نحو ہو یا اس سے کوئی طلاق نہیں پڑی البتہ ایسے غلطی کی کوئی سزا نہیں ہے حاصل یہ ہے کہ زید کی بیوی پر دو طلاقیں رجعی واقع ہوئی ہیں۔ عدت کے اندر اندر بلا تجدید نکاح رجعت کر سکتا ہے اور عدت تجدید نکاح کر کے رکھ سکتا ہے لیکن اس کے بعد اگر بھی ایک دفعہ بھی طلاق دیدی تو طلاق منقطعہ واقع ہو جائے گی۔ و هذا کلمہ ظاہر من قولہ ہی امی اصرح مہ فی العالمگیریۃ من الطہار ونصہ لوفال لہا انت امی لا یكون مظاهرا و یبقی ان یكون مکروہا عالمگیری صفحہ ۵۲۶ ح ۲، ومثلہ فی الدر المختار و الشامی وفیہ حدیث رواہ ابو داؤد بدل علی کراہۃ هذا اللفظ لا وقوع الطلاق بہ ۱۰ ربیع الاول سن ۱۳۵۰ ہجری

جد اور ہزل طلاق میں برابر ہے

(سوال ۴۷۹) جو شخص مسہ طلاق سے ناواقف ہو وہ دھمکانے کے لئے اپنی زوجہ کو دوسرے مرتبہ یہ کہہ دے کہ میں نے طلاق دی اور تیسری مرتبہ یہ کہہ دے کہ خدا میرے ہاتھ سے تعلق نہیں یا تعلق نہ رہوں گا اور نیت طلاق کی قطعی نہ رکھتا ہو اس صورت میں وہ اپنی عورت کو رکھ سکتا ہے یا نہیں؟

(الحواب) پہلی دو طلاقیں قطع اور یقینہ واقع ہوئی کیونکہ لفظ طلاق میں نیت کرنا اور نہ کرنا ممکن ہے لہذا نیت یا محض فہمی وغیرہ سے کہنا سب برابر ہیں ہر حال میں طلاق واقع ہو جاتی ہے۔ کما صرح بہ الفقہاء قاطبۃ من غیر خلاف اور حدیث میں ہے ثلاث جدہن جد و ہزلہن حد و عدمہا الطلاق البتہ تیسری مرتبہ جو لفظ بولے ہیں اس میں تفصیل ہے اگر یہ لفظ کہے کہ میں حق نہ رہوں گا تو ان لفظوں سے نہ طلاق جدیدہ واقع ہوتی ہے اور نہ پہلی طلاق پر اس کا کوئی اثر پڑتا ہے کیونکہ یہ صورت وعدہ ہے ایقاع نہیں سو اس صورت میں دونوں طلاقیں رجعی رہیں گی حالت عدت میں بلا تجدید نکاح رجعت کر سکتا ہے اور عدت تجدید نکاح غیر حلالہ ہو سکتی ہے اور اگر تیسری مرتبہ میں یہ لفظ کہے ہیں کہ میرے ہاتھ سے تعلق نہیں تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ ان لفظوں سے اس کی نیت تیسری طلاق کرنے کی نہ تھی تو پہلی دو طلاقیں ان لفظوں کی وجہ سے باطل ہو جائیں گی اور اس صورت میں رجعت کا حق تو نہ رہے گا لیکن نکاح جدیدہ غیر حلالہ ہو سکے گا۔ لمافی الحلاصۃ لوفال لامرأۃ است طالق ثم قال للباس زن من یومن حرام

است وعنی بہ الاول اولانیۃ لہ فقد جعل الرجعی باننا وان عنی بہ الا ابتداء فہی طالق اخر دانن خلاصۃ الفتاوی صفحہ ۸۶ جلد ۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ الفاظ نہایت اہم و معتبرہ رجعی کے حق میں

(۱) تحریر ہائی کہ وقت مجھے اس طلاق سے رجعی ہونے میں شبہ ہو گیا کیونکہ اس کے الفاظ وہ میری مال ہے، اصرح مہ فی العالمگیریۃ من الطہار ونصہ لوفال لہا انت امی لا یكون مظاهرا و یبقی ان یكون مکروہا عالمگیریۃ صفحہ ۵۲۶ ح ۲، ومثلہ فی الدر المختار و الشامی وفیہ حدیث رواہ ابو داؤد بدل علی کراہۃ هذا اللفظ لا وقوع الطلاق بہ ۱۰ ربیع الاول سن ۱۳۵۰ ہجری

ہے یا میں تو طلاق جدید نیت رہنے سے طلاق جدید واقع ہو جاتی ہے اور چھ نیت نہ کرنے سے پہلی طلاق بائنہ ہو جاتی ہے۔

الغرض مسئلہ کی تین صورتیں ہوئیں تینوں کو غور سے دیکھ کر یا کسی اہل علم سے معلوم کر کے اپنے معاملہ کی صورت متعین کریں۔ ۳ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ ہجری

لفظ (مذاشتم) فارسی میں اور (چھوڑ دیا) اردو میں صریح طلاق ہے

(سوال ۴۸۰) شوہر نے غلبہ آمدہ گفت کہ مادر میری جو نیک کہ زیورات من از زوجہ من گرفتہ بہ بند من اور اگرچہ ایشتم بر زنش کہ ای طلاق واقعی شود۔ بعض علماء یہ گویند کہ درین صورت بر زنش یہ طلاق بائن واقعی می شود زیرا کہ لفظ مذاشتم ترجمہ فارسی غلبہ است و بعض علماء بر آن است کہ سرحت اگرچہ از الفاظ سنائیہ است لیکن ازالہ باعتبار عرف یہ طلاق رجعی واقعی می شود چنانچہ در مخرج از مجتبی نقل ساختہ در شمس الزمائم از اہل ہی مصر صریح شدہ کہ معنی رجعت رہا رد است ازالہ باعتبار عرف یک طلاق رجعی واقع می شود۔

(الجواب) قال فی العالمگیری فی الطلاق بالالفاظ الفارسیة والاصل الذی علیہ الفتوی فی رماسا ہذا فی الطلاق بالفارسیة انه اذا کان فیہا لفظ لا یستعمل الا فی الطلاق فذلک اللفظ صریح یقع بہ الطلاق من غیر بیۃ اذا اضیف الی المرأة وما کان بالفارسیة من الالفاظ وغیرہ فہو من کایات الفارسیة فیکون حکمہ حکم الکنایات العربیة کذا فی البدائع عالمگیری مطبوعہ ہند صفحہ ۴۰۰ جلد ۱ وقال فی رد المحتار من باب الکایات صفحہ ۴۷۶ ج ۲ مطبوعہ مصر وقد مر ان الصریح مالم یستعمل الا فی الطلاق من ای لعة کانت الخ تم قال فی العالمگیری ولو قال الرجل لامرأة ترانک بازداشتم او ییشتم اولیہ کروم ترالوپائے کشدہ رد مر ترا فہذا کلمہ تفسیر قولہ طلقنت عوا حتی یکون رجعیاً ویقع بدون البیۃ کذا فی الخلاصۃ وقال الشامی من باب الکایات صفحہ ۴۷۶ جلد ۲ فان سرحتک کایۃ لکہ فی عرف الفرس غلب استعمالہ فی الصریح فاذا قال رہا کروم ای سرحتک یقع بہ الرجعی مع انہ اصلہ کتابۃ ایضاً وما ذاک الا لانہ غلب فی عرف الفرس استعمالہ فی الطلاق وقد مر ان الصریح مالم یستعمل الا فی الطلاق عبارۃ مذکورۃ الصدر است ثبت ہوا کہ لفظ مذاشتم اگرچہ ترجمہ غلبہ است مگر کتب لکین ہرچہ عرف کے یہ لفظ طلاق صریح سے حکم میں ہے لہذا اس سے ایک طلاق رجعی واقع ہوگی اور نیت کی محتاج نہ ہوگی۔ ۱۰ ربیع الاولیٰ ۱۳۵۰ ہجری

(۱) فارسی میں غلبہ نہ علم و ارادہ میں چھوڑ دیا کہ وہی کے متعلق استعمال سے ہوا میں یہ مسئلہ میں فتویٰ علماء عصر سے مختلف ہیں جن میں ابتدائی جلد ۳ صفحہ ۱۰۵ (۱) میں جدید یہ ہیں کہ صفحہ ۵۰۵ (۲) میں کوئی یہ قرار دے کر محتاج نیت فرماتے اور خراجیت و توہین کا حکم پایا ہے اور بعض اہل علم نے حضرت مولانا شہداء صاحب مدظلہ کے فتویٰ سے رجعت بھی کی مگر علم میں یہ ہے کہ مولانا صاحب مدظلہ کے فتویٰ میں یہ نیت حضرت صاحب مدظلہ کے علم سے تھی نہ ان کے فتویٰ کو یہ کہ عرف عام کے صریح قرار دیتے تھے حکم اس کا کیا ہے ایک طلاق رجعی ہوئی تو نیت نہ ہوتی نہ۔ آخر یہ خیال میں بھی اسی کو ترجیح ہے فرض اس میں علماء کا اختلاف ہے سائل کو یہ بتا دینا چاہیے کہ اس کے فتویٰ کو اختیار کرنا چاہیے۔ محمد تقی۔ صفحہ ۳۶۶۔ ۱۳۶۶۔

فارسی میں کہا کہ من اور ابہشتم حتماً صریح طلاق ہے

(سوال ۴۸۱) چہ میفرمانید علماء دین دریں مسائل کہ فقہے چوں بوقت شام برائے بردن دخترش بر مکان و مادرش در آمدہ از اجازت خواست و گوشت تا ننگوئے قلال شخص فیصلہ نہ گردوہر آمینہ رکنش اجازت خواہم و ادا مادرش بخت بردنش از من ولابد یں گونہ آن شخص شریعت اللہ و مجیب اللہ کہ مادرم را بگوید کہ زیورات من از طلبیدہ مرلہ ہند من را انخواہم داشت بعدہ علی الصباح شریعت اللہ را گفت کہ مادرم را گفتہ زیورات من از و گرفتہ مرلہ ہند من اور ابہشتم۔ در صورت مر قوہ طالق خلف می گویند کہ ہرگز مرانیت طلاق نہ بود بلکہ برائے ترسانیدن مادر من کہ بلا از من زوجہ ام را بخاندہ پدر و ولابد یں گونہ اور ابہشتم گفت ہر گاہ کہ ایس واقع نزد علماء دیوریدار سید جماعت فتویٰ می دہند بریک طلاق رجعی دو دیگر بریک طلاق بائن رائے خود مطلع کند طلاق بائن واقع شود یا رجعی؟

(الحواب) اصل اس باب میں یہ ہے کہ طلاق صریح یا کنایہ کا مدار محض عرف پر ہے اس کے لئے الفاظ مقرر نہیں اور جو الفاظ کتب فقہ میں مذکور ہیں وہ محض مثال کے طور پر ہیں اور ان میں عرف پر ہی مدار ہے اسی لئے جب کسی لفظ کے متعلق کسی ملک کا عرف بدل جائے گا تو حکم بھی بدل جائے گا اسی لئے علامہ شامی نے رد المحتار باب الکنايات میں لفظ حرام کے ماتحت ایک تحقیق نفیس کے بعد یہ طے کیا ہے کہ لفظ حرام اور سرح و غیرہ اگرچہ اصل سے کنایہ ہیں لیکن چونکہ عرب اور فارس کے عرف جدید میں یہ الفاظ عورت کے خطاب میں طلاق ہی کے لئے مخصوص ہو گئے اس لئے اب یہ حکم کنایات محتاج نیت نہ رہے و لفظہ و حلال اللہ علیہ حرام لا حاجة الى الیة علی الصحیح المفتی بہ للعرف و انه يقع به البائن لانه المتعارف ثم فرق بينه و بين سرحك فان سرحك كناية لكه في عرف الفرس غلب استعماله في الصريح فاذا قال و ما کردم ای سرحك يقع به الرجعي مع ان اصله كناية ايضا (الی قوله) و قد مر ان الصريح مالا يستعمل الا في الطلاق من ای لعة كانت الخ (شامی محتجانی صفحہ ۴۶۴ ج ۲)

اس فیصلہ کے بعد یہ بھی معلوم ہو گیا کہ صورت مسئلہ من اور ابہشتم میں جو امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے دراصل وہ باب فقہ سے نہیں بلکہ تجربہ اور اختلاف معلومات پر مبنی ہے۔ امام صاحب کو اس کا صریح ہونا تحقیق نہیں ہوا اور صاحبین کو ہو گیا۔ اسی پر احکام اختلاف مبنی ہو گیا جیسا کہ بدائع میں اس کی تصریح موجود ہے۔

ولفظہ و اما الطلاق بالفارسیة فقد روى عن ابی حنیفہ انه قال فی فارسی قال لا مراته بهشتم آن زن او قال آن زن بهشتم او قال بهشتم لا يكون ذلك طلاقاً الا ان یوی به الطلاق لان معنی هذا اللفظ خلیت وهو من الکایات فكذا هذا اللفظ الا ان ابی حنیفہ فرق بین اللفظین من و حین احدهما انه قال اذا نوى الطلاق بقوله خلیت يقع باننا. و اذا نوى الطلاق بهذا اللفظ يقع رجعاً لان هذا اللفظ یحتمل ان يكون صریحاً فی لعنهم (الی قوله)

وقال ابو یوسف اذا قال بهشتم آن زن اوقال زن بهشتم فهي طالق نوی الطلاق اولم یوو تكون تطليقة رجعية لان ابا یوسف خالف العجم ودخل جرجان فعرف ان هذا اللفظ في لغتهم صريح (الى قوله) وان نوی باننا فانن وان نوی ثلاثا فتلاث انتهى.

عبارات بدائع سے چند امور مستفاد ہوئے (۱) اختلاف صاحبین و امام صاحب در اصل اختلاف مذہب نہیں بلکہ اختلاف تجربہ پر سو قوف ہے جیسا کہ عبارت خط کشیدہ نمبر ۱ اور نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے اور بعینہ ایسا اختلاف ہے جیسے نکاح صایہ کے بارے میں واقع ہوا ہے۔ (۲) اس لفظ میں امام صاحب کے نزدیک نیت شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک نہیں جیسا کہ خط کشیدہ عبارت نمبر ۲، نمبر ۳ سے ظاہر ہے (۳) یہ بھی ثابت ہوا کہ یہ حکم صرف اسی جگہ اور اسی ملک کے لئے ہوگا جہاں کا یہ عرف ہے دوسری جگہوں میں اپنی اصل کنایہ کا حکم رکھے گا جیسا کہ خط کشیدہ نمبر ۱ سے معلوم ہوا کیونکہ اس میں مسئلہ مذکورہ کے حکم کے ساتھ فارسی کی قید بھی مذکور ہے اس کے علاوہ یہ ایک عقلی مسئلہ بھی ہے کہ جب عرف و روان کی وجہ سے کنایہ کو صریح قرار دیا گیا ہے تو اسی جگہ کے لئے مخصوص ہوگا جس جگہ کا عرف ہو۔

اس لئے اب حاصل جواب یہ ہے کہ ہندوستان میں چونکہ لفظ بہشتم اور لو غیرہ زبان زد عوام اور رائج نہیں اور عرف عام میں طلاق کے لئے یہ الفاظ ہندوستان کے کسی خطہ میں (جہاں تک ہمیں معلوم ہے) رائج نہیں اس لئے ہمارے یہاں نیز صوبہ پنجاب و بکمال وغیرہ میں بھی یہ لفظ اپنی اصل پر کنایہ سمجھا جائے گا اور موقوفہ نیت ہوگا اور بعد نیت کے اس سے حسب قاعدہ طلاق بابت واقع ہوگی البتہ ملک فارس و خراسان وغیرہ میں جہاں یہ لفظ طلاق صریح کے حکم میں ہے وہاں البتہ اس سے ایک طلاق رجعی بلا نیت کے بھی پڑ جائیگی اور اگر بیعت کی نیت کرے گا تو بابت ہو جائے گی کما ہو تصریح فتاویٰ قاضی خان اور فتاویٰ اس بارے میں امام ابو یوسفؒ کے قول پر نہ ہوگا۔ جیسا کہ عبارت شامی باب الکلیات سے معلوم ہوا۔

تتمہ جواب — طلاق صریح کی صحیح تعریف یہی ہے کہ جو بیوی کے خطاب میں طلاق کے سوا کسی معنی میں اطلاق نہ کی جائے اس کے علاوہ دوسرے مواقع میں اگرچہ غیر طلاق میں بھی مستعمل ہو اور جو حضرات اس کو تسلیم نہیں کرتے ان کا قول صحیح نہیں کیونکہ ان کے قول پر تو پھر لفظ طلاق بھی صریح نہ رہے گا کیونکہ محاورات عرب میں نکتہ طلاق بھی بولا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ وہاں طلاق مراد نہیں ہو سکتی اسی طرح شامی کی عبارت مندرجہ بالا سے حرام اور سر حاک کا صریح ہونا معلوم ہوا حالانکہ باتفاق لفظ حرام جس وقت بیوی کے سوا کسی اور شخص یا اور چیز کے لئے بولا جائے تو طلاق کے معنی نہیں ہوتے اسی طرح تشریح کا لفظ بھی غیر طلاق کے لئے جب کہ خطاب نساء نہ ہو استعمال کیا جاتا ہے اس سے ثابت ہوا کہ صریح کے لئے یہ شرط نہیں کہ وہ علاوہ خطاب نساء کے بھی کبھی غیر طلاق میں مستعمل نہ ہو واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

طلاق پر گامدہ ہوں کہنا

(سوال ۴۸۲) زید کی زوجہ کچھ عرصہ سے اپنے دسمہ گئی ہوئی ہے جاتے وقت کسی قسم کی رنجش نہ تھی بعد

میں کچھ عرصہ کے زید لینے گیا زوجہ کی والدہ نے رخصت کرنے سے انکار کر دیا زید نے کہا اگر میری زوجہ خود آنے سے انکار کرتی ہے تو میں بھی طلاق دینے پر آمادہ ہوں اور جو کچھ فیصلہ ہو اسی وقت ہو چنانچہ زید اور اس کی زوجہ کا نانا زوجہ کے مکان پر آئے اور لڑکی سے کہا کہ تم شوہر کے یہاں جانا چاہتی ہو یا علیحدگی چاہتی ہو لڑکی نے جواب دیا مجھے علیحدگی منظور ہے پھر لڑکی کا نانا چند لوگوں کو بطور گواہ موقع پر لایا سب کی موجودگی میں لڑکی سے کہا کہ تمہارا شوہر تمہیں طلاق دینا چاہتا ہے تمہیں منظور ہے لڑکی نے کہا کہ مجھے منظور ہے لڑکی نے کہا میں نے مہر معاف کیا زید یہ گفتگو خاموشی سے سنتا ہوا اور جو گواہ تھے انہوں نے بھی سنی زید کے ایک لڑکا اس زوجہ سے ہے زید نے کہا مجھے لڑکا دیدو۔ چنانچہ لڑکا لیکر وہ چلا آیا لیکن زید نے اپنی زبان سے طلاق نہیں دی تو اس کی زوجہ پر طلاق ہوئی یا نہیں۔

(الجواب) اگر واقعہ یہی ہے جو سوال میں مذکور ہے تو زید کی زوجہ پر طلاق نہیں پڑی کیونکہ لہذا میں جو لفظ طلاق کے اس نے کہے تھے یعنی میں بھی طلاق پر آمادہ ہوں تو وعدہ طلاق یا ارادہ طلاق ہے طلاق نہیں اور وعدہ یا ارادہ کے اظہار سے طلاق نہیں پڑتی۔ کما هو مصرح فی عامۃ کتب الفقہ۔ پھر گھر پر اگر جو کچھ کہا اس کے نانا نے کہا اور نانا کو زید نے طلاق کے لئے وکیل نہیں بنایا اور خود کوئی لفظ صریح طلاق یا کنایہ کا استعمال نہیں کیا اور معاملہ طلاق میں کسی کے کہنے پر خاموش رہنے سے طلاق نہیں پڑتی بلکہ خود اپنے اقرار اور تلفظ وغیرہ سے پڑتی ہے۔ کما هو ظاہر من سائر کتب الفقہ۔

زوجہ کو کہنا کہ تجھ کو چھوڑ دیا

(سوال ۴۸۳) خلاصہ سوال یہ ہے کہ مسماۃ بلاول جان کا بیان ہے کہ میرے شوہر جہاں دار خاں نے تین طلاقیں دے دی ہیں نقل بیان گولہاں ہر شہ سوال ہے ایک گواہ محمد اکرام خاں تین طلاق دینا بیان کرتا ہے اور دوسرا گواہ محمد سوار خاں بیان کرتا ہے کہ میرے دریافت کرنے پر کہ عام لوگ اس کا چرچا کرتے ہیں کہ بلاول جان کو تم نے طلاق دیدی یہ صحیح ہے یا غلط جہاں دار نے کہا کہ یہ درست ہے اور تیسرا گواہ بھگت خاں بیان کرتا ہے کہ میرے دریافت کرنے پر جہاں دار خاں نے کہا تھا کہ میں نے چھوڑ دی ہے اور جواب نمبر ۱۵۳۲ میں آپ نے طلاق رجعی کا حکم دیا ہے تو طلاق رجعی کیسے ہو سکتی ہے کیونکہ صرف محمد اکرام خاں تین طلاق بیان کرتا ہے۔ مسئلہ اس سال ہے؟

(الجواب) مسئلہ مقدمہ مسماۃ بلاول جان و جہاں دار خاں دوبارہ بغرض تحقیق مزید و طلب دلیل موصول ہوئی اس کو دوبارہ دیکھا گیا اور غور کیا گیا صورت مسئلہ کا وہی حکم ہے جو پہلے لکھا جا چکا ہے یعنی مسماۃ بلاول جان پر ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی جو بعد عدت یعنی تین حیض آنے کے بعد بابت ہو جاوے گی کیونکہ محمد اکرام خاں گواہ تین طلاق صریح و بتائیں کرتا ہے اور محمد سوار خاں بیان کرتا ہے کہ اس کے دریافت کرنے پر جہاں دار خاں نے طلاق دینے کی تصدیق کی اور بھگت خاں بیان کرتا ہے کہ میرے دریافت کرنے پر جہاں دار خاں نے کہا کہ میں نے چھوڑ دی ہے اور چھوڑ دی سے طلاق رجعی واقع ہوتی ہے کیونکہ یہ لفظ دراصل کنایہ ہے

مگر غلبہ استعمال سے صریح ہو گیا۔

قال الشامی فی باب الکلیات تحت لفظ الحرام فان سرحتک کایة لکھ فی عرف الفرس غلب استعماله فی الصریح فاذا قال رہا کردم ای سرحتک بقع به الرجعی مع ان اصله کایة ایضاً وما ذلك الا لانه غلب فی عرف الفرس استعماله فی الطلاق الخ و صرح به مولانا عبدالحنی لکھنوی رحمۃ اللہ فی مجموعۃ الفتاوی جلد اول۔

پس جب کہ تین گواہوں کے بیان سے طلاق رجعی کا ثبوت ہو گیا تو وقوع طلاق رجعی میں کیا تردد ہے اور اگر ام خان چونکہ تین طلاق بیان کرنے میں تنہا ہے اس لئے حکم تین طلاق کا نہیں دیا گیا اور طلاق رجعی میں عدت کے اندر زبان سے رجعت کر لینا اور یہ کہہ دینا کافی ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو رجوع کر لیا اور در مختار باب الرجعت میں ہے۔ ہی استدامة الملك القائم الخ فادامت فی العدة الح بحور اجعتک الح۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد۔ الجواب صحیح بندہ محمد شفیع غفرلہ

میں نے تجھے چھوڑ دیا

(سوال ۴۸۴) زید نے حالت غصہ میں اپنی بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے چھوڑ دیا تجھ کو نہیں رکھتا تو زید کی بیوی پر طلاق پڑ گئی یا نہیں اگر پڑی تو کیسی طلاق ہوئی اور کیا حکم ہے؟

(الجواب) چھوڑ دیا کا لفظ جب کہ عورت منکوحہ کو کہا جائے تو ہمارے عرف میں صریح طلاق کا لفظ ہے محتاج نیت نہیں۔ صرح بہ الشامی فی باب الکلیات تحت قوله حرام بان لفظه سرحت وان کان بحسب الاصل کایة الا انه صار صریحاً للعرف۔

لہذا زید کی بیوی پر ایک طلاق رجعی پڑ گئی عدت کے اندر اندر بلا نکاح جدید کے رجعت کر سکتا ہے اور بعد عدت اگر عورت راضی ہو تو نکاح جدید باضابطہ بغیر حلالہ ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

میکے میں چھوڑنے کا لفظ کہنا

(سوال ۴۸۵) میرے لڑکے کی سسرال والے میرے لڑکے سے اکثر ناراض رہتے ہیں انہوں نے ایک بہانہ سے چاہا کہ اپنی لڑکی کو اپنے یہاں بلا کر پھر چھ مہینے میں بھیجیں گے۔ یہ خبر لڑکے کو کسی نے کر دی لڑکی کے والدین اپنی لڑکی کو لینے کے واسطے آئے میرے لڑکے نے ان سے یہی جواب دیا کہ پہلے میرا قصور تم بتاؤ پھر میں تمہاری لڑکی کو بھیجوں گا تو اس پر وہ بالکل لاجواب ہوئے اور کہنے لگے کہ اگر ہم لڑکی کو نہ لے گئے تو ہتک ہوگی وہ ہمارے گھر سے چلے گئے اور باہر کھڑے ہو گئے میرے انتظار میں میں بھی دس منٹ کے بعد باہر گیا تو انہوں نے مجھ سے بڑی سختی سے کہا کہ تم لڑکی کو ہمارے ساتھ بھیج دو ورنہ اپنے لڑکے کو سمجھا دو میں نے ان سے اقرار کر لیا اور گھر میں آکر اپنے لڑکے کی بیوی سے کہا کہ چل اپنے باپ کے گھر وہ کہنے لگی کہ میں ہرگز ہرگز نہیں جاؤں گی جب تک میرا خاندان اجازت نہ دے میں نے اپنے لڑکے سے بھی یہی کہا اس نے

مجھے جواب دیا میں نے اس کو غصہ میں آکر مارا اور کہا کہ تو میرے خلاف کرتا ہے میں نے زہر دے سکتی اپنے لڑکے کی بیوی مع اس کے بچہ کے زہر دے سکتی گو میں دے کر اسکے والد کے ساتھ کر دی اور میں پھر ملازمت پر چلا گیا وہ میرے پیچھے اپنی سسرال میں حالت غصہ گیا اس کو انہوں نے آتا ہوا دیکھ کر اپنی لڑکی کو مکان کے اندر مع پنے کے بند کر دیا اور مکان کو مقفل کر دیا جب میرا لڑکا پینچا تو آپس میں پھر طعن زنی کی باتیں ہونے لگیں یہاں تک کہ میرے لڑکے نے کہا کہ اگر تم میری بیوی کو نہیں بھیجتے تو میرے باپ نے بھیجا ہے وہ آکر لے جاوے گا میں چھوڑ چلا اس پر طعنہ زنی کرتے کرتے لڑکی کی والدہ نے کہا کہ کیا تو چھوڑ چلا اس نے کہا ہاں یہی بات اس نے دو تین دفعہ کہی اس کو اس کے والدین تو طلاق بتاتے ہیں کیونکہ یہ لفظ ایک عورت اور ایک مرد کے سامنے کے آیا یہی الفاظ سے طلاق واقع ہوتی ہے یا نہیں؟

(نوٹ) چھوڑ دینے سے مراد لڑکے کی یہ نہ تھی کہ میں طلاق دیتا ہوں بلکہ یہ تھی کہ میرا باپ جس سے تو لایا ہے وہ لے جاوے گا میں چھوڑ چلا۔ لڑکی کا باپ غصہ میں یہ کہتا ہے کہ تم بے فکر ہو میرا بچہ تمہارے لڑکے سے ہے اس کو سیدھا ہو جانے دو پھر بھیج دوں گا میرے لڑکے نے پھر دوبارہ غصہ میں آکر اور لوگوں کے پاس باتوں باتوں میں آکر جواب دے دیا کہ جاؤ زور لگاؤ میں اس کو طلاق تصور کرتا ہوں کیا ایسی باتیں کہنے سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اس کو رنج ہے نہ کہ طلاق میرے لڑکے اور بہو کو آپس میں بے حد محبت ہے اور اس سے پہلے کبھی جھگڑا تک بھی نہیں ہوا۔ کیا ایسی صورت میں طلاق ہوئی یا نہیں تو جروا بالذلیل؟

(الجواب) لڑکے کے الفاظ (میرے باپ نے بھیجا ہے وہ آکر لے جائے گا میں چھوڑ چلا) یہ لفظ طلاق کے لئے صریح نہیں بلکہ بیوی کو اس کے بیچہ میں چھوڑ دینے کو محتمل ہیں بلکہ قرینہ حال و مقال سے یہی معنی رائج معلوم ہوتے ہیں اس لئے اگر فی الواقع لڑکے نے ان لفظوں سے طلاق کی نیت نہ کی تھی تو طلاق ان الفاظ سے واقع نہ ہوئی لیکن بعد میں جو اس نے یہ لفظ کہے کہ جاؤ زور لگاؤ میں اس کو طلاق تصور کرتا ہوں ان لفظوں کے معنی ہمارے محاورے کے اعتبار سے یہی ہیں کہ وہ اپنے الفاظ سابقہ کے طلاق ہونے کا اس وقت اقرار کرتا ہے اگرچہ نیت طلاق کی نہیں لیکن جب کوئی شخص طلاق زوجہ کا اقرار لفظ طلاق کے ساتھ کرے اگرچہ دل میں نیت نہ ہو اور فی الواقع اقرار بھی جھوٹ ہو تب بھی قضاء طلاق پڑ جائے گی۔ قال الشافعی ولو اقربا للطلاق کاذبا أو هازلا وقع قضاء لا دیانة (شامی کتاب طلاق صفحہ ۴۳۲ جلد ۲)

اور دوسرے مواقع میں تصریح ہے کہ عورت کا حکم اس بارے میں مثل قاضی کے ہے یعنی جو قضاء واقع ہو جائے عورت اس پر عمل کرے گی اور اپنے آپ کو مطلقہ سمجھے گی لہذا صورت مذکورہ میں ایک طلاق رجعی واقع ہو گئی عدت کے اندر اندر مرد کو رجعت کرنے کا اختیار ہے عدت گزرتے ہی عورت بائند ہو جائے گی پھر بغیر نکاح جدید کے اس کے نکاح میں نہ آسکے گی البتہ نکاح جدید پھر بھی ہو سکے گا حلالہ کی حاجت نہ ہوگی۔



طلاق دے چکا مجھ سے کوئی تعلق نہیں

(سوال ۴۸۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسکی ولی دلو خاں صاحب ولد امداد خاں قوم راجپوت مسلمان نے اپنی منکوحہ سہماہ صغریٰ و محم و خیر اللہ دیا خاں کو اس امر پر مجبور کیا کہ سہماہ مذکور اس کے دوستوں سے ترک پردہ کرے جو قطعاً جہنمی ہیں و نیز خلوت کے لئے انہیں دوستوں کے لئے کہا سہماہ نے اپنے میٹھ پہنچ کر ان واقعات کی اطلاع اپنے والدین سے کی والد نے اس کو روک لیا کچھ عرصہ بعد شخص مذکور منکوحہ کو لینے آیا جو بالے جانے کو منع کیا گیا تو اس نے کہا کہ اگر تم لوگ آج نہیں بچو گے تو مجھ سے کچھ تعلق نہیں میں طلاق دے چکا۔ اور والدین نے اس کو اس وقت تک نہیں بھیجا جس کو عرصہ چھ ماہ کا ہوتا ہے لہذا عرض ہے کہ صورت مذکورہ میں طلاق ہوئی یا نہیں۔

(الجواب) طلاق پڑ جانا تو اس صورت میں ظاہر ہے باقی یہ سوال کہ طلاق کیسی پڑی سوا اس کا جواب یہ ہے کہ الفاظ شوہر کے وہی ہیں جو سوال میں درج ہیں تو ایک طلاق بائن پڑ گئی۔ قال فی الدر المختار کما یقع البائن لو قال انت طالق طلقته تملکین بها نفسک لانہا لا تملک نفسها الا بالبائن (از شامی صفحہ ۴۶۴ جلد ۲) عبارت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ صورت مسئلہ میں ایک طلاق بائن ہو گئی کیونکہ طلاق صریح کے لئے الفاظ کے ساتھ یہ بھی کہا ہے کہ مجھ سے کچھ تعلق نہیں لوریہ عدم تعلق طلاق بائن ہی کی صورت میں مقصود ہو سکتا ہے۔

لفظ فارغ خطی کا حکم  
(سوال ۴۸۷) ایک شخص نے اپنی زوجہ سے تین مرتبہ کہا کہ میں نے تجھ کو فارغ خطی دی کیا طلاق واقع ہوئی؟

(تنقیح) یہ فرمائیے کہ فارغ خطی دینے کا لفظ آپ کے محاورہ میں جب کہ عورت کے لئے بولا جائے علاوہ طلاق کے کسی اور معنی میں بولا جاتا ہے یا نہیں اس کے جواب پر اصل مسئلہ کا جواب موقوف ہے۔  
(جواب تنقیح) ہمارے یہاں فارغ خطی اور طلاق ایک ہی معنی رکھتی ہے اور ہر وقت ہر انگی یا جھگڑے جوی کے ساتھ ان الفاظوں سے استعمال کرنے کا خیال رکھتے ہیں اور خوف رکھتے ہیں کہ یہ جملے خلاف شریعت ہیں اس میں احتمال ہے کہ عورت ہمارے عقد سے باہر ہو جائے گی چونکہ فارغ خطی و طلاق کا لفظ ہم لوگ اپنی زوجہ کے واسطے اسی وقت استعمال کرتے ہیں جس وقت عورت ہمارے خلاف مرضی کام کرے اس وقت شوہر فارغ خطی کا لفظ کہہ کر چھوڑتا ہے جس کے معنی چھوڑنے کے ہیں کہ میں تجھ کو چھوڑتا ہوں۔

(الجواب) لفظ فارغ خطی دراصل کنایہ طلاق قسم دوم میں داخل ہے کیونکہ۔ خلیۃ و ریتہ کا ہم معنی ہے نیز خلاصۃ القتلائی اور عائگیری میں ہے کہ لفظ لم یبق بینی و بینک عمل۔ کنایہ طلاق محتاج نیت ہے لوریہ لفظ اور لفظ فارغ خطی بالکل ہم معنی ہیں لہذا اصل سے یہ لفظ کنایہ قسم دوم ہے جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نیت طلاق کرے تو ایک طلاق بائن پڑ جاتی ہے ورنہ کچھ نہیں لیکن بیان سائل سے نیز اہل عرف سے تحقیق کرنے سے

معلوم ہوتا ہے کہ عوام اس لفظ کو بالکل طلاق صریح سمجھتے ہیں اور جب عورت کو یہ لفظ کہے جائیں تو سوائے طلاق کے اور کوئی معنی اس کے عرفاً مرد نہیں ہوتے اس لئے اس کا حکم ایسا ہو گیا جیسا لفظ حرام کا یعنی انت علی حرام وغیرہ کا کہ یہ اصل سے تو کنایہ محتاج نیت ہے لیکن چونکہ عرف میں بمنزلہ صریح ہو گیا اس لئے نیت کی حاجت نہ رہی لیکن طلاق اس سے پھر بھی رجعی نہیں پڑتی بلکہ بائنہ پڑتی ہے کیونکہ یہ ہی عرف ہے اور نیز لفظ حرام معنی طلاق پر ایک شدت کا اضافہ کرتا ہے جو بیعت کے ساتھ ہی ہو سکتی ہے۔ والدلیل علیہ ماقال الشامی فی کتاب الطلاق بحث الکنايات و قد صرح البزارى اولاً بان حلال الله على حرام بالعربية او الفارسية لا يحتاج الى الية حيث حلال ایزد بروے حرام او حلال الله علیه حرام لا حاجة الى الية وهو الصحيح المفتی به للعرف و انه يقع به البائن لانه المتعارف الى قوله و قد مر ان الصریح مالا يستعمل الا فی الطلاق من ای لغة كانت لكن لما غلب استعمال حلال الله فی البائن عند العرب و الفرس وقع به البائن ولولا ذلك لوقع به الرجعی وفي البدائع مثله مع زیادة تحقیق و تفصیل۔ حاصل یہ ہے کہ احمد ائمہ کے اول لفظ (میں نے فارغ خطی دی) سے ایک طلاق بائن پڑ گئی اور پھر جو دوسرے اور کہا اس سے کچھ نہیں پڑا۔ لمافی الدر المختار والکنز ولا يلحق البائن البائن وقال الشامی ولا يرد الوارد من قولهم و البائن يلحق الصریح فان لفظ الحرام صار بمنزلة الصریح ناسب ان يلحقه البائن الاخر بحسب الطاهر فاجاب عنه الشامی) انت علی حرام علی المفتی به من عدم توقفه علی النية مع انه لا يلحق البائن ولا يلحقه البائن لكونه بائناً لما ان عدم توقفه علی الية امر عرض له لا بحسب اصل وضعه اه الخ۔ (شامی صفحہ ۳۸۱ ج ۲ مصری)

خلاصہ کلام کا یہ ہے کہ زوجہ احمد اللہ خان پر ایک طلاق بائنہ واقع ہو گئی اور اگر رضاء طریقین ہو تو بغیر طلاق کے عدت میں واحد عدت جب چاہیں تجدید نکاح کر سکتے ہیں لیکن یہ جواب اس تنقیح پر موقوف ہے جو سائل نے بیان کی ہے کہ فارغ خطی کا لفظ عورت کے خطاب میں سوائے طلاق کے اور کسی معنی میں اطلاق نہیں ہو تا بلکہ طلاق اور فارغ خطی کے ایک ہی معنی سمجھے جاتے ہیں اور اگر یہ عرف نہ ہو تو پھر طلاق کا پڑنا احمد اللہ خان کی نیت پر موقوف رہے گا۔ اگر نیت طلاق کر لی تھی تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوئی ورنہ کچھ نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

(تنبیہ) یہ مسئلہ قواعد فقہیہ اور بعض عبارات کتب کی مدد سے لکھ دیا گیا ہے لیکن محل غور ہے بہتر ہے کہ دوسرے حضرات علماء سے بھی اس میں استفتاء کر لیا جائے۔ دیوبند ۱۳۶۰ ہجری (اضافہ)

مدعی کے مطالبہ طلاق پر شوہر نے کہا تم چاہو تو ہزار مرتبہ یا کہا (ایک دو تین) (سوال ۸۸) ایک عورت نے اپنے شوہر سے کہا کہ مجھے طلاق دیدو شوہر نے جواب میں کہا کہ تم چاہو تو ہزار مرتبہ یا کہا کہ ایک دو تین۔ اس سے طلاق ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) جب تک شوہر الفاظ ط. ق. نہ کہے ان الفاظ سے کوئی طلاق نہیں ہوگی۔ لمافی الحایة قالت المرأة لزوجها طلقنی فقال الزوج ان شئت الف مرة لا يقع شئی (خانیہ صفحہ ۲۱۷ جلد ۲) واللہ اعلم (اضافہ)

زوجہ کو کہنا کہ تم اپنا نکاح دوسرے سے کر لو (سوال ۴۸۹) کسی نے اپنی زوجہ کو اس مضمون کا خط لکھا کہ میری محبوبہ خدیجہ خاتون تم کو میری محبت معلوم ہو تم اپنی راہ دیکھ سکتی ہو اس میں مجھے کچھ عذر نہیں تمہاری امید اب میں نے دل سے نکال دی پھر جھوٹی اس پر بیٹھے رہنے کی کیا ضرورت یہ میرا آخری خط ہے تم اپنے باپ یعنی پیر صاحب سے کہہ دو کہ تمہارا نکاح وہ کسی دوسرے سے کر دیں تم پیر کی لڑکی پیر میرے ایسے خس و خاشاک کی تم سے برابری زیادہ اور نہیں لکھ سکتا تمہارا محبوب غلام سرور صورت مذکورہ میں ملی فی مطلقہ ہوگی یا نہیں۔ بتقدیر لول کس قسم کی طلاق ہوگی اور کتنی واقع ہوں گی۔؟

(الجواب) قال فی الدر المختار فی الفروع من الطلاق اذهبى و تزوجى تقع واحدة ملانية قال الشامى لان تزوجى قرينة فان موى الثلاث فثلاث بزایة و یخالفه مافی شرح الحامع الصغیر لقاضی خان ولو قال اذهبى فتزوجى وقال لم انوا لطلاق لا يقع شئی لا نه معاه ان امكك. شامی محتبائی صفحہ ۴۷۴ ج ۲) وفى الشامى عن البحر عن شرح قاضى خان ولو قال استرى منى خرج عن كونه كاية اه وهل المراد عدم الوقوع به اصلا وانه يقع بلانية والظاهر هو الثانى و عليه فهل الواقع بانن اور جمعى والظاهر البائن لكون قوله منى قرينة لفظية على ارادة الطلاق بمنزله المذاكرة شامى محتبائی صفحہ ۴۶۳ ج ۲)

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زوجہ پر ایک طلاق بائنہ واقع ہوگئی کیونکہ قرائن قویہ نیت طلاق کے موجود ہیں بھڑپیکہ نیت تین طلاقیں کی نہ کی ہو ورنہ تین طلاقیں پڑ جائیں گی اور جب کہ ایک طلاق بائنہ واقع ہوئی تو اس کا حکم شرعی یہ ہے کہ اگر جائین راضی ہو کر دوبارہ نکاح کر لیں بغیر کسی انتظار کے فوراً کر سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم)

زوجہ سے کہا جا تو دوسرا نکاح کر لے

(سوال ۴۹۰) ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہا کہ جا تو دوسرا نکاح کر لے کیا طلاق ہوگئی یا شوہر کی نیت پر موقوف ہے۔؟

(الجواب) ایک طلاق بائن ہوگئی نیت پر موقوف نہیں البتہ اگر نیت تین طلاق کرے گا تو تین طلاق ہو جائیں گی۔ لمافی الا نفروہ قال اذهبى فتزوجى يقع واحدة ولا حاجة الى النية لان نوى الثلاث فثلاث اه. واللہ تعالیٰ اعلم (اضافہ)



مراد نیت متکلم کے عقلا تین احتمال میں تینوں احتمالوں پر حکم شرعی جداگانہ ہے اول یہ کہ الفاظ کنایہ سے اس نے پہلی طلاق ہی مراد لی ہو یعنی اس طلاق اول کی توضیح و تفسیر اور بیان حکم اس سے مقصود ہو دوسرے یہ کہ ان الفاظ سے مستقل طلاق کی نیت کی ہو تیسرے یہ کہ ان الفاظ سے کچھ کسی چیز کی نیت نہ کی ہو پہلی صورت میں ایک طلاق باندہ واقع ہوگی۔ لمافی الخلاصة و فی الفتاویٰ لو قال لامرأته انت طالق ثم قال للناس زن من حرام ست وعنی به اولایة له فقد جعل الرجعی باننا وان عسی به الابتداء فہی طالق اخر بانن (خلاصة الفتاویٰ صفحہ ۸۲ ج ۲) و فی الکزمات طالق بانن (الی قولہ) فہی واحدة ہائے و فی فتح القدیر قید بکون البانن صفة بلا عطف لانه لو قال انت طالق و بانن او قال انت طالق ثم بانن وقال لم انو نقولی بانن شیئاً فہی رجعیة ولو ذکر بحرف الفاء والباقی بحالہ فہی باننہ کذا فی الذخیرۃ بحر صفحہ ۴۱۰ ج ۳)

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ جب عبارت میں کوئی قرینہ ایسا موجود ہو جس سے یہ معلوم ہو کہ یہ الفاظ کنایہ طلاق سابقہ کا بیان یا تفسیر و تفریع ہیں تو ایک طلاق باندہ بلا احتیاج الی نیت واقع ہو جائے گی جیسا کہ بانن کے حکم سے ظاہر ہوا تھا لہذا فتح القدیر اور اسی طرح جب کہ متکلم ان لفظوں سے طلاق اول کے بیان کی نیت کرے جب بھی ایک طلاق باندہ واقع ہو جائے گی اگرچہ لفظوں میں کوئی حرف تفریع وغیرہ موجود نہ ہو۔ (کما ظہر من عبارة الخلاصة) وقال افي البحر كل كناية قرنت بطلاق يجري فيها ذلك. (بحر صفحہ ۳۱۰ ج ۳) اور دوسری صورت میں دو طلاقیں باندہ واقع ہو جائیں گی جیسا کہ خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا اور اس کی توضیح در مختار میں اس طرح ہے۔ ولو نوى بطلاق واحدة و بنحو بانن اخرى يقع ثنتان بانثان (از شامی صفحہ ۲۸۷ ج ۲) اور تیسری صورت میں بعض عبارات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ الفاظ کنایہ بدرودیکار ہو جائیں گے اور طلاق رجعی اول باقی رہے گی۔ لمافی الدر المختار و لو عطف وقال و بانن او ثم بانن ولم بنو شیئاً فرجعیة ومثله مر من الخ. اور بعض عبارات فقہیہ اس صورت میں بھی طلاق باندہ ہونے پر دلالت کرتی ہے۔ لما فی الدر المختار وعامة کتاب الفقہ. من کون البانن و الخلیة والبریة من القسم الثانی من الکنايات الذی لا یتوقف علی النية فی مذاکرۃ الطلاق وقد صرح الشامی بان تقديم الا یقاع من المذاکرۃ حیث قال تفسر المذاکرۃ بسؤال الطلاق او تقديم الا یقاع. ولی الدر المختار لان مع الدلالة لا یصدق قضاء فی نفی النية لانها اقوی لکونها ظاهرة و النية باطلة.

صورت مذکورہ میں جو لفظ کنایہ ہیں وہ بھی خلیۃ بریۃ کے ترجمہ میں ہذا ایحال مذکورہ محتاج نیت نہ ہوں گے اور مذکورہ طلاق تقدیم ایقاع صریح سے ثابت ہو چکا خلاصہ یہ کہ نیت متکلم کے اعتبار سے صورت اولیٰ میں ایک طلاق باندہ اور صورت ثانیہ میں دو باندہ متعین ہیں اور صورت ثالثہ میں بعض عبارات فقہیہ سے ایک رجعی مستفاد ہوتی ہے اور بعض سے باندہ پھر چونکہ محمولات زبان اور عرف عام کے اعتبار سے تیسری صورت بہت معبود تھی اور رجعی ہونا بھی اس کا قیقن نہ تھا اور اس کے بیان کرنے میں سائل کو

تلقین ہوتی تھی اس لئے جواب میں تیسری شق سے تعرض نہیں کیا گیا کیونکہ ہمارے عرف میں اس عبارت کا صاف مطلب یہی سمجھا جاتا ہے کہ شکم اپنے لفظوں سے (کہ میرا تم سے کوئی تعلق نہیں رہے) اسی طلاق کو بیان کر رہا ہے جس کو اس سے پہلے صراحتہ ذکر کیا گیا ہے اور حرف عطف (اور) محض عطف تفسیری ہے چنانچہ خود مسائل سے جب زبانی دریافت کیا گیا تو اسی نیت کا تحریری اقرار کیا جو تحریر ہذا کے ساتھ منسلک ہے نظر رہے صرف دو احتمالات کا حکم لکھا گیا ہے کہ ایک صورت میں ایک طلاق باندہ اور دوسری میں دو باندہ واقع ہوں گی تیسرا احتمال خلاف چلور ہونے کے ساتھ خود شکم کی مراد بھی نہیں اس لئے اس سے تعرض کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بیوی کو کہنا کہ تو میرے کام کی نہیں رہی اس سے سخت ہیزار ہوں،  
میں اسے نہیں ہساؤں گا میرے سامنے سے چلی جا تو  
میری بیوی نہیں اور میں تیرا شوہر نہیں

(سوال ۴۹۲) اگر مسک حبیب عرف رضی احمد مسماہ فرحت زوجہ اپنی کو لوگوں سے یوں کہتا پھرے کہ مسماہ فرحت زوجہ میری میرے کام کی نہیں رہی میں اس سے سخت ہیزار ہوں میں اسے نہیں ہساؤں گا میرے سامنے سے چلی جا تو میری بیوی نہیں اور میں تیرا شوہر نہیں اس صورت میں مسماہ فرحت زوجہ حبیب پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) یہ الفاظ کہ میری زوجہ میرے کام کی نہیں رہی اور میں اس سے ہیزار ہوں اور میرے سامنے سے چلی جا یہ سب الفاظ کنایہ طلاق کے الفاظ ہیں جن کا حکم یہ ہے کہ اگر شوہر نے ان الفاظ سے طلاق دینے کی نیت کی ہو تو ایک طلاق باندہ واقع ہو جاتی ہے ورنہ کچھ نہیں لہذا اگر مسک حبیب نے ان الفاظ سے طلاق کی نیت کی تھی تو طلاق باندہ واقع ہو گئی ورنہ نہیں۔ قال فی العالمگیریہ صفحہ ۲۹۲ جلد ۲. وفی الفتاویٰ لم یبق بینی و بینک عمل و نوى يقع الطلاق و فی موضع اخر منهما قبل ذلك باسطرہ اخر جی اذہبی قومی وغیرہ من باب الکنایات. وفی الطلاق بالفارسیہ منها صفحہ ۴۰۳ جلد ۲. ولو قالت بیزار شواہ من فقال بیزار شدم بشرط النية اسی طرح جو الفاظ شعر میں ہیں کہ (تو میری بیوی نہیں اور میں تیرا شوہر نہیں) یہ الفاظ بھی کنایہ ہی ہیں۔

کما فی العالمگیریہ صفحہ ۳۹۴ جلد ۲ ولو قال ما انت لی بامراة و لست لك بزوجة و نوى الطلاق يقع عند ابي حنيفة.

خلاصہ یہ ہے کہ اگر مسک حبیب نے طلاق کی نیت کی یا ذکر طلاق کے وقت یہ الفاظ بولے تو ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی ورنہ نہیں۔ ۲۹ صفر ۱۳۵۰ ہجری  
بیوی کو کہنا کہ تو مجھ پر حرام ہے

(سوال ۴۹۳) میں نے اپنی عورت کو چارپانچ مرتبہ یہ کہہ دیا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور اب چاہتا ہوں کہ ہم

آپس میں رضامند ہو جائیں تو اس کے لئے شریعت کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) آپ نے جو لفظ حرام (ب) کے ساتھ لکھا ہے سمجھ میں نہیں آیا اگر یہ لفظ غلطی سے لکھا گیا ہے اور اصلی لفظ حرام کہاجے تو اس سے عورت پر طلاق بائنہ واقع ہو گئی خواہ آپ نے نیت طلاق کی کی ہو یا نہیں اور پہلی دفعہ حرام کہنے سے طلاق بائنہ واقع ہو گئی تو پھر دوسری تیسری مرتبہ جو ان لفظوں کا استعمال کیا اس سے دوسری طلاقیں واقع نہیں ہوں لہذا اب عدت کے اندر اور عدت کے بعد جب چاہیں بتراضی طر فین نکاح جدید کر سکتے ہیں۔ حالہ کی ضرورت نہیں۔

والدلیل علیہ ما فی الشامی من کایة الطلاق وقد صرح فی الشامی اولاً بان حلال اللہ علیہ حرام بالعربیۃ او بالفارسیۃ لا یحتاج الی نیۃ الی قوله وهو الصحیح المفتی بہ للعرف وانہ یقع بہ البائن لانہ المتعارف شامی صفحہ ۴۸۶ ح ۲ وایضاً فی الشامی من الطلاق واداء طلقها تطلیقۃ بانئۃ ثم قال لہا فی عدتها انت علی حرام او مریۃ الی قوله وهو یرید بہ الطلاق لم یقع علیہا شئی شامی مصری صفحہ ۴۸۳ ح ۲ وایضاً قال الشامی تحت قول الدر المختار الصریح یلحق البائن ثم قوله والصریح مالا یحتاج الی النیۃ ولا یرد انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقفہ علی الیۃ مع انہ لا یلحق البائن ولا یلحقہ البائن لکونہ بائناً لما ان عدم توقفہ علی النیۃ امر عرض لہ لا بحسب اصل وضعہ۔ شامی صفحہ ۴۸۱ جلد ۲۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۴ ربيع الاول سن ۱۳۵۰ ھجری

زوجہ کو ماں، بہن کہنے سے نہ طلاق ہوتی ہے نہ ظہار (سوال ۳۹۳) زوجین میں تنازعہ ہوا شوہر نے زوجہ کو ماں بہن کہا اور عورت نے اس کو بہائی کہہ دیا پھر زوجہ نے طلاق مانگی تو زوج نے انکار کیا پھر باہم صلح ہو گئی تو نکاح باقی رہا نہیں۔؟ یا تو حرام۔ اس پر مولوی صاحب و مدرس مدرسہ امداد العلوم میرٹھ نے وقوع طلاق کا اور ظہار کا حکم دیا تھا دارالافتاء دیوبند سے حکم ذیل لکھا گیا۔

(الجواب) جواب مذکورہ صحیح نہیں بلکہ صحیح یہ ہے کہ اس صورت میں نہ طلاق پڑتی ہے اور نہ ظہار ہوتا ہے البتہ ایسے لفظ کہنا مکروہ ہے۔ بشرطیکہ لفظ وہی کہے ہوں جو سوال میں مذکور ہیں۔

والدلیل علیہ ما فی العالمگیریۃ ولو قال لہا انت امی لا یكون مظاهراً وینفی ان یكون مکروہاً ومثله ان یقول یا بنتی ویاختی۔ عالمگیری اصح المطابع صفحہ ۱۴۷ ج ۲ باب الطہار۔

زوجہ کو کہنا تو مجھ پر حرام ہے (جیسے کہ ماں، بہن)

(سوال ۴۹۵) زید سے اس کی بیوی کے بارے میں تذکرہ طلاق ہو رہا تھا کہ جب تمہاری طبیعت اس سے نہیں ملتی تو اس کو طلاق دے کر غلیحہ کر دو زید نے کہا کہ میں طلاق دینے کو تیار ہوں مگر وہ معافی مر کی

لکھدے اس کے بعد زید نے کہا کہ نہ وہ میری بیوی ہے نہ میں اس کا شوہر اور وہ مجھ پر حرام ہے جیسا کہ ماں بہن مجھ پر حرام ہیں آیا طلاق ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) بلاشبہ ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی۔ قال فی الدر المختار و بابت علی حرام کامی صح ما نواه من طهار او طلاق بان سألہ ایاه وقال نوبت الطهار۔ مہر قلت یبغی ان لا یصدق لان دلالة الحال قریبة ظاہرة تقدم علی نية فی باب الکایات فلا یصدق فی نية الادنی لان فیہ تخفیفاً علیہ تامل شامی باب الطهار۔ ومثله صرح فی باب کایات الطلاق

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ الفاظ مندرجہ سے ایک طلاق بائن واقع ہو گئی خواہ نیت طلاق کی ہو یا نہیں۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

### لفظ حرام تین دفعہ کہا

(سوال ۴۹۶) ایک شخص نے روبرو گواہوں کے اپنی منکوحہ کو تین دفعہ کہا کہ تم میرے لئے بالکل حرام ہو جیسا کہ اب اگر شوہر طلاق سے انکار کرے تو گواہوں کے بیان سے عند الشرع طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور زبانی کہنا کافی ہو گا یا تحریری کی ضرورت ہو گی؟

(الجواب) اگر واقع میں زید نے الفاظ مذکورہ لے میں تو ایک طلاق باندہ پڑ گئی خواہ وہ ہوں یا نہ ہوں اور زبانی کے یا تحریری لکھے دونوں صورتیں برابر ہیں البتہ حاکم کے سامنے یا پختائت میں اگر معاملہ پیش ہو گا تو حاکم طلاق کا حکم بغیر اقرار زوج یا گواہوں کے نہ کرے گا اور اس صورت میں اگر خاوند منکر ہو اور گواہ طلاق کی گواہی دیں اور گواہوں میں شرائط شہادت موجود ہوں تو حکم طلاق کا کیا جاوے گا۔ والدلیل علیہ ما فی التمامی ولو قال حلال ابزد بروی وحلال اللہ علیہ حرام لا حاجة الی الیہ وهو الصحیح المعنی بہ للعرف وانه یقع بہ البائن لانه المتعارف شامی باب الکایات صفحہ ۷۶۲ ح ۲ وایضا قال التمامی ولا یرد انت علی حرام علی المعنی بہ من عدم توقفہ علی الیہ مع انه لا یلحق البائن ولا ینصفہ البائن لکونه باننا لما ان عدم توقفہ علی النیۃ امر عرض له لا بحسب اصل وضعہ انتہی شامی تحت قولہ والبائن ینصح الصریح صفحہ ۷۷۰ ح ۲۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ لفظ حرام سے بلا نیت طلاق کے بھی طلاق باندہ پڑ جاتی ہے اور جب پڑ گئی تو دوسری اور تیسری مرتبہ جو پھر حرام کے الفاظ کے ان سے کوئی طلاق نہ پڑے گی لہذا ایک طلاق باندہ رہ گئی بدون حلالہ کے عورت کی رضاء سے نکاح جدید بالفعل کر سکتا ہے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

### میری طرف سے طلاق ہی ہے اب مجھ سے پردہ کرو

(سوال ۴۹۷) زید نے جھگڑا کرتے ہوئے اپنی زوجہ ہندہ سے کہا کیا تو طلاق چاہتی ہے ہندہ نے جواب دیا کہ میں تو نہیں چاہتی اگر تمہاری طبیعت چاہے تو طلاق دید و اس پر زید نے کہا کہ میری جانب سے تو طلاق کی ہی





حکم حاصل کرے اور پھر عدت طلاق گزار کر دوسری جگہ نکاح کرے بغیر اس طرح حکم حاصل کرنے کے دوسرا نکاح حلال نہیں۔

والدلیل علی القول الاول ما فی الشامی فی الکتابات اخرجی و اذھی و فی العالمگیریہ و فی الخلاصۃ لم یق ینی و ینک شئی او عمل یقع ای الطلاق ان نوی و الدلیل علی ما قلنا ثانیاً ما فی الشامی من کتاب الفقہ فی اعسار الزوج ما حاصلہ ان یفد فی هذا الباب من مذهب من یجوز فسخ النکاح باعسار الزوج بذریعۃ القاضی ولكن لا قاضی فی دیارنا الهندیہ فقلنا بالافتاء علی مذهب مالک فی هذا الباب ضرورۃ تبعاً للا کابر و التفصیل فی رسالۃ الحیلۃ الحاجزۃ للحلیۃ العاجزۃ واللہ تعالی اعلم۔ ۱۳ ریح الاول سن ۱۳۵۰ ہجری۔

مجھ سے تیرا کوئی تعلق نہیں

(سوال ۵۰۰) زید کی بیوی ہندہ رنجیدہ ہو کر میرے چلی آئی زید ساڑھے گیارہ بے شب کو ہندہ کے مکان پر آیا اور ہندہ سے کہا کہ میں تجھ کو لینے آیا ہوں تم ابھی چلو اور اس وقت میرے ساتھ نہ چلو گی تو آج سے تم سے مجھے کوئی واسطہ کوئی تعلق کوئی سروکار عمر بھر نہ ہوگا۔؟

اس پر ہندہ نے جانے سے انکار کر دیا اور زید نے تین مرتبہ یہ الفاظ کہے کہ ہم سے تم سے کوئی تعلق نہیں اور ہندہ کے درمیان سے کہا کہ ہمارے زیور واپس کر دو اور اپنے جیز کے برتن منگالو؟

(الجواب) زید کا قول ہم سے تم سے کوئی تعلق نہیں یہ کنایہ طلاق ہے۔ صرح بہ فی العالمگیریۃ و الخلاصۃ حیث قال لم یق ینی و ینک عمل اوشی و امثال ذالک۔ اور یہ کنایہ قسم ثانی میں داخل ہے جس کا حکم یہ ہے کہ نیت پر موقوف ہے اگر زید نے ان لفظوں سے طلاق کی نیت کی ہے جیسے کہ قرآن سے یہی معلوم ہوتا ہے تو ایک طلاق بائنہ واقع ہوگئی اور اگر نیت نہیں کی تو طلاق واقع نہیں ہوئی زید سے حلف لے کر دریافت کیا جاسکتا ہے۔

قال فی الدر المختار و فی العضب توقف الا ولان ان نوی وقع الا لا وقال قبلہ باسطر والقول له یمینہ فی عدم النیۃ و یکفی تحلیفہا له فی منزله فان ابی رفعته الی الحاکم فان نکل فرق بینہم الخ۔

عمر بھر تیری صورت نہیں دیکھوں گا

(سوال ۵۰۱) زید نے اپنے بھائی بجر کو اپنی زوجہ کو لانے کے لئے لکھا اور زوجہ کو یہ لکھا کہ اس کے ہمراہ فوراً چلی آؤ ورنہ عمر بھر صورت نہ دیکھوں گا ہندہ کے باپ نے بلا اجازت ہندہ کے بجر کو واپس کر دیا اور ہندہ کو نہیں بھیجا اس صورت میں ہندہ کے لئے کیا حکم ہے مولوی ثناء اللہ صاحب نے ایذاً منسوب کا فتویٰ دیا ہے یہ صحیح ہے یا نہ؟

(الجواب) زید کے یہ الفاظ (ورنہ عمر بھر صورت نہیں دیکھوں گا) ظاہر یہ ہے کہ کنایہ طلاق ہیں کیونکہ عرفاً

ایسے الفاظ مطلقاً قطع تعلق کے معنی میں استعمال ہوتے ہیں نہ کہ ترک و طی کے اور کناہ طلاق کا حکم یہ ہے کہ اگر شوہر نے نیت طلاق کی تو اس سے طلاق واقع ہوتی ہے ورنہ نہیں خلاصۃ الفتاویٰ میں اسی کے قریب قریب الفاظ کو کناہ طلاق قرار دیا ہے۔ ولفظہ۔ ولو قال لامرأته نومر انشائی تا قیامت او ہمہ عمر لا یقع الطلاق بدون النية خلاصہ صفحہ ۱۰۰ جلد ۲۔ اور اگر عرف سے قطع نظر کی جائے تو ان الفاظ کو کناہ ایلاء مؤبد بھی قرار دیا جاسکتا ہے لیکن پھر بھی کناہ ہو گا جو ایلاء میں بھی محتاج نیت ہے بغیر نیت ایلاء مؤبد بھی ان الفاظ سے منعقد نہیں ہوتا۔ لما قال الشامي تحت قوله وهو الحلف على ترك قربانها قيد بالقربان ای الوطی لو حلف على غيره كوالله لا یمس جلدی جلدك اولا اقرب فراشك و نحو ذلك ولم یمن الوطی لم یکمن مولیاً کما یاتی شامی صفحہ ۷۵۰ جلد ۲۔

اس لئے اس لفظ کی مثال ایسی ہو گئی ہے کہ جیسے کوئی یہ کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے اس کو صاحب مختار وغیرہ نے ایک لفظ مشتق قرار دیا ہے جو ایلاء پر بھی محمول ہو سکتا ہے اور ظہار بھی کناہ طلاق بھی ہو سکتا ہے لیکن چونکہ عرف میں یہ لفظ ایلاء کے لئے عموماً نہیں لاجا تا بلکہ طلاق کے لئے مستعمل ہوتا ہے اسی لئے در مختار باب ایلاء میں اسی پر فتویٰ دیا ہے کہ یہ لفظ طلاق ہے ولفظہ و یفتی به انه طلاق بان و ان لم یمنه للعرف اور شامی نے اسی لفظ پر بحث کرتے ہوئے کہا ہے۔ وحاصله ان فیہ عرفین عرف اصلی وهو کوبہ یمیناً بمعنی ایلاء و عرف حادث وهو ارادة الطلاق وما قاله شمس الاتمة من انه لا یصدق فی القضاء بل یکون ایلاء مبی علی العرف الاصلی و الفتویٰ علی العرف الحادث لان کلام کل عاقد و حالف و نحوه یحمل علی عرفه و ان خالف ظاهر الروایة کما قالوا من ان الحاكم او الممتنی لیس له ان یحکم او یفتی بظاهر الروایة و یتروک العرف الخ شامی باب ایلاء صفحہ ۵۶۸ جلد ۲۔

الفرض فی نفسہ زید کے الفاظ عمر بھر صورت نہ دیکھوں گا۔ اس معنی کا بھی احتمال رکھتے ہیں کہ اس سے مراد جماع نہ کرنے پر قسم کھانا ہے جس کو اصطلاح میں ایلاء کہتے ہیں عرف میں ان الفاظ کو سنکر عموماً یہ مضمون نہیں سمجھا جاتا بلکہ جماع و طی کے ذیل میں تصور بھی نہیں آتا۔ ہاں یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ شخص کوئی تعلق اس سے نہ رکھے گا اور یہ مفہوم کناہ طلاق کا ہے جیسا کہ خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت سے ذکر کیا گیا ہے لہذا اگر زید نے ان لفظوں سے طلاق کا ارادہ کیا ہے تو طلاق پڑے گی ورنہ نہیں اور اگر بالفرض ایلاء بھی قرار دیں حکم جب بھی اسی کے قریب ہو گا کیونکہ جیسا کہ اوپر عرض کیا گیا ہے کہ یہ لفظ ایلاء کے لئے صریح تو کسی طرح ہو نہیں سکتے۔ غایت یہ ہے کہ کناہ ایلاء قرار دیں وہ بھی اس کا محتاج ہے کہ زید یہ نیت ایلاء یہ لفظ کہے تو حکم ایلاء جاری کیا جاسکتا ہے ورنہ نہیں اور ان سب امور سے قطع نظر کر کے اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ زید نے نیت ایلاء بھی کی تھی اور ایلاء منعقد نہیں ہو گیا تھا تب بھی اس کی زوجہ صورت نہ کورہ میں چار ماہ کے بعد اس سے ہائے نہیں ہو سکتی کیونکہ ایلاء کا جو یہ حکم ہے کہ چار ماہ تک و طی نہ کرنے سے عورت تباہ ہو جاتی ہے یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ و طی کرنے سے کوئی امر مانع نہ ہو اور اگر کوئی چیز

مانع ہو مثلاً زوجہ کو کسی شخص نے روک لیا اور خاوند کے پاس جانے نہیں دیا یا زوجہ خود بوجہ تا فرمانی کے وطنی کرنے سے باز رہی جیسا کہ - عورت مندرجہ سوال میں واقع ہے تو اس صورت میں کتنی ہی مدت گزار جائے وطنی نہ کرنے کی وجہ سے عورت بائند نہیں ہو سکتی بلکہ چار ماہ کے اندر خاوند کا محض زبان سے نہ دینا کافی ہوگا کہ میں ایلاء سے رجوع کرتا ہوں۔

قال فی الدر المختار وكذا أحسها و نشورها ففیوه نحو قوله بلسانه فبت اليها اور اجعتك او ابطلت الايلاء الخ ار شامی صفحہ ۵۶۷ ج ۲۔

الغرض در صورت انعقاد ایلاء بھی واقعہ مذکورہ میں چار ماہ تک وطنی نہ ہونے کی صورت میں عورت پر طلاق نہیں پڑ سکتی۔

(۲) جب کہ ہندہ خود باغ ہے تو اس کے باپ کو بغیر اس کی رضامندی کے ایسا معاملہ کرنا اور یہ جواب دینا جائز نہیں۔ ۲۶ ربیع الاول ۱۳۵۰ ہجری۔

مجھے تجھ سے کچھ واسطہ نہیں

(سوال ۵۰۲) زید کہتا ہے کہ میں نے دھمکانے کے خیال اور نیت سے اپنی زوجہ کو یہ کہہ کر اگر تم فداں شخص کے مکان میں جاؤ تو ہم سے تم سے کچھ واسطہ نہیں عورت اس مکان میں چلی گئی تو طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر فی الواقع زید کی نیت اپنے اغاظ مذکورہ سے طلاق کی نہ تھی بلکہ محض دھمکانے کی نیت تھی تو طلاق نہیں پڑی اگر نیت طلاق ہوئی تو طلاق پڑ جاتی۔ قال فی العالمگیریہ و الحلاصۃ لم یبق یسی و یلک عمل یقع الطلاق ان نوی، واللہ تعالیٰ اعلم۔

تو میری ماں بہن کی جگہ ہے

(سوال ۵۰۳) زید اپنی زوجہ ہندہ کو کئی مرتبہ کہہ چکا ہے کہ ہندہ میری ماں بہن کی جگہ ہے لہذا زید کا مکان ہندہ سے قائم ہے یا ساقط ہو گیا اور زید روزانہ ہندہ کو زود کو ب کرتا ہے اور گندہ الفاظ کہتا ہے؟

(الجواب) قال فی الدر المختار المختار ان نوی بابت علی مثل امی الی قوله برا او ظهاراً او طلاقاً صحت نیثہ و وقع ماواہ لانہ کسایۃ قال الشامی و ینبغی ان لا یرصد فی ارادۃ البر اذا کان فی حال المشاجرة و ذکر الطلاق شامی باب الظہار صفحہ ۷۹۴ ج ۲۔

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ زید کے الفاظ مذکورہ میں قول مفتی بہ کے مطابق دو احتمال ہیں ایک طلاق بائند کہ اور دوسرا ضمناً کہ زید سے حنفیہ دریافت کیا جائے کہ اس کی مراد ان دونوں میں سے کیا ہے اگر کہے کہ طلاق بائند پڑ گئی تین حیض مدت کے گزار کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اور اگر کہے کہ ظہار مراد ہے تو جب تک وہ کفارہ ظہار داندہ کرے عورت اس پر حرام ہے کفارہ ظہار ہندوستان میں

مخالفت موجودہ یہ ہے کہ دواہ تک یعنی ساٹھ روزے بلانا نہ پے درپے رکھے اور اگر روزے رکھنے کی قدرت نہ ہو تو ساٹھ مسینوں کو کھانا کھائے۔ کذا فی الدر المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بیوی کو مال کہہ دیا تو نکاح نہیں ٹوٹا

(سوال ۵۰۴) ایک شخص نے اپنی بیوی کو اپنے کسی عزیز زنا کرتے دیکھ لیا اس وجہ سے غصہ میں اس عورت کو مال کہہ دیا کہ یہ تو میری مال ہے میرے کام کی نہیں رہی۔ اس صورت میں عورت پر طلاق واقع ہوئی یا کفارہ لازم ہے؟

(الجواب) اگر یہی لفظ کہے میں جو سوال میں مذکور ہیں تو اس سے نہ طلاق پڑتی ہے اور نہ کوئی کفارہ عائد ہوتا ہے البتہ ایسا کہنا مکروہ ہے اور کہنے والا گناگار ہے۔ استغفار و توبہ اس کے ذمہ واجب ہیں۔ کذا فی الدر المختار و اصرح منه فی عالمگیری باب الظہار۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بیوی میرے لائق نہیں رہی

(سوال ۵۰۵) زید نے اپنے خسر کو خط لکھا کہ بحر کی زبانی معلوم ہوا کہ میری زوجہ کے ۲۳ مارچ ۱۹۳۱ کو لڑکا پیدا ہوا ہے تعجب ہے یہ بات کبھی میں نہیں آئی کیونکہ میں شروع نومبر ۳۰ء میں ایک سال کے جد گتھ گیا تھا یہ چار ساڑھے چار مہینے میں لڑکا کس طرح پیدا ہو گیا اگر یہ بات صحیح ہے تو آپ غولی سمجھ سکتے ہیں کہ اب وہ میرے لائق نہیں رہی۔ کیا اس خط سے طلاق ہوئی؟

(الجواب) اس لفظ سے کسی قسم کی طلاق نہیں پڑی تجدید نکاح کی ضرورت نہیں۔

ولو قال لا حاجة لی فلیک بنوی الطلاق فلیس بطلاق (الی قوله) اذا قال لا اریدک اولا احبک اولا اشتہیک ولا رغبة لی فلیک فانه لا یقع وان نوی فی قول ابی حنیفہ کذا فی البحر عالمگیری صفحہ ۳۵۱ ج ۱ مصری۔

تجھ کو رکھوں تو اپنی مال، بہن کو رکھوں

(سوال ۵۰۶) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو یہ کہا کہ اگر میں اس عورت کو رکھوں تو اپنی مال ہمیشہ کو رکھوں اب وہ شخص زوجہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں۔ بیو اتوجروا۔

(الجواب) فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ولو قال ان وطنک و طنت امی فلاشی علیہ کذا فی غایۃ البیان معلوم ہوا کہ اس صورت میں اس عورت پر طلاق واقع نہیں ہونی شوہر اس کو رکھ سکتا ہے اور کچھ کفارہ وغیرہ بھی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد

میرا تیرا کوئی تعلق نہیں رہا

(سوال ۵۰۷) ہندہ کا نکاح شرعی زید کے ساتھ ہوا تین سال تک تعلقات زن و شوہری قائم رہے اور اس

عرصہ میں ایک لڑکا بھی مسماۃ کے بطن سے پیدا ہوا لیکن اس عرصہ تین سال میں زید نے ہندہ کو طلاق طرہ کی تکفیس پہنچائیں اس کو اپنے میسج میں آنے سے روک دیا اور ہر قسم کے خورد و نوش سے انکار کر دیا اور ماریٹ وغیرہ کر کے یہ کہہ دیا کہ تو میرے نکاح سے باہر ہو گئی تجھ میں اور مجھ میں کوئی تعلق زن و شوہری کا باقی نہیں رہا دو ماہ کا لڑکا شیر خوار کو جبر اسمہ سے میخندہ کر لیا اس کے برادر حقیقی کے سپرد کر دیا جس کو اس وقت چھ سال کا زمانہ گزر اس عرصہ میں جو خطوط معقونانہ فقہ کے زید کے پاس بھجے گئے ان کا تحریری جواب کچھ نہیں دیا مگر چند اشخاص اہل قوم کے روز و صاف لفظوں میں یہ کہہ دیا کہ میں مسماۃ کو طلاق دے چکا ہوں میرے اور اس کے درمیان کوئی تعلق زن و شوہری کا باقی نہیں رہا متعدد شخص اس معاملہ کے شاہد ہیں اور وقت ضرورت شہادت دے سکتے ہیں دریافت حال یہ امر ہے کہ حالت موجودہ میں ہندہ زید کی زوجیت میں رہی یا نہیں اور اس کو دوسری جگہ نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں۔

(الجواب) جس وقت شوہر نے اپنی زوجہ کو یہ الفاظ کہے تھے کہ تو میرے نکاح سے باہر ہو گئی اتنے اُمر وقت کئے شوہر کی نیت طلاق کی تھی جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے تو اس کی زوجہ پر اسی وقت ایک طلاق بائن واقع ہو گئی تھی اس کے بعد جو الفاظ صرف طلاق کے شوہر نے کہے ہیں اُمر وہ مدت گزرنے کے بعد سے ہیں تو ان کا ہونا غوالان سے طلاق واقع نہیں ہوئی بہر حال اب ہندہ زید کے نکاح سے خارج ہے اور دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ فتاویٰ عالمگیری باب الکلیات میں ہے۔

ولو قال لها لا نکاح بی و بینک او قال لم یبق بی و یسک نکاح یقع الطلاق  
اذابوی۔ عالمگیری باب الکایات صفحہ ۳۵۲ و ۳۵۳ جلد ۱ مصری۔

والله تعالى اعلم کتبہ مسعود احمد عفا الله عنه۔

جنم میں جا بھی کنا یہ ہے

(سوال ۵۰۸) تو جنم میں جا پنی بیوی کو بہ نیت طلاق کہہ دیا تو کیا طلاق ہو گئی۔

(الجواب) طلاق بائن ہو گئی۔ لمافی الا نقر وہ صفحہ ۷۵ ج ۱۔ اذھی الی جہم و نواہ یقع۔  
والله تعالى اعلم (اضافہ)

بیوی سے کہنا جا تو نکاح کر لے

(سوال ۵۰۹) ایک شخص نے اپنی بیوی کو کہہ جا تو دوسرا نکاح کر لے کیا طلاق ہو گئی یا شوہر کی نیت پر موقوف ہے؟

(الجواب) ایک طلاق بائن ہو گئی نیت پر موقوف نہیں۔ البتہ اگر نیت تین طلاق کی کرے گا تو تین طلاق ہو جائیں گی۔ لمافی الا نقر وہ قال اذھی فتزوحی یقع واحده ولا حاجة الی الیہ فانوی  
الثلاث فتلا ثلاث اہ۔ والله اعلم۔ (اضافہ)

## فصل فی الطلاق بالکتابۃ (تحریری طلاق دینے کا بیان)

### تحریری طلاق کا حکم

(سوال ۵۱۰) طلاق ذرا بعد تحریری بجو ای چند گویان ضلع غیہ میں بذریعہ رجسٹری بھیجی جائے تو جائز ہوئی یا نہیں؟

(۲) طلاق نامہ دوسرے شخص کے پاس بھیجی جاوے وہ زید کے بیوی کو مضمون سے آگاہ کرے رسید اپنی دیدیوے پالینے سے انکار کرے تو جائز ہوگا۔ یا نہیں؟

(الجواب) طلاق بذریعہ تحریری بھی جائز ہے۔ اگر طلاق غیر مشروط لکھی تو جس وقت الفاظ طلاق کا خد پر آئے اسی وقت طلاق پڑ جاوے گی مگر طلاق نامہ میں اپنی عورت کو خطاب ہو۔ کذا فی الدر المختار والشمسی (۲) طلاق نامہ دوسرے شخص کے پاس بھیجے لو وہ عورت کو سنا دے یہ بھی جائز ہے اور طلاق تو لکھنے کے ساتھ ہی پڑ جائے گی سنا یا نہ سنا۔ اور وہ سکر رسید دے یا نہ دے لیکن بہتر یہی ہے کہ طلاق کی اطلاع عورت کو کر دی جائے تاکہ وہ عدت میں مشغول ہو جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### جبر اطلاق لکھوائی گئی تو طلاق نہیں پڑتی

(سوال ۵۱۱) خلاصہ سوال یہ ہے کہ زید اپنی سرال گیا اس کی سرال والوں نے اپنی زوجہ کو طلاق دینے پر مجبور کیا اور طلاق نامہ لکھ کر اس پر جبراً لکھو زید سے لکھو لیا لیکن زید نے زبان سے الفاظ طلاق نہیں لئے اس صورت میں زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) شای جلد ثانی طلاق مکرہ کے بیان میں ہے۔ و فی البحر ان المراد الا کراه علی التلفظ بالطلاق فلو اکره علی ان یکتب طلاق امراته فکتب لا تطلق لان الکتابۃ اقیمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة هنا کذا فی الخ۔ بناء علیہ زید کی زوجہ پر طلاق واقع نہیں ہوئی۔ مسعود احمد الجواب صحیح عمدہ محمد شفیع عثمانی عنہ

### طلاق نامہ لکھ کر اس پر جبراً لکھو ٹھایا دستخط کرالینے سے طلاق نہیں پڑتی

(سوال ۵۱۲) زید کی منکوحہ اپنے رشتہ دار کے یہاں مقیم تھی انہوں نے زید کو کہا کہ تم اپنی بیوی کو آخر لے جاؤ جب زید وہاں پہنچا اس کو مکان میں بند رکھ کر اپنے آپ سادہ کاغذ پر مضمون نامہ لکھ کر کھالور زید کو خوب طرح مجبور کر کے لکھو ٹھایا دینے پر مجبور کر لیا بعدہ دو گویاں وہیں بند کوٹھی میں بلوا کر ان کو کہا کہ زید نے اپنی عورت کو طلاق دیا ہے تم دستخط کرو۔ گویاں نے زید سے جس قدر دریافت کیا تو نے طلاق دی ہے اس نے کہا کہ یہ جو کچھ کہہ رہی ہیں وہاں نے زید کا لکھو ٹھایا دینے کے بعد لکھو ٹھایا دینے کے بعد گویاں نے زید نے نہ زبان سے طلاق دی ہے نہ لکھی ہے نہ لکھوائی ہے جب زید اس کے اثر سے نکلا تو اپنے لکھ پتہ پر

دلوایا کیا کہ میرے ساتھ ظلم اور جبر ہو گیا ہے میں نے طلاق نہیں دی رشتہ دار منکوحہ نے گواہان کو یہ بھی کہا کہ یہ بات خابر سرنے کی نہیں کیا اس صورت میں طلاق واقع ہو گئی یا کیونکر زید کا اعتبار معتبر ہے یا نہیں۔ گواہان کی شہادت مطلقاً معتبر ہے یا گواہان کا عادل ہونا معتبر ہے تزکیہ شہود ضروری ہے یا نہیں۔ (۲) کیا زید کو اگر کدھت طلاق پر ضرب و جبر اس سے کدھت طلاق کی کرائی جائے تو طلاق واقع ہو جائے گی یا نہیں اگر ہو جاتی ہے تو عبارت ذیل کا مطلب کیا ہے۔ ؟

رجل اکره بالضرب و الجس علی ان یکتب طلاق امراته فلانیه بن فلان ابن فلان

فکتب امرأته فلانة هی فلان ابن فلان طالق لا تطلق امرأته کذا فی فتاویٰ قاضی

خان فتاویٰ عالمگیری۔ جلد ثانی کتاب الطلاق

(۳) اگر دوسرے شخص نے طلاق لکھی اور زید نے انکو ٹھاٹھا لیا یا اس کا خد پر مگر اس وقت یہ اختلاف ہے کہ مطلقہ کے رشتہ دار کہتے ہیں کہ زید نے طلاق سمجھ کر انکو ٹھاٹھا لیا ہے اور زید اقرار بطلاق نہیں کرتا بلکہ کہتا ہے کہ مجھ سے انہوں نے یہ کہا ہے کہ اقرار نامہ متعلق نفقہ وغیرہ کے لکھا ہوا ہے میں نے رشتہ داران منکوحہ کی جبر ضرب شنیعہ کے انکو ٹھاٹھا دیا ہے گواہان کہتے ہیں کہ مضمون طلاق نامہ سے زید کو اطلاع دی گئی ہے مگر گواہ معتبر نہیں ہیں۔ جھوٹی گواہی دینے کے عادی ہیں کیا اس صورت میں زید سچا مانا جائے گا؟ طلاق ہوگی یا نہیں۔ ؟

(الجواب) صورت مسئلہ میں اگر زید نے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا بلکہ وہ جبر و اکراہ کے محض تحریر پر انکو ٹھاٹھا دیا تو طلاق واقع نہیں ہوئی خواہ تحریر طلاق زید نے خود لکھی ہو یا کسی اور نے لکھ کر انکو ٹھاٹھا لگوا یا ہو اور پھر تحریر کو طلاق نامہ سمجھا۔ میر حال جب کہ یہ تحریر اکراہ و جبر سے لکھی گئی تو طلاق کسی قسم کی نہیں پڑی۔ (۲) اور عبارت مندرجہ سوال جو بحوالہ عالمگیری و فتاویٰ قاضی خان نقل کی گئی صحیح و درست ہے اور اسی پر فتویٰ ہے شامی نے لوائح الطلاق میں اور صاحب بحر الرائق نے بھی اسی موقع پر اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ اس لئے جبر یہ تحریر سے کوئی طلاق نہیں پڑتی۔ بشرطیکہ زبان سے کلمہ طلاق نہ کہا ہو۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

جبر و اکراہ سے تحریری طلاق واقع نہیں ہوتی

(سوال ۵۱۳) خلاصہ سوال یہ ہے کہ ایک شخص پر جبر و اکراہ کر کے تین طلاق کا کاغذ لکھوایا گیا پھر ایک مرتبہ زبانی کہلائی گئی تو کیسی طلاق پڑی؟

(الجواب) صورت مسئلہ میں بعد تنقیح ثلثت ہوا کہ طلاق نامہ کے لکھوانے اور دستخط وغیرہ کرانے میں جبر و اکراہ سے کام لیا گیا ہے لہذا اس تحریر اور دستخط سے کسی قسم کی کوئی طلاق نہیں پڑی خواہ اس میں ایک طلاق لکھی ہو یا متعدد البتہ اس کے بعد جو زبانی لفظ طلاق استعمال کیا ہے اس سے ایک طلاق رجعی پڑ گئی اگرچہ یہ بھی جبر و اکراہ سے کام لیا گیا ہے لیکن زبانی طلاق میں اکراہ و رضاء دونوں برابر ہیں اور حکم طلاق رجعی کا یہ ہے کہ عدت کے اندر خود کو اختیار ہے کہ رجعت کر لے۔ تجدید نکاح اور عورت کے راضی ہونے کی اس میں



نہ رت نہیں البتہ اگر عدت طاق تین حیض گزر چکے تو بچہ غیر تجدید مکان کے دوبارہ اس کے نکاح میں نہیں آسکتی لیکن طلاق کی اس وقت بھی نہ رت نہیں وذلک لما فی رد المحار فلوا کرہ ان یکتب طلاق امرأۃ فکتب لا یتطرق لان الکتابۃ اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ههنا کذا فی النخایة شامی ص/ ۴۳۲ ج/ ۲- واللہ سبحانه اعلم

دھوکہ دیکر طلاق نامہ پرائگوٹھی لکوانے کا حکم

(سوال ۵۱۴) مسکمی زید کا نکاح ایک عورت کے ساتھ پڑھا اس عورت کے والدین نے زید کو اپنے گھر میں رکھا۔ پتھہ عرصہ کے بعد زید اپنی سسرال سے کسی بات پر ناراض ہو کر گھر سے چلا جاتا ہے۔ بعد ازاں چند آدمیوں نے مشورہ کر کے مسکمی زید کو کہا کہ انعام لے کر ہم تم سے ایک معاہدہ کیا کرتے ہیں کہ تم کو تمہاری سسرال کے گھر میں داخل کر دیتے ہیں اور وہ تم سے راضی ہو جائیگی۔ مسکمی زید چونکہ ناخوندہ تھا اس لئے وہ انعام لے کر آیا اور ان آدمیوں نے انعام لکھوا کر زید کا انگوٹھا لٹوایا اور دو شہدوں کے بھی انگوٹھے لٹوائے اور اس نوکر میں نے اسے چند دن بعد انہوں نے کہا کہ تو نے اپنی عورت کو طلاق دے دی ہے اس لئے تمہارا کوئی دخل نہیں ہے کیا اس دھوکہ سے طلاق نامہ لکھوانے سے طلاق ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ زید نے اپنی زبان سے طلاق نہیں دی بلکہ دھوکہ دیکر اس کا انگوٹھا طلاق نامہ پر لٹوایا ہے تو اس صورت میں اس کی زوجہ پر طلاق واقع نہیں ہوگی۔ کذا فی الشامی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح احقر محمد شفیع غفرلہ مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۸ رمضان ۱۳۵۰ھ

زبردستی تحریری طلاق کا حکم

(سوال ۵۱۵) زید حسب دستور سسرال گیا رات کے وقت وہاں کے چند آدمی مع اپنے سسرال اور سارے وغیرہ جمع ہو کر اس کو کہا کہ تم اپنی بی بی کو طلاق دو یا ایسا اقرار نامہ لکھو کہ اپنی بی بی کو یہاں پر ماہواری پانچ روپیہ بہت خور و نوش دوں گا۔ ورنہ تم کو سخت سزا دیا جاوے گا یا قتل کیا جائیگا۔ زید نے دیکھا کہ یہاں کوئی میرا حامی نہیں سب مخالف ہیں میں تمہاں لو رات کے وقت ان کے خلاف رائے پر چلنے سے جان کا خطرہ ہے بہتہ مجبور ہو کر ذیل کی چند عبارت چپ چاپ بلا تلفظ زبان لکھ کر اپنی جان چھالیا اور وہ یہ کہ ہندہ کو خور و نوش کے بہتہ ماہواری پانچ روپیہ اس کی باپ کی ہر دوں گالور تین ماہ بعد اگر پانچ سات روز رہوں گا۔ اگر اس میں سستی کروں تب بی بی اگر چاہے تو اپنے نفس پر تین طلاق بائن دے کر بعد عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے حالت یہ ہے کہ ہندہ اپنے شوہر کی خدمت نہیں کر سکتی اور نہ شوہر کے گھر جاتی ہے اور نہ زید خود روپوش دیتا ہے باوجود شرط کے منکر ہے۔ ایسی صورت میں اس اقرار نامہ کے بناء پر ہندہ خود اپنے نفس پر طلاق دے کر دوسرے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں کی زید پر ایسا اقرار پورا کرنا اور اپنی بی بی کو نفقہ دینا واجب ہے اور

اقرار نامہ یا سچو بیٹھ میں محض کثرت کافی ہوگی یا تلفظ باللسان ضروری ہے۔

(الجواب) اُرواق میں زید کو چنانکہ خوف تھا اور اس خوف کی وجہ سے یہ عبارت نکھدی اور زبان سے کچھ نہیں کہا تو طلاق نہیں پڑی اور نہ بندہ کو اپنے نفس پر طلاق واقع کرنے کا اختیار شرعی حاصل ہوا اور نہ زید پر اس اقرار کا پورا اثر۔ (یعنی بیوی کو ہر بیٹھے باوجود نا فرمایا کے تان و نفقہ دینا واجب ہے۔ صرح بہ الدر المختار باب النفقہ البتہ اگر بیوی اس کے ہر آئے اور اہ عت کرنے پر راضی ہو تو تان و نفقہ وغیرہ تمام حقوق اس کے ذمہ ضروری ہیں۔ قال الشامی وفي السحر ان المراد الاكراه على التلفظ بالطلاق فلو اكره على ان يكتب طلاق امراته فكذب لا تطلق لان الكتابة اقيمت مقام العبارة باعتبار الحاجة ولا حاجة ههنا۔ شامی کتاب الطلاق ص ۳۲/۴ جلد ۲۔ واللہ اعلم (اضافہ)

## فصل فی تفویض الطلاق

(کسی کو طلاق واقع کرنے کا اختیار دینے کا بیان)

زوجہ کو کہنا کہ میں سال بھر تجھے نہ بلاؤں تو تجھ کو اختیار ہے جو جی چاہے کرنا (سوال ۵۱۶) ایک شخص تین سال سے اپنی عورت کو تان و نفقہ نہیں دیتا اور عورت کو اس کی ماں کے یہاں یہ کہہ کر بھیج دیا کہ مجھ سے کمایا نہیں جاتا تو یہاں رہ ایک سال تک میرا انتظار کرنا اگر میں لینے آیا تو چلی آتا اور نہ پھر تجھے اختیار ہے جو جی چاہے کرنا۔ تین سال کے بعد عورت نے دوسرا خاوند کر لیا یہ جائز ہے یا کیا صورت ہونی چاہیے؟

(الجواب) اگر فی الواقع اس کے خاوند نے یہ کہا تھا کہ اگر میں ایک سال تک تجھے نہ بلاؤں تو تجھے اختیار ہوگا جو جی چاہے کرنا تو اگر خاوند کی نیت ان الفاظ سے یہ تھی کہ پھر تجھے اپنے اوپر طلاق واقع کر لینے اور مجھ سے تعلق زوجیت قطع کر لینے کا اختیار ہو گا۔ یا اس موقع پر طلاق کا ذکر تھا اس پر یہ الفاظ کہے یا دوسرے قرائن و حالات ایسے موجود تھے جن سے نیت طلاق کا یقین ہوتا ہو تو اب ایک سال گزر جانے کے بعد جب خاوند نے اس کو نہیں بلایا تو اگر جس وقت سال تمام ہوا اس وقت اس مجلس میں اس نے ہمدیا کہ میں نے اپنے نفس کو اختیار کر لیا طلاق واقع کر لی تو ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی۔ اور اگر مرد کی نیت ان لفظوں سے طلاق کی نہ تھی اور نہ ایسے قرائن و حالات اور نہ ذکر طلاق تھا یا عورت نے سال تمام ہونے کے وقت فوراً اپنے اوپر طلاق واقع نہ کی تو اب ان لفظوں سے طلاق واقع نہ ہوگی اب عورت مذکورہ کے لئے مخلص یہ ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں اگرچہ حکومت انگریزی کا ماتحت ہو یا دیندار مسلمانوں کی چنپات میں اپنا معاملہ پیش کر کے حکم تفریق حاصل کرے اور حکم کی تاریخ سے تین حیض عدت کے گزار کر دوسری جگہ نکاح کرے اس سے پہلے جو نکاح کیا ہے وہ نکاح شرعاً معتبر نہیں۔ کذا فی کتب الفقہ۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## تفویض طلاق کی ایک صورت

(سوال ۵۱۷) ایک شخص نے عند الزکاح زوجہ کو یہ اقرار نامہ لکھ دیا کہ میں نے جو فذنی عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اس کو بچہ نہ ہو گا۔ یا تمہارا تن نفقہ کو ایک برس تک بند کر دوں تو بعد ازاں اسے ایک برس کے جب تم چاہو اس وقت تین طلاق بائن ہو کر بعد انقضائے عدت دوسرا زوج اختیار کر سؤگی۔ زوج نے بالکل اس کے خلاف کیا کیا اس کی عورت پر طلاق بائن واقع ہوئی عورت کو حلاق ہ اختیار نہ یا نہیں؟

(الجواب) اس صورت میں اگر یہ اقرار نامہ دوسری زوجہ کے نکاح کے بعد لکھا گیا ہے تو عورت کو اپنے نفس کو تین طلاق دینے کا اختیار شرعاً حاصل ہے پس وہ اپنے نفس پر تین طلاق واقع کرے اور عدت تین حیض گزار کر مقدمہ فیہ کر سکتی ہے۔ درمختار میں ہے وتصلح الیمین بعد وجود الشرط مطلقاً۔ الخ. واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ۔

## خاوند مرزائی ہو گیا تو فوراً نکاح جاتا رہا

(سوال ۵۱۸) ایک مولوی صاحب نے اپنی لڑکی صغیر کا نکاح اپنے ایک رشتہ دار سے کر دیا۔ چند مہر بعد زوج مرزائی ہو گیا۔ منکوحہ نے بغتہ کے بعد عدالت میں فسخ نکاح کے لئے دعویٰ دائر کر دیا اس کا نکاح فسخ ہو گیا یا نہیں؟

(الجواب) ان عقد مد کی وجہ سے زید کا فوراً مرد ہو گیا اور نکاح اس کا سہ ماہہ ہندہ سے فسخ ہو گیا۔ ہندہ کے مرد ہو جانے سے فوراً بلا قضاء قاضی فسخ ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ درمختار میں باب نکاح الکافر میں ہے۔ وارتداد احدہما فسخ عاجل بلا قضاء ای بلا توقف علی قضاء الفاضی وکذا بلا توقف علی مضي عدۃ فی المدخول بها۔ کما فی البحر شامی ص ۴۰۲ ج ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## قبل از نکاح تفویض بلا اضافت معتبر نہیں

(سوال ۵۱۹) زید نے اپنے والدین کی موجودگی میں ہندہ کے مکان پر نکاح سے قبل ہندہ سے اس کی ماں کے روبرو معاہدہ و اقرار کیا تھا کہ میں آرتان و نفقہ نہ دوں یا ناجائز طور پر ایذا و تکلیف پہنچاؤں یا بلا اجازت ہندہ دوسری عورت سے عقد کروں تو ہندہ کو حق حاصل ہو گا کہ وہ مجھے طلاق دیدے پس اسکی صورت میں جب کہ زید نے خاف معاہدہ بلا اجازت ہندہ تقریباً سات ماہ گزرے دوسری عورت سے عقد کر لیا تو ہندہ کو حق حاصل نہ یا نہیں کہ با اختیار خود حسب معاہدہ زید کو طلاق دیدے۔

(الجواب) اگر زید نے نکاح سے پہلے بالفاظ مذکورہ اقرار کیا تھا تو وہ اقرار چونکہ قبل از نکاح ہوا اور اضافت الی الزکاح بھی موجود نہیں اس لئے بعد نکاح اس اقرار کا کچھ اثر نہ ہو گا۔ عدوہ ازیں شوہر کا یہ سنا کہ بصورت عدم پابندی شرائط عورت کو یہ حق ہو گا کہ وہ مجھے طلاق دیدے۔ اگر تعلیق صحیح بھی ہوتی تب بھی عورت کو یہ

حق شرعاً تھا کہ وہ شوہر کو طلاق دیتی۔ قال فی الہدایۃ من قال لا مرءۃ لہ انا منک طالق فلیس بشی و ان نوى طلقاً الى ان قال ولما ان الطلاق لا زالہ القيد و هو منها دون الزوج بزواج آخر و الخروج الخ واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ مسعود احمد عن اللہ عن الجواب صحیحہ محمد شفیق فرلہ

## فصل فی تعلیق الطلاق (طلاق کو معلق کرنے کا بیان)

طلاق معلق سے چنے کا حیلہ

(سوال ۵۲۰) زید خفی بالغ غیر شادی شدہ نے ان الفاظ سے حلف کیا کہ اگر میں فلاں کام کروں تو میری بیوی پر طلاق ہے اور جب کبھی میں شادی کروں میری بیوی پر طلاق ہے اور انشاء اللہ وغیرہ پتہ نہیں کہلاور ۲ صد تک اپنے حلف پر قائم رہا ۳ صد کے بعد شہادت اہل سے شادی سے پہلے ہی اس فعل کا ارتکاب کر لیا گیا تو یہ حادث ہو گیا جب زید کو اپنے فعل پر تنبیہ ہوئی تو بہت کچھ بتایا اور تمام عمر بلا شادی کے رہنے کی کوشش کی زندگی اس کو گوارا نہیں ہوئی حتیٰ کہ خود کشی پر آمادہ ہو گیا کسی صاحب نے زید کو رائے دی کہ تو کلمہ کفر کہہ کر (العیاذ باللہ) مرتد ہو جائے تب یہ ایمان کر لینا اس حیلہ سے عقود اسلامی باطل ہو جائیں گے اور پھر نکاح کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اگر جائز ہے تو کس طرح؟

(۲) یہ جو فتوہ کا مسئلہ ہے کہ تعین کے سے اسلام شرط نہیں اس کا کیا مطلب ہے۔  
(۳) مذکورہ نمبر میں اگر زید نے بعد ارتداد ابھی فعل مقسم علیہ کا ارتکاب کیا ہو یا نہ کیا ہو دونوں صورتوں پر کیا اثر و فرق ہوگا۔  
(۴) نکاح فضولی کیسے ہوتا ہے اور اس کی صورت ارشاد ہو اور یہ کہ اس کے علاوہ اور بھی کوئی صورت نکاح کی ہے۔

(۵) کیا ارتداد سے تعین سابق باطل ہو جاتی ہے اور اس کا کوئی اثر نہیں رہتا مع حوالہ ارشاد ہو۔  
(الجواب) ۲۰۱۔ جس شخص نے زید کے مرتد ہونے کا مشورہ دیا اس کے لئے سخت وعید وارد ہوئی ہے اس کے لئے خوف کفر ہے اس سے یہ بہتر تھا کہ زید تمام عمر بلا شادی رہتا اس کے علاوہ جواز نکاح کی دوسری جاز تدبیر بھی تھی وہ یہ کہ زید کا نکاح فضولی کر دیتا اور زید اجازت بالقول نہ دیتا بلکہ اجازت بالفعل دیتا تب بھی نکاح جائز ہو جاتا اور مختار میں ہے حلف لا یتزوج فزوجہ فضولی فاجاز بالقول حث و بالفعل لا یحث بہ خانیۃ

(۳) اہل سنت موجودہ ہندوستان میں ارتداد کے بعد تجدید ایمان کر کے اگر فعل مقسم علیہ کا کرے گا تو نکاح پر کچھ اثر نہ ہوگا بلکہ اس کو نکاح کرنا جائز ہوگا کیونکہ ارتداد سے تعین باطل ہو گئی۔ کما قال فی الدر المختار باب التعلیق و کذا یصل بلحقاقہ مرتدا بدار الحرب الخ

(۴) فضولی وہ ہے کہ نہ وکیل ہو نہ اصیل اور وہ خود بخود کسی کا نکاح کر دے۔

(۵) اس کا جواب نمبر ۳ میں گزر چکا ہے۔

### رجعی طلاق معلق کا حکم

(سوال ۵۲۱) زید نے اپنی بیوی ہندہ کو غصہ میں اپنی ماں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ اگر آئندہ تم نے ان سے کام کر لیا تو تم پر طلاق ہے تو یہ کیسی طلاق ہے اور کس وقت واقع ہوگی اور اس کے دفعیہ کی کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس صورت میں اگر زید کی زوجہ ہندہ نے زید کی والدہ سے کوئی کام کر لیا تو زید کی زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو جائے گی عدت میں زید کو رجعت کرنا جائز ہے اور بعد عدت کے نکاح جدید بلا حلالہ کے جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ مسعود احمد عفانہ عنہ۔ (الجواب صحیح)۔ بندہ محمد شفیع غفرلہ

### تعلیق الطلاق کا حکم

(سوال ۵۲۲) زید نے اپنے دل میں قصد کیا کہ عمر کے ساتھ بات نہ کروں گا اگر ہم نے بات کی تو ہماری عورت کو تین طلاق سے طلاق ہے مگر حفظ طلاق کا ایسا استعمال کیا کہ طلاق نے خود بھی نہیں سنا اور بعد میں شرط بھی پائی گئی تو طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر واقع میں حسب بیان سائل طلاق کا حفظ ایسا آہستہ آہستہ کہ کہنے والے نے خود بھی نہیں سنا تو یہ تعلیق صحیح نہیں ہوئی اور وجوہ شرط سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ کما فی الدر المختار و الشامیۃ من القراءۃ فلو طلق او استثنی ولم یسمع بنفسه لم یصح فی الاصح۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اگر پچنایت میری زوجہ کو طلاق دیدے تو میری

زوجہ پر طلاق ہے اور پچنایت کا فیصلہ منظور ہے

(سوال ۵۲۳) خلاصہ سوال یہ ہے کہ ایک شخص نے یہ اقرار کیا کہ اگر پچنایت میرے خلاف فیصلہ کر دے یعنی میری زوجہ کو طلاق دیدے تو میری زوجہ پر طلاق ہے اور پچنایت کا فیصلہ مجھے منظور ہوگا اس کے بعد پچنایت نے طلاق کا فیصلہ دیا تو عورت پر طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔

دیگر عرض یہ ہے کہ اس عورت کو اس کے شوہر نے ایک ہندو کو دیدی تھی وہاں سے ایک شخص نے روپیہ خرچ کر کے عورت کو نکالا اس شخص کا چھ حق اس عورت پر ہے یا نہ اور یہ شخص اپنا روپیہ کس سے لے سکتا ہے؟

(الجواب) اس صورت میں جب کہ پچنایت نے شوہر کے خلاف فیصلہ کر دیا یعنی عورت کو طلاق دیدی تو اس عورت پر طلاق واقع ہو گئی بعد عدت طلاق کے یعنی تین حیض گزرنے کے عورت کو اختیار ہے کہ وہ اپنی

رضامندی سے اپنا نکاح ختم کر سکتی ہے اور جس شخص نے عورت مذکورہ ہندو کے قبضہ سے نکالی ہے اور روپیہ خرچ کیا ہے یہ اس نے بہت اچھا کام کیا اس کا ثواب اور اجر اس کو ملے گا لیکن اس وجہ سے اس شخص کو کوئی اختیار عورت مذکورہ پر نہیں ہے البتہ اگر عورت عدت کے بعد اس شخص سے نکاح کرنے پر راضی ہو تو وہ شخص بعد عدت کے اس سے نکاح کر سکتا ہے اس کے سوا کوئی حق اس شخص کا عورت مذکورہ پر نہیں ہے اور وہ اپنا روپیہ کسی سے لینے کا شرعاً مستحق ہے۔

تین طلاقیں کے اقرار نامہ کی خلاف ورزی سے تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی (سوال ۵۲۴) محمد یوسف نے اپنی زوجہ کو یہ اقرار نامہ لکھ دیا کہ اُن ایک مہینہ تک برابر کچھ خرچ نہ دوں تو دوسرے مہینہ میں تینوں طلاق واقع ہو جائیں گی اگر محمد یوسف اس کے خلاف کریں گے تو ان کی زوجہ پر تین طلاق واقع ہو جائیں گی یا نہیں؟

(الجواب) اقرار نامہ منسلک فی روستہ یہ بات لازم ہوئی کہ اگر محمد یوسف اپنی بی بی کو دودھ تک خرچ نان و نفقہ نہ دیں گے تو دوسرے ماہ میں اس بی بی پر تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی البتہ اگر محمد یوسف خرچ ماہوار دیتے رہیں یا دوسرے ماہ تک ادا کر دیں تو کوئی طلاق واقع نہ ہوگی نیز اگر محمد یوسف بی بی کا اس کی اجازت کے اپنے پیسے چلی جائے اور اس وجہ سے محمد یوسف نان و نفقہ نہ دے تب بھی اس پر طلاق واقع نہ ہوگی کیونکہ زوجہ کا نفقہ شوہر کے ذمہ اسی وقت ہے جب کہ وہ بلا اجازت اور بغیر حق کے اس کے گھر سے نہ نکلے نیز اقرار نامہ میں شوہر نے وعدہ نفقہ بھی اس شرط پر کیا ہے کہ اس کے گھر رہے۔

لعافی الدرالمختار لا نفقة لاحد عشر الى قوله وخارجة من بيته بغير اذنه وهي الناشئة شامي باب النفقة صفحہ ۶۶۴ جلد ۲

شرط اقرار نامہ کے خلاف کرنے سے طلاق واقع ہونے کی ایک صورت (سوال ۵۲۵) زید نے اپنی زوجہ کو ۲۸ اپریل ۱۹۳۰ کو اقرار نامہ ذیل لکھ دیا کہ جب سے میری شادی ہوئی ہے میری عادت و اطوار خراب تھے جس کی وجہ سے میں اپنی زوجہ کو اچھی طرح نان و نفقہ نہ دے سکا اس لئے اُن کی تاریخ سے۔ ۱۔ میں الگ کوٹھری محلہ میں لے کر رہوں گا۔ ۲۔ اپنی زوجہ کو پینتالیس روپیہ نان و نفقہ کے لئے اپنی تنخواہ میں سے ماہانہ دیتا رہوں گا۔ ۳۔ اور اپنی خراب عادت چھوڑ دوں گا اور بڑے بھائی کے کہنے پر چلوں گا۔ ۴۔ ہمیشہ ساتھ عزت کے ایک جگہ نوکری کروں گا۔ ۵۔ اپنی والدہ کے یہاں اپنی زوجہ کو بغیر اس کی مرضی کے اور بھائی کی صلاح بغیر زبردستی نہ لے جاؤں گا جس تاریخ کو ان شرطوں میں سے کسی ایک شرط پر بھی عمل نہ کر سکا تو اپنی بی بی کے لئے یہ دستخطی کاغذ طلاق نامہ کے لئے کافی ہے یہ کاغذ میری زوجہ کے لئے طلاق نامہ ہے اور پھر اس کو اپنے نفس کے متعلق ہر قسم کا اختیار حاصل ہے اس اقرار نامہ کے لکھ دینے کے بعد ایک سال کی مدت گزر چکی اس نے شرط مذکورہ میں سے کسی شرط پر بھی عمل نہیں کیا پس بموجب

مذہب احناف زید کی عورت مطاقہ ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر فی الواقع زید نے شرط مندرجہ اقرار نامہ کی پابندی نہیں کی تو اس کی بیوی پر طلاق بائذ واقع ہو گئی اور اگر اس نے تین طلاق کی نیت کی تو تین طلاقات واقع ہوئیں کیونکہ اس میں غلط طلاق صریح کے ساتھ اور بھی ایسے الفاظ کہتے ہیں جن سے طلاق کے معنی میں شدت و یتونیت کا اضافہ ہو گیا لہذا اس سے طلاق بائذ واقع ہوئی۔ کما صرح به فی الدر المختار حيث قال و يقع البائذ لو قال لها انت طالق فلفظہ تملکي بها فمسلک الح۔ ۲ صفر ۱۳۵۰ ہجری۔

فارغ خطی کے شرائط محررہ کے خلاف کرنے سے والدین طلاق کا نفاذ کر سکتے ہیں یا نہیں (سوال ۵۲۶) زید نے ایک اقرار نامہ روز و چند ہوا: یوں کے کہا کہ اگر میں شرائط مندرجہ اقرار نامہ کے خلاف کر دوں تو یہ تحریر فارغ خطی کے شرائط کے خلاف ہے اور اس کے والدین کو اختیار ہے اب اس نے اپنے عمل سے شرائط کی مخالفت نہ کی کہ وہی اب زوجہ اور اس کے والدین تحریر مندرجہ صدر کے موافق طلاق کا نفاذ کر سکتے ہیں یا نہیں۔ مگر غلط فارغ خطی سے طلاق بائذ مراد ہوگی یا غلط؟ (الجواب) فارغ خطی کا لفظ اصل میں بیباک کے معنی میں آتا ہے اور عرف میں کبھی بے تعلقی کے معنی میں بھی آتا ہے اور لفظ بے تعلقی کا لفظ سنایا طلاق میں ہے جس کا یہ حکم ہے کہ اگر اس لفظ سے طلاق نیت کی جائے تو طلاق کے ساتھ یہ الفاظ طلاق بائذ واقع ہو جاتی ہے اور اگر تین طلاق کی نیت کی تو تین طلاق ہو جائیں گی اور اگر چھ نیت نہ کی تو پانچ طلاق واقع نہ ہوگی۔

والدليل على ما قلنا ما في العالمگیرية صفحه ۴۰۳ جلد ۲. والخلاصة صفحه ۱۰۰ جلد ۲. وكذا لو قال میان ماراہ نیست ان نوى الثلث فثلث وان لم ينو شيئا فليس بشئ وفي مجموعه الفتاوى. ۲۱ صفر ۱۳۵۰ ہجری

طلاق معلق مع عدم الاضافۃ الی الملك صراحة

(سوال ۵۲۷) میری اپنی زوجہ بندہ سے بدسلوکی ہو گئی چونکہ میری بیوی کے والدین میرے گھر آباد نہیں ہونے دیتے تھے میں نے ہر چند و شش کی گھرانوں نے میری بیوی کو نہیں بھیجا اچار ہو کر میں نے دوسری شادی کا انتظام کیا وقت معنی یہ اقرار نامہ تحریر ہوا کہ اگر میں پہلی بیوی کو نکاح ثانی ہو جانے کے بعد آباد کروں تو نئی بیوی کو طلاق تکبھی جائے اس اقرار نامہ کے بعد پہلی بیوی کے والدین نے اس کو میرے گھر بھیج دیا اور وہ آباد ہو گئی آباد ہونے کے دو سال بعد میرا دوسرا نکاح بھی ہو گیا تو نئی بیوی پر طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے تو اس شخص کی بیوی پر طلاق نہیں پڑی اور نئی بیوی کو جو طلاق معلق دی گئی ہے اس کی تعلیق اگرچہ منعقد ہو گئی لیکن جس شرط پر طلاق کو معلق کیا گیا تھا وہ شرط نئی

بیوی کے نکاح سے پہلے واقع ہو گئی (یعنی پہلی بیوی کو کبہ کرنا) ہندوہ تعلیق ختم ہو گئی اور تعلیق ختم ہونے کے بعد نئی بیوی سے نکاح ہوا تو اس پر بھی طلاق نہ پڑی۔

والدلیل علی انعقاد التعلیق مع عدم الملك او الاضافة الى الملك صراحة ما فی الخلاصة و العالمگیریہ ولو قال کل امرأة لی فہی طالق ان فعلت کذا ولا امرأة له فان نوى امرأة یتزوجها یصح و یكون بمنزلة قوله کل امرأة یكون لی خلاصہ صفحہ ۹۶ جلد ۲۔ و فی العالمگیریہ صفحہ ۴۹ ج ۲۔ مثله ثم قال والی هذا ذهب شمس الاسلام محمود و قال نجم الدین لا یصح و قال السید الامام بالقول الاول ناخذ ثم الدلیل علی انحلال الیمین و عدم وقوع الطلاق ما فی الہدایہ من الایمان فی الطلاق وان وجد الشرط فی غیر الملك انحلت الیمین لو جود الشرط ولم یقع شئی لانعدام المحلیہ۔

باقی پنچایت کے فتح شرط کرنے یا امام کے اذعان نہ کرنے کا اس معاملہ میں کچھ اعتبار نہیں نہ اس پر کوئی حکم موقوف ہے مسئلہ وہ ہے جو لو پر لکھ دیا گیا ہے۔

### تعلیق قبل الزکاح کا حکم

(سوال ۵۲۸) زید نے قبل از نکاح مسماۃ زینب کے والد کو یہ تحریر لکھ دی کہ زینب پر دوسری شادی کروں تو زینب پر طلاق ہے ایک سال بعد اس تحریر کے زینب کا نکاح زید کے ساتھ ہوا اب اگر زید دوسری شادی کروے تو زینب مطلقہ ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) اس صورت میں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ جو تعلیق زید نے کی ہے وہ غوبہ کیونکہ یہ وقت تعلیق زید مسماۃ زینب نہ اس کے نکاح میں تھی لہذا زید نے اضافۃ الی الزکاح کی ہذا یہ تعلیق غوبہ اگر زید نے بعد زینب کے دوسرا نکاح کیا تو طلاق زینب پر واقع نہ ہوگی۔

کما فی الدر المختار حکما قوله لاجنبیہ ان زرت زیداً فان طلق فنکحها فزارت و کذا کل امرأة اجتمع معها فی فراش فہی طالق فتزوجها لم تطلق۔ اگر زید نے نکاح خالی کیا تو زینب پر طلاق واقع نہ ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اگر فلاں گاؤں میں نکاح کروں تو عورت پر طلاق!

(سوال ۵۲۹) زید نے تحریر کر دیا کہ اگر میں فلاں گاؤں میں نکاح کروں تو اس عورت پر طلاق ہے پھر منہ نے حکم حدیث لا طلاق قبل النکاح زید کا نکاح اسی گاؤں میں کر دیا یہ نکاح درست ہوا یا نہیں کیا وہ عورت بلا طلاق زید دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے؟

(الجواب) نکاح درست ہو گیا لیکن حنفیہ کے نزدیک نکاح ہوتے ہی ایک طلاق پڑ گئی اور چونکہ یہ طلاق نکاح ہوتے ہی صحبت و خلوت سے پہلے پڑ گئی اس لئے طلاق بائن واقع ہوئی اور عدت بھی اس پر لازم نہیں۔



وذلك لمافی الهدایة وغیره و اذا اضاف الطلاق الى السکاح وقع عقیب النکاح الى قوله و الحديث محمول على بقی الاضافة و الحمل ماثور عن السلف کالشعبي و الزهري و غیرهما و قال العینی فی شرح الهدایہ اخرجہ ابن ابی شیبہ فی مصنفہ عن هؤلاء، اور صاحب عنیہ نے مکحول و سالم بن عبد اللہ کا بھی یہی مذہب لکھا ہے۔ ہدایہ باب الایمان فی الطلاق

الغرض حنفیہ کے نزدیک ایک طلاق کے وقوع میں شہ نہیں کیونکہ طلاق کی اضافت نکاح کی طرف موجود ہے۔

یہ لکھنا کہ اگر زوجہ کی بلا اجازت دوسرا نکاح کروں تو زوجہ پر طلاق بائن (سوال ۵۳۰) زید نے شادی کرتے وقت کاتین نامہ میں لکھ دیا کہ زوجہ سعیدہ کی بغیر اجازت اگر دوسری شادی کروں تو زوجہ موصوفہ تین طلاق سے بائن ہو جائے گی دوسرا گزرنے کے بعد زید نے سعیدہ کی اجازت کے بغیر دوسری شادی کر لی تو مسماہ سعیدہ مطلقہ ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) اگر یہ معہدہ اعتقاد نکاح لکھا گیا تھا یا یہ الفاظ کہے گئے تھے کہ بعد نکاح سعیدہ اگر دوسری شادی کروں تو سعیدہ پر تین طلاق تب تو دوسری شادی کرنے سے سعیدہ پر حسب معاہدہ تین طلاقیں واقع ہو جائیں گی اور اگر معاہدہ قبل از نکاح لکھا گیا اور اس معاہدہ میں کوئی لفظ ایسا بھی نہیں تھا جس میں نسبت اور اضافت نکاح کی طرف ہو تو حقائق نہیں پڑی۔ کذا فی الشامی والعالمگیریہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

لکھ دیا کہ دوسرا نکاح نہ کروں گا اس کی خلاف ورزی کی (سوال ۵۳۱) زید نے ہندہ سے نکاح کر کے کاتین نامہ میں یہ شرط لکھ دی کہ ہندہ کے زندہ رہنے کے وقت تک زید دوسرا نکاح نہیں کر سکے گا۔ بعد اس کے زید نے دوسرا نکاح کر لیا اب زید کا یہ نکاح درست ہو یا فاسد اگر نکاح کر لے گا تو اب کیا نتیجہ ہو گا۔ کاتین نامہ میں اس کا ذکر نہیں ہے۔

(الجواب) اگر کاتین نامہ کے الفاظ صرف وہی ہیں جو سوال میں بیان کئے گئے ہیں تو دوسرا نکاح کرنے سے زید کے پہلے نکاح میں کوئی ضل نہ آنے کا البت خلاف وعدہ کرنے کی وجہ سے گناہ گار ہو گا۔ بغیر طیبہ بداعذر ہو حدیث میں بلا عذر شرعی خلاف وعدہ کرنے والے کو منافی فرمایا گیا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

جماع کے وقت اگر کپڑا حائل ہو تو طلاق معلق علی الجماع واقع ہو گی یا نہیں

(سوال ۵۳۲) زید نے یہ کہا کہ اگر میں زوجہ سے جماع حیض جماع کروں تو میری عورت کو تین حلاق ہیں اس کے بعد جماع حیض ہوا و کنار کرتے ہوئے القات خستین ہو ا زید پر ہندہ تھا اور عورت پہنے ہوئے تھی باوجود کپڑے کے بغیر جماع ہوا اور زید کو انزال ہوا تو زید کی حیوی پر تین طلاق واقع ہو گئی یا نہیں؟

(الجواب) صورت مسئلہ میں جس وقت دوسری مرتبہ غیبت حشفہ کے ساتھ انزال ہوا اس وقت سے تین طلاق پڑھ کر حرمت مغلط ثابت ہو گئی اور اب یہ عورت زید کے نکاح میں دوبارہ بغیر حلالہ کے نہیں آسکتی۔ قال فی الاشباہ و الطائر فی احکام غیوبہ الحشفہ و یترب علیہ احکام و عدہا وقوع الطلاق المعلق بہ ای بالوطی او الجماع ثم قال لا فرق فی الایلاج بین ان یکون بحائل اولاً لکن بشرط ان تصل الحرارة معه هكذا ذکرہ فی التحلیل فتحوی فی مسائل الابواب۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ غیوبہ حشفہ اگر کسی حائل کپڑے وغیرہ کے ساتھ ہو مگر جب کہ لذت و حرارت پہنچی ہو تو حکم میں جماع کے سے لہذا صورت مذکورہ میں جماع متحقق ہو گیا اور تین طلاقیں جو جماع پر معلق تھیں واقع ہو گئیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شوہر کے نماز نہ پڑھنے پر عورت کو دوسرے نکاح کے اختیار کی شرط لگانا (سوال ۵۳۳) ایک عورت کا نکاح مشروط ایک مرد سے ہوا اس شرط پر کہ دوسرے مرد سے ہوا اس شرط پر کہ عورت کی جانب سے یہ شرط ہوئی کہ تم کو نماز پڑھنا ہو گا اگر تم نماز نہیں پڑھو گے تو میری خوشی ہے کہ دوسرے مرد سے نکاح کروں یا نہیں اب عرصہ تین سال کا گزرا اس تین برس میں دو بچے بھی ہوئے عورت اور اس کا باپ شوہر سے بار بار کہتے ہیں کہ تم نماز کیکو وہ نہ سنتا ہے نہ نماز پڑھتا ہے اب یہ عورت تنگ آکر باپ کے یہاں آگئی دوسرا نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس عورت کا نکاح دوسرے مرد نمازی کے ساتھ درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) عورت کے یہ الفاظ کہ میری خوشی ہے کہ دوسرے مرد کے ساتھ نکاح کروں یا نہیں اگرچہ ان لفظوں میں طلاق کا اس کے اختیار میں ہونا مصرح نہیں لیکن بطور اقتضاء اللہ کے مقدر ماننا ضروری ہے ورنہ کلام کی صحت کی کوئی صورت نہیں جیسے کنایہ اعتدی اور ابتغی الازواج وغیرہ میں صحت کلام کے لئے لفظ طلاق بطور اقتضاء اللہ مقدر مانا جاتا ہے اس لئے کلام مذکورہ کی صحت اس طرح ہوئی اگر تم نماز نہیں پڑھو گے تو میری خوشی ہے کہ میں اپنے لور پر طلاق واقع کر کے دوسرے مرد سے نکاح کر لوں یہ الفاظ ہمارے عرف میں اختیار ہی کے مراد سمجھے جاتے ہیں اس لئے شرط مذکورہ پر عورت کو اختیار طلاق حاصل ہو گیا اور جب کہ مرد نماز نہیں پڑھتا تو عورت کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنے لور پر طلاق کر لے اور عدت طلاق تین حیض گزر جانے کے بعد دوسری جگہ نکاح کر لے۔ قال فی الدر المختار کحیض علی ان امرها بیدھا صح قال الشامی مقید بما اذا انتدأت المرأة فقلت زوحت نفسی ملک علی ان امری بیدی اطلق نفسی کلما ارید او علی انی طالق فقال الزوج قبلت الخ۔ شامی صفحہ ۶۶۷ ج ۲

تنبیہ :- یہ سب حکم اس وقت ہے جب کہ خاص عقد نکاح میں ایجاب قبول کے اندر یہ شرط لگائی گئی ہو یا بعد نکاح کے یہ شرطیں عورت نے پیش کی ہوں اور مرد نے قبول کر لیا ہو اور اگر عقد نکاح سے پہلے یہ شرط لگائی ہو اور نکاح کی طرف اضافت بھی نہ کی ہو تو ان شرطوں کا کچھ اعتبار نہ ہو گا اور عورت کو

## طلاق کا اختیار نہ ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اگر میں اقرار نامہ کی شرط سے خلاف کروں تو طلاق

(سوال ۵۳۴) مسکمی محمد حسین ولد راج حسین کی شادی مسماۃ سیدہ بی بی بنت پیر بخش سے ہوئی جس کو عرصہ تقریباً آٹھ یا نو سال کا ہوا لیکن شادی کے دو ماہ بعد سے محمد حسین نے اپنی ماں انکی شروع کردی ناحق مارتا اور خورد پوشش کی خبر نہیں رکھتا شب و روز قمار بازی میں رہتا اور چوروں کی اور بد معاشوں کی صحبت میں شب و روز رہتا اختیار کر لی سیدہ بی بی کو جب دو تین فاقوں کی نوبت پہنچی تو اپنی ساس سے اجازت لیتا رہا باپ کے گھر کو گئی۔ بعد چند ماہ کے اس نے دو چار محلہ والوں کو آٹھا کیا اور بلایا ان لوگوں کے سمجھانے سے پھر سیدہ بی بی کو اسی کے گھر رخصت کر دیا۔ دو چار روز کے بعد پھر وہی کیفیت بد معاشی کی شروع کر دی پھر ہوئے مجبور پھر ماں باپ کے گھر کوئی چند مرتبہ ایسا ہی ہوا اور اس درمیان میں دو مرتبہ سرقہ کے جرم میں سزا سنائی قید بھی ہوئی جب قید سے رہا ہوا پھر اپنی زوجہ سیدہ بی بی کو لے جانے کا ارادہ کیا اور تمام اہل محلہ کے دروہ و خدہ رسول کی قسم کھائی کہ اب میں ایسا نہ کروں گا اور اگر اب ایسا کروں گا تو میری طلاق سمجھ لو اسی مضمون کا ایک اقرار نامہ دو روپیہ کے اسنا مپ پیپر پر لکھ دیا کہ اگر میں شرائط اقرار نامہ کے خلاف ایک بات بھی کروں تو یہی طلاق ہے اور مسماۃ کو روکنا اپنے گھر لے لیا بعد چند روز کے اور زیادہ تکلیف دی اور ڈیڑھ سال کے لئے چوری کی عادت میں پھر سزا ہو گئی اور دو صاحب نے اس کی بد چلتی کی بھی تصدیق کی۔ لہذا اس اقرار نامہ کی روت شرعاً حاق ہو گئی یہ نہیں اور وہ عورت عقد ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر فی الواقع محمد حسین نے ایسا اقرار نامہ لکھا تھا اور پھر شرائط مندرجہ اقرار نامہ میں سے کسی ایک شرط کا بھی خلاف کیا جیسے گواہ کے بیان سے معلوم ہوا تو ایک طلاق بائنہ پڑ گئی اور عورت اس خاوند سے بالکل منقطع ہو چکی۔ کذا استفاد من کتب المذہب۔ واللہ تعالیٰ اعلم

شرائط اقرار نامہ کی خلاف ورزی پر طلاق واقع ہونا؟

(سوال ۵۳۵) ایک شخص نے بعد نکاح اقرار نامہ تحریر کیا ہے جو یہ ہے مظہر کے ساتھ اس کا عقد نکاح بدیں نچ پر ہوا ہے کہ اگر مظہر فرماں برداری اور ملازمت خاں صاحب موصوف میں بمقام مندار اداي طور پر تادم زیست موجود رہے گا تو یہی عقد نکاح بحال رہے گا اور اگر برخلاف اس کے مظہر نا فرمانی کرے یا ملازمت چھوڑ کر کہیں چلا جاوے تو اس صورت میں عند اللہ ع شریف نکاح مظہر منسوخ تصور ہوگا جتنی منکوحہ اس مسماۃ نوری کو طلاق شدہ منقطع واقع ہو جائے اور وہ مظہر کی زوجیت سے خارج ہو کر ہمیشہ کے لئے مظہر پر طلاق شدہ حرام ہو جائے اور جس قدر اولاد بیٹن منکوحہ دوم سے تولد ہوگی اس کا حق وراثت پدری اور ولدیت عقد نکاح میں مظہر کی جانب سے سردار محمد فاضل خاں اور ان کے اہل خانہ کو حاصل رہے گا۔ مظہر کو بغیر رضامندی خاں صاحب موصوف کوئی حق حاصل نہ ہوگا۔

(الجواب) اقرار نامہ منسکد اگر صحیح ہے اور واقعی ہے تو یہ شرعاً معتبر اور قابل عمل ہے لہذا مقرر نے اقرار نامہ مندرجہ اقرار نامہ کے خلاف کیا تو اس کی بیوی پر نہیں طلاقیں پڑ جائیں گی اور حرمت مغلطہ ثابت ہو جائے گی۔ (صرح بہ فی العالمگیریہ والشامیہ من الطلاق بالکسایہ)

لیکن جو اوامد مسہد کے بطن سے پیدا ہوئی اس کا بولی نکاح نہایت صغیر سنی و راصل اس کا بپ ہی ہو گا مگر چونکہ اس نے قرار کیا ہے کہ میں اپنی عیالت سے در صورت خلاف ورزی اقرار نامہ کے کام نہ لوں گا لہذا اس کو اپنے وعدہ کی پابندی کرنی چاہیے اور بلا رضاء سردار محمد فضل اور ان کے اہل خانہ کے کسی جہ نہایت صغیر سنی نکاح نہ کرنا چاہیے لیکن اگر وہ نکاح کر دے گا تو نافذ ہو جائے گا کیونکہ اقرار نامہ کی رست نہایت یہ ہے کہ سردار محمد فضل اور اس کے اہل خانہ کو منہب والد وکیل نکاح قرار دیا جائے اور قاعدہ معروف یہ ہے کہ وکیل بنانے کے بعد اگر خود موکل نکاح کر دے (قبل نکاح وکیل) تو یہ نکاح منعقد اور صحیح ہو جاتا ہے۔ (صرح بہ فی عامۃ کتب الفقہ من الہدایۃ) واللہ تعالیٰ اعلم

### کچھ شرطیں لگا کر نکاح کرنے کی صورت

(سوال ۵۳۶) مسکمی زید نے وقت نکاح عمر ۲۳ سال نے بحر مرقوم کی لڑکی عمر تحمین (۹) نوسل جو اپنے دوا عمر کی زیر نگرانی پرورش تھی اور بے اور پیسے یہ تحریر اقرار نامہ اس شرط پر نکاح کیا (جس کو حصہ تین سال سے زائد گزرا) کہ میں اقرار کرتا ہوں کہ تا حین حیات دوا و اولوی منکوحہ کا متکفل اور پرورش دہن کر دوں گا اور ان لوگوں کے حکم کے خلاف کوئی کام نہ کروں گا اور خلاف شرائط اقرار نامہ کوئی فعل مجھ سے سر نہ ہو تو از روئے اقرار نامہ ہذا نکاح قائم نہیں رہے گا اور ایجاب کردہ دین مہر ادا کر کے علیحدہ ہو جانا پڑے گا اسی طرح اگر دوا و اولوی میری منکوحہ کے میرے ساتھ بد سلوکی عمل میں لاویں گے تو اس حالت میں مجھ کو اختیار ہو گا کہ بلا واسطہ دین مہر مقررہ جہاں چاہوں چلا جاؤں گا اس میں میری منکوحہ یا اس کے وارثان کو کسی قسم کا دعویٰ مجھ پر نہیں ہو گا واضح رہے کہ زید نے عرصہ دو سال سے اپنی منکوحہ اور دوا و اولوی منکوحہ کا نان و نفقہ اٹھانا نہیں دیا وغیرہ بھی باطل نہ کر دیا ہے اور اپنے کبئی مکان پر چلا گیا ہے۔ بینوا بالکتاب و توجروا بالصواب؟

(الجواب) اگر یہ شرط عین ایجاب و قبول کے وقت پیش کی گئی اور پیش بھی لڑکی کی جانب سے کی گئی اور خاوند نے منظور کیا تو در صورت خلاف ورزی اس شرط کے زید کی بیوی پر ایک طلاق بائنہ واقع ہو گئی اور اگر شرط قبل از نکاح پیش ہوئی تھی یا بوقت نکاح شوہر نے از خود یہ شرط پیش کی اور لڑکی کے اولیاء نے قبول کیا تو اس صورت میں خلاف ورزی اقرار نامہ سے کسی قسم کی طلاق نہ پڑے گی۔ لکن التعلیق قبل النکاح و قبل الاضافۃ الی الکاح۔ صرح بہ فی الشامی من باب الرجعة فصل التحلیل۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اگر خرچ اولہ کروں تو زوجہ دوسرا نکاح کرے

(سوال ۵۳۷) جب کہ ایک تحریری اسامپ منجانب شوہر بروقت ہونے نکاح روزرو گواہان مندرجہ اسامپ اپنی منوحد کو دیا ہے جس کی نقل جملہ رولہ خدمت کی جاتی ہے لیا بعد گزرنے میعاد اس تحریر کے مسماۃ عقد ثانی کر سکتی ہے یا نہیں؟ خلاصہ اقرار نامہ یہ ہے کہ شوہر نے لکھا ہے کہ جب تک زوجہ کے ساتھ باہمی اتفاق نہ ہو پانچ روپیہ ماہوار اس کو لو اکرتا رہوں گا اگر یہ خرچ اولہ کروں تو تین ماہ گزرنے کے بعد وہ دیگر نکاح کرے۔؟

(الجواب) اگر میعاد مندرجہ اسامپ گزر جائے اور اتفاق کی صورت نہ ہو اور پانچ روپیہ مقررہ بھی خاوند او نہ کرے تو ایک طلاق باندہ پڑ جائے کی عدت طلاق تین حیض گزر جانے کے بعد عورت کو نکاح عانی کا اختیار ہو گا لوریہ اس لئے کہ الفاظ مندرجہ کلین نامہ دیگر نکاح کرے اگرچہ ترجمہ تزوجی کا ہے جس کو عائلیہ صنفہ ۱۳۵۲ء میں کنایہ طلاق قرار دیا ہے لیکن کلین نامہ میں اس کا لکھنا مادہ و عرفۃ سلسلہ مذکورہ طلاق ہوتا ہے اور نیت طلاق متعین ہوتی ہے اس لئے بلا انتظار نیت وجود شرط کے بعد طلاق باندہ پڑ جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

زید نے قسم کھلائی کہ اگر عمر نے اس کو اپنی شادی میں شریک نہ کیا تو عمر کی بیوی پر تین طلاق (سوال ۵۳۸) عمر نکاح کر چکا ہے مگر شخصتی (جس کو عرف میں شادی کہتے ہیں) نہیں ہوئی نکاح کے بعد زید نے اس سے کھلو الیہ اور سموا لیا تھا کہ اگر عمر نے اس کو اپنی شادی میں شریک نہ کیا تو عمر کی بیوی پر تین طلاق سوئے اتفاق سے زید شرکت شدی سے معذور ہے اور بالخصوص عمر کی سسرال میں نہیں جاتا تو جواب طلب سوال یہ ہے (۱) کیا شرکت کے لئے عمر کی سسرال میں جانا ضروری ہے یا عمر کے مکان پر رہنا و غیرہ میں شرکت کر لینے سے قسم پوری ہو سکتی ہے اور شرکت تحقیق ہو سکتی ہے (۲) اگر ناں یعنی نہ دعوت دیدے مگر زید شرکت نہ کر سکے تو کیا اس صورت میں شریک کرنے کے عہد سے عہدہ برآ نہیں ہو سکتا۔ (۳) اگر عمر کی جانب سے شریک کرنے کے اسباب میں کوتاہی نہ ہو مگر زید کسی خاص وجہ یا کسی عذر و شرکت نہ کر سکے اور اس عدم شرکت کے باعث طلاق تسیم کر لی جائے تو کیا زید پر تفریق زوجین کا جرم اور گناہ عائد نہ ہوگا۔؟

(الجواب) ایمان کا دادر عرف پر ہے اور جہاں تک عرف کی تحقیق کی گئی تو یہی معلوم ہوا کہ شرکت شدی عام ہے سسرال میں جا کر شرکت کرے یا عمر کے مکان پر بہر دو صورت حائث نہ ہو گا اور طلاق واقع نہ ہوگی۔ (۲) (۳) جب کہ عمر کی جانب سے شریک کرنے کے اسباب میں کوئی ایسی کوتاہی نہ ہو جس کی وجہ سے دیکھنے والے یہ کہہ سکیں کہ خود عمر نے ہی شریک ہونے دیا تو عمر صرف دعوت دیدینے پر اپنی قسم سے عہدہ برآ ہو جائے گا اور زید کی عدم شرکت سے عمر کی بیوی پر طلاق نہ پڑے گی۔

لمافی رد المحتار ذکر الشر نبالی فی رسالہ عن الحانیۃ و الخلاصۃ و غیر ہما  
حلف لا یدع فلانا یدخل هذه الدار فلو الدر ملک الحالف فشرط الرمنعه بالقول و الفعل بقدر

ما یطیق (الی قولہ) وفی القیۃ عن الوبری حلف لیخر جن ساکن دارہ الیوم و الساکن ظالم غالب یتکلف فی احراجه فان لم یمکنہ فالیمین علی التلعلط باللسان الخ (شامی صفحہ ۱۵۹ ج ۳) واللہ تعالیٰ اعلم

## رفع الجور فی حکم الیمین المؤبد والفور بسم اللہ الرحمن الرحیم

یمین فور ومؤبد کی تعریف و تفصیل دربارہ طلاق

(سوال ۵۳۹) زید اور اس کی بیوی میں پانچ تھی بیوی کے ماموں نے اس کو اپنے گھر روک لیا تا آنکہ زید اقرار نامہ اس مضمون کا لکھے کہ اس کو کوئی تکلیف نہ دے گا اور جب اس کا ماموں بلائے گا تو بچھو دے گا انکار نہ کرے گا اور در صورت انکار طلاق باندہ واقع ہو جائے گی الفاظ اقرار نامہ یہ تھے اس کو (یعنی اپنی زہد جو) اس شرط پر چنا چاہتا ہوں کہ جس وقت اس کے ماموں ممکی عبد العظیم اس کے بلائے گا نوٹس مجھ کو دیں گے میں اندر میرا ایک ماہ کے اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے مکان پر پہنچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا اور اگر اس صورت میں نہ بچھو دے اور بچھنے سے انکار کروں تو اسی انکار سے میری زوجہ پر طلاق باندہ واقع ہو جائے گی اس پر زوجہ کا ماموں بچھنے کے لئے امداد ہو گیا مگر زید نے کہا کہ زیور بھی ساتھ ہونا چاہیے زیور چونکہ اس کے رشتہ داروں میں وہرہ دون تھا اس لئے زید نے کہا کہ جب زیور آوے گا اس وقت سے جاؤں گا اس وقت خوشی سے چھوڑ گیا پھر دوبارہ آیا ماموں بچھنے کے لئے پھر تیار ہو گیا لیکن وہ زیور اس وقت تک نہ آیا تھا اس وقت بھی چھوڑ دیا اور اس ملاقات میں یہ لفظ کہے کہ اگر میں اس کو ماروں تو میری طرف سے جواب ہے تیسری مرتبہ پھر آیا تو ماموں کو خوف اقرار تکالیف کا شبہ ہوا اس نے بچھنے سے انکار کر دیا اس وقت زید نے یہ الفاظ کہے کہ بچھو نہ بچھو تم کو اختیار ہے اور وہ میری تحریر ۳۹ء کی جو تم نے لکھی وہ میں نے اسی روز کے لئے لکھی تھی آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی کیونکہ اس روز میرے ساتھ نہیں بھیجا اس کے بعد لڑکی خود چھ مصلحت سوچ کر زید کے گھر چلی گئی زید نے اس کو مجبور کیا کہ معافی مہر کا کاغذ لکھ دے اور زیورات میرے حوالے کر دے ماموں نے بلائے گا نوٹس دیا تو لکھا میں معاف اپنی بیوی کے شہ جمال پور میں رہتا ہوں اس لئے پہنچ نہیں سکتا تم خود لے جاؤ ماموں وہاں پہنچا تو بچھنے سے انکار کیا تا آنکہ وہ وصول یابی مہر کا کاغذ نہ لکھتے اور زیورات نہ دے تو کیا صورت مسئلہ میں طلاق بوجہ انکار کے پڑ گئی یا نہیں؟

خلاصہ جواب از تھانہ بھون --- طلاق نہیں پڑی کیونکہ زید کی تحریر بطور یمین فور کے تھی جو اسی وقت لے جانے کے ساتھ مخصوص تھی اور اس وقت لڑکی نہیں گئی اس لئے کا عدم ہو گئی۔

خلاصہ جواب از سہارنپور --- یمین فور کا کوئی قرینہ نہیں لیکن جس شرط پر طلاق کو معلق کیا گیا تھا وہ شرط نہیں پائی گئی لہذا عدم وقوع طلاق بوجہ عدم وقوع شرط اس صورت پر ظاہر ہے خلاصہ یہ کہ شرط کا وجود

مسلم نہیں۔

جواب ازوار العلوم دیوبند۔۔۔ زید کے اقرار نامہ مندرجہ سوال میں دو کلام زیر بحث ہیں ایک یہاں اقرار نامہ تحریری اور دوسرا زبانی لیکن زبانی اقرار نامہ کے الفاظ یہ ہیں (اگر میں ماروں تو میری طرف سے جواب ہے) اس میں لفظ جواب اور تو سنایہ حاق نہیں کیونکہ سنایہ ہونے کے لئے تین شرطیں جو علامہ شافعی نے مفصل لکھی ہیں اس میں موجود نہیں اور اگر بالفرض اس کو کئی یہ بھی قرار دیں جب بھی نیت پر موقوف ہوگا اور نیت طلاق نہ ہونا زوج نے خود طالع کر دیا ہے اس لئے اس زبانی تعلیق و اقرار سے کچھ اثر معاملہ پر نہیں پڑتا اس کی بحث کی حاجت نہیں۔ اب قبل غور صرف تحریری اقرار نامہ سے جس کے الفاظ مندرجہ ذیل مدعا کلام ہیں۔ میں اس کو (یعنی اپنی زوجہ کو) اس شرط پر لے جانا چاہتا ہوں کہ جس وقت اس کے ماموں مسمیٰ مہدائیم اس کے بلائے کا نوٹس مجھ کو دیں گے میں اندر میلہ ایک ماہ کے اپنی زوجہ کو اس کے ماموں کے مکان پر پہنچا دوں گا اور انکار نہ کروں گا اور اگر اس صورت میں نہ بھیجوں اور بھیجنے سے انکار کروں تو اس انکار سے میری زوجہ پر طلاق یا نہ واقع ہو جاوے گی۔

یہ تحریری بظاہر دو مستقل کلام پر مشتمل ہے ایک شروع سے (اس کا انکار نہ کروں گا) تک اور دوسرا (اور اگر اس صورت میں نہ بھیجوں سے آخر تک) پہلا کلام اپنے لفظی دالات سے ایک وعدہ کی شکل رکھتا ہے اور دوسرا تعلیق کی (جیسا کہ جناب مفتی صاحب سارن پور نے تحریر فرمایا ہے) لیکن غور کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے واندہ سبحانہ تعالیٰ اعلم کہ دوسرا کلام بھی پہلے ہی کلام پر مرتب ہے اور نقد یہ کلام بطور اقتضاء النص کے یہ مافی پڑے گی کہ اگر اس کے ماموں نے میری زوجہ کو میرے ساتھ بھیج دیا تو میں اس کے بلائے پر انکار نہ کروں گا اور اگر کروں گا تو انکار سے طلاق بات پڑ جائے گی لہذا جملہ ثانیہ جملہ اولیٰ سے بالکل جدا نہیں بلکہ جو شرط بطور اقتضاء کے مقدمہ مانا گیا ہے وہ پہلے ہی کلام کا فائدہ دار نتیجہ ہے لہذا اب زیر غور صرف یہ تعلیق ہے کہ اگر اس کے ماموں نے اس کو میرے یہاں بھیج دیا تو پھر اس کے بلائے پر میرا انکار کرنا طلاق باندھ ہوگی۔ اس میں حکم مسئلہ اور وقوع وعدہ، وقوع طلاق اس پر موقوف ہے کہ اس کلام کو یمنین منوبہ قرار دیا جائے یا یمنین فور اور پھر یہ کہ شرط کا وقوع ہوا یا نہیں۔ لیکن یمنین فور کے شرائط و قواعد پر نظر ڈالنے اور حالات و مقامات مندرجہ سوال کو مطالعہ کرنے سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ یمنین فور نہیں بلکہ منوبہ ہے پسند و جوہ۔ (۱) یمنین فور کی یہ شرط ہے کہ پہلے سے کسی خاص، قبیعی فعل کی تیاری یا تذکرہ ہو اسی خاص موقت فعل کے متعلق یمنین منعقد کی جائے جس کی مقدار بھی شامی نے حوالہ سفدی ایک ساعت نقل کی ہے۔ ولفظہ سنل السفدی بما ذاق قدر الفور قال بساعة (شامی استنبولی صفحہ ۵۵۵ ج ۳) ولھی البدائع من الایمان و دلالة الحال تدل علی تقیید الشرط بالفور بان خروج جواباً للکلام او بناءً علی امر۔

لیکن صورت مذکورہ میں خاص اسی وقت کے لے جانے کی بحث نہ خاندہ کی طرف سے تھی اور نہ اقرباء زوجہ کی طرف سے بلکہ غنمکو مطلق بھیجنے اور بلائے میں تھی۔ اقربائے زوجہ مطلقاً بھیجنے سے منکر تھے۔ البتہ اگر انھوں نے خود خاندہ اسی بھیجنے کے لئے گفتگو کر رہا تھا جس پر اقرار نامہ لکھا گیا جیسا کہ سوال کے الفاظ مندرجہ

ذیل معلوم ہوتا ہے کہ زید کے گھر پہنچنے سے قطعاً انکار کر دینا اس وقت تک ہم ہرگز تمہارے سپرد نہیں کر سکتے زید نے اعتراف کرتے ہوئے کہا کہ میں آئندہ اس پر کوئی بیجا تشدد نہیں کروں گا۔ آئندہ کسی تشدد سے پیش آؤں تو تم اپنی لڑکی کو بلا لینا اور پھر نہ بھجنا اس پر لڑکی کے اولیاء بھیجنے کے لئے تیار ہو گئے کہ تم یہ تحریر لکھ دو۔

اس تمام گفتگو اور جانچنے کے مکالمہ میں کسی ایک جگہ بھی اس کا ذکر نہیں کہ خاص اسی وقت لے جانے کی بحث ہے یا تیاری ہے۔

(۲) اگر بحث اسی وقت لے جانے کی ہوتی تو زید اس کو اسی وقت لے جاتا اور صورت نہ بچانے کے اسی وقت کہتا کہ میری تحریر جو کہ عدم شرط کے منسوخ و منعدم ہو گئی لیکن خلاف اس کے زید نے اس کو خوشی وہاں چھوڑ دیا اور اس وقت نہ جانے یا نہ بچانے کو خلاف شرط نہ سمجھتا اور وہ سری مرتبہ بھی اسی طرح چھوڑ کر چلا گیا اس وقت بھی اس کے کسی فعل یا قول سے یہ معلوم نہ ہوا کہ اس کا اقرار نامہ کسی خاص دفعہ کے بھیجنے یا لے جانے کے متعلق تھا اور وہ مفقود ہونے کی وجہ سے اقرار نامہ منسوخ ہو گیا بلکہ اس کے خلاف تیسری مرتبہ میں اس نے خود یہ تصریح کی کہ آج سے وہ میری تحریر کا عدم ہو گئی جس سے معلوم ہوا کہ آج تک وہ اس تحریر کو قلم نہ مانتا تھا۔

(۳) اور اگر یہ کہا جائے کہ بحث پہنچنے میں تھی نہ کہ بچانے میں یعنی زید کی غرض یہ تھی کہ تم بچانے میں خارج نہ ہو تو اس میں بھی وہی بحث ہے کہ اول تو یہ کلام بھی یقیناً مزید کا مقتضی سے کوئی قرینہ یقین فوراً موجود نہیں جس سے معلوم ہو کہ تم اس خاص وقت میں لے جانے سے خارج نہ ہو گے تو تطبیق طلاق معتبر ہوگی اور اگر بالفرض اس میں یہ تسیم بھی کیا جائے کہ اس کی غرض خاص اسی وقت کے متعلق تھی کہ اس خاص وقت کے بھیجنے میں خارج نہ ہوں اور اس تقدیر پر یقین فوراً ہو گئی لیکن اس شرط کے تحقیق میں کوئی شبہ نہ رہا کیونکہ اقرباء اس وجہ سے بھیجنے میں اس مرتبہ خارج نہیں ہوئے لہذا پھر بھی تحریر طلاق کا عدم نہ ہو گئی بلکہ اس طرح جاتی رہی۔ الغرض اولاً یہ یقین فوراً نہیں ٹانیا اگر فوراً بھی تسیم ہو تو تحقیق شرط علی غور و بجا لہذا اجزاء متعلق ثابت وقہم رہے گی اور زید کے کا عدم کہنے سے کا عدم نہ ہوگی۔

(۴) زید کے تمام حالات و واقعات کے مجموعہ کو دیکھ کر یقین فوراً کوئی قرینہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ خاص اسی وقت لے جانے کے لئے تحریر لکھ رہا تھا زائد سے زائد یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ آج کل دو چار یوم ہفتہ و عشرہ کے اندر اندر بچانا چاہتا تھا اور اسی کی بحث تھی چونکہ اقرباء زوجہ نے اس کے اس مقصد کے خلاف نہیں کیا اس لئے یہ خوشی سے چھوڑ کر چلا گیا اور جب کہ خاص اسی وقت لے جانے کی نیت اور گفتگو نہ تھی بلکہ ایام معدودہ کی نیت مستفاد ہوتی ہے تو یہ اس صورت میں داخل ہو گیا جس کو شمی نے فیئ الغور والبد کے عنوان سے لکھا ہے اور اسی کی تائید عبارت بدائع سے ہوتی ہے۔ ولو قال لها ان خرجت عن هذه الدار على الفور اوفى هذا اليوم فانت طالق بطل اعتبار الفور لانه ذكر ما يدل على انه ما اراد به الخرجة المقصود اليها وانما اراد الخروج المطلق عن الدار في اليوم الخ بدائع صفحہ ۱۳ ج ۳۔ ولو قال ان تغدیت وبوی بین الفور والا بد کالیوم او الغد لم یصدق اصلا الخ۔ (شامی صفحہ ۱۱۷ ج ۳)



(۵) زید کے تیسری مرتبہ میں یہ الفاظ کہنا یوں کہ اس روز میرے ساتھ نہیں بچھاؤں اگرچہ کذب ہی ہے لیکن اس کا صاف اقرار ہے کہ خرمین، عین، وقت پر کام نہ تھا بعد ایک عین، ان کے بچنے پر بحث تھی جس کو عبارت بدلنے کی تھی تنہا یوم اور شام کی تھی تنہا یوم والے عقد نے بالکل رد کر دیا کہ یہ صورت عین فور کی نہیں بلکہ عین انور والہ ہے جو حکما عین موبد میں داخل ہے۔ نافذ علیہ حالت اور قرائن مذکورہ سے ثابت ہوا کہ لوایہ عین فور نہ تھی بلکہ عین موبد تھی لہذا البزید کا اپنی تحریر کو کالعدم کنا کرنا معتبر نہیں مانا اگر بالفرض عین فور بھی تسیم کیا جائے تو شرط فور متعلق ہو چکی عین اقرار ہے زوجہ مانع نہیں ہوئے اس صورت پر بھی تعلیق طلاق بنا لیا قائم ہے۔

اگر فرض بہر دو صورت تعلیق طلاق بنا لیا قائم تھی جس کی روست زید کے ذمہ ضروری تھا کہ جس وقت زوجہ کا ماہوں نوٹس دے اس کو خود پہنچا دے یونہی اقرار نامہ میں پہنچا دینے کے الفاظ میں بھیج دینے کے نہیں عین زید نے اس کے خلاف پہنچانے سے بھی انکار کیا اور جب ماموں شاہ جہاں پور پہنچا تو سمجھنے سے بھی انکار کیا جس کے الفاظ مندرجہ سوال یہ ہیں لڑکی کے مہر کی رجسٹری کرواؤ کہ یہ ہم نے وصول پایا اور وہ چاروں عدد منگوا دیں شرطوں سے بغیر پورے ہوئے ہم ہرگز نہیں سمجھیں گے چونکہ یہ شرطیں کرنا پہلے اقرار نامہ کے خلاف تھا اس لئے ان شرطوں کے ساتھ مشروط کرنا درحقیقت ارسال موعود مشروط سے انکار کرتا ہے اس لئے مسماہ مذکورہ پر ایک طلاق باندہ واقع ہو گئی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ سید احقر محمد شفیع غفرلہ۔

الجواب صحیح حسین احمد غفرلہ۔

الجواب صحیح محمد اعجاز علی غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند۔

الجواب صحیح محمد امجد حسین عفا اللہ عنہ۔

الجواب صواب بندہ محمد رانیم غفرلہ۔

الجواب صواب نبیہ حسن عفا اللہ عنہ۔

ف۔۔۔ یہ فتویٰ شعبان ۱۴۵۰ھ میں دیا گیا تھا نظر ثانی کے وقت مجھے اس میں تردد ہو گیا کہ یہ کام عین فور ہے یا نہیں لیکن چونکہ مدار جواب عین فور ہونے پر نہیں اس لئے پوری تقریر کو بطور بحث کے باقی رکھا گیا بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ ۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۴۵۹ھ

نابالغ کی عین طلاق بھی معتبر نہیں

(سوال ۵۴۰) خالد لور زینب حالت طفولیت میں یکجا کھینا کرتے تھے اتفاق سے ایک دن ان دونوں میں لڑائی ہو گئی لور زینب رونے لگی زینب کی والدہ محمد خالد کی والدہ ایک اور انہی عورت کے ساتھ بیٹھی ہوئی تھی وہی کہ خالد زینب سے تم ابھی لڑتے ہو تو کل جب زینب تمہاری زوجہ بنے گی تب بھی اسے ایسا ہی ستاؤ گے خالد بولا کہ اُمّ یہ میری عورت ہوئی تو میں حرامی ہوں کہ اگر اس کو پشور میں جا کر بیچ دوں اب یہ دونوں نابالغ ہیں اور آپس میں نکاح کرنا چاہتے ہیں کیا اب ان کا نکاح جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو پھر زینب مطلقہ ہوتی ہے یا نہیں اگر مطلقہ ہوتی

ہے تو کیا باندہ یا رجعی یا مغفلط۔ اگر باندہ تو پھر طلاق ثلاثی ثابت سے مغفلط ہو جائے گی یا کہ نہیں مگر کیا فیصلہ ہو گا۔  
بنیوا توجروا بالدلیل؟

(الجواب) ایام طفولیت و عدم بلوغ کی کسی کام کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں اور اس کام سے تو بائغ ہونے پر بھی طلاق وغیرہ نہیں پڑتی لہذا بے فکر ہو کر دونوں نکاح کر سکتے ہیں اور کسی قسم کی طلاق وغیرہ نہیں ہوتی۔

زوج سے کما تیری اجازت کے بغیر دوسری عورت سے نکاح  
کروں تو اس پر طلاق ہے پھر پہلی عورت کو طلاق دے دی!

(سوال ۵۴۱) بعد ایتان بما هو المستنون فی الاسلام. اقول و اعرض الی خدمتکم امہ قد خطر  
خطرة وقع خدشة بالی لعارص دلیل الشامی و السراجیة. و اختلاف رانی المفتین فی مسئلة وقوع  
الطلاق و عدم وقوعه و لیس عدی کتاب احقق فیہ ذلك فرجعتکم للحواب و هو هذا.

رجل حلفه ولی الزوجة بطلاق کل امرأة یزوجها بغیر اذنها فطلقها ثلاثاً ثم تزوج امرأة  
اخری بغیر اذن المرأة الاولى فالمرأة الثانية هل تطلق ام لا بنیوا مع ایراد دلائل الواضحة افی مولانا  
حافظ عبداللطیف المفتی الحال بدار الافناء سہارنپور بوقوع الطلاق علی الزوجة الثانية بقوله. لو  
تزوج بغیر اذن الزوجة الاولى طلقت الثانية لمافی الدر المختار لو قال لامراته کل امرأة أتزوجها  
بغیر اذنی فہی طالق فطلقها طلاقاً باناً ثلاثاً ثم تزوج امرأة اخرى طلقت لا نہ لم یقید بعینہ ببقاء  
النکاح لانہا ان تنقید بہ لو كانت المرأة تستفید ولاية الاذن و المنع. بعقد النکاح بخلاف الزوج  
فانہ يستفید ولاية الاذن بالعقد الخ جلد ۳ کتاب الایمان. مقول عن الفتح و اقرہ صاحب البحر  
و الزیلعی و مافی رد المحتار یقدمہ علی مافی فتاوی السراجیة لا نہ معلل و المعلل یقدم علی غیر  
المعلل الخ

و کذا الرانی مولانا عزیز الرحمن المفتی السابق بدار الافناء دارالعلوم دیوبند و ذکر ہدہ  
المسئلة فی فتاوی المسمی بعزیز الفتاوی (المفتی بابت ماہ شوال المکرم سن ۱۳۵۶ ہجری).

لیکن افی مولانا کھایت اللہ المفتی بدار الافناء مدرسہ امینیہ دہلی. بعدم وقوع الطلاق  
علی الزوجة الثانية بقوله لم یقع الطلاق المعلق علی الزوجة الثانية لان المرأة الاولى لیست بزوجة  
لہ بعد تطليقها ثلاثاً.

فالمرجوان تشر فونا بالحواب المشرح مع نقل عبارات الكتب المعتمدة و ما رانی فی ہذہ  
المسئلة علامہ شمس الانمہ سرخسی بنیوا مع نقل عبارات موضحاً و مسترحاً. بنیوا توجروا.

(الجواب) اقول و باللہ التوفیق. ظاہر ہذا الکلام الاطلاق و العموم فی حالة بقاء الزوجیة و عدمہا.  
و بقرینہ مقصود. ولی الزوجة یحتمل ان یكون مقصوداً بحالة بقاء الزوجیة فان قال الزوج نويت  
العموم فالطلاق واقع قضاء و ذلك لانه اراد محتمل کلامہ و فیہ تخفیف علیہ فلا یصدق قضاء کما

ہو المعروف فی بطائر هذه المسئلة ومن جملتها ما ذكره فی الفتاوى الحمادية معزيا للکافی من کفی امرأة قالت لزوجها تزوجت علی فقال کل امرأة لی فیہی طالق ثلثا او قالت تريد ان تزوج علی فقال کل امرأة اتزوجها فیہی طالق تناول المحاطب حتی تطلق فی المحال فی المسئلة الاولى وادا تزوجها بعد الابانة فی المسئلة الثانية. وعن ابی یوسف ان المحاطبة لا تدخل لان کلامه حرج جوابا لکلامها فتفید بالکلام السابق و السابق فی تزوج غيرها.

فان قيل انه زاد علی قدر الحواب قلنا الزیادة علی قدر المحتاج الیه للجواب انما نخرج الکلام عن الحواب اذا لغت الزیادة منی جعل حوابا ولا تعدو الزیادة ههنا ان جعل حوابا لا به قصد تطیب قلبها و تسکین نفسها اذا بتطبیق غيرها علی العموم لجواز ان يقع فی قلبها انه اراد بما قال غیر النی ظنت. ولما ان العمل بعموم الکلام واجب ما امکن وقد امکن ههنا لانه زاد علی قدر الحواب اذ جوابه ان یقول ان فعلت فیہی طالق ثلثا فكان مبتدأ و جازان یکون عرضها ایحاشها و اعصابها فاراد ان یطلقها مع غيرها حس بالعت فی المشاجرة و الخصام فیما هو ما ذوف فی الشرع و الاحکام فلا یرک بهذا الاحتمال عموم لکلام ولو نوى غیرها صدق دیابة لا قضاء لکونه تخصیصا (حمادیة صفحہ ۱۸۹ ج ۱)

وفیها معریا للهدیة اذا قلت المرأة لزوجها تزوجت علی فقال کل امرأة لی طالق ثلثا طلقت هذه اللتی حلفته فی القضاء. وعن ابی یوسف انها لا تطلق لانه احرجه جوابا فیطبق علیه ولان غرضه ارضائها وهو بطلاق غيرها فقیده وحه الظاهر عموم الکلام وقد زاد علی حرف الحواب فیجعل متبديا وقد یکون عرضه ایحاشها حين اعترضت علیه فیما احله الشی. و مع التردد لا یصلح مقیداً مبتدأ (حمادیة صفحہ ۱۸۶ ج ۱).

فنسئلنا لیظر المسئلة المذكورة فی عموم اللفظ و احتمال الخصوص بقریة السؤال و الحواب و احتار الفقهاء الحکم بالعموم ولم یسوغوا التخصص بمجرد الاحتمال والتردد فکذا هیما نعم هذا حکم القضاء و فی الديابة یرصد فی نیته التخصیص مع یمینه.

الحاصل ان فی مسئلنا وقعت الطلاق علی النی تزوجها بدون اذن الزوجة ولو بعد ابانتها. فی القضاء لا الديابة و معروف فی عامة کتب الفقه ان المرأة کالقاضی فی هذا الباب اه والله اعلم. دیوبند ۲ جمادی الثانی ۶۷ هجری (اضافه)

وفی منتصف هذا الشهر هاجرت من الوطن الی پاکستان الکرچی

طلاق مجزئہ کیا پونے کے بعد وقتہ سے انشاء اللہ کہایا کہ

(سوال ۵۴۲) ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق کلمہ دی پھر پتہ دیر نہ دئے کہ بعد اس کے ساتھ کلمہ انشاء اللہ لکھ دیا تو یہ طلاق ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) طلاق ہوگئی کیونکہ لفظ انشاء اللہ وقفہ کے بعد نکاح کیا ہے جیسا زبانی طلاق کے ساتھ فوراً انشاء اللہ نہ دے تو طلاق نہیں ہوئی اور کچھ وقفہ کے بعد کے تو ہو جاتی ہے کثرت کا بھی یہی حکم ہے۔ لمافی فتح القدیر  
وان کتب الطلاق ثم فتر فترة ثم کتب انشاء اللہ يقع الطلاق لان المكتوب الى العاتب کا لملفوظ  
کدافی الفتاویٰ الکبریٰ (فتح القدیر صفحہ ۹۲ ح ۳) واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ (اضافہ)

تین محقق طلاقوں سے بچنے کی ایک تدبیر !

(سوال ۵۴۳) ایک شخص نے اپنے بھائی کے انتقال کے بعد یہودج سے نکاح کر لیا ایک بہتیا جو کہ اسی مرحوم بھائی کا فرزند ہے اس کے ساتھ ہی رہتا ہے برادر زلہ سے کسی بات پر شخص مذکور کی ناراضگی ہوگئی اس نے اپنے برادر زلہ کو کہا اگر میں تیرے ساتھ کلام کروں یہ تیرے مکان میں (جو کہ اس کے مرحوم بھائی کا ہے) رہوں تو میری عورت پر تین طلاق اب دواں ٹھہر میں رہنا چاہتا ہے اور نہ کرے کرم منایت جواب مفصل منایت فرمائیں۔؟  
(الجواب) قسم منعقد اور صحیح ہو چکی اگر برادر زلہ کے ساتھ کلام کیا یا اس کو ساتھ مکان میں رہا تو اس کی عورت پر تین طلاق واقع ہو جائیں گی اور پھر بدوہ حالہ نکاح جدید بھی نہ ہو سکے گا۔

البتہ ایک صورت سمولت کی ہے وہ یہ کہ اس عورت کو ایک طلاق بانہ دیدے اور جب طلاق بانہ دے پکے تو پھر عدل کے لئے پھر برادر زلہ سے کلام بھی کرے اور اس کے ساتھ مکان میں بھی رہے اور جب یہ دونوں کام ہو چکیں تو پھر اس عورت سے دوبارہ نکاح دو گواہوں کے سامنے پڑھوائے بشرطیکہ عورت نکاح جدید کے لئے راضی ہو اس نکاح جدید کا مہر بھی جدید اور آگے ہو گا خواہ باہمی رضامندی سے تم سے کم مہر رکھا جائے پھر حال اس نکاح جدید کے حالہ وغیرہ کسی چیز کی ضرورت نہ ہوگی صرف دوبارہ نکاح پڑھوانا ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
(اضافہ)

## فصل فی الخلع و احکامہ و الطلاق علی مال

(طلاق بالمال اور خلع کے احکام)

بدل خلع او اگر بنا تو وقوع طلاق کے لئے شرط نہیں

(سوال ۵۴۴) زید نے زوجہ سے خلع کر لیا بمقتلہ دراہم کے اور زوجہ نے قبول کیا یا خلع حلق بائن ہے یا نہیں آیا خلع کے طلاق ہونے میں لواء زر خلع شرط ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) یہ خلع صحیح ہو گیا اور عورت پر طلاق بائن واقع ہوگئی اور بدل خلع عورت کے ذمہ واجب ہو گیا لیکن طلاق کا وقوع زر خلع کے اوپر کرنے پر موقوف نہیں بلکہ طلاق بالفعل واقع ہوگئی۔ قال فی الدر المختار و حکمہ (یعنی الخلع) ان الوقوع به ولو بلا مال ولو بالطلاق الصریح علی مال طلاق بائن و ثمرته فیما لو بطل المدل کما سیحی ۵۔ (در مختار صفحہ ۲۶۱ ج ۱) واللہ تعالیٰ اعلم

## خلع کی بعض صورتوں کا بیان

(سوال ۵۴۵) کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ زید جو بندہ کا شوہر ہے اس نے ایک سال سے زائد ایک زندگی سے نکاح کر لیا ہے اور پہلی زوجہ بندہ کو چھوڑ چکا ہے سال دو سال کے بعد بندہ کے پاس آجاتا ہے اور بندہ کا لڑکا خالد جو کہ ساتھی تین سال کا ہے زید کا بھی ہے نہ اس کی خبر لیتا ہے اور نہ بندہ کو مانفقہ دیتا ہے زن شوہر کے تعلقات بھی اب عمل میں جو بعد مفارقت نہیں آتے بندہ اپنے والد کے یہاں جو کہ غریب ہے بڑی مصیبت سے گزارا کر رہی ہے زندگی کا کوئی دوسرا سہارا نہیں بندہ کا باپ بڑھاؤمی ہے اندیشہ ہے کہ خدانہ خواستہ اس کی آنکھ بند ہونے پر کوئی تازی مصیبت پیش آئے اور وہ لوکا بھی خطرہ ہے مخالفین ہر طرح فریب دیا کرتے ہیں اس صورت میں خلع کا کیا حکم ہے زید بندہ کو طلاق دینے سے گریزاں رہتا ہے کیا بندہ بطور خود یا بطریق دوسرے سے عقد کر سکتی ہے اگر کر سکتی ہے تو کس طور پر خلع کی نالاش عدالت قانونی میں دائر کرنا ہوگی یا میر شریعت یا کسی عالم دینی کے یہاں کیونکہ نالاش کرنے کو روپیہ نہیں ہے۔؟

(الجواب) صورت خلع کی یہ ہے کہ عورت مہر معاف کر دے اور شوہر طلاق دیدے اور اگر شوہر نہ مانے تو عورت مسلمان حاکم یا مسلمانوں کی پچھیت سے اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے اور بعد فسخ نکاح عدت طلاق گزار کر نکاح ثانی کر سکتی ہے اور عدت طلاق اس عورت کے لئے جس کو حیض آتا ہو تین حیض ہیں اور صفیہ ہ اور اگر نہ آئے تین ماہ اور حاملہ کے لئے وضع حمل عدت ہے۔ کذا فی کتب الفقہ اور یہ مذہب امام شافعی اور امام مالک رحمہما اللہ تعالیٰ ہے حنفیہ نے بھی بضرورت اس پر قوی پیادہ ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ مسعود احمد عفا اللہ عنہ

اگر خلع کی صورت نہ ہو سکے تو کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں پچھیت میں اپنا معاملہ پیش کرنے پر حاکم اور سرخیچ کو چاہئے کہ پہلے خاندان کو اس پر مجبور کرے کہ حقوق زوجہ کو ادا کرے اور اگر وہ نہ مانے تو پھر حاکم اور سرخیچ طلاق کا حکم دے سکتے ہیں اور یہی طلاق ہو جائے گی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہتہ محمد شفیع غفرلہ

## خلع کے لئے مرد و عورت دونوں کی رضا ضروری ہے؟

(سوال ۵۴۶) سید امیر علی نے انگریزی قانون کی کتاب میں لکھا ہے کہ اگر عورت اور مرد کا آپس میں اتفاق نہ ہو تا ہو تو عورت قاضی کے یہاں دعویٰ کرے اور اتفاق پر گواہ پیش کرے تو قاضی مرد کو جبراً عورت سے مال دلو کر فسخ نکاح کا حکم دے سکتا ہے اور بخاری باب الخلع کا حوالہ دیا ہے آیا حدیث بخاری امرأۃ ثابت بن قیس الحدیث اور اية الطلاق مرقان سے یہ مسئلہ نکل سکتا ہے یا نہیں اور حنفی قاضی اس پر فیصلہ کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں خلع کے لئے مرد کی رضا شرط ہے قاضی کو اختیار نہیں کہ محض آپس کی ناموافقت طبع کی وجہ سے بدون خاندان کی طلاق یا خلع کے فسخ نکاح کا حکم کر دے اور جبراً عورت سے مال دلو لے اور صحیح بخاری میں جو امرأۃ ثابت بن قیس کی حدیث اس مسئلہ میں مذکور ہے اس سے ہرگز یہ مضمون نہیں نکلتا جو قانون میں درج کیا گیا کیونکہ اس کے آخری جملے یہ ہیں۔

اتر دین علیہ حدیثہ قالت نعم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اقل الحديقة و طلقها تطليقة رواه البخاری کذا فی المستکواة باب الخلع

ان الفاظ میں تصریح ہے کہ امر تو ثلث کو نبی کریم ﷺ نے مال دینے اور ثلث کو طلاق دینے پر مجبور نہیں فرمایا بلکہ عورت سے دریافت فرمایا کہ تم مال دینے پر راضی ہو اس کے اظہار رضاء کرنے کے بعد ثلث خود نہ سے فرمایا کہ طلاق دے دو اگر قاضی کو حق تھا کہ عورت کو مال دینے پر مجبور کرے اور پھر بلا طلاق خود نہ فسخ کا حکم دے دے تو آپ ﷺ یہ کیوں فرماتے اتر دین علیہ حدیثہ نیز طلقها تطليقة۔

بلکہ الفاظ مذکورہ تو صاف دلیل اس کی ہیں کہ کسی قسم کا جبر نہ عورت پر کیا گیا نہ مرد پر۔ اور نہ بلا طلاق خود نہ فسخ کا حکم دیا گیا اور یہی حنفیہ کا مذہب ہے کہ فسخ میں رضاء طرفین شرط ہے اور پھر بھی غیر الفاظ مخصوص کے طلاق نہیں ہوتی۔

قال فی البدائع واما ركنه يعنى الخلع اذا كان بعوض الايجاب و القبول لانه عقد على الاطلاق بعوض فلا تقع الفرقة ولا يستحق العوض بدون القبول. (شامی کتب الطلاق صفحہ ۳۷۵ ج ۲) البتہ یہ دوسری بات ہے کہ اگر خود نہ عورت کے حقوق کو نہ ہو تو قاضی اس کو مجبور کرے کہ حقوق کو آکرے ورنہ اسی کو اسی پر مجبور کرے کہ طلاق دے دے اور اگر اس طرح مجبور کر کے طلاق خود خود نہ سے دے تو طلاق بلاشبہ پڑ جائے گی۔ وھو ظاہر مگر بلا طلاق خود نہ حاکم خود فسخ کا حکم صورت مسئلہ میں نہیں دے سکتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**فصل فی فسخ النکاح عند کون الزوج مفقوداً او عنیناً  
او متعنتاً فی النفقة او مجنوناً او کونها ختنی و نحو ذلك  
(زوج کے مفقود، متعنت اور عنین وغیرہ ہونے کی صورت میں فسخ نکاح کے مسائل)**

**شوہر کو برص ہو تو عورت کو خیال فسخ نہیں**

(سوال ۵۴۷) بابت لڑکی ہندہ سے عمر نے دھوکہ دیکر اپنے بالغ لڑکے بحر کا عقد کر لیا لیکن قبل عقد مذکورہ بحر کے سفید داغ (برص) تھا جس کی خبر نہ زید کو اور نہ لڑکی وغیرہ کو تھی اب بعد عقد زید کو معلوم ہوا اس لئے اپنی لڑکی کو رخصت کرنا نہیں چاہتا اور عمر و بحر زبردستی رخصت کرانا چاہتے ہیں آیا نکاح اس دھوکہ بازی سے ہوا یا نہیں بصورت صحت نکاح زید و ہندہ کو فسخ نکاح کا کچھ اختیار ہے یا نہیں اگر نہیں تو فسخ نکاح کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔

(الجواب) فی الدر المختار ولا يتخير احد الزوجين لعيب في الآخر فاحشاً كجنون و جذام و برص الخ در مختار اخر باب العين وقال فی الهدایہ واذ كان بالزوج جنون او برص او جذام فلا خيار لهما

عبد ابی یوسف وقال محمد لهما الخيار دفعا للضرر عليهما كما هي الحال

ان عبارتوں سے معلوم ہے کہ صورت مذکورہ میں امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے نزدیک لڑکی یا اس کے والد کو فسخ نکاح کا اختیار نہیں اور اسی پر قوی ہے لہذا اب اس خاندان سے جدا ہونے کی جڑ طلاق کے کوئی صورت نہیں۔

فسخ نکاح کیلئے مدعا علیہ کے غیر حاضر ہونے کی صورت میں کسی کو وکیل بنا کر کھڑا کرنا؟

(سوال ۵۴۸) دو ضعیف و نزہیوں کا نکاح بیچا حقیقی نے بلا اجازت ان کی والدہ کے پر حلیوں جس وقت لڑکیاں بالغ ہوئیں تو انہوں نے نکاح فسخ کرنا چاہا اور مدعی کیا کہ ہم کو نکاح بیچنا منظور ہے ایک عالم صاحب نے مدعا علیہ کے قائم مقام غیر شخص کو کھڑا کر کے فسخ نکاح کا حکم دے دیا تو یہ حکم نافذ ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ عالم صاحب اگر حکم مسلم فریقین تھے اور فریق مدعا علیہ کو انہوں نے اطلاع حاضری کی دی اور وہ انہیں چھپ گیا اور قصداً ضرر نہ ہوا تو پھر ان کے لئے یہ جائز ہے کہ کسی شخص کو مدعا علیہ کی طرف سے وکیل بنا کر کھڑا کر لیں اور اس کے سامنے فسخ نکاح کر دیں تو یہ فسخ نافذ ہو جائے گا۔ لماعی الدر المختار من القضاء اذا توارى الخصم فالتماحرون على ان القاضي يصب وكيلا في الكل الخ شامی صفحہ ۳۷۴ جلد ۴ اور اگر یہ عالم صاحب حکم مسلم فریقین نہ ہوں یا فریق مدعا علیہ کو ان کے فیصلہ کی اطلاع نہیں دی گئی یہ کسی عذر سے حاضر نہیں ہوا تو ان کا فیصلہ معتبر نہیں اور نہ وکیل کا کھڑا کرنا چھ فائدہ رکھتا ہے کیونکہ یہ سب حق قاضی کا ہے یا حکم کا جو کہ حکم قاضی ہو جاتا ہے۔

جنگ کی وجہ سے مفقود الخیر ہونے والوں پر مفقود ہی کے احکام جاری ہوں گے

(سوال ۵۴۹) کیا فرماتے ہیں ملائے دین اس مسئلہ میں کہ جنگ موجودہ کی وجہ سے جو لوگ برما میں غائب ہوئے تھے تقریباً تین سال سے ان کی خبر کلیدہ منقطع ہے۔ کہاں ہیں؟ ملک برما میں یا اور کسی ملک جاپان، جرمن یا ساگوروں میں پھنسے نہیں یعنی نہ ان کے مکان کی خبر ہے نہ حیات و ممات کی اور نہ تفتیشی کا کوئی ذریعہ ہے ایسے آدمیوں کو مفقود میں شمار کیا جائے یا غائب غیر مفقود میں۔ بینوا بالتحقیق شرعاً غائب اور مفقود میں باعتبار تفریق فسخ زوجہ ایساں کیا فرقی ہے؟

(الجواب) یہ لوگ بلاشبہ مفقود ہیں مفقود کے احکام ان پر جاری ہوں گے بلکہ زوجہ مفقود کے بارے میں جو اختلاف امر اربعہ میں واقع ہے اس کے حق میں مفقود کو کس وقت مردہ تصور کیا جائے اور نکاح کی اجازت دی جائے۔ امام شافعی اور امام اعظم کا مذہب یہ ہے کہ جب تک اس کے ہم عمر زندہ ہیں اس وقت تک استزادہ سمجھا جائے گا اور عورت کو نکاح ثانی کی اجازت نہ ہوگی اور امام مالک کے نزدیک چار سال کے بعد قاضی چند شرائط کے ساتھ اس پر حکم الموت کر دے گا اور عورت کو نکاح ثانی کی اجازت دے دیگا۔

یہ اختلاف بھی مندرجہ سوال میں نہیں بلکہ اس صورت میں باتفاق ائمہ جس وقت قاضی کو قرآن و حالات سے اس کا ظن غالب ہو جائے کہ یہ لوگ جو معرکہ جنگ میں مفقود الخیر ہو گئے ہیں زندہ نہیں ہیں اس وقت ان پر موت کا حکم کر دیا جائے گا اور ان کی بیویوں کو نکاح ثانی کی اجازت حکم قاضی کے بعد ہو جائے گی۔

اس وقت ہندوستان میں چونکہ قاضی شرعی نہیں ہیں مسلمان جج یا سب جج یا منصف اس کے قائم مقام ہوتے ہیں ان لوگوں کی عدالت میں دعویٰ دائر کر کے درخواست کی جائے کہ ریڈیو وغیرہ کے ذریعہ نشر کیا جائے کہ فلاں قاتل صاحب اگر زندہ ہیں تو جہان ریڈیو پر اپنی خبر دینے کی کوشش کریں ورنہ حکومت ان کو مردہ تصور کر کے نکاح ازدواج کا حکم کر دے گی اس کے بعد کچھ عرصہ ریڈیو پر خبر کا انتظار کیا جائے گا اگر اس سے بھی پتہ نہ چلے تو حاکم مسلم حکم بالموت کر دے اس وقت ان عورتوں کو نکاح ثانی کا اختیار حاصل ہو جائے گا اور صورت مندرجہ سوال میں حنفیہ کا مذہب بھی دوسرے ائمہ کے موافق ہونے کا ثبوت رد المحتار للشمی کی عبارت ذیل میں موجود ہے۔ فی جامع الفتاویٰ و اذا فقد فی المملکۃ فموتہ غالب کما اذا فقد فی وقت الملاقاة مع العدو وقطاع الطريق او مسافر علی ارض الغالب ہلاکہ او کان مسافر فی البحر وما اشبه ذلك حکم بموتہ لانہ الغالب فی هذه الحالات (الی قولہ) انتہی مافی جامع الفتاویٰ و الفتی بہ بعض مشائخنا وقال انہ الفتی بہ قاضی زادہ صاحب بحر الفتاویٰ لکن لا یخفی انہ لا یضمن مضی مدۃ طویلۃ حتی یغلب علی الظن مرتہ لا بمجر دفقده عند ملاقات العدو او سفر البحر ان نحوہ (۱) (شامی صفحہ ۵۱۱ ج ۳)

اور حکام وقت اس سنی و کوشش کی طرف متوجہ نہ ہوں تو کم از کم اختتام جنگ تک عورتوں کو صبر کرنا چاہئے کیونکہ اس وقت حقیقت حال تقریباً مکمل جائیگی باب البتہ اگر کوئی عورت ایسی ہے کہ اتنی مدت عفت کے ساتھ گزارنے پر قدرت نہیں رکھتی تو وہ غالب غیر مفقود کے احکام کے تحت حاکم مسلم سے تفریق کا حکم حاصل کر کے نکاح ثانی کر سکتی ہے۔

خاصہ یہ ہے کہ یہ لوگ بلاشبہ مفقود الخیر ہیں مگر مفقود الخیر پر حکم بالموت کی جو شرائط ہیں وہ بنور متحقق نہیں اس لئے صورت مذکورہ سے تفتیش حال کے بغیر ان پر حکم بالموت نہیں کر سکتے اور جو عورتیں گزار نہ ہونے کے سبب سے طویل مدت تک انتظار نہیں کر سکتیں وہ غالب کے احکام سے فائدہ اٹھا سکتی ہیں کیونکہ غالب عام ہے اور مفقود وغیرہ مفقود دونوں کو شامل ہے غالب مفقود پر جب حکم بالموت کی شرائط نہ پائی جائیں تو غالب غیر مفقود کے تحت ہیں اس پر اہم ورت فیصلہ کیا جاسکتا ہے اور غالب مفقود اور غیر مفقود دونوں کے احکام رسالۃ المر قومات میں مختصر اور حلیہ نا جزیہ میں مفصل مذکور ہیں اس کو دیکھ کر عمل کریں۔

### شوہر مفقود کے متعلق چند سوال و جواب

(سوال ۵۵۰) زید عرصہ آٹھ سال سے مفقود الخیر ہے تو اب اس کی منکوحہ نوجوان ہے ار کتاب زنا کا خطرہ یقینی ہے تو اب وہ عورت دوسرے شوہر سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی روایت ۹۰ برس والی کا ثبوت حدیث مرفوع یا صحابہ کرام سے ہے یا



نہیں؟

(۳) روایت مشہورہ حضرت امام باقر رحمۃ اللہ علیہ چار سالہ والی کا ثبوت حدیث مرفوعہ سے یا صحابہ کرام سے ثبوت ہے یا نہیں۔ روایت ۹۰ سالہ والی اور روایت ماکہ میں سے کس روایت کو فوقیت ہے از روئے حدیث؟

(۴) ۹۰ برس والی روایت سے امام صاحب کا رجوع ثلاث ہے یا نہیں۔

(۵) اگر بالفرض مفقود واپس آجائے تو منکوحہ پھر اس کی ہوگی یا نہیں اور یہ نکاح جدید باطل ہو گیا یا نہیں اور اگر جدید شوہر سے ولادہ ہوگی تو وہ اورادکس کی ہوگی؟

(۶) ایک حدیث میں وجہ ضرورت دوسرے مذہب پر فتویٰ دینا اثرہ تقلید سے خروج ہے یا نہیں؟

(الجواب) مسئلہ مفقودہ میں امام اعظم حنفیہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب یہ ہے کہ جب تک مفقودہ کی موت متحقق نہ ہو جائے یا احوال کے ذریعہ مظنون نہ ہو جائے اس وقت تک اس کی بیوی دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی یعنی جب تک اس مفقودہ کے ہم عمر لوگ اس شہر میں زندہ ہیں اس وقت تک اس پر موت کا حکم نہ دیا جائے گا یہ ہے اصل مذہب امام اعظم کا۔ اب مشائخ حنفیہ میں اختلاف ہے کہ موت اقران و ہم عمر کس طرح معلوم کیا جائے اس لئے بعض نے اس کے لئے نوے برس مقرر کئے اور بعض نے ستر اور بعض نے ساٹھ اس کے لئے کوئی نص حدیث نہیں اور نہ ضرورت کیونکہ یہ چیز تجربہ اور مشاہدہ سے متعلق ہے۔ البتہ ستر سال کی روایت کو عامہ لبنان ہمام نے فتح القدیر میں اس لئے ترجیح دی ہے کہ ایک حدیث سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ وھو قولہ علیہ السلام اعما را متی ما بین الستین الی السبعین الحدیث اور عامہ متاخرین نے ساٹھ سال کو اختیار کیا ہے کیونکہ آج کل عمریں عموماً اس سے تجاوز نہیں کرتیں یہ ہے اصل مذہب امام صاحب کا لیکن حنفیہ نے ضرورت اس میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کے مذہب پر فتویٰ دیا ہے کہ اس صرح بہ الشامی صفحہ ۳۶۰ ج ۳ اور تفصیل مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی جس پر حنفیہ کا فتویٰ ہے یہ ہے کہ اگر عورت کے پاس مانا نفقہ نہ ہو یا زمانا خطرہ ہو تو وہ حاکم مسلمان کی عدالت سے تفریق کا حکم حاصل کرے اور عدت طلاق تین حیض گزار کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے اس میں چار سال کے انتظار کی ضرورت نہیں بلکہ صرف ایک سال کی میعاد کافی ہے آپ کا سوال اسی صورت کے ساتھ متعلق ہے اس لئے باقی صورتیں مفقودہ کی بیان کرنے کی ضرورت نہیں اور اگر تفصیل چاہیے تو رسالہ اخیلۃ النازحہ للخیلیۃ العاجزہ میں دیکھ لیا جاوے اور بعد تفریق حاکم کے اگر مفقودہ آجائے اور مانا نفقہ دینے لگے تو اس کی دو صورتیں ہیں اگر نکاح ثانی سے پہلے یہ نکاح ثانی کے بعد مگر زوج ثانی کی صحبت یا ضروت سے پہلے پہلے آجائے تو یہ اس کی بیوی بدستور سابق رہے گی تب جدید نکاح کی بھی حاجت نہیں بلکہ طلاق سے رجعت ہو جائے گی اور اگر دوسرے خاوند کے ساتھ صحبت وغیرہ ہو چکی ہے تو اب وہ اس کی بیوی ہے پہلے خاوند کو نہ ملے گی۔ صرح فی شرح مختصر الخلیل للعلامة الدر دیر فقیہ المالکیہ صفحہ ۴۰ واللہ تعالیٰ اعلم

اس خاص صورت میں پہلے خاوند کو نہ ملے اور ثانی نکاح کر دے اور ثانی کا مذہب ہے کہ خلیفہ کا مذہب حیدرہ کا جزو ہے ۱۸۸۸ میں وہی مفقودہ کا حکم سے تحت ہے نکاح سے کہ یہ صورت یہ ہے کہ عورت پہلے خاوند کو ملے کہ شہر ثانی نے صحبت کی بیوی نہ ہو مقتت ۵۰ واپس متعلق محمد شفیق صاحب مدظلہم کی توجہ اس خدشہ کی طرف دانی کی تو فرمایا کہ میرے نزدیک ترجیح دینا ناجزہ کے مسئلہ کو ہے کیونکہ وہ مذہب حنفی سے مطابقت ہے جو موجودہ طور میں شہر ثانی سے مل گیا ہے۔ کتبہ محمد رفیع خانی دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔

## مفقود الخیر کی زوجہ کا نکاح ثانی؟

(سوال ۵۵۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس کا نکاح حالت صغر سنی میں اس کی والدہ نے ایک صغیر سن بچی سے عرصہ دس سیرہ سال کا ہوا نکاح کر دیا تھا اب وہ دونوں جوان ہو گئے ہیں مگر لڑکا بیماری پر اپنی میں چار پانچ برس سے اپنا گھہر یاد چھوڑ کر نہ معلوم کہاں چلا گیا ہے بہت تلاش کرنے سے بھی کہیں نہیں چلا لڑکی کے باپ کو خطرہ ہے کہ میں اپنی بیماری میں جوان لڑکی کو چھوڑ کر مر نہ جاؤں اب باپ میں طاقت نہیں ہے کہ اس کے خورد و نوش کا خرچ بھی برداشت کر سکے اب باپ اس کا دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) اگر درحقیقت شوہر لڑکی کا مفقود الخیر اور لاپتہ ہو گیا ہے اور کچھ خبر اس کی موت و حیات کی نہیں ہے تو اس کی زوجہ مسلمان حاکم یا سرخیچ سے نکاح فسخ کر سکتی ہے اور اگر شوہر سے وطی یا خلوت صحیحہ نہیں ہوئی تھی تو بعد فسخ ہونے نکاح کے لڑکی کا نکاح فوراً ہو سکتا ہے اور وطی یا خلوت ہونے کی صورت میں بعد عدت کے نکاح ثانی کرنا جائز ہو گا اور عدت طلاق تین حیض میں اور یہ مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ حنفیہ نے بغیر ورت اس پر فتویٰ دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## مفقود الخیر کے بیوی کیلئے فسخ نکاح کا طریقہ

(سوال ۵۵۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس کا نکاح حالت صغر سنی میں اس کی والدہ نے ایک صغیر سن بچی سے عرصہ دس سیرہ سال کا ہوا نکاح کر دیا تھا اب وہ دونوں جوان ہو گئے ہیں مگر لڑکا بیماری پر اپنی میں چار پانچ برس سے اپنا گھہر یاد چھوڑ کر نہ معلوم کہاں چلا گیا ہے بہت تلاش کرنے سے بھی کہیں نہیں چلا لڑکی کے باپ کو خطرہ ہے کہ میں اپنی بیماری میں جوان لڑکی کو چھوڑ کر مر نہ جاؤں اب باپ میں طاقت نہیں ہے کہ اس کے خورد و نوش کا خرچ بھی برداشت کر سکے اب باپ اس کا دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) اگر درحقیقت شوہر لڑکی کا مفقود الخیر اور لاپتہ ہو گیا ہے اور کچھ خبر اس کی موت و حیات کی نہیں ہے تو اس کی زوجہ مسلمان حاکم یا سرخیچ سے نکاح فسخ کر سکتی ہے اور اگر شوہر سے وطی یا خلوت صحیحہ نہیں ہوئی تھی تو بعد فسخ ہونے نکاح کے لڑکی کا نکاح فوراً ہو سکتا ہے اور وطی یا خلوت ہونے کی صورت میں بعد عدت کے نکاح ثانی کرنا جائز ہو گا اور عدت طلاق تین حیض میں اور یہ مذہب امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔ حنفیہ نے بغیر ورت اس پر فتویٰ دیا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## زوجہ مفقود کے متعلق حیلہ ناجزہ کی بعض عبارات پر شبہ کا جواب

(سوال ۵۵۳) آنجناب نے حیلہ ناجزہ میں عدم نفقہ و خیشیت الزانی کی کوئی صورت تحریر نہیں فرمائی زوجہ مفقود کے بارے میں حالانکہ قوی مابینہ جو عبارات عربی آپ کے حیلہ ناجزہ میں منقول ہے اس سے صاف معلوم ہوتا

ہے کہ اگر عدم نفقہ و خیشیت اڑتا ہو تو تفریق بائنا جلیل ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ حضرت تھنوی نے آپ کے حیلہ ناجزہ میں ایک سال کی مدت مقرر کرنے پر بعد المرافعہ یا قبل المرافعہ جو شبہ وارد فرمایا ہے عدم نفقہ سے کی گئی ہے۔  
 پر حاکمہ ما قبل کی تصریح و نیز امام مالک کا قول یہ بتاتا ہے کہ بعد المرافعہ ہونا چاہئے آپ کی حیلہ ناجزہ سے سمجھ میں نہیں آتا برائے مرہانی شبہ کو دور فرمائیں والسلام۔

(الجواب) حیلہ ناجزہ میں مذہب مالکیہ کے اس فتویٰ کو کہ خیشیت زنا اور عدم نفقہ کی صورت میں تفریق بائنا تائید نہیں ہا اعتقاد نہیں لیا گیا وجہ یہ تھی کہ مذہب غیر کا اختیار کرنا اضطرار عام کے ساتھ مشروط ہے اور نفقہ کا انتظام چندہ وغیرہ سے بھی ممکن ہے اور عموماً ہندوستانی عورتیں عدم نفقہ پر تفریق کی مدعی بھی نہیں ہوتی۔

اس لئے تفریق بائنا جلیل کے فتویٰ کو حنفیہ کے لئے اختیار نہیں کیا گیا کیونکہ بدون ضرورت مسنونہ سے خروج عن الذہب جائز نہیں رہا یہ سوال کہ ایک سال کی مدت حد المرافعہ کے ہے یا قبل المرافعہ اس کی بہت دیا۔  
 ناجزہ میں جو لکھا ہے کہ تصریح نہیں ملی، یہی درست ہے کیونکہ آپ نے جس تصریح کا حوالہ دیا ہے وہ چار سال سے مبعولہ کے متعلق ہے جو نفیس فقدان کے بہت مقرر کی جاتی ہے اور خیشیت لبتاء کے سبب جو مصمت دینی ہے یہ مہلت نہ خود امام سے منقول ہے اور نہ اس کا حد المرافعہ ہونا منقول ہے البتہ اہل مذہب مالکیہ نے یہ مدت لکھی ہے اور مرافعہ کے قبل وحد کی کوئی تصریح نہیں کی واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔ دیوبند ۱۳۶۳ ہجری (اضافہ)

تابغہ کا نکاح حد از بلوغ فتح کرنا

(سوال ۵۵۴) کوئی شخص اپنی ہمیشہ کی جانب سے ایجاب دیویں وقت بائنی میں جب کہ والد فوت ہو گیا ہے اور بعد بالغ ہونے کے پھر اس بھئی نے دوسری جگہ ایجاب کر کے خود شادی دیدی اس میں شرع محمدی کا کیا حکم ہے آیا نکاح ثانی درست ہو گیا یا بدطل ہے اول شوہر اب تک تابغ ہی ہے جس سے طلاق لی گئی آیا بائنی میں طلاق دینی درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکور میں تابغہ کا نکاح جو اس کے حقیقی بھائی نے کیا ہے جائز اور صحیح ہو گیا لیکن لڑکی کو اختیار رہا کہ بالغ ہونے کے بعد اس نکاح کو فسخ کر لوے بشرطیکہ آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہی بلا تاخیر اس نکاح سے انکار کر دے اور اس انکار پر لوگوں کو ٹوکانا نہ کر عدالت میں مسلمان حاکم کے سامنے مقدمہ پیش کر کے حکم فسخ نکاح حاصل کرے اب اگر لڑکی نے وقت بلوغ ایسا کیا ہے تو نکاح سابق فسخ ہو گیا اگرچہ اس کا خاوند تابغ ہو اور اس صورت میں پھر جو دوبارہ نکاح اس کے بھائی نے حالت بلوغ کیا ہے اگر یہ بالغہ لڑکی کی اجازت سے کیا ہے تو صحیح نافذ ہو گیا اور اگر بلا اجازت کیا ہے تو لڑکی کی اجازت پر موقوف رہا اور اگر اس لڑکی نے وقت بلوغ اپنا نکاح بتادہ مذکورہ فسخ نہیں کر لیا بلکہ تابغ نہ ہونے سے طلاق لی (جیسا کہ بظہر سوال سے معلوم ہوتا ہے) تو شرعاً تابغ کی طلاق کا کوئی اعتبار نہیں ہے نکاح سابق بدستور قائم ہے اور نکاح ثانی باطل باطل۔ کذا فی الدر المختار و الشامی مع

نابالغہ کا فسخ نکاح تین شرطوں پر موقوف ہے

(سوال ۵۵۵) ایک نابالغہ کا نکاح اس کی والدہ نے غیر رضامندی کے باوجود نکاح کر دیا۔ بالغ ہونے سے پہلے یہ لڑکی دیوانہ ہو گیا۔ بالغ ہونے پر لڑکی نے اصرار کیا کہ نکاح کرنے کی کوشش کی تو سال بعد پانچاٹھ لڑکی کا دوسرا نکاح کر دیا۔ یہ نکاح شرعاً باطل ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس لڑکی کا نکاح سابق تین شرطوں پر موقوف ہے لڑکی کے باپ یا والدہ نے یہ نکاح نہ کیا ہو۔  
(۲) نابالغ ہونے ہی فوراً لڑکی نے نکاح فسخ کرنے کو نہ دیا ہو۔

(۳) کسی قاضی کی عدالت میں یہ جس جگہ قاضی نہ ہو مسلمان حاکم کی عدالت میں اگرچہ وہ انگریزی حکومت کے ماتحت ہو مقدمہ دائر کرے یہ نکاح فسخ کرے۔ جب یہ تینوں شرطیں پائی جائیں تو نکاح الی فسخ ہو جائے گا اور پھر جہاں چاہے نکاح جاری کر سکتی ہے۔

کمدی الشامیہ صفحہ ۳۱۵ ح ۲ وحاصلہ انہ اذا كان المروح للصغير والصغيرة عبر الاب والجد فلهما الخيار بالبلوغ او العلم فان احذر الفسخ لا يثبت الفسخ الا بسبب القضاء وفي الدر المختار في هذا البحث وان كان المروح غيرهما ي عبر الاب والجد ولو لا اذ ابرح صورت مذکورہ فی سون سے خارج ہوتا ہے۔ یہ نکاح باپ یا والدہ نے نہیں کیا تھا بلکہ وہ سن ۱۰ میں بالغ ہونے کے بعد ہی اس نکاح کو فسخ کرنے کے لئے کہا لہذا دوسری شرط متحقق ہو گئی۔ غرض طیبہ جس وقت آثار بالغ دیکھے بلا تاخیر اسی وقت نکاح دہرا دیا ہو۔

اب تیسری شرط یعنی عدم قاضی کی عدالت میں ہونا باقی ہے کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں مقدمہ دائر کرے فسخ نکاح کر لیا ہے۔ چر دوسرا نکاح فسخ ہو گا۔ بغیر اس کے پانچاٹھ کا نکاح مردینہ کی نہیں۔ والدہ بختاؤ  
تعلیٰ اعظم ۱۰ صفر ۱۳۵۰ ہجری

باپ کا کیا ہوا نکاح ناقابل فسخ ہے

(سوال ۵۵۶) زید نے اپنی لڑکی بندہ کی شادی عمر نو سال بچہ کے لڑکے خالد عمر تیس سال کے ساتھ کر دیا اور نکاح سے پہلے زید نے درمیانی لوگوں سے تاکید کر دیا کہ اگر کوئی عیب خالد میں ہو تو بتلادینا چاہئے۔ آخر تم لوگ نہ بتلاؤ گے تو بعد میں ہمارا شمار اجتناب اور فساد ہو گا تو پھر کیا فائدہ جب درمیان کے لوگوں نے خالد کے والد اور بچہ وغیرہ سے عیب کی بات دریافت کیا تو بچہ وغیرہ نے کہا کہ کوئی عیب نہیں ہے اور جب نکاح ہو گیا تو ایک ماہ کے بعد معلوم ہوا کہ خالد کے سفید داغ ہے جب تحقیق کیا گیا تو صحیح معلوم ہوا پھر بچہ سے کہا گیا کہ تمہارے لڑکے خالد کے سفید داغ ہے تم نے کیوں نہیں بتلایا تو بچہ نے کہا ہاں سفید داغ ضرور ہے میں نے غلطی کی جو بتلایا نہیں اور بچہ نے چار پانچ آدمی کے سامنے اس کا اقرار کیا ہے اس صورت میں نکاح درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) نکاح بلاشبہ صحیح اور لازم ہو گیا اور چونکہ یہ نکاح باپ نے کیا ہے اس لئے بعد بلوغ بھی لڑکی کو فسخ کرانے کا اختیار نہیں۔ جز خاند کے طابق دینے کے اور کوئی صورت اس سے حیدر گئی کی نہیں۔ صرح بہ فی

الهدایة والعلامة ابن ہمام فی فتح القدیر سما لا مرید علیہ۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

بلوغ کے فوراً بعد خیار بلوغ کا استعمال نہ کرنا

(سوال ۵۵۷) ایک مسماۃ یہ نے اپنی لڑکی کی کہ جس کی عمر ساڑھے نو برس کی تھی بحر کے نرے کے ساتھ ہی جس کی عمر پندرہ سال کی تھی مسماۃ یہ نے اپنی اجازت سے عقد کر دیا بعد تین سال کے جب کہ عادتِ یومِ نس وقت اس کو معلوم ہوئے اس سے دوسرے روز ہندہ کی لڑکی نے اپنے عقد سے مجمع عام میں رو برو نمازیں جمعہ اہل اسلام و رلور ان اسلام کے سامنے ہوا ہندہ کی مریجہ انکار کر دیا لیکن اس سے ایک سال یا سو سال پیشہ ہندہ کی لڑکی اعلان برادری میں کرا کرتی تھی کہ میں بعد بالغ ہونے کے انکار کر دوں گی جو حکم شرع ہو اس سے مطیع نہی جاوے۔؟

(الجواب) والدہ کے کئے ہوئے نکاح کو بجا غور بلوغ فتح کر سکتی ہے جب کہ صورتِ مسند میں غور بالغ نکاح سے انکار نہیں کیا بلکہ بالغ ہونے سے اگلے روز انکار کیا تو خیار بلوغ ساقط ہو گیا اب نکاح مذکور صحیح نہیں ہو سکتا۔ در مختار میں ہے۔ ولكن لهما ای لصغیر و صغیرۃ خیار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ الخ۔

خیار بلوغ کی بناء پر فتح نکاح کی ایک صورت

(سوال ۵۵۸) نبی عیسیٰ کا نکاح مسماۃ کرم بنت و سید سے مسماۃ مذکورہ کے بھائی نے کر دیا ہے جب کہ مسماۃ کی عمر ۱۳-۱۴ سال تھی اب مسماۃ کی عمر سترہ سال چھ ماہ کی ہے ایم بلوغ سے اس وقت تک خاموش رہی ہے اب پچھ ماہ سے عورت نے دعویٰ کیا ہے کہ میرا نکاح فتح کر دیا جائے اس صورت میں نکاح فتح ہو سکتا ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) قال فی الہدایۃ ثم حیار البکر یطل بالسکوت ولا یطل خیار الغلام ما لم یقل رضیت الی قوله و خیار البلوغ فی حق البکر لا یمتد الی اخر المجلس انتھی ہدایۃ صفحہ ۲۹۷ ح ۲ وفی فتاویٰ قاضی خان و اذا بلغت وہی بکر فسکت ساعة بطل خیارها (قاضی خان صفحہ ۱۶۶ ح ۱) و مثله فی عالمگیریہ صفحہ ۶۶۷ ج ۱ مصری

ان عبارات سے معلوم ہوا کہ کنواری لڑکی اگر بالغ ہونے کے بعد ایک گھڑی بھی سکوت کرے تو اس کا اختیار فتح باطل ہو جاتا ہے لہذا صورت مذکورہ میں بلاشبہ اختیار فتح باطل ہو گیا لیکن اگر یہ لڑکی بعد نکاح سے خود نہی کے پاس رہتی ہو اور اسی کے گھر میں بالغ ہوئی ہو تو اس کا اختیار محض سکوت سے باطل نہیں ہوتا جب تک رضائے تصریح زبان سے یا عمل یعنی صحبت یا طلب نفقہ وغیرہ سے نہ کرے کذا فی قاضی خان سواً واقعہ زیر بحث میں دوسری صورت ہوئی ہو تو اس کو مفصل لکھ کر دوبارہ مسئلہ دریافت کر لیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

خیار بلوغ سے فتح کے لئے قضاء قاضی شرط ہے

(سوال ۵۵۹) ایک نابالغ لڑکی کی مناکحت غیر اب و جد نے کر دی اور اس نے بالکل متصل بالغ ہونے کے اس پر

انکار نفرت فرمادیا اور مطالبہ فسخ یا بطلان نکاح کون کر سکتا ہے اگر قضاء قاضی کی شرط سے مشروط کیا جائے تو قاضی نہ ہونے کے باعث بڑی مشکل ہے لہذا فسخ کی صورت آسان ترین بیان فرمادیں۔؟

(الجواب) اس صورت میں فسخ نکاح کے تحت قضاء قاضی شرط ہے اور بندہ مستثنیٰ میں سماعت موجودہ مسلمان حجۃ یا اپنی مجلس میں بھی ہیں اگرچہ غور نمٹ فیہ مسلم کے ملازم ہوں نیز دیندار مسلمانوں کی چنانچہ جس میں کوئی معاملہ فہم عالم بھی شریک ہوں وہ بھی قاضی کے حکم میں ہیں مگر قانونی ذمت پہنے کی تدبیر چنانچہ کو کرینی چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### خیار بلوغ کی بناء پر فسخ نکاح

(سوال ۵۶۰) بڑی بلاغہ ختمہ کا نکاح اس کے چچا نے بے بلاغہ خضاء اس کی امہ کے اپنے لڑکے سے کیا اور وقت بلوغ لڑکی نے رد کر دیا و شاہدین عقد کو حاضر کیا یہ نکاح فسخ ہو سکتا ہے یا نہیں اور دوسری جگہ عقد کر سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ نکاح اس صورت سے فسخ ہو سکتا ہے۔ یہ عورت اپنا معاملہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں یا دیندار مسلمانوں کی چنانچہ میں پیش کرے اس فتوے شرعی کے موافق فسخ نکاح کا حکم حاصل کرے بغیر اس طرح حکم حاصل کرنے کے فسخ نکاح نہیں ہو سکتا۔ کدافی الہدایۃ وقال فیہ ویستطیع فیہ القضاء۔ واللہ اعلم

### نامرود کی حیوی کے لئے ازادی کی صورت

(سوال ۵۶۱) کیا فرمات ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ بندہ کو نكاح یہ معلوم ہوا کہ میرا شوہر عین ہے اور بعد کو بھی مدت مدیدہ تک تیرا ہے بندہ پر یہی غلط کیا کہ زید عین ہے پس وہ سخت ہزار ہوئی اور شوہر سے متحدگی چاہتی ہے پس معلوم ہوا کہ زید عقد کے وقت عین تھا اور اس نے اپنی عینیت کو ظاہر نہ کر کے عورت اور اس کے ورثہ کو دھوکہ دیا کیا ایسی صورت میں عقد نکاح صحیح سمجھا جاوے گا اگر نکاح صحیح ہے تو عورت کے لئے کیا چارگاہ ہے؟

(الجواب) نکاح تو صحیح ہو چکا ہے لیکن اب عورت کے لئے خلاصی کی صورت یہ ہے کہ اپنا معاملہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں (اگرچہ انگریزی حکومت کا ماتحت ہو) یا مسلمانوں کی چنانچہ میں یا مسلمہ فریقین حکم کے سامنے پیش کرے اور وہ حاکم یا سر فقیہ یا حکم مندرجہ ذیل حکم شرعی صورت کے موافق حکم دے حکم شرعی یہ ہے کہ حکم اس عین کو ایک سال قمری کی مملکت جان کرنے کے لئے دے اگر وہ ایک مرتبہ بھی جہاں کرنے پر قادر نہ ہو تو سال بھر کے بعد عورت پھر اس حاکم یا اس کے قائم مقام حکم کے سامنے یہ قصد پیش کرے تفریق کا مطالبہ کرے حکم اس کے خاوند سے لے گا تو طلاق دیدے اگر اس نے طلاق نہ دی تو یہ حکم سرخچہ یا حاکم خود تفریق کر دے گا ورنہ یہ تفریق ہی قائم مقام طلاق کے سمجھی جائے گی۔ وهذا کلمہ مفصل فی الدر المختار و الشامی.

قال فی الدر لو وحدته عیسا الی قوله اجل سة قمریة الی قوله ویحل من وقت الحصوصه الی قوله فان وطی فیهاه والا باب التفریق من القاضی ان امی طلاقها بطلنها اه. واللہ تعالی اعلم۔  
(اضافہ)

### قیدی کی بیوی کا حکم

(سوال ۵۶۲) زید کا نکاح بندہ سے ہوا جب حرمہ سے دونوں میں اتفاق ہوئی اتفاق سرقہ کے الزام میں زید و تین سال کی سزائے قید ہوئی زید کا کوئی عزیز دوست نہیں ہے جو بندہ اور اس کے بچوں کا کفیل ہو نہ زید کی کوئی جائیداد ہے جس سے گزر لوقات بندہ کی ہو سکے بندہ کی گزر لوقات کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اب بندہ کی خواہش ہے کہ زید اس نکاح کو فسخ کر لیا جائے تو حاکم وقت کو نکاح فسخ کرنے کا اختیار ہے یا نہیں؟

(الجواب) بہتر تو یہ ہے کہ کسی طرح بذریعہ خط و کتابت یہ خود مل ملا کر خاندان سے طلاق حاصل کر لی جائے، یہ اگر طلاق نہ دے تو طلع کر لیا جائے یا تہ لایحی والا کر مثالیہ عورت مہر، پنامعاف اردے اور وہ طلاق دیدے اور امر یہ صورت ممکن نہ ہو اور زید کی ملک میں کوئی جائیداد مکان، سامان، غیرہ بھی ایسا نہ ہو جس کو فروخت کر کے اس کی بیوی اپنا گزر اوقات کر سکے تو پھر کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں اپنا معاہدہ پیش کرے وہ حاکم اس قیدی کو مجبور کرے کہ یا اپنی بیوی کے نفقہ کا انتظام تلائے ورنہ اس کو طلاق دے اب اگر وہ دونوں صورتیں نہ کرے تو پھر یہ حاکم خود طلاق کا حکم کر دے۔ حاکم کا یہ حکم قائم مقام طلاق ہے جو جائے جائے۔ بشرطیکہ حاکم مسلمان ہو۔ وھذا فی الاصل مذهب الامام مالک رحمۃ اللہ علیہ الا ان علمانا الحنفیۃ افوا علیہ لمکان الضرورة الشدیده وقد ذکر العلامة الشامی فی باب النفقة ما یقارب ما قلنا غیرانہ ذکر حکم دار الاسلام والذی ذکرنا حکم دار الحرب واللہ تعالی اعلم

### مجنون کی زوجہ تفریق کا حکم کس طرح حاصل کر سکتی ہے

(سوال ۵۶۳) ایک شخص مجنون ہے یعنی دیوانہ اس کی عورت نے عدالت میں مقدمہ دائر کیا ہے کہ مجھ کو عدالتی طور پر طلاق ہووے حاکم وقت نے جس کے یہاں مقدمہ پیش ہے وہ حکم کرتا ہے کہ سماع دین سے دریافت کرو لہذا اکثرین عرض کرتا ہے کہ بندہ نے ترمذی اور مشکوٰۃ میں بھی اور نیز فقہ کی کتابوں میں دیکھا ہے کہ حضرت عائشہؓ سے اور حضرت علیؓ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے کہ اٹھایا گیا قلم ان تین سے سونے والے سے جب تک نہ جائے لڑکے سے جب تک نہ بالغ ہو جاوے اور مجنون سے جب تک نہ ہوش آوے روایت کیا اس کو احمد اور ابو داؤد اور نسائی نے اور لن ماجہ نے۔ علماء دین سے سوال ہے کہ کیا مجنون کی عورت پر طلاق واقع ہو سکتی ہے اور مجنون کی طلاق پر سکتی ہے؟

(الجواب) مجنون کی طلاق تو شرعاً معتبر نہیں البتہ زوجہ مجنون کے لئے شرعیہ صورت ہو سکتی ہے۔ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں مقدمہ پیش کرے اور پھر مسلمان حاکم مجنون کو ایک سال کی مہلت عطا کرے کہ

سے دے اگر سال بھر میں وہ تندرست ہو گیا تو نکاح فسخ نہ ہوگا اور اگر سال بھر میں تندرست نہ ہوا تو عورت سال بھر کی مدت کے بعد ان کی عدم الت میں درخواست کرے تو شرعاً اس کو حکم کو اختیار ہوگا کہ ان ۱۰۰ دن میں تفریق کا حکم کر دے (اور یہی حکم شرعاً قائم مقام طلاق کا سمجھا جائے گا) شرط یہ کہ مسلمان ہو اس حکم کی تاریخ سے تین حیض مدت کے گزرا کر دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے یہ مذہب امام احمد بن حنبل کا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری نے بحوالہ صادق قدسی اسی پر فتویٰ دیا ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری آخر باب العین لو اللہ تعالیٰ اعلم)

### زوجہ مجنون کی خلاصی کی صورت

(سوال ۵۶۴) زید نے اپنی نابالغ لڑکی ہندہ کا نکاح بحر باغ سے کر دیا بحر کی ابتدائی حالت عقل و ہوش کی تھی اب اس کو مرض جنون حادث ہو گیا ہے بحر کے لواحقین نے ہندہ کو بھاڑ کر ایک عالم دین کے سامنے اقرار کر لیا کہ وہ بحر سے نکاح رکھنا نہیں چاہتی اور اس کا نکاح بحر کے کسی چھوٹے بھائی عمر سے کر دیا جائے اور اس عالم دین نے اسی وقت عمر سے اس کا نکاح کر دیا۔ اب جواب طلب حسب ذیل امور ہیں جب کہ بحر اور ہندہ دونوں اب عرصہ سے باغ میں ہیں کیا ہندہ کا نکاح عمر سے صحیح ہو گیا نہیں اور اب جب کہ ہندہ اپنے والد زید سے کہتی ہے کہ مجھے ڈرایا دھمکایا اور خدا کر میری مرضی سے خلاف ایسا کیا ہے اور زید اور ہندہ دونوں عمر سے نکاح کو قائم نہیں رکھنا چاہتے تو کیا نکاح فسخ ہو سکتا ہے کیا بحر کے نکاح کو بغیر بحر کی حالت کے دیکھنے کے محض اس کے لواحقین کی شہادت پر اور محض ایک عالم دین کے روئے عورت کے بیان پر فسخ کیا جاسکتا ہے حالانکہ عورت کو بھی درغما کر بیان دلویا گیا ہے پس موجودہ صورت میں بحر کا نکاح فسخ نہیں ہوا تو ہندہ کی بحر سے غلو خلاصی کی کوئی تدبیر ہے یہ تمام عمر معلقہ ہی رہے گی اگر عیال مذکورہ عالم دین بحر کا نکاح فسخ ہو سکتا تھا جیسا کہ انہوں نے فسخ کیا تو ہندہ پر بحر کی مدت بھی لازم تھی یا نہیں۔ جیو اتوجرو؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں موسوی صاحب کے اس طریق عمل سے ہندہ کا نکاح بحر مجنون سے فسخ نہیں ہوا بلکہ اس کے فسخ نکاح کی صورت دوسری ہے جو بعد میں لکھی جائے گی لہذا ہندہ کا نکاح ثانی عمر سے بالکل باطل و غیر معتبر رہا ہندہ بدستور سابق بحر مجنون کی بیوی ہے اب اگر ہندہ نے بحر کے مجنون ہونے کے بعد اس کے نکاح میں رہنے پر صریح رضا کا اظہار نہیں کیا تو وہ اپنا نکاح اس طرح فسخ کر سکتی ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں درخواست پیش کرے حاکم ایک سال کی مہلت علاج کے لئے بحر اور اس کے اولیاء کو دے سال بھر کے عرصہ میں اگر اس کا جنون زائل ہو گیا تو ہندہ بدستور اس کے نکاح میں رہے گی اور اگر جنون زائل نہ ہوا تو پھر حاکم سے تفریق کی درخواست کرے حاکم مسلمان تفریق کا حکم کر دے تو یہ حکم طلاق کا قائم مقام ہو جائے گا حکم تاریخ سے تین حیض مدت طابق گزار کر دوسری جگہ ہندہ کی اجازت و رضاء سے نکاح ہو سکے گا۔

لما فی العالمگیریۃ قال محمدؐ ان کان الجنون حادثاً یؤجلہ سنۃ کاللعنة ثم یشیر المرأة بعد الحول اذا لم یبرأ وان کان مطبقاً فهو کالجب وبہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی و عالمگیری اخر باب العین قلت ولما لم یتبین مراد المطبق بمقابلة الحادث وکان فی المسئلة خلاف الشیخین



کان الاخذ بالا حیات اولی و هو نا حیل السنة مطلقاً و اندہ اطم

یہاں مذکور ہے تمام سوائے مذکورہ کے جو بات اس طرح نکل آئے (۱) بندہ کا کچھ ٹکڑے سے قطعاً باطل ہے اور اس لئے کہ اس کا کچھ سابق قطع نہیں ہوا غنائی اس لئے کہ اگر فسخ ہی ہو جاتا تو فوراً بعد از اس نکاح غنائی باطل رہتا (۲) نہیں (۳) خاص کی تدبیر کو پرکھ دینی گئی ہے اور اگر عدالت سے اس فیصلہ کا حاصل نہ ہو و شواہد ہو تو پھر مسلمانوں کی پنچایت کا فیصلہ بھی حکم کا حکم کا قائم مقام شرعاً ہو سکتا ہے لیکن اس صورت میں قاضی سے پہلے کی کوئی تدبیر کرینی چاہئے۔ (۴) نمبر میں لکھا گیا کہ لازم تھی و اندہ تعالیٰ اطم

### زوجہ مجنون کا حکم

(سوال ۵۶۵) بندہ کا خاندان صد و دس سال سے مجنون اور دیوانہ ہے اور ہندو جوان ہے اور اس نے ایک لڑکا بھی ہے اور اس کا خاندان انڈیا میں ہے اور کوئی صورت نان و نفقہ کی نہیں کہ جس پر گزارہ کر سکے ہذا سب سوال طلب یہ امر ہے کہ کوئی تفریق کی صورت نکل سکتی ہے یا نہیں اگر نہیں نکل سکتی تو کیا کرے نہ معیشت کا سامان نہ میاں بی بی کا معاملہ اب ڈر ہے میں سنہ ۱۱ م سجدہ ہو جائے اور کسی مرد کے ساتھ نہ رہنے لگے یہ مرد ہو کر کسی دین سے نہ جڑے اس کی سدباب کی یہ صورت کی جائے اگر تفریق ہو سکتی ہے تو کیا مفتی قاضی وغیرہ کر سکتے ہیں یہ عدالت اسلامیہ سے کرنا ضروری ہے اگر مذہب حنفیہ میں تفریق نہیں ہے تو اور مذاہب عشرہ میں سے کسی مفتی یا قاضی سے کر سکتے ہیں یا نہیں اگر راستہ ہیں تو اس کی کیا صورت ہوگی اگر تفریق کی کوئی صورت نہیں تو بیویوں کا لاندہ اسلام میں کوئی تنگی نہیں جیسا کہ قول باری تعالیٰ ہے۔ ما جعل علیکم فی الدین من حرج اور مرد تفریق میں تنگی معلوم ہوتی ہے۔

(الجواب) یہ عورت اپنا کچھ قطع کر سکتی ہے اور صورت اس کی یہ ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت (اگرچہ انگریزی حکومت کے ماتحت ہو) پھر مسلمانوں کی پنچایت جس میں کوئی ماہر عالم بھی شریک ہو میں اپنا معاملہ پیش کر کے حسب قاضی شرعی قطع نکاح کا حکم حاصل کرے اور پھر عدت گزار دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے مگر قطع نکاح کے لئے یہ بھی شرط ہے کہ بعد از خوند کے مجنون ہونے کے عورت نے حالت جنون اس کے نکاح میں رہنے پر تصریح یا زبان سے رضاء ظاہر نہ کی ہو اور اگر وہ تصریح یا رضاء ظاہر کر چکی ہے تو پھر اختیار قطع نہیں رہتا البتہ اگر تصریح رضاء مجنون کے ساتھ رہنا اور اس کی خدمت وغیرہ کرنا اگرچہ مدتوں تک ہو وہ اس کے اختیار کو باطل نہیں کرتا۔ قال فی فتاویٰ قاضی حان ان وحدت المرأة بزوجه جونا او جزاما اور برصاً قال ابو حنیفہ و ابو یوسف لیس لها حق العرقہ وقال محمد لها حق العرقہ (قاضی خان فصل فی الحیارات للنی تتعلق بالنکاح صفحہ ۱۸۹)

و مثله فی الهدایہ و فتح القدیر من باب العین و مثله فی الخلاصہ من باب الشروط و الخیار فی النکاح صفحہ ۱۲۲ ج ۲ و فی العالمگیریہ من آخر باب العین قال محمد ان کان الجنون حادثاً یوجله سنة کالعه ثم یحیر المرأة بعد الحول اذا لم یبرأ وان کان مطلقاً فهو کالجذب

وبہ ناخذ کذا فی الحاوی القدسی (عالمگیری مصری صفحہ ۴۷۱ ج ۱) ومثل ما قام الامام محمد قبل الامام مالک فی المدونة تم فی ترتیب الاشباہ و الطائر صفحہ ۱۲۱ مصری و کذا اسکوت امرأة العین لیس برصاء و لو اقامت معه سنین و فی فتاوی قاضی خان ولو وجدت زوجها مجبوا فاقامت معه رمانا وهو يضاجعها كانت علی الخيار اه (قاضی خان فی فصل العین صفحہ ۱۸۹ ج ۱)

تم قل فی الدر المختار ويجوز تقلد القضاء من السلطان العادل و الحائر ولو کافر اذ کره مسکین اه (در مختار کتاب القضاء صفحہ ۳۳۹ ح ۴) و فی حاشیة الصاوی المالکی علی اقرب المسائل و کتب الشافعية ان الفسخ بعدم الفقة ونحوها اما ینکون بحکم الحاكم اولا لحکم وان لم یکن فجماعة المسلمين العدول یقومون مقامه فی ذلك و فی کل امر یتعذر فیہ الوصول الی الحاكم العادل اه من رسالة الحلیة الساجزة للحلیة العاجزة - و الله اعلم -

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ - الجواب صحیح بندہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ

ولد الزمان و هو کہ دے کر شریف عورت سے نکاح کر لیا تو اس کو فسخ کا اختیار (سوال ۵۶۶) میرے والد کو چند لوگوں نے دھوکہ دیکر میرا نکاح مسکی مولوی کے ساتھ بعض مبلغ پانچ سو روپیہ ایک اشرفی مور نہ ۲۹ شوال ۱۳۳۹ ہجری کر دیا نکاح کے بعد فوراً معلوم ہوا کہ مسکی مولوی اپنے باپ کے مرنے کے اور ماں کے نہ ہونے کے چار برس بعد پیدا ہو گیا ہے اس لئے تمام برہمچاری کا اتفاق اس کے حرامی ہونے پر ہو گیا ہے جب مجھ کو معلوم ہوا تو اس کے گھر جانے سے انکار کر دیا کیونکہ میرا کفو نہیں اس بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

(الجواب) اگر واقع میں دھوکہ دیا گیا ہے یعنی یہ وقت نکاح یا وقت منکح وغیرہ اپنے آپ کو یہ ظاہر کیا کہ میں فلاں شخص کا بیٹا ہوں تو عورت اور اس کے لویہ دونوں کو فسخ نکاح کا حق حاصل ہے۔ قال فی الدر المختار قبیل باب العدة صفحہ ۸۱۸ ح ۲ - وافاد البہنسی انه لو تزوجها علی انه حر او سنی او قادر علی المہر والسفقة فبان بحالہ او علی انه فلان بن فلان فاداهو لقیط او ابن زنا کان لها الخيار فلیحفظ وقال الشامی فی باب الکفأة مثله وقال عن البحر لو انتسب الزوج لها نسباً غیر نسبہ فان ظهر دونہ وهو لیس بکفو فحق الفسخ ثابت للکل للمرأة والا ولیاء وان کان کفو افحق الفسخ لها دون الاولیاء۔

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر واقع میں دھوکہ دیا ہے تو نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا۔ کما فی الدر المختار الکفائة معتبرة عند انتهاء العقد للزومه او لصحته قال الشامی و الثانی علی رواية الحسن وقد منا اول الباب السابق اختلاف الافتاء فیہما وان رواية الحسن احوط شامی باب الکفائة صفحہ ۴۳۶ ج ۲۔

لہذا عورت کو اختیار ہے کہ صورت مذکورہ میں اپنے نکاح دوسری جگہ کرے لیکن بہتر یہ ہے کہ حاکم وقت سے اجازت لے کر ایسا کرے تاکہ قانونی گرفت میں نہ آئے۔

۱۔ امدت علیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع غفرلہ۔ الجواب صحیح بندہ واضع حسین عثمان مدینہ

تمت زنا کے بعد شوہر نے اپنی خطی کا اعتراف کر لیا تو تفریق ہوگی یا نہیں

(سوال ۵۶۷) زید نے اپنی بیفہ بانی پر زنا کی تمت کاٹی جس سے اس کی بڑی رسوائی ہوئی اس وجہ سے وہ زید سے قطع تعلیق کرنا چاہتی ہے لیکن اب زید قاضی کے سامنے کہتا ہے کہ میں نے سکر کہا تھا اب معافی چاہتا ہوں اور عورت معاف نہیں کرتی اس صورت میں تفریق ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر قاضی یا قلم مقام قاضی کے سامنے حکم تفریق مروینے سے پہلے رچہ لعن کے بعد ہوا یہ اقرار کرتا ہے۔ میں نے سنی سنائی بات مروی تھی اور اب معافی چاہتا ہوں اور جس طرح عدلیہ اس کو رسوا کیا ہے اس طرح اپنے دعوے کے باعث دینے کا بھی اعدن کرے تو اب فتح نکاح و تفریق نہ ہوگی لیکن اگر دارالاسلام میں ایسا کرنا تو حد قذف اس وقت بھی سب پر قلم کی جاتی۔ واراضہ میں حد قذف جاری نہیں ہو سکتی۔

قال فی الشامی لا تنفع الفرقة بنفس اللعان قل تفریق الحاکم و یتفرع علیہ ایضا مدعی السعدیة عن الکفایة انه لو طلقها فی هذه الحالة طلاقا باساق و کذالو اکذب بنفسه حل الوطأ من غیر تجدید المکاح صفحہ ۸۱۰ ح ۲۔ اور اگر حاکم نے لعان کے بعد تفریق بین الزوجین کا حکم دے دیا اور اس کے بعد خود نے اپنے قول کی تہذیب کی اور معافی مانگی تو اس معافی مانگنے کا اعتبار نہیں تفریق نافذ ہو چکی البتہ پھر اگر عورت راضی ہو تو اس سے نکاح جدید ہو سکتا ہے۔

قال فی الدر المختار وان یکذب بنفسه یعنی بعد تفریق القاضی الی قوله حد للقدف وله بعد ما کذب بنفسه ان ینکحها شامی صفحہ ۸۱۲ جلد ۲ والدلیل ان حد القدف لا تقام بدار الحرب تقلیدہ فی الدر المختار والشامی بدار الاسلام وقال الشامی اخراج دار الحرب لا نقطاع الولاية شامی صفحہ ۸۰۶ ج ۲۔

شوہر نفقہ دینے سے انکار کرے تو مسلم حاکم نکاح فسخ کر سکتا ہے

(سوال ۵۶۸) مسماۃ بھوری کو اس کا شوہر نہ مان نفقہ دیتا ہے نہ اس کو بلکہ کرتا ہے بھوری کے باپ نے ہر طرح کوشش کی کہ بھوری کا شوہر یا خراس کو بیویوں مگر وہ بالکل انکار کرتے ہیں اور اب شوہر کا کچھ پتہ نہیں ملتا اب مسماۃ بھوری دوسرا عقد کس طرح کر سکتی ہے؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں مسماۃ بھوری اپنا نکاح فسخ کر سکتی ہے اور صورت اس کی یہ ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں یا بیدار مسلمانوں کی ایک مقتدر جماعت کی پیشانی سے اس میں اپنا معاملہ پیش کرے حاکم اور سرخی کو شریعت اختیار ہے کہ وہ اس سے شوہر شریف کو طلب کرے اگر وہ آجائے تو اس سے کہے کہ اپنی بیوی کے حقوق مان غفہ وغیرہ لو اگر وہ نہ نکاح فسخ کر دیا جائے گا اگر وہ انکار کرے یا حاضر نہ ہو دو دنوں صورتوں میں حاکم یہ سرخی کو شریعت اختیار ہے کہ تفریق کا حکم دیدے اور یہی حکم شرعی عطا۔ ق کا قلم مقام ہو جائے گا حکم کی تاریخ سے تین

دینفں مدت ے گزار کر مسہۃ کو اختیار ہو گا کہ دوسری جگہ نکاح کرے۔

وهذا في الاصل مذهب مالك في المفقود و مثله في الاءاء عن الثقة او اعسار الروح و  
ههنا قد اجتمع امراو كونه مفقودا او معسرا بيا عن الثقة وفي احدهما يفسح الكاح ففي الاتيس  
اولى فهذا في الاصل مذهب الامام مالك اثنى بها علمانا الحفية لشدة الضرورة اليه في بلادنا وقد  
صرح الشامي بما يقارب ما ذكرنا في باب الثقة وكتاب المفقود الا انه لم يذكر حكم دار الحرب  
وهو ما ذكرنا . والله سبحانه وتعالى اعلم .

مال و نفقہ نہ دینے کی عیاد پر فسخ نکاح کا حکم

(سوال ۵۶۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی اہلیہ ہندو پر الزام لگایا کہ ہندو کو بد مذہب اور حدالت فوجداری میں دعویٰ وار کر کے شہادت دینے والی اور ہندو کو حدالت میں طلب کر لیا جو وہ زید کی ہندو کے بطن سے پیدا ہوئی اس کو بھی زنا کی بہائی اور کوئی زمرہ وغیرہ میں ہندو کو لوار نہیں کیا گیا یہ الزام محض تہفیف چاہی ہو نہ وجہ سے لگایا گیا ہو نہ اپنی اپنی پرورش کرتا ہے حدالت فوجداری سے ہندو زید کے نکاح میں رہی یا نہیں رہی اگر اس کا نکاح نکاح ہو تو کیا ہندو وزید سے نکاح دوبارہ کرنا چاہئے یا نہیں یا ہندو زید کے نکاح سے خارج ہو گئی۔ ہندو کے لئے اس معاملہ میں صاف شرعی حکم کیا ہے؟

(الجواب) یہاں ہندو کا زید ہے۔ بدستور قلم ہے اُردوئی لفظ حقیق کا زید نے ہندو کو نہیں کہا دوبارہ کاح کرنے کی ضرورت نہیں اور مہ ہندو کا بد مذہب و باج ہے اور زید ان الزامات لگانے کی وجہ سے سخت گنہگار اور فاسق ہے اور ہندوستان چونکہ دارا خراب ہے اس لئے لعان نہیں ہو سکتا۔ کذا فی سب اللہ۔

والله تعالى اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا الله عنه

(جواب صحیح ہے) لیکن چونکہ خودندان و نفقہ نہیں دیتا تو عورت کو اختیار ہے کہ اگرچہ تو کسی مسلمان حاکم یا دیندار مسلمانوں کی پہنچایت میں اپنا معاہدہ پیش کر کے تفریق کا حکم حاصل کرے اور بعد عدت دوسری جگہ نکاح کر لے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع عفرلہ

زوجہ محنت کے فسخ نکاح کی ایک صورت

(سوال ۵۶۹) ہندہ کے شوہر بجنے اس کے ہاں نفقہ کی خبر گیری اچھی طرح اوانہ کی اور نہ ہی اس کے حقوق کا حقد اوائے بلکہ بجائے محبت پیار کے مار پیٹ اکثر کرتا رہا۔ بالآخر اس عورت نے اپنی نفسانی خواہشات سے مجبوراً تنگ ہو کر خلد سے ناجائز تعلیق کر لیا۔ ہندہ کے شوہر بجر کو جب یہ معلوم ہوا تو اس نے ہندہ کو اپنے گھر سے نکال دیا۔ لیکن طلاق نہ دی چنانچہ عرصہ چودہ سال سے ہندہ خالد کے پاس ناجائز طور پر رہتی ہے اور بذریعہ حرام کاری ہندہ کے ایک لڑکا بھی پیدا ہو گیا ہے۔ خالد کو اب خوف خدا پیدا ہوا تو وہ ہندہ کو گھر سے باہر نکالتا ہے تو لوگوں نے ہندہ کے اصلی خاوند (بجر) کو سمجھا یا تو وہ بھی اپنے گھر رکھ لینے پر رضامند نہیں ہے اب ہندہ کتنی ہے کہ اگر مجھے دونوں میں

سے کوئی نہیں رہتا تو میں (قریہ) جیسا بیویوں کی ایک مشعل میں شعلی تدبیر کیا ہو سکتی ہے ہندو کو خاندانی حالت میں رکھنے پر رضامند ہے جب کہ شعلی طریق پر اس سے نکاح ہو جائے اور نکاح جب تک نہیں ہو سکتا۔ جس کو طلاق نہ دے دے اور جس صورت سے طلاق دینے پر رضامند نہیں ہے نہ اہل حق سے نہ بہتے اور اگر ہندو کو وہ دونوں نہ رکھیں تو وہ جیسا یا یہ ہو جائے باقی ہے فہمائے ہندو کی مصیبت کس طرح دور کی جاسکتی ہے اور اس کا پاک مذہب کس طرح بچ سکتا ہے۔"

(الجواب) اس مشکل کا حل شریعت اسلام میں باسانی ممکن ہے۔ وہ یہ کہ ہندو کسی مسلمان کمنی عدالت میں عدالت میں رسائی ممکن نہ ہو تو ہندو مسلمانوں کی پچھتایت سے کہ اس میں اپنا مقدمہ پیش کرے تمام مسلمان پچھتایت ہندو کے شہریت سے نہ یہ تو قرآنی نبی کے بیان فقہ کے کفیل ہو اور اس کے حقوق اور آراء و مذاہب اور آئمہ و انوار و اصول و صورتوں پر راضی نہ ہو کے تو ہم تہذیب و تمدن کے پاس سے اس کو خوند کسی صورت پر راضی ہو جائے تو بہتر ورنہ تمام مسلمان یا سرچشمہ و نول میں تفریق کا ختم کر دے تو یہی حکم کا مقدمہ طلاق کا ہو جائے اس ضمن میں تین حیثیات عدالت کے تراز پر دوسری تبدیلیاں چاہے خواہ خاندان سے یا اور کسی سے نکاح کر سکتی ہے۔

وهذا في الاصل مذهب مالك ائني به عسانا الحفية للضرورة و تفصيل المسئلة في الرسالة المولفة في هذا الباب السمة بالحجة الساجرة للحلية العجزه للشيخ النهدي دامت هم. والله سبحانه وتعالى اعلم۔

## فصل فی ارتداد الزوجین او احدهما (میاں بیوی یا کسی ایک کے مرتد ہونے کا بیان)

عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منسوخ ہو جاتا ہے یا نہیں؟

(سوال ۵۷۰) ہندو زوجہ زید تقریباً تین سال سے اپنے خوند سے ناشر و دینی اب چھ ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب میسائی اختیار کر لیا ہے تو کیا نکاح قائم ہے یہ منقطع ہو گیا اور ہندو پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟

(الجواب) مرتد ہو جانے سے ہندو کا نکاح منسوخ ہو گیا پھر جب ابھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید کی نکاح میں رہنا ہوگا مگر نکاح جدید کرنا چاہے نہ۔ لفظیہم و ارتداد احدهما فسخ عاجل و صرح ما حارھا علی نکاح زوجھا السابق فی الحلاصة وغیرھا ۲۶ رزیق الاول سن ۱۳۵۰ ہجری

یہ حکم خداوندی ہے کہ نکاح میں حلاوت و حالت اور ضروریات اسلامی پر نظر کر کے مشورہ و فکر و دوسرا حکم دوسری روایت سے ملتی ہے اور جس کو مشائخ و فہمائے پست نے اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا اور اختر نے اس پر مستقل رسالہ حکم الازدواج مع اختلاف دین الازدواج لکھا جو رسالہ حیدر آباد کا جزو ہو کر شائع ہوا ہے بحر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منسوخ نہیں ہوتا بلکہ منقطع عقیقہ و مفر ۲۶ سن ۱۳۵۰

عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا

(سوال ۵۷۱) ایک عورت حیلہ سازی سے نکاح فسخ کرنے کے لئے تاج خواہشت نعمانی ہو کر پرچہ میمانیت مکتبی سے تاکہ دوسرے کے ساتھ نکاح کرے حالانکہ زوج بول متدین شخص ہے زمانہ حال پر توجہ فرماتے ہوئے ارشد فرمائیں کہ ان میں حد نکاح اس ناکاح حل رہا یا فسخ ہو چکا ہے۔ بیوا بالکتاب توجروا عبد اللہ فی الدیبا والآخرہ؟

(الحواب) قال فی الہدایۃ اذا ارتد احد الزوجین وقعت الفرقة بغير طلاق قال العلامة ابن الہمام ہذا حواب طاهر المذهب و بعض مشائخ بلخ و سمر قد افتوا فی ردہا بعدم الفرقة حسماً لاحتمالہا علی الخلاص باکر الکبائر و عامۃ مشائخ بحاراً افتوا بالفرقة و جرہا علی الاسلام و علی النکاح مع روحہا الاول لان الحسم بدلتک يحصل و لكل قاص ان یحدد النکاح بھما بمہر یسیر ولو بدینا رضیت ام لا و تعزز خمسة و سبعین و لا تسترق المرتدة مادامت فی دار الاسلام فی طاهر الروایۃ و فی روایۃ الوادر عن ابی حنیفۃ تسترق انتہی (فتح القدر نکاح اہل الشریک صفحہ ۲۹۷ ح ۳ مصری) و قال فی الحر من النکاح الکافر بعد نقل القولین لانمة البحاری و بلخ و تعقیبہ فی جامع الفصولین بان حر الحرۃ النالۃ ماف للشرع ایضا و هو مردود فاوا الحر علی النکاح عہد فی الشرع فی الجملة للضرورة کما فی العبد و الامۃ و الحر الصغیر و الصغیرۃ فجار ارتکابہ فی غیرہم للضرورة (بحر صفحہ ۲۳۰ ج ۲)

(۲) و فی الفتاوی قاضی خاں مکوحۃ ارتدت و العیاد باللہ تعالیٰ حکمی عن ابی الصر و ابی القاسم الصفار انہما قالا لا یقع الفرقة بینہما حتی تصل ال مقصودہا ان کان مقصودہا الفرقة و فی الروایات الظاہرۃ یقع الفرقة و تجس المرأة حتی تسلم و یحدد النکاح سدا لهذا الباب الیہا فاوی قاضی حان فصل فی الفرقة بین الزوجین صفحہ ۲۶۷ مصطفائی

(۳) و لو اجرت کلمۃ الکفر علی لسانہا مغیطۃ لزوجہا او اخرجاً لنفسہا عن حیالہ او لا متیجاب المہر علیہ نکاح مستانف تحرم علی زوجہا فتجر علی الاسلام و لكل قاص ان یحدد النکاح بادی شیء ولو بدیار سحطت او رصیت و لیس لہا ان تنزوج الا بزوجہا قال الہدوانی آخذ بهذا قال ابو الیث و بہ ناخذ و کذا فی التمر ناشی انتہی۔

(عالمگیری الباب العاشر فی نکاح الکفار صفحہ ۳۱۷ ح ۲)

(۴) و فی الدر المختار و تحرر علی الاسلام و علی تحدید النکاح رحرأ لہا بمہر یسیر کدیار و علیہ الفتوی و لو الحیہ و انتی مشائخ بلخ بعد الفرقة بردتہا زحرأ و تیسیر الاسما اللتی تقع فی الکفر تم تکرر قال فی المہر و الافناء بہذا الولی من الافناء مافی الوادر قال المصنف و من تفحص احوال ساء رمانا و ما یقع مہن من موجبات الردۃ مکرر فی کل یوم لم یتوقف فی الافناء بروایۃ النوادر قلت و قد بسطت فی القیۃ و المجتبی و الفتح و البحر

وحصلها انہا مردہ بسرقت ویکون فیہا للمسلم عند امی حیفة ویتسریها الروح من الامام او یصرف الیہ لو متصرف وفی نسائی و عمارہ النہر ولا یحقی ان الالفاء بما احزاب بعض اسمہ مع اولی من الالفاء بما فی سواد ولفظ شاهد باسم المتناهی فی تحدیدها فصلا عن حرہا بالضرر و بحوہ مالا بعد ولا یحد (الی) ومن القواعد المستفہ تحلب التیسرو الله المسر لکلی عسیر اذ قنت المسفہ فی لتحید لا یقتضی ان یکون قول اسمہ بلخ اولی مما فی الواد بل اولی حد من ان علیہ القوی وهو قول لبحارین الخ (شامی نکاح الکافر ص ۴۰۳ ج ۲) وفی فیہ الفتاوی حرہ الملعبہ وحرہ عمی الاسلام برمر الوارث والوفعات للناطفی وفیہا وبعض متناہی بلخ و ابو الفاسم الضفر واسعیل الراشد من اسمہ بحاری وبعض اسمہ سمرقند کانوا یفتون بعدم الفرقہ برذنتہا حسا لبا المعصیة وفی الجمع الاصغر کان سادان و ابو نصر الدبوسی یفتیان بانہا لانس (برمر سرح الصاعی) وفیہا المرتدہ مادامت فی دار الاسلام فیہا لا تسترق فی ظاہر الروایۃ وفی الواد عن امی حیفة انہا تسترق (برمر محد الانمہ ترحماسی) انہ قال ولو کان الزوج عالمنا استولی علیہا بعد الرد فیکون فیہا للمسلم عند امی حیفة بم تسریہا من الامام او یصرف الیہ ان کان متصرف فلو افی مقب یہذہ الروایۃ حسب لهذا الامر لاناس بہ - قلت وفی زمانا بعد فسیہ التتر العامۃ صار ہذہ الولايات اللتی علو علیہا وحرروا احکامہم فیہم کحوارزم وماوراء النہر وحرسان وحوہا صارت دار الحرب فی الظاہر فواستولی علیہا الروح بعد الرد یملکها ولا یحتاج الی سرائہ من الامام فبقی فی یدہ بحکمہ الرق حسما لکید الجنۃ ومکر المکرہ علی ما اشار الیہ فی السیر الکسر رقبۃ الفتاوی ص ۸ باب نکاح الکافر قال الشامی بعد نقل ہذہ العبارة من قیۃ فتولہ یملکها مسی علی الظاہر الروایۃ من انہا لا تسترق مادامت فی دار الاسلام ولا حاجۃ الی الالفاء بروایۃ الواد بما ذکر من صیرورۃ دارہم دار الحرب فی زمانہم فیملکها لسكر الاستیلاء علیہا لانہا لیست فی دار الاسلام فافہم (شامی ص ۴۰۳ ج ۲)

عبارات مذکورہ سے نکاح مرتد کے فتح ہو جانے کے متعلق چند امور حاصل ہوئے۔  
(الف) عورت اگر مرتد ہو جائے اور مرد مسلمان ہو تو یہ نکاح اگرچہ فتح ہو جائے گا لیکن یہ عورت دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ شہر اس پر مجبور ہے کہ بعد تجدید اسلام اس خاوند سے تجدید نکاح کرے اور اس نکاح جدید میں مرتد بھی بہت کم رہا جائے اور اس نکاح جدید میں عورت کی رضاء و عدم رضاء کا کچھ اعتبار نہیں رہے۔  
بارضاء بھی اس کا نکاح جدید حکم کے تحت فتح ہو جائے گا۔ یہ مشائخ فقہی و کافقوی سے لور بھی ظاہر الروایۃ سے جو عام متون و شروح میں منقول ہے۔

(ب) یہ نکاح تو فتح ہو جائے گا لیکن نہ مذکور ہے کہ اس عورت پر اپنا قبضہ بدستور قائم رکھے اور اگر نہیں چاہے جائے تو اگر قادر کر ائے اور بلا تجدید نکاح اس سے صحبت وغیرہ حلال ہے (حکم المرق) اور یہ صورت دار الاسلام میں قبولان خلیفہ وقت ہو سکتی ہے اور وہ بھی بلویۃ و اور لیکن دار الحرب میں قبولان امام کی ضرورت نہیں اور نہ روایت نوادر

پر فتویٰ دینے کی ضرورت بلکہ خیارِ اربعہ کے اعتبار پر بھی یہ حکم ہو گا کہ یہ عورت اپنے خاندانی مملوکہ ہو جائے گی۔ اور باوجود یہ کہ اس سے صحبت وغیرہ مباح نہ ہوگی۔ لہذا ان کی ایک جماعت کثیر دے اس قول پر فتویٰ دیا ہے۔ (ج) صورت مذکورہ میں نکاح ہی فسخ نہ ہو گا۔ بلکہ نکاح اول عینہ باقی رہے گا۔ ائمہ پنج و سمرقند اور بعض ائمہ بخاری تاہی فتویٰ ہے اور عام سب خفیہ میں ہے کہ اگر کوئی مفتی اس فتویٰ پر حکم کرے تو چارے ہیں۔ چنانچہ در مختار اور شامی اور نیز صاحب نہر الفقی نے اسی قول کو اختیار کیا ہے اور اسی پر فتویٰ دیا ہے۔

مشائخ خفیہ کے اقوال و فتویٰ مذکورہ بالا اگرچہ باہم کسی قدر اس مسئلہ میں مختلف ہیں لیکن اتنی بات پر سب کا اتفاق ہے کہ مرد ہو جانے کے بعد عورت از روئے قانون شرعی آزاد اور خود مختار نہ ہوگی۔ کہ جس سے چاہے نکاح کرے بلکہ اسی خاوند کے قبضہ و تسلط میں رہے گی۔ اختلاف صرف اتنا ہے کہ نکاح سابق باقی رہے گا۔ یا نکاح جدید کر لیا جائے گا۔ یا نکاح جدید ہی ضرورت ہی نہیں لیکن ہندوستان میں سات موجودہ و آخری دو صورتیں اختیار سے باہر اور ناممکن العمل ہیں اس لئے پہلی صورت متعین ہوئی جس کو ائمہ پنج و سمرقند اور بعض ائمہ بخاری اور ابو القاسم صفار اور اسماعیل زابد نے اختیار فرمایا ہے اور جس پر در مختار اور شامی اور ابن ارق اور نہر الخاقانیہ دے فتویٰ دیا ہے۔ یعنی زوجہ کے ارتداد کی وجہ سے نکاح فسخ نہ ہو گا۔ البتہ انہوں نے در مختار یہ معصومہ ہوتا ہے (والمدہ بخاندہ و قتل المم) کہ تعدد و قبضہ کے بعد تجدید نکاح کر لیا جائے اور قبل تجدید نکاح صحبت سے احتراز کیا جائے تاکہ ظاہر الروایہ کے اختلاف سے بھی نکل جائے۔ ہذا ماضی لہی واللہ الموفق للصواب والمیسر للصعاب۔

**تنبیہ:** زوجہ مرد کا حکم شرعی تو وہ ہے جو اوپر معصومہ ہو چکا لیکن اس حکم کے بیان و اثبات کے ساتھ اس پر بھی غور کرنا ضروری ہے کہ آن کل جو عورتوں میں ارتداد یا جہت مومنا ہے کہ خاوندان کے حقوق ہا نہیں کرتے اور ہندوستان میں چونکہ مدت سے محکمہ قضا شرعی نہیں اس لئے وہ حکومت کے ذریعہ سے بھی اپنے حقوق وصول نہیں کر سکتیں۔ اور مظالم کو رفع نہیں کر سکتیں اور احکام شرعیہ سے بہ خبر ہونے کی وجہ سے یہ سمجھتی ہیں کہ حالت موجودہ معذ اللہ اسلام میں ہماری حیات کی کوئی صورت نہیں مجبور ہو کر محض جہالت کی بنا پر اس ہلاکت میں پڑتی ہیں جس سے تمام عمر کی نیکیاں اور تمام اعمال صالحہ ضبط ہو جاتے ہیں اور پھر بھی ان کا مقصد یعنی خاوند سے طلاق کی حاصل نہیں ہوتا۔ اس لئے سخت ضرورت ہے کہ سب سے زیادہ ان احکام شرعیہ کی اشاعت کی کوشش کی جائے جن کے ذریعہ سے عورتیں اپنے حقوق کا تحفظ و ادا کر سکیں۔ میں بھی باوجود محکمہ قضا موجود نہ ہونے کے کر سکتی ہوں تاکہ ان کو معصومہ ہو جائے۔ ہندوستان میں محضات موجودہ بھی اپنے بچے مذہب و ایمان پر قائم رہتے ہوئے عورتوں کے لئے تمام چار حقوق حاصل کرنے کی صورتیں شریعت اسلام میں موجود ہیں کسی عورت کا خاوند گم ہو جائے یا موجود ہو اور مفلس و بلا دار ہونے کی وجہ سے خرچ برداشت نہیں کر سکتا۔ یا کر سکتا ہے مگر اس کو نہیں دیتا یا عین و مامردہ وغیرہ ہے کہ عورت کا حق معاشرت و پرانہیں کر سکتا۔ یا اسی قسم کے دوسرے معاملات جن سے حقوق نسوان میں ناقابل برداشت ضل پڑتا ہے ان سب صورتوں میں عورت کے لئے اس خاوند سے عہدہ ہو جانے اور اس سے نکاح کرنے کی صورتیں ہندوستان میں سات موجودہ بھی شریعت اسلام میں موجود ہیں۔ جو حکیم۔ مت یبدی حضرت مولانا علی صاحب دامت برکاتہم نے



رسالہ الحيلة الساحزة للحليلة العجزة میں بہت تحقیق اور مشاہیر علماء کے مشوروں کے جمع فرمادی ہیں۔ اور مذلولی صورت عدوہ اس کے ہمیشہ ہمیشہ کے سے وہاں مصائب آخرت کا انقیاد کرنا پڑے۔ قانون شرعی اس کے مقصد کو بھی پورا نہیں کر سکتی۔ ہذا لہذا بدعتی ائمہ۔

کتبہ بندہ محمد شفیق غفرلہ۔ اصحاب ارباب اعلام عدوہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ۔ الجواب الصحیح محمد رسوں خن عفا اللہ عنہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا

(سوال ۵۷۲) ہض بد الطوار وک منکوحہ عورت کو بھانج حرام کے لئے انکار کے لئے جہت میں جب شہم قانونی چارہ جوئی کرتا ہے تو عورت کا آئینہ اسے فرضی طور پر بطریق حیلہ آریہ یا جیسا کہ کتابت تاکہ وہ مرتد ہو جائے اور نکاح فسخ ہو جائے اور مدتیں اس نکاح کو فسخ شدہ تصور کر لیتی ہیں کیا عورت کے ایسا کرنے سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے موجودہ زمانہ حالات کو مد نظر رکھ کر مشائخ فسخ کے قول پر فتویٰ ہونا چاہئے یا نہ؟ جب کہ عورت مذکور دل سے مسلمان ہے اور فرضی طور پر مذہب تبدیل کرتی ہے تو اس سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) آج کل ہندوستان میں ضروری ہے کہ مشائخ و فخری کے قول پر فتویٰ دیا جائے کیونکہ ہمارے مذہب حنفیہ کوئی دوسری صورت یہاں مقصور نہیں۔ وجہ یہ ہے کہ مذہب حنفیہ میں اس مسئلہ کے متعلق تین قول ہیں اول یہ کہ نکاح فسخ ہو جاتا ہے لیکن قاضی اس کو تجدید اسلام اور تجدید نکاح پر مجبور کرے گا اور اسی خاوند کو جہاد کے گائیہ ظاہر الروایت ہے جو ہر متون میں مذکور ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ نکاح ہی فسخ نہیں ہوتا جیسا کہ بہت سے مشائخ و فخری کا فتویٰ ہے اور در مختار نے اس پر فتویٰ دینے کو جائز کہا ہے نیز عند الشک سے شامی نے بھی اس پر فتویٰ دینا نقل کیا ہے اور فتاویٰ قیہ میں بھی اس پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ تیسرا قول ذوالور کی روایت ہے کہ اس کو کبھی دیوی ہونے کے باندی بنا کر اسے خاند کے ساتھ رکھا جائے گا۔ صرح بہ فی الدر المختار وغیرہ یہ تینوں قول فتویٰ قاضی خاں، فتح القدیر، قیہ در مختار شامی میں مفصل منقول ہیں اور یہ تینوں اتنی بات پر متفق ہیں کہ عورت مرتد ہونے کے بعد اپنے سابقہ خاوند کے قبضہ سے ہرگز نہیں نکل سکتی بلکہ قول اول کی بنا پر اسے تجدید نکاح پر بعد تجدید اسلام مجبور کیا جائے گا اور قول ثالث کی بناء پر کثیرہا کررہا جائے گا لیکن ہندوستان میں بحال موجودہ ان دونوں صورتوں پر مسلمانوں کو قدرت نہیں اس لئے ضروری ہے کہ وہی دوسرا قول یعنی عدم فسخ جو مشائخ و فخری کا فتویٰ ہے اسی پر فتویٰ دیا جائے اس سے صورت مسئلہ میں عورت کا نکاح فسخ نہیں ہوا بلکہ احتیاج تجدید نکاح کے بغیر اس سے وطی نہ کرنی چاہئے لیکن اپنے قبضہ میں رکھنا بہ حال جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً۔۔۔ (سوال ۵۷۳) مسہاق حسن علی اسام سے مرتد ہو کر مذہب جیسوی اختیار کر چکی ہے مشرک لوگوں نے اعتقاد مستحسن اللہ اور کفرہ کشتی قیام میں ہو کر دین اسلام سے رازاری کا اعلان کر چکی ہے اس کا شوہر مسلمان است چاہتا ہے لیکن وہ کہتی ہے کہ جب تمہ کو بھی اسلام اور توحید الہی سے منحرف نہ ہو جائے تمہارا کام نہیں

آسکتی علماء سے اپنا نکاح بوالآپاس کا نکاح منع ہوا یا نہیں؟

(الجواب) قاضی اسی پر ہے کہ نکاح نہیں ٹوٹتا اگر بدستور اپنے خود کی زوجہ ہے اب اسے تجدید اسلام کے بعد احتیاجاً تجدید نکاح کر لینا بہتر ہے۔ وهذا الفتویٰ هو علیٰ ما اختاره مشائخ بلخ و بخاری ذکرہ فی الدر المختار و الشامی مفصلاً صفحہ ۴۲۵ ح ۲، فی القنیۃ بتفصیل لا مزید علیہ صفحہ ۷۹ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## فصل فی الظہار والایلاء واللعان

(ظہار، ایلاء اور لعان کا بیان)

قسم کھائی کہ اتنی مدت کے بعد شادی کروں تو ماں بہن سے کروں قسم کھائی کہ اتنی مدت کے بعد شادی کروں تو ماں بہن سے کروں (سوال ۵۷۴) زید کی نسبت آمنہ سے ہوئی نکاح نہیں ہوا ایک موقع پر زید نے قسم کھائی کہ اگر ایک عہد معینہ کے اندر اندر شادی نہ ہوئی تو امر زید پھر شادی کرے تو اپنی ماں سے کرے اس میں عداوت کو گزرے عہد ہو چکا ہے زید شادی کر سکتا ہے تو کس طریقہ پر؟

(الجواب) شادی کرے اور پھر گذرہ قسم کو اکر دے گذرہ قسم یہ ہے کہ دس مسکینوں کو ایک دن صبح و شام دونوں وقتوں کا کھانا کھادے یا دس مسکینوں کو ایک ایک پیر آم از کم اتنا جس کا تم بند ہو سکے دیدے اور اگر اتنا خرچ موجود نہ ہو تو تین روزے پے درپے رکھے۔ کذا فی الہدایہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ہندوستان میں محالیت موجودہ لعان ہو سکتا ہے یا نہیں؟

(سوال ۵۷۵) ہندوستان میں اسلامی حکومت نہ ہونے کی وجہ سے قضاۃ نہیں ہیں تو ہمارے قاضی کے کسی کو حق ہے کہ میں بیوی کے درمیان حان کے بعد تفریق کر سکے آیا عداوت یا حکم وقت یا مسلمانوں کی کوئی بیعت مثلاً پختاوت وغیرہ اس کے مجاز ہو سکتے ہیں یا نہیں۔

(الجواب) دار الحرب میں لعان نہیں ہو سکتا اس کے لئے دار الاسلام ہونا شرط ہے۔

صرح بہ الشامی۔ وقال فی الدر المختار فمن قذف بصریح الزنا فی دار الاسلام زوجته الحیۃ بکاح صحیح الح قال الشامی اخرج دار الحرب لا نقطاع الولاية

ابنہ اگر حاکم وقت مسلمان ہو اگرچہ حکومت غیر مسلمہ کا مامور و ملازم ہو اور باقاعدہ شرعیہ لعان کر دے تو لعان ہو جانے کا کیونکہ وہ بھی حکم قاضی ہے۔ کما صرح بہ فی رد المختار من باب القضاء اور دار الحرب میں لعان نہ ہونے کا حکم پوشی مذکور ہے وہ احتیاج الایات کی وجہ سے جب حکومت کی طرف سے کوئی مسلمان مامور ہو کر لعان کرے تو احتیاج الایات نہ رہے۔

احقر نے اپنے اس خیال کو سیدی حضرت حکیم الامت مولانا محمد اشرف علی صاحب امت پر کا جہمی

خدمت میں بھی عرض کیا تھا نہ ت نے بھی تصویب فرمائی اور بدائع الصنائع کی عبارت سے اس کی توضیح و تائید ہو گئی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

بیوی کو بہن کہہ دینے سے طلاق و ظہار کچھ نہیں ہوتا

(سوال ۵۷۶) کیا فرماتے ہیں محدثین، مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی شخص نے بھول کر اپنی بیوی کو بہن کہہ دیا کسی دوسرے شخص سے اور پھر منع کر دیا کہ میری بہن نہیں ہے تو اس کے کہنے سے کوئی حرج تو نہیں اور اگر ہے تو اس کا جبر نقصان کس طرح پر ہو سکتا ہے؟

(الجواب) اگر یہی لفظ جہینہ کے ہیں جو سوال میں مذکور ہیں جن کو کوئی حرف تشبیہ استعمال نہیں کیا مثلاً وہیوں کہتا ہے کہ وہ میری بہن کی مثل ہے تو ان غلطوں سے طلاق و ظہار وغیرہ کچھ نہیں ہوتا البتہ ایسا کہنا ناجائز ہے تو یہ کرنی چاہئے۔ صرح بہ فی ظہار العالمگیریۃ والدر المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اگر میں تجھ سے کلام کروں تو اپنی ماں بہن سے کروں کہہ دینے سے طلاق وغیرہ نہیں ہوتی (سوال ۵۷۷) ایک شخص نے اپنی بیوی سے کلام کر کے اس کی حالت میں یہ اغوا کر دیا تین مرتبہ کہہ دینے کے بعد کہ میں تجھ سے کلام کروں تو اپنی ماں بہن سے کلام کروں یہ اغوا اس شخص نے نکالے اب یہ بہت شرمندہ و پریشان ہے کہ افسوس ایسے غلط میری زبان سے نکل گئے از روئے شرع شریف اور اس کی بیوی پر ایسی حالت میں طلاق یا نکاح کیا نہیں۔

(الجواب) اس صورت میں نہ طلاق واقع ہوئی نہ ظہار ہوا اس لئے کفارہ واجب نہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لوقل ان وطنک ووطن امی فلائسی علیہ پس زوجہ اس شخص کی بدستور اس کے نکاح میں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## فصل فی طلاق الثلاث واحکامها (تین طلاق کے احکام)

ایک ہی دفعہ تین طلاق دینے کا حکم

(سوال ۵۷۸) میں نے مجھ سے میں غصہ کی حالت میں زوجہ خود کو ایک طلاق دو طلاق تین طلاق کہا جب میں دوسری جگہ آیا تو مجھ کو معلوم ہوا کہ میں نے اغوا نہ کر دیا اور زبان سے نکالے ہیں الغرض میری حالت خشم آلود تھی آئینہ غصہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں جنس علماء بتتے ہیں کہ طلاق واقع نہیں ہوئی۔؟

(الجواب) صورت مذکور میں اگر یہ اغوا اپنی زوجہ ہی کے کہنے سے تھا جیسا کہ ظاہر ہے تو از روئے قنن و حدیث و اجماع امت تین طلاق واقع ہو گئیں اگرچہ ایک ہی مجلس میں تین طلاق دینا خلاف سنت اور گناہ ہے لیکن جب دیدی کہ تین طلاق واقع ہونے میں تمام بات و اجتماع کے نزدیک کوئی شبہ نہیں امام احمد رحمہ اللہ حنفی امام مالک امام احمد بن حنبل اور تمام امت محمدیہ کا یہی مذہب ہے۔ کذا فی عمدہ

## القاری شرح البخاری

اور حضرت عمر فاروق اعظمؓ نے اس کا اعلان مجمع صحابہ میں فرمایا کسی نے اس سے خلاف نہیں کیا  
اخرجه الطحاوی فی معانی الآثار بسند صحیح

اب بحر اس کے چارہ نہیں کہ بعد نذرانے عدت تین حیض کے کسی اور شخص سے غوط میں نہ لے کرے۔  
اور پھر وہ اپنی مرضی سے اس کو بعد جماع کرنے کے طلاق دیدے تو پھر اس کی عدت نذرانہ نہ لے کر نکاح  
میں آسکتی ہے اور اگر اس کا خط ہو کہ وہ سرانہ طلاق نہ دے گا تو اس کا ایک حیدہ یہ کیا جاسکتا ہے۔ عورت  
بوقت نکاح اس شرط پر نکاح کرے کہ اپنے اوپر طلاق واقع کرنے کا اس کو اختیار ہو پس جب وہ نہ لے کر نکاح کرے  
جماع کرے تو یہ عورت اپنے اوپر خود طلاق واقع کر سکتی ہے اور پھر بعد عدت نہ لے کر نکاح میں آسکتی ہے۔  
واللہ اعلم

ایک ہی دفعہ تین طلاق دینے سے باجماع امت تینوں طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں  
(سوال ۵۷۹) زید نے اپنی زوجہ بندہ سے پاس کسی غیر شخص کو بیٹھے ہوئے دیکھ کر غیال شہ ارتکاب قصور زوجہ  
خلفہ کی حالت میں تین طلاقیں دیدیں۔ حد ازاں قصور زوجہ ثابت نہیں ہوا تو زید رجوع کرتا ہے یہ نہیں امر  
رجوع کر سکتا ہے تو کس صورت سے؟

مدوی صاحب سائن الہیہ کی درہ زہد علی مالک مطبع اخبار محمدی نہایت شہودت ہے: دلیل قرآن،  
حدیث و صحیحہ کرام کا مکمل و قوی مدہ جس سے حنفیہ کے حوالہ سے اپنے اخبار کے تین تہ نیکوں سے پرچہ میں  
خوب مفصل لکھے ہیں کہ ایک جسہ میں تین طلاقیں دینے وہ ایک ہی طلاق شمار کی جاتی ہے جس سے رجوع کر سکتا  
ہے آیا یہ دلائل مندرجہ اخبار صحیح ہیں یا نہیں؟

(الجواب)۔ متحد ثلاث کا جو خصم اخبار محمدی نے لکھا ہے بالکل غلط ہے اور باجماع امت کے خلاف ہے تمام ائمہ دین  
جن کی عمریں قرآن و حدیث کی سمجھنے اور سمجھانے اور پڑھنے پڑھانے میں نزر ستمیں سب اس پر متفق ہیں  
کہ ایک ہی مرتبہ اگر کوئی شخص اپنی عورت کو تین طلاقیں دے تو اگرچہ وہ اس طرح طلاق دینے سے گنہگار ہوا  
لیکن طلاق تینوں پڑ جائیں گی۔

امام مالک جو حدیث نبوی ﷺ کے سب سے پہلے مصنف اور سب سے بڑے محدث اور استاذ الحدیثین  
ہیں اور امام احمد بن حنبل جن کی تصانیف حدیث کتب حدیث کی روح ہیں اور امام شافعی اور امام اعظم ابو حنیفہ جو  
حدیث و فقہ کے مشہور امام ہیں اور امام ابو حنیفہ کی ہر سفیان ثوری سب کے سب اس پر متفق ہیں کہ تین طلاقیں واقع  
ہو جاتی ہیں اس کے خلاف جس کسی نے کہا ہے وہ بالکل شانہ و قول مردود و مخالف اہلسنت والجماعت کے ہے و انقض  
و غیرہ نے اس کو لیا ہے۔ کذا قالہ العینی فی شرح الصالح البخاری ۵۳۷ ح ۹ اور صفاتی بت کن  
یعنی کے بعد غالباً کسی مسند کو اس تماقت کی گنجائش نہیں رہتی کہ ان سب حضرات و محدثین و ائمہ حدیث و  
فقہ کو حدیث رسول سے باجماع قرار دے اور آج یہ دوسو برس کے بعد تمام امت کے خلاف ایک نئی شریعت امت

کے سامنے پیش کرے۔

واقعہ یہ ہے کہ جن روایات کو اخبار محمدی نے اپنے مقصد کے ثبوت میں نقل کیا ہے یہ منسوخ ہیں یہ مؤول اور ان کے منسوخ ہونے پر خود حضرت عبداللہ بن عباسؓ جو ربوی حدیث ہیں شہادت دیتے ہیں کما اخرج ابو داؤد عن ابن عباسؓ فی حدیث طویل وذلک ان الرجل کان اذا طلق امرأته فلیو احق برجعته وان طلقها ثلاثا ففسح ذلک فقال الطلاق مرتان الا یہ ابو داؤد نے جو اس حدیث کے لئے باب منعقد کیا ہے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ابو داؤد کے نزدیک منسوخ ہونا ہی متعین ہے کیونکہ ان کا ترجمہ الباب یہ ہے۔ (باب فی نسخ المراجعة بعد التطلیقات الثلاث) اور یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں اس کے نسخ کا عام طور پر اعلان فرمایا اور ہزار ہا صحابہ کرامؓ کی جماعت میں سے کسی ایک نے بھی اس پر انکار نہ فرمایا بلکہ سب نے تسلیم کر کے اس پر انعقاد اجماع کی جہت قائم کر دی یہ واقعہ حضرت عمر فاروقؓ جیسے جلیل القدر صحابی بلکہ جمہور صحابہ کرامؓ کو اور پھر تمام امت و ائمہ مجتہدین کو غلطی پر سمجھے اور آج پونے چودہ سو سال کے بعد اخبار محمدی پر بذریعہ وحی حق واضح ہو یہ فقط اخبار محمدی ہی کا حصہ ہے الحمد للہ کوئی مسلمان اب بھی اس کو تسلیم نہیں کر سکتا ہزار ہا صحابہ کرامؓ اور کروڑوں علمائے امت اور تمام ائمہ مجتہدین نے اُتر قرآن و حدیث و معاذ اللہ نہیں سمجھا تو پھر کیا اخبار محمدی ترجمہ مشکوٰۃ دیکھ کر دین کی حقیقت کو سمجھے گا۔

سرخد کا عارف و زاہد کے نہ گفت در حیرتم کہ بلا و فروش از کجائید

معاذ اللہ یہ تو تابع بالہین ہے اس بحث کی مفصل تحقیق حنفیہ کی کتب مطولہ میں نہایت وضاحت سے درج ہے جس میں اخبار محمدی کی ایک دلیل کا ثانی جواب مذکور ہے اس وقت اتنا ہی عرض کر دین مسلمان کے لئے کافی ہے واللہ الہادی و هو الموفق

ایک ہی لفظ یا ایک ہی مجلس میں تین طلاؤں کا حکم

(سوال ۵۸۰) زید نے غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کے بھائی عمر سے یہ کہا کہ میں نے تمہاری بہن کو ایک طلاق دیا و دو طلاق دیا تین طلاق دیا۔ مگر وقت طلاق زید اور عمر کے درمیان ایک مکان طویل حائل تھا جس کے باعث دو طلاق میں یہ فرق پیدا ہو گیا ہے کہ زید تین طلاق کا قائل ہے اور عمر دو کا پھر غصہ رفع ہونے کے بعد زید حد نام ہے اور اب یہ کہتا ہے کہ مطابق حدیث ذیل کے اپنی بیوی مطہ سے رجعت کرتے ہیں۔ مسند امام احمدؒ روایت ہے۔ عن ابن عباسؓ قال رکانہ بن عبد یزید احوسی المطلب طلق امرأته ثلاثا فی مجلس واحد فحزن حزنا شديدا قال فسناله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف طلقها ثلاثا فقال فی مجلس واحد قال نعم قال فانما تلك واحدة فارحها ان شئت قال فراجعها زاد المعاد صفحہ ۲۱۶ ج ۲۔

آیا زید مطابق اس حدیث کے رجعت کر سکتا ہے یا نہیں کر سکتا تو اس حدیث کا کیا جواب ہو گا۔

(الحواب) جب کہ خود شوہر یعنی زید تین طلاق کا قائل اور مقرر رہے تو اس کی زوجہ پر تین طلاق مغلطہ واقع ہوئی



تعالیٰ اعلم کتبہ مسعود احمد

جواب صحیح ہے اور اس فرض کے لئے یہ مقدم ہونے سے پہلے طلاق ساقط ہونے کے یہ دورہ  
 نہ عظیم نہ جو پائے کا جس سے ذباب ایمان ہونے کا اندیشہ ہے۔ کما قال الحور جانی فی رحل ترک  
 مذهب ابی حنیفہ لنکاح امرأۃ من اهل الحديث فقال احاف علیه ان يذهب ايمانه وقت السرع لانه  
 استحف بمذهبه الذي هو حق وعده وتركه لاجل حيفۃ سنة انتهي شامی کتب التقریر صفحہ ۳۰۷  
 جلد ۳۔ محمد شفیع غفرلہ

ایک ہی مجلس میں بیک وقت تین طلاق دینے کا حکم

(سوال ۵۸۱) زید حنفی مذہب نے اپنی بیوی ہندو لوائے مجلس میں بحالت غیظ و غضب و مرنش میں بیک  
 زبان تین طلاقیں دیدیں پھر پچھتا کر یہ کہ ہوا کہ گھرویران اور بال بچہ و دہر ہو جائیں گے اشد ضرورت میں مفتی  
 اہل حدیث سے فتویٰ طلب کیا پنا چہ مفتی مذکور نے اس کو فتویٰ دیا کہ ایک ہی طلاق واقع ہوئی ہے زید نے یہ سن  
 کر اس پر بعض ایسے علماء نے جن کی رائے نہ تھی مفتی اہل حدیث پر انتقاد تحلیلات کا فتویٰ دیا اور عوام میں اس  
 امر کو مشہور کیا کہ یہ کافر ہے کیا یہ فتویٰ صحیح ہے اور اس مسئلہ کی بناء پر اہل حدیث قابل مقلد اور اخرج از مسجد بنیہ  
 نہیں نیز آیا حضرات ائمہ متقدمین امر بدی میں سے بھی کوئی اس کا قائل تھا یا نہیں؟

(الجواب) انتقاد کا فتویٰ دینا صحیح ہے اور تغیر کرنے کی صحیح نہیں اور ہمسور فقہاء کا یہ مذہب ہے کہ ایک مجلس میں اور  
 ایک وقت میں تین طلاق دینے سے تین طلاق واقع ہو جاتی ہیں اور بعض اہل نظام کا مذہب ہے جو معتبر نہیں ہیں  
 اور اس پر عمل نہ کرنا جائز نہیں۔ نووی شریعہ مسلم میں ہے وقد اختلف العلماء فی من قال لامرأۃ انت  
 طالق ثلثا فقال الشافعی و مالک و ابو حنیفہ و احمد حمایہر العلماء من السلف و الحلف یقع  
 الثلاث وقال طائوس و بعض اهل الظاهر لا یقع بذلك الا واحدة الخ

اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہمسور فقہاء اور ائمہ مجتہدین کے نزدیک تین طلاق ہو گئیں اور شریعی میں ان  
 کے خلاف کو ضلال سے اور خلاف سے تعبیر فرمایا ہے۔

وقد ثبت النقل عن اکثرهم صریحا باقاع الثلاث ولم یظهر لهم مخالف فماذا بعد الحق الا الصلال  
 الی ان قال فهو خلاف لا اختلاف الخ۔

مجھ پر سات طلاقیں کہنے کا حکم!

(سوال ۵۸۲) ایک شخص کی زوجہ کھر میں لڑائی جھڑا کر رہی تھی اس شخص کے باپ نے ماکہ اگر تم میرے  
 نرکے ہوتے تو اپنی زوجہ کو گھر سے نکال دیتے اسکے جواب میں وہ کہتا ہے کہ مجھ پر سات طلاقیں نہ عورت کا نام لیا  
 اور نہ اس کے باپ دلوکا تو طلاق واقع ہوئی یا نہیں۔ اس پر ایک مجیب نے وجہ نہ ہونے اضافت کے اور حالت  
 غضب کے عدم وقوع طلاق کا جواب لکھا تھا احقر کا جواب حسب ذیل ہے؟

(الحواب) اقول و باللہ التوفیق۔ صورت سوال ہر قرآن سے صاف ظاہر ہے کہ شوہر نے نکاح طلاق پر عہد کر دیا ہے کیونکہ اگر عورت نے طلاق دینے والے کی زوجہ لڑائی بھڑائی کر رہی تھی اس پر عورت کے خسر نے اپنے بڑے و نما کے اثر و تمہیر سے لڑکے ہوئے تو اپنی عورت کو گھر سے نکال دیتے اس کے جواب میں لڑکھاتے بہ سات طاہرین۔ اس واقعہ سے صاف ظاہر ہے کہ شوہر نے اپنی بیوی کو سات طاہرین کی حیثیت میں اُچھڑا دیا ہے۔ یہ عہد نہیں ہے اور نہ عورت سامنے موجود ہے وقوع طلاق کے لئے ان دونوں چیزوں کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ شری میں جو سے منقول ہے لو قال امرأة طالق او قال طلقت امرأة ثلثاً وقال لم اعدن امرأتی یصدق اه و يفهم منه انه لو لم يقل ذلك تطلق امرأته لان العادة ان من له امرأة انما يحلف بطلاقها لا بطلاق غيرها فقوله اسی حلفت بالطلاق بصرف اليها مالم يرد غيرها الخ وفي الدر المختار ومن الالفاظ المستعملة الطلاق يلزمی و الحرام يلزمی و علی الطلاق و علی الحرام فيقع بلاتية للعرف الخ۔

اور جو شخص طلاق دیتا ہے وہ غصہ ہی میں دیتا ہے خوشی اور رضامندی کی حالت میں نوبت طلاق کی نہیں آتی پس نہ ت غضب میں غمہ آئینہ بنا تا مل طابق واقع ہو جاتی ہے۔ شری میں ہے۔ و يقع طلاق من عصب حالاً لا من القبح الخ پس جواب مجیب کا صحیح نہیں ہے اور شخص مذکورہ کی زوجہ پر تین طلاق واقع ہو گئی اب بدو نہ حل ہے کہ وہ دوبارہ مطلقہ عورت سے نکاح نہیں کر سکتا۔ کما قال الله تعالى فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجاً غيره الآية واللہ تعالیٰ اعلم

ایک طلاق کے بعد تین طلاق کا مجموعہ اقرار کر لینا

(سوال ۵۸۳) زید نے غصہ میں اپنی زوجہ کو یہ کہہ کر اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں بعد کو میں نے ان سے دریافت کیا تو انہوں نے کہا کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دے آیا ہوں بعد تین طلاق پھر میرے دعویٰ کے سامنے بھی انہوں نے یہی اقرار کیا اس بارے میں کیا حکم ہے؟

(الحواب) اس پر مولوی افتخار علی صاحب نے حکم وقوع تین طلاق کا لکھا تھا جس پر مفتی صاحب تحریر فرماتے ہیں۔

جواب صحیح ہے تین طاہرین ہوئیں کیونکہ اگر واقع میں اس سے پہلے تین طاہرین دے چکا ہے جس کو اس بیان سے ثابت ہے تب تو تین طاہرین کا وقوع ظاہر ہے اور اگر فی الواقع پہلے تین طاہرین نہ دی تھیں اور اب تین طاہرین کا مجموعہ اقرار کر رہا ہے تب بھی تین طاہرین ہو گئیں کیونکہ مجموعہ اقرار سے بھی طلاق پڑ جاتی ہے تو اس صورت میں ایک طلاق تو پہلے ہی پڑ چکی تھی باقی دو طاہرین اس مجموعہ اقرار سے پڑ گئیں۔

قال الشامي ولو اقربا لطلاق كاداً او هازلاً وقع قضاء لا ديانة حايه وقال بعد ذلك مودق

تم نقل عن الزاوية و القية لو ارادته الخبر عن الماصي كدباً لا يقع ديانة

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ قضاء تین طاہرین صورت مذکورہ میں پڑ گئیں البتہ اگر یہ شخص اس کا



عانی کرتا ہے کہ میں نے جمہور اقرامین طلاق کیا تھا تو دیات تین طلاقیں نہ پڑتیں مگر وہ خود اس کا اب تک مدعی نہیں ہوا جس سے معصوم ہو کہ اس کی نیت انہر کاذب کی نہ تھی اس سے دیات بھی قبول پڑے اور بہر حال جب مدعی مدعتہ یا چنات میں پیش ہو تو مثل قضا کے احکام پر ہو گا اور تین ہی طلاقیں مافی جہا میں کی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### تین طلاق کی ایک خاص صورت

(سوال ۵۸۴) کسی نے خدہ کی حالت میں اپنی بی بی کو اس طرح طلاق دی۔ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دی۔ اس صورت میں کتنی طلاق واقع ہوں گی اور یہ جو اس نے کہا تین طلاق یہ پہلی دو طلاقوں کی صفت نہ کہتا ہے یا۔ تین ہی طلاق واقع ہوں گی؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں ہر طلاق دینے والا یہ سے کہ تیسرا لفظ (تین طلاق) اسے میری نیت جدا کرنے کی طلاق دینے کی نہیں تھی بلکہ پہلی طلاق کی صفت بیان کرنا تھا تو دینا اس کی تصدیق کی جاسکتی ہے لیکن اگر معامد حکومت یا چنات میں پہنچے تو تمام اور سرخی کو اس کی تصدیق کرنے کا حق نہیں بلکہ وہ سرخی اس و تین طلاق قرار دے کر حرمت مغلطہ کا حکم کریں گے۔

لعافی العالمگیریہ رجل قال لامرأه انت طالق انت طالق انت طالق فقال عیبت بدلا ولی الطلاق وبالثانیة و الثالثة افها مها صدق دینا و فی القضاء طنقت تلنا کدافی فناوی قاصی حان اسہی العالمگیری صفحہ ۳۳۳ ج ۱ ب ۲ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

### طلاق مغلطہ اور حلالہ کی بحث

(سوال ۵۸۵) ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیں اور اس کی عورت پوری کر کے یہ کہا کہ میں اس مرد سے نکاح کرنا چاہتی ہوں نکاح پہلے مرد سے کر دیا گیا یہ نکاح بلا حلالہ کے درست ہے اور کتاب زیور زیب انشاء میں لکھا ہے کہ حلالہ کرنا مکروہ ہے۔ تحریر فرمائیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں بغیر حلالہ کے نکاح صحیح نہیں ہو سکتا اور جو کیا گیا ہے وہ باطل ہے۔ شرعاً اس کا کچھ اعتبار نہیں حالانکہ صورت کو اگر عقد نکاح میں بطور شرط کے لکھا جائے تو وہ مکروہ ہے لیکن باوجود مراتب کے نکاح خاوند اول کے لئے حلال ہو جائے اور غیر مکروہ صورت یہ ہے کہ عقد نکاح میں یہ شرط نہ لکائے کہ تم مجھ سے نکاح کر کے طلاق دے دینا بعد نکاح مطلق کیا جائے پھر اگر وہ مرد بعد صحبت سے طلاق دیدے تو اس کی عدت گزارنے کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر یہ خطرہ ہو کہ دوسرا خاوند طلاق نہ دے گا تو اس کی صورت یہ ہے کہ عورت وقت عقد نکاح میں سے کہ میں اس شرط پر نکاح کرتی ہوں کہ طلاق کا اختیار ہر وقت مجھ کو رہے گا جب میں چاہوں گی اپنے اوپر طلاق واقع کر لوں گی اور پھر مرد اس شرط کے ساتھ نکاح کو بوقت عقد قبول کرے تو عورت کے قبضہ میں رہے گا کہ شوہر غائبی سے نکاح اور صحبت کے بعد اپنے اوپر طلاق واقع کرے اور اس کی عدت گزار کر پہلے خاوند سے نکاح کرے یہ صورت مکروہ بھی نہیں ہے اور اختیار بھی عورت کے قبضہ میں رہے گا۔

دکرہ الشامی فی فصل التحلیل من الطلاق۔ واللہ اعلم۔

**تنبیہ۔۔۔** یاد رہے کہ یہ شرط عورت کی طرف سے پیش ہو اور مرد اس شرط کے ساتھ نکاح کو قبول کرے تب ہی اختیار رہے گا اور اگر مرد کی جانب سے یہ شرط پیش ہوئی تو عورت کو اختیار طلاق نہ رہے گا۔ (ذکرہ الشامی وغیرہ) واللہ تعالیٰ اعلم

### طلاق مغلط کے بعد حلالہ کی شرطیں

(سوال ۵۸۶) زید نے اپنی بیوی کو تین طلاق دی حد لقطع عدت زوجہ نے ایک دوسرے شخص سے ایک ہفتہ کے لئے نکاح کر لیا یہ عورت نکاح ثانی کے بعد اپنے بچہ میں رہنے لگی چوتھے روز یہ عورت اپنی بھ بھئی اور زوج اول کے ساتھ دس یا گیارہ شب کو زوج ثانی کے مکان پر گئی اور باہر سے زوج ثانی کو ایک کٹر لپان کا دے کر چلی آئی مکان میں نہیں گئی جس وقت پان دین زوج اول اور عورت کی بھ بھائی موجود تھی پھر تینوں واپس آئے پھر اس کے بعد عورت اور زوج ثانی میں ملاقات نہیں ہوئی اس میں اتفاق ہے پانچویں روز زوج ثانی سے طلاق لی گئی اور زوج اول نے اس سے نکاح کر لیا اب عورت یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہم تین روز زوج ثانی نے وطی کی ساتھ ساتھ عورت یہ بھی کہتی ہے کہ میرے ساتھ زوج ثانی کے مکان پر کوئی نہیں گیا اور خلوت صحیحہ تحقیق ہو گئی زوج ثانی دعویٰ اول کا منکر ہے کہ میں نے وطی نہیں کی اور دعویٰ ثانیہ کی منکر اس کی بھ بھائی ہے اور زوج اول اس کی بھ بھائی کی تغلیط کر دیا ہے تو کیا یہ عورت زوج اول کے لئے حلال ہوئی یا نہیں اور تینوں میں سے کس کے قول کا اعتبار ہے؟ ہیذا لکتاب تو جروا یوم الحساب

(الحواب) یہ عورت زوج اول کے لئے حلال نہیں ہوئی بخند وجہ اول تو یہ کہ سوال سے معلوم ہوا کہ زوج ثانی سے یہ نکاح صرف ایک ہفتہ کے لئے کیا گیا اگر ایک ہفتہ کی قید وقت نکاح کی گئی تھی تو یہ نکاح موقوف ہو گیا اور تمام فقہاء تصریح فرماتے ہیں کہ نکاح متعد و موقوف باطل ہے اور زوج اول کے لئے حلال ہونا اس پر موقوف ہے کہ نکاح صحیح کے ساتھ وطی ہو۔ کما فی الدر المختار بنکاح نافذ خروج الفاسد والموقوف الخ۔

دوم اس لئے کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زوج ثانی کی طلاق کے بعد ہی قبل انقضاء عدت زوج اول نے نکاح کر لیا اگر واقعہ ایسا ہی ہوا ہے تو اس لئے بھی حلال نہ ہوئی کہ معتدہ غیر ہے سوم وہ جزو ہے جو مختلف فیہ ہے یعنی وطی ہونا اس بارے میں زوجہ کا قول معتبر ہے حلف لے کر اس سے پوچھا جاوے اگر وطی کا دعویٰ کرے تو زوج اول کے لئے حلال ہو سکتی ہے ورنہ نہیں۔

قال فی الدر المختار قال الزوج الثانی کان السکاح فاسداً ولم ادخل وکذبته فالقول لها قال الشامی کذا فی البحر وعبارة البرازية ادعت ان الثانی جامعها وانکر الجماع حلت للاول وعلی القلب لا آه درمختار صفحہ ۷۴۶ جلد ۲۔ باب الرجعة اه۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (اضافہ)

حلال بہ نہ سمجھتے زوج ثانی کی کسی نہ نزدیک صحیح نہیں

(سوال ۵۸۷) قاضی کے پاس ایک نے آ کر دیا کہ میں نے غسری حالت میں اپنی زوجہ کو تین بار قہراً اور عدت جہی زمر کی میں اس سے عہدہ نکاح کرنا چاہتا ہوں وہ جی میری حالت میں آنا چاہتی ہے۔

قاضی نے اس شخص کے ہمراہ جو دوسرے شخص سے اس عورت کا نکاح کر کے بغیر وطی کے طلاق والا کرای وقت شوہر اول سے نکاح کر دیا اور اس کے جواز کا تو یہ کہ دیا یہ قوی صحیح ہے یا نہیں۔

(الجواب) ہذا المظاہرین سابق سے استعمال کئے گئے تھے ایران میں ضافت طلاق کی عورت کی طرف تھی یہ ان کو خدب کر کے طلاق دینے کی نیت سے باغظ مذکورہ سے تھے تو طرق مغلطہ ہوئی اور قاضی صاحب کا یہ کہہنا بالکل خالص اور ناجائز ہے خاصہ اختلافی اور شامی میں یہ فتوے دینے والے پر لعنة الله والملائكة والناس اجمعین لکھا ہے اور فرمایا ہے کہ یہ فتوے تمام امت محمدیہ کے خدب ہے اور یہ جو قاضی صاحب نے مذکر پیش کیا ہے کہ امام مالک کے مذہب پر فتویٰ دیا جائے یہ بھی محض غلط ہے کیونکہ اس مسئلہ میں امام مالک کا مذہب بھی یہی ہے کہ جب تک زوج ثانی وطی نہ کرے اور طلاق دے کر عدت نہ کرے نکاح زوج اول کے ساتھ صحیح نہیں ہوتا بلکہ امام مالک کے مذہب میں تو اور بھی محض شرطیں زائد ہیں غرض امام اعظم ابو حنیفہ اور شافعی و مالکی اور احمدی و حنبلی اور تمام امت محمدیہ کے امر کا اس پر اجماع ہے کہ صرف نکاح پڑھ دینے زوج اول کے سے حلال نہیں رہتا، وطی نہ کرنا شرط ہے عیدین مسیت کا جو قول نقل کیا ہے اس کے متعلق بھی شامی میں ہے کہ انہوں نے بھی اپنے اس قول سے رجوع کر لیا ہے ہذا یہ نکاح صحیح نہیں ہوا اس میں کوئی مذکر ماسموع نہیں رہتا نہ پہنچے نہ تبت کے لئے دوسری تدبیریں کی جائیں یہ نکاح تو جب ہی صحیح ہو گا جب حسب قاعدہ شرط عید ہو۔

قال الشامي ثم اعلم ان اشتراط الدخول ثابت بالا جماع فلا يكفى مجرد العقد قول القهستاني وفي الكشف وغيره من كتب الاصول ان العلماء غير سعيد بن المسند اتفقوا على اشتراط الدخول وفي الزاهدي انه ثابت باجماع الامم وفي المية ان سعيد ارجع عنه الى قول الجمهور فمن عمل به يسود وجهه ويبعد ومن افتى به يعزر الى قوله وذكر في الحلاصة عنه اوعى الصدر الشهيد ان من افتى به فعليه لعنة الله والملائكة والناس اجمعين فانه مخالف الاحماع ولا ينفذ قضاء القاضي به انتهى كذا في الشامي باب الرجعة صفحة ۵۵۲ جلد ۲

شوہر ثانی وطی نہ کرے تو حلال نہیں ہوتا

(سوال ۵۸۸) زید نے اپنی بیوی وطی کر مغلطہ دی اور اس کو اپنے جی مکان میں جبریہ رکھا اور زید نے ایک آدمی سے حلالہ کے لئے اس کو آمادہ کیا اس آدمی نے نہ تو تمنا کیا اور نہ اتفاق دیا تقریباً ایک سال بعد زید نے دوسرے آدمی سے عہدہ کر کے حلالہ کے لئے نکاح کر لیا اور اس عورت اور مرد کو اپنے جی مکان میں رکھا اور بعد اسی نے طریق دیدی اب وہ عورت اپنے ماں باپ بھائی کے کھد چلی گئی مینہ کے بعد وہاں سے آئی تو زید نے اس سے نکاح کر لیا یا عدلہ درست ہو یا نہیں اور نکاح خواں کو اول سے آخر تک سب سال معلوم تھا اس کی امامت جائز ہے یا نہیں وکیل اور بواو اور قاضی نکاح خواں کے نکاح میں تو چھو خلیل نہیں کیا وہ امام جمعہ میں توبہ کر رہا ہے کہ مجھ

سے خطا ہوئی؟

(الجواب) صورت مسئلہ مندرجہ خط سے معلوم ہوا کہ پہلی مرتبہ جس شخص کو حلالہ کے لئے آمادہ کیا تھا اس نے نہ جماع کیا اور نہ طلاق دی پھر دوسرا خط مرسلا حفظ محمود حسن صاحب کاکیا جس سے معلوم ہوا کہ اس نے جماع کیا تھا مگر طلاق دیدی اب اردو سے خط کا مضمون صحیح ہے تو دوبارہ جس شخص سے حلالہ کے لئے آمادہ کیا ہے اس سے نکاح عقد انقضائے عدت کے صحیح ہو گیا اور جب اس نے عدت نکاح اور جماع کے اس کو طلاق دیدی تو اس کی عدت گزر جائے گی۔ عدت خوند لول یعنی زید کیلئے نکاح درست ہو گیا۔ بقولہ تعالیٰ حتی تسکح روجا غیرہ اور جب یہ نکاح درست ہے تو نکاح پڑھنے والے اور گولبان نکاح پر کوئی الزام نہیں البتہ پہلے اور دوسرے شخص سے جو نکاح شرط حد کیا ہے یہ نکاح کرنا ناجائز اور باعث لعنت ہے اس نکاح کا پڑھنا اور گواہی دینا بھی گناہ ہے۔ در مختار میں ہے وکرہ التزوج لعتانی لحديث لعن الله المحلل والمحلل له شامی صفحہ ۵۵۵ جلد ۲۔

الغرض نکاح بشرط حد کرنا اور کرنا سخت گناہ اور باعث لعنت ہے لیکن اگر کر لیا جائے تو باوجود گناہ گار ہونے کے پست خاوند کے لئے حلال ہو جائے گی۔ کما فی الدر المختار وان حلت للاول لصحة الکاح و بطلان الشرط اور جس شخص نے نکاح بشرط حد کرنا پڑھا ہے وہ گناہ گار ہے اگر توبہ کرے تو اس کے پیچھے نماز باکراہت درست ہے۔ ۱۰ صفر ۱۳۵۰ھ

### باب العدة والرجعة (عدت گزارنے اور رجوع کرنے کا بیان)

کافر عورت مسلمان ہو جائے تو عدت کے بعد نکاح ہو سکتا ہے  
(سوال ۵۸۹) ایک عورت کافرہ جس کو اس کے خاوند نے عرصہ دو سال سے اپنے گھر سے نکال دیا تھا اب مشرفیہ اسلام ہو گئی ہے اس کا نکاح ایک مسلمان سے کرنا چاہتے ہیں ایسی صورت میں اس کو عدت گزارنی پڑے گی یا غیر عدت اس کا نکاح کر دیا جائے۔  
(الجواب) جب تک مسلمان ہونے کے بعد تین حیض نہ گزر جائیں جائز نہیں۔

کما فی الدر المختار ولو اسلم احدھما ای احد المحوسین او امرأة الکتابی ثمہ ای فی دار الحرب و ملحق بها علم الملح لم تبس حتی تحيض ثلاثا او تمضي ثلاثه انتھر قبل اسلام واقامة لشرط الفرقة مقام السب و ليست بعدة. ۱۳ صفر ۱۳۵۰ھ

طلاق رجعی میں عدت کے اندر تجدید نکاح کی ضرورت نہیں  
(سوال ۵۹۰) عرصہ چار پانچ سال کا زوجہ احمد علی شاہ نے اپنی عورت کو طلاق رجعی دی تھی اور عدت کے اندر رجوع کر لیا تھا عورت کے بھائی نے عدت کے اندر ہی عورت کو اپنے گھر لے لیا اور زوجہ بنت احمد علی شاہ کے پاس

نہ پہنچا ایک سال عدل اور جگہ نہیں کر، یا اب وہ عورت اس خاتمہ کے کلمہ آید نہیں ہوتی بلکہ احمد علی شاہ کے یہاں آید ہوتا چلتی ہے کیا احمد علی شاہ غیر کسی جدید نکاح کے اس عورت کو اپنے حرم رکھ کر سکتا ہے یا نہیں۔؟  
(الجواب) اگر واقع میں احمد علی شاہ صاحب نے عدت کے اندر رجعت کر لی تھی خواہ بذریعہ قول یا فعل تو ان کی عورت ان کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی اور اس کا دوسرا نکاح جو اس کے بھائیوں نے کر لیا ہے صحیح نہیں ہوگا احمد علی شاہ صاحب اس کو حسب سابق اپنے کھر بیا تجدید نکاح آید کر سکتا ہے۔

عدت دراز تک زوجین میں تنہی کی سے عدت ساقط نہیں ہوتی

(سوال ۵۹۱) ایک مساکینہ شہر نے عرصہ سات سال سے اپنی منکوحہ سے تعلق نہ رکھتے ہوئے بذریعہ تحریر طلاق دیدی یا عورت پر عدت لازم ہے یا نہیں اور یہ تحریر شوہر نے عرصہ دو سال سے آئی ہوئی تھی لیکن عدت کس وقت سے شمار ہوں گے؟

(الجواب) عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ سات سال سے پہلے زوجین میں تعلقات زن و شوہر قائم تھے یعنی حد نکاح جماع یا خصوصت وغیرہ پہنچی ہے ہذا بعد وقوع طلاق کے عدت طلاق ماضی کی ہے طلاق سے پہلے سات سال کی طہیض کی عدت کو ساقط نہ کرے گا اور وقوع طلاق اس وقت سے شمار ہوگا جس وقت اقرار نامہ طلاق لکھا گیا اسی وقت سے ایام عدت شمار کئے جائیں گے عدت طلاق تین حیض ہیں اور جس کو حیض نہ آتا ہو اس کے لئے تین ماہ ہیں۔ کذا فی عامۃ کتب الفقہ۔

عدت میں نکاح کی صریح گفتگو بھی حرام ہے

(سوال ۵۹۲) زید نے اپنی بیوی ہندہ کو طلاق مغلطہ دیا مطلقہ ابھی عدت میں تھی کہ عمر کے چچا زید بھائی نے کہا کہ ہم ہندہ کے والدین سے کہہ آتے ہیں کہ ہندہ معتدہ ہے کہ اس کے ہمارا نکاح ہو گیا اس کے بعد ہندہ اپنے والدین کے یہاں چلی گئی عدت کے بعد جب ہندہ کا نکاح ایک دوسرے شخص سے ہوتا تو قرآن پابا تو عمر نے بوجہ رکوانے نکاح کے یہ خبر مشہور کی کہ ہمارا نکاح ہو گیا ہے قوم کے سردار نے ثبوت نکاح کا عمر سے طلب کیا وہ ثبوت نہیں دے سکا عمر کی زوجہ ثانیہ نے جب عمر سے دریافت کیا تو اس نے خلاف انکار کیا کہ میں نے ہندہ سے نکاح نہیں کیا پس جو شخص مسلمان کی آبروریزی کے لئے ایسی جھوٹی خبر مشہور کرے وہ کس گنہگار مرتکب اور سزا کا مستحق ہے اگر ایسے شخص کو خارج از دہ لوری کیا جائے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) جو قرآن سوال میں درج ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ واقع میں نکاح عمر سے کیا ہی نہیں گیا لیکن باغرض اگر نکاح پڑھا بھی گیا ہو اور یہ بھی فرض کر لیں کہ ہندہ نے اجازت بھی دیدی تھی تب بھی شرعاً کسی طرح یہ صحیح و نافذ نہیں ہو سکتا کیونکہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ عمر خود بھی اس نکاح کے متعلق ان ایام کے اندر ہونے کا مدعی ہے جو ایام عدت ہیں اور عدت میں نکاح کیا نکاح کی بات چیت بھی بھس قرآن حرام ہے اس لئے جو نکاح بعد انقضائے عدت والدین نے کیا ہے وہی شرعاً صحیح ہے عمر کے ساتھ حالت عدت میں اگر نکاح باغرض

ہوا بھی تو صحیح نہیں اور عمر اپنے اس دعوے اور ہندو اور اس کے والدین کی آبروریزی کرنے کی وجہ سے سخت سناہگار ہوا۔ حدیث میں ہے۔ المسلم من سلم المسلمون من لسانہ و یدہ یعنی مسلمان تو وہی ہے جس کے ہاتھ اور زبان سے دوسرے مسلمان کو تہلیل نہ پہنچے اور بھائی مسلمان کی آبروریزی نہ کامل درجہ کافق و نہ ہے۔  
صرح به فی الاحادیث الكثيرة.

خلوت و صحبت سے پہلے طلاق میں عدت نہیں

(سوال ۵۹۳) ایک عورت کا گناہ ایک شخص کے ساتھ ہوا تھا نکاح کے بعد نہ عورت ۴۰ کے یہاں گئی اور نہ مرد عورت کے یہاں آیا کسی سال بعد خاندان اس عورت کو طلاق دے دی یہ عورت عدت گزارنے کے بعد نکاح ثانی کرے گی یا اس پر باطل عدت نہیں؟

(الجواب) اس عورت کے ذمہ عدت نہیں طلاق کے فوراً بعد دوسری جگہ نکاح کر سکتی ہے۔

كما هو مخصوص القرآن المجید۔ (واللہ اعلم و تعالیٰ اعلم)

نابالغہ کے ساتھ خلوت ہو جانے سے عدت واجب ہے

(سوال ۵۹۴) ایک نابالغہ کا نکاح ہوا اور تین چار سال تک گیارہ رچرچہ سات سال غیر گیارہ رہی اور اب بالغ ہے غیر آباد ہونے کی حالت میں اس کو شوہر نے طلاق دیدی کیا اس پر عدت ہے۔؟

(الجواب) اس صورت میں اس عورت پر عدت طبق تین نہیں گزارنے واجب ہیں۔ اس کے بعد دوسرا نکاح کر سکتی ہے۔ قال فی رد المحتار و تجب العدة بخلوتہ ای الصبی وان کانت فاسدة لان تصریحہم بوجودہا بالخلوة الفاسدة شامل لحنوة الصبی کذا فی البحر من باب العدة انہی قلت و خلوة الصغیرة اللتی لا تجامع ایضا فاسدة كما صرح فی الدر المختار و فیہا العدة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

طویل عرصہ کے بعد طلاق کا اقرار کیا تو عدت کب سے شمار ہوگی

(سوال ۵۹۵) زید کہتا ہے کہ میرے اور زوجہ کے درمیان کچھ تنازع ہو گیا جس پر زوجہ ناراض ہو کر غیر میری اجازت اپنے والدین کے مکان پر چلی گئی اور وہیں رہنے لگی اور اس جدائی کو عرصہ تقریباً چار سال ہوئے اس مدت مدید میں مئی مرتبہ زوجہ کو بلا کر تنبیہ جس کا جواب انکار تھا اور میں بھی گیا مگر عورت میری یہاں آنے پر راضی نہیں ہوئی تو اس پر میں ناامید ہو کر زوجہ کے رویہ طلاق شواہد زبان سے نہ دیا اس وقت زوجہ کی وادہ اور اس کی حقیقی بہن کے سوا کوئی موجود نہیں تھا اور باقی کو چھ مہینے گزار گئے تو میں نے قاضی صاحب کے یہاں زوجہ نہ ورنی

.....  
اس میں یہ غلط ہے کہ حالت بدلتی میں نکاح نہ ہو یہ نہیں سمجھا کہ تین چار سال تک جو اس زمانے میں بالغ تھی یا بالغ؟ اور شوہر کے ساتھ سموت ہوئی تھی یا نہیں؟ جواب اس میں یہ ہے کہ شوہر کے ساتھ خلوت ہوئی ہو اور جس وقت طلاق دی ہو اس وقت وہ بالغ ہو چکی ہو اور حیض آ رہا ہو۔ ۱۲ محمد بن شمس

انہی بہن سے شادی کرنے کی درخواست کی قاضی صاحب نے طلاق کے ثبوت کے لئے گواہ طلب کیا اس سے جواب میں نے قاضی صاحب کے روبرو مذکورہ بالا واقعات قلمبند بیان کئے جس پر قاضی صاحب نے حسب ذیل امور کو پیش نظر رکھ کر میرے ماہ اپریل کے واقعہ طلاق کو جس کو چھ ماہ ہوئے ہیں تصدیق کرتے ہوئے میرے نکاح کا حکم صادر فرمایا۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الدر المحار لو اقر بطلاقها منذ زمان ماض فان الفتوى انها من وقت الاقرار مطلقا نفيا لثمة المواضعة انتهى. قال الشامي اى سواء صدقته ام كذبت ام قالت لا ادري كما يدل عليه السياق قال في البحر وظاهر كلام محمد في المبسوط و عبارة الكنز اعناره من وقت الطلاق. الا ان المتحارين احتاروا وجوبها من وقت الاقرار حتى لا يحل له التزوج باحتنا وابع سواها زجرا له حيث كتم طلاقها انتهى (قلت ورده العلامة ابن الهمام في الفتح بان قول المتحارين محالف للثمة الاربعة، ثم قال الشامي ووفق الغدي بحمل كلام محمد على في كلامهما طاهر فلا يفيد انتهى) شامی باب العدة صفحہ ۶۲۶ ج ۲

عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ زید نے جو قاضی کے سامنے اقرار طلاق کیا تو یہ اقرار اس وقت سے نافذ سمجھا جائے گا جس وقت طلاق اپنے کو زید نے کتاب قنی ماہ اپریل سے (کیونکہ ماہ اپریل سے شومہ اور بیہ کی ہندہ عیدہ طہدہ ہیں) اب اپریل سے ستمبر تک چھ مہینے ہونے اس مدت میں یہ تحقیق کی جائے کہ زید کی سابقہ بیوی ہندہ کو تین حیض آپت میں یا نہیں اتر آئے ہیں تو مدت ختم ہوگئی اب اس کی بہن سے نکاح جائز و صحیح ہو اور نہ صحیح نہیں؛ والد اگر ہندہ حاملہ ہے تو مدت وضع حمل ہے وضع حمل سے پہلے مدت ختم نہ ہوگی اور کسی وجہ سے اس کو حیض باطل آتا ہی نہیں تو تین ماہ اس کی مدت قرار دی جائے گی جو کہ صورت مذکورہ میں گزر چکی ہے۔

اگر خض اس نکاح کی صحت و عدم صحت اس بات پر موقوف ہے کہ ہندہ کی مدت چھ ماہ میں بذریعہ حیض یا وضع حمل گزر گئی یا نہیں گزر گئی ہے تو نکاح صحیح ورنہ باطل ہے قاضی صاحب نے جو گواہ طلب کئے اس کی حاجت یہ تھی بلکہ خود زید کا اقرار اس معاملہ میں کافی تھا۔ تحقیق طلب صرف وہی امر ہے جو ذکر کیا گیا کہ تین حیض اس مدت میں آچکے یا نہیں۔ واللہ اعلم

### عدت وقت طلاق سے شروع ہوتی ہے

(سوال ۵۹۶) ایک عورت شاہی شدہ اس کے خاوند نے دوسری عورت کر لی ہے پہلی عورت کو شرعی رک سے زبانی تین طلاق اپنے والد صاحب اور والدہ صاحب کے روبرو دے چکا اور کوئی کاغذ وغیرہ نہیں کیا اور جب دوسری جگہ نکاح کرتا ہے تو تحریری طلاق نامہ پیش کرتا ہے جس کو چھ ماہ ہو گئے ہیں کیا اب عورت کو عدت طلاق سے بے کر کرنی چاہئے جب سے تحریر پیش ہوئی یا جب سے کہ زبانی طلاق دی مطلع فرمائیں؟

(الجواب) اس صورت میں اس شخص کی زوجہ پر تین طلاق واقع ہوئیں کیونکہ زبانی طلاق دینے سے طلاق واقع

نہ ہوتی ہے بعد چھ مہینے کے جو تحریری طلاق نامہ شوہر نے ثبوت اور اطمینان کے لئے لکھا ہے اس وقت سے عدت گزارنے کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ ظاہر یہ ہے کہ جب عورت کو اب سے چھ ماہ پیشہ زانی تین طلاق دے چکا ہے تو اس عرصہ میں عورت کو تین حیض آچکے ہوں گے لہذا عدت ختم ہو گئی۔ اب عدت لازم نہیں۔ واللہ اعلم

طلاق ثلث کی عدت میں شوہر نے تہان کر لیا تو عدت کب سے شمار ہوگی  
(سوال ۵۹۷) زید نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیدی اور اپنے ایک دوست سے اس کی اطلاع کر دی مگر طلاق کا نام سن کر اس کے والدین اس پر بہت ناراض ہوئے اور کہا کہ طلاق لہاؤ پھر زید کو خود بھی افسوس ہوا چنانچہ مغالطہ ساز پڑیا اور قوی لیا گیا اس میں وہ مرتبہ طلاق کا بیان دیا گیا پھر رجوع ہو گیا اور بیوی کو رھ لیا مگر پھر بیوی اپنی پہلی شرارتوں سے باز نہ آئی تو ہار اس کو میچہ بچھ دیا مگر پھر رفتہ رفتہ اصلی طلاق سب کو ظاہر ہو گئی کہ تین طلاق دی گئی ہیں۔

اس وقت زید کی بیوی کو اس کے میچہ میں بھی اطلاع دیدی گئی اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ معتقد اصلی طلاق ہونے کے بعد بظاہر رجوع ہونے کی صورت میں زید کے پاس ۲۰ یوم رہی تو عدت کی حد بول طلاق کے وقت سے شمار کی جائے یا عورت کے میلے بچھنے کے وقت سے اسی طرح اس کے مان و نفقہ کا حساب بھی یہیہ میں اطلاع دینے کے وقت سے ہو گا یا طلاق کے وقت سے۔ جہاں تو جروا۔

(الحواب) قال فی عدة الحر وی والوالحیة رجل طلق امرأته ثلاثاً فلما اعتدت یحیضن اکرهها علی الحماح فان جامعها مکرراً طلاقها تستقل العدة وان کان مقراً بطلاقها لکن جامعها علی وجه الرما لا تستقل و کذا من طلق امرأته ثم أقام معها رماناً علی التفصیل اهـ. (بحر الرائق صفحہ ۱۵۶ ج ۱) ح ۴) وفيه قیل ذلك ولو کان الواطی فی العدة و المطلق هو فلا نفقة لها بعد عدة الطلاق کذا فی المجتبى اهـ (صفحہ ۱۵۶ ج ۱)

عبارات مرقومہ سے معلوم ہوا کہ جب شوہر نے تین طلاق کا اقرار نہ کرتے ہوئے اپنی زوجہ مطلقہ کو زوجیت میں رکھا تو عورت پر دوسری عدت بھی لازم ہو جائیگی جس کی ابتداء وقت تفریق (یعنی میچہ بچھنے کے وقت) سے ہوگی لیکن نفقہ صرف پہلی عدت کے ختم ہونے تک واجب ہو گا پس صورت سوال میں طلاق کی تاریخ کے بعد سے جب مطلقہ کو تین حیض پورے آچکیں اس کے بعد انچھ شوہر کے ذمہ نہیں لیکن مطلقہ کو دوسری جگہ مان و نفقہ کا اختیار اس وقت تک نہ ہو گا جب تک دوسری عدت ختم نہ ہو جائے اور یہ دوسری عدت اس روزت شمار ہوگی جس روز اس کو میچہ بچھی یعنی اس کے بعد جب تین حیض آچکیں اس وقت عدت سے فارغ سمجھی جاوے گی۔  
واللہ اعلم۔ دیوبند ۸ صفر ۱۳۶۳ ہجری (اضافہ)



## باب ثبوت النسب (ثبوت النسب کا بیان)

نکاح سے سات ماہ بعد جو بچہ پیدا ہو وہ خاوند ہی کا ہے

(سوال ۵۹۸) زید نے ہندوت نکاح کیا بعد سارھے سات ماہ کے ہندہ کے لڑکا پیدا ہوا تو لوگوں نے زید پر طعنہ زنی شروع کی اور کہنے لگے کہ یہ بچہ زید کے خفہ سے نہیں ہے کیونکہ ہم عرف میں اکثر دیکھتے ہیں کہ نو مہینہ کے بعد بچہ پیدا ہوتا ہے کیا لوگوں کا کہنا درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) شرعاً اولی مدت حمل چھ ماہ ہے اور بعد نکاح چھ ماہ کے جو بچہ پیدا ہو وہ شرعاً خاوند ہی کا ہے اس پر بلاوجہ بدظنی کرنا اور تہمت رکھنا سخت گناہ ہے۔ بالخصوص سات آٹھ ماہ کے بعد تو بچہ کا پیدا ہونا اور زندہ رہنا بھڑت محقق ہے اس پر طعنہ زنی برا سخت گناہ ہے اور اسلام ہوتا تو طعنہ زنی کرنے والوں پر حد جاری کی جاتی لیکن ہندوستان میں سنت موجودہ حدود جاری نہیں ہو سکتیں۔ بہر حال یہ بچہ شرعاً زید ہی کا ہے اور ثبوت النسب ہے محض اس وجہ سے کہ سارھے سات ماہ میں پیدا ہوا ہے بدظنی کرنا ہرگز جائز نہیں۔

قال الله تعالى الذين يرمون المحصنات الغافلات المومنات الآية والله اعلم بالصواب

والد کی وفات کے بعد بعض اولاد کو غیر ثابت النسب قرار دینا

(سوال ۵۹۹) زید کے دو فرزند عمر و بحر مختلف البطن تھے ہندہ کے بطن سے عمر اور حمیدہ کے بطن سے بحر۔ زید بہ دو فرزند انہ کو رین کی تعلیم تربیت و جملہ ضروریات زندگی کا تکفل تھا اور جس طرح کہ اولاد کا حق شرعی والد کے ذمہ ہے اور ان تارہ عمر و فوت ہو گیا بحر موجود ہے۔ اب فرزند ان عمر بحر کے نسب کی نفی کرتے ہیں اور اپنے اس دعوے کے ثبوت پر زید کی ایک تحریر بطور دلیل پیش کرتے ہیں جس میں زید کا بحر کے اپنے فرزند ہونے سے انکار کرنا مرقوم ہے حالانکہ برادران زید و غیر ہم اس امر کے شہد موجود ہیں کہ بحر زید کا فرزند حقیقی صلیبی ہے زید نے بحر کو اپنا فرزند صلیبی ہونے کا اقرار کیا اور مثل فرزند کے پرورش کرتا رہا پس ایسی صورت میں جب کہ زید نے بحر کو اپنا فرزند حقیقی صلیبی ہونا تسلیم کیا اور اقرار اعتراف کیا ہو زید کے فوت ہونے کے بعد بحر کو میراث پوری سے محروم کرنے کی غرض سے بحر کے نفی نسب کی تحریر زید کی طرف منسوب کر کے جو پیش کی گئی ہے اس پر تحریر فی الحقیقت زید کی ثبوت ہو جائے تو یہ بحر اس تحریر سے بحر کے فرزند زید ہونے کی نفی مقبول و معتبر قرار دی جائے بحر کو اس کے والد زید کی ملک معش سے محروم کر دیا جائے گا کیا اقربا بالنسب کے بعد نفی سے نسب منقطع ہو جائے گا زید کا اپنی زبان سے بحر و اپنے فرزند ہونے کا اقرار کرنا وہ گواہوں سے ثبوت ہونا ثبوت اقربا بالنسب کے لئے کافی ہے یا تحریر ہونا ضروری ہے؟

(الجواب) اگر حمیدہ کا نکاح زید کے ساتھ تھا نہاوت شریعت سے ثبوت ہے تو خواہ زید بحر کے نسب کا اپنے ساتھ اقرار کرے یا نہ کرے اور اقرار پر گواہوں میں نہ ہوں بہر حال بحر کا نسب زید سے ثبوت ہو گا بحر اگر زید خود موجود

ہو رہی بحر کے نسب کی زبانی نفی کرتے تو اب یہ نفی ہرگز معتبر نہیں کیونکہ نسب کی نفی بغیر اعلان کے نہیں ہو سکتی اور زید نے یہ وقت ولادت اعلان نہیں کیا اور اب اعلان کا اختیار نہیں رہا غرض اب بحر کے نسب کی نفی ہرگز نہیں ہو سکتی اگرچہ زید خود زبانی بھی نفی کرے۔ بالخصوص جب کہ وہ نفی بھی زبانی نہیں بلکہ محض تحریرت جو شہادت نہیں اور دلیل اکام نہ کورہ کی مہارت ذیل میں جن پر نمبر ترتیب وار احکام مذکورہ کے لکھ دیئے گئے ہیں۔

(۱) فی الباب الخامس من طلاق العالمگیری قال اصحابنا ثلث السب ثلاث مراتب الاولى الکاح الصحیح وما هو فی معناه من الکاح الفاسد والحکم فیہ انه یثبت النسب من غیر دعوة ولا یتقى بمجرد اللفی وانما یتقى باللعان فان کانا ممن لا لعان بیہما لا یتقى سب الوالد العالمگیری مصری کلان صفحہ ۴۷۸ جلد اول (۲) وفي الدر المختار باب القضاء عن الاشياء لا یعمل بالخط وقره الشامی واتی علیہ ببحث نفیس وبعض الفاطہ فیہ قال البیری المراد من قوله لا یعمد علی الخط ای لا یقضی القاضی بذلك عند السراعة لان الخط مما یزور و یفعل کما فی مختصر الظہیری (شامی صفحہ ۳۸۸ ح ۴) اوضح منه ما ذکره الشامی فی تنقیح الفتاوی.

حاصل یہ ہے کہ اگر حمیدہ کا نکاح شہادت شرعیہ سے ثابت ہو جائے تو پھر زید کا انکار نسب شہادت ہرگز معتبر نہیں اور شہادت نکاح کے سنے یہ بھی ضروری نہیں کہ مجلس نکاح کے عینی گواہ موجود ہوں بلکہ نکاح اور نسب وغیرہ میں محض شہادت تسمیع کافی ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص ایک مرد کو دیکھے کہ کسی عورت کے پاس آتا جاتا ہے اور لوگوں سے کہے کہ یہ عورت اس کی بیوی ہے تو محض اتنی بات سے نکاح کی شہادت دے سکتا ہے اور وہ شہادت قبول ہو سکتی ہے۔

کما فی الباب الثانی من شہادۃ العالمگیری الشہادۃ بالشہرۃ والتسامع تقبل فی اربعۃ اشیاء بالا جماع وہی النکاح والسب والموت والقضاء کذا فی محیط السرخسی فاذا سمع الرجل من الناس انه فلان من فلان اورای رجلا یدخل علی امرأۃ وسمع من الناس انه زوج فلانۃ وزوجۃ فلان (الی قولہ) و معہ ان یشہد وان لم یعاین الولادۃ علی فراشہ او عقد النکاح (عالمگیری مصری صفحہ ۳۶۱ ج ۳) اور صورت مذکورہ میں جب کہ نسب کا اقرار اور اس کے گواہ بھی موجود ہیں تو اگر نکاح پر شہادت بتسامع بھی موجود نہ ہو جب بھی نسب بحر کا زید سے ثابت ہو جائے گا اور بحر اس کا وارث ہوگا۔ کما فی الباب السابع عشر من اقرار العالمگیری اذا اقربا لان مثلاً فالان المقولہ یرث مع سائر ورثۃ المقروان انکو سائر الورثۃ نسبه الخ.

خاصہ فتویٰ یہ ہے کہ صورت مرقومہ میں بلاشبہ بحر کا نسب زید سے ثابت اور وہ اس کا وارث شرعی مثل دوسری اولاد کے ہے۔ نفی نسب کی تحریر شہادت محض یکا رہ لغویہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بچے کے نسب کا انکار

(سوال ۶۰۰) نکاح کے نکاح کے انعقاد کے قریب اس کی منکوحہ زانی کے ساتھ مفرور ہو گئی جس کی تلاش

میں مانگے بہت خرچ اور خرچ کیا، تین سال تلاش کرتا رہا آخر نہ ہی نہ کوئی خبر ملی عاجز ہو کر عدالت میں دعویٰ دائر کیا کہ حالت یہ ہے کہ جو مذکور ہے ہے۔ اب عدالت میں یہ استدعا ہے کہ اگر منکوحہ واپس آجائے اور اس کے پاس اولاد اس کی جتنی ہوئی ہو تو یہ اولاد اس کی - نکاح اور حرام اور زنا سے ہے اور اس کی اولاد ہرگز میری نہیں ہے اسے صاحب عدالت تمہیں خدا تعالیٰ کی قسم ہے اگر میری منکوحہ اولاد کے لئے کوئی میری نہیں اس کی ہے جو زنا سے ہوئی اگر میری زندگی میں آئی تو میں اعلان کروں گا اعلان کرنے کے لئے تیار ہوں اگر میری وفات کے بعد آئے تو اس کی اولاد کو میری اولاد کے ساتھ جو کہ میں سے شریک جائیداد دینا چاہے۔ اگر میں مرنے تک یہ انتہا رہے اور نفی کرتا رہا کہ اولاد منکوحہ منہ زانیہ کی میری نہیں آخر وہ میرا کچھ مرے اس کے اس کی منکوحہ اولاد زانیہ کی سیر آئی وہ تو نکاح میں تھی آتی ہی عدالت میں دعویٰ کر دیا کہ میری اولاد زنا سے ہے لیکن جب اس کا اعلان تھا اور اس کے نکاح میں پیدا ہوئی ہے اس میری اولاد کو میرے مانگنے کی اولاد سے شریک جائیداد دینا چاہئے اور حصہ رسدی حقیقت اراضی وغیرہ ہونی چاہئے اس کے جواب میں ایک عالم لکھتے ہیں کہ ہاں یہ اولاد زانیہ کی اولاد میں رہا اس کے مانگنے کی اولاد ہے اور حصہ کی شریک ہے کیونکہ در مختار شری میں صاف لکھا ہے کہ اعتبار عورت ہے۔ ثبوت نسب میں نہ کہ مرد کا اور ایک بڑا یہ یکجہ متفقہ بمعربہ اولاد ہاں وہ پیش کرتے ہیں ۔۔۔ صاحب فرماتے ہیں کہ ہاں تو فرمایا ہے شری کا حکم برحق ہے اس میں کوئی شک نہیں لیکن یہ تصور ایسا ہے کہ اس میں مضائقہ مانگے کے سوت اور تسلیم ہے اور ماحض فیہ میں تو مضائقہ مانگے انکار کی وجہ زور اور نفی کا اولاد کہہ دیریں تک پہنچ رہا ہے اور جو صورتیں فقہ میں ایسی ہیں کہ شریک شریف مانگے کی تکذیب فرماتے ہیں اور اولاد کی نسبت اس سے کرتی ہے یہ صورت ان میں داخل نہیں۔ کمالا یحییٰ علی ارباب هذا الصنف۔ پس مفصل جواب مزین بدستخط شریف حوالہ کتاب مرحمت فرمایا جاوے۔

شری وقایہ کے باب مصبات میں اور در مختار کے کتاب اغراض میں مدد مصبات کو بالغا مبالغہ تم عم الحد ثم بوه پچھاتے ہیں پھر آئے اور نہیں لکھتے کہ عم اب الحد عم جد الحد عم جد الحد عم جد الحد عم جد الحد عصبہ ہیں یا عصبہ نہیں۔ ذوی الارحام نوارث میں ان پر مقدم کیا جائے یا مثل مصبات مندرجہ کے یہ بھی مصبات میں ارث لیں گے اور نکاح صغیر مردیں گے۔ فتاویٰ امدادیہ میں لکھتے ہیں وہ بھی جواب اطمینان بخش نہیں اس کے نتیجے میں معرض البین یہاں اب اس صورت میں ارث کس کو ملنی چاہیے۔

مسکی حش

مید

ابن ابن الابن عم جد الحد بنت عم الاب

ردیہ متن ایات در حش ششمی وحشیہ کس بدوری میں جو شافعی الذہب میں صاف کھلا اور ج ہے کہ مذکور است سب عصبہ ہیں اور بعد ذوی الارحام نوارث میں ان پر مقدم کیا جائے یا مثل مصبات مندرجہ کے یہ بھی مصبات میں ارث لیں گے اور نکاح صغیر مردیں گے۔ فتاویٰ امدادیہ میں لکھتے ہیں وہ بھی جواب اطمینان بخش نہیں اس کے نتیجے میں معرض البین یہاں اب اس صورت میں ارث کس کو ملنی چاہیے۔

کے لکھتے ہیں۔ وقواعد لاتا باہ وقواعد تقتضیه وان کان والا احتیاط فی ما قال الشافعی ہر دونوں کا جواب واضح الطمینان خوش مرحت ہونا چاہئے؟

(الجواب) قال فی البدائع من اللعان اذا کان وحبوب نفيه (یعنی السب) احد حکمی اللعان فلا یحب قبل وجوده و علی هذا قلنا ان القذف اذا لم یعتقد موجباً للعان او سقط بعد الوجوب (الی قولہ) لا یقطع نسب الولد وکذا اذا نفی ولد حرة فصدقہ لا یقطع نسبہ فتعذر اللعان لما فیہ التناقض (الی قولہ) واداً تعذر اللعان تعذر قطع السب لا بہ حکمہ ویکون انہما لا یصدقان علیہ لان السب قد ثبت و السب الثالث بالکاح لا یقطع الا باللعان ولم یوجد ولا یعتبر تصادفہما علی الہی لان السب ینت حقاً للولد فی تصادفہما علی الہی ابطال حق الولد وهذا لا یجوز انتہی ثم قال تم لو حود قطع السب شرائط مہا العریق لان الکاح قل التعریق قائم فلا یجب الہی و مہا یکون القذف بالہی بحصرہ الولادة او بعدها یوم او یومین او نحو ذلك (بدائع باب اللعان صفحہ ۲۴۶ ح ۳) و فی الدر المختار شرط فی اجراء اللعان کون الدار دار الاسلام و قال الشامی احرح دار الحرب لا نقطاع الولاية (شامی صفحہ ۸۰۶ ح ۲) ثم قال فی الدر المختار و الشامی واما شروط الہی (یعنی نفی الولد) فستة الاول التفريق الثانی ان یکون عد الولادة او بعدها یوم او یومین شامی صفحہ ۸۱۱ ح ۲ ثم قال فی الدر المختار کما للعان بفی الحمل لعدم تبقیہ عد القذف ولو تبقیہہ بولا دنہا لا قل المدة یعتبر کانه قال ان کنت حاملاً فکذا والقذف لا یصح تعلیقہ بالشرط (شامی صفحہ ۸۱۳ ح ۲)

عبارات مذکورہ سے چند امور مستفاد ہوتے ہیں اول لعان دار الحرب میں نہیں ہو سکتا (دوم) جس جگہ لعان نہ ہو سکے وہاں منکوحہ حرہ کی اولاد کا نسب منقطع نہیں کیا جاسکتا (سوم) جس جگہ لعان ہو وہاں بھی نفی نسب کے لئے منجملہ چار شرطوں کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ زوجین میں تفریق قطع نسب سے پہلے ہو چلائے (چہارم) اور دوسری شرط یہ بھی ہے کہ حمل کے نسب کی نفی قبل الولادة نہ ہو ورنہ تعلیق اس طرح ہو کہ اگر حمل ہو گا تو زنا کا ہو گا۔

صورت مسئلہ میں ظاہر ہے کہ جو دار الحرب کے لعان نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ہو اور نہ قبل از موت زوجین میں تفریق بذریعہ لعان ہوئی اور نفی نسب کا دعویٰ جو مانگنے کیا تھا وہ بھی قبل از ولادت تھا بلکہ بصورت تعلیق اس لئے معلوم ہوا کہ جو جہ فقدان شرائط اطلاق نسب کے باوجود اس شخص کے اعلان کر دیئے اور کہتے رہے کہ اس عورت کی اولاد کا نسب جو اس شخص کے نکاح کے زمانہ میں پیدا ہوئی تھی از روئے قانون شرعی اسی شخص سے ثابت ہو گا ورنہ اس کے وارث ہوں گے البتہ فی الواقع عورت جانتی ہے یا اولاد کو معلوم ہے کہ ہم اس شخص کی اولاد نہیں ہیں تو ان کے لئے اس کا دعویٰ کرنا حرام ہے کہ ہم اس کی اولاد ہیں اور مطالبہ میراث بھی حرام ہو گا لیکن اگر وہ مطالبہ کریں اور دعویٰ کریں تو اولیاء شخص مذکور کو انکار کرنے کا حق نہیں۔

قال علیہ السلام حیث برئت اية الملاعة ایما امرأة او حلت علی قوم من لیس منهم

فلیست من اللہ فی شئ، ولی یدخلها اللہ الجنة الحديث رواه ابو داؤد و النسائی و فی الصحیحین عنه  
 علیه السلام من ادعی اباً فی الاسلام غیر ابیه و هو یعلم انه غیر ابیه فالجنة علیه حرام کذا فی الفتح  
 (من الشامی صفحہ ۸۱۴ ج ۲)

(۲) در مختار کی عبارت مندرجہ سوال کے تحت میں شامی نے تصریح کر دی ہے کہ عم البد تک حصر نہیں بلکہ  
 سلسلہ بالغاً ما بلغ عم اب الجد او عم جد البجد وغیرہ و عبارتہ تم جزء جد اراد بالجد ما یشمول ابا  
 لاب و من فوقہ بدلیل قولہ الآتی و ان علا (شامی صفحہ ۵۳۸ ج ۵)  
 لہذا صورت مسئلہ میں ---

ابن ابن ابن عم جد البجد کو میراث ملے گی۔ بنت عم الاب محروم ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**خاوند کی وفات کے چار سال بعد عورت کا یہ دعویٰ کہ چچہ خاوند کا ہے!**

(سوال ۶۰۱) ایک عورت ہے جس نے ظاہر کیا کہ میرے پیٹ میں چچہ ہے جو شک ہو گیا ہے بعد گزارنے تین  
 چار سال سے دو شکمیں کر دو چچہ صحیح و سلامت تندرست پیدا ہوا ہے کیا اس کے اعتراف کا کہ چچہ شک ہو گیا ہے  
 عند الشرائع کوئی دلیل ہے فقہاء کرام تو اقل مدت حمل چھ ماہ اور اکثر دو سال بیان کرتے ہیں اور حدیث شریف میں  
 اسی عرصہ کا ذکر ہے کہ لا یبقی الولد فی بطن امہ اکثر من سنتین اور امام صاحب کا مسلک بھی یہی ہے مگر امام  
 شافعی کے نزدیک چار سال اور امام مالک کے نزدیک سات سال تک کا ذکر نیز ہوا ہے، مگر ساتھ ہی اس دو سال  
 سے زائد مدت کے لئے باطل کا لفظ بھی ہدایہ میں ذکر ہوا ہے لہذا آپ صاحب از لہ کر م اس چچہ شک ہوئے اور چار  
 سال حکم میں رہنے کے بعد تندرست ہونے کے متعلق جواب سے عوالہ کتاب مشکور فرمائیں کیونکہ یہاں ایک  
 حادثہ درپیش ہے جو عورت کے خلاف ناجائز تعلقات کا الزام ہے اور عورت چچہ کو خاوند متوفی سے ہونا بیان کرتی  
 ہے اور خاوند کی وفات کو عرصہ چار سال کا گزر چکا ہے۔

(الجواب) اخراج الدار قطنی و البیہقی فی سننیہما عن عائشةؓ انها قالت لا تزید المرأة فی حملها  
 علی سنتین قدر ما یتحول ظل عمود الغزل و فی فتح القدیر اکثر مدۃ الحمل سنتان وعند الشافعی و  
 مالک اربع سنین و عن اللیث ثلاث سنین و عن الزہری سبع سنین الی ان قال ولا یخفی ان قول  
 عائشہ مملاً لا یعرف الا سماعاً و هو مقدم علی المحکی اھ (فتح صفحہ ۳۱۰ ج ۳)

عبارت مر قوم سے معلوم ہوا کہ اگرچہ مدت حمل کے بارے میں ائمہ اربعہ کا اختلاف ہے لیکن امام  
 اعظمؒ کا مذہب یہی ہے کہ دو سال سے زائد حمل نہیں ٹھہر سکتا اور حضرت صدیقہ عائشہؓ کی حدیث حنفیہ کی دلیل  
 ہے اور اس کے خلاف جو واقعات و حکایت بیان کی جاتی ہیں ان سب کا جواب یہ ہو سکتا ہے کہ حمل کا اس مدت اور  
 اس وقت سے ہونا یقینی نہیں بلکہ ہو سکتا ہے کہ پہلے محض خیال اور وہم یا ہول یا پانی وغیرہ ہو جیسا کہ اس کے بھی بہت  
 سے واقعات شاہد و مجرب ہیں۔ ذکر ہا ابن الہمام و الشامی و غیرہم خلاصہ یہ کہ دو سال کے بعد عورت  
 کے اس بیان کی شرعاً تصدیق نہیں کی جاسکتی وہ صرح فی الہدایۃ حیث قال و یثبت نسب ولد المتوفی

عنها زوجها ما بين الوفات و بين السنين هذابه فصل ثبوت النسب. البتہ چونکہ دوسرے ائمہ مجتہدین کے نزدیک مدت حمل چار سال یا زائد بھی ہو سکتی ہے اس لئے محل شبہ کا ہے اور شبہ کی حالت میں عورت پر الزام زنا عائد کرنا درست نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## فصل فی الشہادۃ فی الطلاق

### (طلاق میں گواہی کا بیان)

طلاق کے بارے میں شاہدین کا عادل ہونا شرط ہے یا نہیں

(سوال ۶۰۲) طلاق کے بارے میں شاہدین کا عادل ہونا شرط ہے یا نہیں؟

(الجواب) طلاق کے واقع ہونے میں سرے سے شہادت ہی کی ضرورت نہیں اگر کوئی گواہ بھی نہ ہو تنہائی میں طلاق دیدے تب بھی طلاق پڑ جائے گی خلاف نکاح کے کہ وہ بغیر شاہدین کے صحیح نہیں ہوتا۔ صوح بہ فی کتب الفقہ و فی الخلاصہ مثلاً البتہ اگر طلاق دینے کے معاملے میں باہمی زوجین کا خلاف ہو اور مقدمہ قاضی کے یہاں پہنچے تو اس وقت گواہوں کی ضرورت ہوگی اور اس میں گواہوں کا عادلین ہونا شرط ہے اور تمام وہ شرائط جو گواہوں کے لئے عام معاملات میں ضروری ہیں وہ یہاں بھی معتبر ہوں گی۔

فاسق کی گواہی طلاق میں معتبر ہے یا نہیں

(سوال ۶۰۳) طلاق کے بارے میں شاہدین کا عادل ہونا شرط ہے یا نہیں۔ (۲) طلاق کے بارے میں بے نمازی

کی گواہی مقبول ہے یا نہیں؟

(الجواب) وقوع طلاق کے لئے شہادت شرط نہیں اگر کوئی بھی گواہ نہ ہو یا ہو۔ اور مقبول الشہادۃ نہ ہو بہر حال طلاق پڑ جائے گی البتہ عدالت یا چنانچہ میں اگر مقدمہ پہنچا اور مرد نے طلاق کا انکار کیا تو حاکم یا سرخیخ بغیر شہادۃ مقبولہ شرعیہ کے وقوع طلاق کا حکم نہ دے گا اور اس صورت میں فاسق کی گواہی ایک شرط سے مقبول ہو سکتی ہے وہ یہ کہ فاسق صاحب مروءۃ و قار اور ذی وجاہت ہو اور اس کے متعلق یہ بات معلوم ہو کہ یہ بوجہ اپنی وجاہت کے جھوٹ نہیں بولتا سو اگر قاضی کو اس کے سچے ہونے کا گمان ہو تو اس کے لئے جائز ہے کہ اس کی گواہی قبول کرے۔ کذا فی الدر المختار باب الشہادۃ۔ (۲) بے نمازی بھی فاسق ہے اس کی گواہی کا حکم نمبر ۱ میں معلوم ہو چکا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

وقوع طلاق کے لئے کسی شہادت کی ضرورت نہیں

(سوال ۶۰۴) ایک شخص نے بروئے شریعت روبرو گواہان شرعی کے طلاق نہ دی ہو محض ایک مستورات کے کہنے پر دوسری جگہ نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔ دوسرے یہ کہ جو شخص مولوی وغیرہ ایسا نکاح پڑھ دیوے تو

اس کے لئے کیا حکم ہے۔؟

(الجواب) مسئلہ مذکورہ میں اگر شوہر اقرار کرتا ہے کہ میں نے اپنی بی بی کو طلاق دی ہے تو اس صورت میں ایک گواہ کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اگر مرد یعنی شوہر اقرار نہیں کرتا تو اس صورت میں ایک عورت کی شہادت کفایت نہیں کر سکتی ہے ہدایہ میں ہے۔ وما سوى ذلك من الحقوق فيها شهادة رجلين او رجل و امرأتين سواء كان الحق مالا او غير مال مثل النكاح والطلاق والوصية ونحو ذلك۔ اس عبارت سے صراحت معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مذکورہ میں ایک عورت کی شہادت معتبر نہیں اور جس شخص نے ایسا نکاح پڑھایا ہے اگر اس کو یہ کیفیت معلوم ہے تو گناہ گار ہوگا ورنہ نہیں۔

طلاق میں شہادت بلا دعویٰ کے بھی مقبول و مسموع ہے

(سوال ۶۰۵) عبد الجبید نے اپنی عورت کو لڑائی جھگڑے میں بکوا زبند طلاق دی جس کو چند لوگوں نے سنا وہ سب لوگ خدا اور رسول کا درمیان دے کر بیان کرتے ہیں بیانات منسلک استفتاء میں آیا عورت پر طلاق پڑ گئی یا نہیں۔؟ (الجواب) بیانات مذکورہ کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں خداوند طلاق کا اقرار نہیں کرتا اور عورت بھی اس کی مدعی نہیں البتہ تینوں گواہوں کے بیان سے تین طلاق کا واقع ہونا ثابت ہے تو اگرچہ یہاں پر عورت مدعی حقائق نہیں لیکن شہادت مذکورہ شرعاً سنی جاسکتی ہیں اور ان کا اعتبار کیا جاسکتا ہے کیونکہ طلاق و نکاح کے بارے میں جو شہادتیں ہیں وہ شہادت حسبہ ہیں جن میں دعویٰ کی ضرورت نہیں۔ حکما فی الاشبہاء و النظائر من الفن الثانی کتاب القضاء و الشهادات تقبل الشهادة حسبة بلا دعوى في طلاق امرأة و عقی الامۃ والوقف اشباه مصری صفحہ ۳۸۵ ج اول۔

الغرض گواہان مذکورہ کی گواہی اگر حسب قواعد شرعیہ سنی جائے تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کی بناء پر طلاق ثلاثہ صورت مسئلہ میں واقع ہو سکتی ہیں لیکن تحریری شہادت جس طرح کہ یہاں بھیجی گئی ہے یہ طریقہ شہادت سننے کا نہیں بلکہ صورت اس کی یہ ہے کہ یا تو کسی مسلمان حاکم کے سامنے شہادت گزاری جائے اور یا دیندار مسلمانوں کی پنچائت قائم کی جائے جس میں کوئی عالم معاملہ فہم بھی شامل ہو اور پھر پنچائت کے صدر کے سامنے گواہان مذکورہ سے باقاعدہ گواہی دلوائی جائے اگر یہ لوگ حسب قواعد شرعیہ قابل شہادت ہوں گے تو سر پنچان کی گواہی سن کر حکم طلاق دے سکتا ہے۔ واللہ اعلم

شوہر نے گھر کے اندر طلاق دی باہر سننے والے کی شہادت معتبر ہوگی یا نہیں

(سوال ۶۰۶) زید نے بوقت عشاء جب کہ اس کی عورت چنگ پر بیٹھی ہوئی تھی چنگ کے پاس جا کر ہاتھ سے اشارہ کرتے ہوئے یوں کہا تو طلاق تو طلاق، اس وقت تین عورتیں اندر موجود تھیں اور ایک مرد دروازے پر بیٹھا ہوا تھا بعد ازاں والدہ وغیرہ کو یہ بھی کہا کہ میں نے اس کو یعنی اپنی عورت کو طلاق دی ہے میرے پاس نہ آئے اور میرے سے بات نہ کرے اور دو تین برس قطع تعلق رہا اب چند روز سے زید اس کو اپنے پاس بلاتا ہے

اور اپنا کام کرنا ہے کیا زید کی طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ زید نے اپنی زبان سے تین مرتبہ اپنی زوجہ کو طلاق دیدی تو زید کی زوجہ پر طلاق واقع ہو گئی اب زید بدولن حلالہ کے دوبارہ اس کو اپنے نکاح میں نہیں بلا سکتا۔ کما قال اللہ تعالیٰ فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ لیکن اگر زید طلاق دینے سے منکر ہو اور عورت دعویٰ طلاق کرے تو محض عورتوں کی گواہی سے عدالت میں طلاق ثابت نہ ہوگی اور حاکم حکم طلاق کا نہ کرے گا اور جو شخص باہر دروازہ پر بیٹھا ہے اس کی گواہی بدولن شرائط مخصوصہ معتبر نہ ہوگی۔ قال فی الہدایۃ کتاب الشہادۃ ولو سمع من وراء الحجاب لا یجوز لہ ان یشہد الخ لان الغمۃ تشہ الغمۃ فلم یحصل العلم الا اذا کان دخل البیت و علم امہ لیس فیہ احد سواہ ثم جلس علی الباب و لیس فی البیت مسلک غیرہ فسمع اقرار الداخل ولا یراہ لہ ان یشہد لانه حصل العلم فی هذه الصورة الخ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

طلاق مغفلہ کی گواہی میں تاخیر قابل رو نہیں

(سوال ۶۰۷) زید نے اپنی دونوں منکوحہ زینب اور کلثوم کو تقریباً دو برس پہلے ایک مرد اور تین عورتوں کی موجودگی میں ہر ایک کو علیحدہ علیحدہ خطاب کر کے شمار کے ساتھ مطلقات ملے کر دیا تھا اس کے بعد اور بھی لوگوں سے اظہار کیا تھا کہ میں نے اپنی ہر دو بیویوں کو مطلقات ملے کر دیا ہے اور جب اس کے چچا نے کہا کہ تمہاری بیویاں ایسی ہی رہیں گی تو جواب دیا تھا کہ نہیں میں نے تو ہر ایک کو مطلقات ملے کر دیا ہے جب بھی اگر میرے گھر میں رہیں گی تو اپنے والد سے زنا کریں گی یہ سارا واقعہ ایک کثیر التعداد لوگوں میں مشہور ہو گیا تھا لیکن وہ شخص اپنی ان ہی مطلقہ ملے دونوں عورتوں کو لیکر بغیر حلالہ اور نکاح کے زندگی بسر کر رہا ہے جب لوگ زید کے اس ارتکاب حرام پر مجبور ہو کر اسکی اصلاح کرنے کے لئے کوشش کو عمل میں لائے تو بعض مولوی صاحب کہتے ہیں کہ چونکہ سات آٹھ دن کے اندر اندر گواہوں نے شہادت نہ دی لہذا وہ سب گواہ قابل اعتبار نہ رہے اور فاسق ہو گئے ہیں۔ اور زید کی بیویاں مطلقات بھی نہیں ہوئیں اب سوال یہ ہے کہ واقعی سات یا آٹھ دن کے اندر اندر گواہی نہ دینے سے گولو فاسق ہو جاتے ہیں اور قابل اعتبار نہیں رہتے واقعی زید کی بیویاں مطلقات نہیں ہوئیں۔ جیو اتوجروا؟

(الجواب) قال فی الاشباہ والطائر من کتاب القضاء و الشہادۃ۔ مصری صفحہ ۳۹۴ ج ۱ شاہد الحسۃ اذا حر الشہادۃ بلا عذر یفسق ولا تقبل شہادۃ الخ و مثله فی الدر المختار و الشامیہ من الشہادۃ ثم قال الشامی و فی الظہیریۃ اذا شہد اثنان علی امرأۃ ان زوجها طلقها ثلاثا و علی عتق امۃ و قال کان ذلک فی العام الماضی جازت شہادتہما و تاخیر ہما لا یوہن شہادتہما قبل و ینفی ان یرکون ذلک و هنا فی شہادتہما اذا علما انه یمسکھا امساک الزوجات و الا ماۃ انتہی (شامی کتاب الشہادۃ صفحہ ۴۰۸ ج ۴) و فی البحر عن القیۃ اجاب المشائخ فی شہود شہدوا بالحرمة المغفلۃ بعد ما اخروا شہادتہم خمسۃ ایام من غیر عذر انہا لا تقبل ان کانوا اعالین بانہما یمشیان عیش الازوج ثم نقل عن العلاء الحمادی و الخطیب الانماطی و کمال الانمۃ البیاعی شہد و ابعد



سنة اشهر باقرار الزوج المطلقات الثلاث لا تقبل اذا كانوا عالمين بعيش الازواج و كثير من المشايخ اجابوا كذلك في جسد هذا (بحر الرائق صفحہ ۶۳ ج ۷) كتاب الشهادة ، وقال في الدر المختار وبحراؤها بالطلب وحكما كما مر لكن وجوبه بشروط سبعة مبسطة في البحر وغيره منهما عدالة القاضي و قرب مكانه و علمه بقبوله او بكونه اسرع قبولا و طلب المدعى لوفى حق العبد الخ (از شامی صفحہ ۴۰۸ ج ۴).

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ شلوات جب واجب الازاد ہو جائے تو پھر اس میں تاخیر کرنا موجب فسق ہے لیکن اگر کسی عذر کی وجہ سے یا فوت شرط کی وجہ سے واجب ہی نہ ہو تو پھر تاخیر موجب فسق نہیں ہوتی صورت مندرجہ سوال میں شہود کے لئے عذر بھی ہیں اور فقدان شرائط بھی لہذا ان کی تاخیر موجب فسق و رد شلوات نہیں ہو سکتی بلکہ ان کی شلوات مقبول ہے عذر تو یہ ہے کہ اس موقع پر چونکہ طلاقات ثلاث کی عام شہرت ہو چکی تھی شہود کو اس پر اطمینان ہو سکتا ہے کہ اس عام شہرت کے بعد یہ میاں بیوی کی طرح لب نہ رہیں گے اس اطمینان کی وجہ سے انہوں نے فوراً شلوات دینا ضروری نہ سمجھا اور شرائط وجوب میں سے ایک بوی شرط قاضی کا فقدان ہے کہ ہندوستان میں کوئی ایسا قاضی نہیں جو حقوق اللہ کے متعلق شلوات جب کہ کوئے اور فیصلہ کرے اس لئے صورت مذکورہ میں شہود مذکورین کے ذمہ لوائے شلوات واجب ہی نہیں تھا کہ ان کو تاخیر سے فاسق کہا جاوے۔ تاہم علیہ شہود مذکورہ کی شلوات شرعاً مقبول ہے پھر اگر یہ شاید عادل و ثقت ہیں اور تمام شرائط مقبولیت شلوات کی ان میں موجود ہیں توقفاء بھی حرم مت مغلطہ ثابت ہو گئی اور اگر بالفرض یہ شلوات کسی وجہ سے مردود بھی ہو جاوے تو یہ لازم نہیں آتا کہ حرم مت مغلطہ نہ ہو بلکہ اگر فی الواقع اس شخص نے عین طلاق دی ہیں تو خواہ کوئی گواہ ہو یا نہ ہو ہر حال میں حرم مت مغلطہ دینا عند اللہ ثابت ہو جائے گی اور مرد و عورت دونوں پر فرض ہو گا کہ ایک دوسرے سے علیحدہ ہو جائیں اگرچہ فیصلہ قانونی میں حرم کا ثبوت نہ ہو سکے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع غفرلہ، الجواب صحیح محمد اصغر حسین عفا اللہ عنہ

ایک واقعہ طلاق پر فتویٰ اور تحریری شلوات کا حکم

(سوال ۶۰۸) ایک شخص نے اپنی عورت کو طلاق باندہ دی اور شلوات ناکافی ہے آیا طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ (الجواب) مسل مرسلہ دیکھی اور مسئلہ پر مکرر غور کیا اس معاملہ میں دہاتیں جدا جدا سمجھنا چاہئیں ایک فتویٰ جو سوال سائل پر مرتب ہوتا ہے دوسرے فیصلہ جو واقعات اور شلوات پر مبنی ہوتا ہے اگر واقعات مندرجہ سوال صحیح ہیں تو فتویٰ اب بھی وہی ہے جو پہلے دیوید سے دیا جا چکا ہے صورت مرقومہ میں طلاق پڑ گئی لیکن فیصلہ جو واقعات و شلوات پر مبنی ہے وہ اس طرح ناہانہ نہیں ہو سکتا اور نہ تحریری شلوات کو کوئی کرہم کوئی شرعی فیصلہ صادر کر سکتے ہیں بلکہ فیصلہ وہی کر سکتے ہیں جن کو حکم مسلمہ فریقین قرار دیا گیا ہے اور جنہوں نے شلواتیں سنی ہیں مولانا محمد اعظم صاحب نے چونکہ شلواتیں خود سنی ہیں اور انہوں نے ناقابل اعتبار سمجھا ہے ان کو مزید معلومات گولان کے متعلق پہنچی ہوں گی جس پر ناقابل اعتبار قرار دیا ہے ورنہ محمد عابد حسین صاحب اور شیخ محمد ابراہیم

صاحب اور بھورے خاں صاحب کے بیانات میں جو الفاظ لکھے گئے ہیں ان سے طلاق کا ثبوت صاف ہوتا ہے۔ بشرطیکہ یہ سب موقع کے گواہ ہوں اور جیسا کہ بیانات سے ظاہر معلوم ہوتا ہے انہوں نے الفاظ مندرجہ بیانات خود سنے ہوں محض دوسروں سے سنی سنائی باتیں نہ ہوں لیکن ہمارے اس کہنے سے معاملہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا جب تک حکم مسلمہ فریقین جس نے شہادت سنی ہے وہی خود نظر ثانی کر کے اپنے فیصلہ میں ترمیم نہ کرے۔

اس صورت میں کہ حکم نے فیصلہ مسماہ کے خلاف دیدیا ہے اور وہ قضاء اپنے شوہر کی منکوحہ قرار دی گئی ہے اگر مسماہ کا یہ بیان واقعی ہے کہ شوہر نامرد غیبن ہے تو اس کے لئے فسخ نکاح کی دوسری صورت یہ ہو سکتی ہے کہ کسی مسلمان حاکم کی عدالت میں اس کا ثبوت دے کہ وہ غیبن ہے اور تفریق کی درخواست کرے تو حاکم اس شخص کو ایک سال کی مہلت علاج کے لئے دے گا سال بھر میں اگر یہ تندرست ہو گیا اور ایک مرتبہ بھی جماع کر لیا تو بہتر ورنہ سال بھر کے بعد عورت دوبارہ اسی حاکم کے یہاں درخواست فسخ نکاح کی پیش کرے یہ حاکم اس وقت تفریق کا حکم دے تو شرعاً یہی حکم طلاق کا قائم مقام ہو جائے گا اور بعد عدت مسماہ کو عقد ثانی کا حق ہوگا۔ کذا فی الہدایہ وغیرہا۔

## کتاب الرضاع (رضاعت کا بیان)

رضاعی بہن سے نکاح جائز نہیں

(سوال ۶۰۹) نور بھری کی دو لڑکیاں اللہ جوئی واللہ وسائی میں۔ نور بھری نے اپنے چچا کے لڑکے محمد امیر کو دودھ پلایا تھا اب امیر نے اللہ جوئی کے ساتھ نکاح کیا ہے یہ نکاح جائز ہے یا نہیں بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ نکاح جائز ہے کیونکہ اللہ جوئی عمر میں محمد امیر سے بڑی ہے اور بعض ناجائز کہتے ہیں کیونکہ رضاعی بہن ہے۔ (الجواب) صورت سوال سے معلوم ہوا کہ مساکۃ اللہ جوئی محمد امیر کی رضاعی بہن ہے اور رضاعی بہن سے نکاح حلال نہیں۔ لمافی الحدیث یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب رواہ البخاری و مسلم وقال فی الدر المختار و لاجل بین رضیعی امرأة الی قوله ولا بین الرضیعة و ولد مرضعتها ای التی ارضعتها قال فی الشامی تحت قوله ولد مرضعتها ای من النسب ثم قال و اطلقه فاذا التحريم وان لم ترضع ولدها النسبی۔ ثم قال و شمل ایضاً مالو ولدته قبل ارضاعها للرضیعة او بعده بسنین۔ اس سے معلوم ہوا کہ اللہ جوئی کے عمر میں محمد امیر سے بڑا ہونے کی وجہ سے حرمت رضاعت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

رضاعی دلاوی سے نکاح حرام ہے

(سوال ۶۱۰) زید نے ہندہ کا دودھ پیا تو زید کے لڑکے کا نکاح ہندہ سے جائز ہے یا نہیں۔ (الجواب) ہندہ زید کے لڑکے کی رضاعی دلاوی ہے اور دلاوی سے نکاح حرام ہے رضاعی ہو یا نسبی۔ کما فی الدر المختار وغیرہ فیحرم منه (بسبب) ما یحرم من النسب

رضاعی چچا سے نکاح نہیں ہو سکتا اور حرمت رضاعت

کے لئے خلق میں دودھ ایک مرتبہ اترنا کافی ہے

(سوال ۶۱۱) عمر کی دو عورتیں ہیں بانو، حمیدہ سے ایک لڑکا ایک لڑکی ہے حمیدہ کی دختر کے ایک لڑکے نے اپنی سوتیلی مائی لیلیٰ بانو کا دودھ پیا ہے ایسی صورت میں حمیدہ کی دختر کا عقد کیا حمیدہ کے لڑکے کی دختر کے ساتھ جائز ہے رضاعی صورت سے لڑکا لڑکی کا چچا ہوتا ہے۔

(۲) چچہ دودھ پینے کی شریعت میں کوئی تعدد مقرر ہے ایک مرتبہ دو مرتبہ؟

(۳) اگر صورت اول میں عقد سوا ہو گیا ہو تو شرعاً کیا حکم ہے۔؟

(الجواب) غالباً سوال کشیدہ لفظ غلطی سے لکھا گیا ہے صحیح اس کی جگہ بانو ہے اگر واقع میں ایسا ہی ہے یعنی حمیدہ کا نواسہ جو بانو کا رضاعی بیٹا ہے اس کا لڑکا بانو کی پوتی کا آپس میں نکاح مقصد ہے تو حکم شرعی یہ ہے کہ یہ نکاح جائز نہیں کیونکہ نسبی چچا سے نکاح حلال نہیں اور حدیث میں ہے کہ جو عورتیں نسب سے حرام ہیں وہ رضاعت سے بھی

حرام ہو جاتی ہیں لہذا رضاعی پچاسے بھی نکاح جائز نہیں فانہ لیس من المستثبات المعروفة قال فی الدر المختار ولا حل بین الرضیعة وولد مرضعتها ای اللتی ارضعتها وولد ولدها لانه ولد الاخ قلت كذلك بت الاح حیث لا فرق بین الذکر والانثی (۲) کوئی مقدار محدود نہیں صرف اتنا ہی کافی ہے کہ ایک مرتبہ دودھ پینے کے طلق سے اتر جائے۔ کدافی عامۃ کتب الفقہ (۳) اُر سوامد و عورت مذکورہ نمبر ۱ کا نکاح کر دیا گیا ہے تو یہ نکاح صحیح نہیں ہو اور لوگوں میں تفریق کر دیٹی چاہیے۔

دودھ پینے والے پر دودھ پلانے والی کی کل اولاد حرام ہے

(سوال ۶۱۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس بارے میں کہ سیکند نے جب اس کی والدہ یمد تھی شاکر کی والدہ کا دودھ پیا اور شاکر کو سیکند کی والدہ کا دودھ ایک دن پلایا گیا اب سیکند شاکر کے حقیقی بھائی روئے پر حلال ہے یا نہیں اور جب کہ سیکند روئے کی صحت ہو چکی ہے اور ایک لڑکی بھی موجود ہے نکاح صحیح ہو یا نہیں اور در صورت نا جائز ہونے نکاح کے لڑکی ثمت العسب ہوئی یا نہیں اور ولیمہ جو سیکند کی حقیقی بہن ہے اور شاکر کی والدہ کا اس نے دودھ نہیں پیا بلکہ شاکر نے ولیمہ کی والدہ کا دودھ سیکند کے ساتھ پیا ہے اب ولیمہ و شاکر کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں۔؟ (۲) کیا دودھ پینے والے پر دودھ پلانے والی کی کل اولادیں حرام ہوں گی یا جس کے پیا گیا ہو۔؟ سیکند --- عائشہ --- ولیمہ --- شاکر --- خدیجہ --- ہرؤف۔ مفصل ارشاد فرمایا جاوے۔

(الجواب) قال فی الدر المختار ولا حل بین الرضیعة وولد مرضعتها قال الشامی ای من النسب (الی قوله) واطلقه فاذا التحريم وان لم ترضع ولدها السبی (الی قوله) و شمل ابضاً ما لو ولدته قبل ارضاعها للرضیعة ولو بسنین.

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ دودھ پینے والے پر دودھ پلانے والی عورت کی کل اولاد حرام ہو جاتی ہے دودھ ایک کے ساتھ پیا ہو چنڈ کے ساتھ یا کسی کے ساتھ بھی نہ پیا ہو بلکہ اگر نسبی اولاد نے اپنی والدہ کا دودھ بالکل بھی نہ پیا ہو تب بھی دودھ پینے والے پر یہ ساری اولاد حرام ہو جائے گی

اب حالت مندرجہ سوال صورت اولیٰ میں تو سیکند روئے کی رضاعی بہن ہو گئی کیونکہ روئے سیکند کی دودھ پلانے والی عورت کا حقیقی بیٹا ہے اور صورت ثانیہ میں شاکر ولیمہ کا رضاعی بھائی ہو گیا کیونکہ ولیمہ شاکر کی رضاعی ماں کی حقیقی بیٹی ہے اور معلوم ہو چکا کہ دودھ پلانے والی کی کل اولاد حقیقی دودھ پینے والے پر حرام ہو جاتی ہے اور خواہ اس کے ساتھ دودھ پیا ہو یا نہ پیا ہو لہذا سیکند روئے پر اور ولیمہ شاکر پر حرام ہے اور جو نکاح لاعلمی سے ہوا وہ نکاح صحیح نہیں تھا اب علم ہونے کے بعد فوراً ایک دوسرے سے جدا ہونا ضروری ہے اور جو لڑکی پیدا ہوئی وہ ثمت العسب ہے۔

لعافی الدر المختار (وعده المنکوحہ نکاحاً فاسداً) فلا عده فی باطل وکذا موقوف قبل الاجارة (اختیار) لکن الصواب ثبوت العدة والنسب بحر و بمثلہ صرح الشامی عن الزیلعی ثم الحلوانی والبحر وغیرہم (شامی باب العدة صفحہ ۸۳۶ جلد ۲) واللہ تعالیٰ اعلم

رضاعی پھوپھی سے نکاح نہیں ہو سکتا

(سوال ۶۱۳) زید کا نکاح ہندہ کے ساتھ (جو اس کی حقیقی چچا زولوبین ہے اور اس کی علاقائی دلولی کی رضیہ بھی ہے) جائز ہے یا نہیں اور ہندہ اس رضاعت کی وجہ سے عہہ محترمہ ہوئی یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ ہندہ نے زید کی دلولی کا دودھ ایام رضاعت میں پیایا ہے تو ہندہ اور زید کا باپ دونوں رضاعی بہن بھائی ہوئے اور ہندہ زید کی رضاعی پھوپھی ہوئی اور پھوپھی رضاعی سے مثل پھوپھی نسبی کے نکاح کرنا حرام ہے حدیث شریف میں ہے۔ یحرم من الرضاع ما یحرم من النسب پس نکاح ہندہ کا زید کے ساتھ شرعاً حرام اور ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ الجواب صحیح محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔

مدت رضاعت کی تحقیق

(سوال ۶۱۴) مدت رضاعت کی کب تک ہے یعنی کس عمر تک دودھ پینے سے رضاعت ثابت ہوگی کیا بعد اختتام مدت رضاعت کے یعنی جب کہ شاکر پر مدت رضاعت ختم ہوگئی ہے تب بھی اس نے سیکندہ کی والدہ کا دودھ پیا ہو اور سیکندہ نے جب کہ وہ دوسری ماہ کی رہی ہو شاکر کی والدہ کا دودھ پیا ہو تو بھی کیا یہ دونوں رضاعی بہن بھائی ہوں گے یا نہیں اور شاکر کے بھائی زلف پر سیکندہ حرام ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) فتویٰ اس پر ہے کہ دو سال کے بعد چھ کو دودھ نہ پلایا جائے لیکن اگر اڑھائی سال کے اندر پلایا گیا تو حرمت رضاعت ثابت ہو جائے گی اڑھائی سال کے بعد پلانے سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوگی۔

(۲) صورت مسئلہ میں اگرچہ شاکر کی جانب سے حرمت رضاعت ثابت نہ ہوئی مگر سیکندہ کی جانب سے ہوگئی اور حرمت رضاعت جب کہ ایک جانب سے بھی ثابت ہو جائے تو باہم نکاح حرام ہو جاتا ہے اس لئے اس صورت میں بھی شاکر اور سیکندہ میں نکاح نہیں ہو سکتا۔ ودلیل المسئلة الاولى ما فی الدر المختار لکن فی الجوہرۃ انہ (یعنی الرضاع) فی الحولین و نصف ولو بعد الفطام محرم و علیہ الفتویٰ (از شامی صفحہ ۶۶۱ ج ۲) و دلیل المسئلة الثانية ما فی الدر المختار و لاجل بین الرضیعة و ولد مرضعتها قال الشامی ای من النسب الخ (شامی باب الرضاع صفحہ ۶۷۰ ج ۲) واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم

صرف مرضعہ کی شہادت سے حرمت رضاعت ثابت نہیں ہوتی

(سوال ۶۱۵) زید نے اپنے لڑکے کا نکاح اپنی بہن کی لڑکی سے کر دیا شاولی کے وقت لڑکے کی دلولی اور دیگر اعضاء شاولی میں شریک رہے شاولی کے کچھ عرصہ بعد لڑکے سے اس کی دلولی نے کسی بات پر خفا ہو کر یہ الفاظ کہے کہ میں نے تجھے دودھ پلایا تھا اور اس کا تو نے کیا حق ادا کیا اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ دلولی کے ان الفاظ کے کہنے سے رضاعت ثابت ہوئی یا نہیں جب کہ شاولی کے وقت بھی دلولی موجود اور شاولی میں شریک تھی اور کچھ نہیں کہنا اس وقت بھی صرف دلولی نے یہ کہا ہے گھر والوں میں سے اور کسی کو اس کا کوئی علم نہیں ہے۔

(الجواب) صورت مندرجہ سوال میں حرمت رضاعت باتفاق روایات ثابت نہیں ہوئی یہ زوجین بدستور اپنے

نکاح پر قائم ہیں پورہ کہتے ہیں تہا دی کا قول لول تو خود ہی حجت نہیں پھر اس نے شادی سے پہلے اور شادی کے وقت تک باوجود شرکت اس کی اطاع کسی کو نہیں دی اس سے اس کا قول خود بھی مجروح اور ناقابل اعتبار ہو جاتا ہے البتہ تقویٰ اور احتیاط کے طور پر علیحدگی اختیار کر لیں تو افضل ہے اور دلائل عدم حرمت کے تصریحات فقہاء سے حسب ذیل ہیں۔

اما عدم ثبوت الحرمة قضاءً بقول امرأة واحدة فظاهر لعدم نصاب الشهادة وقد صرحوا في المتن والشروح ان حجة الرضاع حجة المال واما عدم ثبوت الحرمة ديانة فلما في مبسوط شمس الاتمة من كتاب الاستحسان. وكذلك الرجل يشتري الجارية فيخبره عدل انه حرة الابوين وانها اخته من الرضاعة فنتزعه عن وطائها فهو الفضل وان لم يفعل ويسعه ذلك و فرق بين هذين الفصلين و بين ما تقدم من الطعام والشراب فاثبت الحرمة ههنا بخبر الواحد العدل ولم يثبت ههنا لان حل الطعام والشراب يثبت بالاذن بدون الملك (الى قوله) وحل الوطأ لا يثبت بدون الملك الى ان قال وقول الواحد في ابطال الملك ليس بحجة فكذلك في الحل الذي يثبت عليه اه (مبسوط صفحه ۱۷۰ ج ۱۰)

وفي البحر الرائق تحت قوله و يثبت بما يثبت به المال لان ثبوت الحرمة لا يقبل الفصل عن زوال الملك في باب النكاح و ابطال الملك لا يثبت الابشهادة رجلين بخلاف ما اذا اشترى لهما فآخبره واحد انه ذبيحة المجوسى حيث يحرم اكله لانه امر ديني حيث انفكت حرمة تناول عن زوال الملك كالخمر المملوكة وجلد الميتة قل الدباغ افاد انه لا يثبت بخبر الواحد رجلاً او امرأة وهو باطلاقة يتناول الاخبار قبل العقد وبعده وبه صرح في الكافي والنهاية وفيه بعد ذلك والحاصل ان الرواية قد اختلفت في اخبار الواحدة قبل النكاح وظاهراً المتن انه لا يعمل به وكذا الاخبار برضاع طار فليكن هو المعتمد في المذهب اه (بحر الرائق صفحه ۲۵۰ ج ۳)

و بمثله صرح في رد المحتار حيث قال انه لا يثبت بخبر الواحد امرأة كان امر رجلاً قبل العقد او بعده وبه صرح في الكافي والنهاية (ثم قال بعد نقل اختلاف الرواية فيما قبل العقد) و مقتضاه لانه بعد العقد لا يعتبر انفاً (ثم قال) قال في البحر ان ظاهر المتن انه لا يعمل به مطلقاً فليكن هو المعتمد في المذهب قلت وهو ظاهر كلام كافي الحاكم الذي هو جمع كتب ظاهر الرواية اه (شامی صفحه ۵۶۸ ج ۲) قلت و حکم التنزه ايضاً فيها خبره عدل و فی مسئلتنا هذه لما اخبرت الجدة الاخبار بالرضاع مع شركتها في العقد و تابعه كانت مردودة الشهادة. والله تعالى اعلم

مدہ : محمد شفیع عفی عنہ ویومہ ۲۳-۵-۱۲۶ھ

جواب صحیح ہے اور صاحب بحر نے سوال و جواب کے طور پر یہ بھی تصریح کر دی ہے کہ خبر واحد سے جو غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے وہاں کافی نہیں یہاں مدار ثبوت پر ہے غلبہ ظن پر نہیں ہے البتہ تنزه اس سے افضل

ہے۔ واللہ اعلم۔ شیر احمد عثمانی (اضافہ)

بعد انعقاد نکاح مردھ کی تناسلات معتبر نہیں

(سوال ۶۱۶) ساجدہ، ماجدہ دو بہنیں ہیں ساجدہ کی لڑکی اور ماجدہ کا لڑکا ہے ساجدہ نے اسی لڑکی کا دودھ ماجدہ کے لڑکے کو پلایا پندرہ برس ہوتے ہیں کہ ان دونوں کا نکاح تنہائی میں ساجدہ ماجدہ نے کر دیا ماجدہ کا لڑکا اس زمانے تک ساجدہ کی لڑکی کے ساتھ رہا اور حقوق شوہری بھی لوار کرتا رہا ایک لڑکی بھی پیدا ہوئی جو فوت ہو گئی اب جب کہ ماجدہ کا لڑکا جو ان ہو اور ساجدہ نے دودھ پلانے کا اقرار بھی کیا ساجدہ کی لڑکی ماجدہ کے لڑکے سے چھ ماہ بڑی ہے یہ نکاح ہو یا نہیں ان فقہ اس پر واجب ہے یا نہیں؟ نکاح کرنے والے گناہ گار ہیں یا نہیں؟

(الجواب) صورت مسئلہ میں ساجدہ کی لڑکی ماجدہ کے لڑکے کے لئے باعتبار رضاعت کے بہن ہو گئی اور رضاعتی بہن بھائی کا نکاح ایسا ہی حرام ہے جیسے نسبی کا۔ ویحرم من الرضاع ما یحرم من النسب البتہ یہ سب اس وقت ہے کہ جب حجت شرعیہ یعنی دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی گواہی سے دودھ پینا ثلث ہو جائے تنہا ساجدہ کے اقرار سے حرمت ثلث نہ ہوگی اور نکاح صحیح نہیں ہوگا۔

اور اگر حجت شرعیہ سے رضاعت ثلث ہو گئی تو یہ نکاح صحیح نہیں ہو اور اعلیٰ حد کی واجب ہے اور جن لوگوں نے باوجود علم واقعہ کے نکاح کیا وہ سخت گناہ گار ہیں اور جب نکاح ہی صحیح نہیں تو ان و نفقہ واجب نہیں بلکہ اس کو فوراً علیحدہ کر دینا واجب ہے۔

زوجہ کا دودھ پینا جائز نہیں

(سوال ۶۱۷) یوقت اختلاط جماع اگر کوئی شخص اپنی منکوحہ کے پستان چوسے یہ جانتے ہوئے کہ ان میں دودھ نہیں ہے تو شرعاً جائز ہے اگر جائز ہے تو نکاح قائم رہ سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ دودھ نہ ہو تا یقینی ہو تو جائز ہے اور نکاح میں بہر حال کوئی خلل نہیں آتا البتہ اگر خلوند صغیر السن عمر رضاعت کے اندر ہو اور زوجہ کا دودھ پنی لے تو حرمت ثلث ہو جاتی ہے۔ قال فی الدر المختار مص رجل ثلثی زوجته لم تحرم (ارباب الرضاع) واللہ تعالیٰ اعلم

مسلمان چہ کو کافرہ کا دودھ پلانا

(سوال ۶۱۸) ایک مسلمان کی بیوی فوت ہو گئی اس کی لڑکی دو ماہ کی ہے اس شخص نے وہ لڑکی برائے پرورش مسدال کو دے دی جو عیسائی مذہب رکھتی ہے وہ لڑکی بالغ ہو کر جو فعل بد کرے گی اس کا گناہ لڑکی کے ذمہ ہو گیا اس کے باپ کے کیا وہ شخص مسلمان رہ سکتا ہے۔

(الجواب) چہ شیر خوار کو تربیت و رضاعت کے لئے بلا ضرورت کافر عورت کے سپرد کرنا مناسب نہیں لیکن جائز ہے اور یہ ضروری ہے کہ جب چہ کچھ دین و مذہب کو سمجھنے لگے تو اس سے چہ کو علیحدہ کر دیا جائے نیز اگر یہ اندیشہ ہو کہ اس عورت کے پاس رہنے سے اس کے مزاج و طبیعت میں کفر کی محبت پیدا ہو جائیگی تب بھی اس عورت

سے علیحدہ کرنا ضروری ہے۔ لمافی الدر المختار و الحاضنة الذمیة ولو مجوسیة کمسلمة مالم یعقل دیناً الی قولہ الا ان یخاف ان یالف الکفر فینزع منها وان لم یعقل دیناً۔  
 اور جو شخص اس کے خلاف کرے گناہ گار ہو گا مگر مسلمان رہے گا۔

## باب الحضانة (پرورش کرنے کا بیان)

بلوغ تک لڑکی کی پرورش ماں کا حق ہے

(سوال ۶۱۹) جس وقت احمد علی شاہ نے طلاق دی تھی ایک سال کی لڑکی گود میں تھی اس وقت تک وہ اپنی والدہ کے پاس ہے عمر اس کی چھ سال ہے احمد علی شاہ اس کو لے سکتا ہے یا نہیں؟  
 (الجواب) جب تک لڑکی بالغ نہ ہو جائے اس وقت تک اس کو اپنے پاس رکھنے اور پرورش کرنے کا حق اس کی ماں کو ہے باپ اس کو علیحدہ نہیں کر سکتا۔

لمافی الدر المختار والام والجدۃ لام اولاب احق بها ای بالصغیرۃ حتی تحيض ای تبلغ۔

طلاق کے بعد چھوٹی لڑکیوں کی پرورش کا حق ماں کو ہے

(سوال ۶۲۰) زید دبی کو طلاق دینا چاہتا ہے لیکن زید کے نطفہ سے تین لڑکیاں ہیں ایک بھر پانچ سال اور دوسری کی قریب چار سال اور تیسری بھر نو ماہ ہے لہذا بعد دیئے طلاق کے تینوں لڑکیاں کس کے پاس رہیں گی؟  
 (الجواب) اگر طلاق دیدی گئی تو بعد تفریق تینوں لڑکیوں کی تربیت کی مالک ان کی والدہ ہوگی جب تک وہ بالغ نہ ہو جائیں لڑکیوں کی تربیت کا جب کہ وہ صغیر السن ہوں باپ کو اپنے پاس رکھ کر پرورش کرنے کا اختیار نہیں البتہ سن بلوغ کو پہنچنے کے بعد باپ کو اختیار ہے کہ لڑکیوں کو اپنے پاس رکھے اور ان کا انتظام کرے۔

قال فی الدر المختار والام والجدۃ احق بها حتی تحيض و غیر ہما احق بها حتی تستنہی  
 وقدر بنسع و عن محمد ان الحکم فی الام والجدۃ کذلک بہ یفتی لکثرة الفساد وقرره الشامی و  
 البحر . واللہ تعالیٰ اعلم

حق پرورش ماں کے بعد باپ کا ہے

(سوال ۶۲۱) وہ لڑکا جس کی عمر ماہ ہے اس کی والدہ کا انتقال ہو گیا ہے اس کی پرورش کا حق کس کو ہے جب کہ اس کا باپ حیات ہے اور وہ بانی وغیرہ کو دینا نہیں چاہتا صرف نہ بچہ کا بندہ پر ہو گیا نہیں اور کس عمر تک؟  
 (الجواب) چھوٹے بچے کی پرورش کا حق ماں کے بعد باپ کو ہے اور وہ لڑکے کو سات سال کی عمر تک اپنی پرورش میں رکھ سکتی ہے اور اس زمانہ میں بچہ کا تمام خرچ باپ کے ذمہ ہو گا اور اگر بچہ کا خود کوئی مال و جائید لا ہے تو اس میں



سے خرج کیا جائے گا۔ قال فی الدر المختار من الحصانة ثم بعد الام بان مامنت اولم تقبل او اسقطت حقها او تروجت ماحسى ام الام الح و ايضا فيه و فی کتب الشافعية مؤنة الحصانة فی مال المحضون لوله والا فعلى من تلزمه بفقته قال شيخنا وقواعدنا تقتضيه ليفتى به و ايضا قال فيه والحاضنة اما او غيرها احق به اى بالعلام حتى يستعنى عن النساء وقدر بسبع وبه يفتى در مختار من الحصانة

بچہ کے ضیاع کا خطرہ ہو تو ماں کا حق پرورش ساقط ہو جاتا ہے  
(سوال ۶۲۲) ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق ثلاثہ دیدی اس کی گود میں سو سال کا بچہ ہے لیکن اس کی ماں کی ماہوتوں سے عاجز آنے پر بچہ کا چار ماہ پہلے دو دھ چھڑ لویا گیا تھا اب حق پرورش ماں کا ہے یا باپ کا اگر ماں کا ہے تو اس کے رشتہ داروں کی طرف سے بچہ کی جان کا خوف ہے اس لئے بچہ کو اس کا باپ لے سکتا ہے یا نہیں؟  
(الجواب) اگر واقعہ میں بچہ کی جان کا خوف ہے تو اسکے باپ کو اختیار ہے کہ اس کی ماں سے لے کر اپنے پاس رکھے۔ قال فی الدر المختار تربية الولد تثبت للام الا ان تكون مرتدة الى قوله او غير ما مونة ذكره فی المجتبى بان تخرج كل وقت وتترك الولد ضائعاً.

ماں اگر بد چلن ہے تو دلو اور غیرہ پرورش کے لئے اس سے علیحدہ کر سکتے ہیں  
(سوال ۶۲۳) بچوں کا جب باپ مر جائے اور ماں کا چلن خراب ہو جائے تو دلو اپنے بیٹے کی اولاد کا وارث ہے یا نہیں اور نکاح کر دیکھا بھی دینی ولی ہو گا یا نہیں؟  
(الجواب) ولا یت نکاح باپ کے مر جانے کے بعد بہر حال دلو کو ہے خواہ ماں کا چلن اچھا ہی ہو اور وہ بچوں کا نکاح کر سکتا ہے لیکن حق تربیت اولاد کا سات سال تک اور لڑکی کا بائغ ہونے تک من کی ماں کو پہنچتا ہے لیکن اگر ماں کا چال چلن ایسا خراب ہو کہ اس سے بچوں کی پرورش خراب ہونا یقین یا مظنون ہو تو تربیت بھی دلو!؟ ہی کر سکتا ہے۔  
کذا فی فی الهدایة والدر المختار من باب الولی وباب الحصانة.

۱۰۰۔ بچہ پاس رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ اپنے انتہام سے کسی ایسی عورت کی تحویل میں دے دے جسے تربیت شرعی کے مطابق پرورش کا حق پہنچتا ہو۔ ۱۲ عاشق لکھی

## کتاب النفقات

### فصل فی نفقة الزوجة وسکناها (بیوی کے لئے رہائش اور نان نفقہ کا بیان)

زوجہ کی مدت کا خرچہ زوج کے ذمہ نہیں اور یہ کہ جانے سے نفقہ بھی نہیں  
(سوال ۶۲۴) ایک مساکہ شوہر کے گھر میں مساکہ کا باپ اس کو اپنے گھر لے گیا اور اس کا علاج کرتا رہا اور  
شوہر بھی خدمت کرتا رہا یہی صورت میں مساکہ کا باپ اس کے شوہر سے صرف تیار داری و خرچ نان نفقہ مساکہ کا  
لے سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) وہ اور تیار داری کا خرچ کسی حال خاوند کے ذمہ نہیں خواہ بیوی اس کے گھر میں ہو یا اپنے مکان میں اس  
لئے پھر مساکہ کو صرف تیار داری وصول کرنے کا کوئی حق نہیں۔

لعافی الشامیہ من النفقة صفحه ۶۶۳ جلد ۲. کملاً یلزمه مد اوتها ای اتیانہا لها بدواء  
المرض ولا اجرة الطبيب ولا القصد ولا الحجامه الخ.  
البتہ اگر کوئی لڑکی اس قدر بیمار و ضعیف ہو کہ ذولی وغیرہ میں بھی اپنے خاوند کے گھر نہ جائے تو کھانے پینے کا خرچ  
پھر مساکہ خاوند سے وصول کر سکتا ہے اور اگر بلوجود قدرت کے خاوند کے گھر نہ جائے تو کھانے پینے کا خرچ بھی  
خاوند سے نہیں لے سکتا۔ کمافی الدر المختار و الشامی مرضت عند الزوج فانتقلت لدار ابیہا ان لم  
يمكن نقلها بمحضة و نحوها فلها النفقة والا لا.

بالغ بیوی کا نفقہ متبائع خاوند کے ذمہ بھی واجب ہے

(سوال ۶۲۵) زید نے اپنی لڑکی کی شادی باقاعدہ شرعی بحر کے لڑکے کے ہر لہ ۱۹۳۸ء میں کر دی تھی اس  
وقت زید کی لڑکی کی عمر چند رہ سال ہے اور بالغ ہے اور بحر کے لڑکے کی عمر بارہ سال ہے زید نے ہر چند کہ شش کی کہ  
میری لڑکی بالغ ہے تم اسکو لے جاؤ بحر کہتا ہے کہ جب میرا لڑکا بالغ ہو جائے گا اس وقت لے جاؤں گا یا بتائیگی کی  
حالت میں جو نکاح ہو اتھوہ جائز ہے یا نہیں اور اس لڑکی کا نان نفقہ کس کے ذمہ ہے؟

(الجواب) یہ نکاح بلاشبہ جائز ہے اور اس لڑکی کا نان نفقہ اس کے شوہر کے ذمہ واجب ہے خواہ اپنے گھر لیجائے یا  
نہ لیجائے اب اگر شوہر متبائع کی ملک میں کوئی مال و جائیداد وغیرہ ہے تو نان نفقہ اس میں سے لے لیا جائے ورنہ اس کے  
باپ کے ذمہ واجب ہے کہ کہیں سے قرضہ لیکر یا خود اپنے پاس سے بطور قرض اس کا نان نفقہ لے کر لے لے اور جب  
لڑکے کے پاس کچھ مال ہو جائے تو اس سے یہ رقم وصول کر کے قرض لے کر لے۔

الغرض زوج کا نفقہ اس کے شوہر متبائع ہی کے مال سے دیا جائے گا البتہ اگر وقت نکاح لڑکے کے باپ  
نے نان نفقہ کی ذمہ داری لی ہو تو پھر باپ ہی کے ذمہ نفقہ واجب ہوگا۔ فان كان صغيراً لامال له لا يؤخذ ابوہ  
بنفقة روجه الا ان يكون ضمها ولى الخاوية ان كانت كبيرة و ليس للصغير مال لا تعجب على الاب  
نفقتها و يستدين الاب عليه ثم يرجع على الابن اذا يسر شامی استنبولی صفحه ۸۸۷ ج ۲.

## کتاب الایمان والذکر (قسم اور نذر کا بیان)

قرآن شریف ہاتھ میں لیکر وعدہ کرنا قسم نہیں جب تک لفظ قسم نہ کہے

(سوال ۶۲۶) زید اور بحر دو حقیقی بھائی تھے زید بھٹھا الہی فوت ہو گیا زید مرحوم کی بیوہ کلثوم نے بحر سے درخواست کی کہ اگر آپ مجھ سے نکاح کریں تو آپ سے نکاح کی انتظار کروں ورنہ مجھے اجازت دیجئے کہ بعد عدت اپنا نکاح کسی دوسری جگہ کروں بحر نے کلثوم سے وعدہ کیا کہ ہاں میں تجھ سے نکاح کروں گا کلثوم نے قرآن مجید اٹھا کر درمیان رکھا کہ اس پر ہاتھ رکھ کر وعدہ کرو بحر نے کہا کہ ہاں وعدہ کو پورا کروں گا عدت گزرنے کے بعد بحر نے قطعی فیصلہ کیا کہ نکاح کیا جاوے مگر بحر کے والد صاحب نے ارشاد فرمایا کہ اگر کلثوم سے نکاح کرو گے تو میں تم کو اپنا حقوق نہیں بخشو گا اور تم سے ناراض ہوں گا بحر نے اس ارادہ پر کلثوم کو جواب نہ دیا کہ کسی نہ کسی طرح والد صاحب کو راضی کر کے نکاح کروں گا بحر کی نیت وعدہ کے مطابق تھی قسمی عمر صرف والد صاحب کی ناراضگی کی وجہ سے آج کل پر معاملہ رہا عدت تک بحر نے والد صاحب کو راضی کرنے کی کوشش کی مگر وہ تادم حیات بالکل رضامند نہ ہوا اس اثنا میں بحر کو ایک اور بات پیش آئی وہ یہ تھی کہ بحر مذکور کی اہلیہ نے اپنے خط میں بہت کچھ اشتعال آمیز کلمے لکھے جس کے جواب میں بحر نے اپنی اہلیہ کو یہی لکھ دیا کہ کلثوم میری عورت ہے اس سے میرا نکاح بڑھا ہوا ہے حالانکہ نکاح وغیرہ بالکل نہ تھا ویسے ہی جھوٹ لکھ دیا اس عرصہ میں بحر کے والد کا انتقال ہو گیا کلثوم نے بحر کو وعدہ یاد دلایا اور روئی کہ اب نکاح کر بحر نے جواب دیا مجھ کو والد صاحب کے غم سے فارغ ہونے دو پھر نکاح کیا جاوے گا کچھ دن گزرنے کے بعد کلثوم مذکور نے بحر کو بہت بری طرح گالیاں دیں اور بحر کے بزرگوں کو بھی برا بھلا کہا جس کی وجہ سے بحر نے قطعی فیصلہ کر لیا کہ اب میں کلثوم سے ہرگز نکاح نہیں کروں گا تو اب سوال یہ ہے کہ آیا بحر کو وعدہ پورا کرنا چاہئے تھا کہ نہیں؟

(الجواب) اگر بحر نے اس وعدہ میں جو قرآن شریف پر ہاتھ رکھ کر کیا گیا تھا کوئی لفظ قسم کا بولا تھا تو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اس پر کفارہ قسم کا واجب ہو گا اور کفارہ قسم کا یہ ہے کہ دس مسکینوں کو صبح و شام دونوں وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلاوے یا دس مسکینوں کو متوسط درجہ کے کپڑے پہناوے اور اگر لفظ قسم کا نہ بولا تھا تو کفارہ اس کے ذمہ نہیں البتہ اگر وہ ایسا وعدہ میں بلا کسی حذر کے کوتاہی کرے گا تو گناہ گار ہو گا۔

کذاھی رد المحتار والافتاویٰ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

نذر و نیاز کا مال انغیا کو جائز ہے یا نہیں

(سوال ۶۲۷) نذر اللہ مستطیع شخص کے لئے کھانا حلال ہے یا حرام؟

(الجواب) نذر اللہ کی مختلف صورتیں ہیں اگر اس طرح نذر کی ہے کہ اس قدر مال اللہ کے لئے صدقہ کروں

گاتو اس کے مستحق صرف فقراء ہیں اغنیاء کا کھانا حرام ہے اور اگر اس کی نذر کی ہے کہ مجاہدین یا طلبائے دین کے لوپر خرچ کروں گاتو اس میں مجاہدین اور طلباء اغنیاء کو بھی کھانا اور کھانا درست و صحیح ہے۔

فی البحر نذر ان يتصدق بدینار علی الاغنیاء ینبھی ان لا یصح قلت و ینبھی ان یصح اذا نوى ابناء السبیل لا نهم محل الزکوة. قلت دلیل وجه عدم الصحة فی الاول عدم کونها قربة الخ شامی باب النذر صفحہ ۷۴ ج ۳.

نذر مطلق کی وفا علی الفور لازم نہیں

(سوال ۶۲۸) سوال وجواب متعلق نذر اور تکفیر وغیرہ برائے تصدیق آیا تھا مفتی صاحب نے اس پر تحریر ذیل لکھی ہے۔

(الجواب) اس میں دو باتیں قابل اصلاح ہیں باقی سب صحیح ہیں نول یہ کہ حدیث کا انکار جن لفظوں سے کیا گیا ہے ان میں کفر سے چانے والی تاویل ہو سکتی ہے اس لئے کڑی کفر نہ دیا جائے گا البتہ شدید گناہ اور خطرہ کفر ہونے میں شبہ نہیں۔

وذلك لمافی الحر من احکام المرتدین و فی الخلاصة اذا كان فی المسئلة وجوه توجب الکفر ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتی ان یبیل الی الوجه الذى يمنع التكفير الخ ثم قال فی البحر فاكثر الفاظ التكفير المذكورة لا یفتی بالتکفیر بها وقد الزمت نفسى ان لا افتی بشئ منها الخ. بحر الرائق صفحہ ۱۲۵ ج ۵. دوسری بات یہ ہے کہ نذر مطلق میں وفاء نذر کو علی الفور واجب لکھا گیا ہے اگر علی الفور سے مراد یہ ہے کہ کوئی وقت اس کے لئے معین نہیں تو صحیح ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ بلا تاخیر اسکا اکرنا واجب ہے تو یہ صحیح نہیں۔؟

لمافی التوضیح المراد بالمطلق غیر الموقت کالکفارات و النذور المطلقة و الزکوة اما المطلق فعلى التراخی لانه ای الامر جاء الفور و للتراخی فلا یثبت الفور الا بالقربة و حیث عدت یثبت التراخی. توضیح تلویح مصری صفحہ ۱۸۸ ج ۲. واللہ تعالی اعلم۔

برگوں کے نام کی نذر و نیاز کا حکم

(سوال ۶۲۹) جو طریقہ اکثر عوام و مبتدعین میں ہے کہ نیاز رسول یا نیاز حسین یا نیاز پیر وغیرہ کے نام سے کھانا کرتے ہیں یہ فعل جائز ہے یا نہیں اور اس کھانے کا کھانا کیسا ہے اور اگر نیاز اللہ کے نام کھانا کیا جائے تو کیسا ہے اور اس کا کھانا کیسا ہے؟

(الجواب) اس نیاز کی دو صورتیں ہیں ایک صورت میں اس کا کرنا حرام اور سخت گناہ ہے اور اس کے کھانے کا بھی یہی حکم ہے اور دوسری صورت میں چند شرائط کے ساتھ جائز ہے اور اس کا کھانا بھی جائز ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ اگر نیاز انیس برگوں کے نام کی ہو یعنی اس سے ان برگوں کا تقرب مقصود ہو تو یہ حرام

ہے اور اس کا کھانا بھی حرام کیونکہ یہ نذر غیر اللہ ہے جس کی صریح ممانعت احادیث صحیح میں وارد ہے سنن ابی داؤد میں حدیث ہے۔ لا نذر الا فیما یتغنی بہ وجہ اللہ اور بحر الرائق میں ہے۔ النذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام وما یؤخذ من الشمع والزیت ونحوھا الی ضوائح الاولیاء الکراہ تقریبا الیہم فهو بالا جماع حرام الی قوله لانہ حرام بل سحت ولا یجوز لخدام الشیخ اخذہ الا ان یشاء فقیراً الخ۔

اور اگر نذر اللہ تعالیٰ کے نام کی اور اس کی رضا تقریب کے لئے ہو صرف اتنا کیا جائے کہ ایصال ثواب کسی بزرگ کو کرو دیا جائے تو یہ بحر الرائق میں جائز ہے۔

(۱) کوئی تاریخ ہمیشہ کے لئے مقرر نہ کرے۔

(۲) جو کچھ کھانا ہو اس میں فقراء کو کھلائے اغنیاء اور صاحب نصاب لوگوں کو اس میں سے کچھ نہ کھلائے۔

(۳) اس کو لازم و واجب کی طرح جان کر نہ کرے اور ان لوگوں پر کوئی طعن نہ کرے جو ایسا نہیں کرتے۔

(۴) قرض لے کر اپنی وسعت سے زیادہ خرچ نہ کرے۔

(۵) اور بھی کوئی خلاف شرع کام اس کے ساتھ نہ ملائے اس صورت میں یہ نذر جائز بلکہ ثواب ہوگی اور اس کا کھانا بھی فقراء کے لئے جائز ہوگا۔

نذر کی رقم کسی مجرم کی ہر ات کے لئے خرچ کرنا

(سوال ۶۳۰) میرے مبلغ دو صد روپیہ چوری ہو گیا تو میں نے یہ اقرار کیا کہ اگر یہ واپس مل جاوے تو دسواں حصہ اس کا نکال کر مساکین کو کھانا پکا کر کھلاؤں وہ روپیہ مجھ کو واپس مل گئے لیکن چور کو پولیس والوں نے سزا کرنی چاہی مگر میں نے چور کی ہر ات میں پچیس روپیہ صرف کئے اب میرا سوال یہ ہے کہ آیا میری نذر پوری ہو گئی کہ جو میں نے چور کی ہر ات میں روپیہ صرف کئے یا نہیں؟

(الجواب) اگر آپ نے وہ پچیس روپیہ اپنے ہاتھ سے چور کی رہائی میں خرچ کئے ہیں تو نذر لو انہیں ہوئی اب مبلغ پچیس روپیہ فقراء اور مساکین کو تقسیم کیجئے خواہ نقد دیں یا ان کو کھانا پکوا کر کھلائیں یا کپڑا لیں سب برابر ہے جب نذر ادا ہوگی واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ احقر مسعود احمد عفا اللہ عنہ

نذر کی کہ فلاں چیز کی قیمت حج میں خرچ کروں گا

(سوال ۶۳۱) ایک شخص نے نذر مانی کہ اس چیز کی قیمت حج پر صرف کروں گا اور اس کی استطاعت میں حج کی رقم نہیں اور قیمت بھی بہت حصہ کم ہے حج کی رقم سے کیا اس پر اس نذر سے حج فرض ہو جائے گا یا نہ اگر فرض نہ ہووے وہ منذور قیمت فی سبیل اللہ تعالیٰ دیٹی پڑے گی یا نہیں؟

(الجواب) قال فی البحر الرائق عن الخلاصة لو التزم بالنذر ما یملکہ هو المختار کما اذا قال ان فعلت کذا فالف درهم من مالی صدقة ففعل وهو لا یملک الا مائة لا یلزمه الا المائة

الخ (بحر صفحہ ۳۲۹ ج ۴) و مثله فی الدر المختار و الشامی صفحہ ۷۳ ج ۳۔  
 عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس شخص پر حج تو واجب نہیں لیکن اس چیز کی جو قیمت حاصل ہو اس کو حج کے مصارف میں خرچ کرنا واجب ہو گیا جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو مکہ معظمہ میں کسی شخص کو دیدی جائے وہاں کے کوئی شخص اس رقم سے حج کر لیں اور یا کسی ایسے شخص کو دیدی جائے جو حج کا ارادہ رکھتا ہے اور اس کی رقم میں کمی ہے۔

نذر کی کہ فلاں کام ہو گیا تو فلاں مدرسہ کو اتنی رقم دوں گا  
 (سوال ۶۳۲) اگر کوئی شخص اس طرح نذر مانے کہ اگر فلاں کام ہو گیا تو فلاں مدرسہ کو اتنی رقم دوں گا مساکین کی نیت نہ کرے تو نذر ہوگی یا نہیں بصورت ثانی اگر وہ دیدے تو اس کا مصرف نذر والا ہی ہو گیا اسکو عطیہ میں شامل کیا جاسکتا ہے اسی طرح اگر کوئی شخص نذر مانتا ہے کہ فلاں کام ہو گیا تو میں گائے ذبح کروں گا یا خدا کے واسطے دوں گا اور اس کا مطلب حسب عرف یہ ہے کہ بلا تمیز امیر و غریب گوشت گاؤں میں تقسیم کروں گا تو اس کا کیا حکم ہے کیا ایسی گائے کا گوشت امیر صاحب نصاب کھا سکتا ہے۔ اور اگر بغیر نذر مانے کسی بیمار کی ہمداری کی شدت کے پیش نظر دفع بلا کا صدقہ کیا جائے تو وہ غنی کے لئے جائز ہے یا نہیں۔

(الجواب) مدرسہ کو دینے کے عرفا دو معنی ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ مدرسہ میں وقف کروں گا دوسرے یہ کہ مساکین طلباء و مدرسہ کے صرف کے لئے دوں گا بہر دو صورت نذر منعقد اور واجب الاداء ہے کیونکہ وقف بھی جنس واجبات سے ہے کہ کم از کم مسجد کا وقف کرنا مسلمانوں کے ذمہ واجب ہے اور صدقہ مساکین بھی جنس واجبات سے ہے لہذا یہ نذر منعقد ہوگئی اگرچہ مساکین کی نیت اور تصریح نہ کرے اس طرح اگر یہ نذر کی کہ فلاں کام ہو جائے گا تو یہ گائے ذبح کر کے اللہ کے واسطے دوں گا تو یہ نذر بھی صحیح ہے اور منعقد ہے کیونکہ یہ نذر صراحۃً گوشت کے صدقہ کی ہوئی اور صریح میں نیت شرط نہیں البتہ محض ان لفظوں سے کہ یہ کام ہو گیا تو گائے ذبح کروں گا نذر کا انعقاد اس وقت تک احقر کے خیال میں نہیں ہوگا جب تک کہ ان الفاظ سے اس کی نیت صدقہ لحم کی نہ ہو رہا یہ معاملہ کہ صدقہ میں نیت عام لوگوں کو کھلانے کی ہو بلا امتیاز فقیر و غنی کے اس سے بھی انعقاد نذر میں خلل نہیں آتا غنی کو جمعاً للفقیر شامل کیا جاسکتا ہے اور پہلی سب صورتوں میں یہ گوشت اغنیاء کے لئے جائز نہیں ہے کیونکہ صدقہ واجبہ ہے حرف آخری صورت میں کہ اغنیاء کو جمعاً للفقراء نیت میں شامل کر لیا حسب قواعد جائز معلوم ہوتا ہے کوئی صریح جزیہ اس وقت پیش نظر نہیں اور بغیر نذر مانے ہوئے دفع بلا کے لئے جو قربانی یا صدقہ کیا جاوے وہ صدقہ نافلہ ہے جس کا حکم یہ ہے کہ اغنیاء کے لئے اس کا کھانا مکروہ تنزیہی ہے۔ صرح بہ فی رد المحتار و العالمریۃ والبحر من باب مصرف الصدقات - واللہ اعلم۔ (اضافہ)

نذر کی کہ فلاں جگہ ملازم ہو گیا تو فی روپیہ ایک پیسہ صدقہ کروں گا  
(سوال ۶۳۳) زید ایک جگہ ملازمت کی کوشش کر رہا تھا اس جگہ کی تنخواہ مبلغ ساٹھ روپیہ تھی زید نے یہ  
نذر کی کہ اگر میں اس جگہ ملازم ہو جاؤں گا تو فی روپیہ ایک پیسہ خدا کی راہ میں دوں گا اس جگہ پر زید ملازم  
ہو گیا مگر تنخواہ بجائے ساٹھ کے تیس روپیہ ہوئی زید موافق نذر کے ایک پیسہ فی روپیہ اپنی تنخواہ سے دیتا رہا  
دو چار سال کے بعد مبلغ دس روپیہ اور زید کی ترقی ہو گئی دریافت طلب امر یہ ہے کہ یہ جو دس روپیہ ترقی  
کے ہیں ان میں سے ایک پیسہ دینا پڑے گا یا فقط پہلی تنخواہ سے رقم مندرجہ دینا پڑے گی۔  
(الجواب) یہ نذر فقط اس تنخواہ کے متعلق منعقد ہوئی ہے جو ابتداء ملازمت کے وقت مقرر ہوئی لہذا یہ  
تیس پیسے مجملہ تیس روپیہ کے دیدینا کافی ہے آئندہ ترقیات پر ایک پیسہ فی روپیہ نکالنا ضروری نہیں اور تبرع  
کیا جاوے تو بہتر ہے الفاظ جو نذر کے وقت کہے گئے ہیں ان سے یہی ثابت ہوتا ہے۔

نذر کے جانور کو غلطی سے قربانی میں اور قربانی کو نذر میں استعمال کر لیا

(سوال ۶۳۴) رجل نذراں یضحی بقرۃ معبۃ فی ایام الاضحیۃ واشتری ثانیۃ لیضحی من نفسه  
(لانه غی تجب علیہ الاضحیۃ) فضحی من نفسه بالمنذورۃ ظنا انها ثانیۃ اللتی اشتراها  
لاضحیۃ نفسه واکل لحومها واطعم الفقیر والعنی کما یجوز فی لحوم الاضحیۃ ووفی النذر  
بعدها بالثانیۃ اللتی اشتراها لنفسه ظن انها المنذورۃ اللتی نذر و تصدق لحومها علی الفقراء کما  
یجب فی النذور. او ذهب الرجل الی قریۃ اخری بعد توکیل اولاده علی الاضحیۃ و ایفاء النذر  
ففعلوا بالعکس فما حکم. ینو اتوجروا.

(الجواب) لما ذبح البقرۃ المنذورۃ علی نية الاضحیۃ الواجبة من نفسه امتنع الوفاء بالنذر  
فوجب القيمة والقيمة کما تنادی بالنقد كذلك تنادی بالعروض والاموال الاخر فلما تصدق  
بلحم البقرۃ الاخری علی نية النذر سقط عنه ما کان یلزمه من اداء القيمة بشرط ان لا تكون  
البقرۃ الثانیۃ انقص قيمة من الاولی و سقطت عنه الاضحیۃ الواجبة ایضاً لو قوعها فی المحل  
صادر عن الامل فان کون البقرۃ منذورۃ لا یحرجهما عن صلاحیۃ الاضحیۃ فحینئذ لا یحب  
علیه شی من الضمان نعم علیہ ان یتستفر لهذا الخطاء و السیان فانهما وان کانا مرفوعین عن  
الامة لعدم الاختیار و لكن فلما یخلو السیان عن ارتکاب شی من اسباب العفلة فیجب  
الاستغفار منه . والله تعالی اعلم. (اضافہ)

اپنی آمدنی کا چالیسواں حصہ غرباء و مساکین کو دیا کروں گا، نذر ہوئی یا نہیں!

(سوال ۶۳۵) ایک شخص نے بحالت بیکاری زبان سے حسب ذیل جملے لوائے اور ان کلمات کی نواسیگی کے  
وقت نیت بھی پختہ تھی وہ جملے یہ ہیں۔ میں اپنی آمدنی کا چالیسواں حصہ غرباء و مساکین کو اور دسواں حصہ

مساجد و عید گاہ کو دیا کروں گا اب وہ شخص کہتا ہے کہ آمدنی کا حساب کرنا پھر چالیسواں اور پندرہواں حصہ نکالنا اس وقت مجھے سخت دشوار ہے اب میں کیا کروں گناہ سے کس طرح بچوں؟

(الجواب) اگر الفاظ وہی استعمال کئے تھے جو سوال میں مذکور ہیں ان کے ساتھ کوئی لفظ ایسا نہیں کہا کہ میری ملازمت ہو گئی یا آمدنی ہو گئی تو میں ایسا کروں گا نیز کوئی لفظ لزوم و وجوب کا مثلاً اللہ کے لئے ایسا کروں گا یا میرے ذمہ ہے کہ ایسا کروں اس قسم کا کوئی لفظ الفاظ مذکورہ کے ساتھ نہیں کہا تو یہ الفاظ مذکورہ نہ یحین کے الفاظ ہیں اور نہ نذر کے ان سے اس شخص کے ذمہ کوئی چیز لازم نہیں ہوئی اسے اختیار ہے کہ جس وقت جتنا آسان سمجھے صدقہ و خیرات کرے علامہ ابن کثیر نے اپنے رسالہ النذر بالتصدق میں نذر کے صیغہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے۔ اما الصیغۃ للذکر علی ونذرت لله وانا افعل ان کان معلقا کانا احج ان دخلت الدار بخلاف انا احج منجزاً (آخر الاشباہ و النظائر طبع مصر۔ صفحہ ۱۰۴) اس عبارت میں یہ بھی تصریح ہے کہ کہنے والے کی نیت اگرچہ نذر کی ہو مگر جب تک الفاظ لزوم و غیرہ نہ کہے محض نیت سے نذر معتقد نہیں ہوتی۔ واللہ اعلم (اضافہ)

## فصل فی الکفارة

### (کفارة قسم کا بیان)

یحین غموس اور یحین لغو میں کفارة نہیں

(سوال ۶۳۶) اگر کوئی شخص قسم کھائے کہ میرے جیسے ایک کوئی شخص دنیا میں موجود نہیں تو قسم کھانے والے پر کفارة واجب ہو گیا نہیں؟

(الجواب) اس شخص کے ذمہ کفارة واجب نہیں لیکن اگر وہ اپنی اس قسم میں جموعاً ہے یعنی وہ اپنے دل میں جانتا ہے کہ بعض لوگ مجھ سے بھی برے موجود ہیں اور بلو جو داس کے جاننے کے ایسی قسم کھائی ہے تو یحین غموس ہوئی جو سخت کبیرہ گناہ ہے جس کے متعلق صحیحین حبان کی حدیث میں ہے۔ من حلف علی یحین وهو فیہا جحر (الی قولہ) حرم اللہ علیہ الجنة وادخلہ النار) از عینی شرح ہدایہ، لیکن اس یحین میں کفارة واجب نہیں بلکہ صرف توبہ و استغفار واجب ہے۔ لمافی الہدایہ ولا کفارة لیہا الا التوبہ و الاستغفار.

پھر اگر کوئی فی الواقع اس کا گمان قسم کھانے کے وقت کسی غلبہ حال وغیرہ کی وجہ سے یہی تھا کہ مجھ سے برا کوئی دنیا میں موجود نہیں تو یہ یحین لغو ہے جس میں گناہ بھی نہیں۔ لقولہ تعالیٰ لا یواخذکم اللہ باللغو فی ایمانکم. وفی الہدایہ و یحین لغو و هو ان یحلف علی امر ما ض (قال فی الدر المختار و کنا علی الحال) وهو یظن انه کما قال والامر بخلافه لہذہ الیمین نرجوان لا یواخذ اللہ تعالیٰ صاحبہا. القرص ہر دو صورت میں کفارة واجب نہیں



## جھوٹی قسم کا حکم

(سوال ۶۲۷) اگر ایک شخص ایسا بدانتہ جھوٹا حلف اٹھاتا ہے اور قرآن شریف سر پر اٹھا کر کہتا ہے اس کے لئے کیا حکم ہے کیا اس کے ساتھ مسلمانوں کو کیا برتاؤ کرنا چاہئے اور جس شخص نے جھوٹا حلف اٹھایا ہے اس نے خود ہمارے محلہ کے پیش امام سے اقرار کیا ہے کہ میں نے جھوٹا حلف اٹھایا ہے کیا کیا جاوے اور جس قسم کی وجہ سے جھوٹا حلف اٹھایا ہے اس کا لینا اور برتنا بھی جائز ہے۔؟

(الجواب) جس شخص نے جان بوجھ کر جھوٹی قسم اٹھائی وہ سخت گناہ گار ہے اور جو مال اس نے قسم کے ذریعہ حاصل کیا ہے وہ حرام ہے لیکن اب اس پر کوئی کفارہ شرعاً واجب نہیں بلکہ صرف یہ واجب ہے کہ جو مال اس قسم کے ذریعہ وصول کیا ہے وہ لک کو لوٹائے اور آئندہ کے لئے ندامت کے ساتھ توبہ واستغفار کرے اور جب وہ شخص یہ مال واپس کر دے اور توبہ کرے تو مسلمانوں کو اس کے ساتھ برتاؤ اور معاشرت جائز ہوگی ورنہ مسلمانوں کو چاہئے کہ جب تک توبہ نہ کرے اور مال واپس نہ کرے اس وقت تک اس سے خصوصی تعلقات قطع کر لیں۔ لحديث السيوطي رحمه الله عن عبد المحاربي و مسلم الكبار الاشرار بالله (الى قوله) واليمين العموس ولحديث ابي امامة مرفوعاً من حلف علي بن ابي طالب وهو فيها فاجر ليقطع بها مال امرئ مسلم حرم الله عليه الجبة وادخله النار (از عینی شرح ہدایہ)۔ و فی الدر المختار وہی کبیرة مطلقاً و فی الہدایہ ولا کفارة فیہا الا التوبة۔ والا استغفار۔ والله تعالیٰ اعلم۔

## کفارہ قسم

(سوال ۶۳۸) ایک شخص نے چند بھلے مانسوں کے رو برو یہ وعدہ کیا تھا کہ میں اپنے بچے دل سے لور ایمان سے وعدہ کرتا ہوں کہ اس وعدہ سے اگر میں ہار جاؤں تو مجھے اپنے ایمان کی قسم ہے چند سال کے بعد وہ شخص اپنے وعدے سے ہار جاوے اس کے لئے شریعت سے کیا تعزیر ہے؟

(۲) کسی شخص نے اپنے والد کو جان سے مار دیا اور گور نمٹنے سے مزادی یعنی دریائے شور اور سزائے موت سے بچ گیا اس کے لئے شریعت میں کیا حکم ہے۔؟

(الجواب) شرعی تعزیر تو ہندوستان میں بحالت موجودہ جاری نہیں ہو سکتی اور تعزیر شرعی کوئی متعین بھی اس میں نہیں بلکہ قاضی کے اختیار میں ہے جو چاہے سزائے بشرطیکہ حدود معینہ شرعیہ کی دہرائے نہ ہو کذا فی الدر المختار من التعزیر۔ البتہ چونکہ قسم بھی کھائی تھی اور خلاف کیا اس لئے قسم کا کفارہ اس کے ذمہ واجب ہے اور کفارہ قسم یہ ہے کہ دس مسکینوں کو دونوں وقت پیٹ بھر کر کھانا کھلائے کذا فی کتب الفقہ۔

(۲) قتل کی شرعی سزا ہندوستان میں جب کہ نافذ نہیں ہوتی تو سوال و جواب فضول ہے۔ فقط واللہ اعلم

## قسم کا کفارہ

(سوال ۶۳۹) ایک شخص کی نسبت ایک عورت سے ہو گئی نکاح نہیں ہوا ایک موقع پر اس شخص نے قسم

کھائی کہ اگر ایک عرصہ معینہ کے اندر اندر شادی نہ ہوئی تو اگر میں شادی کروں تو اپنی ماں سے کروں اور اس  
 میعاد کو گزرے ہوئے عرصہ گزر چکا ہے شادی کر سکتا ہے یا نہیں۔؟  
 (الحواب) شادی کرے اور پھر قسم کا کفارہ ادا کر دے کفارہ قسم یہ ہے کہ دس مسکینوں کو ایک دن صبح و شام  
 دونوں وقتوں کا کھانا کھلا دے یا دس مسکینوں کو ایک ایک کپڑا کم از کم اتنا جس کی تہ بند ہو سکے دیدے اور اگر اتنا  
 خرچ موجود نہ ہو تو تین روزے متواتر رکھے (کذا فی الہدایہ) واللہ اعلم (اضافہ)

## کتاب الوقف

### (وقف کے احکام)

منافع وقف کا کچھ حصہ بیوی کے لئے تاحیات مقرر کرنا (سوال ۶۴۰) ایک شخص نے مرض الموت میں بیوی سے کہا کہ میں نے فلاں زمین جو ٹمٹ یا اس سے بھی کم ہے مسجد کے لئے وقف کر دی لیکن تاحیات تم اس کی آمدنی سے کچھ اپنے صرف میں لانا اور کچھ مسجد کی مرمت و اصلاح میں خرچ کرنا یہ وقف کرنا اگر صحیح ہے تو اسی وقت سے یا شوہر کے مرنے کے بعد صحیح ہوگا اور بیوی تمام آمدنی خرچ کر سکتی ہے یا نہیں اور جب کہ واقف نے مسجد کے اور بیوی کے لئے مقدار معین نہیں کی بلکہ کچھ کچھ کہا ہے تو بیوی کتنا خرچ کرے اور مسجد میں کتنا خرچ کیا جاوے۔؟

(الجواب) وقف صحیح ہے اور اسی وقت سے صحیح ہے بشرطیکہ زمین موقوفہ ٹمٹ ترکہ سے زائد نہ ہو۔ کما فی الشامیة الوقف فی مرض الموت کہیہ فیہ من الثلث لوریدی اگرچہ وارث ہے مگر وارث کے لئے وقف کی وصیت باطل نہیں ہوتی لیکن منافع وقف کی تقسیم حسب سهام شرعی ہونا ضروری ہے واقف کی تجویز کے موافق تقسیم بلا اجازت بقیہ ورثہ کے نہیں ہو سکتی اس لئے وقف کی آمدنی میں سے جس قدر حصہ زوجہ کے لئے تجویز ہو وہ صرف زوجہ کا نہ ہوگا بلکہ تاحیات زوجہ شرعی سهام کے موافق سب واقفوں کا حق ہوگا جن میں زوجہ بھی شامل ہے پھر زوجہ کی وفات کے بعد صرف زوجہ کے وارثوں میں تقسیم ہوگا۔ لمالی باب وقف المريض من الدر المختار کاذا میتٌ فقد دارى علی کذا فالصحيح انه كوصية تلزم من الثلث بالموت لا قبله قلت ولو لوارثه وان ردوه لكنه يقسم كالثلثین ای اذارده يقسم الثلث الذى صار وفقا ای تقسم غلته كالثلثین فتصرف مصرف الثلثین علی الورثة کلهم مادام الموقوف علیہ حیاما اذا مات تقسم غلة الثلث الموقوف علی من بصیر له الوقف كما علمت (شامی صفحہ ۵۰۹ ج ۳)

رہایہ کہ تعین مقدار کیسے کی جائے سواں کا حکم وصیت مبہم جیسا ہے اور اس قسم کی وصیت میں نصفاً نصف تقسیم کیا جاتا ہے کما فی الدر لو قال بین زید و عمرو و هو میت لوزید نصفه و فی الشامیة فانہا تنصف لانه اقل الشریکة بین اثنين ولا نہایہ لما قوتہما۔ اس کلام مذکور میں اگرچہ لفظ ثلثین اس کا ہم معنی نہیں مگر دونوں جانب لفظ کچھ سے بظاہر تسویہ مستغنا ہوتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ ۳ صفر ۵۰۹ ہجری۔

وقف علی الاولاد میں لڑکیوں کا حصہ میراث کے قاعدہ کے مطابق نصف رکھنا جائز ہے (سوال ۶۴۱) ایک مسئلہ دریافت طلب ہے کہ زید کے تین بچے ہیں دو لڑکیاں اور ایک لڑکا زید اپنی جائیداد کو

نظر ثانی کے وقت احقر کو اس مسئلہ میں تردد ہو گیا سرری حاشا میں کوئی صریح جزئیہ اس مسئلہ کا نہیں ملا پھر چاہے کہ شرح بہر کبیر میں ایک جزئیہ لفظ ثلث کیا سمجھ ہے اور اس میں علم تکلیف کا نہیں ہے معروضہ بھی اس وقت نہیں ملا اس لئے دوسرے علماء سے تحقیق کر کے عمل کیا جاوے۔ محمد رفیع علی خاں

وقف علی الاولاد کرنا چاہتے ہیں اس طرح کہ متولی اپنے لڑکے کو کرنا چاہتا ہے اور لڑکیوں کی کچھ تنخواہیں لیکن لڑکیوں کا جو شرعی حصہ ہوتا ہے اس میں کچھ کمی کے ساتھ مثلاً دو سو روپیہ ماہوار ایک لڑکی کا شرعی حصہ ہوتا ہے تو زید سو روپیہ ماہوار مقرر کرنا چاہتا ہے اس صورت میں زید کے ذمہ کوئی شرعی مواخذہ یا گناہ تو نہیں ہو گیا ہوگا کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟ (۲) اور زید وقف نامہ میں یہ شرط بھی لکھنا چاہتا ہے کہ اگر کسی وجہ سے آمدنی جائیداد کم ہو جائے تو متولی یعنی لڑکے کو اختیار حاصل ہے کہ وہ اسی مناسبت سے لڑکیوں کی تنخواہ میں کمی کر دے یہ صورت بھی جائز ہے یا نہیں؟

(۳) اور یہ تنخواہ صرف لڑکیوں کی ذات تک رکھنا چاہتا ہے ان کی اولاد کو نہیں یہ بھی جائز ہے یا نہیں۔  
(الجواب) وقف علی الاولاد میں لڑکیوں کا حصہ شرعی سے کم کرنا جائز نہیں۔

کما فی رد المحتار من مطلب الفریضة الشرعیة من باب الوقف صرح فی الظہیریۃ بانہ لو اراد الی قولہ فلا فضل عند محمد ان يجعل للذکر مثل حظ الانثیین و عند ابی یوسف یجعلہما سواء ہو المختار ثم قال فی الظہیریۃ قبیل المحاضرو السجلات عند الکلام علی کتابت صک الوقف ان اراد الوقف علی اولادہ یقول للذکر مثل حظ الانثیین وان شاء یقول للذکر والانثی علی السواء لکن الاول اقرب الی الصواب واجلب للثواب اه۔ فہذا نص صریح فی التفرقة بین الہبة والوقف فتكون الفریضة الشرعیۃ فی الوقف ہی المفاضلة انتہی اه و ذکر قبل ذلك نقلاً عن رسالة ابن المنقار مفتی دمشق انه ورد فی الحدیث انہ ﷺ قال سووا بین اولادکم فی العطیۃ ولو کنت و کثراً احداً۔ لا تثر النساء علی الرجال رواہ سعید فی مسندہ و فی صحیح مسلم من حدیث نعمان بن بشیر ا تھوا اللہ واعد لوالہی اولادکم فالعدل من حقوق الاولاد فی العطايا والوقف عطیۃ فیسوی بین الذکر والانثی اه (شامی طبع صفحہ ۴۳۵ ج ۳)

عبارات مرقومہ سے واضح ہوا کہ اس مسئلہ میں دو قول ہیں ایک یہ کہ عطایا اور وقف دونوں میں اولاد مذکور وراثت کو برابر حصہ دینا چاہیے دوسرا یہ کہ ان کے حصہ میراث کے موافق لڑکے کو دو ہر لڑکی کو اکہرا حصہ دیا جائے گا علامہ شامی کے نزدیک یہی رائے جو محکمہ ہے اس سے بھی کم حصہ دینا یا بالکل محروم کرنا ہمارے نزدیک درست نہیں مگر یہ تفصیل اس حالت میں ہے کہ جب وارث کو نقصان پہنچانے کا قصد ہو اور اگر یہ قصد نہ ہو بلکہ ضروریات پر نظر کر کے تفاوت کرے تو کسی پیشی مطلقاً جائز ہے۔

الاحرى بالقبول فی وقف العمارة علی ارض النزول

(سوال ۶۴۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ اراضی نزول ملکیت سرکار انگلیشہ بذریعہ کرایہ نامہ حسب شرائط محصلہ ذیل مجوزہ معمولات کلکٹر صاحب جو اراضی نزول کے منجانب

ارض نزول ہندوستان کی ایک خاص اصطلاح ہے وہ یہ کہ لادارت زمین جس کو کوئی مالک نہ ہو حکومت اس پر قبضہ کر لیتی ہے یہ ارض نزول کہلاتی ہے۔

سرکار غلظم و مستم با اختیار کلی ہیں۔ عمر و رایہ ماہانہ یا سالانہ واسطے تعمیر عمارت کرایہ پر لیکر حسب اجازت کلکٹر صاحب موصوف اپنی ذات سے چند دکانات تعمیر کران سے استفادہ حاصل کرتا رہا پھر بعد وفات زید اس کے دو پسران وارث جو مستغنیس ہوتے رہے عرصہ بیس بائیس سال بعد کلکٹر صاحب نے دوسرا کرایہ نامہ ۱۹۰۹ء میں ایک پسر سے بشرائط و قاعل عامہ و مفصلہ ذیل میعادی تیس سالہ تجدید کرایا اس کے بعد ان دونوں پر اس نے ۱۹۱۰ء میں بیوان دکانات سے اس وقت مبلغ ستر سو روپیہ سالانہ کرایہ کی آمدنی تھی مع ملکہ خشکی و پہلی و جملہ متعلقات اس کے کہ قیمتی چند سو روپیہ کو بلاراضی نزول بیہش کے واسطے فی سبیل اللہ وقف کر دی اور اپنے قبضہ دکانات سے خارج کر کے تاحیات خود بحیثیت متولی قابض رہ کر کل آمدنی اس کے مصارف ہی میں خرچ کرتا رہا۔ پھر ان کے انتقال کے بعد سے اب تک ابتدائی تاریخ وقف سے چوبیس چھپیس سال کا زمانہ گزرتا ہے باوجود ان کے چودہ عداوارث موجود ہونے کے علاوہ واقفان کے غیر اشخاص میں سے یکے بعد دیگرے چند شخص بحیثیت متولیان وقف قابض رہ کر آمدنی اس کے بعد خیرات خرچ کرتے رہے اور آج تک کوئی وارث اس سے نہ متمتع نہ کسی نے متمتع ہونا چاہا بلکہ حسب قانون وقف وہ جائیداد موقوفہ درج رجسٹر جی بھی ہو گئی ہے اور متولی سے حسب جمع خرچ بھی بیع صاحب سمجھ چکے ہیں مگر اب تھوڑا زمانہ گزر لو وہ شخص جو وارث حصہ دار ہو سکتے ہیں یہ وقت حساب مدخلہ متولی موجودہ عدالت نجی ہیں بایں دعویٰ عذر وار ہونے کہ یہ شخص نہ متولی ہے اور نہ وقف ہوا۔ مگر اپنی عذر داری میں ناکامیاب رہے اس کے بعد ان دونوں نے جائیداد موقوفہ پر جبراً قبضہ کرنا چاہا اور مدافعت یا شروع کر دی۔ مگر متولی نے عدالت کلکٹری میں درخواست دی کہ جائیداد موقوفہ پر فالان جبرا جو قبضہ کرتے ہیں ایسی صورت میں جائیداد موقوفہ کو نقصان پہنچاتا ہے تا تصیفہ عدالت مجازیہ عدالت خود اپنے قبضہ میں لے لے اس پر ان میں سے ایک شخص نے جو چوتھے حصہ کا حصہ دار ہو سکتا تھا درخواست متولی پر عدالت کلکٹری میں یہ تحریری بیان پیش کر دیا کہ درحقیقت یہ جائیداد میرے ماموں صاحبان نے وقف کر دی ہے اور دوسرا مزارع میں اس کے خلاف ثبوت پیش کر سکا پس عدالت نے متولی کو بیع قابض ہونا مان لیا لیکن اب پھر وہ شخص مذکور جو چوتھوں حصہ کا حصہ دار ہو سکتا تھا بشمول ایک دوسرے شخص کے جو وہ بھی چوتھوں حصہ کا حصہ دار ہو سکتا تھا لاشرکت چوتھائی حصہ کے حصہ دار کے تحریر وقف نامہ کو تسلیم کرتے ہوئے عدالت منصفی میں متولی موجودہ وارثان جملہ اشخاص کو جو وارث ہو سکتے تھے اور ہر فرد مان میں شریک نہیں ہوئے ہیں ان سب کو بھی مدعا علیہ قائم کر کے بایں دعویٰ تالشی ہیں کہ یہ وقف قانوناً لاشرکت مانا جائز ہے اور نہ اس وقف کا غنا ہو بلکہ متولی بحیثیت ہمارے کارکن کے قابض ہے پس اب صرف ہم مدعیان کے لئے فیصلہ دخل استغفار فرمادیا جاوے اور شرائط کرایہ نامہ اقراری زید کے جس کے موجب دکانات مذکورہ تعمیر ہوئی ہیں یہ ہیں کہ۔

ممن مقرر کرایہ نامہ اقرار کرتا ہوں کہ لوقات مقررہ پر کرایہ لو اگر تار ہوں گا اور بعد انقضائے میعاد کرایہ نامہ اگر باضابطہ کرایہ بھی ورنہ نمٹ تجدید کرایہ نامہ چاہے گی تو تجدید کرایہ نامہ کر دوں گا یا اپنا ملکہ انھا بجاؤں گا اور اراضی خلی مردوں کا یہ قسمت مناسب عمارت حوالہ کر دوں گا پھر جب کہ تعمیر دکانات کو تخمیناً

عرصہ بیس بائیس سال کا اور زمانہ انتقال مسکمی زید کرایہ دار سابق کا بھی پندرہ سولہ سال گزر چکا تھا دوسرا کرایہ نامہ حسب شرائط ذیل میعاد کی تیس سالہ حق گور نمٹ تکمیل کر لیا اور اس اقرار نامہ میں بھی بعد انقضائے تیس سالہ یکے بعد دیگرے مجموعی نوے سال تک کی میعاد تک کی تجدید کرایہ نامہ کا معاہدہ ہے اور کرایہ دار کو اختیار ہے کہ اندر میعاد جب چاہے حسب مرضی خود اس عمارت کو فروخت کر سکتا ہے اور کلکٹر صاحب جائے اس کرایہ دار کے اس مشتری ملبے سے کرایہ نامہ تحریر کرالیتے ہیں یا کرایہ دار جس طرح چاہے دوسرے کے حق میں منتقل کر سکتا ہے یا اپنا ملبہ اٹھا لیاوے اور مطالبہ قرضہ وغیرہ میں دوسرے شخص خود بھی قرق و بیلام کرالیتے ہیں اور پھر اس سے کرایہ نامہ مرتب کر لیا جاتا ہے اور ایک شرط یہ بھی ہے کہ جس وقت گور نمٹ خود کو اس اراضی کی ضرورت ہوگی خواہ اندر میعاد بعد انقضائے میعاد بلا مزاحمت معہ عمارت بھی اگر گور نمٹ کو عمارت کی ضرورت ہوگی بارائے قیمت عمارت کرایہ دار اس اراضی کو اپنے قبضہ سے چھوڑ دے گا مگر یہ شرط اس وجہ سے لی گئی ہے کہ اگر یہ شرط نہ کی جاتی تو گور نمٹ کو یہ جو اختیار حاصل ہے کہ اپنی ضروریات کے واسطے یا مفاد عامہ وغیرہ کے واسطے جب چاہے ہماری مملوکہ مقبوضہ اراضیات کو لے سکتی ہے زائل اور منسوخ ہو جاتا ہے اور نیز تعامل گور نمٹ سے بھی ثابت ہے کہ جس وقت سے محکمہ نزول قائم ہوا ہے آج تک کوئی قطعہ اراضی بلا ضرورت ذاتی نہیں لگائی گئی ہیں اور اسی وجہ سے رعایا کرایہ داران نزول نے اسی امید سے کہ یہ اراضیات نزول ہمارے قبضہ سے نہیں نکالی جاوے گی بہت زیادہ لاگت کی اور نہایت مستحکم عمارت جو صد ہا سال قائم رہ سکتی ہیں گور نمٹ کی اجازت سے قائم کر لی ہیں۔

اور نیز گور نمٹ کے اس عمل سے بھی کہ اراضی نزول میں مساجد و دھرم شالہ اور دیگر ایسی عمارت کے واسطے جو ہمیشہ رہنے والی ہیں ان کی تعمیر کی اجازت دی جا رہی ہے اور بہت پہلے سے ایسی عمارت موجود ہیں اور ایک امر خاص استثناء ہذا میں سب سے زیادہ قابل توجہ ضروری ہے کہ جس عمارت دکانات موقوفہ کی بہت استفسار ہے وہ اندر میعاد کرایہ نامہ ہے اس کی نوعیت تعمیر اور حالت موجودہ عمارت سے بخوبی واضح ہے کہ وہ اندر میعاد مقررہ کے منہدم ہو جاوے گی اور نویت اس بحث کی نہ گوئے گی کہ بعد انقضائے میعاد متعلق عمارت کیا عمل ہو گا اور نہ یہ معاہدہ ہے کہ بعد نوے سال اراضی کرایہ سے چھوڑا نہ لی جاوے گی۔

لہذا مفتیان و علماء دین سے صورت مسئلہ مذکورہ بالا میں شرعاً استفسار ہے کہ آیا شرعاً بموجب عبارات کتب فقہیہ مفصلہ ذیل یہ وقف ناجائز۔ اول یہ عبارت ہے

فی النزایہ لا یجوز وقف الباء فی ارض عاریة او اجارة (در مختار)

دوم عبارت یہ ہے۔ لا یجوز وقف الباء فی ارض ہی اعارة او اجارة کذا فی قاضی خان و عالمگیری پس اگر واقعی یہ وقف ناجائز ہے تو بالکل جائیداد متاع پر یہ صرف دو چھوٹے حصہ دار تھا دخل کر سکتے ہیں یا پھر اپنے حصہ کے یا یا بموجب عبارات ذیل یہ وقف جائز ہے اور دعوی مدعیان قابل سماعت نہیں ہے۔

اول عبارت یہ ہے جو عبارت سب سے اول مندرجہ مذکورہ بالا کے لفظ (او اجارة) کے تحت میں

شائی میں تحریر ہے یسئنی مہ ما ذکرہ الخصاص من الارض اذا كانت متقررة للاحتکار فانه يحور قال فی الاسعاف و ذکر فی اوقاف الخصاص ان وقف حوانیت الاسواق يجوز ان كانت الارض باجارة فی ایدی الذین بنوها لا يحرجه السلطان عنها الخ۔

دوئم عبارت جو خائنیہ کی میں عبارت مذکور بالا عدم جواز وقف استدلال میں بالائے لڑیں نقل ہے اس کے آگے ہی یہ لکھا ہے۔

ذکر الخصاص ان وقف حوانیت الاسواق يجوز ان كانت الارض باحارة فی ایدی الذین بنوها لا يحرجهم السلطان عنها وبه عرف وقف البناء علی الارض المحتكرة كذا فی الہر الفائق۔

سوئم عبارت۔ بنی علی الارض ثم وقف البناء قصداً بدونها ان الارض مملوكة لا یصح و قبل صح و علیہ الفتوی (درمختار)

چہارم عبارت۔ سنل قاری الہدایہ۔ عن وقف البناء و الغراس بلاارض فاجاب الفتوی علی صحة ذلك ورجحه شارح الوہابیہ و اقرہ المصنف معللاً بانہ منقول فیہ تعامل فیتعین الافناء (درمختار)

کیونکہ جب کہ وقف عمارت کا بغیر زمین کے ایسی صورت میں بھی جائز ہے کہ اس مالک لراضی لور اس کے قائم مقام و وارث وغیرہ کو ہر وقت اختیار حاصل ہے کہ چاہے جب خالی کرایوںے تو صورت مسؤل میں تو منجانب سلطان حیثیت کرایہ و ارایک مدت طویلہ بلکہ ہمیشہ کے واسطے مقبوضہ کرایہ و اراوقف عمارت ہونا یقینی ہے تو ایسی صورت تہدیر چہ لولی جائز ہونا چاہئے۔

پنجم عبارت۔ اقر یوقف صحیح و بانہ اخرجه عن یدہ و ورثہ یدعون خلافہ جاز الوقف ولا تسمع دعوی و رثہ قضاء (درمختار)

لہذا اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ جب کہ اکثر نور بوئے حصہ و اراوارث واقف بھی اس وقت تک باوجود چوبیس پچیس سال وقف ہوئی کو گزر جانے کے وقف کردہ مورث کو صحیح نور درست جانتے ہیں نور تسلیم کرتے ہیں تو ایک دو حصہ و ارا حصوئے حصہ و ارا ہونے والے کا دعوی کس طرح قبل سماعت ہو سکتا ہے۔ جو بالذیل توجروا عند اللہ الجلیل۔؟

(الجواب) (۱) فی البحر الرائق و فی المجتبی لا يجوز وقف البناء بدون الاصل هو المختار الخ و فی الفتاوی السراجیہ سنل هل يجوز وقف البناء و الغراس دون الارض اجاب الفتوی علی صحة ذلك و ظاہرانہ لا فرق بین ان یکون الارض ملکاً او وفقاً (بحر صفحہ ۲۰۴ جلد ۵)

و فی الدر المختار بنی علی الارض ثم وقف البناء بدونها ان الارض مملوكة لا یصح و قبل صح و علیہ الفتوی سنل قاری الہدایہ عن وقف البناء و الغراس بلا ارض فاجاب الفتوی علی صحة ذلك ورجحه شارح الوہابیہ و اقرہ المصنف معللاً بانہ منقول فیہ تعامل فیتعین بہ الافناء

(درمختار مع الشامي صفحه ٤٢٦ ج ٣) (٢) وفي الدر المختار عن البرازيه لا يجوز وقف البناء في ارض غارية او اجارة و مثله في الهندية عن الخانية

(٣) قال العلامة الشامي تحت قول الدر لا يجوز وقف البناء في الارض غارية او اجارة مانصه ويستثنى منها ما ذكره الخصاص من ان الارض اذا كانت مقررة للاحتكار فانها يجوز (بحر) قال في الاسعاف ذكر في اوقاف الخصاص ان وقف حوانيت الاسواق يجوز ان كانت الارض اجارة في ايدى الذين بنوها لا يخرجهم السلطان عنها من قبل ان رأيناها في ايدى اصحاب البناء توار ثوبا و تقسم بينهم لا يتعرض لهم السلطان فيها ولا يزعمهم وانما هي غلة ياخذها منهم و تداولها خلف عن سلف و مضى عليها الدهور وفي ايديهم يتابعونها ويواجهونها ويجوز فيها وصاياهم ويهدمون بنائها ويعيدونه و يبنون غيره فكذلك الوقف فيها جائز واقره في الفتح و ذكر ايضا انه مخصص لاطلاق قوله او اجارة وقد علمت وجهه وهو البقاء والتايد وهو مؤيد لما قلنا من تخصيص الوقف لما اذا كانت الارض محتكرة (شامي صفحه ٤٢٦ ج ٣)

وفيه بعد ذلك وقد منا وجهه وهوان البناء عليها يكون على وجه الدوام فيبقى التايد المشروط لصحة الوقف (ردالمحتار). قال الشامي في حاشية البحر والارض المحتكرة هي التي وقف بنائها ولم توقف هي كان استاجر ارضا للبناء عليها و بنى فيها ثم وقف البناء كما ارايت لبعض الشافعية واقول الارض هي المقررة للاحتكار اعم من ان تكون وقفا او ملكا الاحتكار في العرف اجارة يقصد بها منع الغير (بحر الرائق صفحه ٢٠٤ جلد ٥) و في قانون العدل والانصاف معزيا لردالمحتار الاحتكار وهو عقد اجارة يقصد به استبقاء الارض الموقوفة مقررة للبناء والتعلي او للغراس (صفحة ٩٢)

وفيه معزيا لتفقيح الحامدية صفحه ١٣١ ج ٢ يثبت للمحتكر حق قرار بناء الارض والجدار ويلزم باجرة مثل الارض مادام بنائه قائما فيها.

وفيه معزيا لرد المحتار ولا يكلف المحتكر برفع بنائه ولا بقلع غراسه مادام يدفع اجرة المثل المقررة على ساحة الارض المحتكرة (قانون العدل صفحه ٩٢)

(٣) قال الشامي تحت مطلب وقف البناء مانصه بان شرط الوقف التايد والارض اذا كانت ملكا لغيره فللما لك استردادها وامرها بقبض البناء وكذا لو كانت ملكا له فان لورثته بعد ذلك فلا يكون الوقف موبدا.

وعلى هذا فينبغي ان يستثنى من ارض الوقف ما اذا كانت معدة للاحتكار لان البناء يبقى فيها كما اذا كان وقف البناء على جهة وقف الارض فانه لا مطالب لقصه والظاهر ان هذا وجه جواز وقفه اذا كان متعارفا ولهذا جاز وقف بناء القنطرة على نهر العام وقالوا ان بناء هالا يكون ميراثا وقال في الخانية انه دليل جواز وقف البناء وحده فيما سبيله البقاء كما قلنا



(ردالمحتار صفحہ ۲۶ ج ۳)

وفی الدر المحتار اذا وقفه بشهر وسنة بطل اتفاقاً (درمع الشامی صفحہ ۳۹۹ ج ۳)  
نزول کی زمین میں کوئی عمارت وغیرہ بنا کر اس کو وقف کرنے میں قواعد فقہیہ کے اعتبار سے چند سوال غائد  
ہوتے ہیں۔

(۱) یہ وقف صرف عمارت وغیرہ کا ہو گا زمین پر جو مملوکہ گور نمٹ ہونے کے وقف نہ ہوگی کیا ایسا وقف  
جائز ہے۔

(۲) یہ زمین چونکہ واقف عمارت کے قبضہ میں بطور اجارہ دہ کرایہ ہے تو کیا کرایہ کی زمین میں عمارت کا وقف  
صحیح ہو سکتا ہے۔

(۳) اگر اجارہ کی زمین میں کسی عمارت کا وقف جائز ہے تو کیا اس کے لئے یہ شرط ہے کہ جب تک یہ عمارت  
باقی رہے اس وقت تک کرایہ دار اپنی عمارت موقوفہ کو اٹھانے پر مجبور نہ کیا جاوے خواہ کتنی ہی مدت گزر جائے  
نیز یہ کہ عمارت بعد اختتام میعاد اجارہ کسی شخص یا حکومت کی ملک خاص میں نہ آ سکے۔

عبارات فقہیہ مذکورہ میں ان سب سوالات کے جواب آگئے ہیں مثلاً سوال لول کا جواب عبارت  
نمبر (۱) میں یہ وضاحت معلوم ہو گیا کہ قوی اس پر ہے کہ تمام عمارت غیر زمین کے وقف ہو سکتی ہے یعنی یہ جائز  
ہے کہ کوئی شخص زمین کو وقف نہ کرے اور اس پر جو عمارت یا درخت ہیں صرف ان کو وقف کر دے اور سوال  
دوم کا جواب عبارت نمبر ۲ میں یہ وضاحت معلوم ہو گیا کہ عاریت یا کرایہ پر زمین لیکر اس میں کوئی عمارت بنانی  
جائے تو عام ضابطہ یہی ہے کہ اس کا وقف جائز نہیں صرف ایک صورت مستثنیٰ ہے جو سوال سوم کے جواب  
میں آتی ہے اور سوال سوم کا جواب عبارت نمبر ۳ میں و نمبر ۴ سے معلوم ہوا کہ کرایہ کی زمین میں وقف  
کرنے کی صرف ایک صورت جائز ہے وہ یہ کہ یہ زمین اسی کام کے لئے مقرر ہو کہ اس کو کرایہ پر دیا جائے  
اور لوگ اس میں عمارتیں بنائیں یا درخت وغیرہ لگائیں مالک زمین یا منتظم زمین اس کا کرایہ ان سے وصول کرتا  
رہے اور بس۔ اور اس قسم کی زمین کا نام اصطلاح فقہاء میں ارض معتکفہ ہے لیکن اس خاص صورت کے جواز  
کے لئے دو شرطیں ہیں اول یہ کہ جب تک یہ عمارت یا درخت باقی ہیں اور کرایہ دار کرایہ لوار کرتا رہے اس وقت  
تک کرایہ دار کو ان کے اکھاڑنے اور اٹھانے پر مجبور نہ کرے خواہ مدت اجارہ ختم ہو جائے جیسا کہ شامی کی  
عبارات بحوالہ اسعاف و فتح القدیر وغیرہ سے ثابت ہے کہ اس قسم کے وقف کا جواز صرف اسی بات پر مبنی ہے کہ  
یہ عمارت بقاء دوام کے لئے ہوتی ہے اور اس طرح شرط تلبیہ کا تحقق ہو جاتا ہے جیسا کہ عبارت نمبر ۳ میں  
گزر چکا ہے نیز عبارت نمبر ۴ میں امام قاضی خاں سے اس قسم کے وقف کا جواز اسی شرط کے ساتھ منقول ہے  
کہ یہ عمارت وغیرہ باقی رکھی جائے کسی وقت (بغیر کرایہ دار کی بد عمدگی کے) اس کو توڑنے پر مجبور نہ کیا  
جاوے اور دوسری شرط وہ ہے جو عبارت در مختار مندرجہ نمبر ۴ میں بیان کی گئی ہے کہ اگر کسی وقف میں کسی  
خاص مدت و میعاد کی قید ہو اور بعد اس میعاد کے کسی ملک خاص کی طرف لوٹ جانا اس کا تسلیم کر لیا گیا ہو تو وہ  
وقف باقائے باطل ہے۔

ہنا علیہ ثلاث ہو کہ نزول کی زمین میں اگر بعد اختتام میعاد قانون وقت اور عادت عامہ یہ ہو کہ کرایہ دار کو توسیع نہ دی جائے اور عمارت توڑنے پر مجبور کیا جائے تو یہ وقف صحیح نہ ہو گا اور اسی طرح اگر کرایہ دار نے کہیں یہ شرط منظور کر لی ہو کہ بعد اختتام میعاد کے یہ عمارت گورنمنٹ کی ملک ہو جائے گی جب بھی وقف صحیح نہ ہو گا کیونکہ جواز کی صرف ایک ہی صورت تھی کہ ارض معینہ کی شرائط اس میں متحقق ہوئیں لیکن معاملہ زیر بحث کے کرایہ نامہ مطبوعہ کا ترجمہ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ اس کی دو شرطیں نزول کی اس زمین میں متحقق نہیں ہیں ایک دوام و بقا عمارت دوسرے بعد ختم میعاد کسی کی ملک خاص نہ ہونا کیونکہ حسب تصریح کرایہ نامہ اس عمارت کو گورنمنٹ اندر میعاد بھی اپنی ضرورت کے لئے منسدم کر سکتی ہے اور بعد اختتام میعاد تو ظاہر یہی ہے نیز اس کرایہ نامہ میں یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ بعد اختتام میعاد یہ عمارت بھی گورنمنٹ کی ملک ہو جائیگی اس لئے نزول کی زمین میں جس جگہ یہ دو شرطیں کرایہ دار سے منظور کرائی جائیں وہاں وقف عمارت اس زمین پر صحیح نہ ہو گا اور اس کو ارض معینہ پر قیاس کرنا جائز نہ ہو گا اور جب وقف ثلاث نہ ہو تو یہ عمارت محالہ وارثوں کی طرف منتقل ہونے کی حسب حصہ ملک ہوگی خواہ وہ دعویٰ کریں یا نہ کریں اور ایک میعاد معین کے بعد قضاء عدم سماع دعویٰ کا حکم جو کتب فقہ میں منقول ہے وہ اس صورت میں ہے کہ جب کہ حق پہلے سے ثلاث اور مسلم نہ ہو اور جب کہ اس مکان کا مالک مورث ہو یا فریقین کو مسلم ہے اور وقف ہو یا ثر غائبات نہ ہو اتوارثوں کا حق اس میں خود بخود ثلاث ہو گیا اور وہ دعویٰ ابطال وقف کریں یا نہ کریں۔ کما بتضح من کلام الفقہاء فی هذا الباب واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

**خلاصہ ---** یہ ہے کہ نزول کی زمینوں کے قواعد مختلف شہروں میں مختلف ہیں جس جگہ یہ دو شرطیں موجود ہوں وہاں وقف صحیح ہے۔

اول یہ کہ جب تک عمارت یا درخت قائم ہے اور کرایہ دار کرایہ لا کر رہتا رہے اس وقت تک گورنمنٹ اس کو عمارت کے اکھاڑنے پر مجبور نہ کرے اگرچہ کرایہ مدت ختم ہو چلوے۔  
دوسرے یہ کہ بعد اختتام میعاد اس عمارت کا کسی شخص کی ملک کی طرف منتقل ہو جانا کرایہ نامہ میں تسلیم نہ کر لیا گیا ہو، ان دونوں شرطوں میں سے ایک بھی مفقود ہوگئی تو وقف باطل ہو جائے گا۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ وهو الذی علم الانسان ما لم یعلم

**واقف کا تاحیات جائیداد کی آمدنی اپنے لئے مقرر کرنا**

(سال ۶۴۳) مسماۃ نے ایک وصیت نامہ لکھا جو ار سال خدمت ہے۔ اس وصیت نامہ میں چار مکان مسجد کے لئے دئے اور یہ لکھا کہ نمبر ۱ مکان ذیل دوکان نمبر ۳۶ و مکان نمبر ۳۶-۱ے و مکان نمبر ۳۶-۲ی و مکان نمبر ۳۶-۳ی چار قطعہ واقع آبادی کوہ کسولی یہ مکانات مظہر مع جملہ حقوق داخلہ و خارجہ کے مسجد کوہ کسولی کے ہم بٹرا ذیل منتقل کرتی ہے کہ تاحین حیات خود من مظہر ان مکانات کو اپنے قبضہ میں رکھ کر آمدنی کرایہ خود وصول کرے گی اور مرمت ضروری بھی خود کرے گی اور ٹیکس چھاؤنی خود لا کرے گی بعد

وفات منظرہ کے متولیان مسجد و جملہ پچائت اہل اسلام کوہ کسولی کو حق حاصل ہوگا کہ وہ زر کرایہ وصول کر کے مصارف مسجد میں خرچ کریں و مرمت و ٹیکس وغیرہ لو کریں اور ملکیت مسجد میں داخل کریں یہ جائیداد مسجد کے نام وقف ہوئی یا نہیں۔ وصیت نامہ ملاحظہ فرما کر جواب لکھیں۔؟

(الجواب) وصیت نامہ منسلک دیکھا گیا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مسماۃ لاڈی نے جو مسجد کے نام جائیداد وقف کی ہے اور اس کی آمدنی کو حین حیات اپنے لئے رکھا ہے یہ وقف صحیح اور نافذ ہو چکا اس میں کسی وارث کا کچھ نہیں۔ قال فی الدر المختار من الوقف و جاز جعل غلۃ الوقف او الولاية لنفسه عند الثانی و علیہ الفتوی شامی صفحہ ۴۲۱ ج ۳)

اور وصیت نمبر ۲ جو محمد یوسف کے نام ہے اور اسی طرح وصیت نمبر ۳ جو مسماۃ حسو کے نام ہے اور اسی طرح وصیت نمبر ۴ جو علی بخش کے نام ہے اس طرح سے باقی تمام وصیتیں جس طرح مسماۃ مذکور نے کی ہیں ٹھیک اسی طرح تو نافذ نہیں ہو سکتی بلکہ شرعاً اس کی صورت یہ ہوگی کہ مسجد کے نام جو جائیداد وقف کی گئی ہے اس کو علیحدہ کر کے کل مال و جائیداد کو دیکھا جائے کتنا ہے اس کل مجموعہ میں سے ایک تہائی مال کے اندر یہ تمام وصیتیں حسب حصہ نافذ ہو جائیں گی اور اگر یہ سب وصیتیں تہائی مال سے زیادہ ہوں تو ان کا نفاذ سب وارثوں کی اجازت پر موقوف ہوگا اگر وہ اجازت نہ دیں تو باقی دو تہائی مال مسماۃ کے وارثوں میں تقسیم ہوگا جس کی تفصیل اس کے تمام وارثوں کے نام بتلانے پر بتلائی جاسکتی ہے۔

روپیہ غنیمت کرنے والے کی امامت و تولیت کا حکم

(سال ۶۴۴) جو شخص مدرسہ اسلامیہ کا بہت سا روپیہ غنیمت کرے اور واپس نہ دے اور طمع پر جھوٹی شہادت دینے پر رخصتا مندا ہو جاتا ہے مسجد کی چاندنی کرایہ پر دیکر کرایہ خود استعمال اور خرچ کرتا ہے مسجد کا تیل بیچ کر پیسے خود خرچ کر لیتا ہے عی غنائن ہے۔

(الجواب) اگر فی الواقع یہ اوصاف اس میں موجود ہیں تو وہ سخت فاسق اور خائن ہے اس کو امام بنانا مکروہ تحریمی ہے۔ کما فی الہدایہ وغیرہ و خلف فاسق ایسے شخص کو اگر قدرت ہو تو امامت اور مسجد کی تولیت دونوں سے علیحدہ کر دینا واجب ہے۔ قال فی الدر المختار ویزع وجوباً لو الواقف درر فغیرہ اولی غیر مامون او عاجزا و ظہر بہ فسق کشر بہ خمر و نحوہ فتح او کان بصرف مالہ فی الکیماء نہر بحثا ۱۲ ربيع الاول ۱۳۵۰ ہجری۔

مسجد اور مسافر خانہ کا فرق

(سوال ۶۴۵) مسجد اور مسافر خانہ میں کیا فرق ہے اگر کوئی مشرک اپنا مکان یہہ کرے تو اس میں نماز درست ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) مسجد اور مسافر خانہ میں سیکڑوں احکام میں فرق ہے آپ کس معاملہ میں فرق پوچھتے ہیں جو شخص اپنا

مکان مسجد کے لئے پہرہ کروے اس میں نماز درست ہے۔

مشترکہ زمین کو بغیر تقسیم کے کوئی شریک مسجد و مقبرہ کے لئے وقف نہیں کر سکتا (سوال ۶۴۶) ایک زمین کے سات مانلوں میں سے پانچ شرکاء نے اپنے غیر موجودہ دو شرکاء کی جانب سے ایک زمین و غرض قیہ مراد ایک بزرگ مرحوم نے قیہ خانہ و دیگر عمارات متعلقہ مراد وقف زبانی کیا اور اس وقت کا متولی بھی مقرر کر دیا اور اس اعلان کے مطابق مزار تیار ہوا اس کے رد و چار دیواری مسمی اور مراسم قیہ و غیرہ انجام پاتے ہیں اور اس عمل درآمد کے خلاف کبھی نہ دو شرکاء غیہ حاضر نے اپنی ہر انکسلی کا انحصار نہیں کیا بلکہ اسے منظر پسندیدگی دیکھتے آئے مگر چار پانچ برس کے بعد بملہ ساتوں شرکاء نے اس زمین کا وقف تحریری لکھا اور خلاف اغراض و شرائط و غرض وقف زبانی اس پچھلے وقف تحریری میں شرائط رکھی۔ اب سوال یہ ہے۔

(۱) کیا وقف زبانی از قسم مشاء ہے اور جائز ہے۔ (۲) کیا باوجود عدم رضہ یا سکوت نہ دو شرکاء غیہ حاضر کے و نیز باوجود عمل درآمد بھی وقف جائز ہو (۳) اور اگر وقف جائز ہو تو توفیق جو رہ جائے وقف زبانی عمل میں آتی ہے وہ شرعاً جائز ہوگی یا نہیں اگر جائز ہے تو اس کے متعلق کیا صورت اختیار کی جائے؟

(الجواب) قال فی البحر من الوقف فقد علمت انه قول محمد فلا يجوز وقف المشاع وقال ابو يوسف هو جائز الى قوله والخلاف فيما يحتمل القسمة اما ما لا يحتمل القسمة فهو حائر اتفاقاً اعتباراً عند محمد بالهبة الصدقة المفقة الا في المسجد والمقبرة فانه لا يتم مع الشيوع فيما لا يحتمل القسمة عند ابی يوسف ايضا لان بقاء الشركة يمنع الخلو لله تعالى ولا الهامياة في هذا في غاية الفصح بان يقر فيها الموتى سنة وتزرع سنة ويصلى الله فيه في وقت ويتخذ اصطلاً في وقت بخلاف الوقف لا مكان الاستغلال والحاصل ان وقف المشاع مسجداً ومقبرة غير جائز مطلقاً اتفاقاً انتهى بحر الرائق ص ۱۹۷ ج ۵۔

عبارت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ مقبرہ اور مسجد کا وقف مشاء و مشترک ہونے کی حالت میں معتداً بائق ائمہ حنفیہ درست نہیں اور دو شرکیوں کا سکوت کرنا شرعاً وقف کرنے کے حکم میں نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ اشیاء و نظائر میں لکھا ہے۔ لا ینسب الی ساکت قول والذی نحن فیہ لیس من المستثنیات الذی ذکرہ من هذه القاعدة هنالك۔

پس صورت مذکورہ میں مقبرہ اور مسجد کا وقف ابتداً مشاء ہو اور اتفاقاً درست نہ تھا۔ لہذا یہ زمین اس وقت تک ساتوں شرکیوں کی ملک تھی لیکن جبکہ ساتوں شرکیوں نے ملکر تحریری وقف نامہ لکھا اس وقت سے وہ کل زمین وقف ہو گئی اور جو شرطیں اس وقت لکھی گئیں وہی شرطیں معتبر ہوں گی۔

مشتراک موروثی زمین کا وقف یا بیع سب شرکاء کی اجازت کے بغیر درست نہیں

(سوال ۶۴۷) نبی خان کے انتقال کے بعد اس کے بڑے بیٹے رحیم خان نے اس خیال سے کہ والدین کی تمیز و تفضیل و اولاد کے قرض و غیر اخراجات مثلاً آسمن و ریش کی پرورش و یاد وغیرہ کیا جائے کہ قسم صاحب کے نام فروخت کر دیں۔ یہ معصومیت پرورش اجازت بھی لی لیکن اس میں توثیق نہیں۔ وہ کل ورثہ کا شغل تہہ ازاں قحمر نے خریدی ہوئی زمین محمد پرانی گلی کی مسجد کے لئے وقف کر دیا اور اس پر کئی بار روپیہ کی عمارت بھی قائم کی گئی باغ و مشتراک کے تاحین حیات کسی وارث نے اپنا حق طلب نہیں کیا حتیٰ کہ سرور خان نبی خان کا چھوٹا بیٹا بھی انتقال کر گیا بعد ایک زمانہ کے نبی خان کے بعض ورثہ اور سرور خان کی اولاد کے کفیل نے مذکورہ زمین محمد پرانی گلی کے بعض اصحاب کے نام پر نبی خان کی روٹی لیکن وہ اس پر اپنا قبضہ نہ جما سکا مذکور زمین اول کے بعد تیس سال اور بیع ہوئی۔ بعد تیس سال سے اراکین مسجد پرانی گلی ہی کے قبضہ میں ہے جس ان دونوں بندوں میں سے کوئی بیع صحیح ہے اور زمین مذکور ازاروئے شرع اس کی ملک قرار دی جاوے گی۔ اور امتداد زمانہ و دلیل سقوط حق ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ تو توجروا؟ (۲) ساکنان محمد پرانی گلی کے بعض اصحاب محمد پرانی گلی و غنی گلی دونوں گلیوں کے مسجدوں کے متولی تھے یا مخصوص لوقت مسجد پرانی گلی کے محافظ و حساب آمد و خرچ کے مالک بھی وہی تھے اتفاقاً انہوں نے ایک زمین پرانی گلی کی مسجد کے روپیوں سے خریدی اور وقف حساب میں اس قسم سے لکھ دیا کہ پرانی گلی کے لئے خریدی ہوئی زمین کی قیمت اور رجسٹری کا خرچ ایک سو پچیس روپیہ مگر دستاویز میں مذکور مسجد کے لئے کر کے ہی لکھا ہوا ہے۔ عبارت سے یہ پتہ نہیں چلتا کہ مسجد مذکور سے مراد کون سی مسجد ہے اور مذکور اصحاب کا انتقال ہی ہو گیا ہے۔ حالہ اس کے مذکور زمین ۳۸ سال سے اہالیان مسجد پرانی گلی ہی کے قبضہ میں ہے اور اس پر انہوں نے پانچ بھڑا روپیوں کی عمارت بھی چڑھا دی ہے پس ایسی صورت میں زمین مذکور ازاروئے شرع کو کسی مسجد کی موقوفہ سمجھی جائے گی؟

(۳) ساکنان غنی گلی کا مالک مسجد پرانی گلی پر اس کے متولی یا وقف کا نام ملک مسجد پرانی گلی کا نام کندہ کرنا اپنی عدم ملکیت کا اقرار اور غیر کے لئے تمیز کا اثبات ہو سکتا ہے یا نہیں۔ یہ تو توجروا۔

(الحواب) بیع اول بھر حصہ رحیم خان کے صحیح ہوئی۔ باقی وارثوں کے حصص کی بیع صحیح نہیں ہوئی کیونکہ رحیم خان کو ان کی بیع کا شرعاً کوئی حق نہ تھا پھر جس قدر حصہ کی بیع صحیح ہوئی اس کا وقف بھی صحیح ہو گیا باقی حصوں کا وقف بھی صحیح نہیں ہو اور یہی بیع جن جن وارثوں نے خود کی یا بذریعہ وکیل کرائی ان کے حصوں کی مقدار میں یہ بیع بھی درست ہوئی۔ کیونکہ تملوی اور عدم مطالبہ سے کسی کا حق شرعاً ساقط نہیں ہوتا۔

کما صرح بہ فی الشامی من ان الحق لا یسقط بتقادم الزمان -

خلاصہ یہ ہوا کہ رحیم خان کے حصہ کی بیع صحیح ہوئی اور پھر وقف صحیح ہو گیا اور باقی حصوں میں سے جن کی دوبارہ بیع ہوئی وہ ان کے خریداروں کی ملک ہو گئے اور جن کی بیع نہیں ہوئی وہ اصل مالکان کی ملک میں ہو زوداغل ہیں جب تک وہ اجازت نہ دیں یا بیع نہ کریں اس وقت تک یہ سب حصے مسجد میں وقف نہیں ہو سکتے۔ واللہ اعلم۔

(۲) اگر رجسٹرڈ پراپیٹیمان ہو اور خط پہنچانے والے تصدیق کریں کہ یہ تحریر متولیان مسجد ہی کی ہے تو شرمہا تحریر کا اعتبار ہو سکتا ہے اور اس جگہ کو مخدہ پرانی کٹی کی مسجد ہی کی ملک سمجھا جائے گا کما صرح مد الشامی فی رد المحتار و تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ من اعتبار الحط فی امر الوقف واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) اس قسم کے نامی عمارتیں کئیدہ زمانہ مدت وقف کبھی جاتی ہیں اور اگر کوئی دوسری شہادت وقف ہونے پر موجود ہو تو پھر اس تحریر سے بھی وقف ثابت کر دیا جاتا ہے۔

کما حققہ الشامی فی باب القضاء من رد المحتار صفحہ ۴۴۱ ح ۳ نعا للانشاء و فصلہ فی تنقیح الفتاویٰ الحامدیہ بما لا مرید علیہ مراجعہ من کتاب الدعوی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

**موقوفہ مکان کو دوسرے سے بدل لیا یا فروخت کرنا**

(سوال ۶۴۸) میرے دواہر حوم نے اپنی حیات میں ایک مکان کا چھٹا حصہ نام مسجد مستقل حور پر وقف کر دیا تھا جس کی آمدنی کرایہ بارہ روپیہ ماہوار ہے اور مسجد میں صرف ہوتی ہے بقیہ مکان بدہ کی رہائش میں ہے۔ وہ مکانات آپس میں ملحق ہے۔ بدہ کو وہ جنگلی مکان کے سخت تکلیف وارہ کرنی پڑتی ہے اگر مکان موقوف اس میں شامل ہو جائے تو تکلیف مندرجہ سے راحت ہو سکتی ہے اس صورت میں بطور بیع چار کوئی جو قیمت واجب مدہ دیں تو بیع ہو سکتی ہے یا نہیں یا استبدال کسی دوسرے مکان سے جو مسجد کے لئے آمدنی میں باعث زیادتی ہو اور مسجد کے لئے مفید ہو تو شرعاً استبدال جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ مکان موقوف آباد اور قابل کرایہ ہے تو اس کا فروخت کرنا یا دوسری سے بدلنا اگرچہ دوسری زمین نفی اور کرایہ میں اس سے زائد ہو جائز نہیں۔

اعلم ان الاستبدال علی ثلاثة وحوہ الاول ان یشرطہ الواقف لنفسه فالاستبدال فی حائز علی الصحیح الی قولہ والناسی ان لا یشرطہ ولكن صار حیث لا ینفع بہ بالکلیۃ بان لا یحصل مہ شی اصلاً ولا یقی بمنونۃ فهو ایضاً جائز علی الاصح اذا کان مادن القاضی۔ والثالث ان لا یشرطہ ایضاً ولكن فیہ نفع فی الحملہ و بدلہ خیر مہ ریعاً ونفعاً وهذا لا یجوز استدالہ علی الاصح المختار کذا حرره العلامة خالی رادہ فی رسائلہ الموصوعۃ فی الاستبدال وهو ماحود من الفتح ایضاً وافاد صاحب الحر بمثلہ شامی باختصار مطلب الاستبدال من الوقف صفحہ ۴۲۲ ج ۳۔

**مدرسہ قرات کے لئے جو وقف ہو وہ مدرسہ تجوید پر صرف ہوگا**

(سوال ۶۴۹) زید نے اپنی جائیداد کو وقف کرنے کے لئے وقت ایک اسلامی مدرسہ کے اپنے وقف نامہ میں بدیں الفاظ چندہ معین کیا کہ مبلغ ایک سو بیس روپیہ سالانہ اسے صرف بلد قرات دے۔ جس کو بحر متولی نے چند سال تک بعد انتقال وقت اور انیاب متولی مذکور یہ دیکھ کر کہ مدرسہ کے کاندھات میں اس درجہ کو درجہ

تجویذ لکھا جا رہا ہے یہ چاہتے ہیں کہ وقف نے چونکہ یہ روپیہ مد قرآن متعین کیا ہے لہذا درجہ تجویذ میں اوانہ کیا جائے کیا متولی کا اس بہانہ سے چندہ لور و لٹا کرنا صحیح ہے یا نہیں اور کیا قرآنہ تجویذ معز میں یا نہیں؟

(الحواب) غلط قرآنہ لور تجویذ اپنے مفہوم لغوی کے اعتبار سے اگرچہ کچھ عام و خاص کا فرق رکھتے ہوں لیکن عرف و محاورات میں دونوں ایک ہی اصطلاح مخصوص اور فن مخصوص کے لئے استعمال کئے جاتے ہیں بلکہ ہمارے عرف میں فن تجویذ کو بیشتر فن قرآنہ ہی سما جاتا ہے اور اسی کا استعمال زیادہ ہے بالخصوص عوام تو فن تجویذ کو صرف فن قرآنہ کے ہی نام سے سمجھتے ہیں حرف میں ان دونوں لفظوں کے مفہوم میں کوئی فرق نہیں متولی وقف کی یہ تاویل محض باطل اور غلط اور ناقابل انتفاع ہے اگر ایسی تاویلوں پر نظر کی گئی تو کوئی وقف اپنی حقیقت و حقیقت پر قائم نہیں رہ سکتا باقی فقہاء اس جیسے امور میں عرف کا لحاظ ضروری ہے جیسا کہ علامہ شامی کتاب الوقف میں بالفاظ ذیل تہذیب فرماتے ہیں علی انہم صرحوا ان مراعات غرض الواقفین واجبة و صرح الاصولیون بان العرف یصلح مخصصاً شامی صفحہ ۴۶۱ ج ۳۔

### وقف اور اس کی شرائط

(سوال ۶۵۰) ایک شخص نے اپنی جائیداد کو جو کہ بیس روپیہ ماہوار کی آمدنی کی تھی وقف کی اور یہ شرط لگائی کہ میری اولاد میں سے جس کی آمدنی پندرہ روپیہ ماہوار سے کم کی ہو وہ اس میں سے پانچ روپیہ ماہوار لے سکتی ہے اور زوجہ کے لئے علیحدہ مکان پندرہ روپیہ ماہوار آمدنی کا بہرہ کر دیا آیا یہ شرط درست ہے یا نہیں اور یہ شخص اس شرط کی وجہ سے گناہ گار تو نہیں ہے؟

(الحواب) شرائط وقف سب صحیح و درست ہیں ان میں کسی قسم کا شرعی نقص معلوم نہیں ہوتا اور جب کہ دوسرے وارثوں کی طرح بیوی کے حق کی بھی رعایت کر لی گئی ہے تو وہ خدشہ بھی جاتا رہا جس کی طرف حضرت دامت برکاتہم نے ارشاد فرمایا ہے اور قطع میراث کی وعید جو حدیث ابن ماجہ میں مذکور ہے وہ اولاً قصد اضرار پر محمول ہے ثانیاً صورت زیر بحث میں بالکل قطع بھی متحقق نہیں کیونکہ جو فائدہ وارث کو میراث سے پہنچ سکتا تھا وہ ایک حد تک اب بھی پہنچ جائیگا اور مافوق الثلث کے صدقہ کرنے کی جو ممانعت حدیث حضرت سعد بن ابی وقاص میں مذکور ہے وہ اس وقت کے متعلق ہے جب کہ مرض وفات کی حالت ہو اور ورثہ کا حق مال مورد وراثت کے ساتھ متعلق ہو چکا ہو صحت میں اس کی ممانعت نہیں جب کہ اضرار ورثہ کا قصد نہ ہو۔ کما یستفاد من کلام الشامی فی کتاب الہبۃ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## درہم و دنانیر کے وقف کئے جانے کی تحقیق

(سوال ۶۵۱) \* ایک ضروری سوال صل طبع ہے جس کا منشاء چند فروع فقہیہ میں اول وہ فروع نقل کرتا ہوں پھر وہ سوال مکھوں کا اور چونکہ وہ فروع مختص یہ تھیں کہ میں اس لئے ان کے صحیح یا غلط یہ ہونے کی تحقیق بھی مقصود ہے وہ فروع یہ ہیں۔

(۱) درہم و دنانیر کا وقف کرنا متخرین کے قبوں پر صحیح ہے اس صورت سے کہ اصل سرمایہ یا بہتہ بر مقدار کے محفوظ رہے اس کو بذریعہ تجارت بڑھا کر اس کے منافع کو مصارف وقف میں صرف کیا جاوے۔  
(۲) واقف کو منافع وقف سے تاحیات خود اپنی ذات کے لئے انتفاع کی شرط ٹھیکہ اتنا جائز۔ دوسری شرائط صحت وقف کا تحقق ہر حال میں ضروری ہے۔

(۳) وقف میں زکوٰۃ واجب نہیں کیونکہ وجوب کے لئے دلیل سے ملک محل کی شرط ہے اور اس سے کا مقتضائاً یہ ہے کہ درہم موقوفہ اور اس کے رخ میں بھی زکوٰۃ واجب نہ ہو۔ مقتضی حکایت سے کھایا ہوا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر درہم موقوفہ بغیر انتفاع انفس کی آمدنی پر اپنے خرچ میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو اس نیت سے قبضہ کرنے سے وہ رقم اس کی ملک میں داخل ہوگئی یا داخل نہیں ہوئی صرف بااحت کے طور پر اس سے انتفاع جائز رہے گا اور یہ صورت میں یہ سوالات متوجہ ہوں گے کہ اگر قبل اشتہار اس پر حوالہ نہ ہو گیا تو اس پر زکوٰۃ ہونا چاہئے نیز اگر واقف مر گیا تو اس میں میراث جاری نہ ہونا پھر کس صورت میں واقف پر واجب ہوگا کہ اس کے متعلق وصیت کر چوے اور کیا اس کا مصرف اس وقف کے مصارف مقصود ہوں گے اور اگر اس کو دوسرے مال میں مخلوط کر دیا تو خط سے مالک ہو کر کیا اس کا ضمان واجب ہوگا۔

اور پہلی صورت میں یعنی تملک میں یہ سوالات تو متوجہ نہ ہوں گے لیکن ایک علمی اشکال رہے گا کہ جب منافع وقف کے بھی وقف ہیں جس کے بوازم سے عدم تملک ہے یہ رقم اس سے کیسے منفق ہوگی۔ بڑا تو جزوا؟

(الجواب) فروع مذکورہ جن پر سوال مبنی ہے سب صحیح اور مصارف فقہاء میں سے ہیں۔ فرع نمبر ۱۔ عالمگیری باب دوم جلد سوم ۳۰۲ میں۔ نیز در مختار میں مصرح ہے اور فرع نمبر ۲۔ بھی عالمگیری اور شامی وغیرہ

(۱) یہ سوال حضرت محمد، امت خیرہ، امت سیدی و ہندی و ہندی حضرت مولانا شرف علی صاحب قادیانوی قدس سرہ و ہدیہ عالمگیری جس پر جواب میں حضرت بھی اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ جو حضرت سے ہی کے الطاف و مکارم و عطا کی بنا پر ہو سکتی رہے۔

حضرت والا قدس سرہ نے اس جواب پر تصدیق بھی فرمادی ہے کہ ایک ناکارہ کی حوصلہ افزائی فرمائی۔ میں ان حدیث کو آئندہ پہلے قال تک اور باعث بدعات سمجھ کر عمل کرتا ہوں۔ ورنہ اس کی نقل بھی دشوار ہے۔  
السلام علیکم۔ دوسری باتوں میں اور نوں ہند سبب۔ ایک شیعہ کا ازالہ دوسری اپنی آنکھ سے دیکھ کر صحیح خدمت کرنے والے کا مشاہدہ جس سے امید ہو گئی کہ انشاء اللہ تعالیٰ امت کے، شیعہ ابھی باقی رہیں گے ال سے مہارکت ظاہر ہائے حق رہتا ہوں۔



اور عامہ متون شریعہ میں منہج ہے اور فقہ نمبر ۳ شامی میں درمقدار کے قول وسہ ملک مصاب کے تحت میں منہج ہے ولفظہ فلا رکوة فی سوانہ الوقف و الخیل المسئلة لعدم الملك (شامی صفحہ ۵۵ ج ۲)

اب جواب سوال کیا یہ ہے کہ اگر ہم موقوف علی نفس کے منافع پر جب وقف نے حیثیت مصرف وقف ہونے کے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ مانگنا ہے اور جس قدر درہم حسب شرط وقف اسکے حصہ میں آئے ہیں وہ اس کی ملک تام ہیں اور وہ بقدر نسب جمع ہو جائیں تو وہ ان حوال کے بعد ان پر رکوة واجب ہوئی اور وقف ان کو چھوڑ کر انتقال کر جائے تو ان میں میراث جاری ہوئی اور منافع وقف وقف نہیں ہوتے بلکہ واجب التصدق والا اتفاق ہوتے ہیں جیسے چرم قبائی فی قیمت واجب التصدق ہے اور جب وہ کسی مستحق صدقہ کو دیدنی جائے تو اس کی ملک تام ہو جاتی ہے اس سے یہ شبہ نہیں ہو سکتا کہ منافع وقت کی تملیک کیسے ہوئی۔ منافع وقف پر مصارف وقف کا قبضہ قبضہ ملک ہو سکتا ہے۔ دلیل مندرجہ ذیل عبارت ہے۔

(۱) قال فی وقف الهندیة اما تعریفه فهو فی الشرع عند ابی حنیفة حس العین علی ملک الوقف و التصدق بالمسفعة علی الفقراء او علی وجه وجوه الخیر (الی ان قال) وعدهما حس العین علی حکم ملک الله تعالیٰ وجہ تعود منفعة للعباد (عالمگیری صفحہ ۳۶۳ ج ۲) و منله فی الدر المختار و ردالمحتار و عامة کتب الفقہ و لفظ الدر المختار حس العین و التصدق بالمسفعة ولو فی الجملة و علی وجه من وجوه الراہ قال الشامی قوله فی الجملة فتدخل وہ الوقف علی نفسه ثم الفقراء و کذا الوقف علی الاعیاء ثم الفقراء (شامی صفحہ ۴۹۴ ج ۳) فقد اتفقت المتون و الشروح و الفتاویٰ علی ان منفعة الوقف صدقة ولو فی الجملة۔ و التصدق کالجهة یورث التملیک. (۲) لما فی الدر المختار و الصدقة کالجهة بحامع التبرع و حیسب لا تصح غیر مقبوضة ولا فی مشاع ینقسم (شامی صفحہ ۷۱۸ ج ۴) (۳) و فی تنقیح الحامدبة التصدق علی الفیہة وان ذکر لفظ الصدقة و علی الفقیر صدقة وان ذکر لفظ الهبة تبارحابة. (تنقیح الفتاویٰ صفحہ ۷۹ ج ۲)

والحاصل ان الصدقة لا تتم بدون التملیک و لدالم یحر فیما وجب ان یتصدق به صرفه مصارف الاباحة۔ وہ استدلال فی البدائع علی وجوب التملیک فی مصارف الرکوة حیث قال (۴) والابتاء هو التملیک ولذا سمي الله تعالیٰ الرکوة صدقة بقوله عز وجل اما الصدقات للفقراء و التصدق تملیک فیصیر المالك فخر حاکم الرکوة الی الله تعالیٰ بمقتضى التملیک (بدائع صفحہ ۳۶ ج ۲) (۵) و فی تنقیح الحامدیه و مع اهل الوقف و مستحقه من الوظيفة المسماة لهم فان فعل شیئا مما ذکر فقد استحق العزل صفحہ ۲۱۹ ج ۱۔

لور دلیل اس امر کی منافع وقف وقف نہیں ہوتے بلکہ واجب التصدق والا اتفاق ہوتے ہیں۔ عبارات ذیل میں (۱) عبارت مذکورہ نمبر ۱ جس میں منافع وقف کو اصل وقف کے خلاف صدقہ واجب

المملک قرار دیا ہے کما مر مفصلاً.

(۲) متولی المسجد اذا اشترى من علته داراً او حانوتاً فهدیه الدار وهذه الحانوت هل تلحق بالحنانیت الموقوفة علی المسجد و معاه هل تصیر وفقاً لاحتلاف المشایخ فیہ قال الصدر الشہید المحتار انه لا تلحق ولكن تصیر مشغلاً للمسجد وهذا لان الشرائط اللتی یتعلق بها لروم الوقف و صحته حتی لا یحوز نسجه ولا یبعه لم یوجد سی من ذلك ههما فلم یصر وفقاً فیجوز یبعه فی التاسع عشر من الدخیره (فتاویٰ انقرویہ صفحہ ۲۲۱ ح ۱)

عبارت مذکورہ سے صراحت معلوم ہو گیا کہ منافع وقف وقف نہیں یہاں تک کہ اگر ان سے کوئی مکان یا دوکان وقف کے مصالح کے لئے خرید لی جاوے تو وہ بھی وقف نہیں ہوگی اگر خیر بجا وقف نے شرائط وقف کے مطابق منافع وقف پر اپنے صرف میں لانے کے لئے قبضہ کر لیا تو یہ قبضہ ملک ہے اگر اس میں بتدریج حساب جمع ہو گیا تو حوالان حول کے بعد اس پر زکوٰۃ بھی واجب اور عہد وفت کے اس میں میراث بھی جاری ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

نقد روپیہ، قرض، یا مشترک باغ کو وقف کرنا جو موروثی زمین پر واقع ہو  
(سوال ۶۵۲) نقد روپیہ کا وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں۔

(۲) زمین کا یعنی جو کسی پر قرض ہو وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں۔

(۳) ایسے باغ کا وقف کرنا صحیح ہے یا نہیں جو مشترک ہو اور ایسی زمین پر واقع ہو جو کرایہ کی ہے لیکن قانون وقف کی رو سے وہ موروثی ہے یعنی نسل بعد نسل ای پر قبضہ رہ سکتا ہے نیز مالک زمین غیر مسلم ہے۔

(الجواب) (۱) جن بلاد میں نقد روپیہ کا وقف کرنا متعارف ہو وہاں جائز ہے جہاں متعارف نہ ہو وہاں جائز نہیں اور عصر حاضر میں وقف درآمد و نانیہ عامہ بلاد میں متعارف ہو گیا ہے اس لئے جائز ہے۔

قال فی قانون العدل والانصاف معز بالدرد المحتار و حواشیہ رد المحتار ولما جرى التعارف به وتعرف و فقہ فی بعض البلاد والدراہم والدنانیر و الحبوب و نحوها من المکیلا و اطوز و نات والا کسبۃ للفقراء فیجوز و فقہا فی البلاد اللتی تعرف فیہا و فقہا ولا یجوز فی البلاد اللتی لم یتعارف و فقہا فیہا فالعبرة فی ذلك بعرف کل بلادہ (ص ۱۸) وفي الباب الثانی من وقف الہدیۃ ولو وقف دراہم او مکیلا او ثیاباً لم یجز وقیل فی موضع تعارفوا ذلك یفتی بالجواز قیل کیف قال الدر اہم تقرض للفقراء ثم یقصها او تدفع مضاربة یتصدق بالربح اہ (عالمگیری ص ۳۱۸ ح ۲)

(۲) فی الدر المحتار ولا ینم الوقف حتی یقض اہ وافرہ الشامی عبرت مر قور سے معلوم ہوا کہ دین کا وقف صحیح تو ہو جائے گا لیکن تکمیل اور اہتمام وقف کا قبض دین پر موقوف رہے گا۔

(۳) فی قانون العدل والانصاف معزیا للہدیۃ والا سعاف. وقف المشاع المحتمل للقسمۃ

حاضر سواء كان الشيوع وقف العقداو عند القص انتهى

وفي الباب الثاني من وقف الهدية ذكر الحصاص ان وقف حوايت الاسواق يحور ان كانت الارض باجارة في ايدي الذين سواها لا يخرجهم السلطان عنها وبه عرف جوار وقف البناء على الارض المحنكرة كذا في النهر الفائق اه (هنديہ صفحہ ۳۱۸ ج ۲) قلت اختلف في هذا اقوال المشايخ واختلف الترجيح ايضا والمختار عند العبد الضعيف هو الجواز كما به في رسالته المستقلة في هذا الباب (تحت قانون اسلامي بقية في دولتي) عبارات مرقومة معلوم ہوا۔ مشترک قبل تقسیم کا وقت بعد اپنے حصہ کے صحیح ہے ایتہ مسجد اور مقبرہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ وہ مشاہد مشترک ہونے کی صورت میں وقف نہیں ہو سکتے۔

صرح به في الهدية ورد المختار وغيرهما اه - والله اعلم

وقف کا اجارہ طویلہ چند شرط جائز ہے

(سوال ۶۵۳) اراضی وقف ہو چرہ مدت ایک سال پر یا بجز ہے یا نہیں۔

(الحوار) قال في رد المختار عن الامام ابي حفص البخاري انه كان يجير اجارة الصياغ ثلاث سنين فان اجراكثر اختلفوا فيه وقال اكثر مشايخ بلخ لا يجوز وقال غيرهم يرفع الامر الى القاضي ثم قال قول المتقدمين عدم تقدير الاجارة بمدة و رجحه في انفع المسائل والمفتي به ما ذكره المصنف خوفا من ضياع الوقف ثم قال تحت قول الدر الا اذا كانت المصلحة بخلاف ذلك وأشار الشارح الى انه لا يخاف ما في المتن لان اصل عدول المتأخرين عن قول المتقدمين بعدم التوقيت اما هو بسبب الخوف على الوقف فاذا كانت المصلحة الزيادة او القصاص اتبعت وهو توفيق حسن انتهى (شامی صفحہ ۴۳۳ ج ۳) وقال في اتحاد الاخلاف في احكام الاوقاف فجوزت مسئلة الاجارة الطويلة في الاوقاف خلافاً للقياس لمسيس الحاجة وسومح المستاجرون تلك الاوقاف لكثير من المنافع والفوائد الخ (صفحہ ۱۲۷)

عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ متولی وقف اگر یہ دیکھے کہ اجارہ طویلہ پر دینے میں وقف کا فائدہ ہے اور نہ دینے میں ضرر ہے تو اس شرط کا اختیار ہے اور صورت مسئلہ میں چونکہ ایک سال کا اجارہ اور سوسال کا اجارہ گورنمنسی قانون میں برابر ہے اور سود و سوریس کے اجارہ میں فوری فائدہ ہے اس لئے یہ اجارہ جائز ہے۔ شرط طیکہ وقف کا کوئی ضرر نہ سمجھا جوتے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

رباطات مکہ مکرمہ کے متعلق چند مسائل

(سوال ۶۵۴) ریاست بہاولپور نے تین رباطیں مکہ معظمہ میں اس طرح وقف کی کہ شیخ محمد حسین سائیں مکہ مکرمہ کو اکیل باشرع بنایا یہ نہ کہ باوجود مکہ مکرمہ کا یہ قانون ہے کہ غیر ساکنین حجاز کو مکہ کے اندر خریدنے کی

اجازت نہیں دی جاتی اس طرح رباطات شیخ محمد حسین کے نام سے خرید و اگر ریاست بہاولپور نے وقف کی زر  
شمن ریاست ہی نے لوائیا رباطات کی مرمت اور ہر قسم کا انتظام بحق تولیت ریاست بہاولپور کرتی رہی ریاست  
کی جانب سے شیخ محمد حسین منصف ماہ وقف مقرر رہے اور برائے اس کام کی تنخواہ لیتے رہے ان کی وفات کے بعد ان  
کے بیٹے محمد منجاب ریاست مقرر ہوئے اور تنخواہ لیتے رہے بعض امور کی وجہ سے ان کو معزول کر کے شیخ  
محمد حسن کو منصف مقرر کر دیا گیا معزولی کے تقریباً ستائیس برس کے بعد شیخ محمد نے عدالت میں دعویٰ کیا کہ یہ  
رباطین میرے والد نے اپنے روپیہ سے خریدی تھیں اور ریاست بہاولپور کا اس سے کوئی تعلق نہیں حالانکہ خود  
شیخ محمد کا زبانی اور تحریری اقرار موجود ہے کہ رباطات ریاست مذکورہ ہی کی ہیں چنانچہ مطبوعہ استفتاء میں شیخ محمد کا  
خط بھی درج ہے تو کیا اس صورت میں عنداثر رباطات کا وقف والی ریاست ہو گا شیخ محمد کے والد۔؟

(الجواب) یہ بات مندرجہ تحریر ہذا اور شیخ محمد حسن صاحب کے خط اور زبانی اقرار وغیرہ دیکھنے سے ثابت ہوا کہ  
یہ زمینیں رباطین ریاست بہاولپور کی طرف سے وقف ہیں اور ان کے وقف والی ریاست مذکورہ ہیں جو اپنی  
شرطوں کے موافق ان میں تصرف کر سکتے ہیں شیخ محمد منصف صاحب کی حیثیت رکھتی تھے جب ریاست نے ان کو  
اس کام سے سبکدوش کر دیا تو اب ان کا وقف سے کوئی تعلق نہیں رہا یہ جوہ مندرجہ ذیل۔

(الف) بلدیہ حجاز کے قواعد پر ضروری تھا کہ جب ریاست بہاولپور نے رباطات کے وقف کا رالوہ کیا تو کسی حجازی  
نویسین کا کذاذات سرکاری میں اس کے نام سے زمین خریدی جائے اور پھر وقف کی جائے اسی لئے ریاست  
نے شیخ محمد حسین کو اس کام کے لئے تجویز کیا اور شمن ان رباطات کا مع مصارف مرمت ریاست نے شیخ محمد  
حسین کے پاس بھیجے جس کی شہادت بھی موجود ہے اور شیخ محمد حسین بھی اس کے مقرر ہیں اس لئے کذاذات میں  
اُمردہ اس زمین کا خریدار شیخ محمد حسین کو لکھا گیا جو جب بھی شرعاً اس کے خریدار اور مالک اور پھر وقف والی  
ریاست ہوئے کیونکہ کسی مصلحت سے کذاذات سرکاری میں کسی شخص کا نام درج ہو جائے سے شرعاً وہ اس کا  
مالک نہیں ہوتا۔ کما صرح بہ فی الفتاویٰ المہدیہ صفحہ ۴۹۵ ج ۲ العرۃ لمافی الواقع لا مسا  
کتب خلاف ذلك. ومثلہ صرح فی تکملۃ ردالمحتار صفحہ ۴۵۹ ج ۲. مطبوعہ استنبولی.

(ب) رباطات پر ریاست کے نام سے لکھا بھی اسی کو ثابت کرتا ہے کہ یہ رباطیں والی ریاست کے لئے خریدی  
گئیں اور ان کی جانب سے وقف کی گئیں۔

(ج) شیخ محمد حسین صاحب کا اور ان کے بعد ان کے صاحبزادے کا انتظام رباطات کے متعلق ریاست سے تنخواہ  
لیتے رہنا بھی یہی ثابت کرتا ہے کہ وقف ان کی ریاست ہے اور شیخ صاحب ملازمت و اجرت پر کام کرتے ہیں۔  
(د) شیخ محمد کے معزول ہونے کے بعد تقریباً ستائیس برس تک تمام کاروبار کا انتظام اور مرمت وغیرہ منجاب  
ریاست شیخ محمد حسن کے معرفت ہوا اور شیخ محمد کا کسی قسم کی مزاحمت نہ کرنا بھی اس کا قرینہ قویہ ہے کہ شیخ محمد  
کو وقف کی تولیت سے کوئی تعلق نہ تھا محض ایچ و ملازم کی حیثیت رکھتے تھے ریاست کے معزول کرنے سے  
معزول ہوئے عدم مطالبہ حق اُمردہ دینا نہ سقوط حق کو مستلزم نہیں لیکن عدم امتداد قویہ ہے حق نہ ہونے کی اور  
اسی وجہ سے پندرہ سال یا پندرہ سال متاخر مزاحمت نہ کرنے کی وجہ سے محکمہ قضاء میں دعویٰ نہیں سنا جاتا۔

کما صرح به فی رد المحتار من القضاء صفحہ ۲۷۹ ح ۲. ولفظه لان ترك الدعوى مع التمسك يدل على عدم الحق ظاهراً انتهى.

(د) شیخ محمد کا یہ دعویٰ کہ یہ تینوں باطنین ان کے والد نے اپنے اور خاتم فاطمہ کے ذاتی روپیہ سے خریدی تھیں کسی طرح قابل قبول نہیں کیونکہ اول تو اس کی کوئی حجت شرعیہ انہوں نے پیش نہیں کی اور جو قبایات عدالت میں اس قسم کے پیش سے جن سے شیخ محمد کے والد کا خود خریدار ہونا ظاہر ہوتا ہے یہ قبایات اول تو حجت شرعیہ نہیں مانی جبکہ شہادت قویہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ یہ رباہات ریاست کے روپیہ سے خریدی گئی ہیں تو محض رجسٹری اندراجات اس کے خلاف ہونا حقیقت کے لئے کچھ مضر نہیں جیسا کہ حوالہ فتویٰ مجددیہ و تلمذ شمس غزالی نے قبایات میں امر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رباہات خود شیخ محمد حسین مرحوم نے خریدی تھیں تو اس سے بھی یہ زم نہیں آتا کہ خاص اپنی سب کے لئے خریدی تھیں کیونکہ وکیل کو حق ہے کہ وہ بیع و شراء میں اضافت اپنے نفس کی طرف کرے۔

لما فی الهدایة کل عقد یعقد الو کلاء علی ضربین کل عقد یضیفه الوکیل الی نفسه کالمبیع والاجارة الح ثم قال لانه یتسفی عن اضافة الحق الی المؤکل الح۔ الغرض ان قبایات سے شیخ محمد کا دعویٰ کسی طرح ثابت نہیں ہوتا۔

(ز) سب سے بڑی بات یہ ہے کہ شیخ محمد کا زبانی اور تحریری اقرار اپنے دعویٰ کے خلاف موجود ہے کہ یہ رباہات ریاست بہاولپور ہی کی ہیں وہی اس کے واقف اور متولی ہیں جیسا کہ استثناء مطبوعہ کی خط کشیدہ عبارات سے ظاہر ہوتا ہے امر وہ اس کے خلاف دعویٰ کریں تو کسی طرح مسوع نہ ہوگا۔

لما فی الدر المحتار من باب الوكالة قال یعنی هذا لعمرو فباعه ثم اکر الامرای اکر المشتري ان عمراً امره لشراء اخذه عمر و ولما انکاره الامر لما قصة لاقراره بتوکیلہ (از شامی صفحہ ۴۴۶ ح ۴) خدمہ یہ ہے کہ وجوہ متذکرہ بالا سے معلوم ہوا کہ بلاشبہ یہ وقف ریاست بہاولپور ہی طرف سے ہوا اور وہی اس کے متولی ہوئے دوسرے کسی شخص کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں۔

## احکام المساجد (مسجد کے احکام)

### مسجد شرعی کی تعریف

(سوال ۶۵۵) مسجد شرعی کس کو کہتے ہیں؟

(الجواب) مسجد شرعی وہ ہے کہ کوئی ایک شخص یا چند اشخاص اپنی مملکت میں کو مسجد کے نام سے اپنی ملک سے جدا کر دیں اور اس کے راستہ شہر کو امام کی طرف کھول کر ہر مسلمانوں کو اس میں نماز پڑھنے کی اجازت دیدیں جب تک کہ مرتبہ اذان و جماعت کے ساتھ اس جگہ میں نماز پڑھ لی جاوے تو یہ جگہ مسجد ہو جائے گی۔

مسجد کی دوکانوں کی آمدنی یا مسجد کے لئے شادی کے مقرر چندہ میں سے امام کو دینا

(سوال ۶۵۶) مسجد کی دوکانوں کے کرایہ میں سے امام کو دینا جائز ہے یا نہیں اور شادی میں ایک روپیہ مسجد کا مقرر ہے وہ روپیہ امام کو دینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جس چندہ کے متعلق چندہ بننے والا مسجد کے کسی خاص مد میں خرچ کرنے کی قید نہ لگائی ہو اس چندہ میں سے امام مسجد کو متولی مسجد پر ضاء قوم دے سکتا ہے نیز دوکانوں کے کرایہ سے امام مسجد کی تنخواہ بھی دی جاسکتی ہے۔

لما فی الاشیاء صفحہ ۳۱۲ من العن النبی الی الی بآء من ارتفاع الوقف عمارة شرط  
الواقف ام لانہ ما هو اقرب الی العمارة واعم للمصلحة کالامام للمسجد و المدرس للمدرسة  
الح

لہذا مسجد کی دوکانوں کے کرایہ سے امام کو تنخواہ دینا اور پانچ زبے والہ امام ۱۳ صفر ۱۳۵۰ ہجری

### مسجد کے کسی حصہ کو مسجد سے نکالنا جائز نہیں

(سوال ۶۵۷) مسجد قدیم کو مسلمان محلہ وسیع کرنا چاہتے ہیں اس کی کچھلی طرف احاطہ مٹا دینا مسجد میں شامل کرنے کے باقی محراب قدیم کے ساتھ چھ جگہ مٹا دینا چاہتے ہیں چوتھ محراب جدید اب ساتھ جگہ سے ۱۵ فٹ دائیں طرف بنائی جاوے گی اس لئے محراب قدیم کی اب ضرورت نہیں مسلمان چاہتے ہیں کہ محراب قدیم کو امام مسجد کے مکان میں داخل کر دیا جاوے زید معتمد ض ہے کہ جو جگہ پہلے مسجد رو پھیلی ہے اس کو مسجد سے خارج کرنا جائز نہیں بحر کہتا ہے کہ مصاب مسجد کے لئے جب کہ مسجد کے لوہر امام مسجد کا مکان بنانا جائز ہے تو محراب کو مکان میں شامل کرنے میں کیا حرج ہے وہ مسجد سے خارج نہیں ہوتی جیسا کہ غسل خانہ وغیرہ مسجد کے حکم میں داخل ہیں اسی طرح امام مسجد کا حجرہ بھی مسجد میں داخل ہے۔

(الجواب) جو جگہ ایک مرتبہ مسجد میں داخل ہو چکی ہے اب اس کو مسجد سے خارج کرنا اگرچہ مصاب مسجد ہی کے

متعلق ہو مثلاً امام نے مکان بنایا مسجد کے لئے، وضو خانہ یا غسل خانہ بنایا یہ سب ناجائز ہے، وہ جگہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی اور اگر کسی نے اس مسجد سے نکال کر کوئی دوسری چیز بنادی تو متولی مسجد پر واجب ہے کہ اس کو منہدم کر کے مسجد میں شامل کر دے البتہ اگر مسجد بنانے وقت اول ہی سے کوئی جگہ مصالح مسجد کے لئے ملجودہ نہ ہوئی ہو تو مسجد کے اوپر یا نیچے امام کے لئے مکان یا گریہ کی دکانیں وغیرہ بنائی جائیں تو جائز ہے لیکن جب اول بناء کے وقت مسجد بن گئی تو پھر اس کا نکالنا مسجد سے جائز نہیں اور اگر یہ بھی کہہ کہ میری نیت پہلے ہی سے اس جگہ کو مسجد کرنے کی تھی تب بھی اس کی تصدیق نہ کی جائے گی۔

شرح بہدا کلدہ فی الحر و لفظہ لوبی بیتا علی سطح المسجد لسکی الامام فانہ لا یصرف فی کوہ مسجد لانه من المصالح فان قلت لو جعل مسجدا ثم اراد ان یسی فوقہ بیتا للامام او عبرہ هل لہ ذلک قلت فی التارحایۃ ادا بنی مسجدا او بنی فوقہ وهو ای المسجد فی بیتہ فلہ ذلک وان کان حین بناء حلّی بینہ و بین الدس ثم جاء بعد ذلک یسی لا یرکھ و فی جامع الفتاوی اذا قال عنیت ذلک فانہ لا یرصدق (بحر الرائق کتاب الوقف صفحہ ۲۵۱ جلد ۵) ان اصل مخراب قدیم جو مسجد کے اندر داخل تھی اب اس کو امام کے حجرہ وغیرہ میں داخل کرنا اور مسجد سے نکالنا جائز نہیں۔

### مسجد کی جگہ بدل کر دوسری جگہ مسجد بنانا

(سوال ۶۵۸) وضع بہاری گزہ میں مرکز کے قریب ہی ایک مسجد خرم ستی برس کی بنی ہوئی ہے یہاں زمیندار ایک بیچا ہے وہ کہتا ہے کہ اس مسجد کے بجائے دوسری جگہ مسجد بنالو اور میں اپنے بیروپیہ سے اس مسجد کو بیچ دو اور اس کا غرض مسجد کی یہ جگہ چترانچا ہے مسلمان تم میں اور سب رعایا میں اس بارے میں یہ حکم ہے۔ (الجواب) جو جگہ مسجد بنائی اب قیامت تک وہ مسجد ہی رہے گی کسی طرف اس جگہ کو دوسرے کام میں لانا حلال نہیں خواہ ایک مسجد کے بدلے میں کوئی دس مسجدیں بننا چاہے تب بھی یہ مسجد مسجدیت سے خارج نہیں ہو سکتی۔ کذا فی الاشیاء والشامی والدرد وغیرہ من کتب الفقہ المعترفۃ ۲۶ صفر ۱۳۵۰ ہجری

### پرائی مسجد جس کی ضرورت نہ رہے اس کو کیا کیا جائے؟

(سوال ۶۵۹) قدیم مسجد کے متصل نئی مسجد بنائی گئی تو پرائی مسجد کی جگہ میں دوکان یا خوشیدر سے یا مکان وغیرہ بنا سکتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) پرائی مسجد کو نہ دوکان، نہ سکتے ہیں نہ خوشیدر یا ٹیچر وہ اسی طرح مسجد ہے اور مسجد رہے گی بہتر تو یہ ہے کہ اس مسجد میں شامل کریں یا چھوٹا مکان بنی رہنے دیں اور مثل متکلف کے بنائیں کہ رمضان میں نوٹ اس میں حکاف کی کریں اور اگر شامل نہیں کر سکتے تو پھر اس کو اپنی جگہ پر حفاظت و احترام کے ساتھ محفوظ رکھنا واجب ہے ہاں یہ کر سکتے ہیں کہ مسجد ۵۰ سالوں سے وغیرہ اس میں رکھ دیا کریں۔ وفي المجتبی لا یجوز تقیم المسجد ان بنی حوائت فی حد المسجد او فانہ بحر الرائق صفحہ ۲۴۹ جلد ۵. وایضا ما اذا

حرب و لیس له ما یعمرونہ وقد استعنی الناس علیہ لساء مسجد حرالی قولہ قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یحوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانو یصلون فیہ اولاً و هو الفتوی کدافی الحاروی القدسی و فی المحتسب و اکثر المشائخ علی قول ابی یوسف و راحہ فی فتح القدیر ایضاً بحر ۴۵۱ ج ۵ واللہ تعالیٰ اعلم

غیر آباد مسجد کو دوسری جگہ منتقل کرنا جائز نہیں

(سوال ۶۶۰) ایک جگہ سے دوسری جگہ کی ضرورت کے مسجد آٹھارہ دوسری جگہ بنی جاوے تو مسجد اول کے تحصیل سے کسی قسم کا نفع مثل قبر والے یا زراعت سرنا وغیرہ شرعاً جائز ہے یا نہیں اور مسجد کا پرانا کھنڈ اور ٹکڑی وغیرہ دوسری مسجد میں خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) مسجد کو ایک جگہ سے دوسری جگہ کی طرف منتقل کرنا کسی حال جائز نہیں اگرچہ پہلی مسجد کے قریب میں کوئی آبادی نہ رہی ہو اور اس میں کوئی نماز نہ پڑھتا ہو لیکن مسجد کسی حال دوسری جگہ منتقل نہیں ہو سکتی جو جگہ ایک دفعہ مسجد بن گئی وہ قیامت تک مسجد ہی رہے گی البتہ اگر کوئی مسجد بالکل ویران ہو جائے اور اس کے آس پاس کوئی آبادی نہ رہے اور یہ خطہ ہو کہ اگر اس کے سامان کو ایسے ہی چھوڑ دیا گیا تو لوٹ چرائیں گے ایسی حالت میں اس کے سامان کو کسی آبادی مسجد میں لگا دینا محض حضرات نے جائز رکھا ہے اور اسی پر فتویٰ ہے لیکن اس حالت میں بھی اس مسجد کی زمین کو کسی دوسرے کام زراعت وغیرہ میں لگا دینا جائز نہیں بلکہ وہ بدستور مسجد ہے اور احترام مسجد اس کا قائم بدستور ہے۔

لعافی البحر الرائق قال ابو یوسف ہو مسجد ابداً ابداً الی قیام الساعة لا یعود میراثا ولا یحوز نقلہ و نقل مالہ الی مسجد آخر سواء کانو یصلون فیہ اولاً و هو الفتوی ثم قال فیہ و بدہ علم ان الفتوی علی قول محمد فی الات المسجد (ای فی جواز النقل للضرورة) او علی قول ابی یوسف فی تأیید المسجد (بحر صفحہ ۲۵۳ ج ۵) واللہ تعالیٰ اعلم

ایک مسجد کو دوسری جگہ منتقل کرنا درست نہیں

(سوال ۶۶۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کسی قریہ میں ایک مسجد زید کے مکان میں تھی جب رفتہ رفتہ مصلیٰ بنے گئے اور مسجد تنگ ہو گئی تب مصلیوں نے آپس میں متفق ہو کر چندہ کر کے اس کو وسیع کرنے کا ارادہ کیا اور زید سے جگہ طلب کی تو اس نے تنگی مکان کا اظہار کیا اور شریک دار نے بھی کوئی جگہ مسجد کے لئے نہیں چھوڑی نیز یہاں وضو کے پانی کا بھی کوئی بندوبست نہیں تھا لہذا محض وقت مسافر مصلیٰ پانی نہ پانے کی وجہ سے نماز ہی نہیں پڑھ سکتا تھا اس بناء پر مصلیوں نے ایک مقتدی عالم کی طرف رجوع کیا اور کہا کہ اس صورت میں ہم اپنی مسجد کو دوسری جگہ نقل کر سکتے ہیں یا نہیں عالم صاحب نے فرمایا کہ کر سکتے ہیں کوئی خرچ نہیں تو مصلیوں نے ایک خوشنما جگہ میں جہاں پانی وغیرہ کا بھی بندوبست تھا ایک نئی مسجد تیار کی پر اپنی مسجد کا کوئی اسباب اس میں



نہیں لگایا گیا تھینا چار برس تک مصیبتوں کے مقرر کردہ امام سے پہنچے نماز پڑھتے رہے جب امام کا انتقال ہو گیا تب مصیبتوں نے کوئی امام مقرر نہیں کیا بعد اُنہیں میں جو قبل امت حاضر ہوتا تھا نماز پڑھایا کرتا تھا ان میں سے اکثر اوقات خالد بنی امت نہ رہتا تھا اس حالت میں بھی تھینا سات یا آٹھ برس گزر گئے بعد ازاں مصیبتوں نے امام مقرر کرنا چاہا مگر خالد کو کسی نے پسند نہیں کیا بعد اُن کو پسند کیا اب خالد کا دعویٰ کرنے پر انہوں نے کہا کہ ہم نے تم کو امام بنایا تھا نہ کہ فی اصل تمہارے پہنچے نماز پڑھیں گے اس گفتگو پر نوبت جنگ و جدال کی پیش آئی اب نتیجہ یہ ہوا کہ خالد نے یہاں سے محروم ہو کر چند معین مددگار کے ساتھ اسی پرانی مسجد میں نماز پڑھنا شروع کیا یہاں تک کہ اب میدان بھی دو جگہ ہونے لگیں اس کے متعلق علمائے زمانہ سے فتویٰ طلب کیا ان سے بھی دو فریق ہو گئے۔ چنانچہ ایک فریق کتابت کے دو پرانی مسجد کی جگہ مذہب شیخین کے موافق تاقیامت مسجد بن اور اسی قول پر فتویٰ ہے۔ کما فی الدر المختار ولو ضرب ماحولہ او استغنی عہ بقی مسجد اعد الامام و الدینی ابد الی قیام الساعة وہ یفتی حاوی القدسی و عاد الی الملک ای البانی او ورثہ ومن الثانی یقل الی مسجد آخر باذن القاصی انتہی۔ پس وہ جگہ اب بھی مسجد ہے مگر خالد کی ضدیت کا کوئی ناظر نہیں رہتے اور نہ کوئی اس کا جواب کہتے ہیں پس خالد اپنی ضد پوری کرنے کی ایک دلیل شرعی بھی ہاتھ آئی چنانچہ اوپر مذکور ہے دوسرا فریق کتابت کے آج کل جس جگہ قاضی شریعی نہیں ہے اس جگہ کے علماء متدین ہی قاضی شریعی ہیں چنانچہ رسالہ راجعہ افکار میں عبارت حدیقہ ندیہ شریعہ بقیہ محمدیہ کی مرقوم ہے۔ ادا حلالا الرماں دی سلطان دی کتایہ فالامور موکلة الی العلماء و یجب علی الامہ الرخوع الیہم بصیروں و لایة فاذا عسر جمعہم علی واحد استقل کل قطر باتباع علماء فان کثر والمنع اعلمہم فان استواو افرع بینہم۔ پس وہ مسجد مطابق امام یوسف غلم قاضی سے مل گیا یہاں پرانی مسجد کی جگہ مالک کی ملک میں چلی گئی اب وہ مسجد بنی باقی نہیں رہی یہ قول امام محمد کا بھی ہے مگر اس پر فتویٰ نہیں ہے لیکن وہ دوسرا فریق اسی قول پر فتویٰ دیتا ہے تاکہ مسلمانوں میں اختلاف نہ رہے اور متفقہ طور پر ایک ہی مسجد میں نماز پڑھیں نیز چونکہ پرانی مسجد کی جگہ مالک کی ملک میں چلی گئی اور حکم مسجد کا باقی نہیں رہا تو اب شیخ غلم کی وجہ سے وہاں دوسری مسجد تیار کرنا مسجد ضرارت ہے۔ چنانچہ نتیجہ کشف اور مدارک میں ہے۔ قیل کل مسجد بنی مباحۃ اور بقاء او سمعة او لغرض سوی ابعاء و حہ اللہ او مال غیر طیب فہو لاحق بسجد المصرا انتہی اور اگر بغرض پرانی مسجد کی جگہ مسجد کا حکم رخصتی ہے تو ہمارے نیک پڑنے بعد پر کی گئی چنانچہ حدیث اما لا اعمال بالیات اس پر دال ہے اب دونوں فریق علماء ہند کو ثابت مانتے ہیں ان سے جو حکم صادر ہوگا اس پر عمل کرنے کے لئے تیار ہیں نیز فریقین میں سے کون حق پر ہے۔ براہ کرم نوازی مطہر فرما کر مسلمانوں کو اختلاف و نزاع سے بچا دیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔

(الجواب) اس جگہ دو باتیں ہیں ایک میں فریق اول حق پر ہے اور دوسری میں فریق ثانی۔ امر اول تو اس جگہ کا مسجد ہونا نہ ہونا ہے اس کے متعلق حق یہی ہے کہ مسجد ہے اور قیامت تک ہی مسجد رہے گی اور اس موقع پر اس مسجد کا مسجد ہونا باطلانائزہ ملوث ہے امام محمد کے قول پر بھی اس مسجد کی مسجدیت میں کسی طرح کا فرق نہیں آیا اور شیخین کے مذہب پر تو کسی حال اور کسی صورت میں بھی کوئی مسجد مسجدیت سے خارج نہیں ہو سکتی اور جمہور غنیہ نے اسی

پر فتویٰ دیا ہے۔ شامی، نسر، فتح، معیاری معتبرات حنفیہ اس کی شاہد ہیں البتہ امام محمد کا قول خلاف میں نقل کیا جاتا ہے لیکن وہ بھی فقط اس صورت میں جبکہ یا تو مسجد منہدم ہو جائے اور تعمیر کرنے کی کوئی صورت باقی نہ رہے اور نہ محمد اس کے متصل نماز پڑھنے والوں کا باقی رہے اور یہ مسجد موجود ہو مگر جو محلہ یا گاؤں اس مسجد کے متعلق تھا وہ ویران ہو جائے اور کوئی نماز پڑھنے والا وہاں باقی نہ رہے اور جب تک یہ بات نہ ہو مگر مسجد صحیح سالم موجود اور محمد بھی اس کے متصل موجود ہو تو کسی امام کے نزدیک اس کی مسجد بیت باطل نہیں ہوتی امام محمد کے کلام سمجھنے میں فریق ثانی نے غلطی کی ہے اور فریق اول نے بھی اس پر توجہ نہیں دی۔

والشاهد علی ما قلنا من قول الامام محمد مافی السحر الواقع من الوقف احکام المسجد  
ص ۲۵۱ ج ۵ - وقل محمد اذا خرب یعنی المسجد لیس له ما یعمر به وقد استغنی الناس عنه  
لباء مسجد احرار و لحراب القرية - اولم یخرب یعنی المسجد لكن خربت القرية نقل اهلها  
واستغوا عنه فانه یعود الی ملک الوقف بحر ص ۲۵۱ ج ۵ -

لہذا اس مسئلہ میں فریق اول کا قول صحیح ہے کہ یہ مسجد مسجد ہے اور اس کے تمام احکام مسجد ہی کے ہیں اس کو آباد کرنا باعث اجر و ثواب ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ خالد محض اس وجہ سے کہ اس کو امام نہ بنایا جماعت مسلمین میں تفریق ڈال کر یہاں آگیا۔ اس میں خالد دو وجہ سے گنہگار ہے۔ اول تو اپنی کو مستحق امامت اور بڑا سمجھتا کہ یہ تبصر ہے جو صریح حرام ہے اور دوسرے مسلمانوں کی متفق جماعت میں فتنہ اور تفرقہ ڈالنا یہ بھی سخت گنہ ہے ورنہ یہ الاحادیث الکثیرہ - البتہ اگر کوئی شخص محض پہلی مسجد کو آباد کرنے کی نیت سے وہاں نماز پڑھا کرے فتنہ کی نیت نہ ہو بلاشبہ اس کو ثواب عظیم ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

چھوٹے گاؤں میں ایک مسجد کے ہوتے ہوئے دیگر مساجد بنانا

(سوال ۶۶۶) ایک قریہ میں چودہ مکان ہیں اور جب سے یہ موضع آباد ہوا ہے اس میں ایک مسجد ہے اب اہل قریہ نے جدید مساجد بنائی ہیں قدیم مسجد کے ساتھ چھ مکان رہ گئے ہیں اور جدید مساجد کے ساتھ آٹھ مکان ہیں ایک مسجد کے ساتھ دو مکان ہیں اور ایک مسجد کے ساتھ چھ مکان ہیں کیا جدید مساجد کیلئے کیا حکم ہے؟

(الجواب) اتنے چھوٹے سے گاؤں میں اتنی اتنی قریب مسجدیں بنانا فضول ہے اور اگر بلا وجہ شرعی پہلی مسجد کی جماعت کم کرنے یا محض فخر و مباہات کے لئے دوسری مسجدیں بنائی ہیں تو نہانے والوں کو بیٹے ثواب کے گنہگار ہو گا لیکن جو مسجدیں بنی ہیں وہ بہر حال واجب الاحترام اور تمام احکام میں مساجد کا حکم رکھتی ہیں اور اگر آپس کے اختلاف کو رفع کرنے یا اور کسی ضرورت سے یہ مسجدیں بنائی ہیں تو کوئی گنہ نہیں بلکہ ثواب ہے۔ تفسیر کشاف میں نقل کیا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ہاتھ پر مکتب فتح کئے تو آپ نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ اپنے محلوں میں مسجدیں بنائیں مگر ایک دو مسجدیں نہ بنائیں جن میں ایک سے دوسرے کو ضرر

## ایک مسجد کے قریب دوسری مسجد بنانا

(سوال ۶۶۳) محلہ میں ایک مسجد کے نوے دو سو دو سو تین قدم قریب دینی چارہی ہے۔ ایک مسجد کی تعمیر اور قرأت کی آواز دوسری مسجد میں اچھی طرح سنائی دیتی ہے حالانکہ پہلی مسجد وسیع کرنے کے لئے جگہ مل سکتی ہے۔ لہذا جدید مسجد میں چندہ دینا جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اس میں چندہ دینے والوں کے لئے کیا حکم ہے؟ (۳) اس میں نماز پڑھنا کیسا ہے؟ (۴) یہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے یا نہیں؟ (۵) مسجد کی بنیاد رکھتے وقت اور پہلے روز نماز پڑھتے وقت مٹھائی تقسیم کرنا کیسا ہے؟

(الجواب) بلا ضرورت شرعیہ اتنے قریب میں دوسری مسجد بنانا مناسب نہیں بالخصوص اگر اس مسجد کے بنانے سے پہلی مسجد کی جماعت کم رہنا مقصود ہو تو اور بھی زیادہ گناہ ہے کیونکہ یہ مسجد ضرار کے مشابہ ہو جائے گی حضرت فاروق اعظمؓ نے اپنے ماتحت حکام کے نام ایک حکم جاری فرمایا کہ ہر محلہ میں مسجدیں بنائو مگر ایسی مسجدیں نہ بنانا جن سے پہلی مسجدوں کی جماعت قوتاً مقصود ہو۔ تفصیلہ فی آداب المساجد عن الکشاف۔ اہت کر مسجد کے نمازیوں میں کسی وجہ سے اختلاف ہو تو بہتر تو اس وقت یہی ہے کہ آپس میں صلح کی کوشش کی جائے اور ایک ہی مسجد میں سب نماز پڑھیں لیکن اگر یہ صورت نہ ہو سکے تو پھر دوسری مسجد قرب میں بھی بنالینا درست ہے۔

(۲) اگر ضرورت مذکورہ مسجد بنائی جاتی ہے تو چندہ دینا بھی مکمل ثواب رکھتا ہے ورنہ اس مسجد میں چندہ دینے کا ثواب نہ ہوگا۔ کیونکہ اس کی نیت مسجد بنانے کی نہیں بلکہ دوسری مسجد کا قوتاً مقصود ہے (۳) اس مسجد میں نماز بلاشبہ درست ہے اور اتنا ہی ثواب ملے گا جتنا پہلی مسجد میں بشرطیکہ نیت بری نہ ہو۔ (۴) یہ مسجد بھی تمام مسجدوں کی طرح ہے اور تمام احکام مسجد ہی کے اس پر جاری ہوں گے۔ مسجد ضرار کے احکام اس پر جاری نہیں ہو سکتے کیونکہ مسجد ضرار کے لئے بہت سی شرطیں بھی ہیں جو یہاں موجود نہیں (۵) اگر لازم اور ضروری نہ سمجھیں تو جائز ہے۔

## ایک مسجد کا سامان دوسری مسجد میں لگانا

(سوال ۶۶۴) ایک شخص نے کسی خاص مسجد کے ستون لگانے کیلئے ایک لکڑی وقف کر دی اب فی الحال اس مسجد میں مرمت کی ضرورت نہیں دوسری جدید مسجد میں ستون لگانا درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) دوسری مسجد میں اس کا استعمال درست نہیں البتہ یہ کر سکتا ہے کہ ان کو فروخت کر کے اس مسجد کے کسی دوسرے مصرف میں لگا دے جس پر ان کو وقف کیا تھا۔ قال الشامی الفتویٰ عنی ان المسجد لا یعود میراثا ولا یجوز نقلہ ونقل مالہ الی مسجد آخر شامی کتاب الوقف مطلب فی نقل انقاص الوقف ص/ ۵۱۳ ج ۳-۱۱ ربیع الاول ۱۳۵۰ھ

جو سامان ایک مسجد کے لئے خریدا گیا پھر اس کی ضرورت نہ رہی

(سوال ۶۶۵) ایک شخص نے کسی خاص مسجد کے ستون لگانے کے لئے لکڑی وقف کی اور اب اس لکڑی کی اس

مسجد میں ضرورت نہیں رہی اس وقت یہ لکڑی دوسری مسجد میں لگادہ رست ہے یا نہیں؟

(الجواب) درست نہیں بلکہ اس کو فروخت کر کے اسی مسجد کے دوسرے مصارف میں لگایا جائے یا محفوظ رکھا جائے کہ جب آئندہ ضرورت ہو تو اس میں صرف کیا جائیگا۔ وهذا محصل کلام الشامی فی ص/ ۴۰۴ ج/ ۳- وکلام البحر من الوقف ص/ ۲۵۲ وصرح بہ فی اتحاف البصائر فی ترتیب الاشباہ والنظائر ص/ ۲۱۳- حیث قال ولا یقال انه لاحاجة الیه لاما نقول قد علله فی النوازل بجواز ان یحدث للمسجد حدث الی آخر ما فصله منه- واللہ تعالیٰ اعلم

ایک مسجد کا زائد مال دوسری مسجد پر خرچ کرنا

(سوال ۶۶۶) ایک مسجد بے عظیم است کہ آمدنی وقف لواحد زیادہ است حتیٰ کہ درہنگ سرکاری یک رقم کثیر است واز حاجت مسجد زائد است و دیگر مسجد ہائے خراب ویراں اقلوہ اند آیا از رقم مذکور دیگر مسجد و ضرورت مسلمیں رفع کردہ و مصرف کردہ شود یا نہ؟

(الجواب) اگر ازیں مسجد اس قدر زائد است کہ در زمان آئندہ نیز حاجت بسوئے لوافقون متصور و منظور نیست و در صورت جمع بودن اس رقم احتمال اضعاف است جائز باشد کہ در دیگر مساجد کہ محتاج تعمیر و غیرہ باشد مصرف کردہ شود لیکن بجز مساجد و دیگر مصارف مسلمین و ضروریات عامہ مثل مدارس و غیرہ خرچ کردن درالہ صورت نیز جائز نہ باشد- کذا یستفاد من وقف الشامی والبحر و حواشی البحر للشامی مثله وقف فی العالمگیریہ والاشباہ والنظائر- واللہ تعالیٰ اعلم۔

کسی مسجد میں اس کی موجودہ لوڑ آئندہ ضرورت سے زائد روپیہ جمع ہو تو اس کا مصرف

(سوال ۶۶۷) بعض مساجد میں روپیہ ضرورت سے زائد جمع ہے بالفعل کوئی اس کی ضرورت صرف کی نہیں ہے جن اشخاص نے اس میں اپنی جائیداد وقف کی ہے یا روپیہ نقد دیا ہے وہ اس پر آگاہ ہیں کہ وہ روپیہ مسجد سے لے کر مدرسہ میں صرف کر دیا جائے مسجد میں ضرورت صرف کی نہیں ہے ایسی صورت میں وہ روپیہ مسجد سے لے کر مدرسہ میں صرف کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جن لوگوں نے اپنی جائیداد یا روپیہ نقد مسجد کو دیا ہے اگر وقف کے وقت انہوں نے یہ شرط لگائی تھی کہ جو روپیہ مسجد کے خرچ سے زائد ہو وہ کسی اسلامی مدرسہ میں یا اور کسی مصرف خیر میں صرف کیا جائے تب تو یہ زائد روپیہ مدرسہ پر صرف ہو سکتا ہے خواہ اس وقت وقف کرنے والے اس پر آگاہ بھی نہ ہوں یا اگر وقف کرنے والوں نے بوقت وقف یہ شرط کر لی ہو کہ ہمیں اس جائیداد یا روپیہ میں مصرف بدلنے کا اختیار حاصل رہے گا تب بھی واقعہ میں اپنے اختیار سے دوسری جگہ خواہ مدرسہ میں یا کسی اور جگہ صرف کر سکتے ہیں اور اگر بوقت وقف ان دونوں شرطوں میں سے کوئی شرط نہیں کی گئی تو پھر مسجد کا فضل روپیہ کسی مدرسہ پر خرچ کرنا کسی طرح جائز نہیں البتہ کوئی دوسری مسجد اگر محتاج چندہ ہو۔ اس میں بوجہ شدت ضرورت جواز کا فتویٰ علیٰ رای التاخرین دیا جاسکتا ہے وہ بھی اس وقت کہ

جس مسجد کا روپیہ ہے اس کو نہ اس وقت حاجت ہو اور نہ آئندہ ایک حاجت نظر آئے۔ مثلثون ہو اور وہ پیسے جو فاضل بنے ہیں اس کے ضائع ہو جانے کا خط ہو۔ والدلیل علی ما قلنا او لا ما فی اتحاد الانصار و الصابر فی ترتیب الاشباہ والطائر صف ۲۲۳ وفي الوارث سنن ابوبکر عن رجل وقف دارا علی مسجد علی ان ما فضل من عمارته فهو للفقراء فاجتمعت الغلة والمسجد لا يحتاج الى العلة للعمارة هل يصرف للفقراء قال لا يصرف الى الفقراء وان اجتمع غلة كثيرة لانه يحوز ان يحدث للمسجد حدود و الدار محال لا تعلی قل الفقيه سنن ابو جعفر عن هذه المسئلة فاجاب هكذا ولكن الاحتیار عدی انه اذا علم انه قد اجتمع من العلة مقدار مالو احتاج المسجد والدار الى العمارة امکن العمارة منها صرف الزيادة علی الفقراء علی ما شرط الواقف انتهى

(۲) والدلیل علی ما قلنا تابا ما فی الشامی من الوقف مطلب الرجوع عن الشرائط وفي الاسعاف ولا يجوز ان يفعل الا ما شرطه وقت العقد ومنه لو شرط فی وقفه ان یزید فی وظيفة من یرى زیادة و ینقص من وظيفة من یرى نقصانه او یدخل معه من یرى ادخاله او یمخرج منهم من یرى اخراجہ حارتمہ اذا فعل ذلك لیس له ان یغیره اور شامی صفحہ ۴۷۱ ح ۳ مصری

(۳) وایضاً یویدہ ما قلنا ما فی العالمگیریہ فی آخر باب الحادی عشر من الوقف الفاضل من وقف المسجد هل یصرف الى الفقراء.

(۴) وایضاً فیہ مال موقوف علی سبیل الخیر و علی الفقراء لغیر اعیانہم و مال موقوف علی المسجد الجامع و اجتمعت من علاقتهما ثم نالت الاسلام نائبة مثل حادثة الروم او احتیج الى التفة فی تلك الحادثة و اما المال الموقوف علی المسجد الجامع ان لم یکن للمسجد حاجة للحال فیسبب ان یمصرف فی ذلك لكن علی وجه القرص فیکون دیناً فی مال الفیاء (عالمگیری صف ۲۶۰ ح ۲ مصری) و ایضاً یزید ما قلنا ما وقع فی الشامی ص ۴۰۵ ح ۳ والحر صفحہ ۲۵۲ ح ۵ والعالمگیری صفحہ ۳۵۹ ح ۳ وواقعات المفتین ۷۹ وفتاوی المہدویہ ص ۵۹۸ ح ۲

من یقل انتفاض المسجد اذا احترت و بقی لا یحتاج الیہا. فانہما اختلف فیہا الفقہاء و الفتوی علی قول الامام ابی یوسف انہا یمصرف الى اقرب المسجد او رباط او یرا و حوض و هذا هو الادی احارہ الشامی بعد بحث و تفتیش و تحقیق حقیق فی رد المحتار و مثله اتی فی حواشی البحر و احارہ صاحب البحر ولكن صرح فی الفتاوی المہدویہ صفحہ ۵۹۸ ح ۲ فیصرف وقف کل مجالس الی محتاسہ کما صرحوا بہ فی کتب المذهب

عبارات مذکورہ میں عبارت نمبر اسے معلوم ہو کہ جب وقف نے وقف شرط کر دی ہو کہ جو چاہے مسجد کے مصارف سے فاضل رہے وہ فقراء پر تقسیم کی جائے اس میں بھی فقراء میں اختلاف ہے کہ فاضل روپیہ وہ فقراء پر تقسیم کریں یا نہ کریں اگرچہ مجتہد للفتویٰ یہی ہے کہ جو روپیہ بالکل زائد ہو اور آئندہ بھی مسجد کو اس کی حاجت کا احتمال نہ ہو اس کا خرچ کر دینا فقراء میں جائز ہے مگر یہ سب اس وقت ہے کہ جب وقف نے شرط لگائی ہو یا شرط

افت کسی کا مذہب نہیں کہ مسجد کے حدود کسی دوسرے کام میں صرف کیا جائے عبارت نمبر ۳ میں بھی صرف معلوم ہوا کہ مسجد کی آمدنی اگرچہ اس کی حاجت سے زائد ہو کسی دوسرے مصرف میں خرچ کرنا جائز نہیں عبارت نمبر ۴ میں مسجد کے فاضل روپیہ کو دوسری جگہ خرچ کرنے کی اجازت دی ہے تو ان شرائط کے ساتھ (۱) عام مسلمانوں اور اسلام پر (خدا نخواست) کوئی آفت آئی ہو (۲) مسجد کو بالفعل حاجت نہ ہو (۳) جو کچھ خرچ کیا جائے وہ محض قرض کے طور پر لیا جاوے (۴) بطور قرض لینا بھی قاضی کے امر پر موقوف ہے عبارت نمبر ۵ میں ویران مسجد کے بیکار اسباب کو دوسری جگہ منتقل کرنا جواز بھی اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ دوسری مسجد میں خرچ ہو نہ دوسری کسی دوسرے وقف میں نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (اضافہ)

ایک مسجد میں دری وقف کردی پھر وہاں سے اٹھا کر دوسری مسجد میں ڈالنا

(سوال ۶۶۸) حاجی صاحب نے جو نہایت ویندار اور سیدھے مسلمان ہیں تین حد دریاں (جہانمنا) خرید کر ایک مسجد میں وقف کیں پھر تیسرے یا چوتھے ہی روز ایک دری فروخت کرنے والا نکلا جس کے پاس صرف ایک ہی دری تھی انہوں نے اس کو بھی خرید لیا اور پہلی تین حد خریدی وقف کی ہوئی دری سے ایک سے رقیب ہی دوسری مسجد تھی اس میں بھگولوی یہ سمجھ کر کہ یہ بھی خد خد اپنے دونوں مسجدوں میں ورور بھگولنا چاہتے تو جس مسجد میں تین دریاں وقف کی تھیں اس میں سے ایک دری واپس لینا شروع کر دیں۔

(الجواب) حاجی صاحب نے جس مسجد میں اول تین دریاں وقف کی تھیں ان میں سے پھر ایک دری — دوسری مسجد میں وقف کرنا صحیح نہیں ہوا کیونکہ وقف کرنے کے بعد وقف کو کسی تغیر تبدیل کا اختیار شرعاً نہیں رہتا اور ضعیف و بوقوت ملک و وقف سے نکل جاتی ہے لہذا دوسری مسجد میں ایک دری کا دینا جو کہ پہلی مسجد میں وقف کر چکے تھے صحیح نہیں ہوا اس ایک دری کو دوسری مسجد سے واپس لیکر پہلی مسجد میں دیدیوے کیونکہ دوسری پہلی مسجد میں وقف ہو چکی دوسری مسجد میں اس کا دینا اور وقف کرنا صحیح نہیں ہوا اور امام صاحب کے لئے یہ حکم ہے کہ حاجی صاحب کو زمی سے حکم مسجد کا سمجھ دیں تاکہ دوسری دوسری مسجد سے واپس لیکر پہلی ہی مسجد میں دیدیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

عارضی طور پر مسجد بنانے سے وہ جگہ مسجد نہ ہوگی

(سوال ۶۶۹) ایک عارضی منڈی دوسوں سے آج ہے اہل اسلام نے نئی مرتبہ مسجد بنانے کی اجازت مانگی مگر افسروں نے اجازت نہ دی اب اجازت دی ہے جس میں افسروں نے یہ تحریر کر دیا ہے کہ جب یہ عارضی منڈی اپنی جگہ پر آئے تو مسجد بھی بنائی جائے گی یا نہیں؟

(الجواب) ایک مسجد جس کے لئے یہ شرط ہے کہ جب منڈی اٹھائی جائے گی تو مسجد بھی گر لوی جائے گی شرعاً مسجد نہ ہوگی اور نہ اس کے احکام مسجد کے مانند ہوں گے لیکن نماز پڑھنے کے لئے مختصر سی جگہ بااجازت سرکار بنی جائے تو مضائقہ نہیں کیونکہ اگرچہ یہ حقیقی مسجد نہ ہے لیکن ایک گوندہ جماعت وغیرہ کا اہتمام اور جگہ کی پکی و صفائی وغیرہ اس سے بھی حاصل ہو جائے گا اور یہ ایک مسجد ہو جائے گی جتنی حدیث میں ہے کہ حضور

اکرم ﷺ نے حکم فرمایا کہ اپنے گھر وں میں مسجدیں بناؤں (مخلوقہ) لیکن باتفاق امت جو جگہ گھروں کے اندر نماز سے نکل جاتی ہیں وہ احکام مسجد میں نہیں ہوتی لیکن اہتمام نماز اور پاک و صفائی وغیرہ ان سے بھی حاصل ہو جاتا اسی لئے آنحضرت ﷺ نے اس کا بھی حکم فرمایا الغرض اس جگہ پر مسجد کی صورت غرض نماز و جماعت عالیہ نماز ہے اگرچہ حقیقی مسجد نہ بنے اور اس کا پیسہ ہی سے اعلان کر دیا جائے کہ یہ اصلی اور حقیقی مسجد نہیں جب ضرورت رہے گی منہدم کر دی جائے گی۔ وهذا الذی لا کرناہ ملخص ما فی الشامی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### احاطہ مسجد کے درختوں اور کاشت اور متولی کے اختیارات کے متعلق چند مسائل

(سوال ۶۷۰) لب سڑک ایک مسجد ہے جس کے ارد گرد ایک احاطہ ہے اس احاطہ میں بعض پھلدار درخت ہیں اور بعض مین سبزی کی کاشت ہوتی ہے اور جو کچھ آمدنی پھلوں اور سبزی سے ہوتی ہے وہ سب مصارف مسجد میں کام آتا ہے جن لکھوں کے درگوں نے اپنے صرف سے یہ مسجد اور احاطہ بنوایا ہے ان لوگوں نے اپنے رشتہ داروں میں سے ایک شخص کو اس مسجد اور احاطہ کا باضابطہ متولی قرار دیا ہے اور جو مسجد اور احاطہ کی نگرانی کرتا رہتا ہے اور تمام مصارف مسجد مثل تنخواہ ولام وغیرہ ہی، رتلاء بائیان مسجد برداشت کرتے ہیں احاطہ مسجد میں ایک طرف مسجد سے متعلق ایک حدود مسجد سے ہذا جن ایک کنٹون ہے لار غلطی خانہ وغیرہ ہیں اور دوسری طرف دو حجرے ہیں وہ بھی حدود مسجد سے خارج ہیں احاطہ مسجد کے درختوں اور کاشت کی حفاظت اور خدمت کے لئے ایک غیر مسلم کا شکار ملازم ہے اس کو بیس سے جب کہ وہ حدود مسجد سے خارج ہے غیر مسلم کے ذریعہ احاطہ مسجد کے درختوں اور کاشت کی آب پاشی جائز ہے یا نہیں؟

(۲) کسی ایک حجرہ میں جب کہ حدود مسجد سے خارج ہے غیر مسلم کا شکار کا جو محافظ درختوں پر رہتا جائز ہے نہیں؟

(۳) احاطہ مسجد کے کسی درخت کو غیر ضروری یا دیگر کاشت کے لئے معمر سمجھ کر متولی مسجد بذالور و ناہ بائیان مسجد بذالاس کو کٹوانا در انجائیہ اس کی آمدنی مصارف مسجد ہی میں کام میں لائی جاوے جائز ہے یا نہیں؟

(۴) مندرجہ ذیل بدایات جو ضروری بدایات کے عنوان سے مسجد بذالیں متولی نے منشورہ و رتلاء بائیان مسجد بذالے آویز کی ہیں درست ہیں یا نہیں۔ مثلاً اوقات نماز ہجکانہ میں ٹھکانہ موسم گھٹا، بڑھانا، لام مسجد کے اختیار میں ہوگا کہ مسجد کی صفائی اور فرش وغیرہ کا انتظام موزن کے ذمہ ہوگا اور رمضان شریف میں ترلوٹ کے لئے حافظہ یا تقریب منشورہ متولی امام مسجد کے اختیار میں ہوگا اور مسجد کی ضروریات اور تعمیر وغیرہ کے لئے متولی کو مطلع کرنا امام مسجد کے ذمہ ہوگا اور مسجد میں سوائے نماز اور وظائف کے کسی قسم کی دینی باتوں اور جھگڑوں کی شرع شریف کی رو سے سخت ممانعت ہے اور بجائے ثواب کے عذاب کا اندیشہ ہے امام مسجد کا فرض ہوگا کہ وہ ایسے لوگوں کو روکے کہ مسجد میں تفریر اور مباحثہ کے لئے متولی سے اجازت حاصل کرنا ضروری ہے اور مسجد میں کسی شخص کا شہر ان کی کو جائز نہ ہوگا احاطہ مسجد کی گھاس اور پھلدار درختوں کے پھل اور ناقص درختوں اور کاشت کی فروخت کرنا متولی کے اختیار میں ہوگا۔ احاطہ مسجد کے درختوں میں سے پھل وغیرہ کا توڑنا مقتدی وغیرہ کے لئے جائز نہ ہوگا۔

(۵) کسی مقتدی کا جو در ثاء بانیان مسجد میں سے نہ ہو بلا اطلاع متولی مسجد میں کوئی پودہ لگانا اور یہ کہنا کہ ہم اس کے مل کھائیں گے جائز ہے یا نہیں؟

(۶) کسی مقتدی کا جو در ثاء بانیان مسجد میں سے نہ ہو متولی کی ان ہدایت کی مخالف کرنا اور یہ کہنا کہ یہ سب وقف ہے ہم اس مسجد کے مقتدی ہیں سب مسلمان حق دلہ ہیں ان پھلوں اور سبزی کی کاشت کو استعمال کریں گے ہمیں درست ہے؟

(۷) کوئی نمازی متولی کی ان ہدایت کی مخالفت کرنے والا اس بناء پر کہ وہ کبھی مسجد میں تیل وغیرہ لا دیتا ہے کہ سکتا ہے یا نہیں؟

(۸) صورت مذکورہ میں متولی کی مخالفت کرنے والا اور اس کو برا کہنے والا یا متولی کی حمایت کرنے والا اور اس کی مدد کرنے والا کس درجہ میں ہے؟

(لحواب) اس کنوئیں سے مسجد کے متعلقہ درختوں اور زراعت کے لئے کب پاشی جائز ہے مسلم کے ذریعہ کی جاوے غیر مسلم کے ذریعہ بشرطیکہ غیر مسلم طہارت و نجاست میں فرق رکھتا ہو۔

(۲) مسجد کے حجرے جو نقشہ مسجد میں درج ہیں ان میں کسی غیر مسلم کا رکھنا اگرچہ بغرض حفاظت اشجار موقوفہ ہو مناسب نہیں البتہ احاطہ مسجد جس میں کاشت وغیرہ ہے اس میں کوئی حجرہ بنا کر اس میں غیر مسلم کو رکھا جاسکتا ہے چونکہ یہ حجرے ثاء مسجد میں داخل ہیں اور علاوہ ثاء مسجد کے حجرے خاص مصالح مسجد کے لئے بنائے جاتے ہیں جیسے لام، موذن یا طالب العلم وغیرہ لوگوں کی رہائش کے لئے اور مسجد کی جائیداد کی حفاظت کرنے والا ملازم سب کہ وہ غیر مسلم ہے ان مصالح کے اندر داخل نہیں اگرچہ جائیداد مسجد کے متعلقہ مصالح میں داخل ہے لیکن دونوں چیزیں یعنی مصالح مسجد اور مستغلات مسجد جدا ہیں ایک کا استعمال دوسرے میں جائز نہیں۔ قال

شامی (تنبیہ) قال الخیر المملی اقول ومن اختلاف الجهة ما اذا كان الوقف المنزلین احدهما لھسکی لآخر للاستغلال فلا تصرف احدهما للآخر واقعة الفتوی. شامی کتاب الوقف احکام المساجد قال العالمگیریہ تیم المسجد لا يجوز له ان ینی حوائت فی حد المسجد او فناءه لان المسجد اذا مل حائوتا و مسکا تسقط حرمة و هذا لا يجوز و الفناء یتبع للمسجد فیکون حکمہ حکم المسجد لذانی محیط السرخسی و عالمگیری صفحہ ۳۵۹ مصری ج ۲ کتاب الوقف الباب الثانی عشر)

(۳) جائز ہے۔ لمافی العالمگیریہ و كذلك لو وقف شجرة باصلها علی مسجد یست او یس بعضها طع الیابس و بترك الباقي کذا فی محیط السرخسی. صفحہ ۳۶۴ ج ۲.

(۴) ہدایت مندرجہ بالا سوال صحیح و درست ہیں متولی کو شرعاً اس قسم کے انتظامات کرنے کا حق حاصل ہے اور یہ مل ظاہر ہے اور ہدایت نمبر ۸، نمبر ۹ بھی بقول مفتی صحیح ہیں۔ لمافی العالمگیریہ مسجد فیہ شجرة تفاح ح للقوم ان یغطروا بهذا التفاح قال الصلر الشہید المختار انه لا یباح کذا فی الذخیرة (عالمگیری صفحہ ۳۶۴ ج ۲) و ایضاً فیہ اهل المسجد تصبھوا فی اوقاف المسجد یعنی آجروا المستغل ولہ ولہ قال لا یصح تصرفھم ولكن الحاکم یمضی ما فیہ مصلحة المسجد (عالمگیری باب ۱۶)



صفحہ ۳۶۰ ح ۲، ومنتہ فی البحر من احکام المساجد صفحہ ۲۵۲ ح ۵۔

(۵) جائز نہیں ہے جو رخت اس نے لکایا ہے اُس اپنے مال سے لکایا ہے اور مسجد کے لئے وقف نہیں کیا اس نے۔  
مگر اس کو کٹ کر استعمال کر سکتا ہے اور متولی مسجد کو حق ہے کہ اس کو رخت لکھانے پر مجبور کرے۔ وہ لے  
یول ذلك فالشجرة له وله قلعها (عالمگیری صفحہ ۳۶۳ ح ۲)

(۶) مسجد کے انتظامی معاملات میں متولی مسجد کا خلاف کرنا جائز نہیں بشرطیکہ وہ خیانت نہ کرتا ہو اور احاطہ جو مسجد  
کے ارد گرد چھوٹا ہو اسے مسجد پر وقف ہے اس کا حق دار نہ کوئی مقتدی ہے نہ متولی بڑی کی کاشت کرے نہ  
استعمال کرے نہ متولی کے لئے جائز بنے لوٹ کر دوسرے مقتدی کے لئے۔ قال فی البحر مسجد له اوقف ولا  
قیم فیہ فجمع بعض اهل محلة علائها و انفقها فی حصرة وادھانہ و حسیة لم یضمن (بحر صفحہ  
۲۴۹ ح ۵) تمہ قول فی البحر دعویٰ حیفہ ان البانی اولیٰ لجمع مصالح المسجد و نصب الامام  
و المؤذن اذا تاهل للامامة (بحر صفحہ ۲۴۹ ح ۵)

(۷) مسجد میں تیل یا دوسرا پندہ دینے کی وجہ سے مقررہ متولی کی محنت جائز نہیں ہو جاتی اور مشورہ دینے کا حق  
شخص کو ہے۔

(۸) صورت مذکورہ میں متولی کو برائے نام اگر محض امور مذکورہ ہی کی وجہ سے برکتا ہے تو حاکم اور ستاد ہرے  
کی امانت علی الظلم ہے اور متولی حق پر ہے اس کی امانت ثواب ہے۔ لا تعاونوا علی الاثم و العداوان الا یہ و الله  
مبجہ و تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شعیب عفرہ  
اجواب شیخ حسین احمد عفرہ۔ اجواب شیخ محمد رسول خان مغاندہ حنہ۔

ہر مسجد شرعی میں نماز جائز ہے

(سوال ۶۷۱) کوئی مسجد میں نماز درست نہیں؟

(الجواب) جب مسجد حسب قواعد شرعیہ مسجد بن جائے تو اس میں نماز درست ہے۔ ایسی کوئی مسجد نہیں جس میں  
باوجود مسجد ہونے کے نماز جائز نہ ہو۔

بانی مسجد کو حق نہیں کہ بلا وجہ شرعی مسجد میں نماز پڑھنے سے منع کرے

(سوال ۶۷۲) زید نے مہر سے ایک زمین، اسے خیمہ مسجد طلب کی۔ عمر نے بذریعہ ایک وثیقہ ایک قطعہ زمین زید  
کو ہیرہ کر دی جس میں یہ الفاظ تھے: یہ ہر اے تعمیر مسجد شریف یہ قطعہ زمین زید کو دیدی ازال حد زید نے حق  
کر کے مسجد تعمیر کرائی جس میں اہل محلہ نے بھی حسب توفیق چندہ دیا اب مسجد مکمل ہو گئی اس میں زید نے نماز  
اجازت دی لہذا ان کے جماعت شروع ہو گئی مدت سے لوگ نماز پڑھ رہے ہیں مسجد کاراستہ کسی کی ملکیت میں نہیں  
ملکہ ہے جس میں اس مسجد کے متعلق تین سوال ہیں۔ (۱) کیا یہ مسجد وقف ہے تمام اہل محلہ نماز کے حق دار ہیں زید  
کی ملکیت ہے (۲) اگر تمام اہل محلہ با اتفاق ایک امام مقرر کر لیں اور زید دوسرے کو توکس کی رائے کو ترجیح ہوگی (۳)  
زید کہتے ہیں میں متولی مسجد ہوں اور مسجد کے نام پر پندہ لے کر گھر میں صرف کر دے تو پھر بھی متولی ہو گا یا

نہیں۔

(الجواب) صورت مرقومہ نمبر ۱ کے متعلق جواب یہ ہے کہ مسجد وقف عام ہو چکی ہے زید کی ملکیت سے نکل گئی ہے اس میں تمام اہل محلہ کو نماز اور اذان و اقامت کے حقوق حاصل ہیں زید کی کوثر کا نہیں روک سکتا اور اگر وہ خود وہ من اطلع ممن مع مساجد اللہ (الایہ) کی عید میں داخل ہو گا۔ کما قال فی الہدایہ وغیرہ اذا سی مسجداً لم یزل ملکہ عنہ حتی یغزوہ عن ملکہ بطریقہ و یا ذل للہ لصلوۃ فیہ اذا صلی فیہ واحذل ان عدا ابی حبیہ عن ملکہ ھدایہ صفحہ ۶۲۳ کتاب الوقف وھکذا فی الدر المختار وغیرہ من کتب الحنفیہ ھذا

(۲) سوال سے معلوم اور خدمت ہوتا ہے کہ زید بانی مسجد نے حق تو لیت اپنے سے محفوظ کر رکھا ہے اور وہ متولی مسجد ہے فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ نے اس سے شہرہ دی ہے کہ بغیر عزل بانی مسجد کا نصب سرورہ امام لای ہے اور صورت عزل ملحق متولی اور قوم اس فریق کا امام مقرر کرنا لای ہے جس کا انتخاب سرورہ امام اس لئے اور افضل ہو۔ کما قال وان تازع البانی فی نصب الامام والمؤذن مع اهل المحلۃ فان کان من احتارہ اهل المحلۃ اولی من الذی احتارہ البانی فاختیار اهل المحلۃ اولی لان صررہ ونفعہ عائد الیہم کذا فی النزاع والخلاصۃ کبیری صفحہ ۵۷۱

اسی طرح امامہ بن شامی اپنے فتاویٰ ج ۱ رائق شرح تفسیر الدرر فی شرح تفسیر میں فرماتے ہیں۔ تازع اهل المحلۃ والبانی فی عمارتہ او نصب المؤذن او الامام فلا صح ان البانی اولی بہ الا ان یرید القوم ما هو اصلح مہ بحر الرائق جلد خامس ۵ صفحہ ۲۴۹ وفي الدر المختار البانی للمسجد اولی من القوم بنصب الامام والمؤذن فی المختار الا اذا عین القوم اصلح ممن عین البانی الخ وراہ علیہ الشامی بقولہ لان منفعۃ ذلك ترجع الیہم (شامی جلد ثالث صفحہ ۲۲۷) وفي فتح القدير صفحہ ۶۱ جلد خامس واما نصب الامام والمؤذن فقال ابو نصر فلاھل المحلۃ وليس البانی احق مہم بذلك وقال ابو بکر الاسکافی البانی احق مصہما من غیرہ كالعمارة قال ابو اللیث وبہ ناخذ الا ان یرید اماماً ومؤذنًا والقوم یریدون الا صلح فلہم ان یفعلوا ذلك کذا فی الوارل انتہی۔

جواب نمبر ۳ وقف کنندہ مسجد اترتیت اپنے لئے رکھے اور بعد میں معلوم ہو رہے ہو چکے کہ یہ مال مسجد میں خیانت کرتا ہے تو اسے معزول کر دینا چاہئے۔ کما قال فی الہدایہ ولو ان الواقف شرط الولاية لنفسہ وكان الواقف غیر مامون علی الوقف فللقاصی ان ینزعہا من یدہ (ھدایہ صفحہ ۶۲۴ ج ۲) وھکذا فی کتب الحنفیہ ودفتر النعمانیۃ ھذا ما سنح لی واللہ اعلم وعلیمہ اتم۔ کتب محب الحق مانسہرہ بقلم حود للہ در المحیب حیث اوضح الحق واتم المحلۃ فالجواب فی المسائل الثلاثہ عندنا صحیح لا ریب فیہ۔ بندہ محمد شفیع غفرلہ

مساجد میں مخصوص راتوں میں چراغاں کی شرعی حیثیت

(سوال ۶۷۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ شب رات میں ضرورت سے زائد چراغاں جس کا بعض

شہر میں رواج ہے کی بہت ایک فتویٰ آیا جس کے متعلق میں نے عدم جواز بدعت کا فتویٰ دیا۔ مجالس ابراہیم کی عبارت یہ ہے۔ اسراج السرح الکثیر لیلۃ البراءۃ فی السکک والا مواف بدعة و کدافی المساحد الخ والیکین اس کے چند روز کے بعد سیرت حلویہ پر نظر پڑی تو معلوم ہوتا ہے کہ اس کے خلاف موقف کے نزدیک باعث ثواب و قربت یا اس سے کوئی گناہ نہیں ہے اس لئے کہ اسے تزئین مساجد پر محمول کرتے ہیں اور بقل بعض مکروہ چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے۔ ذکر ان لمسجد کان اذا جاءت العتمة یوقد فیہ سعف النخل فلما قدم تمیم الداری المدینۃ کانت معہ قنادیل و حبالا و زینا و علق تلك القنادیل بسواری المسجد و او قدت فقال له رسول الله ﷺ نور مسجدنا نور الله عليك اما والله لو کان لی ابنۃ لا نکحها ایاک هنا وفي کلام بعضهم اول من جعل فی المسجد المصابیح عمر بن الخطابؓ ویوافقه قول بعضهم والمستحب ان مدع الافعال تعلیق القنادیل منها ای المساجد واول من فعل بذلك عمر بن الخطابؓ فانه لما جمع الناس علی ابنی بن کعب فی صلوة التراويح علق القنادیل فلما راها علی ترهر قال نور مسجدنا نور الله قیرک یا ابن الخطاب و لعل المراد تعلیق ذلك بکثرة فلا یخالف ما تقدم عن تمیم الداری ثم رأیت فی اسد الغابة عن سراج غلام تمیم الداری قال قدمنا علی رسول الله ﷺ و نحن خمسة غلمان بتمیم الداری فامرني یعنی سیدہ فاسرجت المسجد بقلیل فیہ زیت و كانوا لا یسرجون الا سعف النخل فقال رسول الله ﷺ من اسرج مسجدنا فقال تمیم غلامی هذا فقال ما اسمه فقال رسول الله ﷺ هل اسمه سراج سما نی رسول الله ﷺ علیه وسلم سراجاً و عن بعضهم قال امرنی المأمون ان اکتب بالآستکثار من المصابیح فی المساجد فلم اکتب لا به شیء لم اسق الیه فاریت فی المنام ان اکتب فان فیها انسا للمتجهلین و نفیا لیوت الله عن وحشة الظلم فانتبهت و کتب بذلك قال بعضهم زیادة الوقود کالواقع لیلۃ النصف من شعبان و یقال لها لیلۃ الوقود یعنی ان یکون ذلك کتزیین المساجد و نقشها وقد کمره بعضهم احقر کے نزدیک مجالس البرادیرہ حلویہ میں تعرض معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کی عبارت سے عدم جواز ثابت ہوتا ہے اور دوسری سے جواز لہذا اس پر اکتفا کیا جائے۔ بنیو۔ تو جروا۔

(الجواب) اول تو مجالس البرادیرہ سیرۃ حلویہ کی عبارت میں کوئی تعرض نہیں کیونکہ مجالس کی عبارت شب رات میں کثیر قتل کی بدعت و ممنوع قرار دیتی ہے اور سیرۃ حلویہ کے کسی لفظ سے کسی خاص رات کا تعین کے ساتھ کثیر قتل کا جواز یا احتیاج ثابت نہیں ہو سکتا۔ جواز و استحسان مطلقاً قتل اور اسراج سرج کا معلوم ہوتا ہے کہ بہ نسبت طرز قدیم کے یہ زیادہ بہتر ہے کیونکہ خود سیرت حلویہ میں مذکور ہے کہ حضرت تمیم داری کے اس طرز عمل سے پہلے مساجد کی روشنی کا ذریعہ محض کھجور کے پتوں کی ٹانگ جلا دینا تھا اور ظاہر ہے کہ اس میں علاوہ شوری کے نفاذات مساجد کے خلاف راکھ وغیرہ سے مگویت بھی تھی اس لئے چراغ جلائے کو پسند کیا گیا اور ترویج کے وقت لوگوں کی کثرت دیکھ کر اس میں بھر ضرورت اضافہ کیا گیا وہ بھی کسی خاص رات شب قدر یا ختم قرآن کی رات کے ساتھ مخصوص نہیں تھا بلکہ ترویج کی تمام راتوں میں تھا اس لئے کسی متبرک رات میں چراغاں کرنا اس سے ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا۔ آخر میں خود شب رات کی کثیر قتل کو خیرۃ حلویہ نے بھی مکروہ لکھا ہے اور اگر بالفرض

تقرض ہے تو دوسری نصوص شریعت سے مجالس کا قول منسوخ ہے کیونکہ اول تو یہ بدعت ہے کہ قبروں مشہور  
لہذا اخیر میں نہ تھی اور ثانیاً اس میں تشبیہ ہے ہندوؤں کی دیوالی کے ساتھ تاہم اسے استنباط ہے راجع اس کی وجہ سے  
مساجد ایک کھیل تماشہ کی جگہ بن جاتی ہیں۔ مہر شریعت نے کتاب الاعتصام میں اس کے بدعت و ناجائز ہونے کی  
تصریح فرمائی ہے۔

وحاصلہ ان البار لیس ایقاد المساجد ہافی المساحد من شان السلف الصالح ولا کانت مما تریب بہ  
المساجد البتہ ثم احدث التزیس بیا حتی صارت من حملة ما یعظم بہ رمضان واعتقد العامة ہذا (الی  
قولہ) و مثله ایقاد الشمع بعرفۃ لیلۃ النامن ذکر الووی انها من البدع القبیحۃ والضلالۃ الفاحشۃ جمع  
فیہا انواع من القناصع مہا اصاعۃ المال فی غیر وجہہ و مہا اطہار شعائر المجوس (الی قولہ) وقد  
ذکر الطوطوشی فی ایقاد المساجد فی رمضان بعض ہذہ الامور و ذکر ایضاً فنانح سواہا۔ اعتصام  
صفحہ ۲۷۳ ج ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### مسجدوں میں محراب بنانا بدعت نہیں

(سوال ۶۷۴) ہمارے ملک میں جو سرحد افغانستان پر واقع ہے باشندگان سلطنت برطانیہ کے علماء میں مسجد کی  
محراب کی جگہ پر پتھر کو نصب کرنے پر بھڑک اور مخالفت ہے ہر ایک مولوی صاحب نے پتھر کے جواز اور حرمت پر  
مفصل مسائل تحریر کر کے واسطے آخری فیصلہ جناب والا کی خدمت میں روانہ کیا ہے عرض ہے اور امید کرتا ہوں  
کہ جناب عند اللہ برہم ربانی اس کی نسبت مفصل فیصلہ اور حکم شرعی صادر فرمایا جاوے کہ لیا کون مولوی صاحب  
حق جناب ہے تاکہ اس کے بموجب ہم لوگ مسلمین عمل کریں اگر پتھر کا نصب کرنا جائز ہو تو ہم تمام ہی مسجدوں  
میں آئندہ پتھر لگائیں گے اگر ناجائز ہو تو جو کسی نے پتھر بجائے محراب کے نصب کئے ہوں وہ بھی اکھیز کر بھیجیں گے  
مگر آخری فیصلہ سے مشکور فرمایا جاوے تاکہ طرفین کا اعتراض بند ہو جاوے۔؟

(الجواب) اقول وباللہ التوفیق مساجد میں محراب بنانا یا اگر بجائے محراب کے وسط میں پتھر نصب کیا جاوے تو یہ  
دونوں چیزیں بدعت نہیں ہیں۔ قال فی الدر المختار و یقف وسط الخ قال الشامی فہم من قولہ اوالی  
ساریۃ کراہۃ قیام الامام فی غیر المحراب ویؤیدہ قولہ قبلہ السنۃ ان یقوم فی المحراب و کذا قولہ فی  
موضع آخر۔ السنۃ ان یقوم الامام ازاء وسط الصف الاثری ان المحارب ما نصبت الاوسط  
المساجد وہی قد عین لمقام الامام۔ اھ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ

جواب صحیح ہے اور علامہ سیوطی نے اس مسئلہ پر مستقل رسالہ اعلام الانیب فی بدعت المحارب لکھا  
ہے لیکن بدعت ہونا اس کا اصول و قواعد سے ثابت نہیں ہے۔ مجدد محمد شفیع عفا اللہ عنہ و لہ العلوم دیوبند

### مسجد کا مال مدرسہ یا فقراء میں خرچ کرنا

(سوال ۶۷۵) ایک مکان ایک مسجد کے لئے وقف ہے اب کئی سال سے ایک اسکول قائم ہوا ہے جس پر مکان

مذکورہ کی آمدنی میں سے خرچ ہوتا ہے یہ بھی ممکن ہے وہ غور توں لو اس کی آمدنی دی جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) اس مکان کی آمدنی کو کسی اسکول یا مدرسہ میں اُردو مدرسہ اسلامیہ ہویلیوہ غور توں اور مساکین پر خرچ کرنا جائز نہیں۔ بلکہ کسی اور بنی مسجد پر بھی خرچ نہیں کیا جاسکتا کیونکہ معتبر اس معاملہ میں شرائط وقف میں ان کے خلاف کرنا جائز نہیں۔

قال فی الشامی فان شرائط الواقف معتبرة اذالم تخالف الشرع وهو مالک فله ان يجعل ماله  
حيث شاء ماله یکن معصية ولہ ان یخص صفا من الفقراء ولو کان الوضع فی کلہم قرینة الح (شامی)  
کتاب الوقف صفحہ ۳۹۳ جلد ۳، ۱۲ ربیع الاولی ۱۳۳۵ ہجری

مسجد کے روپیہ کو تجارت میں لگانا

(سوال ۶۷۶) چھ دکانیں مسجد کے متعلق وقف ہیں اس وقف کے روپیہ سے مسلمانوں کی آمدنی کے لئے اُردو پتھر یا لکڑی وغیرہ خرید کر رکھ دینے جائیں اور جب مسلمانوں کو قبر کے پٹوں کے لئے ضرورت پڑے تو ان کو اصلی قیمت پر یا نفع کے ساتھ دیدے جائیں تو شرعاً حرام نہ ہوگا تو زمینیں ہیں اور اسی وقف کے روپیہ سے رمضان شریف میں اپنی مسجد میں جس کے متعلق وہ دکانیں ہیں حافظ کو بعد ترمذ کے مذکورہ جہاں کے روپیہ یعنی تقسیم کی جہاں تو کیسا ہے یہ مسجد شریف ہے اور دکانیں بھی ان وقت کی سی ہوئی ہیں۔

(الجواب) دوکانوں کی آمدنی سے جو روپیہ حاصل ہوا اگر وہ ضرورت مسجد سے زائد ہو تو مسجد کے نفع کے لئے اس کو تجارت میں لگانا جائز ہے اس لئے قبروں کے پتھر لکڑی وغیرہ کا خرید کر رکھنا بھی جائز ہے مگر بلا نفع کی کوئی دکان جہاں اس خرید و فروخت کی غرض مسجد کا نفع ہونا چاہئے وگرنہ تو اگر ایسا نفع ضائع ہو جائیگا مگر بلا نفع لہذا دوکانوں کی آمدنی سے ترمذ کو پڑھانے والے حافظ کو نذرانہ دینا یا شیرینی تقسیم کرنا جائز نہیں۔ فابھا لیست من مصالح المسجد و ضروریاتہ و الحوائت انما وضعت لمصالح المسجد والله تعالیٰ اعلم

مسجد کی اشیاء جو مسافروں کے لئے وقف ہوں

ان کو لامیامؤذن اپنے مصرف میں لے سکتا ہے یا نہیں

(سوال ۶۷۷) مسجد کی اشیاء جیسے تیل یا چارپائی اور ستر ابو مسافروں کے واسطے مسجد میں ہولامس کو اپنے مصرف میں لے سکتا ہے یا نہیں اگر متولی مسجد اس کو اجازت نہ دے؟

(الجواب) مسجد میں جو سامان تیل وغیرہ رہتا ہے یا جو سامان مسافروں کے لئے چارپائی ستر وغیرہ رکھا جاتا ہے وہ سب مال وقف ہیں اور مال وقف کا وقف کی منشاء و شرائط کے خلاف استعمال کرنا متولی کے لئے بھی جائز نہیں کسی دوسرے کے لئے کیسے ہو سکتا ہے۔

قال الشامی فان شرائط الواقف معتبرة اذالم تخالف الشرع وهو مالک له فله ان يجعل ماله  
حيث شاء شامی صفحہ ۲۹۳ جلد ۳۔ مسجد کے چراغ سے اپنا کوئی جائز کام کر لینا جیسے کتاب کا تصانیف تحریر

وغیرہ یہ چارے اور وہ بھی صرف تہائی رات تک اس کے بعد نہیں صبح بہ فی حلاصۃ الفتاویٰ لہر چارپائی  
ستر وغیرہ مسافروں کے لئے وقف ہے اس کا استعمال جز مسافروں کے کسی کو چار نہیں۔

### مسجد کے تیل کا استعمال

(سوال ۶۷۸) مسجد کا تیل بتی بلا اجازت متولی و اراکین مسجد امام وغیرہ کو استعمال کرنا اور جلائی ہوئی بتی میں کتاب  
دینا اور مطاعہ کرنا چار ہے یا نہیں۔

(الحواب) مسجد کے چراغ سے درس تدریس یا مطاعہ کتب اس شرط پر کہ مسجد سے باہر نہ نکالا جائے مثلاً تیل  
تک چار ہے۔ قال فی البحر من الوقف و احکام المسجد و لیس لمتولی المسجد ان یحمل سراج  
المسجد الی بیته ثم قال و یحور الدرس بسراج المسجد ان کان موضوعا فیہ لا لصلوة بان فرع القوم  
من القوم من الصلوة و ذہو الی بیوتہم و بقی السراج فیہ قالو الاباس بان یدرس بنورہ الی ثلث اللیل  
لابہم لو احررو الصلوة الی ثلث اللیل لا باس بہ فلا یظلم حقہ تعجیلہم و فیما زاد علی الثلث لیس لہم  
تدحیرہا فلا یكون لہم حق الدرس بحر الرائق صفحہ ۲۵۰ ج ۵

البتہ اگر کسی مسجد میں ساری رات چراغ جلائے کی عادت ہو اور محلہ اسہ یا چندہ دینے والے ساری رات  
چراغ جلائے کی اجازت دیتے ہوں تو تمام رات بھی مطاعہ وغیرہ چار ہے۔

قال فی البحر ولا یحور ان یترو فی کل اللیل الا فی موضع جرت العادة فیہ بذلك کمسجد  
بیت المقدس و مسجد النبی ﷺ و المسجد الحرام او شرط الواقف فیہ ترکہ فی اللیل الح بحر  
صفحہ ۲۵۰ ج ۵۔

### مسجد کے تیل کو امام اپنے ذاتی خرچ میں نہیں لاسکتا

(سوال ۶۷۹) مسجد میں جو تیل اہل محلہ وغیرہ آتا ہے اور بالخصوص وہ مساجد جن میں بجلی لگی ہوئی ہے اور تیل کی  
ضرورت ہی نہیں ہوتی کیا یہ تیل از روئے شرع شریف امام مسجد اپنے اخراجات خانگی میں لاسکتا ہے۔؟ بنیوا  
تو حروا۔

(الحواب) مسجد کے تیل یا چراغ کو مسجد سے باہر جانا خود واقف کے لئے بھی چار نہیں کسی متولی یا امام کو اس کا کیا  
حق ہو سکتا ہے بلکہ خود مسجد کے اندر بھی مسجد کے چراغ سے کوئی اپنا ذاتی مباح کام جیسے کتاب وغیرہ دیکھنا یہ بھی  
صرف تہائی رات تک چار ہے اس کے بعد نہیں البتہ اگر محلہ والوں اور چندہ دینے والوں کی اجازت تمام رات مسجد  
میں چراغ جلائے کی ہو تو تمام رات مسجد کے اندر رہ کر اس چراغ سے فائدہ اٹھا سکتا ہے۔

قال فی البحر الواقف من الوقف احکام المسجد لیس لمتولی المسجد ان یحمل سراج المسجد الی  
بیته ولا یحور ان یترو فی کل اللیل الا فی موضع (ای المسجد) جرت العادة بذلك کمسجد بیت  
المقدس و مسجد النبی ﷺ و المسجد الحرام و شرط الواقف ذلك کما جرت العادة فی زمانہا

وبحور الدرس سراج المسجد ان كان موضوعاً فيه لا للصلاة الى قوله ولا باس بان يدرس الى ثلث الليل اه (بحر ص ۲۰۰ ج ۵) والله تعالى اعلم (اضافه)

### مسجد کے چراغ کے متعلق دو مسائل

(سوال ۶۸۰) اگر مسجد میں صرف ایک چراغ ہو تو وہ وقت نماز عشاء جب کہ جماعت محن مسجد میں ہو رہی ہو تو باہر محن مسجد میں رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) محن مسجد میں چراغ رکھنا بدامثل جائز ہے البتہ مسجد سے باہر لے جانا اور اپنی ضرورت کے لئے کسی نمازی یا متولی کو استعمال کرنا جائز نہیں۔ قال فی البحر کتاب الوقف فی احکام المساجد وليس لمتولی المسجد ان يحمل سراج المسجد الى بيته - الخ

(۲) نماز عشاء کے بعد مسجد کا چراغ گل کر دینا چاہیے کیونکہ بلا شرط واقف تمام رات چراغ جلائے عام مساجد میں جائز نہیں۔ ولا باس بان يترك سرح المسجد فيه من المغرب الى وقت العشاء ولا يجوز ان يترك فيه كل الليل الا في موضع حوت العادة فيه بذلك كمسجد بيت المقدس و مسجد نبي ﷺ والمسجد الحرام او شرط الواقف تركه فيه كل الليل الخ. (والله تعالى اعلم)

### قدیم قبرستان کو مسجد بنانا بابت میمن مسجد بنو النسنس مارکیٹ، کراچی

(سوال ۶۸۱) بناء پاکستان کے وقت یہ جگہ ایک بہت بڑی چار دیواری سے احاطہ کی ہوتی تھی بتایا جاتا ہے کہ کسی زمانے میں مسلمانوں کا قبرستان تھا جب شر کی لہریں اور بستی یہاں پہنچ گئی تو سرکاری طور پر یہاں دفن اموات ممنوع قرار دیا گیا عرصہ دراز سے اس میں دفن اموات نہ تھا کہیں کہیں قبروں کے نشان اس میں احقر نے خود دیکھے تھے بناء پاکستان کے وقت کراچی میں مساجد کی قلت بہت محسوس کی گئی اور مناسب جگہ پر لوگوں نے مسجد بنانے کا قصد و اہتمام کیا اس سلسلہ میں یہاں بھی بعض لوگوں نے چھپر ڈاکٹر نماز باجماعت بغیر کسی اجازت کے پڑھنا شروع کر دی پھر کچھ لوگوں نے اس زمین پر مسجد بنانے کے متعلق مجھ سے استفتاء کیا احقر نے مشورہ حضرت الاستاذ حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی رحمہ اللہ ان کے سوال پر کچھ تنقیحات قائم کر کے واپس کیا جن میں ایک تنقیح یہ بھی تھی کہ یہ جگہ کسی خاص شخص یا جماعت کی ملوک ہے قبرستان کے لئے وقف یا حکومت کی زمین ہے اس تنقیح کا جواب باشندگان بلدہ کی طرف سے یہ لکھا گیا کہ یہ زمین نہ وقف ہے نہ کسی کی ملوک بلکہ میونسپل کارپوریشن کراچی کی زمین ہے جس میں اس نے دفن اموات کی اجازت دے رکھی تھی پھر اس کے حکم سے یہ اجازت ختم کر دی گئی اس پر احقر نے پہلے یہ تحقیق کی کہ اس کی قبریں اتنی پرانی ہیں کہ عادی مٹی ہو چکی ہیں اس کے بعد فتویٰ یہ لکھا کہ اس زمین کو بر کر کے اس پر مسجد بنانا باجائز میونسپل کارپوریشن جائز ہے اس کے دما کی کتب فقہ سے مفصل لکھے گئے مخدوم محترم حضرت مولانا محمد صادق رحمۃ اللہ علیہ سابق منتم بدرہ مظہر العلوم کھڑہ کے پاس یہ سوال بھیجا گیا تو انہوں نے فتویٰ عدم جواز کا دیا اور اس فتویٰ کی تائید کے لئے ایک ورق ہیں عبارات

فقہہ جمع کر کے خشک فرمائی لوگوں نے یہ فتویٰ اور احقر کا فتویٰ دوبارہ میرے پاس نظر ثانی کو بھیجا احقر اور استاذ محترم حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کے نزدیک نظر ثانی کے بعد بھی فتویٰ وہی صحیح معنوں میں ہوا جو احقر نے پہلے لکھا تھا اس لئے خود ہم محترم حضرت مولانا محمد صادق صاحب کے فتویٰ کا جواب اور اپنے سلیقہ فتویٰ کی تائید مکرر لکھنے کی نوبت آئی افسوس ہے کہ یہ اصل سوال و جواب محررہ احقر و محررہ حضرت مولانا محمد صادق صاحب محفوظ نہ رہا صرف اس کا جواب کاغذات میں محفوظ ملا اس لئے ان ابتدائی توضیحات کے ساتھ اس کو شائع کیا جاتا ہے جہاں تک مجھے یاد ہے بعد میں حضرت مولانا محمد صادق صاحب بھی جواز پر مطمئن ہو گئے تھے اور ان کے زندہ حیات ہی میں اس جگہ عالیشان مسجد کی تعمیر شروع ہو گئی تھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ سندہ محمد شفیع

## شبہ بر فتویٰ مذکورہ از مولانا محمد صادق صاحب مستتم مدرسہ کھڈہ قتل عبارات ذیل

- (۱) ولو بلی المیت و صار تراباً جاز دفن غیرہ و زرعه و البناء علیہ کذا فی التبین اہ (عالمگیری صفحہ ۱۶۴ ج ۲) قلت و مثله فی البحر جلد ۲ و شرح المنیۃ صفحہ ۵۶۱
- (۲) و سئل ہوائی لا زر جندی عن المقبرۃ فی القرۃ اذا اندرست ولم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز ررعہا قال لا ولہا حکم المقبرۃ کذا فی المحيط اہ (وقف عالمگیری صفحہ ۲۴۳ ج ۳)
- (۳) فلو کان فیہا حشیش یحس و یرسل الی الدواب ولا ترسل الدواب فیہا کذا فی البحر الرائق.
- (۴) مقبرۃ قدیمة لمحلۃ لم یبق فیہا اثار المقبرۃ هل یباح لا هل المحلۃ الانقاع بہا قال ابو النصر لا یباح اہ (کتاب الاسعاف فی احکام الاوقاف صفحہ ۶۶)
- (۵) عن عائشۃؓ ان رسول اللہ ﷺ قال کسر عظام المیت ککسرہ حیاء و مالک و ابوداؤد و ابن ماجہ (مشکوٰۃ صفحہ ۱۴۹)
- (۶) ولا یرخرح مہ بعد اہالۃ التراب الالحق آدمی کان تكون الارض معصوبۃ او اخذت بشمعة و یخیر المالك بین اخراجه و مساواته بالارض کما جازرعه و البناء علیہ اذا بلی و صار تراباً اہ (شامی صفحہ ۶۰۲ ج ۱)
- (۷) عظم الذمی محترم فلا یکسر اذا وجد فی قبرہ لانه لما حرم ایمانہ فی حیاتہ لذمۃ وجبت صیانۃ نفسہ عن الکسر بعد موته و اما اهل الحرب فان احتج الی نبشہم فلا بأس بہ - تاتارخانیہ عن الحجۃ بنش و ترفع العظام والا اثار و تتخذہ مقبرۃ للمسلمین او مسجد کما فی الواقعات اسماعیل اہ (شامی جلد اول و عالمگیری جلد اول)
- (۸) ویکرہ أن ینبئ علی القبر مسجد او غیرہ کذا فی السراج الوہاج اہ (عالمگیری جلد اول صفحہ ۱۶۴)





ہو جو اس توانقہاب ہستی کی وجہ سے احکامِ قبر نے ختم ہو چکے ہیں۔

کما صرح بہ مولانا اللکھوی فی فتاواہ و کما صرح بہ عداۃ السنن و الشروح و الفتاویٰ من دون ذکر خلاف فیہ سوی مافی رد المحتار عن التارحانیۃ و هو قول من رولک لہ یاخذہ احد و قدرہ الشامی

ہائل و تعامل السلف و الحلف فی دفن الاموات مکرراً فی المقابر القدیمۃ برودہ - ایضاً

ربایہ معامد کہ متنی مدت میں اجزاء میت مٹی ہو جاتے ہیں سو یہ امر باختلاف راسخی و باختلاف مواسم مختلف ہے اور مدار کار اس باب اس میں ان اصحابِ بصیرت کا قول ہے جو اس کام کا نتیجہ رکھتے ہیں اُمر اس بارے میں کسی کو اختلاف ہو تو یہ مسئلہ کا اختلاف نہیں تحقیق و افتد کا اختلاف ہے اس کی وجہ سے فتویٰ میں تبدیلی کی کوئی وجہ نہیں اور عبارات نمبر ۱۳۰۲ و ۱۴۰ بھی مسئلہ زیر بحث سے متعلق نہیں کیونکہ وہ ان مقابر کے متعلق ہیں جو وقف ہوں اور ان مصنف میں ان کا استعمال ممکن و میر بھی ہو تو شرط وقف کے خلاف اس کو قبرستان کے سوا کسی دوسرے کام میں لگانا جائز نہیں بلکہ مکرر دفن اموات کے کام میں لانا ضروری ہے اور مسئلہ زیر بحث میں جو اب تنقیح یہ قسم ہے کہ کسی شہ میں واقع ہو جائے کہ ان میں دفن اموات ممنوع و معتذر ہے اور جب کوئی وقف اپنے اصل مصنف میں مصنف نہیں ہو سکتا ہو تو اس کو کسی دوسرے وقف میں تبدیل کر دینا حسب قسم تنفیذاً جائز ہے۔ امد لا اختلافی میں اس قسم کا ایک سوال و جواب بالفاظِ ظہور ہے۔

(سوال) ایک قبرستان عرصہ ۲۵ سال سے ویران پڑا ہے اور اس میں موتی بھی دفن نہیں ہوتے اب اس میں ایک مکان انجمن اسلام بنانا چاہتے ہیں تو یہ جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) مٹی شرح بخاری میں ہے قال ابن القاسم لو ان المقامہ من مقابر المسلمین عفت فی فیہا مسجد لہم اُر بدلتک باسأ وذلک لان المقابر وقف من اوقاف المسلمین لدفن موتاہم لا یجوز لاحداث یملکھا فاذا درست و استعنی عن الدفن فیہا جاز صرفھا الی المسجد لان المسجد ایضاً وقف من اوقاف المسلمین لا یجوز تمکیلہ لاحد فمعاً ہما علی هذا واحداً

جواب مذکور سے وجہ اشارہ اُن مدت معصوم ہوا کہ انجمن کا مکان وقتی نفع عام کے لئے اس مقبرہ کی جگہ نہ جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم کیم رجب ۱۳۴۱ ہجری اور مفتی اعظم حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب کے فتویٰ میں ہے سوال نمبر ۹۱۰ اگرچہ بوجہ شد ضرورت قبروں کو مسجد کے صحن میں ڈال دیا جائے تو درست ہے یا نہیں؟ الجواب - قبروں کو برابر کر کے فرش مسجد میں کیا جائے اس میں کچھ حرج نہیں اور چچہ مراتب نماز میں نہ ہوگی۔ کتبہ عزیز الرحمن فتاویٰ دارالعلوم جلد ششم صفحہ ۷۷ منلہ فی مجموعۃ الفتاویٰ مولانا اللکھوی

اخرض جب انجمن غالب اموات کا مٹی ہو جائے متعین ہو جائے اور اس زمین میں دوبارہ دفن اموات معتذر ہو تو مملوکہ زمین میں باذن مالک ہر قسم کے تصرفات جائز ہیں اور وقف زمین کو کسی دوسرے وقف مثلاً مسجد یا مدرسہ وغیرہ میں تبدیل کر دینا جائز ہے اس لئے عبارات منقولہ متدرجہ ورقہ سب اپنی اپنی جگہ حفاظت میں کوئی تشاہ

و تانی نہیں اگر کچھ اختلاف ہو سکتا ہے تو اس ظن غالب میں ہو سکتا ہے کہ کسی کو ظن غالب ہے کسی کو نہیں اور حکم اس اختلاف میں ان لوگوں کا توں ہوگا جو اس طریق بھیرت و تجربہ رکھتے ہیں گورگنی کا کام کرتے ہیں ان سے نزدیک جتنی مدت میں عادت عامہ کے مطابق میت کے اجزاء مٹی ہو جاتے ہیں اس کے بعد قبور کی حیثیت اور احکام ختم ہو جائیں گے اور احیاء کسی قبر میں کوئی لاش سالم یا بندیاں نکل کوں تو وہ اس کے منافی نہیں کیونکہ بہت سی لاشوں کا تو ہزار ہا سال تک قائم رہنا مشاہدات و قوائے سے ثابت ہے مگر ایسے واقعات نادر ہوتے ہیں تو نو اور پر احکام دائر نہیں ہوتے۔

علاوہ ازیں اس اختلاف کا اثر نفس مسئلہ اور فتویٰ پر کچھ نہیں جسکی وجہ سے فتویٰ میں کسی تبدیلی کی ضرورت ہو بلکہ فتویٰ کو واقعہ پر منطبق کرنے میں اختلاف ہے جو ہر فتویٰ میں ہو سکتا ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔  
بندہ محمد شفیع عثمانی عنہ کراچی ۱۳ ربیع الاول جمعہ ۱۳۶۸ ہجری (اضافہ)

### قبرستان کو مسجد بنانا

(سوال ۶۸۲) ایک قطعہ زمین مسلمان رہائے اپنے ہندو زمینداروں سے قبرستان کے لئے لی اور مدت سے اپنے مردے اس میں دفن کرتے چلے آ رہے ہیں اب مسلمانوں کو مسجد کی ضرورت ہے اگر مسلمان قبرستان میں مسجد بنالیں تو جائز ہے یا نہیں اور جو زمین ہندوؤں نے قبرستان کے لئے دی ہے وہ مسلمانوں کے دوسرے مصرف میں آسکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر یہ زمین ہندوؤں نے مسلمانوں کو ہبہ کر دی ہے اور مسلمانوں نے اس کو قبرستان کے لئے وقف کئے بغیر اس میں قبریں بنالی ہیں تو اس قبرستان کی جگہ میں ایک طرف کو جہاں قبریں نہ ہوں یا وجہ قدامت ب نشان ہو چکی ہوں تو اس جگہ پر مسجد بنا سکتے ہیں اور وہ تمام احکام میں مسجد ہی رہے گی۔

لیکن اگر ہندوؤں نے زمین ہائیکل ہبہ نہیں کی تو بغیر ان کی اجازت کے مسجد نہیں بن سکتی البتہ اگر بلا ان کی اجازت کے بھی کوئی جگہ وہاں پر نماز کے لئے بنالیں تو اگرچہ یہ مسجد کے حکم میں نہ ہوگی مگر نماز بلا رباہت لیا ہو جائے گی بشرطیکہ قبلہ کی جانب میں کوئی قبر نہ ہو۔

قال الشافعی لا بأس بالصلاة فيها يعني المقبرة اذا كان فيها موضع اعد للصلاة وليس فيه قفرو ولا نحاسة كما في الحائيه ولا قبلته الى حليته (شافعی باب ما يكره في الصلوة) واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

### مسجد کی زمین میں میت دفن کرنا

(سوال ۶۸۳) زید نے اپنے بھائی کی لاش ایسی موقوفہ مزرعہ اراضی میں جو کسی مقدس آستانہ اور مسجد کی خدمت کے لئے وقف ہے نہ تدفین موتی کے لئے اور نہ کبھی کسی کی لاش اس میں دفن کی گئی بغیر اجازت متولی کے دفن کی (۱) کیا حقوق تولیت سے شرعاً ہاں ہے کہ زید کی اس کارروائی کو وہ قبول فرمائیں یا اس کو اختیار فرمائیں۔ (۲) بہر حال قبر نہ کور کا احترام مثل احترام دیگر قبور مومنین واجب ہو گیا نہیں (۳) عدالت میں تخلیہ ارض یا تسویہ

قبر کا استغاثہ زید پر کرنا متولی کے لئے واجب ہے یا نہیں؟ (۴) اگر صورت نمبر ۳ میں فسادین المسلمین کا خطرہ ہو تو شرعاً کون سی صورت مستحسن ہوگی؟ (۵) تسویہ کی صورت معین ہونے کی تقدیر پر اگر سر دست رفع فساد کے خیال سے اغماض کیا جائے پھر بعد چندے مناسب وقت میں ہموار کر کے مثل اراضی مزروعہ اس زمین سے نفع حاصل کیا جائے تو جائز ہو گا یا نہیں۔

(الجواب) متولی وقف کے ذمہ شرائط واقف کی پابندی ضروری ہے جو کام شرائط واقف کے خلاف ہو اگرچہ وہ فی نفسہ ثواب کا کام ہو بلکہ فرض اور واجب بھی ہو تب بھی متولی کو حق نہیں کہ شرائط واقف کے خلاف زمین موقوفہ کو اس میں خرچ کرے لہذا اس زمین میں جو مسجد یا کسی جائز کار ثواب کے لئے آمدنی حاصل کرنے کے واسطے وقف ہو متولی کو حق نہیں ہے کہ کسی شخص کے لئے قبر بنانے کی اجازت دیدے صرح بہ عامۃ کتب الفقہ و الفتاویٰ من الشامیۃ و العالگیریۃ۔

(۲) قبر کا احترام اور حکم عام امور میں عام قبروں کی طرح ہو گا البتہ صرف اتنا فرق ہو گا کہ متولی کو حق ہو گا کہ اس لاش کو احترام کے ساتھ یہاں سے نکلوا کر دوسری جگہ احترام کے ساتھ دفن کر لوے۔ کما هو حکم الارض المغصوبۃ صرح بہ فی العالگیریۃ من الوقف۔ (۳) اگر آپس کی رسالہ مصالحت سے کام نہ ہو سکے تو تولیت پر استغاثہ کرنا لازم ہے (۴) (۵) اگر فسادین المسلمین کا قوی خطرہ ہو تو تخلیہ و تسویہ دونوں کو ترک کر دینا بھی جائز ہو گا اگر تسویہ میں خطرہ نہ ہو تو اس کو اختیار کر لیا جائے اور جو اس میں بھی خطرہ ہو تو یہی مناسب ہے کہ اتنے ایام تک چھوڑ دیا جائے کہ خطرہ ہاتھ نہ رہے پھر بہت بہتہ برہر کر دیا جائے کیونکہ فقہ فسادین المسلمین بہت سے مفاسد و معاصی پر مشتمل ہو جاتا ہے اس کے لئے دوسرے لوئی گناہوں کو برداشت کیا جاسکتا ہے اذا بئلی العواہیلین فلتختر اھو نہما۔ شرعی و نقلی قانون ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کسی مسجد کی وقف جائیداد میں دوسری مسجد بنانا

(سوال ۶۸۴) ایک مسجد محلہ میں ہے اس کی جائیداد محراب و سکنائی کے چند متولی ہیں اب ان میں سے بعض متولی جو بے معذوری اور درد کے دوسری مسجد پہلی مسجد کی زمین میں بنانا چاہتے ہیں کیونکہ بادش و غیرہ میں بنانا اور ضعیفاء کو وہاں جانے میں تکلیف ہوتی ہے جو بد دور ہونے مسجد کے اور باعتبار گلوبی بہت بڑا ہے کیا دوسری مسجد پہلی مسجد کی زمین میں تعمیر کرنا جائز ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس زمین کے بدلے دوسری زمین پہلی مسجد کو دیدی جاوے اور اس مسجد کی زمین میں دوسری مسجد تعمیر کی جاوے جو زمین معاوضہ میں دی جائے گی وہ آمدنی میں بہت زیادہ اور بہتر ہے۔؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں اس موقوفہ زمین کے عوض میں کوئی دوسری زمین اگرچہ اس سے اچھی ہو مسجد کو دیکر وقف کا بدلہ لانا تو جائز نہیں لیکن اگر محلہ والے آپس کے اتفاق سے اس مسجد کی زمین موقوفہ میں دوسری مسجد بوجہ ضرورت مندرجہ سوال بنالیں تو اس میں مضائقہ نہیں۔

اما الدلیل علی ما قلنا اولاً فقول الشامی اعلم ان الاستبدال علی ثلثۃ وجوہ الی قولہ و الثالث

ان لا یشرط ایضاً ولكن وفيه بيع الحملة و بذله خير منه ربعا و نفعاً و هذا لا يجوز استبداله على الاصح المختار كما حرره العلامة قتالي زاده في رسالته الموضوعه في الاستبدال ثم قال بعد ذلك بورق في هذه الصورة اقول و في فتح القدير الى قوله فينبغي ان لا يجوز لان الواجب ابقاء الوقف على ما كان عليه دون زيادة ولا نه لا موجب لتحويله لان الموجب في الاول الشرط و في الثاني الضرورة ولا ضرورة في هذا اذا لا تجب الريادة بل بتقينه كما كان اقول ما قاله هذا المحقق هو الحق الصواب انتهى كلام الشامي.

اور ظاہر ہے کہ زمین مرتوفہ مندرجہ سوال کی صورت وہی ہے جس کو شامی نے وجہ ثالث قرار دیا ہے کیونکہ واقعہ نے وقت استبدال کی شرط نہیں لگائی تھی۔

کما هو ظاهر كلامهم المذكور في السؤال و مما فتننا عنهم بالمشافهة واما الدليل على ما قلنا ثانياً فلا جماع امين من تصريحات الفقهاء الاول ما قاله صاحب البحر آخر احكام المسجد من كتاب الوقف ما نصه ولو كان بحبب المسجد ارض وقف على المسجد فارادوا ان يريدوا شيئاً في المسجد من الارض جاز ذلك بامر القاضي بحر صفحہ ۲۵۶ ج ۵ والثاني ما قاله صاحب البحر قبل ذلك باوراق اهل المحلة قسمو المسجد وضربو فيه حائطاً ولكل منهم امام علقده و مؤذنبهم واحد لا باس به والا ولي ان يكون لكل طائفة مؤذن و كما يجوز لاهل المحلة ان يجعلوا المسجد الواحد مسجدين فلهم ان يجعلوا المسجدين واحد لاقامة الجماعة بحر صفحہ ۲۵۰ جلد ۵۔

عبارت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ جو زمین مسجد پر وقف ہو اس کو مسجد میں داخل کرنا بھی جائز ہے کہ محلہ والے ایک مسجد کی دو مسجدیں تقسیم کر کے بنالیں لہذا صورت مذکورہ میں بھی دو مسجدیں محلہ والوں کے اتفاق اور صلح سے بنائی جاسکتی ہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع غفرلہ (الجواب صحیحہ اصغر حسین عفا اللہ عنہ)

**مسجد کے چندہ ہے کیا کیا خرچ جائز ہیں؟**

(سوال ۶۸۵) ایک مسجد کے لئے کوئی وقف نہیں چندہ پر اس کا مدار ہے اس چندہ سے امام و مؤذن کی تنخواہ اور خوراک دینا جائز ہے یا نہیں؟ (۲) اگر کوئی جلسہ ہو تو اس چندہ سے اس میں پان وغیرہ منگانا اور خرچ کرنا جائز ہے یا نہیں؟ (۳) اگر خط و کتلت کی ضرورت ہو تو اس میں سے خرچ کرنا چندہ کا پیسہ جائز ہے یا نہیں۔؟  
(الجواب) جو چندہ لوگ مصارف مسجد کے لئے دیتے ہیں ان میں سے مؤذن اور امام کی تنخواہ دینا جائز ہے۔ کذا فی الاشیاء والظاہر۔

(۲) جلسہ کے لئے پان وغیرہ کا خرچ اس میں جائز نہیں کیونکہ اس چندہ نے اس کام کے لئے چندہ نہیں دیا۔

(۳) مسجد کے ضروری کاروبار کے لئے خط و کتلت کا جو خرچ ہو وہ بھی اس چندہ سے دینا جائز ہے۔

## مسجد کی آمدنی مقدمہ میں خرچ کرنا

(سوال ۶۸۶) ایک مسجد ہے کہ جس کی آمدنی سالانہ ڈھائی ہزار کی تھی اس کے بعد حق قیوت ایک دوسرے شخص کو جو کہ بڑا شخص ہے لوہار سوخ ہے اس کے ہاتھ میں آیا اور یہ اپنے حق قیوت کے زمانہ میں جائیداد مسجد کی اور مسجد مذکورہ میں آمدنی میں اضافہ کرتا رہا اور علاوہ ازیں مسجد کی حالت بھی روتی رہی گئی جائیداد مسجد کی آمد اور مسجد مذکور کا خرچ دونوں مساوی تھے چونکہ مسجد مذکور وسط شہر میں آباد ہے جس میں کثرت ازدحام اور جس کی بوسیدگی عمارت کی وجہ سے جدید تعمیر توسیع کی ضرورت لاحق ہوئی کہ مسجد کی نہایت قلیل رقم پس انداز تھی مگر زید نے اپنے اثر و رسوخ کو کام میں لا کر ایسے وسائل اختیار کئے جن سے ایک جماعت مخلصین بغرض فراہمی چندہ زر تعمیر و اعانت پیدا ہو گئی چنانچہ تعمیر کا آغاز ہوا اس حالت میں جب کہ مسجد مذکور شہید ہو گئی تھی مسلمانوں کے وازن طالبی سے ایک ایسی جماعت اٹھ کھڑی ہو گئی جس کو ذاتی خصوصیات کی بناء پر زید سے چشمک تھی مخالفین زید کو اب موقع ملا کہ وہ ابھی کمزور توں کو روئے کار لائیں اور زید کی مخالفت کا بازار گرم ہو گیا اور زید پر حساب فنی کا دعویٰ دائر کر دیا اور خدا کے فضل و کرم سے ایک دیدہ زیب مسجد تیار ہو گئی اور اب مسجد کی آمدنی بنائے ڈھائی ہزار کے سات ہزار ہو گئی اور ایک جماعت قائم الموسوم بہ الوقف کیٹی خیال اصلاح الوقف عالم مصلحہ شہود پر آئی کیٹی مذکور نے اول اول تو متولیاں مساجد کو اپنے ساتھ ملانا چاہا لیکن جب انہیں اپنی کامیابی کا منہ نصیب نہ ہوا تو متولیاں الوقف کے خلاف فوجداری اور دیوانی مقدمات دائر عدالت کر دیئے چنانچہ جملہ دیگر متولیاں مساجد کے زید پر بھی دعویٰ کر دیا عدالت نے ایک سو دس روپیہ جرمانہ زید پر کر دیا تھا مگر زید نے پھر شش میں درخواست کی وہاں سے زید بالکل بری ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ زید کا اس میں روپیہ کثیر خرچ ہوا زید اس مقدمہ کا خرچ مسجد یا آمدنی مسجد سے لے سکتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) مسجد کا روپیہ اور اس کی جائیداد کی آمدنی مسجد کے مصارف مخصوصہ کے لئے وقف ہیں اس میں سے مقدمات مذکورہ کے مصارف لینا جائز نہیں لیکن جب کہ زید متولی بلا تنخواہ کام کرتا رہا ہے تو ان مصارف کا بار اس کے ذمہ میں بھی نہیں رکھا جاسکتا ہے۔ اس لئے اب دو صورتیں ہیں اول یہ کہ اس قدر رقم کے لئے اسی خاص کام کے نام سے چندہ کر لیا جائے اور چندہ سے یہ مصارف لو کر دیئے جائیں چندہ دینے والوں کو دینی ثواب ملے گا جو مسجد میں چندہ دینے کا ہوتا ہے بلکہ شاید اس سے بھی زائد ثواب کے مستحق ہوں کہ ایک مظلوم بدیون کے سر سے بار قرض اتارنا ہے جس کے متعلق احادیث صحیحہ میں بہت بڑا اجر و ثواب مذکور ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ آئندہ کے لئے تالوار رقم مذکور اس متولی کی کچھ تنخواہ جاری رکھی جائے بعد میں تنخواہ چھوڑ دی جائے اور پھر یہ کہ اللہ حسب سابق کام کرتے رہیں اس طرح مسجد کے موجودہ خزانہ اور جائیداد ہی سے روپیہ مذکورہ کو دیا جاسکتا ہے اگر بطور مشاہرہ متولی کو دیا جائے گا بنام مقدمہ نہیں اور لوائیگی کے لئے ایک مشت نہ دیا جائے گا بلکہ ماہ کے حسب تنخواہ مقررہ لوایا جائے گا۔ ہذا نظر لی۔ واللہ۔ واللہ۔ تعالیٰ اعلم

## متولی مسجد کے بعض اختیارات

(سوال ۶۸۶) غلام محی الدین نے ایک مسجد گنبد بازار کلاں میں اپنی لاکت سے تعمیر کرائی اور ایک دوسرے شخص غلام محی الدین کو اس کا مستم بنادیا وہ تمام آمدنی مسجد کی دکانات کی اپنے صرف میں لاتا رہا ان کے انتقال پر شاہ عبدالرزاق قاضی ہو گیا اور تمام زندگی دو دکانات مسجد کی آمدنی اپنے صرف میں لاتا رہا ان کے انتقال کے بعد ان کا لڑکا احمد علی قاضی ہو گیا چند مسلمانان گنبد نے اس بناء پر مقدمہ بازی کی کہ مسجد میں اس کے پاس مستورات تعویذ گنڈے کو آتی ہیں اور اس کے حرکات ناگفتہ بہ ہیں لہذا اس کو مسجد سے بے دخل کر دیا جائے لیکن عدالت ہائی کورٹ نے احمد علی مذکور کو بدستور سابق قاضی و متصرف مانا اور انہیں دو دکانات کی آمدنی سے بسر لوقات کرتا رہا احمد علی مذکور نے اپنے انتقال پر دروازے کے تابع اور ایک لڑکی تابع اور ایک بیوہ وارث چھوڑے چند مسلمانان نے ایک کمیٹی قائم کی جس میں چار ممبر مقرر ہوئے اور دو دکانات مذکورہ کے کرایہ داران نے بیوہ سے یہ کمایا اور پور کر لیا کہ ہم تیری مال کو کرتے رہیں گے اور مبلغ دس روپیہ ماہوار خرچ تجھ کو اور تیرے بچوں کو دیتے رہیں گے احمد علی کی بیوہ نے ان کے کہنے پر اکتفا کر کے اس بات کو مان لیا چنانچہ ممبر اس کو آمدنی کرایہ دو دکانات سے تقریباً ڈھائی سال تک دس روپیہ ماہوار دیتے رہے بعد ازاں یہ تنخواہ دینی بند کر دی تو جن ممبران نے یہ تنخواہ بند کی ہے وہ اس کے معاوضہ دار ہیں یا نہیں؟

(الجواب) اگر وہ جائیداد اور دکانیں متعلقہ مسجد سب مسجد ہی کے لئے وقف ہیں ان میں واقعہ نے کسی دوسری جگہ صرف کرنے کی کوئی شرط نہیں لگائی تو اس کا کوئی پیسہ مصالح مسجد کے سوا کسی کام میں خرچ کرنا جائز نہیں اس وقت تک جو مستم لول اور پھر ان کی لولاد شاہ عبدالرزاق اور احمد علی وغیرہ نے اس کی آمدنی اپنے لوپر صرف کی یہ ناجائز و حرام تھی ان کے درمیان تابعان اور بیوہ نے اس آمدنی حرام سے دست برداری دیدی اس کا اجر و ثواب انشاء اللہ تعالیٰ ان کو قیامت میں ملے گا لیکن اس کے عوض میں مسجد سے دس روپیہ ماہوار ان کو دینا جائز نہیں اور جن ممبران نے تنخواہ دینی بند کی ہے حق کیا وہ شرعاً اس کے ذمہ دار نہیں کہ عورت کو دس روپیہ ماہوار دیں لیکن چونکہ اس سے وعدہ کیا گیا تھا اس لئے بہتر ہے کہ جداگانہ کوشش کر کے خاص اس کام کے لئے چندہ کر کے اس بیوہ کی پچھ خدمت کر دی جائے یا اگر اس کے لڑکے اس قابل ہوں کہ مسجد کی کوئی خدمت کر سکیں تو خدمت کے صلہ میں ان کو وظیفہ مسجد سے بھی دیا جاسکتا ہے تاکہ خلاف وعدہ نہ ہو جس پر حدیث میں وعید آئی ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

مسجد کے دروازوں میں رد و بدل کرنا اور دیوار کو دکان بنانا

(سوال ۶۸۷) ایک مسجد کے کئی دروازے مسجد میں داخل ہونے کے لئے ہیں یہ دروازے بناء مسجد کے وقت سے بنے ہوئے ہیں ایک صدر دروازہ درمیان میں ہے اور ایک دوسری جانب جہاں میٹرھیوں کے لوپر دروازہ ہے مسجد کے متولیوں نے مسجد کی آمدنی کے لئے اس جانب کے دروازہ کو تقریباً بند کر کے ایک دکان بالکل دروازہ کے متصل کرایہ پر دیدی ہے اور اس دروازہ کے لوپر انگریزی حروف سے دکاندار نے سائن بورڈ بھی لگوا دیا ہے جس پر

دکاندار کا نام وغیرہ کندہ ہے دوکان کا بعض حصہ عین دروازہ پر مسجد کی دیوار کے اندر ہے اور بعض حصہ دروازہ سے ہٹ کر دیوار کے بالکل متصل ہے اب مندرجہ ذیل سوالوں کے متعلق شرعی حکم سے آگاہ کیا جاوے۔

(۱) مسجد کے لئے دروازے ہوں اور یہ دروازے بناء مسجد سے ہوں تو کیا متولیان مساجد مسجد کی آمدنی و نفع کے ساتھ کسی ایک دروازہ کعبہ کے دکان کے لئے کرائے پر دے سکتے ہیں یا نہیں؟

(۲) مسجد و فناء مسجد میں دکان رکھنے کا کیا حکم ہے اور فناء مسجد کا اطلاق کس کس جگہ پر ہوتا ہے؟

(۳) مسجد کے اس قدر قریب کہ مسجد کی اوپر کی سیڑھی پر دروازے کے اور مسجد کی بالکل دیوار کے متصل باقاعدہ دکان انگریزی سائن بورڈ کے ساتھ رکھنے کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) اقل الشامی فی وقف ردالمحتار ولا هل المحلة تحویل باب المسجد خانیه اه (شامی صفحہ ۵۱۲ ج ۳ طبع استنبول) وفي الهندية في الكبرى مسجد اراداهله ان يجعل الرحبة مسجداً والمسجد رحبة وارادوا ان يحذوا له باباً وارادوا ان يحول الباب عن موضعه فلهم ذلك فان اختلفوا نظر اليهم اكثر والفضل فلهم ذلك كذا في المصنوعات اه (عالمگیری مصری صفحہ ۴۴۵ ج ۲)

عبارات مرتومہ سے معلوم ہوا کہ اہل محلہ اگر مسجد کی مصالح کے پیش نظر مسجد کے دروازوں میں کوئی تغیر و تبدل یا کمی بیشی کرنا چاہیں تو ان کو اختیار ہے بشرطیکہ یہ تغیر سب یا اکثر اہل محلہ کی رائے و مشورہ سے ہو اور اہل محلہ کے لئے مفید نہ ہو۔

(۲) فی احکام المسجد من کتاب الصلوٰۃ من ردالمحتار (یعنی فناء المسجد) المكان المتصل به ليس بينه وبينه طريق فهو كالمتمتع للصلاة الجنابة او عيد في ما ذكر من جواز الاقتداء و حل دخوله لجنب و نحوه كما في آخر شرح منية اه (شامی صفحہ ۶۱۵ ج ۱) وفي وقف الهدية قيم المسجد لا يجوز له ان يبنى حوانيت في حد المسجد او في فائه لان المسجد اذا جعل حانوتاً و سكتاً سقط حرمة و هذا لا يجوز و الفناء تبع للمسجد فيكون حكمه حكم المسجد كذا في محيط السرخسي اه (عالمگیری مصری صفحہ ۴۴۹ ج ۲)

عبارات مرتومہ سے معلوم ہوا کہ فناء مسجد وہ جگہ ہے جو احاطہ مسجد کے اندر مسجد شرعی سے خارج کوئی جگہ نماز جنازہ پڑھنے یا دیگر ضروریات اہل مسجد کے لئے بنائی جاوے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ فناء مسجد بہت سے احکام میں حکم مسجد ہے مسجد کی طرح اس میں بھی دوکانیں بنانا جائز نہیں۔

(۳) مندرجہ سوال سے ظاہر ہے کہ یہ جگہ جس میں دکان بنائی گئی ہے مسجد یا فناء مسجد نہیں لیکن سوال میں خط کشیدہ عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس دکان کا بعض حصہ مسجد کی دیوار کے اندر ہے اس لئے اس جگہ دکان بنانا جائز نہیں کیونکہ دیوار مسجد بھی حکم مسجد ہے۔ کما فی الاسعاف وغیر۔ واللہ اعلم ۲۷-۶-۶۶ ہجری

(اضافہ)



## شیعہ کا روپیہ مسجد کی تعمیر میں خرچ کرنا

(سوال ۶۸۸) ایک خاندانی مسجد سیدوں کی وقف کردہ اور تعمیر کردہ ہے اس خاندان میں شیعہ سنی ہر دو فریق برابر کے ہیں لہذا ہمیشہ سے سنی و شیعہ ہر دو فریق اس میں نماز پڑھتے ہیں کبھی کوئی تکرار یا فساد نہیں ہوا کیونکہ یہ لوگ باہمی قریبی رشتہ دار ہیں اور باہم ان کے رشتہ نامہ ہوتے رہتے ہیں اس مسجد کا چوٹی برآمدہ و یکم خوردہ اور بہت ہی شکستہ ہو گیا تھا بلکہ جو حافظہ کے کتنے کے کسی نے توجہ نہیں کی لیکن ایک سید کو خدا تعالیٰ نے توفیق دی اس نے تخمیناً ہزار بارہ سو روپیہ خرچ کر کے مسجد کا برآمدہ از سر نو بنوایا اور دوسری مرمت و چنگی بھی کر لوی اور اپنے نام کا کتبہ لگا دیا جب کہ کام قریب اتمام ہے تو اس خاندان کے سید طرح طرح کے مشورے کر رہے ہیں کبھی کہتے ہیں کہ جدید برآمدہ گر لوں گا پیسے کبھی کہتے ہیں کہ شیعوں کی تعمیر ناجائز ہے اس میں نماز کیسے پڑھیں کبھی کہتے ہیں کہ شیعوں نے اپنا قبضہ جمایا ہے حالانکہ خانہ خدا وقف ہے ایسے سنی و شیعہ ہم جہیوں کی وقف شدہ مسجد پر اگر شیعوں نے تعمیر جدید کر دی تو کیا وہ ثواب کے مستحق نہیں اور کیا ایسی مسجد میں اہل سنت و جماعت لوگوں کو نماز پڑھنا جائز ہے۔ کیا ایسی تعمیر کو گناہ ناجائز ہے جو لوگ ایسا پڑھیں گے اگر رہے ہیں ان کے لئے کیا حکم ہے؟

(الجواب) وقف کے لئے یہ شرط ہے کہ اعتقاد و اوقف میں نیز قواعد اسلامیہ کی رو سے وہ کام ثواب کا ہو جس پر وقف کیا جائے مسجد یا اس کے متعلقات کی تعمیر ظاہر ہے کہ قواعد اسلامیہ کی رو سے اعلیٰ درجہ کا ثواب ہونے کے ساتھ ساتھ شریعہ مذہب کے پیروں کے نزدیک بھی بلاشبہ ثواب و عبادت ہے اس لئے اگر اہل تشیع اگر کوئی وقف کریں یا وقف کی مرمت تعمیر میں روپیہ وغیرہ دیکر وقف کریں تو یہ وقف شرعاً صحیح و معتبر ہے اور ان کو ثواب بھی ہو گا بشرطیکہ نیت ثواب کی ہو اور جب وقف صحیح ہو گیا تو پھر اس کا انہدام جائز نہیں اور جو شخص انہدام کی کوشش کرے وہ ایک ناجائز شرعی کام تکبہ ہے۔

قال فی الدرالمختار و شرطه (یعنی الوقف) شرط سائر التبرعات الی قوله وان یکون قربة فی ذاته وقال قبل ذلك بشئ و سببه ارادة محبوب النفس فی الدنیا ببر الاحباب و فی الآخرة بالثواب یعنی بالنیت

لہذا صورت مذکورہ میں تعمیر برآمدہ وقف ہو چکی اس کا گرا نیا گرانے کی کوشش کرنا جائز نہیں البتہ اپنے نام کا کتبہ جو تعمیر کنندہ نے نصب کر دیا ہے یہ صحیح نہیں اور غالباً عاٹ فلاسفی چیز ہوگی جب کہ بانی کی نیت محض ثواب و اخلاص کی ہے تو پھر نام کندہ کرانے کی کیا ضرورت ہے اور کتبہ کے علیحدہ کر دینے سے ان کا کیا حرج ہے اور اگر نیت میں کوئی فساد و تغلب ہے جس کے لئے کتبہ بطور تمہید لگایا ہے تو بے شک سنی مسلمانوں کو حق ہے کہ وہ ایسے تغلب کی صورت کو قائم نہ رہنے دیں بلکہ تعمیر کنندہ سے کہیں کہ اگر اخلاص عبادت کے لئے تعمیر کراتے ہیں تو اپنا کتبہ واپس لیجئے ورنہ ایسی تعمیر کی مسجد کو ضرورت نہیں جس میں کوئی شخصی تغلب قائم ہو تا ہو بلکہ مسجد کا خام و نام تمام رہنا اس سے بہتر ہے صورت مذکورہ میں رفع فساد اور فیصلہ کی بین بین صورت یہی ہے کہ اپنے نام کا کتبہ وغیرہ لگانے کی کسی کو اجازت نہ دی جائے نہ سنی کو نہ شیعہ کو جس کو کچھ خرچ کرنا ہوئی سمیل اللہ بلام و نمود خرچ کرے تاکہ ثواب بھی زیادہ ہو اپنے نام کے کتبے مساجد و اوقاف پر قائم کرنا ویسے بھی خلاف سنت ہے صحابہ کرامؓ

کے تمام لوگ اس سے خالی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### غیر مسلم کا مسجد کے لئے زمین دینا

(سوال ۶۸۹) ایک ہندو کو اپنے اپنا مکان مسجد بنانے کے لئے چند شرائط کے ساتھ وقف کیا منجملہ شرائط کے ایک شرط یہ بھی ہے کہ مسجد کی دیوار پر ایک پتھر نصب ہو گا جس پر یہ عبارت ذیل کندہ ہوگی۔  
لوم اللہ اکبر یہ عبادت خانہ وقف کردہ حکیم، سمران آریہ میاں والی ستمبر ۱۹۵۸ء یہ وقف صحیح ہے یا نہیں اور اس پر مسجد بن سکتی ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال الشامي عن البحر وغيره ان شرط وقف الذمي ان يكون قربة عندنا وعندهم كالوقف على الفقراء او على مسجد القدس بخلاف الوقف على بيعه فانه قربة عندهم فقط او على حج او عمرة فانه قربة عندنا فقط شامي اول كتاب الوقف في العالم الكبرى من الوقف الباب الاول ولو جعل ذمي داره مسجداً للمسلمين و بناه كما بنى المسلمون وادن لهم بالصلوة فيه فصلوا فيه ثم مات بصير ميراثا لورثته وهذا قول الكل كذا في جواهر الاخلاطى (الاخلاطى صفحه ۲۹۷ ج ۲ مصرى)

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ کافر کا وقف اس شرط کے ساتھ صحیح ہو سکتا ہے کہ کسی ایسے کام کے لئے وقف کرے جو ہمارے مذہب اور اس کافر کے مذہب میں بھی ثواب ہو مسجد بنانا ظاہر ہے کہ صرف ہمارے مذہب میں ثواب ہے اگر یہ مذہب میں مسجد بنانا کوئی ثواب نہیں ہے اس آریہ کا یہ وقف ہی صحیح نہیں اور نہ اس کا مسجد بنانا صحیح ہے البتہ اگر وہ آریہ یہ جگہ مسلمانوں کو دیدے (جیسا کہ تملیک نامہ کے الفاظ کو کیے سے یہی ثابت بھی ہوتا ہے کہ اس نے اس جگہ کا مسلمان بلکہ کو الگ مالک بنا کر اس کا اختیار دیا ہے کہ اس پر مسجد بنالیں اور پھر مسلمان اپنی طرف سے وقف کریں تو مسجد بنانا صحیح و درست ہو جائے گا اور اس وقت اس مضمون کتبہ لکھ دینے میں بھی کوئی مضائقہ نہیں کہ یہ زمین آریہ نے مسلمانوں کو مسجد بنانے کے لئے دی ہے لیکن لفظ لوم اس پر ہرگز نہ لکھا جائے کیونکہ یہ لفظ اگرچہ معنی کے اعتبار سے کوئی خرابی نہیں رکھتا ہو مگر لفظوں میں شعار ہندو ہے جس سے چنانہ مسلمان کو ضروری ہے بالخصوص مسجد کے معاملہ میں۔ ہندو محمد شفیع غفرلہ۔

جواب صحیح ہے۔۔۔ اور صورت مسئلہ میں مسجد شرعی نہیں ہو سکتی اور یہ کتبہ شرعاً ناجائز ہے اور اہل اسلام کو اس قسم کی ذلت سے چنانہ ضروری ہے خام مسجد بنالینا اس سے بہتر ہے مسجد کے کتبہ پر لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ لکھنے کو اگر وہ آریہ گوارہ کرے تو مسلمان اس سے روپیہ اور زمین لے کر مسجد بنالیں۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم  
کتبہ اصغر حسین عفی عنہ

### گورنمنٹ انگریز کی دی ہوئی زمین پر بنائی ہوئی مسجد کا حکم

(سوال ۶۹۰) گورنمنٹ کی طرف سے جو مساجد بنائی جاتی ہیں یا زمین واسطے بنانے مسجد کے دی جاتی ہے تو ان

مساجد کا کیا حکم ہے۔؟

(الجواب) غیر مسلم کے وقف کے لئے شرط یہ ہے کہ کسی ایسے کام کے لئے وقف ہو جو قواعد اسلامیہ کے اعتبار سے بھی ثواب کا کام ہو اور اس کا فرائض میں بھی ثواب ہو جب یہ دونوں شرطیں پائی جائیں تو کافر کا وقف صحیح ہے ورنہ نہیں مثلاً قراء و مساکین کی خدمت تمام مذاہب میں ثواب سمجھی جاتی ہے اس لئے کوئی کافر کسی مذہب کا ہو اگر اس کام کے لئے وقف کرے تو وقف صحیح ہو جائے گا لہذا اگر کوئی غیر مسلم بہ نیت ثواب مسجد بنائے اور اس کا اعتقاد یہ ہو کہ مسجد بنانے سے ثواب ملے گا تو یہ مسجد تمام احکام میں مسجد شرعی ہو گئی اور غنٹ کی طرف سے مساجد بنائی جاتی ہیں یا جگہ دی جاتی ہے اس میں چونکہ اعتقاد و ثواب نہ ہونے کا شبہ ضرور ہے اس لئے بہتر یہ ہے کہ

مسلمان اس جگہ پر قبضہ کر کے اپنی طرف سے مسجد بنالیں یا بنی ہوئی مسجد گورنمنٹ نے مسلمانوں کے حوالہ کر دی تو وہ اپنی طرف سے اس کو مسجد قرار دیں تاکہ وقف کی صحت میں شبہ نہ رہے۔

قال الشامی عن البحران شرط وقف الذی ان یکون قرۃ عندنا و عندهم کالوقف علی الفقراء او علی مسجد القدس بخلاف الوقف علی بیعة فانه قرۃ عندہم فقط و علی حج و عمرۃ فانه قرۃ عندنا فقط شامی اول کتاب الوقف ص ۹۴ جلد ۳ (واللہ تعالیٰ اعلم)

افتادہ زمین میں مسلم حکومت کی اجازت کے بغیر مسجد بنانا

(سوال ۶۹۱) مسلمانوں کیلئے مساجد کی ضرورت اور اہمیت کی شرح دیدین کی محتاج نہیں ہے اور کراچی شہر میں مساجد کی قلت بھی ظاہر ہے اس لئے بعض اہل خیر چاہتا مساجد بنارہے ہیں لیکن بعض جگہوں میں مسلمانوں نے مسجد کی فوری ضرورت کا احساس کر کے سرکاری یا ایسی زمین میں جو غیر مسلم چھوڑ گئے ہیں حکومت سے بغیر اجازت حاصل کئے یا اجازت کی درخواست دیکر دفاتر متعلقہ سے حصول اجازت میں زیادہ تاخیر سمجھ کر بامید منظور کی بغیر انتظار اجازت مساجد بنالی ہیں تو ان کا یہ فعل جائز و درست ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے تو دونوں صورتوں میں اب ان کے مسجد شرعی بننے کی کیا صورت ہو سکتی ہے۔؟

(الجواب) ضرورت کے مقامات پر مساجد کا بنانا واجب ہے اور یہ فریضہ مسلم حکومت اور مسلم عوام دونوں ہی پر عائد ہے اور اس کے ثواب عظیم میں کوئی شبہ نہیں لیکن ہر کام اور ہر عمل کے لئے کچھ شرائط ہیں جن کے نظر انداز کر دینے سے یہ عمل ضائع کیونکہ بعض اوقات ناگناہ ہو جاتا ہے کسی جگہ مسجد بنانے کی پہلی شرط یہ ہے کہ وہ جگہ مسجد بنانے والوں کی ملک ہو وہ ظاہر ہے کہ بدون اجازت حکومت کے مسجد نہیں بن سکتی اس طرح جو زمین غیر مسلم یہاں چھوڑ گئے ہیں اور حکومت نے کسی کے مالکانہ قبضہ میں نہیں دی وہ بھی حکومت کے قبضہ تصرف میں ہے جب تک حکومت اجازت نہ دے اس پر مسجد بنانا جائز نہیں اور جو مساجد بلا حصول اجازت بنائی گئی ہیں ان کے مسجد شرعی بننے کی شرط اب بھی یہی ہے کہ حکومت سے اجازت حاصل کر لی جائے اس سے پہلے وہ مسجد شرعی نہیں ہیں۔ اگرچہ نماز ان میں ہو جاتی ہے۔ قانون العدل و الانصاف فی احکام الاوقاف میں ہے بشروط

لحواز الوقف ان تكون العين المراد وقفها مملوكة ملكاً باتاً للواقف وقت الوقف فان لم تكن مملوكة للمتصرف فوقها فضولاً على جهة من الجهات بلا ان مالکها توقف نفاذ الوقف على احازة المالك فان اجازة نفذ والا فلاه صفحه ۸، ۲۰  
والله تعالى اعلم ۱۵ رمضان ۱۳۶۷ هجری (اضافه)

ہندو کا روپیہ مسجد میں کس طرح لگ سکتا ہے

(سوال ۶۹۲) ہندو کا روپیہ مسجد پر لگانا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس شرط پر جائز ہے کہ وہ روپیہ کا مالک مسلمانوں کو بیلاے اور پھر مسلمان اپنی طرف سے مسجد میں لگائیں بطور وقف کے ان کا روپیہ مسجد میں نہیں لیا جاسکتا۔ ہذا هو حاصل ما فی وقف الذمی من الشامی وغیرہ۔ والله تعالیٰ اعلم۔

مال مشتبہ اور مال حرام کو مساجد میں خرچ کرنا

(سوال ۶۹۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان شخص اپنے وطن سے دور ایک شہر میں شراب خانہ کا مستم ہے اور خاندانی کمال ہے اس نے اس کام کی تنخواہ کے روپیہ سے اپنے وطن میں کچھ جائیداد مثلاً زمین اور مکان خرید اور بویا ہے اور دیگر تجارت بھی کرتا ہے جس سے اس کو کافی آمدنی ہے جس شہر میں وہ شراب خانہ کا مستم ہے وہاں ایک مسجد بھی بنوائی جا رہی ہے اس کے چندہ میں یہ شخص شامل ہونا چاہتا ہے تو کیا وہ اپنی تنخواہ کے روپیہ کو چندہ میں دے سکتا ہے یا اپنی جائیداد کی آمدنی کا روپیہ مسجد میں لگا سکتا ہے یا وہ روپیہ قرض لے کر چندہ میں دے سکتا ہے بعد میں قرض کو اپنی تنخواہ لوریا جائیداد کی آمدنی سے لو اکر سکتا ہے۔

واضح رہے کہ مسجد کے مستم کو کو ثوق معلوم نہیں کہ جو وہ روپیہ دیتا چاہتا ہے وہ تنخواہ کا ہے یا جائیداد کا ہے اور یہ بھی کہ اس جگہ کے مسلمان ایسی حیثیت بھی نہیں رکھتے کہ بغیر اس روپیہ کے لئے مسجد بنوا سکتے ہیں اس مسئلہ کا جواب بحوالہ قرآن و حدیث اور فقہ حنفی کی رو سے دیا جاوے کہ ایسا روپیہ مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الاشباہ والنظائر فی القاعدة الثانية من النوع الثاني صفحه ۱۴۷ ج ۱۔ مطبوعه مصر اذا اجتمع عند احد مال حرام و حلال فالعبرة للغالب مالم يتبين و فی العالمگیریة من کتاب الکراهة صفحه ۲۲۲ ج ۴ مطبوعه نو لکشوری اکل الربو کاسب الحرام اهدی الیه او اضافہ و غالب ماله حرام لا یقبل ولا یاکل ماله مالم یخبره انه ذلک المال اصله حلال ورثه او استقرضه وان کان غالب ماله حلالاً لا یاس بقبول هدیه والا کل منه کذا فی المعلق انتہی۔

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ جو مال یقیناً خالص حرام ہو اس کا لینا کسی کو جائز نہیں اور مساجد و مدارس کے چندوں کا بھی یہی حکم ہے البتہ اگر حلال و حرام مخلوط آمدنی سے کوئی مال یا جائیداد وغیرہ خریدی ہو تو اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر اس میں زیادہ تر مال حلال ہے تو بلا کسی تحقیق و تفتیش کے اس کا لینا جائز ہے اور اگر زیادہ تر مال

حرام اور مکمل حلال ہے تو اس کا بین صرف اس صورت میں جائز ہو سکتا ہے کہ دینے والا یہ کہے کہ یہ مال جو آپ کو دیتا ہوں حرام نہیں سمجھ کر وراثت میں آیا ہے یا قرض لے کر دیتا ہوں لہذا صورت مسئلہ میں محتلو کی آمدنی جو خالص حرام ہے اس کو چندہ میں دینا اور لینا جائز نہیں اور جائیداد جو حرام و حلال سے مخلوط ہے اس میں وہ تفصیل ہے جو لو پر مقررہ کی کہ اعتبار خلط غالب اور زیادہ حصہ کا ہو گا اس لئے بہتر صورت یہی ہے کہ یہ شخص کسی سے قرض لے کر مسجد وغیرہ میں چندہ دیدے اور پھر اس قرض کو جہاں سے چاہے لو کر دے تو یہ چندہ صحیح و درست ہو جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### رسالة نیل المرام فی حکم المسجد المبنی بالمال الحرام یعنی مال حرام سے بنائی ہوئی مسجد کا حکم

(سوال ۶۹۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مسماۃ نھیانے ایک قطعہ زمین خریدی اور اس میں ایک مسجد تعمیر کرائی ایک عرصہ کے بعد یہ مسماۃ انتقال کر گئی اس کی بہن حقیقی مسماۃ عیدہ اس زمین پر وراثتاً قابض ہوئی اس مسماۃ عیدہ نے اس زمین کو واسطے مصارف مسجد مذکور بتولیت مسکئی بنو ندو وقف کر دیا اور وقف نامہ کو رجسٹری کرا دیا یہ مسماۃ نھیا قوم سے کنچن تھی اور کوئی ذریعہ معاش اس کا سوائے طریق ناجائز کے دوسرا نہ تھا عوام میں یہ شہرت ہو گئی تھی کہ اس مسجد میں نماز پڑھنا درست نہیں ہے چونکہ طوائف کی بنوائی ہوئی ہے اور اس کی کمائی ناجائز تھی اس وجہ سے یہ مسجد غیر آباد ہو گئی مسکئی بنو ندو نے کچھ عرصہ کے بعد اپنی تولیت سے بذریعہ تحریر رجسٹری و ستبر دہائی دیدی اور مسماۃ عیدہ نے بھی اس روز ایک تحریر منسوخی وقف نامہ مذکور رجسٹری کرا دی اس مسجد میں اب بھی کوئی نماز نہیں پڑھتا مسلم اور غیر مسلم اس کراضی کو خریدنا چاہتے ہیں مگر عیدہ یہ کہتی ہے کہ میں اس کراضی کو مسلم کے ہاتھ فروخت کروں گی چونکہ اس میں مسجد بنی ہوئی ہے اب دریافت طلب چند امور ہیں۔

نمبر ۱۔ وقف صحیح ہو یا نہیں۔ نمبر ۲۔ اس میں نماز پڑھنا عام مسلمانوں کو درست ہے یا نہیں۔ نمبر ۳۔ اگر کوئی مسلمان اس زمین کو خرید کر اور دوسری مسجد اپنے روپیہ سے بنوا لے اور اس سابقہ مسجد کو شہید کر لے تو درست ہو گا یا نہیں یعنی دوسری مسجد تعمیر کرنا اور اس میں نماز پڑھنا درست ہو جائے اور پہلی مسجد کو چونکہ اس میں کوئی نماز نہیں پڑھتا تو ڈولویا کیا ہے۔

(الجواب) نظر فرمودہ حضرت سیدی حکیم الامتہ حضرت مولانا تھانوی و امتہ کا حکم۔

فی تکملة السحر الرائق وفي المحيط و مهر البغی فی الحدیث هو ان یؤجر امنه علی الزنا و ما اخذه من المهر فهو حرام عدھما و عد الامام ان اخذه بغیر عقد بان زنی بامته ثم اعطاھا شیئاً فهو حرام لان اخذه بغیر حق وان استاجرھا بالزنی ثم اعطاھا مهرھا او ما تشرط لھا لاء باس باخذه لانه فی اجارة فاسدة فیطیب له وان کان السب حراماً (تکملة البحر صفحہ ۱۹ ج ۱) و مثله فی ذخیرة العقی للحسن الجلیلی.

نمبر ٢ --- وفي الدر المختار ولا يصح الاجارة لعبس التيس ولا لاجل المعاصي مثل الفاء و  
الوح والملاهي ولو اُخذ بلا شرط يباح انتهى وفي ردالمحتار تحت قوله يباح وفي المنتقى امرأة  
ناتحة او صاحبة طبل اوزمر اكتسبت مالا رده على اربا به ان علموا والا تصدق به وان من غير  
شرط فهو لها قال الامام الاستاذ لا يطيب والمعروف كالمشروط قلت وهذا مما يتعين الاخذ به في  
زماننا لعلمهم انهم لا يذهبون الا باجرا البتة (شامى صفحه ٣٧ ج ٥)

وفي شرح المشكوة لعلى القارى مهر البغي خيث اى حرام اجماعاً لانها تاخذه عوضاً عن الزنى  
المحرم ووسيلة الحرام حرام وسماء مهرأ محازاً لانه فى مقابلة البصع انتهى و مثله فى شرح  
المشكوة للشيخ عبدالحق الدهلوى ولفظه حرام قطعاً.

نمبر ٣ --- وفي المؤطا للامام مالك عن سعيد بن يسار ان رسول الله ﷺ قال من تصدق بصدقة  
من كسب طيب ولا يقبل الله الا طيباً كان كما يضعها فى كف الرحمن انتهى قال فى المحلى  
شرح المؤطافيه نص على ان غير الحلال غير مقبول.

نمبر ٤ --- وفي فصل ما يكون فراراً عن الربو امن يبيع الخانية رجل فى يده دراهم اغتصبها  
فاشترى بها شيئاً قال بعضهم ان لم يصف الشراء الى تلك الدراهم يطيب له المشتري وان اضاف  
الشراء الى تلك الدراهم ونقد منها لا يطيب له وذكر شداد عن ابي حنيفة اذا اشترى الرجل بالدر  
اهم المغصوبة طعاماً ان اضاف الشراء اليها ونقد غيرها اولم يصف الشراء اليها ونقد منها لا يلزمه  
التصدق الا ان يضيف الشراء اليها ونقد منها وكذا ذكر الطحاوى واذا اضاف الشراء اليها ونقد  
منها لا يلزم التصديق (الى ان قال) وقال بعضهم اذا اضاف الشراء اليها ونقد منها انتهى (فتاوى  
قاضى خان مصطفىانى صفحه ٤٠٧ ج ٤) ووضح منه فى الا نقروية معزياً للتاخرخانية وفيها وهو  
على خمسة اوجه اما ان دفع تلك الدراهم الى البائع اولاً ثم اشترى منه بتلك الدراهم واشترى قبل  
الدفع بتلك الدراهم ودفعها (الى قوله) قال ابوالحسن الكرخى فى الوجه الاول والثانى لا يطيب  
وفى الوجه الثالث والرابع والخامس يطيب (الى ان قال) ولكن الفتوى اليوم على قول الكرخى دفعاً  
للحرج عن الناس وفى فصل الشراء بمال حرام من يبيع التاخرخانية وكذا فى تمة الفتاوى (انقرويه  
صفحة ٣٩ ج ١)

نمبر ٥ --- وفى الاشياء والظائر والحرمة تتعدى فى الاموال مع العلم الا فى حق الوارث فان مال  
مورثة حلال وان علم بحرمة منح من الخانية وقيدته فى الطهيرة بان لا يعلم ارباب الاموال. وفى  
الدر المختار ولكن فى المجتبى مات وكسبه حرام فى الميراث حلال ثم رمز وقال لا نأخذ بهذه  
الرواية وهو حرام مطلقاً على الورثة.

نمبر ٦ --- وفى القنية غلب ظنه ان اكثر بيعات اهل الاسواق لا تخلو عن الربو فان كان الغالب

هو الحرام يتزده عن شرانه ولكن مع هذا لو اشتراه يطيب له المشتري شراءً فاصداً اذا كان عقد المشتري انشراً صحيحاً (كذا في مجموعة الفتاوى صفحه ۴۰)

عبارت مرقومہ نمبر ۱ سے معلوم ہوا کہ صورت مندرجہ سوال میں اس مال کا حاصل کرنا اگرچہ باتفاق باجماع حرام ہے لیکن امام اعظم کے نزدیک یہ مال اس عورت فاحشہ کی ملک میں داخل ہو گیا اگرچہ سبب حرام کی وجہ سے ہو اور صاحبین کے نزدیک اس کی ملک میں بھی داخل نہیں ہوا اور نتیجہ خلاف کا اس صورت مرقومہ میں یہ ہو گا کہ امام اعظم کے نزدیک وقف صحیح و درست ہو گیا اور یہ جگہ مسجد شرعی بن گئی اگرچہ بنانے والی کو اس کا کچھ ثواب نہ ملے گا بلکہ اجر سے بالکل محروم رہے گی اور صاحبین کے نزدیک وقف ہی صحیح نہیں ہوا کیونکہ صحت وقف کے لئے یہ شرط ہے کہ شیء موقوفہ واقف کی ملک ہو لہذا صاحبین کے نزدیک یہ جگہ نہ وقف ہوئی نہ مسجد شرعی بنی فاحشہ کے مرنے کے بعد اس کی میراث ہو کر تقسیم ہو گی فتویٰ شاہ رفیع الدین صاحب محدث دہلوی میں ہے۔

معلوم است کہ در زمین مقصوبہ پیش حنفیہ نماز ساقط از ذمہ میشود پس در مسجد فاحشہ خواہ شد لیکن نقصان ثواب برائے مصلی و محرومی از ثواب برائے زانیہ مقرر است فی الحدیث لا یصل الی اللہ الا الطیب انتہی

اور عبارت مندرجہ نمبر ۲ سے ثابت ہوا کہ فاحشہ اور مغنیہ وغیرہ کو اگر کچھ روپیہ کسی نے بغیر شرط زنا و غناء کے دیدیا تو وہ روپیہ اپنے اصل سے مباح ہے اس سے معلوم ہوا کہ مغنیہ اور فاحشہ کے مال میں بھی احتمال ہے کہ کچھ مال حلال ہو گو سبب حرام سے حاصل ہوا ہو پھر یہ سبب کلام خاص اس روپیہ میں ہے جو فاحشہ نے کسب حرام سے حاصل کیا ہے لیکن اس کے بعد جو زمین یا ملکہ مسجد کے لئے خریدایہ حرام ہے یا حلال اس کے متعلق قاضی خاں اور انقرویہ کی عبارت مندرجہ نمبر ۴ سے یہ فیصلہ معلوم ہوا کہ فتویٰ اس پر ہے کہ اس نے یہ مال حرام بائع زمین وغیرہ کو پیشگی دیدیا اور پھر کبیر خریداکہ اس مال کے بدلے میں یہ زمین یا ملکہ خریدتی ہوں یا پیشگی نہ دیا مگر خاص اس مال کی طرف اشارہ یا نسبت کر کے یوں کہا کہ اس روپیہ کے عوض یہ زمین یا ملکہ خریدتی ہوں تب تو یہ زمین اور ملکہ بھی اس مال حرام کے حکم میں ہو گیا لیکن اگر ایسا نہیں کیا بلکہ بغیر پیشگی دیئے ہوئے اور بغیر نسبت اور اشارہ کے مطلقاً خرید لیا جیسا کہ عام طور پر یہی دستور ہے تو یہ زمین اور ملکہ اس مال حرام کے حکم میں نہیں ہو بلکہ پاک و حلال ہے اس کا وقف کرنا اور مسجد بنانا صحیح و درست ہے اور اس صورت میں اس جگہ میں ثواب بھی مسجد کا حاصل ہوا اور یہ جگہ تمام احکام میں بحکم مسجد ہوگی۔

۱۔ علیہ فاحشہ اور مغنیہ عورتوں کی بنائی ہوئی مسجدوں کو وقف کر کے رج کر کے میراث قرار دینا صحیح نہیں کیونکہ اول تو امام صاحب کے نزدیک یہ وقف مطلقاً صحیح ہے اور لو قاف میں یہ قاعدہ مسلم ہے کہ جس وقف میں علماء کا اختلاف ہو تو فتویٰ اس صورت پر دینا چاہئے جو نفع للوقف ہو۔

دوسرے یہ ضروری نہیں کہ نذر مال کا کل مال حرام ہی ہو بلکہ اس میں کچھ مال حلال ہونے کا بھی احتمال ہے جو زمین اور ملکہ وغیرہ تعمیر مسجد کے لئے خرید لیا گیا ہے اس میں عام دستور کے موافق یہی ظاہر ہے کہ پیشگی

روپیہ سے یا اس خاص روپیہ کی طرف نسبت کر کے نہ خریدا ہو گا اس لئے لام قاضی خاں اور کرنی کے فتوے کے موافق یہ جگہ اور لمبہ تعمیر حرام نہ ہوئی اور مسجد بنانا ان کا صحیح و درست ہو گیا مزید احتیاط کے لئے ایسا کر لیا جاوے تو اور بھی بہتر ہے کہ میت کے وارث اس مسجد کو اپنی طرف سے وقف کر دیں اور مسجد قرار دیں جیسا کہ عبارت نمبر ۵ کا اقتضاء ہے۔

گانے بجانے سے جو روپیہ حاصل ہو لوہ تعمیر مسجد میں نہ لگایا جائے  
(سوال ۶۹۵) ایک شخص میراٹی ہے اور وہ نمازی بھی ہے اور احکام شرعیہ کا پابند ہے سوائے راگ کے اس کا روپیہ تعمیر مسجد میں یا متعلقات مسجد میں لگایا جائے تو جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) جو روپیہ گانے بجانے سے حاصل کیا ہے اس کو مسجد کے کسی کام میں نہ لگایا جائے بلکہ ایسی صورت میں میراٹی کسی سے روپیہ قرض لے کر مسجد میں دیدے اور پھر اس قرضہ کو جہاں سے چاہے لے کر دے اب جو روپیہ قرض لے کر مسجد میں دیا ہے اس کا مسجد کی تعمیر اور غسل خانہ وغیرہ ہر چیز میں لگانا جائز ہے۔ کذا فی العالمگیریہ فی باب الضیافۃ من کتاب الکراہۃ۔

کو کین کی تجارت سے حاصل شدہ روپیہ مسجد میں خرچ کرنا  
(سوال ۶۹۶) ایک کو کین کی کمائی سے خریدا ہوا مکان مسجد میں دیا گیا ہے اس کی آمدنی مسجد کے کسی کام میں صرف کر سکتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) قال فی الدر المختار من کتاب الاشربة وصح بیع غیر الخمر مما مرفوفاہ صحتہ بیع الحشیۃ والا فیون و فی ردالمحتار للشامی ثم ان البیع وان صح لکھ یکرہ کما فی الغایۃ شامی صفحہ ۳۱۸ ج ۵۔ ثم قال فی الدر المختار یحرم اکل البنج و الحشیۃ والا فیون لا نه مفسد للعقل و یصد عن ذکر اللہ لکن دون حرمة الخمر و قال الشامی۔ نقلاً عن البحر وقد اتفق علی وقوع طلاقہ ای اکل الحشیۃ فتویٰ مشائخ المذہبین الشافعیۃ و الحنفیۃ لفتواہم بحرمتہ و تادیب باعنتہ (شامی صفحہ ۲۲۱ ج ۵)

عبارت مذکورہ سے ثابت ہوا کہ شراب کے علاوہ دوسری مسکرات منجودہ مثل بھنگ افیون، کو کین وغیرہ کے ان کا حکم شرعی یہ ہے کہ ان کا استعمال بقدر مسکرات کا علماء حرام ہے اور فروخت کرنا ان اشیاء کا مکروہ ہے لیکن جب فروخت کر دے تو صحیح ہو گئی یعنی زر ثمن پر قبضہ کر لینے سے بائع اس زر ثمن کا مالک ہو گیا گو اس کا یہ فعل مکروہ ہوا اس سے ثابت ہوا کہ کو کین فروش کا پیشہ اگرچہ مکروہ ہے لیکن اس کی کمائی اس کی ملک میں داخل ہے اور وہ اس میں ہر قسم کے تصرفات کر سکتا ہے اس سے حاصل کی ہوئی جائیداد کو وقف بھی کر سکتا ہے اگرچہ مناسب اس کے لئے یہ ہے کہ مسجد یا دیگر لو قاف میں ایسی کمائی صرف نہ کرے (کما صرح بہ الشامی فی کتاب الصلاۃ) لیکن اگر کسی نے ایسی کمائی کی جائیداد کو مسجد بنوایا وقف کر دیا تو اس وقف کی صحت میں کوئی شبہ



نہیں ہے۔ لہذا صرح بہ فی الاسعاف صفحہ ۱۶۱ اذا وقف الحر العاقل البالغ ارضه او داره او ماجرى التعارف بوقفه من المقولات وهو عبر محجور عليه ولا مزند يصح لازماً عند عامة العلماء انتہی اور مسجد بلاشبہ مسجد ہے اس کے تمام کواب و احکام مثل دیگر مساجد کے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسجد کی زمین میں کسی کا حق نکل آیا تو اس کا حکم

(سوال ۶۹۷) نور محمد نے اپنی خرید کردہ زمین مسجد کے لئے وقف کر دی اور اس میں مسجد تیار کر کے چودہ پندرہ سال تک نمازیں پڑھیں اب ایک شخص کا حق اس مسجد کی زمین میں تخمیناً ڈیڑھ ہاتھ نکلا وہ دعوت دے رہا ہے لہذا وقف باطل ہو یا نہیں؟

(الجواب) اصل مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ نور محمد نے جس زمین کو مسجد کے لئے وقف اور مسجد بنایا تھا اگر فی الواقع اس میں کسی شخص کا حق مشرک نہ نکلا گیا تو یہ مسجد رہی بلکہ نور محمد کی ملک کی طرف لوٹ گئی اور اس کے ورثہ کا حق ہو گیا اور جس قدر زمین اس شخص کے حصہ میں آئے وہ اس کی ہے۔ قال فی عالمگیری من الوقف اول الباب الحادى عشر فقد حمل المسجد جزئاً شایعاً فیطل کما لو جعل ارضه مسجداً ثم استحق شقص منها شایعاً يعود الباقي الى ملکہ۔ عالمگیری مصری صفحہ ۳۵۶ ج ۲۔

لیکن چونکہ عوام کی نظروں میں یہ مسجد بن چکی ہے اور اس قدر قدیم زمانہ سے کہ چودہ پندرہ سال کا عرصہ ہونا ہے سب اس کو مسجد جانتے رہے تو اب اگر اس کو تقسیم کر کے اپنے ملک و مصرف میں لائے تو عجب نہیں کہ لوگوں کے قلوب سے اصل مساجد کا احترام اٹھ جائے اور اصل مساجد تک اس فعل کا اثر پہنچے لگے اس لئے اگر سب حصہ و دار راضی ہو جائیں تو بہتر یہی ہے کہ اس کو مسجد ہی رہنے دیں اور اب ان کی طرف سے یہ مسجد ہو جائے گی جس کا ثواب بھی ان کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسجد ضرار کا حکم

(سوال ۶۹۸) ایک قصبہ میں مسلمانوں نے بجا شرارت پہلی مسجد سے پچاس قدم کے فاصلہ پر ضد اور سری مسجد بنائی ہے یہ مسجد ضرار بن سکتی ہے اور اس میں نماز جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ مسجد جو مسجد قدیم کے قریب بنائی گئی ہے اگر فی الواقع ضد کی وجہ سے اور مسجد قدیم کی جماعت توڑنے کے لئے بنائی گئی ہے تو اس کے بنانے والوں کو کچھ ثواب نہ ہو گا بلکہ گناہ ہو گا اور یہ مسجد ضرار کے مشابہ ہوگی لیکن اس کے باوجود بلاشبہ مسجد بن گئی اس کے تمام احکام مسجد ہی کے احکام ہیں صنفہ اور جنبی کو اس میں داخل ہو نا دنیہ و جائز نہیں اس کا رانا جائز نہیں جو شخص اس میں نماز پڑھے اس کو مسجدی کا ثواب ملے گا البتہ مسجد قدیم میں نماز پڑھنا بہ نسبت اس کے زیادہ افضل و بہتر ہے الغرض یہ نیت ضد مسجد بنانا گناہ ہے لیکن اس مسجد کو مسجد ضرار نہیں کہہ سکتے بلکہ یہ حقیقی مسجد ہے اور اس کی مسجدیت میں کوئی خلل نہیں کیونکہ مسجد ضرار تو در حقیقت ہی نہ تھی بلکہ کفار نے اس کا نام بنفس تلمیس کے لئے مسجد رکھ دیا تھا وہ تو اصل میں ایک مکان اس سے

بنایا تھا کہ مسجد قربا کی جماعت کو کم کیا جائے اور مسلمانوں میں باہم تفریق ڈالی جائے اور وہاں اسلام اور مسلمانوں کے  
نیز نبی پاک ﷺ کے خلاف مشورے اور تدبیریں کی جائیں۔  
پھر ظاہر ہے کہ مسلمان جو مسجد بناتا ہے خواہ کسی وجہ سے ہو نیت اس کی مسجد ہی بنانے کی ہوتی ہے  
امور مذکورہ سب اس میں ضمیمے ہوتے۔ فقط واللہ اعلم

جو مسجد محض ضد اور اختلاف کے لئے بنائی جاوے وہ مسجد ضرار کے مشابہ ہے  
(سوال ۶۹۹) ماقولکم رحمکم اللہ تعالیٰ فی ہذہ المسئلۃ کہ در قریہ الوک دیر مکان امید علی سرکار از  
زمان قدیم مسجدے است و اہل آن قریہ باتفاق یک دیگر علی الدوام در اس مسجد نماز جماعت گزارہ می آید۔ اتفاقاً میاں  
امید علی سرکار و عبداللہ سرکار کہ یکے از دو شاہاں قریہ است بوجہ امور دنیوی تنازع اقولہذا عبداللہ سرکار مع چند  
کس از باشندگان ہاں قریہ جماعت دیگر مقرر کردہ مسجد جدید بنامودہ نمازی گزارد و ہر دو مسجد بالکل متقارب  
اند اکٹوں باعث بناء مسجد جدید و در جماعت مسجد قدیم ضرر شدید و خلان عظیم افتادہ است پس از اہل شرع پرسیدہ  
می شود کہ مسجد جدید کہ باعث تفریق جماعت و موجب اضرار و تخریب مسجد قدیم و علت نفاق بین المسلمین است  
حکم مسجد ضرار و اہل شہادتہ در مسجد ضرار لوائے نماز جائز است یا نہ بعض علماء گویند چونکہ مقصود از بناء مسجد جدید  
تفریق جماعت و اضرار و تخریب مسجد قدیم و نفاق بین المسلمین است لہذا حکم مسجد ضرار خواہد شد چنانچہ از دلائل  
مرقومہ ذیل مصرح گردد و در تفسیر کشاف می نویسند کل مسجد بنی مباحۃ اور بقاء او سمعۃ او لغرض سوی  
ابتعاء وجہ اللہ تعالیٰ او معال عبر طیب فهو لا حق بمسجد الضرار و فیہ ایضاً عن عطاء لما فتح اللہ  
الا مضار علی ید عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ امر المسلمین ان یسوا المساجد وان لا یتخذوا فی الملیبۃ  
مسجدین یصار احدہما صاحہ و ہکذا فی المدارک تحت قوله تعالیٰ مسجداً اضراراً کفراً و تفریقاً  
بین المسلمین و ارصاداً لمس حارب اللہ و رسولہ من قبل و لیحلفن ان اردنا الا الحسنی واللہ بشہد  
انہم لکاذبون۔

در مسجد ضرار لوائے نماز جائز نیست یعنی ممنوع است۔ چنانچہ قولہ تعلیل بر ممانعت لوائے نماز در مسجد ضرار متدل  
است لا تقم فیہ ابداً قال ابن عباس رضی اللہ عنہما لا تصل فیہ مع اللہ تعالیٰ نیہ صلی اللہ علیہ  
وسلم ان یصلی فی مسجد الضرار الخ من مجموعۃ الفتاویٰ لمولانا عبدالحمی رحمہم اللہ تعالیٰ۔  
ہکذا حکم الکتاب اللہ اعلم بالصدق والصواب۔

(الجواب) یہ دوسری مسجد جدید تمام احکام میں مسجد ہی ہے اس میں نماز پڑھنا باطل جائز ہے اور جس طرح  
دوسری مساجد واجب التعمیم ہیں اس طرح اس کی بھی حرمت و عظمت رکھنا ضروری ہے دوسری مسجدوں میں اور  
اس میں کوئی فرق احکام میں نہیں ہاں البتہ اس کے بنانے والوں کی نیت تفریق جماعت مسلمین ہے تو بنانے  
والوں کو ثواب مسجد بنانے کا نہ ہو گا لیکن محض اتنی بات سے اس کو مسجد ضرار نہیں کہہ سکتے غایت یہ ہے کہ مسجد  
ضرار کے مشابہ نہا جائے اور مشابہت صرف اس میں یہ ہوگی کہ باقی کی نیت ثواب کی نہیں اور مستحق ثواب نہیں

باقی احکام مسجدیت میں مسجد ضرار کے حکم میں ہرگز نہیں کیونکہ مسجد ضرار کی تعریف خود قرآن مجید میں چار قیدوں کے ساتھ مذکور ہے اول مسلمانوں کی جماعت کو ضرر پہنچانا دوسرے کفر کی حمایت کرنا تیسرے مسلمانوں میں تفریق ڈالنا چوتھے خدا اور رسول کے خلاف جنگ کرنے والے کی امداد و اعانت کرنا جس جگہ میں یہ چاروں وصف موجود ہوں وہ بلاشبہ مسجد ضرار کے حکم میں ہے اور اس میں نماز پڑھنا جائز نہیں کیونکہ درحقیقت وہ مسجد ہی نہیں ہوتی بلکہ محض تلخیس کے لئے کفار اس کو مسجد کہنے لگتے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو جگہ کفر کی حمایت اور اعادہ خدا اور رسول کی تربیت و اعانت کے لئے بنائی گئی ہو اس کو مسجد کیسے کہا جاسکتا ہے۔

الفرض مسجد ضرار درحقیقت مسجد ہی نہ تھی بلکہ کفار نے محض مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اس کا نام مسجد رکھ دیا تھا اس کا وہی حکم ہے جو قرآن میں مذکور ہے یعنی لا تقم فیہ ابدالاً اور جو مسجد کسی مسلمان نے نماز پڑھنے کے واسطے بنائی ہو خواہ اس سے دوسری مسجد کی جماعت میں خلل بھی آتا ہو ظاہر ہے کہ اس پر یہ تعریف مسجد ضرار کی صادق نہیں آتی کیونکہ وہ نہ کفر کی حمایت کے لئے بنائی گئی اور نہ دشمنان خدا اور رسول کی اعانت و مشورت کے لئے البتہ تفریق اور ضرر اس میں بھی پایا گیا اس لئے مسجد ضرار کے مشابہ ضرور ہو گئی جس کی وجہ سے بنانے والے کو ثواب نہ ملا لیکن احکام میں مسجد ہی کے رہی اور نماز پڑھنا اس میں بلا تاہل جائز رہا حضرت فاروق اعظمؓ کے فرمان کا یہی حاصل ہے کہ مسلمان ایسی مسجد بنانے سے بچیں لیکن اس سے یہ معلوم نہیں ہوتا کہ اگر کوئی مسلمان اس طرح قریب مسجد بنادے تو وہ مسجد بھی نہ ہوگی بلکہ مسجد ضرار کی طرح اس میں نماز جائز نہ ہوگی۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

**بغض و عناد کی وجہ سے بنائی ہوئی مسجد، مسجد ضرار نہیں**

(سوال ۷۰۰) ایک مقام پر مسلمانوں کی ایک بہت بڑی آبادی سکونت پذیر ہے جو ایک مسجد میں نماز پڑھنا نہ تراویح وغیرہ ادا کرتی ہے لیکن بعض مسلمانوں نے ذاتی بغض و عناد کے باعث اس مسجد سے بائیکاٹ کر لیا اس مسجد کے امام کے پیچھے نماز کی عدم ادائیگی کا فتویٰ دیا نمازی اس مسجد میں نماز پڑھنا چھوڑ دیں اور اختلاف و نفاق کو فروغ دینے کی غرض سے اپنی ایک مسجد الگ قائم کی یہ چند حضرات جو مسلمانوں کی ایک بہت بڑی تعداد سے علیحدہ ہوئے ہیں ان کی کل تعداد چار پانچ سے تجاوز نہیں کرتی کیا ایسی مسجد پر مسجد ضرار کا حکم لگا دیا درست ہے اور کیا اس سے علیحدگی عند الشرح مستون ہے جس مسجد کی بیداد نفاق و اختلاف اور محض فتنہ پروری اور ایذا رسانی پر ہو۔ بینوا

بالکتاب و السنہ و فصولوا ما قولکم فیہ وابتئو علیہ المہر؟

(الجواب) یہ مسجد اگرچہ حقیقی طور پر مسجد ضرار نہیں کیونکہ مسجد ضرار کی شرائط کہ اس کی بیداد کفر و نفاق اور تفریق بین المسلمین پر ہو اس میں سب موجود نہیں لیکن چونکہ محض بغض و عناد کی وجہ سے بلا ضرورت قائم کی گئی ہے اور قدیم مسجد کی جماعت میں اس سے تفریق قائم ہوئی اس لئے مسجد ضرار کے مشابہ ضرور ہو گئی جس کا حکم یہ ہے کہ (اگر بیان مذکور صحیح ہے) تو اس مسجد کے بنانے والوں کو مسجد بنانے کا ثواب نہ ملے گا بلکہ گناہ گار ہوں گے لیکن یہ جگہ مسجد شرعی ہو گئی اس کے تمام احکام مثل دیگر مساجد کے ہو گئے اس کا احترام و تقسیم اسی طرح واجب

ہے جس طرح کہ ہر مساجد کا البتہ بنانے والوں کی نیت چونکہ فساد کی ہے اس لئے وہ ضرور اس فعل سے گناہگار ہوتے ان کو توبہ کرنی چاہئے لیکن اب اس مسجد کو بالکل چھوڑ دینا منسب نہیں بلکہ آپس میں مصالحت قائم کر کے جو وہ اس مسجد کے قریب رہنے والے ہوں وہ اس میں نماز پڑھا کریں اور جو قدیم مسجد کے متصل ہوں وہ اس میں پڑھیں اس مسئلہ کی مزید توضیح معصوم کرنا ہو تو احقر کا رسالہ کو اب المساجد دیکھا جو دے واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسجد ہر حال میں مسجد ہے خواہ کتبہ میں کچھ ہی لکھا ہو

(سوال ۷۰۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہمارے وطن سندھ میں سکھر ضلع جو بڑا شہر مشہور ہے اس میں ایک روڑز مقام پر مجاہدان شاہان اسلام نے ایک مسجد اور اس کے سامنے حجرہ تیار کر کے اور اس پر پتھر لٹوائے ہیں حجرہ کے پتھر میں تو لکھا ہوا ہے کہ یہ جگہ مسلمانوں کے آرائش کے لئے تیار کی گئی ہے اس میں کوئی مقبرہ نہ کرے باقی مسجد کی تاریخی بناء میں ایک شعر لکھا ہوا ہے اس مسجد کے مقابلہ میں ایک بڑا مندر ہندوؤں کا ہے جس میں وہ فساد کی ہندو اور بعض خبیث مسلمانوں اور کھانوں کے ذریعہ چاہتے ہیں کہ اس شعر کو مسجد کے عدم اور ہدم کا ذریعہ بنا کر اس میں مندر بنادیں جس میں استدلال پیش کرتے ہیں کہ عشرت سرشت کے لفظ کے معنی مسجد لینا چاہئے متدلین صحت کی غرض یہ ہے کہ غلط عشرت سرشت بقرائن سیاق و سباق و نمونہ صورت مسجد مع محراب و توافقی قبلہ و مثل نیت بحق مساجد و اتفاق مسلمانان کہ یہ مسجد ہے اور قدیم اس میں نماز پڑھی جاتی ہے تہو جماعت۔ اس میں آپ کو جمع مسلمانان اور حکام کی طرف سے حکم مقرر کیا گیا ہے کہ جواب باصواب کو خوب سوچ کر بہت جلدی عبادت فرمادیں شعر یہ ہے۔

خوشا منزل باغ رضوان رقم کہ جان روابد فیض باغ ارم

بتاریخ نیاں جائے عشرت سرشت رہے جائے عشرت رقم زد قلم

بعض ہندو اور بعض مسلمان حکام عشرت سرشت سے مسجد کو لینا جائز کہتے ہیں؟

(الجواب) فی العالمگیریۃ الباب الحادی عشر من الوقف فلو جعل وسط دارہ واذن اللباس فی الدحول والصلوة فیہ ان شرط معہ الطريق صار مسجداً الخ ثم قال ولو عزل بابہ الی الطريق الاعظم یصیر مسجداً۔ ثم قال بعد ذلك بشنی رجل له ساحة لابتاء فیہا امر قوما ان یصلوا فیہا بجماعة فہذا علی ثلاثة اوجه احدها اما ان امرهم بالصلوة فیہا ابدأ انصاراً و امرهم بالصلوة مطلقاً و نوى الا بدفی ھدین الوجہین صارت الساحة مسجداً لومات لم یورث عہ (عالمگیری مصری صفحہ ۳۵۵ ح ۲) عبارت مذکورہ سے معصوم ہوا کہ مسجد کا مسجد ہونا کسی کتبہ وغیرہ پر موقوف نہیں اگر کتبہ بالکل موجود نہ ہو یا ایسا ہو کہ اس میں مسجد کی تصریح نہ ہو تو اس سے مسجد ہونے میں کوئی خلل نہیں آتا بلکہ اگر کتبہ میں یہ بھی لکھا ہو کہ یہ مسجد نہیں اور تعامل اہل اسلام سے اس کا مسجد ہونا ظاہر ہوتا ہو تو اس کتبہ کا بھی اس وقت تک کچھ اعتبار نہ ہوگا جب تک یہ کسی حجت سے ثابت نہ ہو جائے کہ یہ کتبہ خود بانی مکان یا بانی مسجد کی جانب سے ہے بلکہ مسجد ہونے کا مدار صرف اس پر ہے کہ مالک زمین اپنی زمین میں عام مسلمانوں کو نماز بجماعت پڑھنے کی ہمیشہ کے اجازت

دیدے اور کوئی رکاوٹ نہ ڈالے۔ جب یہ بات متفق ہو گئی تو یہ جگہ مسجد ہو گئی خولہ تعمیر بھی نہ ہو پس جب کہ مسجد کے مسجد بننے کے لئے تعمیر اور محراب اور صورت مسجد ہونا بھی شرط نہیں کتبہ وغیرہ تو کیا شرط ہوتا تو ایسی صورت میں کتبہ کے موبہم الفاظ کی وجہ سے وقف اور مسجد کو باطل کر دینا سراسر غلطی ہے اگرچہ یہ بات صحیح ہے کہ اس کتبہ کے الفاظ سے مکان کا مسجد ہونا مسجد میں نہیں آتا لیکن مسجد ہونے کا جس چیز پر مدار ہے وہ یہاں بالکل واضح طور پر موجود ہے یعنی تعامل قدیم اہل اسلام۔ لہذا بلاشبہ یہ جگہ مسجد ہے واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

مسجد کے نیچے کرایہ کی دکانیں بنانے کی کیا شرطیں ہیں؟

(سوال ۷۰۲) میں ہندول ریاست جے پور میں گیا جہاں پر کہ ہندو مسلم کے مابین ایک مسجد کے متعلق جھگڑا واقعہ ہوا تھا جس مسجد کے متعلق جھگڑا ہے مسلمان منجملہ دیگر امور یہ بھی چاہتے ہیں کہ اس مسجد کے والین اور فرش کے بجائے دوکانات تعمیر کر لیں مسجد لب بازار ہے لہذا دوکانات بازار میں کھلیں گی اور ان سے اچھا کرایہ وصول ہوگا جس سے مسجد اور مدرسہ مسجد کا خرچ چل سکے گا دوکانات کے اوپر یعنی منزل دوم میں مسجد بنائیں اس پر میرے ذہن میں یہ سوال پیدا ہوا کہ آیا موجودہ مسجد کو بشکل دوکانات تبدیل کرنا خواہ اس سے مسجد ہی کا مال نہ ہو مقصود ہو شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ کیا جو سطح اوائل نماز کے لئے مخصوص وقف ہے آئندہ اس سطح پر نماز نہیں پڑھی جائے گی الا یہ کہ کوئی شخص جو اہل میں رہتا ہو پڑھے حالانکہ اس وقت بطریق اذن عام ہر شخص نماز پڑھ سکتا ہے وہ نماز ہی کے لئے ہے آئندہ بجائے مسجد دوکانات ہوں گی اور دوکانات کے اوپر مسجد ہوگی جواب سے صحیح طور پر مطلع کیا جاوے؟

(الجواب) مسجد کے نیچے دوکانیں چند شرائط کے ساتھ جائز ہیں جن میں سے پہلی شرط یہ ہے کہ بانی مسجد اولاً نہ مسجد کے وقت یہ نیت کرے اور لوگوں میں ظاہر کر دے یا تحریر لکھ دے کہ میں نے اتنے حصہ کو مسجد کے نیچے دوکانیں بنانے کے لئے مخصوص کر دیا ہے۔ اور دوسری شرط یہ ہے کہ دوکانیں خاص مسجد کے مصارف کے وقف کی جائیں یہ شرط مفصل شامی و حاشیہ کی کتاب الوقف میں نیز بحر الرائق کتاب الوقف احکام المساجد جلد خاص میں مفصل مذکور ہیں صورت مرقومہ میں پہلی شرط مفقود ہے اس لئے اس مسجد کے نیچے کرایہ کی دوکانیں یا کسی کے رہنے کا مکان وغیرہ بنانا اگرچہ مضاعف مسجد ہی کے متعلق ہو جائز نہیں۔ صرح فی البحر الرائق وغیرہ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

مسجد کے اندر علوم دینیہ کا مدرسہ بنانا

(سوال ۷۰۳) مسجد میں یا حجرہ مسجد میں مدرسہ قائم کر کے اس میں غیر مسلم طباء مثلاً عیسائی، ہندو، سکھ، پارسی، آریہ سماج وغیرہ ہذا اندہ اب کے طالب علموں کو مسجد میں آنے دینا جائز ہے یا نہیں یا مسجد سے ملحق مکان، خانہ، جس کا دروازہ اندرون مسجد سے ہے غیر مسلم طباء کو آنے دینا کیسا ہے؟

(الجواب) مسجد اور مکانات متعلقہ مسجد میں علوم دینیہ اور قرآن مجید کا مدرسہ قائم کرنا جائز ہے پڑھنے والے طلباء

اگر مسلمان ہیں تو ظاہر ہے اور اگر غیر مسلم ہیں اور یہ توقع ہے کہ علوم دینیہ اسلام پر پڑھ کر ان کو بھی ہدایت ہوگی تو ان کا بھی مسجد وغیرہ میں پڑھنا جائز ہے۔ کما و رد دلفی الحدیث الصحیح من کون العلم والعلم من مقاصد المسجد (مشکوٰۃ) وبہ صوح فی الدر المختار لیکن علوم دینیہ کے سوا کسی اور علم و صنعت کا مدرسہ مسجد اور متعقدات مسجد میں قائم کرنا جائز نہیں اگرچہ پڑھنے والے مسلمان ہی ہوں۔ صوح بہ فی احکام المسجد الاشباہ و الظانراہی طرح مدرسہ کا راستہ مسجد کے اندر سے بنانا اور اس سے گزرنا بھی مکروہ ہے خواہ گزرنے والے مسلمان ہوں یا غیر مسلم۔ و صوح بہ فی الدر المختار من مکروہات الصلوٰۃ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### زمین وقف کئے بغیر مسجد بنانا

(سوال ۷۰۴) اگر کسی نے اپنی زمین میں بلا وقف مسجد بنائی اور کبھی چھوڑے۔ وقت یہ کہے۔ یہ میری مسجد ہے تو ایسی مسجد میں بلا کر اہت نماز ہوگی یا نہیں۔ ۱۰۰۰ اتوجروا (الجواب) جس جگہ کو وقف نہیں کیا وہ مسجد شرعی نہیں مگر اس میں اگر کوئی شخص ایک کی اجازت سے نماز پڑھے گا تو نماز پڑھا کر اہت درست ہو جائے گی مگر مسجد کا ثواب نہ ملے گا اور غیر اس کی اجازت کے کسی کو نماز پڑھنا بھی جائز نہ ہوگا کیونکہ یہ جگہ اس کی ملک سے خارج نہیں ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۳۴ ذی الحجہ ۱۳۵۰ ج ۱

### مشتربک زمین بغیر اجازت تمام شرکاء کے مسجد شرعی نہیں ہوگی

(سوال ۷۰۵) ایک شخص نے دو لڑکے اور چار لڑکیاں چھوڑ کر رحلت کی، بعد دو بڑے لڑکے نے پانچ لڑکے اور دو لڑکیاں بنا کر دو زوجہ چھوڑ کر انتقال کیا، بعد چھوٹا لڑکا دو زوجہ اور چار لڑکے اور چھ لڑکیاں رکھ کر کوئی تین (لڑکے اور لڑکیاں مذکورہ سب باغ ہیں) اب جب بڑے لڑکے کی اولاد میں دو لڑکے اور دو لڑکیاں باغ ہوئیں اس وقت چھوٹے لڑکے کی اولاد میں تین لڑکیاں بنا کر رہیں اور باقی چھ لڑکے اور لڑکیاں بنا لیں اس وقت بڑے لڑکے کے باغ لڑکیوں سے مذکورہ صدر بنا کر لڑکیوں کے مشتہ کہ جائیداد پر ایک مسجد قائم کی جس کا نہ کوئی وقف نامہ لکھا گیا اور نہ مسجد کے لئے کوئی جگہ اخراج کی گئی بلکہ تمام جائیداد کے ساتھ مشتہ امتراں ہے فی الحال طرفین کے لڑکے اور لڑکیوں میں تالقی ہوئے کی وجہ سے ان لڑکوں میں سے بعض کہتے ہیں کہ ہم مسجد کو وقف نہیں کرتے سلاوقات بعض یہ کہتے ہیں کہ یہ مسجد میری ہے میری بلا اجازت کوئی نہ آوے اور یہ بھی عرض ہے کہ فی الحال تمام لڑکے اور لڑکیاں باغ ہیں اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ صورت مذکورہ کے لحاظ سے مسجد مذکور مسجد شرعی کہلائے گی یا نہیں اور اس میں جمعہ کی نماز موافق مذہب حنفیہ کے کیا حکم رکھتی ہے؟

(الجواب) یہ جگہ مشترک ہے دونوں بیٹیوں کی اور میں لہذا کسی ایک شریک کے وقف کرنے سے اور مسجد بنانے سے یہ جگہ مسجد شرعی نہیں ہوگی جب تک تمام شرکاء بعد باغ ہونے کے اپنی خوشی سے مسجد بنانے کی اجازت نہ دیں اس وقت تک یہ جگہ مسجد شرعی نہیں ہو سکتی۔ لمافی البحر الرائق من الوقف والحاصل ان وقف المشاع مسجداً او مقبرة غیر جائز مطلقاً اتفاقاً (بحر صفحہ ۱۹۷ ج ۵)

جو جگہ بدو ن اجازت شرکاء مسجد بناوی کہی اس میں نماز جمعہ پڑھنے کا حکم (سوال ۷۰۶) مسجد مذکور اگر شرعی مسجد نہ ہو تو اس میں جمعہ کی نماز پڑھنا کیسا ہے اور سب تک اس میں بعد نماز پڑھ سکتے ہیں؟

(الجواب) نمبر اول میں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ مسجد شرعی نہیں لہذا اگر جمعہ کی نماز اس جگہ پڑھی گئی تو نماز اور جو جائیگی ٹر مسجد کا ثواب نہ ملے گا اور دوسرے شرکاء نماز پڑھنے کی اجازت نہ دیں تو بغیر ان کی اجازت کے اس میں نماز پڑھنے والے گناہگار ہوں گے لیکن بہر حال نماز جمعہ لاہو جائیگی۔ واللہ اعلم

جنازہ گاہ موقوفہ حکم مسجد یا نہیں اور اس کا مبادلہ دوسری جگہ سے جائز ہے یا نہیں؟ (سوال ۷۰۷) جنازہ گاہ حکم مسجد میں ہے یا نہیں اور بصورت نہ ہونے حکم مسجد کے تبدیل اس کی جائز ہے یا نہیں (جواب از دیگر علماء)

(الجواب) جائز ہے جنازہ گاہ جو از اقتداء کے لئے حکم مسجد کا رکھتی ہے ورنہ نہیں۔ پس قاضی کے اختیار میں ہے اگر قاضی اس سے بہتر صورت پیدا کرنے کے تبدیل کر دے تو جائز ہے بلکہ وقف کی شرط کا لحاظ بھی نہیں رہے گا اشیاء میں ہے۔ شرط الواقف عدم الاستبدال فللقاصی الاستبدال اذکان اصلح اور قاضی خاص میں ہے بدون الشرط اشار فی الی ام لا بملک الاستبدال الا القاص لورائی المصلحة فی ذلک اور اشیاء میں استبدال کی چار صورتیں قرار دی گئی ہیں جو چوتھی صورت اس پر حاوی ہو سکتی ہے۔ وهو هذا الرابعة ان يرغب انسان فيه ببدل أكثر واحسن وصفا فيحوز علی قول امی یوسف و علیہ الفتوی کما فی فتاوی قاری الهدایة حرره فاضی محمد یار عقی عہ، اصاب ما اجاب محمد عبدالرحمن معلم مدرسة عربية المحیط مصیب - محمد موسی مدرس مدرس مسجد قدوال

جواب از دارالافتاء دیوبند۔۔۔ (الجواب) جواب مذکور میں یہ بات صحیح ہے کہ جنازہ گاہ کا حکم تمام احکام میں مثل مسجد کے نہیں لیکن اس میں شبہ نہیں کہ جب کہ یہ جنازہ گاہ وقف ہے تو اس پر احکام وقف جاری ہوں گے اگرچہ احکام مسجد جاری نہ ہوں اور احکام وقف میں محققین کے نزدیک متنازعہ یہ ہے کہ بدو ن شرط وقف کے کیا وقف کا بدو ن جائز نہیں اگرچہ جس جگہ سے بدلا جائے وہ وقف سے زیادہ بہتر ہی کیوں نہ ہو بالخصوص جب کہ موقوفہ زمین قابل

اتقان ہے تو دوسری جگہ اس کا بدلتا ہے نیز جائز نہیں اور قاری ہدایہ کا فتویٰ جو امام ابو یوسف کے قول پر جواز کا نقل کیا گیا ہے محققین متاخرین نے بہت سے تا کو اور تجالاب کے بعد اس کو رد کر دیا ہے جیسا کہ حامد شامی نے عبارت مذکورہ کے بعد ہی صدر الشریعہ سے نقل کیا ہے۔ نحن لا نفی بہ وقد شهد نافی الاستبدال ما لا یعد ولا یحصی فان ظلمة القضاة جعلوه حيلة لابطال اوقاف المسلمين و علی تقدیرہ فقد قال فی الاسعاف المراد بالقاضی هو قاضی الحجة المفسر بدی العلم و العمل و لعمری ان هذا امر من کبریت الاحمر فالاحری فیہ السد حوف من محاوراة الحداه . ثم ذکر تائیدہ عن العلامة الیبری معریاً بالنفع

التقدير و لفظه اتفق انه امكن ان يوجد بشمه ما هو حير مه مع كونه مستعيا به فيبغى ان لا يحور لان الواجب ايفاء الوقف على ما كان عليه دون الزيادة ثم قال العلامة الشامي اقول ما قاله هذا المحقق هو الحق الصواب. اس طرح صاحب ج نے استبدال وقت کے لئے سات شرطیں بیان کی ہیں وہ ایسی شرطیں ہیں کہ ان کا وجود حکومت اسلامیہ کے قرون متوسط میں بھی مشکل تھا آج تو کیا ہوتا اس سے صورت مذکورہ میں اس جنازہ گاہ کی تبدیلی دوسری جگہ کے ساتھ جائز نہیں اگرچہ دوسری جگہ اس سے بہتر ہو ایتہ امر خود واقف نے ہی بیان کر دینے کو اپنے یا متولی کے اختیار میں رکھا ہوا جنازہ گاہ کسی وقت اس حالت میں پہنچ جائے کہ اس سے انتفاع نہ ہو سکے تو پھر البتہ اس کا دوسری جگہ سے بدل لینا جائز ہو جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ احقر محمد شفیع غفرلہ

عید گاہ بعض احکام میں مسجد ہی کے حکم میں ہے بعض میں نہیں

(سوال ۷۰۸) کسی زمین کو عید گاہ بنادی گئی اور ہر سال وہاں پر عیدین ادا کی جاتی ہیں کیا اس زمین میں زراعت وغیرہ کرنا جائز ہو گا مسجد کا حکم رکھتا ہے؟

(الجواب) اگر یہ زمین کسی کی ملکوت ہے اور وہ ہر روز عید نماز پڑھنے کی اجازت دیدیتا ہے تو اس میں زراعت وغیرہ بھی جائز ہے اور اگر ملکوت نہیں ہے تو اس میں زراعت کرنا جائز نہیں اگرچہ اس کا حکم تمام احکام مسجد کے حکم نہیں لیکن شرائط واقف اور غرض واقف کے خلاف ہو نیکی وجہ سے زراعت جائز نہیں نیز احتیاطاً تعظیم و حرمت میں بھی فقہائے اس کو مثل مسجد قرار دیا ہے اور زراعت اس کے بھی خلاف ہے۔ قال فی البحر وما اتحد للصلوة العید لا یکون مسجداً مطلقاً وانما يعطى له حکم المسجد فی صحة الاقتداء بالامام وان كان مفصلاً عن الصفوف واما فيما سوى ذلك فليس له حکم المسجد وقال بعضهم له حکم المسجد حال اداء الصلوة لا غير وهو والحانة سواء ويجتنب هذا المكان عما يجنب المسجد احتياطاً اه (بحر احکام المسجد من الوقف صفحہ ۲۴۸ ج ۵)

واللہ اعلم۔ بند محمد شفیع دینند۔ الجواب صحیح فقیر اصغر حسین (اضافہ)

## احکام المقابر

پرانی قبروں کو برابر اور بے نشان کر کے فرش مسجد میں شامل کرنا

(سوال ۷۰۹) قصبہ کھاتولی میں اکبر خان نے چھوٹی سی مسجد بنائی بعد انتقال اسی مسجد کے احاطہ میں جانب مشرق چار بیانیچ گز کے فاصلہ پر مدفون ہوئے وقتاً فوقتاً فرش مسجد بڑھتا رہا اب فرش زیادہ بڑھایا گیا لہذا وہ قبر فرش میں آگئی قبر پر اور اس کے ارد گرد اگر مٹی ڈال کر فرش ہموار کر لیا گیا جس سے قبر اچھلنے لگی اس بارے میں شرعاً کیا حکم ہے وہاں اب نماز جائز ہے یا نہیں اور اگر نشان قبر برقی و قائم رکھا جائے تو اس سے نماز جائز ہوگی یا نہیں؟

(الجواب) جب کہ پرانی قبر ہو جائے کہ میت و جد و جہد زمانہ مٹی ہو جائے تو ایسی پرانی قبر کو ہموار کر دینا اور اس پر زراعت و قمبر کرنا درست ہے نہ علیہ قبر نہ کر جب کہ پرانی ہو گئی تھی اور وہ فرش مسجد کے درمیان آگئی تھی تو



یہ بہتر ہو کہ اس کا نشان باقی نہ رکھا گیا اور اس کا ہودہ بلند نہیں کیا گیا اور اس کو ہموار کر کے فرش کے برابر کر دیا گیا۔  
 اگر نشان باقی رکھا جاتا تو باعث آبرائت ہوتا تب نماز اس جگہ بلا کراہت جائز ہے شامی میں ہے۔ وقال الربیع  
 ولو بلی المیت وصار تواً جار دفن غیرہ فی قبرہ وزرعہ والبناء علیہ اہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبه  
 مسعود احمد۔

اور اگر قبر نمازی کے سامنے ہو تو نماز مکروہ ہوتی ہے۔ صرح بہ الشامی والبحر والخلاصہ وغیرہ  
 فقط ان قبر اسمعیل علیہ السلام فی الحجرة رواہ الحاکم فی الکنی عن عائشۃ کثر العمال فضائل  
 اسمعیل علیہ السلام ص ۱۲۳ ج سادس۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبه محمد شفیع عفرلہ۔

مقبرہ کو منہدم کرنے والے سے تاوان لینا

(سوال ۷۱۰) راجہ ساکن کا! کانگر ضلع پر تاب گڑھ کے باغ میں ایک مسلمان کا پرانا مزار تھا اس کو راجہ صاحب  
 نے قدم سے زائد نیچے سے کھدوا کر اس کی اینٹیں اور کل ملہ دریا برد کرادی ہے جب مسلمانوں میں بیچون پھیلایا اور  
 ذریعہ پولیس تحقیقات شروع ہوئی تو راجہ صاحب کہتے ہیں کہ اگر مسلمان مجھ سے اس ناکردہ گنہ کے معاوضہ میں  
 دو چار ہزار روپیہ لے کر مسجد بنائیوں یا مدرسہ اسلامیہ قائم کر لیں اور معاملات متنازعہ کو داخل دفتر کرادیوں تو  
 میں خوشی سے سمجھوتہ کرنے کے لئے تیار ہوں۔ کیا مسلمان راجہ صاحب سے اس قسم کا معاملہ کر سکتے ہیں اور اس  
 کی نوعیت کیا ہوتی؟

(الجواب) مسدئوں پر ضروری ہے کہ مزار کی جگہ کو محفوظ کر دیں پختہ قبر نہ بنائی جائے لیکن اس جگہ کو کسی  
 احاطہ وغیرہ سے محفوظ کر دیا جائے کیونکہ اس کا حکم اب بھی مزار اور مقبرہ ہی کا ہے اور چونکہ راجہ صاحب مذکور  
 نے مسلمانوں کے ایک محترم مزار اور میت کی توہین کی ہے اور اس کے نتیجہ میں مسلمانوں کو راضی کرنے کے لئے  
 چھ رقم دی ہے تو مسلمانوں کو اختیار ہے کہ اس رقم کو باہمی مشورے سے مسجد یا مدرسہ یا اور کسی اسلامی ضرورت  
 میں صرف کر دیں۔ لیکن اس رقم کو مزار کا معاوضہ نہ قرار دیا جائے۔ والدلیل علی ما قلنا اولاً ما فی  
 العالمگیریۃ من اخر الوقف وسل هو یعنی القاضی الامام شمس الانمۃ المحمود الا وز حند عن  
 المقبرۃ فی القری ادا اندرست ولم یبق فیہا اثر الموتی لا العظم ولا غیرہ هل یجوز زرعیہا واستغلا  
 لها قال لا ولہا حکم المقبرۃ فلو کان فیہا حشیش یحش ویرسل الی الدواب ولا ترسل الدواب فیہا  
 کذا فی البحر الرائق عالمگیری صفحہ ۱۰۳۹ جلد ۲ والدلیل علی ما قلنا من اخذ التعزیر المالی  
 فلو جہن، الاول لمافی روایۃ عن ابی یوسف من جواز اخذ المال تعزیراً ذکرہ فی الفتح کذا فی  
 الشامی والثانی انہ مال غیر معصوم فیجوز اخذہ برضاه کیف ماکان و ذالک لکون الرجل حریباً۔  
 واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم

مملوکہ قبرستان میں بدون اجازت مالک کسی کو دفن کرنا جائز نہیں

(سوال ۷۱۱) زید نے بدھو شاہ سے تھوڑی زمین خریدی اور اس خریدی ہوئی زمین میں ایک مسجد تعمیر کی اور تھوڑی زمین بیچ رہی تو اس میں زید کوئی اور مسلمان اپنا مردہ دفن کر سکتا ہے یا نہیں اور نیز اس مقبرہ ہی پر لوگ چوڑھنا کر کھانا پکاتے ہیں اور خاص مقبرہ ہی پر لوگ بیٹھ کر کھانا کھاتے ہیں و نیز رہنے کے مکان کے دروازے اسی مقبرہ کی طرف کھولتے ہیں آیا دگوں کا ایسا کرنا درست ہے اور یہ لوگ گناہ گار نہ ہوں گے؟

(الجواب) بلا اجازت زید کے کسی شخص کو اپنا مردہ زید کے مملوکہ قبرستان میں دفن کرنا جائز نہیں اور نہ وہاں کھانا پکانا اور نہ اس طرف دروازہ کھولنا شرعاً جائز ہے اگر یہ لوگ بلا اجازت زید کے ایسا کریں گے تو سخت گناہ گار ہوں گے اور یہ حکم اسی وقت ہے جب کہ زید نے اس زمین کو دفن اموات کے لئے وقف نہ کیا ہو۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔  
کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ۔

جواب صحیح ہے۔ اگر وقف کر دیا ہو جب بھی متولی وقف کی اجازت سے دفن کیا جاسکتا ہے محمد شفیق غفرلہ

## کتاب الشریکۃ و المضاربة (ساجھے اور حصہ داری کے معاملات)

### دو بھائیوں کے مشترک مال کی تقسیم

(سوال ۷۱۲) قاسم علی خان مرحوم کے دو لڑکے عبداللہ خان اور محمد سلیم خان پسر کلاں مکان پر رو کر کل کاروبار خانہ داری و زمینداری وغیرہ انجام دیتے رہے محمد سلیم خان بیس سال کی عمر سے پچاس برس کی عمر تک ملازمت کرتے رہے اس زمانہ میں جس قدر سرمایہ تنخواہ وغیرہ سے جوہت ہوتی رہی برابر عبداللہ خان کو دیتے رہے از قسم مال و نقد و اسباب دیتے رہے اس دوران میں محمد سلیم خان مرحوم نے اپنی سستی و کوشش و غارشات سے اپنے بچے سراج الدین خان پسر عبداللہ خان و مثل طفل خاص کے تعلیم دیکر سولہ سال ملازم کر لیا اس نے بہت اشتراک و سہر پر سستی محمد سلیم خان کے حسب قاعدہ تنخواہ مقررہ سے پرہیز نہ کرنا فدیہ میں ۱۵-۶ برس تک تنہا رہا جو رقم معقول ہو گئی ہے اور کسی قسم کی ادائیگیوں پر محمد سلیم خان اپنے چچا کے علم میں نہیں دیا ایسی صورت میں ان دونوں بھائیوں کی علیحدگی کی حالت میں محمد سلیم خان مذکور اس سرمایہ مجموعہ میں شرعاً حصہ پانے کے مستحق ہیں یا نہیں اور ان حالیہ حالت علیحدگی سامان پیدا کردہ محمد سلیم خان مذکور میں سے عبداللہ خان نے نصف لے لیا اور گویا کل اسباب مقسومہ دو مکان مسکن پیدا کردہ محمد سلیم خان پر قبضہ کر لیا جس پر جوہت مذکورہ محمد سلیم خان جایداد اپنی پیدا کردہ بیٹی بھائی و بھتیجے جو ان کے قبضہ میں ہے شرعاً مال تک پانے کے مستحق ہیں؟

(۲) کوین محمد ایک لڑکا میر و فی الاوارث محمد سلیم خان مذکور نے جس کی عمر ۵-۶ سال کی تھی اپنے مورث اعلیٰ قاسم علی خان مرحوم کے سامنے پیش کیا انہوں نے اس کی بحیثیت ملازم پرورش کی جب یہ لڑکا سن تین کو پہنچا تاہم لوگوں کی اجازت سے پردیس میں جا کر تارکاتہا اور نقد و پیڑا وغیرہ برابر عبداللہ خان کے پاس بھجوا رہا باب خانات عیدگی با اجازت عبداللہ خان بذریعہ مولود خان محمد سلیم خان کے بحسب و صندوق کو دیکھا اس خیال سے کہ کوئی رقم پوشیدہ رکھی ہو چنانچہ اس کے بعد عبداللہ خان نے بھی اپنے بحسب کو دکھایا اور ایک بحسب کو دین محمد کا قرار دیا اور اس نے بھی اپنا بحسب ہونا تسلیم لیا یہ فی الواقع دین محمد کا ہو گیا یا نہیں۔؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں چار قسم کے رہ پیہ و جائیداد اور اشیاء کا قصہ ہے ایک تو وہ جو مورث اعلیٰ محمد قاسم علی خان سے وراثت میں اس کے ہاں و زوج کی طرف منتقل ہو لوہہ سے جو سلیم خان نے اپنی ملازمت کے ذریعہ پیدا کر کے اپنے برابر رکھا عبداللہ خان کے سپرد کیا پھر سے جو سلیم خان نے اپنے بچے سراج الدین پر محال تعلیم یا محال ملازمت خرچ کیا جو تیسہ و دو رہ پیہ جو سراج الدین کا پر لاونڈن فڈ میں جمع ہے ان میں سے نمبر اول تو وہ دونوں بھائیوں میں انصافاً مشترک ہے اور نمبر دوم کے متعلق یہ تفصیل ہے کہ یہ روپیہ یا دوسری چیزیں جو حالت ملازمت سلیم خان نے اپنی بھائی کو دی ہیں اس نیت سے دی تھیں کہ ان کی ملک بطور ہدیہ کر دینا مقصود تھا تب تو وہ عبداللہ خان کی ملک ہو چکی سلیم خان کو ان میں حق نہ رہا اور اگر بطور امانت کے حفاظت کے لئے ان کے پاس رکھی تھی تو یہ تمام اشیاء سلیم خان کی ملک ہیں عبداللہ خان کو ان میں سے کچھ نہیں پہنچا اور نمبر سوم میں بھی یہ

تفصیل ہے کہ سلیم خان نے یہ روپیہ جو سراج الدین پر خرچ کیا ہے اگر بطور قرض اس کو دیا تھا تو اب اس کو حق ہے کہ سراج الدین کے مال سے وصول کر لے خواہ وہ مال ہو جو پر لوڈنٹ فنڈ میں جمع ہے یا کوئی دوسرا اور اگر جو چاہے اس نے خرچ کیا تھا وہ محض بصرہ ہمدردی و صلہ رحمی تھا تو اب سلیم خان کو سراج الدین سے اور اس کے روپیہ سے جو پر لوڈنٹ فنڈ میں جمع ہے کچھ اتنا حق نہیں نمبر چہارم خالص سراج الدین کا حق ہے اس میں سے سلیم خان اگر لے سکتا ہے تو صرف اس قدر جس قدر سراج الدین کے ذمہ اس کا قرض ہو اور اگر قرض نہ ہو تو کچھ نہیں لے سکتا اور اس کے والد عبداللہ خان نے اگر سلیم خان کے مال میں کوئی ناجائز تصرف بھی کیا ہو تو اس کا بدلہ سراج الدین صاحب کے اس روپیہ سے لینا مال میں کوئی جائز نہیں جو سراج الدین کی ملک خاص ہے۔

(۲) عبداللہ خان یا دین محمد سے اس پر شہادت شرعیہ طلب کی جائے کہ یہ صندوق دین محمد کی ملک ہے تمہارے دین محمد کا اقرار کرنا شرعاً اس کی ملکیت ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں اور اگر شہادت شرعیہ سے دین محمد کی ملکیت ثابت ہو جائے تو پھر اس میں نہ عبداللہ خان کا کوئی حق ہے نہ سلیم خان کا یہ دوسری بات ہے کہ وہ اپنی رضاء سے سارا مال ان میں سے کسی ایک کو یا اور کسی اجنبی کو دیدے اس کا دین محمد کو اختیار ہے۔ والدہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

باپ نے لڑکوں کو تجارت کے لئے روپیہ دیا اس تجارت کے نفع میں باپ شریک ہے یا نہیں (مسوال ۷۱۳) ایک شخص نے اپنی ذاتی رقم سے اپنے لڑکوں کو تجارت کا سلسلہ شروع کر دیا اور چند سال کے بعد اس شخص نے وہ کل رقم واسطے ضروریات شادی ان ہی لڑکوں کے ان سے واپس لے کر ان کی شادی میں صرف کر دی اور رقم کا منافع ان ہی لڑکوں کے پاس واسطے قائم رکھنے تجارت کے چھوڑ دیا وہ لڑکے ان تک اسی منافع کی رقم سے معقول کاروبار کر رہے ہیں اور اس وقت تجارت عمدہ یہاں پر ہے تو اس شخص کو اس تجارت میں کوئی حق پہنچتا ہے یا نہیں اور وہ شخص تجارت میں عند اللہ شریک سمجھا جائے گا یا نہیں اور اگر وہ شخص تجارت میں سے کچھ طلب کرے تو اس کا یہ مطالبہ شرعاً جائز ہو گا یا نہیں؟

(الجواب) والد نے جو مال اپنے لڑکوں کو دیا تھا اگر صرف اتنا ان کی ملک کر دیا تھا یا اس کے قرائن موجود تھے کہ بطور تملیک دیا ہے تب تو وہ مال ان لڑکوں کی ملک ہے اور اس کا نفع بھی انہیں کی ملک ہے اس راس المال جو واپس لیا گیا ہے وہ بھی ان کا تبرع تھا پھر کو حیثیت شرکت ان سے کسی قسم کا مطالبہ نہیں ہو سکتا البتہ با حقیر اولاد ہونے کے ان کے ذمہ واجب ہے کہ اگر والدین محتاج ہوں تو ان کے خرچ کا متحمل کریں اور اس حیثیت سے والدین کو بھی وقت حاجت جبر کرنے کا حق حاصل ہے اور اگر بطور تملیک نہیں دیا گیا تھا تو پھر دو صورتیں ہیں یا تو کام کاج اصل میں خود باپ نے کیا اور لڑکے اس کے ساتھ اعانت کرنے پر رہے نیز لڑکوں کا خرچ اسی کے ساتھ شریک ہے اور یا باپ نے صرف مال دیدیا اور لڑکوں نے اپنی تجارت کر کے نفع حاصل کیا اور لڑکے خورد نوش میں والد کی کفالت میں نہیں تھے پہلی صورت میں کل مال والد کا ہے اصل بھی اور نفع بھی اور دوسری صورت شریک فاسدہ کی ایک قسم ہے جس کا شرعاً حکم یہ ہے کہ اصل مال اور اس کا کل نفع والد کا ہے اور لڑکوں کا حق المحنت بازار اور عرف و رواج کے مطابق دینا واجب ہو گا۔ والدلیل علی ما قلنا اولاً ما فی الشامی من کتاب الہیۃ صفحہ ۷۰۸ ج ۲

ولو دفع الى ابيه مالا فتصرف فيه الا بن يكون للابن اذا دلت دلالة على التملك الخ والدليل على ما قلنا ثانياً ما في الشركة الفاسدة من الشامي صفحه ۴۸۳ ج ۳ لمافي الفية الاب وانه يكتسب في صنعة واحدة ولم يكن لهما شئ فالكسب كله للاب ان كان الابن في عياله لكونه معيلاً له الا ترى لو غرس شجرة تكون للاب انتهى كلام الشامي وقلت فما كان المال فيه للاب كان كله للاب بالاولى والدليل على ما قلنا ثالثاً في الشركة الفاسدة من الشامي صفحه ۴۸۴ ج ۳ حاصله ان الشركة الفاسدة اما بدون مال واما به من الحائنين او من احدهما الى قوله و الثالثة لرب المال و للآخر اجر مثله. والله سبحانه و تعالى اعلم. كنه محمد شفيع عفا الله عنه.

الجواب صحيح بنده اصغر حسين عفا الله عنه.

باپ بیٹے یا چند بھائی مشترک طور پر کسب کرتے ہیں اور کھانا پینا بھی مشترک ہو تو حاصل شدہ نفع کس کی ملک اور اس کی تقسیم کس طرح ہوگی

(سوال ۷۱۴) میرے والد زندہ اور کاروبار چھ نہیں کرتے بوجہ مرض ہونے کے یکار رہتے ہیں اور ہم وہ بھائی ہیں ذریعہ معاش کے لئے کوئی کام کرتے ہیں حساب اور کھانا پینا سب کا شامل ہے تو سامان زیور وغیرہ کا مالک کون ہے اور قربانی کس پر واجب ہے؟

(۲) بعض جگہ کئی برادر شملات کاروبار کرتے ہیں بعض جگہ تو کھانا پینا سب کا شامل ہوتا ہے اور بعض جگہ متحدہ ہوتا ہے اور کاروبار ذریعہ معاش میں سب شامل ہوتے ہیں اپنے حصہ کو تقسیم نہیں کرتے نہ خرچ کے لئے برابر نکاتے ہیں بلکہ ہر شخص اپنے خرچ کے مطابق لیتا ہے تو قربانی ایک حصہ کافی ہے یا ہر ایک کی طرف سے متحدہ ہونی چاہئے؟

(الجواب) فی رد المحتار من فصل الشركة الفاسدة صفحه ۳۸۱ ج ۳. عن الفیة الاب والاس یکتسبان فی صنعة واحدة ولم یکن لهما شئ فالكسب كله للاب الخ. صورت مذکورہ میں مشترک سرمایہ کا مالک والد ہے اور اس کے ذمہ قربانی ہے البتہ جو نقد یا زیور والد نے کسی بھائی کی ملک کر کے اس کو دیدیا ہے وہ اگر بقر نصاب ہو تو اس پر متحدہ قربانی واجب ہوگی اسی طرح اگر کسی بھائی کی زوجہ کی ملک میں بقر نصاب مال زائد از حاجت اسمیہ موجود ہے تو زوج کے ذمہ متحدہ قربانی واجب ہوگی۔

(۲) وكذلك لو اجتمع احوه يعملون فی تركة ابیهم ونما المال فهو بینهم سوية ولو اختلفوا فی العمل والرای شامی صفحه ۳۸۱ ج ۳. اس عبارت شری سے ثابت ہوا کہ اس صورت میں جو چھ مال موجود ہے اس میں سب بھائیوں کا حصہ برابر ہو گا اب اگر بھائی کے حصہ میں بقر نصاب نقد رہے یا مال تجارت آجائے تو ہر ایک کے ذمہ جدا جدا قربانی وغیرہ واجب ہوں گی ورنہ نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم



گل محمد شاہ کو قرض دیا۔ باوجودیکہ وہ اس کے اتمام کے لئے قبضہ شرط ہے) بہر حال ان چاندیوں کا مالک از روئے اقرار نامہ مذکور تھا گل محمد شاہ دوسرے وارثوں کا اس میں حق نہیں اور شامی کی کتاب شرکت سے جن ہنرات نے یہ سمجھا ہے کہ دوسرے وارث بھی اس میں شریک ہیں انہوں نے ماہنامہ شامی کی پوری عبارت پر پورا غور نہیں فرمایا کیونکہ وہ غلطی اس صورت میں ہے جب کہ سب بھائی مل کر باپ کے ساتھ کھانے اور کمانے دونوں میں شریک رہیں اور جو چیز خریدی جائے مشترکہ روپیہ سے خریدی جائے اور یہ تفاوت معلوم نہ ہو کہ کس کا حصہ کتنا ہے تو یہ سب میں برابر تقسیم ہوتا ہے اور ایک دوسری صورت بھی شامی نے لکھی ہے کہ ایک بیٹا باپ ہی کی ملک ہوتا ہے مگر یہ اس شرط کے ساتھ ہے کہ دونوں ایک ہی صنعت میں شریک ہوں اور بیٹا باپ ہی کے ساتھ کھانے پینے وغیرہ میں شریک ہو۔

فقد صرح الشامي به الشركة الفاسدة صفحة ۸۲ ج ۳ حيث قال عن الخيرية في روح امرأة و انتها اجتماعي دار واحدة واحد كل منها يكتسب عليحدة و بجمعان كسها ولا يعلم التفاوت و التساوي ولا التميز فاجاب بانه يسهما على السوية ثم قال الاب والا بن يكتسبان في صنعة واحدة ولم يكن لهما شئ فالكسب كله للاب اور ظاهر ہے کہ صورت مذکورہ میں بروئے اقرار نامہ گل محمد شاہ کی ملک بالکل جداگانہ مفصل اور متمیز ہے اور سب میں صنعت واحدہ کی شرکت ہی نہیں لہذا جن چاندیوں کو اقرار نامہ نے گل محمد شاہ کی خاص ملک قرار دیا ہے وہ شرماس کی ملک ہیں اور کسی کا ان میں حق نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

### مشترک اشیاء کے استعمال کا حکم

(سوال ۷۱۶) بعض لوگ مورث اعلیٰ کا ترکہ تقسیم نہیں کرتے مشترک رہنے دیتے ہیں شرکاء میں باغ و تاباغ اور میل دار ہر قسم کے لوگ ہوتے ہیں میل دار اور تاباغ اشیاء مشترک کا استعمال دیدہ کرتے ہیں اور غیر میل دار اور تاباغ کے استعمال میں اس قدر یہ چیزیں نہیں آتیں نیز چاندی اور کسی آمدنی بھی اس تفاوت کے ساتھ خرچ میں آتی ہے اور وقت تقسیم اس کا کوئی لحاظ نہیں رکھا جاتا کیا اس طرح مشترک رکھنا اشیاء کا اور ان کا استعمال جائز ہے یا نہیں۔؟ (الحواب) فی العالمگیریہ الباب التاسع والعشرين من الكراهية وفي العيون لوان داراً غير مقسومة بين رجلين عاب احدهما وسع للناظر ان يسكن بقدر حصته ويسكن الدار كلها وكذا خادم بين رجلين عاب احدهما فللحاضر ان يستعمل الخادم بحصته وفي الدابة لا يركبها الحاضر وفي اجارة النوازل عن محمد بن مقاتل ان للحاضر ان يسكن الدار قدر نصيبه وعن محمد للحاضر ان يسكن جميع الدار اذا حاف على الدار الخراب ان لم يسكنها (عالمگیری مصطفائی صفحه ۲۴۵ ج ۲) وفي آخر كتاب الشركة من العالمگیریة (صفحة ۱۹۴ ج ۳) بعد نقل هذه العارة بعينها وفي الدابة لا يركبها بغير اذنه للتفاوت واما ما ينتفع به في غيره كالحرث ونحوه فله ذلك لعدم التفاوت كما في عقد الفوائد (الى قوله) والكرم والارض اذا كان بين رجلين واحدهما عائب او كان

الارض بین بالغ و یتیم یرفع الامر الی القاضی فان لم یرفع الحاصر و رزع الارض بحصته طاب له و فی الکرم یقوم الحاصر فاذا ادرك الثمر یبیعها و یأخذ حصته من الثمن فیکف حصۃ العالبد انتہی عبارت مذکور سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں جائیداد کی آمدنی اور پیداوار کا حساب رکھنا ضروری ہے ہر شخص اپنے حصہ کے موافق لے سکتا ہے اس سے جائیداد پر نہیں اور ان میں تعدی کرنا حرام ہے۔

اسی طرح اشیاء مستعملہ میں جو چیزیں ایسی ہیں کہ ان میں ہر شخص کے استعمال کا اثر متفاوت ہے یعنی بعض کے استعمال سے چیز خراب ہو جانے کا اندیشہ ہے اور بعض سے نہیں جیسے سواری کا جانور تو ایسی مشق کہ چیزوں کا استعمال بھی جائز نہیں البتہ جو اشیاء ایسی نہیں بلکہ سب کا استعمال اس میں یکساں ہوتا ہے مثلاً مکان میں رہنا اور ایسے رتن وغیرہ کا استعمال رہا جس کے استعمال کا اثر یکساں ہو ان میں ممانعت نہیں ہے ہر شریک ان کو پورا پورا استعمال کرے یا اپنے حصہ کے برابر یا زیادہ۔

اصل علم یہی ہے لیکن اس کی حد و حد کی حفاظت اور پھر اس میں بدل کرنا چونکہ مادہ مشکل ہے اس لئے اب یہی ضروری ہے کہ تقسیم کر کے ہر ایک کا حصہ ممتاز کر دیا جائے اور ہر شخص اپنے حصہ کو استعمال کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ از تہذیبہ ہون۔ ۷ رمضان ۱۲۵۰ ہجری۔

### اولاد میں مساوات کرنے یا نہ کرنے کی تفصیل

(سوال ۷۱۷) زید کے خاندان میں اس کی زوجہ ہندہ اور اس کی دو دختر سہری و صفری اور زید کے دو داماد کبیر و صغیر اور تین فرزند اکبر و اوسط و اصغر ہیں زید نے اپنی دختر صفری کا عقد صغیر سے کیا اور عقد سے پہلے صغیر سے یہ وعدہ کیا کہ میں تمہیں تجارت کر لوں گا اس لئے تم اپنی عازمت ترک کر کے پردیس سے میرے شہر میں پہلے آؤ چنانچہ صغیر آیا اور زید نے اسے بطور مضاربت کے تجارت کر لوی اگرچہ صغیر نے مضاربت کو وعدہ منافی پر محمول کر کے اعتراض بھی کیا مگر زید نے یہ جواب دیا کہ چونکہ تم یہاں اجنبی ہو پہلے تمہارے کارکنوں پر دہڑانے کے لئے میرا نام رہنا ضروری ہے اس پر صغیر خاموش ہو گیا اور تجارت جاری کر دی عرصہ دراز تک تجارت جاری رہی پھر کام بخونے لگا اور نقصان ہونے لگا تو زید نے صغیر سے کہا کہ تم اپنے خرچے کے لئے اسی سرمائے میں سے بطور قرض لے لیا کرو اس کے بعد صغیر نے یہ درخواست کی کہ پورا سرمایا مجھ کو قرض دے دیا جائے میں اس سے اپنی نذر بھی کروں گا اور سالانہ قسط کر کے زید کا قرض بھی ادا کروں گا زید نے اس کو منظور نہ کیا پھر جب سرمایہ قریب الختم ہو گیا تو صغیر نے پھر دوسرے کام کے لئے اور جگہ جانے کی اجازت چاہی مگر زید راضی نہ ہوا پھر ایک عرصہ کے بعد جب سرمایہ سے بھی گزر نہ ہو سکا تو زید نے صغیر کو بتدائش روزگار دوسری جگہ جانے کی اجازت دیدی صورت ہا میں بتایا جائے کہ صغیر زید کی رقم کی لواٹیک کا کمال تک ذمہ دار ہے اور پھر ذمہ دار ہے تو صرف سرمایہ کا یا جو نفع ہوا تھا اس میں حصہ زید کے نفع کا بھی۔

(۲) کبیر جو زید کا داماد ہے وہ ڈالڑ ہے اور کبیر کی کا شوہر ہے اور وہ زید اور اس کے پورے خاندان کا علاج کرتا ہے نہ فیس لیتا ہے نہ دوا کی قیمت کبیر کو ایک زمین کی ضرورت تھی تو زید نے اپنی زمین اسے دی اور اپنے خاندان پر یہ



ظاہر کیا کہ چونکہ یہی وہ لوفیس ہے احسانات بہت ہیں اس لئے میں یہ تقاضے غیرت الہ کا بدل کرتا ہوں پھر زید نے بہہ زمین اپنی دھن بھر ہی کے حق میں لکھا اور اس میں اس زبانی مضمون کا تذکرہ نہیں کیا کچھ عرصہ سے بعد زید کو خیال پیدا ہوا کہ میں اپنے لڑکوں کو کچھ دلوں اور لڑکیوں کو اس لئے نہ دوں کہ کبریٰ کو زمین دیدی اور صغریٰ کے شوہر صغیر کو تجارت کے لڑائی میں کبریٰ کے حصہ میں زمین موبہہ وضع کی جاسکتی ہے اور صغریٰ کے حصہ میں خشنودہ مرہا یہ جب کہ صغریٰ اس کا حوالہ بھی قبول کرنے پر تیار نہ ہو محسوب ہو سکتا ہے۔ (۳) زید نے وہ لڑکیوں اور لڑکے کی شدنی بھی مروی اور اس میں اس نے حیثیت کے مطابق لڑکیوں کو چیز اور بہہ و چڑبہا بھی چڑھا یا پ زید شدنی کے تمام اخراجات کو جو دعوت و مہمان داری وغیرہ شامل ہیں جوڑتا ہے اور دوسرے لڑکوں کے لئے اتنی ہی رقم محفوظ کر کے انہیں دینا چاہتا ہے کیا اس صورت میں جب کہ کثیر رقم مہمان داری میں اور ضیافت و کرایہ سواری میں صرف ہوئی وہ سب لڑکیوں اور لڑکوں کے حق میں جوڑ کے ان کے حساب میں وضع کی جائے گی یہ صرف چیز اور بہہ کے چڑبہے صر کی رقم جوڑی جائے گی اور اتنی ہی اتنی حساب سے غیر شدنی شدہ لڑکوں کو بھی دینا ہوگی؟

(۴) کیا صاحب لوا کو اس کی اجازت ہے کہ وہ اپنی اولاد کے ہوتے ہوئے اپنا مال کسی اور کو دیدے۔  
(۵) کیا صاحب لوا کو یہ حق ہے کہ وہ اپنی زندگی میں اپنا مال اپنی اولاد میں سے جس پر چاہے جتنا صرف کر دے اور جس کو چاہے جتنا دے یا اسے سب کے ساتھ مساوی کر تاؤ کرے ہوگا۔  
(۶) بالغ اولاد میں لڑکے اور لڑکیوں دو تو والدین کو لڑکیوں اور لڑکوں میں تقسیم مال میں کمی بیشی کرنا کیا حق ہے یہ دونوں صنفوں کا مساوی حق ہے۔

(۷) والدین اپنی زندگی میں اگر کوئی چیز خواہ وہ پیسہ پیسہ خواہ زیور کپڑا خواہ اور کوئی کھانے پینے کی چیز ان کی کسی ایک اولاد کو دیں تو کیا اتنی ہی دوسری اولاد کو بھی دینا واجب ہے یا نہیں اور پھر اہل میں لڑکی اور لڑکے کے حق حصہ میں فرق ہے یا دونوں مساوی ہیں۔

(۸) کیا جس قدر روپیہ لڑکوں کی انگریزی تعلیم پر صرف ہوتا یا انہیں صرف کرنے کے لئے دیدیا جاتا ہے وہ تمام لڑکوں ہی کا حق ہے یا اتنی ہی لڑکیوں کو بھی دینا واجب ہوگا۔

(۹) اگر کسی کے پاس اتنا روپیہ نہ ہو کہ وہ جتنا ایک لڑکے کی تعلیم پر خرچ کرے اتنا ہی اتنا اور لڑکے لڑکیوں کو بھی دے تو اس صورت میں اسے یہ چڑبہہ ہوگا کہ وہ اپنے اور لڑکوں لڑکیوں کو کچھ نہ دے اور صرف ایک یا چند کی تعلیم پر خرچ کرے قیہ کو محروم کر دے یہ صرف لڑکوں کو دیدے یا خرچ کر دے اور لڑکیوں کو کچھ نہ دے یا قیہ میں سے بقدر گنجائش دیدے یا اس پر یہ واجب ہوگا کہ وہ جتنا ایک یا چند پر خرچ کرنا یا انہیں دینا چاہے پہلے یہ اندازہ کرے کہ آیا میں اس قدر سب کو دے سکتا ہوں یا نہیں اگر نہ کر سکے تو ایک کو بھی اتنی ہی انگریزی تعلیم دلائے جو اس نے اسلامی حصہ میں آتی ہو۔

(۱۰) جس طرح دو بیویاں ہوں ان میں لین دین میں عدل تساوی اور یکساں کر تاؤ واجب ہے اسی طرح اولاد میں بھی بلا تفریق ذکر اراثت یکساں کر تاؤ واجب ہے یا نہیں۔

(۱۱) کی زندگی میں والدین پر لڑکی اور لڑکے کا برابر حق ہے یا کچھ کم، بیش اور اگر کم بیش ہے تو علی الاطلاق یا کچھ شرائط کے ساتھ۔

(۱۲) وہ کوئی صورتیں ہیں جن میں والدین کے اپنے کسی لڑکے یا لڑکی کو اپنی دوسری لڑاد سے زائد دینے کا حق حاصل ہے۔

(۱۳) آیا بالغ لڑاد کے حاجت مند ہوتے ہوئے والدین کو یہ حق ہے کہ وہ ان کے حوائج پورے نہ کریں اور دوسرے امور و نیار پائار پیہ صرف کریں یا غیار کو دیں؟

(الجواب) جب کہ معاملہ مضاربت کا ٹھہر گیا تو قسم اس کا یہی ہے کہ دونوں نفع و نقصان میں حسب حصہ شریک ہوں گے اور نقصانات کو وضع کرنے کے بعد جو نفع ہو اس کا حصہ مع اصل راس المال کے صغیر کے ذمہ واجب ہے۔ واللہ اعلم

(۲) خبری کے شوہر کبیر کو جو زمین دی گئی ہے چونکہ بعض اس کی حق المذمت اور قیمت کو وہ وغیرہ دے دی گئی ہے اس لئے اب اس کو کھری کے حساب میں مجری دینا صحیح نہیں البتہ صغریٰ کے حصہ میں وہ روپیہ جو بذمہ صغیر عقد مضاربت کے سلسلہ میں واجب ہو چکا ہے مجری دینا مضائقہ نہیں کیونکہ عاقل عامہ کے اعتبار پر دالاد کو کوئی چیز دینا لڑکی ہی کو دینا سمجھا جاتا ہے اور درحقیقت اسی کو دینا مقصود ہوتا ہے۔

(۳) صرف چیز اور ہو کہ چیز ہونے کی رقم جوڑی جائے گی باقی اخراجات شادی نہ جوڑے جائیں گے کیونکہ وہ ان لڑکوں اور لڑکیوں کی ملک ہی نہیں ہوئی۔

(۴) جائز ہے لیکن اگر لڑاد محتاج ہے اور ان کو نقصان پہنچنے کے لئے ایسا کرتا ہے تو تنہا گار ہوگا لیکن بہر حال یہ صحیح ہو جائے گا۔ قال علیہ الصلوۃ والسلام من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجۃ (مشکوۃ باب الوصیۃ)۔

(۵) مساوات واجب ہے اگر دوسری لڑاد کو نقصان پہنچانے کی نیت سے ایک چینیہ بینی کو پورا زیادہ مال دیدے تو تنہا گار ہوگا۔ قال فی الخلاصۃ ولو وهب جمیع مالہ لابنہ جاز فی القضاء وهو اثم نص محمد ہکذا فی العیون ولو اعطی بعض ولده شیئاً دون بعضہ لرشدہ لا باس بہ دان کا ما سواہ لا ینبغی ان یفضل خلاصۃ الفتاویٰ صفحہ ۴۰۹ ج ۴

وفی الدر المختار لا باس بتفصیل بعض الاولاد فی المحبة لانہا عمل القلب وکذا فی العطايا ان لم یقصد بہ الاضرار وان قصد یسوی بینہم (شرعی صفحہ ۶۳ ج ۴) اس عبارت کے خلاصہ سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر لڑاد میں سے کوئی شخص زیادہ سعید اور خدمت گزار ہو تو اس کو زیادہ دیدینا بھی جائز ہے۔ (۶) صحیح یہ ہے کہ دونوں حضوں کا حق حالت حیات میں مساوی ہے البتہ بعد الوفا تقسیم میراث میں لڑکی کا حق لڑکے سے نصف ہے۔ لمافی الدر المختار یعطى النث کالابن عبد الثاني و علیہ الفتویٰ (اقرہ الشری صفحہ ۶۳ ج ۴) مساوات کا خیال رہنا بہتر ہے لیکن ایسی معمولی چیزوں میں اگر کچھ فرق بھی ہو جائے تو مضائقہ نہیں بشرطیکہ قصد اور دوسروں کو نقصان پہنچانے کی نیت نہ ہو جیسا کہ عبارت در مختار مندرجہ نمبر ۵ سے معلوم

نوالہ (۸) جس قدر روپیہ لڑکوں کی تعلیم پر خرچ کیا جاتا ہے حدوۃ ان کی ملک نہیں کیا جاتا اس لئے اس روپیہ کی مقدار لڑکیوں کو دین ضروری نہیں (۹) نمبر ۸ میں اس کا جواب گزر چکا (۱۰) واجب ہے جیسا کہ مبارکہ خلاصہ در مختار نمبر ۵ سے واضح ہوا لیکن اتنا فرق ہے کہ اولاد میں زیادہ سعید و نیک اور خدمت گزار لڑکے کو بہ نسبت دوسروں کے زیادہ دینا بھی جائز ہے اور بیویوں میں ایسی حالت میں بھی فرق کرنا جائز نہیں (۱۱) نمبر ۲ میں جواب گزر گیا کہ برابر ہے (۱۲) جب کہ ایک لڑکا زیادہ نیک یا زیادہ خدمت گزار ہو تو اس کو بہ نسبت دوسروں کے زیادہ دینا جائز ہے صرح بہ فی الحلاصہ (۱۳) اگر بالغ اولاد محتاج اور قابل کسب نہ ہوں تو اس کو جائز ہے شریکے غرض اولاد کو نقصان پہنچانا نہ ہو اور اگر منفعت پہنچانے کے قصد سے خرچ کریں گے تو گناہ کار ہوں گے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

جانور بطور شریک پالنا

(سوال ۷۱۸) ایک شخص نے بحری یا گائے خرید کر زید کو پالنے کے واسطے دیدی اور شرط یہ کر لی کہ دودھ سب تمہارا ہے اور بچوں کی قیمت جو ملے ہو ہماری ہے یا اس طرح کہا کہ بچے تمہارے ہیں اور دودھ ہمارا ہے اس قسم کی شرط لگانا فاسد ہے یا جائز؟

(الجواب) اس صورت میں پنے اور دودھ سب مالک کا ہے اور پالنے والے کو اجرت مثل دی جائے گی کیونکہ یہ اجرہ فاسد ہے اور اجارہ فاسد میں کام کرنے والے کو اجر مثل ملتا ہے۔

## کتاب البیوع فصل فی البیع الفاسد و الباطل (بیع فاسد اور باطل کا بیان)

### مجنون کی بیع کا حکم

(سوال ۷۱۹) محمد صادق علی خان کو دورہ جنون تھا، بعض اوقات تین چار روز تک صحیح العقل رہتے تھے قدرے فتور اس حالت میں بھی رہتا تھا اور دورہ کے وقت قطعی مضبوط الحواس ہوتے تھے چند آدمیوں کے سامنے انہوں نے صحیح حالت میں یہ تاکید کی کہ لڑکیوں کا حق نہ مارنا ان کی دوڑکیاں ایک لڑکا موجود ہے لڑکے نے ان سے کل جائیداد کا بیع نامہ کر لیا ہے صحیح یا نہیں؟

(الجواب) یہ بیع نامہ اگر بحالت جنون کیا ہے تو بیع صحیح و نافذ نہیں ہوئی لہذا لڑکیاں بھی اس جائیداد میں حسب حصہ شریعہ شریک ہیں اور اگر بحالت صحت کیا ہے اور اس حالت میں بھی اس کی عقل میں کچھ فتور رہتا تھا جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو یہ بیع نامہ ولی کی اجازت پر موقوف ہے اگر ولی نے یہ وقت معاملہ اس بیع نامہ کو نافذ رکھا تو نافذ ہو جائے گا بشرطیکہ اس میں منین فاحش نہ ہو ورنہ نہیں ولی مجنون کے لئے اس کا باپ ہے یا جس کو اس کے باپ نے وصیت کی ہو پھر دادا پھر اس کا وصی اور یہ کچھ نہ ہو تو پھر حاکم اسلام اس کا ولی ہے چنانچہ کو اس بارے میں ولی نہیں قرار دیا گیا ہے۔

الغرض اگر حالت مذکورہ میں بیع نامہ کیا ہے اور اس کے ولی نے بھی اجازت دے دی تو بیع نامہ صحیح ہو گیا جائیداد میں لڑکیوں کا حصہ نہ رہا البتہ جس قیمت پر بیع نامہ کیا گیا ہے اگر وہ قیمت اس نے مجنون یا اس کے ولی کے سپرد نہیں کی تو اس قیمت کا مطالبہ لڑکیاں اپنے اپنے حصہ کے مطابق کر سکتی ہیں اور عبارت سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ بیٹے نے فقط بیع نامہ نکھو لیا تھا قیمت وغیرہ نہ دی تھی کیونکہ وہ لڑکیوں کے حق کو ثابت تسلیم کرتا ہے۔

والدلیل علیہ مافی الدر المختار باب الماذون و تصرف الصبی و المعتوہ الذی یعقل البیع و الشراء ان کان نافعاً محضاً کالاسلام والا تہاب صح بلا اذن وان کان ضاراً کالطلاق و العتاق و الصدقة و القرض لا . وان به ولیہما وما تردد بین النفع و الضرر کالبيع و الشراء توقف علی الادن انتهى ثم قال بعد ذلك و ولیہ ابوہ ثم وصیہ و وصی وصیہ ثم جدہ ثم وصیہ ثم وصیہ . والله اعلم .

### خود روگھاس کی بیع

(سوال ۷۲۰) ماہک زمین کے لئے اپنی گھاس کو جو کہ ماہک سے پیدا ہو کر نشوونما پائی ہے اور کاٹ کر جمع کر لینے اور سینچ لینے سے پہلے کھڑی ہے گھاس کی خرید و فروخت کرنا اور غیر کو کاٹ کر لے جانے سے منع

کرتا نہایت اجازت دیتی ہے یا نہیں اور اس زمین کا ہر کار محصول بھی لیتی ہو اور مالک زمین گھاس کی حفاظت کے لئے انحط کرتا ہو اور خود یا غیر دو وظیفہ دیکر شب و روز نگرانی کرتا ہو غرضیکہ وہ اس قسم کی حفاظت ماسوا قطع کے کرتا ہو اب گھاس کی خرید و فروخت کرتا یا غیرہ کو قطع سے منع کرتا کیا حکم اسلام ہے؟

(الجواب) جو گھاس آسمانی پانی سے خود بخود پیدا ہوتی ہے وہ کانٹے سے پہلے مالک زمین کی ملک نہیں اور اس کو جائز نہیں کہ لوگوں کو اس کے کانٹے سے منع کرے یا کسی نوکر کے ذریعہ اس کی حفاظت کرے اور کانٹے سے روکے اور جب اس کی ملک نہیں تو بیع بھی جائز نہیں البتہ کانٹے کے بعد بیع کر سکتا ہے اور یہ صورت بھی کر سکتا ہے کہ زمین ہی کو خرید لکائے یا اور کسی کام کے لئے اجارہ پر دیدے اور جس قدر قیمت گھاس کی یہ لینا چاہتا ہے اسی قدر بطور اجرت زمین کے وصول کرے۔ قال فی الدر المختار فی البیوع الفاسدة و بیع المرأعی ای الکلاء و اجارتها۔ اما بطلان بیعها فلعدم الملك لحديث الناس شركاء فی ثلاث فی الماء و الکلاء و النار ثم قال وحيلة ان يستاجر الارض لضرب فسطاطه او لا یقاف دوابه او لمنفعة اخرى (از شامی صفحہ ۱۲۲ ج ۴)

### چڑھلے کا جانور خریدنا

(سوال ۷۲۱) از فتاویٰ رشیدیہ حصہ اول صفحہ ۲۸ مطبوعہ شمس المطابع مروا آباد۔ سوال نذر الغیر اللہ یعنی مرنا بحر وغیرہ جو کسی تھن یا کسی قبر یا نشان اور جھنڈے وغیرہ پر چڑھ گیا ہو اگر وہاں کے خدام یا مجاورہ وغیرہ کسی کے ہاتھ بیع کریں تو خریدنا اس کا اور صرف میں انا جائز ہے یا ناجائز؟

(الجواب) جو مرغ و بحر و ہاتھ وغیرہ اپنے معبود پر چڑھتے ہیں اور کافر مجبور لیتا ہے تو اس کا خرید و درست ہے کہ کافر مالک ہو جائے اور جو مسلمان مجبور ایسی چیز لیتا ہے وہ مالک نہیں ہو تا اس کا خرید و درست نہیں اور یہ سب جواب اس حالت میں ہے کہ علم ہو اس کے چڑھا ہونے کا اور بدو ن علم کے تو مباح ہو تا ہے۔

از فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم صفحہ ۱۵۱ مطبوعہ مروا آباد سوال۔ مندر کا چڑھلا اس کے پجاری سے خرید کرنا اور قبر کا چڑھلا مجبور سے خرید و درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) مندر کی چڑھی ہوتی شے خریدنا حرام ہے اور ایسے ہی قبر کی چڑھی ہوتی ان ہر دو فتوے میں کون صحیح ہے؟

(الجواب) دونوں جوابوں میں تطبیق اس طرح ہو سکتی ہے کہ ایسے جانور کا خریدنا تو مطلقاً گناہ ہے خواہ ہندو پجاری سے خریدیں یا مسلمان مہر سے جیسا کہ حصہ سوم کی عبارت کا متفق ہے لیکن اتنا فرق ہے کہ کافر سے جو خرید آیا ہے وہ آجیہ کا اور نہ تمام ہو جائیگی اگرچہ فعل کا گناہ اس کے ذمہ رہے گا اور مسلمان مجبور سے خرید لے وہ اس کی ملک ہی میں نہ آئے گا اور نہ نہ تمام ہوئی اور نہ اس کو اس کے اندر تصرفات نہ ہو و ثناء کا اختیار ہو گا یہی مراد ہے عبارت فتویٰ رشیدیہ اول کی اس طرف دونوں جوابوں میں کوئی تعارض نہیں رہتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## برودہ فروشی

(سوال ۷۲۲) ہندوستان میں مسئلہ برودہ فروشی وہاں کثیر کیوں جائز نہیں بلکہ اسلام کا حکم ہے۔؟  
(الجواب) شرعاً تو جائز ہے ہندوستان ہو یا عرب، قانون انگریزی کے ممانعت کی وجہ سے مثل دیگر احکام کے نافذ نہیں ہوتا البتہ ایک دوسری وجہ بھی ہے وہ یہ کہ آج کل عموماً جن عورتوں اور مردوں کو برودہ بن کر فروخت کیا جاتا ہے وہ اکثر آزاد ہوتے ہیں ظلماً رقتار کر کے پٹتے ہیں جن کا فروخت کرنا اور خریدنا دونوں حرام ہیں اور اس میں ہندوستان کی خصوصیت نہیں۔ آج کل عرب میں بھی جو فروخت ہوتے ہیں ان کا خریدنا احتیاط کے خلاف ہے۔ واللہ اعلم۔

## ایک فصل میں غلہ ادباز دیکر دوسری فصل میں قیمت لینا

(سوال ۷۲۳) زید نے اپنا غلہ فروخت کیا مگر فی الحال خریدنے والوں کو نہ دیدیا اور ان سے کہا کہ فلاں ماہ میں جو نرخ ہو گا اس نرخ پر روپیہ لو آکر تا یہ بیع جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) یہ بیع وجہ جہالت شمن جائز نہیں۔ قال الشامی تحت مطلب يعتبر النمن فی مکان العقد وزمنه وکما يعتبر مکان العقد يعتبر زمانه ایضاً الی قوله فلا يعتبر زمان الایفاء لان القيمة فیہ محبولة وقت العقد وفی البحر عن شرح المحمع لو باعه الی اجل معین وشرط ان يعطه المشتري ای نقد الذی یروج یومئذ کان البیع فاسداً (شامی کتاب البیوع ص ۲۸ ح ۴)

## مردار جانور کی کھال کی فروخت کب جائز ہے کب نہیں؟

(سوال ۷۲۴) ہمارے یہاں چرم کی تجارت نہایت اعلیٰ پیمانہ پر ہوتی ہے ہمارے اقدرب و اطراف کے بیشتر مسلمان وغیرہ مسلمان اس تجارت کو اختیار کئے ہوئے ہیں ان چیزوں میں اکثر مرداری چیزے بھی ہوتے ہیں۔ تقریباً پچاس فیصد غیر دباغت شدہ ہوتے ہیں انہیں لوگوں سے ہمارا لین دین اور معاملات ہیں جس سے بچنا شوار ہے۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ دباغت کی حد کیا ہے۔ آیا غیر دباغت شدہ چیزے کو خرید کر اس کو دباغت دے کر فروخت کرنے کی صورت میں جائز ہے یا نہیں۔ بیو لو تو جروال

(الجواب) دباغت کے لئے دھوپ میں خشک کر لینا بھی کافی ہے۔ نمک یا چونہ وغیرہ لگا کر خشک کر دینا بھی دباغت کے حکم میں ہے اور جملہ احکام بیع و شراہ وغیرہ میں مطبق دباغت کافی ہے خواہ حقیقی ہو (یعنی بذریعہ ازالہ رطوبت نجسہ) یا حکمی ہو (یعنی رطوبت نجسہ کو دھوپ وغیرہ میں خشک کر کے) درمختار و شامی کتاب الطہارت میں ہے۔

کل اهاب دبغ ولو بشمس طهر اه قال الشامی ولو بشمس ای نحوه من الدماغ

الحکمی و اشار بہ الی خلافت الامام الشافعیؒ والی اند لا فرق بین نوع الدباغة فی سائر الاحکام  
اسمیی وقد صرح فی بیوع الدر وعامة المتون والفتاوی بجواز المینة بعد الدباغة مطلقاً ۵۱۔  
پس اگر یہ کھالیں خشک نہ ہوں گے۔ بعد فروخت کی جاتی ہیں تو حکمی دباغت ہو چکی ان کی خرید  
وفروخت جائز ہوگی البتہ خشک نہ ہونے سے پہلے خرید وفروخت جائز نہیں سواس کا انتظام کچھ دشوار ہو تو دوبارہ  
استفسار کر لیا جائے کوئی دوسری صورت لکھی جاوے گی۔ ۱۹ یوم ۲۳ ہجری (اضافہ)

### لومزی کی کھال کی خرید وفروخت

(سوال ۷۲۵) لومزی کی کھال کی بیع وشراء مسلمانوں کے لئے حلال ہے یا حرام بعض لوگ منع کرتے ہیں  
صحیح کیا ہے؟

(الجواب) اگر لومزی کو ذبح کرے اس کی کھال لی گئی ہے یا مردہ لومزی کی کھال لے کر اس کی دباغت  
کر لی گئی ہے تو بیع وشراء اور استعمال اس کا سب جائز ہیں البتہ مردہ لومزی کی کھال دباغت دینے سے پہلے نہ  
اس کی بیع وشراء جائز ہے نہ استعمال نہ لیل اس کی درمختار شمی کی عبارت ذیل ہے۔

وبعدہ ای بعد الدبیع یباع الا جلد الانسان والخنزیر (باب البیع الفاسد) اس عبارت سے معلوم  
ہو کہ انسان اور خنزیر کے مردہ ہر کھال دباغت سے پاک اور قابل بیع وشراء و استعمال ہو جاتی ہے لومزی بھی  
اس میں داخل ہے۔ واللہ اعلم (اضافہ)

دارالحرہ میں کافر سے باطل نہ کر لی تو قنابلہ کے بعد آگے خرید وفروخت جائز ہے  
(سوال ۷۲۶) اگر کوئی شخص کسی ہندو مالک بانغ سے کمر کے وقت آم خریدے تو اس بانغ کے آم خرید کر  
کھانا جائز ہے یا نہیں حضرت تھانویؒ نے امداد الفتاویٰ مجلہ ۱۶۶ میں جائز لکھا ہے البتہ مسلمان مالک  
بانغ سے خریدے ہوئے آم کھانا ناجائز لکھا ہے اگر یہ صحیح ہے تو وجہ فرق دونوں میں کیا ہے؟

(الجواب) وجہ فرق یہ ہے کہ جب مالک مسلمان ہے اور اس نے بیع باطل کی تو بیع مالک بانغ سے خارج اور  
ملک مشتری میں داخل نہیں ہوتی آگے مشتری سے خریدنے والوں کے لئے کیسے حلال ہو سکی وجہ ہے کہ  
مسلمان سے خریدنے والا کافر ہو یا مسلمان دونوں حالت میں اس میں برابر ناجائز ہیں اور جب مالک بانغ کافر ہے  
اس سے کسی مسلمان یا کافر نے بیع باطل کر لی تو دارالحرہ میں علی اقوال ائمہ اربعین یہ بیع نافذ ہے بیع ملک بانغ  
سے خارج ہو کر ملک مشتری داخل ہوئی اب اس سے دوسرے مسلمان خرید لیں تو ان کے لئے تنجاش ہے  
گو امام اہل یوسف کے نزدیک یہ بھی درست نہیں۔ واللہ اعلم (اضافہ)

### حق تصنیف وغیرہ (رائٹنگ) کو رجسٹر کرانا اور اس کی خرید وفروخت

(سوال ۷۲۷) مصنفین اپنی کتابوں کو رجسٹر کراتے ہیں تاکہ کوئی دوسرا ان کو شائع نہ کر سکے شرعاً یہ

رجسری جائز ہے یا نہیں؟

(۲) اس حق تصنیف یا حق ایجاد کی بیع و شراء کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) بسم الله الرحمن الرحيم

اپنی کسی تصنیف یا ایجاد کو رجسٹرڈ کر اگر دوسروں کو اس کی اشاعت یا صنعت سے روکنا جائز نہیں وجہ یہ ہے کہ کسی شخص کو کسی مباح تصرف سے روکنے کی دعوہ ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ اس کا یہ تصرف کسی غیہ کی ملک میں بلا اس کی اجازت کے ہو دوسرے یہ کہ اس تصرف سے کسی شخص یا جماعت کا ضرر ہو تا ہو اور مسئلہ زیر بحث میں یہ دونوں وجہ مفقود ہیں لہذا تو اس لئے کہ تصنیف کو شائع کرنے والا یا ایجاد کو بنانے والا مصنف یا موجد کی کسی ملک میں تصرف نہیں کر تا بلکہ کثرت خود کرتا ہے کاخذ خود مینا کرتا ہے طباعت وغیرہ کی اجرت خود دیتا ہے اور نقل کرنے کے لئے جو کتاب لیتا ہے وہ بھی خرید سہا کسی دوسرے مباح طریقہ سے رہا حق تصنیف سونہ وہ کوئی مال ہے نہ ملکیت کی صاحت رکھتا ہے البتہ موجودہ دور کی حکومت نے جس طرح اور بہت سی تاحق چیزوں کا نام حق رکھ دیا ہے اس میں یہ حق تصنیف و ایجاد بھی داخل ہے اور وجہ ثانی اس لئے مفقود ہے کہ تصنیف کو شائع کرنے والا مصنف کو یا کسی دوسرے شخص کو شائع کرنے سے نہیں روکتا جو موجب ضرر ہو۔

البتہ دوسری جگہ شائع ہو جانے سے مصنف یا موجد کی گران فروشی کے خلو کا اسناد ہوتا ہے کہ اس کی من مانی منفعت پر لوگ مجبور نہیں ہو سکتے سوال اول تو یہ ضرر نہیں عدم النفع بلکہ تقیل النفع ہے اور ضرر اور عدم نفع میں فرق ظاہر ہے مبسوط خمس الامم کتاب السیر والجماع میں اس کی تصریح ہے اور حکم مذکور ہے کہ کسی دوسرے کے ضرر کا سبب بننا جائز نہیں لیکن اگر ہمارے اپنے کام سے کسی دوسرے کے نفع میں فرق پڑتا ہو اس کی اجازت ہے اگر بازار میں ایک چیز کی متعدد دوکانیں ہو جانے سے کسی کا نفع کم ہو جائے یا بالکل نہ رہے تو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ دوسرے دکانداروں نے اس کو ضرر پہنچایا ہذا دوسروں پر حجر و ممانعت کی کوئی شرعی یا عقلی وجہ نہیں ہے بلکہ وہ اڑیں مصنف یا موجد کا یہ قصد کہ دوسرے اس کو نہ چھو جائیں صرف اس لئے ہو سکتا ہے کہ مقدار نفع جو عام تا جر رکھتے ہیں اس سے زائد نفع مقرر کر سکے یا کم از کم یہ کہ اس چیز کی بیع و شراء کا پورا نفع صرف اس کو ملے دوسرے لوگ اس جائز نفع سے محروم ہیں سو یہ خود عامۃ الناس کا ضرر اور بجائے دوسروں پر ممانعت عائد ہونے کے اس پر موجب ہے کیونکہ جس شخص نفع سے عامۃ الناس کا ضرر ہو شریعت اس نفع کی اجازت نہیں دیتی احادیث صحیحہ میں اس کی بہت سی نظائر موجود ہیں مثلاً صحیحین میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ بھی رسول اللہ ﷺ ان تلقی الرکیان وان بیع حاضر لباد یعنی آنحضرت ﷺ نے اس سے منع فرمایا کہ تلہ کو شہر میں آنے سے پہلے دیسات و مزارع پر جا کر خرید لیا جائے یا کوئی شہر والا گاؤں والاں کا مال بن کر ان کا مال فروخت کرے کیونکہ اس صورت میں تلہ ایک شخص یا چند اشخاص کے قبضہ میں آجاتا ہے اور جو نرخ وہ رکھنا چاہیں عوام کو اس کی پابندی تاؤزیر ہو جاتی ہے اور خود گاؤں والا شہر کر جس طرح ارزاں فروخت کرتا وہ ارزاں بند ہو جاتی ہے جس سے عوام کا



ضرر زہم آتا ہے اس طرح بیعت کے لوہ جلد سے جلد اپنا مال فروخت کر کے اپنے گھر وں کو واپسی  
 ہونے کی فکر میں مومنان کو واپس فروخت کر جاتے ہیں اگر کوئی شہر والا ان کا دال بن جائے جیسے آج کل عموماً  
 آؤٹ کا کاروبار چم رہا ہے تو بیعت کے لوہ بھی اپنا مال برال فروخت کریں گے جو ضرر عام کو مستلزم ہے  
 اس لئے حدیث مذکور میں اس کی بھی ممانعت فرمادی گئی اسی طرح احتکار غلہ کی ممانعت احادیث صحیح میں  
 وارد ہے یعنی غلہ کو خرید کر بند کر دیا جائے کہ رانی کے وقت فروخت کریں گے یہ بھی ہر ضرر عامہ کے  
 جز نہیں ہے حالانکہ یہ تمام تہ فات اپنی ملک میں ہیں اس کے باوجود بھی شریعت نے اس کا کسی کو اختیار  
 نہیں دیا پھر ایسی چیز جس سے اس کو ملکیت کا بھی تعلق نہ ہو اور وہ سبب ہو ضرر عامہ کا اس کا کس طرح تحمل یا  
 جاسکتا ہے اور کس طرح جائز سمجھا جاسکتا ہے جیسے تصنیف و ایجاد کی رجسٹری میں ہے کہ دوسرا شخص اپنی  
 ملک میں تصرف کرنا چاہتا ہے مصنف و موجد مانع ہوتے ہیں حضرات فقہاء نے قرآن و حدیث سے استنباط  
 کر کے ایک مستقل ضابطہ اس کا بنادیا ہے جو اشیاء و نظائر میں بحوالہ المصروفینال مذکور ہے اور اس کی بابت سی  
 نظائر اس میں نقل کی گئی ہیں۔

الغرض ضرر عامہ کے ازالہ کے لئے بعض اوقات شخصی ضرر بھی شرعاً گوارا کر لیا جاتا ہے چنانچہ  
 ضرورت کے وقت حاکم شرع کو اختیار ہو جاتا ہے کہ ضروری اشیاء کے نرخ مقرر کر دے جس سے زائد  
 قیمت پر فروخت کرنے کی کسی وجہ نہ ہو (الاشبہ والنظائر) تو وہ ضرر عام جس کے ازالہ میں کسی کا ضرر  
 نہیں بلکہ عدم انتفاع بھی نہیں نہ ف تفسیل نفع ہے اور وہ کسی بھی محض موبوم یعنی اپنے خیالی نفع سے کمی تو  
 ظاہر ہے کہ ایسے ضرر عام کو شریعت اسلامیہ کس طرح جاتی رکھ سکتی ہے۔

اور اگر غور سے دیکھا جائے تو دور حاضر کی عالمگیر چینی و اضطراب کہ اس میں نہ کوئی فقیہ  
 فریب مطمئن نظر آتا ہے نہ امیر، کبیر اور تحصیل مال کے لئے ہزاروں جائز و ناجائز طریقہ ہر روز ایجاد ہوتے  
 ہیں اس کا بہت بڑا سبب یہ بھی ہے کہ شریعت اسلامیہ نے جن ذرائع آمدنی کو وقف عام کیا تھا اور وہ عامتہ  
 الناس کا حق مشترک تھے ان کو سرمایہ پرست حکومتوں اور ان کے اموال و انصار نے یا خود قبضہ بنایا اور یا ان کو  
 تجارت کی منڈی بنادیا کہ جو ان کو ٹیکس ادا کرے وہ اس کا مالک ہے یہیں سے سرمایہ داروں اور مزدوروں کی جنگ  
 شروع ہوئی اور اشتراکیت کا خلاف فطرت جنون رد عمل کے لئے میدان میں آیا جس سے دوسری قسم کی  
 آفات پیدا ہو گئی اور یقیناً ہے کہ جب تک اسلام کے سیدھے اور صاف و معتدل اقتصادی نظام کو اختیار نہ کیا  
 جائے گا کبھی یہ اضطراب رفع نہیں ہو سکتا اور امن عامہ حاصل نہیں ہو سکتا اور حاصل اس نظام کا یہ ہے کہ  
 جو چیزیں حق تعالیٰ نے وقف عام کر دی ہیں ان کو شخصی تغلبات سے نکالا جائے اور جو چیزیں مملوک ملک  
 خاص ہیں غیر مالک کو ان کی طرف نظر طمع نہ اٹھانے دیا جائے مثلاً دریا اور اس میں پیدا ہونے والی تمام  
 مخلوقات پہاڑ اور اس میں پیدا ہونے والی تمام اشیاء جنگلات اور قدرتی جیسے اور ان سے حاصل ہونے والی  
 تمام چیزیں آزاد کر دیا جائیں تصنیف و ایجاد کا ناقص حق ختم کر کے ہر محنت کرنے والے اور وہ لگانے والے کو  
 نفع و ثمن کا موقع دیا جائے یہی وہ معتدل اقتصادی نظام ہے جو امن عامہ کا کفیل ہو سکتا ہے خلاصہ یہ کہ

در حقیقت حق تصنیف و ایجاد کوئی ایسی چیز نہیں جو مملوک ملک خاص ہو سکے ایک شخص ایک سب یا کوئی نئی ایجاد دیکھ کر اپنی ملک اور اپنی منت سے اس کی نقل اتارے تو اس کو روکنا امر مہاجر و سنا ہے جس کا وہ شخص حق دار تھا اور ظاہر ہے کہ یہ روکنا ظلم و روا ہے۔

(تنبیہ) حضرات یہ مذر کرتے ہیں کہ رجسٹری کرانے میں مصلحت یہ ہے کہ تاجر عموماً تجارتی نفع کی خاطر تصنیف کو غلط اور مسخ کر کے چھاپ دیتے ہیں جس سے مصنف کا مقصد اصلی فوت ہو جاتا ہے اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی صورت میں مصنف کو شرماء یہ حق پہنچتا ہے کہ اس طرح مسخ و محرف کر کے چھاپنے والے پر دعویٰ کرے کہ اس نے میری طرف ایسی چیز کو منسوب کیا ہے جو فی الواقع میری نہیں اس لئے اس کو یا طباعت سے ممنوع قرار دیا جائے اور یا آئندہ احتیاط پر مجبور کیا جائے لیکن مادۂ اشاعت کی ممانعت کا شرعاً کوئی حق نہیں ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۲) اور جب معصوم ہو گیا کہ اپنی تصنیف یا ایجاد کو اپنے لئے مخصوص کرنے کا مصنف یا موجد کو کوئی حق نہیں ہے تو خرید و فروخت کس چیز کی کی جائے اور اگر باغرض اس کو حق تسلیم بھی کر لیا جائے تو حق مجرد کی خرید و فروخت بھی شرعاً جائز نہیں کیونکہ خرید و فروخت کے لئے مال ہونا شرط ہے اور حق مجرد کوئی بھی مال نہیں ہوتا اگرچہ ذریعہ مال بن سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (اضافہ)

## فصل فی انواع البیع المختلفة (بیع کی مختلف اقسام)

پیسوں کی بیع سلم جائز ہے

(سوال ۷۲۸) بیع سلم در فلوس نافذ جائز است یا نہ؟

(الجواب) صحیح مختار نہیں است کہ بیع سلم در فلوس جائز است امیز و شیخین پس فتاویٰ نیست کہ لوشان فلوس رائے راشن قرار نہ وادند بلکہ بمثلہ متاع و عروض شمرند و بہین وجہ بیع الفلوس بالفلسین تجویز فرمودند۔ صرح بہ فی الہدایہ و الدر المختار و الشامی من باب الربو و التبر و دام محمد پس اگرچہ فلوس در معاملات ربو یہ نزد لوشان حکم شمن اند و بیع الفلوس بالفلسین مثل بیع الدرہم بدرہم شمرندہ ناجائز غتہ اند لکن در باب سلم لوشان نیز حسب روایت قویہ موافقت شیخین اختیار فرمودہ اند پس مسلم در فلوس رائے بافتقار ائمہ محدثہ جائز است۔ وذلک لما فی الشامیہ و فیہ خلاف محمد لمعہ بیع الفلوس بالفلسین الا ان ظاهر الروایۃ عہ کقولہما و بیان الفرق فی الہر و غیرہ شامی صفحہ ۲۴۵ ح ۴۔ و فی البحر و ظاہر الروایۃ عن الكل الجواز واد بطلت تمتہا لا یخرج عن العدة الخ بحر الرائق صفحہ ۱۵۶ ج ۶۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## بیع بالوفاء

(سوال ۷۲۹) ایک غیر مسلم نے جو مجبوری و تنگدستی کے تین بچہ زمین مبلغ نو سو روپیہ کے عوض بحر کے ساتھ بیع بالوفاء اس شرط پر کیا کہ اگر میں پانچ برس کی مدت میں آپ کو روپیہ واپس نہ دوں تو آپ مدت ختم ہوتے ہی قانونی چارہ جوئی کر کے بذریعہ عدالت اس زمین کو اپنے یہاں بیع ثابت کر اگر اس کے مالک بن جاویں اس میں کسی قسم کا مجھ کو اور میرے وارثوں کو عذر نہ ہے اور نہ ہوگا اگر ہو تو وہ قانوناً غیر مسموع ہوگا و نیز پانچ برس کی مدت زمین مذکور ان کے قبضہ میں رہے اب مالکداری دیکر اس سے اپنی خواہش کے مطابق فائدہ اٹھاتے رہے از روئے شرع محمدی علیہ السلام اس قسم کی شرط کے ساتھ بیع بالوفاء جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) درمختار میں ہے وقیل بیع یبید انتفاع به وفي اقاله شرح المجمع عن النهاية و عليه الفتوى وقيل ان بلفظ البيع لم یکن رهنا ثم ان ذکر السح فيه او قبله او رعماه غير لازم كان بيعا فاسداً او لوبعده على وجهه الميعاد جاز ولزم الوفاء به الخ۔ اس روایت سے معلوم ہوا کہ اگر شرط واپسی کی صلب عقد میں لگائی نہ گئی جیسا کہ سوال سے ظاہر ہے تو یہ بیع فاسد ہے جس کا قیض کرنا متعاقدین پر واجب ہے البتہ اگر شرط واپسی صلب عقد میں نہ لگائی اور بعد عقد کے بطور وعدہ ذکر کر لی گئی تو اس صورت میں بیع جائز ہوگی اور بعد ختم مدت کے واپس کرنا بیع کا اگر مشتری راضی ہو تو لازم ہوگا۔

## باب الحقوق والاستحقاق (حقوق کا بیان)

ہدی سڑک اور گلی کوچوں میں حقوق کا فرق

(سوال ۷۳۰) ایک شخص نے مختلف شرکاء کا وکیل بن کر ایک باغ کو محلہ کی صورت میں آباد کرنے کے لئے خرید اور پھر اس میں مختلف ایسی وسیع سڑکیں اور کوچے قائم کئے جن پر تانے ٹھیلے وغیرہ بٹولی چل سکیں اور جملہ باغ کو قطعات کی شکل میں کیا اور مختلف خریداران کے ساتھ فروخت کر دی اور سڑکوں و کوچوں کو شارع عام قرار دیکر میونسپلٹی کے قبضہ میں دیدیا جس نے مکانان محلہ کی آسائش کے لئے جن میں بعض خود خریداران قطععات و نیز کرایہ داران آباد ہیں نالیاں، پانی، بجلی، قنل اور پینٹ سڑکیں بنوائیں اندرین صورت اگر اصحاب جائیداد کرایہ داران اور اس میونسپلٹی کے خلاف جس کے قبضہ میں تمام سڑکیں اور کوچے رہا۔ م کے لئے دیدئے گئے تھے محلہ کی شارع عام پر جس پر کرایہ داران اور اصحاب جائیداد یکساں طور پر آمد و رفت رکھتے ہیں کسی ایسی قسم کی پابندی یا حد کرنا چاہیں جس کی وجہ سے تانے ٹھیلے وغیرہ اندر نہ جاسکیں جن کے بیجانے کی وجہ چند سخت ضرورت ہوتی ہے تو کیا ان کے حقوق عامہ میں یہ مداخلت بروئے شرع جائز ہوئی یا نہیں۔

(الجواب) گلی کوچے دو قسم کے ہوتے ہیں اور دونوں میں احکام کا تفاوت ہے ایک وہ کوچے جو اہل محلہ کی

مخصوص ملک ہے شارع عام نہیں اس کو فقہائے خاص کے نام سے تعبیر کرتے ہیں اور اثر اس قسم کے کوچے غیر نافذ ہوتے ہیں دوسرے وہ جو شارع عام ہیں خواہ ابتدائی کلاوی سے ہی حکومت کی جانب سے اسو شارع عام قرار دیا گیا ہو یا کسی شخص کی ملک تھا اگر اس نے رفاع عام کے لئے وقف کر دیا اور شارع عام بنادیا قسم لول کا حکم یہ ہے کہ باجائز جمع شرکاء کو چہ اس میں ہر قسم کا تصرف جائز ہے خواہ اس تصرف سے گزرنے والوں کو تنگی ہو یا نہ ہو اور بلا اجازت شرکاء اس میں کسی قسم کا تصرف جائز نہیں اگرچہ اس میں گزرنے والوں اور رہنے والوں کا کوئی ضرر بھی نہ ہو اور اس معاملہ میں عام آدمی اور کوئی شریک سب برابر ہیں اس لئے کوئی شریک بھی غیر دوسرے شرکاء کی اجازت کے اس میں کوئی تصرف نہیں کر سکتا اور قسم دوم کا حکم یہ ہے کہ اس میں تصرف کرنے کے لئے قاضی یا حاکم کی اجازت ضروری ہے اور حاکم کو بھی اجازت دینے کا حق اس وقت ہے جب کہ وہ دیکھ لے کہ اس میں عام لوگوں کا کوئی نقصان نہیں۔ وذلك لما في العالمگیری من الباب التاسع والعشرين من الكراهية فان اراد احداث الظلة في سكة غير نافذة لا يعتبر فيه الضرر عند نابل يعتبر فيه الاذن من الشركاء انتهى. والمراد بغير النافذة السكة الخاصة المملوكة كما يستفاد من عبارته بعد ذلك باسطر وفيها بعد ذلك واما اذا كانت السكة في الاصل احيطت بان بنوداراً وتركو هذا الطريق للمرور فالحواب في طريق العامة بقى على ملك العامة انتهى عالمگیری مصرى صفحہ ۳۸۱ ح ۵ وفيها قل ذلك في امر طريق العامة قال ابو يوسف ومحمد يباح له الانتفاع اى بالظلة اذا كان لا يضر ذلك بالعامة كذا في المحيط.

خلاصہ یہ ہے کہ باغ اور راستہ ابتدائی مملوک تھے پھر شارع عام بنادینے گئے اب یہ امر متنبہ طلب ہے کہ شارع عام بنانے سے شرکاء کی غرض وقت عام کرنا تھا یا محض اجازت مرودیتے ہوئے اپنی ملک میں رکھنا پہلی صورت میں اب اس کو راستہ بند کرنے یا کسی قسم کی پابندی جو گزرگاہ عام کے لئے مضر ہو یا سد کرنے کا کوئی حق نہیں رہا اگرچہ تمام شرکاء اس پر متفق ہوں اور دوسری صورت میں اگر تمام شرکاء متفق ہو کر بند کرنا چاہیں تو جائز ہے اگرچہ گزرنے والوں کو تکلیف ہو اور کرایہ داران کا بھی یہی حکم ہے اور جس صورت میں کہ یہ جگہ مملوک اور سد خاص شدت ہو تو کرایہ داران اگر سب مکان کے خلاف کوئی چارہ جوئی کریں تو یہ جائز نہیں البتہ ان کو یہ حق ہو گا کہ وہ اپنے عقد کرایہ کو فتح کر دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

زمین کے حقوق پانی اور راستہ وغیرہ اگر مشتری کو نہ ملیں تو وہ ان کے عوض میں ٹمن کم کر سکتا ہے

(سوال ۷۳۱) محمد ابراہیم کے ہاتھ محمد قاسم وغیرہ نے ایک قطعہ زمین بیع کیا اور بیع نامہ بھی لکھ دیا اور نصف قطعہ زمین مذکورہ کا دوسرے شخص عبدالرحمن کو بیع کر دیا اس ثانی بیع نامہ کی وجہ سے مشتری لول محمد ابراہیم کی حق تلفی ہوتی ہے گفتگو کرنے پر محمد قاسم بائع نے چند شخصوں کو ثالث مقرر کر دیا اور ان کے پاس مبلغ پچھتر روپیہ اس لئے رکھا کہ میں عبدالرحمن مشتری سے محمد ابراہیم کے حقوق محفوظ کر دوں گا اگر میں اس

میں کامیاب نہ ہوں تو اثاث اور خمد اس روپیہ کی رقم کو محمد ابراہیم کو اس کے نقصانات کے عوض میں بطور توالن دیدیں چنانچہ ابراہیم مشرعی لال کے حقوق بحال نہیں ہوئے تو وہ سو روپیہ جو اثاثوں کے پاس رہے ہیں وہ محمد ابراہیم لے سکتے ہیں اور دینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ سو روپیہ معاوضہ نقصان حقوق کے مشرعی کو لینا اور اثاثوں کو اس کے حوالہ کر دینا شرعاً جائز ہے قال فی الخلاصة الفتاوی استری ارضاً بشریها فاذا لا شرب لها قار ادا المشتري ان ياحذ الارض بحصتها ويرجع الى البایع بحصة الشرب من الثمن له ذلك خلاصة صفحہ ۶۸ ح ۳۔

## متفرقات البیوع (خرید و فروخت کے متفرق مسائل)

معادہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد بلا وجہ خلاف ورزی کرنا گناہ ہے

(سوال ۷۳۲) محمد اسماعیل و محمد ابراہیم نے نصف مکان جس میں وہ شریک فی حقوق البیع تھے بحسب ذہنی روپیہ گز خرید لیا اور بائعین محمد یعقوب وغیرہ سے یہ وعدہ ہو گیا کہ باقی نصف مکان محمد اسماعیل و محمد ابراہیم کو چند مہینے بعد تقسیم دو روپیہ گز بیع کیا جاوے گا چنانچہ چند ماہ کے بعد بائعان مذکور نے بقیہ نصف مکان مسکمی عبد الرحمن کو (جو چار ملاصق تھے) فروخت کر دیا قیمت تین روپیہ گز اور بیع نامہ میں چار آنے گز زیادہ لکھی تھیں تین روپیہ چودہ آنے گز لکھی تھیں تو بقیہ نصف مکان کی بیع بدست عبد الرحمن صحیح ہوئی یا نہیں اور بصورت صحت محمد اسماعیل و محمد ابراہیم اس بقیہ نصف مکان کو ملحق شفعہ سابق معادہ کے موافق اس قیمت پر لے سکتے ہیں یا نہیں مشرعیوں کے تقاضا کرنے پر بائعان نے یہ الفاظ کہے کہ ہم معادہ کر چکے ہیں زمین تمہاری ہو چکی ہے ہم اس معادہ سے ہٹ نہیں سکتے ہیں چاہے شفعہ ثانی کتنی ہی رقم زیادہ دے اس کے بعد بائعان نے کچھ عذرات بیان کر کے یہ کہا کہ اب تم نصف زمین کا بیع نامہ لکھو اور ہمارا معاملہ دو روپیہ چار آنے گز کا تھا اب تم زمین انتخاب کر کے دو روپیہ آٹھ آنے گز لے لو بقیہ زمین رو رہ جائے گی وہ دو چار مہینے کے بعد تمہارا نام دو روپیہ گز بیع کر دیں گے۔

(الجواب) مسائل کے بیان مسئلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد قاسم اور محمد یعقوب نے محمد اسماعیل اور اس کے برادر سے جو کچھ کہا تھا وہ ایک معادہ اور وعدہ تھا بیع نہیں اس لئے بائعان نے جو خلاف معادہ کر کے عبد الرحمن کے ہاتھ زمین کو بیع کر دی یہ بیع تو منعقد ہو گئی لیکن محمد قاسم و محمد یعقوب کا معادہ کر کے پھر جانا ناجائز اور سخت گناہ ہے اور اگر اول ہی سے ارادہ ایقاعے عہد کا نہ تھا تو علت نفاق ہے جس سے پھر ناجائز اور نہایت ضروری اور لمعات شرع مشکوٰۃ میں ہے کہ وعدہ کر کے بلا عذر شرعی پھر ناجائز حرام ہے۔

قیل الخلف فی الوعد من غیر مانع حرام وهو المراد ہذا وکان الوفاء بالعہد مأموراً فی الشرع السابقة ایضاً حاشیہ مشکوٰۃ اور حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ تین باتیں ایسی ہیں کہ

وہ جس شخص کے اندر ہوں وہ منافق ہے اگرچہ نماز پڑھتے اور روزہ رکھتے اور کسے میں مسلمان ہوں اور وہ تین چیزیں یہ ہیں کہ جب بات کرے تو جھوٹ بولے اور جب وعدہ کرے تو خد کرے اور امانت اس کے پاس رہے جائے تو خیانت کرے بخاری و مسلم عن ابی ہریرہؓ اور حدیث میں ہے الوعد العطیہ قال العراقی فی تخریج الاحیاء رواہ الطبرانی فی الاوسط و ابو نعیم اور وہ سری حدیث میں ہے الرأی مثل الدین او افضل والرأی الوعد رواہ ابن ابی الدنیا و الدیلمی فی مسند الفردوس کذا قالہ العراقی فی التخریج۔ ان دونوں حدیثوں سے بھی معلوم ہوا کہ وعدہ ایسا رزم ہو جاتا ہے جیسے قرض اور وعدہ پورا کرنا ایسا ہی ہے جیسے دین دینا اس لئے صورت مذکورہ میں محمد قاسم اور محمد یعقوب اس وقت تک گناہ گار رہیں گے جب تک اپنے معاہدہ کو پورا نہ کریں یہ کچھ دے دیا محمد اسمعیل و محمد ابراہیم کو راضی نہ کریں لیکن بہ حال محمد اسمعیل و محمد ابراہیم ان کو اس پر مجبور نہیں کر سکتے کہ وہ باقی زمین کو معاہدہ سابقہ کے موافق ان کے حوالہ کر دے یا چار آنے کی گز جو معاہدہ سے زائد لئے ہیں وہ واپس کر دے ہاں محمد اسمعیل بحق شفعہ اس باقی زمین کو عہد الرضن شفعہ ثانی سے اسی قیمت پر لے سکتا ہے جس پر فی الواقع اس نے خریدی ہے بیع نامہ میں چاہے کچھ بھی درج ہو۔

بیعانہ کی رقم ضبط کرنا جائز نہیں تکمیل معاہدہ پر مجبور کیا جاسکتا ہے

(سوال ۷۳۲) ہمارے یہاں فصل انبہ نیلام ہوتی ہے ایک شخص نے اپنے نام پر بدلی ختم کرائی اور ص ۲۵ زر بیعانہ لیا کر دیا مگر بعد میں اس کا ارادہ بدلا اب وہ انبہ لینے کے لئے تیار نہیں اور زر بیعانہ کا قاعدہ عرف میں یہ ہے کہ اگر مشتری لینے سے انکار کرے تو بیعانہ ضبط کر لیا جاتا ہے تاکہ آئندہ کسی کو خلاف معاہدہ کرنے کی جرات نہ ہو اب سوال یہ ہے کہ شرعاً بیعانہ مشتری کی ملک ہے اس کو واپس کرنا چاہئے لیکن واپسی کی صورت میں بائع کو ہمیشہ کے لئے نقصانات کا قوی اندیشہ ہے ایسی صورت میں کیا زر بیعانہ کو واپسی کرنا واجب ہے یا کوئی دوسری صورت بھی ہو سکتی ہے۔

(الجواب) اصل یہ ہے کہ صورت مندرجہ سوال میں بیع کا معاملہ شرعاً بھی مکمل ہو چکا ہے اب مشتری کو بدون رضابائع کے واپسی کا کوئی اختیار نہیں ہے بلکہ اس کو زر ثمن ادا کرنے اور بیع پر قبضہ کرنے کے لئے مجبور کیا جاسکتا ہے شرعی ضابطہ تو یہی ہے اور جہاں تک معلوم ہے موجودہ حکومت کا قانون یہی ہے کہ تکمیل معاہدہ کا دعویٰ اس پر ہو سکتا ہے اس لئے بائع کو حق حاصل ہے کہ دعویٰ کر کے اس کو تکمیل معاہدہ پر مجبور کرے اس صورت میں زر بیعانہ کی واپسی اور اس سے بائع کے ضرر کا سوال ہی نہیں رہتا اور اگر کسی وجہ سے بائع دعویٰ نہیں کرتا تو زر بیعانہ کی واپسی لازم ہے اور اس سے جو ضرر بائع کو لازم آتا ہے اس کا وہ خود ذمہ دار ہے کہ دعویٰ کیوں نہیں کرتا یہ تو اصل ضابطہ کا جواب ہے باقی ایک تدبیر اور بھی ہے جس میں زر بیعانہ واپس بھی ہو جائے اور مفسدہ و ضرر محتمل بھی لازم نہ آوے وہ یہ کہ کچھ عرصہ تک زر بیعانہ اپنے پاس محفوظ رکھے تاکہ مشتری سمجھ لے کہ وہ روپیہ ضبط ہو گیا پھر کسی طریق سے اس کو پہنچا دے جس سے وہ یہ نہ سمجھے

کہ زمین جانہ و اجس کر رہے ہیں کوئی چیز خرید کر دیدے یا نقد روپیہ بدیہ وغیرہ کے نام سے خواہ خود بلا واسطہ یا کسی دوسرے شخص کے واسطے اس کو پہنچاؤ۔ زمین جانہ کی واپسی کا لازم و ضروری ہونے کی دلیل یہ ہے کہ شریعت میں تعزیر مابلی جائز نہیں رد البیاع باب التعزیر میں جمہور کا اس پر اتفاق منقول ہے۔ واللہ اعلم ۶ ذی الحجہ ۶۳ ہجری (اضافہ)

بیوی کے نام زمین خریدی تو مالک بیوی ہے یا شوہر

(سوال ۷۳۴) زید نے کسی وجہ سے زمانہ ملازمت میں اپنے روپیہ سے اپنی بیوی کے نام ایک احاطہ اراضی افتادہ مبلغ دو سو روپیہ میں خرید اور اپنے روپیہ سے اس پر مکان تعمیر کر لیا بیوی کا انتقال ہوا اس کے جانشین ایک پسر، ایک دختر اور شوہر ہونے مکان زمانہ وفات بیوی سے شوہر کے قبضہ میں ہے زید نے پسر و دختر کی شادی کر دی لڑکے کو دوسرا مکان دیدیا ایسی صورت میں اس مکان کا مالک تھا زید ہو گا یا ترکہ بیوی کی متصور ہو کر اس کے ورثاء مالک ہوں گے؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں جس وقت زمین بیوی کے نام خریدی گئی اگر شوہر کی نیت یہ تھی کہ بیوی کو یہ زمین بہہ سرتابوں اور پھر بیوی کو اس پر قبضہ مالکانہ بھی دیدیا ہو تب تو یہ زمین بیوی متوفیہ کے ورثہ میں حسب حصص شریعہ تقسیم ہوگی اور مکان کی تعمیر زید کی ملک رہے گی اور اگر زید کی نیت یہ نہ تھی اور نہ ایسے الفاظ کہے تھے کہ میں نے تجھے دے دی ہے بلکہ محض کسی مصلحت سے کاغذات سرکاری میں بیوی کے نام اندراج کروا دیا تھا تو اس سے بیوی مالک نہیں ہوتی بلکہ شوہر ہی مالک رہا اور اب صرف شوہر ہی کا حق ہے بیوی کے ورثاء کو اس میں سے حصہ نہ ملے گا۔ صرح بہ فی الفتاویٰ الاسعدیہ۔

تاجر اپنے پاس سامان نہ رکھے اور جب گاہک آئے دوسری دکانوں سے خرید کر نفع کے ساتھ فروخت کر دے

(سوال ۷۳۵) موجودہ وقت میں تجارت کا عام طور پر یہ قاعدہ ہو رہا ہے کہ لوگ اپنے کو تاجر بتاتے ہیں اور کسی کسی چیز کی تجارت بھی کریتے ہیں لیکن باقاعدہ دوکان وغیرہ نہیں رکھتے جب کوئی فرمائش کسی شخص کی آتی ہے تو بازار سے مال خرید کر اس پر اپنا نفع قائم کر کے خریدار کو بھیج دیتے ہیں کیا یہ منافع جائز ہے؟

(الجواب) اگر اس میں کوئی دھوکہ نہ کیا جائے اور یہ نہ کہا جائے کہ یہاں کے بازار کا یہی نرخ ہے تو منافع جائز ہے البتہ بہت زیادہ نفع اس پر لگا کر بہت گراں فروخت کرنا مروت کے خلاف ہے اس لئے اچھا نہیں اور فتویٰ برازیہ میں بعض ائمہ حنفیہ سے زیادہ گراں فروخت کرنے کی کراہت نقل کی ہے۔

مدرسہ کال لڑکوں کے ہاتھ کتابیں فروخت کرنا

(سوال ۷۳۶) مدرسین اسول بازار سے لڑکوں کے لئے اشیائے ضروری کتبیں وغیرہ خرید کرتے ہیں اور نفع لگا کر ان کے ہاتھ فروخت کرتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) اس صورت میں اگر مدرس لڑکوں سے کہے کہ لاؤ میں تمہیں یہ چیزیں خرید کر لا دوں یا لڑکے کہیں کہ آپ بازار سے خرید کر ہمیں یہ چیزیں لا دیں تاکہ ہمیں خسارہ نہ ہو تو آپ لڑکوں کے وکیل میں اور وکیل کوچہ میں کوئی نفع لینا جائز نہیں بلکہ جس قیمت سے خریدیں گے اسی قیمت سے لڑکوں کو دینا پڑے گا خواہ قیمت پیشگی دی ہو یا نہ دی ہو اور اگر یوں کہے کہ یہ چیزیں میں فروخت کرتا ہوں تم مجھ سے لے لو تو اب اس کو اختیار ہے کہ جتنا چاہے نفع لگا کر دے خواہ پیشگی قیمت دیں یا نہ دیں و بذاتہ ظاہر۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### بیع کے بعد پیمائش میں زمین زائد لگنا

(سوال ۷۳۷) ماقلوکم رحمہ اللہ اندریں مسئلہ۔ زید نے بوکالت وکیل خود عمر سے ایک ایسا قطعہ اراضی خرید لیا ہے جو منجانب عمر و مثلاً بحر کے پاس مہر ہوں تھا اس محدود قطعہ کے پورے نمبر خسارہ کے مطابق اور سرکاری پیمائش کے موافق قطعہ مذکور جتنی کنال تھا اس کی قیمت عمر و نے وصول کر کے کاغذات مال میں بنام زید انتقال بیع قطعی تصدیق کر دیا۔ ازیں بعد زید نے قطعہ مذکور کو قبر بن سے فارغ کر کے اپنے قبضہ میں داخل کر دیا جس میں تخمیناً چار پانچ سال کے عرصہ کا مرور ہو چکا ہے اب عمر و بیع نے قطعہ نامبرہ کی پیمائش خانگی طور پر کرائی تو سرکاری پیمائش سے کچھ گز زائد برآمد ہوئے لہذا عمر و کا مطالبہ ہے کہ اس زیادت کے ثمن کا بھی مجھ کو تناسب ثمن کتابا کا استحقاق ہے سوال یہ ہے کہ عمر بعد وصول کر لینے سالم ثمن قطعہ محدودہ کے ان زائد گزوں کی قیمت کا مطالبہ کر سکتا ہے اور شرع شریف میں جس مقدار کے مقابلہ میں ثمن ذکر کئے جاویں اس کی کسر بھی مقابل ثمن ہوتی ہے یا نہیں۔ ہاں تو جروا۔

(الحواب) وان اشتری ثوباً علی انہ عشرة ادرع بعشرة او ارضا علی انہ مائة ذراع بمائة فوجدھا اقل فاللمشتري بالخيار ان شاء اخذه بجملة الثمن ان شاء ترك وان وجدھا اكثر من الذراع الذي سماه فهو للمشتري ولا خيار للبائع وان نقص فقد فات الوصف المرغوب فيختل رضاه فيخير ولا يحط من الثمن كذا في الكافي وھبہ ايضاً رجل اشتری من آخر ساحته او ارضا ذكر حدودھا ولم يذكرز رعهما لا طولا ولا عرضاً المشتري اذا عرف الحدود لم يعرف الخيران يحوز فلو لم يذكر، الحدود ولم يعرف المشتري الحدود جاز البيع اذالم يقع بينهما تجاود وقد عرفا جميع المبيع العصل الثالث في بيع السرھون اذ جاز المرتھن ورضی به تم البيع ولا يحتاج الى تجديد العقد. كذا في الغيار اصل هذا ان الذراع في المزروعات وصف لا نه عبارة عن الطول والعرض لكه وصف يستلزم زيادة اجزاء فان لم يفرد بثمان كان تابعاً محضاً في هذه الصورة فالنوع لا يقابلھا شئ من الثمن كاطراف الحيوان. فتح القدير عبارات مسطوره سے یہ بات بخوبی وضاحت میں آجاتی ہے کہ عمر کا مطالبہ زائد ذراع کی قیمت کا فضول اور پور ہوا ہے کیونکہ صاف صاف عبارت کتب معتبرۃ الثمن سے پایا جاتا ہے کہ جس مقدار کے حساب سے ثمن کا اندازہ لگایا گیا ہے اس مقدار کے تابع اور وصف ہو ا کرتی ہے اس کے مقابلہ میں ثمن نہیں ہوا کرتے اگر مجموعہ قطعہ زمین



کو جو ضرر تم معین کے فروخت یہ تھا تو جواب مذکور صحیح ہے یعنی زائد گزروں کی قیمت لینے کا بائع کو حق نہیں لیکن اگر اس قطعہ زمین کی قیمت حسب گز مقرر کی گئی تھی مثلاً یوں کہا گیا تھا کہ یہ قطعہ سو گز ہے اور ہر گز اس کا تین روپیہ میں فروخت کرتا ہوں تو اس صورت میں جس قدر گز پیمائش مکرر ہیں زائد ثابت ہوں گے اس کی قیمت زائد کا بائع حقدار ہوگا مشتری کے ذمہ ادا کرنا واجب ہوگا کما صرح بہ فی الدر المحرار وان قال فی بیع المنروع کل ذراع بدرهم احداً الاقل بحصة لصیور و تہ اصلاً باعرا دہ بذکر الثمن او ترک لتفریق الصفقه و کذا احداً الاکثر کل ذراع بدرهم او فلسخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## کتاب الربو والقمار (سود لور جوئے کے مسائل)

سودی کاروبار اور معاملات میں کسی قسم کی شرکت جائز نہیں  
(سوال ۷۳۸) سود کی کارروائی میں کسی قسم کی شرکت جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) جائز نہیں حدیث میں سود کے معاملات میں اجابت کرنے والے پر بھی لعنت آئی ہے واللہ تعالیٰ اعلم

سود کے معاملہ کرنے والے اور کاتب و شاہد کے لئے حدیث کی وعیدیں  
(سوال ۷۳۹) سود لینے والے دینے والے اور کاتب و شاہد کے حق میں کیا وعید ہے اگر منع کرنے کے بعد بھی نہ  
رکے تو کبیرہ کا کیا چلوے؟

(الجواب) (۱) عن جابر بن عبد اللہ قال لعن رسول اللہ ﷺ آکل الربو وموكله وکاتبه و  
شاهديه وقال هم سواء رواه مسلم وغيره من الترغيب والترهيب للمنذرى.

(۲) وعن عبد الله يعني ابن مسعود عن النبي ﷺ قال الربو ثلث وسبعون باباً أيسرها أن ينكح  
الرجل أمه رواه الحاكم وقال صحيح على شرط البخاري ومسلم ورواه البيهقي من طريق  
الحاكم ثم قال هذا اسناد صحيح والمتن منكر الخ.

(۳) وعن عبد الله بن سلام عن رسول الله ﷺ قال الدرهم الذي يصيبه الرجل من الربو اعظم  
عند الله من ثلاثه وثلاثين يزيها في الاسلام رواه الطبراني في الكبير من طريق عطاء الخراساني  
عن عبد الله ولم يسمع منه ورواه ابن ابي الدنيا والغوى وغيرهما موقوفاً على عبد الله وهو  
الصحيح قال العبد محمد شفيع غفر له ان الموقوف في هذا الباب كالمرفوع حكماً لكونه مما  
لا يدرك بالقياس كما هو متفق عليه عند ارباب الاصول

حدیث نمبر ۱ سے معلوم ہوا کہ سود کھانے والے اور دینے والے اور اس کے لکھنے والے اور شہادت  
دینے والے سب پر آپ ﷺ نے لعنت فرمائی ہے۔

لور حدیث نمبر ۲ سے ثلث ہو کہ سود میں تتر قسم کے بڑے بڑے گنہ ہیں جن میں سے اولیٰ گنہ  
کامرتہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں کے ساتھ زنا کرے۔

حدیث نمبر ۳ سے معلوم ہوا کہ سود سے جو درہم حاصل کیا جائے وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک تینتیس  
زنا سے بھی زیادہ بدتر ہے سود کھانے والے کے ساتھ مسلمانوں کو یہ معاملہ کرنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اس پر  
قدرت رکھتا ہے کہ جبر و اکراہ اس کو سود کھانے سے روک دے تو جبراً روکے لور اگر اس کی قدرت نہیں تو  
زبان سے منع کرے لور اگر اس کی بھی قدرت نہ ہو تو دل میں مکروہ سمجھے لور خود اس سے علیحدہ ہو جائے۔  
کذا مروی عن النبي ﷺ صریحاً صحیحاً.

سود اور ترک نماز دونوں میں کوئی گناہ زیادہ ہے

(سوال ۷۴۰) زید کا قول ہے کہ ب نمازی کا گناہ زیادہ ہے اور عمر کا قول ہے کہ سود کھانے والے کا گناہ زیادہ ہے شرعاً کس کا قول صحیح ہے اور بے نمازی کے جنازہ کی نماز پڑھی جائے گی یا نہیں؟

(الجواب) ترک نماز اور سود کھانا دونوں کبیرہ گناہ ہیں، بعض حیثیات سے ترک نماز بڑھا ہوا ہے اور بعض حیثیات سے سود کھانا اس اعتبار سے کہ نماز حق اللہ اور سود حق العباد میں داخل ہے سود بڑھا ہوا ہے اور حدیث میں ہے جو گوشت انسان کے بدن میں مال حرام سے پیدا ہوا ہو وہ جنت میں نہیں جا سکتا اور اس اعتبار سے کہ نماز تمام اعمال و عبادات کی اصل ہے اور حدیث میں ہے کہ جس نے نماز کو ڈھایا اس نے اپنے دین کو ڈھایا اس اعتبار سے ترک نماز بڑھا ہوا ہے اور بہر حال دوزخ میں پہنچنے کے لئے دونوں کافی ہیں۔ اور مثل مشہور ہے۔

آب چو از سرگزشت چہ یک نیزہ وچہ یک بالشت،

لیکن نماز جنازہ بے نمازی اور جو سود خور ہو دونوں پر پڑھ میں چاہئے کیونکہ یہ دونوں اگرچہ انتہائی فاسق ہیں مگر دائرہ اسلام سے خارج نہیں اور حدیث میں ہے۔ صلوا خلف کل بر وفاجر۔

سرکاری بینک سے سود لینا

(سوال ۷۴۱) سرکاری بینک سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) دار الحرب میں کھارت سود لینا بھی جمہور ائمہ و علماء کے نزدیک حرام ہے امام مالک و امام شافعی اور امام احمد بن حنبل اور ائمہ حنفیہ میں سے امام ابو یوسف اسی حرمت کے قائل ہیں ابیہ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام محمد سے دار الحرب میں اس کا جواز منقول ہے اور طحاوی نے مشکل الآثار میں سفیان ثوری اور ابی ایوب انصاری کا بھی یہی مذہب نقل کیا ہے۔ مشکل الآثار صفحہ ۲۴۱ جلد ۴۔

پھر اس میں بعض مشائخ نے یہ شرط بھی لگائی ہے کہ سود لینا جائز ہے دینا جائز نہیں

قال فی البحر وعبرہ ولا بین الحربی والمسلم ثمہ ای لار بوبینہما فی دار الحرب عندہما خلافاً لابی یوسف الی قوله الا انہ لا یخفی انہ اما القرضی حل مباشرة العقد اذا کان الزیادۃ یالہا المسلم فالربوا اعم من ذلك الخ وقال الشامی بعد نقل هذه العبارة من فتح القدیر وقد التزم اصحاب الدرس ان مرادہم من حل الربا والقمار ما اذا حصلت الزیادۃ للمسلم نظراً الی العلة وان کان اطلاق الجواب خلافہ ثم ایدہ بعبارة السیر الکبیر والصغیر (شامی باب الربو صفحہ ۸۰۸ جلد ۴)

پھر امام صاحب کے قول کا بھی بہت سے علماء محققین نے ایسا مطلب بیان کیا ہے جو جمہور کے خلاف نہیں رہتا نیز ہندوستان کے دار الحرب ہونے میں بھی علماء کا اختلاف ہے نیز سود کے متعلق قرآن و حدیث میں جس قدر وعیدیں آئی ہیں جو بر اعتبار سے قطعی ہیں ان کو دیکھ کر بھی کوئی مسلمان اس کی جرات نہیں کرتا کہ جس معاملہ میں سود کا احتمال بھی ہو اس کے پاس نہ جائے کیونکہ حدیث میں ہے کہ سود کے

معاملہ میں بہت قسم کے گناہ آدمی کو ہوتے ہیں جس میں اولی گناہ ایسا ہے جیسے کوئی اپنی ماں سے زنا کرے **احقر** فی باب الربو من المشکوۃ نیز حدیث میں ہے کہ سود سے جو آدمی ایک درہم حاصل کرے وہ چھتیس زنا سے بھی بدتر ہے مشکوٰۃ اس لئے حضرات صحابہ و تابعین اور ائمہ اسلام نے اس بارہ میں ہمیشہ احتیاط کی جانب کو اختیار کیا ہے خود فاروق اعظمؓ فرماتے ہیں فدعو الربو والریستہ یعنی سود کو بھی چھوڑ دو اور اس کے شبہ کو بھی نیز شعبیؒ حضرت فاروق اعظمؓ سے روایت فرماتے ہیں تو کما تسعة اعشار الحلال ختمیۃ الربا کمز العمال باب الربا من باب الافعال۔

یعنی ایک چیز کے نو حصے حلال ہوں مگر دسویں حصہ میں سود کا شبہ ہو تو ہم ان نو حلال حصول کو بھی سود کے خوف سے چھوڑ دیتے ہیں۔

لہذا کفار کے پتھروں سے سود لینے کے متعلق بھی عامے محققین کا قوی نظر احتیاط اسی پر ہے کہ جائز نہیں اب رہا یہ امر کہ کوئی شخص روپیہ محض بغرض حفاظت بینک میں جمع کرے سود لینے کا ارادہ نہیں تو یہ بھی گناہ ہے اس واسطے کہ اس میں اعانت ہے سود خواروں کی اور کفار کی اور ان کی اعانت بالقصد حرام ہے حدیث میں اس شخص پر بھی لعنت آئی ہے جو سود خوار کی اعانت معاملہ سود میں کرے، مشکوٰۃ شریف نیز قرآن شریف میں وارد ہے ولا تعاونوا علی الایم والعدوان اور اگر سود لے کر صدقہ کرنے کا ارادہ ہو تو بھی درست نہیں کیونکہ صدقہ کرنے کی نیت سے جس طرح چوری کرنا ذاکہ ذالنا جائز نہیں اسی طرح سود لینا بھی جائز نہیں البتہ اگر کسی نے غلطی سے سود لے لیا روپیہ بینک میں جمع کر دیا اور اس کا سود بینک میں جمع ہو گیا تو اب اس کو بینک میں چھوڑنا نہ چاہئے کیونکہ اس میں بھی اعانت کفار ہے کیونکہ اس سے عیسائیت کی تبلیغ کی جاتی ہے وہ جدا گانہ گناہ ہے بلکہ لے کر اس کا صدقہ کر دینا واجب ہے لیکن یہ یاد رہے کہ اس صدقہ میں نیت صدقہ کی ثواب کی نہ کرے ورنہ انا گناہ ہو گا بلکہ محض یہ سمجھ کر صدقہ کرے کہ میں اس خبیث آدمی سے بری ہو جاؤں۔ اس نیت سے اس کو صدقہ کا نہ سہی مگر ایک گناہ سے باز آنے کا ثواب بھی مل جاوے گا۔

در مختار کتاب الزکوٰۃ میں ہے

فی شرح الوہبانیۃ من البزازیۃ انما یکفر اذا تصدق بالحرام القطعی اور شامی میں ہے۔  
 قوله اذا تصدق بالحرام القطعی مع رجاء الثواب الماشی عن استحلالہ اور شرنہالی کے رسالہ حفظ الاصرغین عن اعتقاد ان الحرام لا یعدی الی ذمتین میں ہے۔ لا یقصد به ای بالنصدق من المال الخیث تحصیل الثواب بال تفریغ الذمۃ و مثله فی شرح المشکوٰۃ لعلمی القاری اور اگر مسئلہ کی پوری تحقیق منظور ہو تو رسالہ تحذیر الاخوان عن الربو والی الہد وستان نیز رفع الضنک عن منافع البنک ملاحظہ فرمائیں۔

الغرض بینک میں روپیہ جمع کرنا جائز نہیں خواہ سود لینے کی نیت ہو یا نہ ہو لیکن اگر کسی کا روپیہ مسئلہ معلوم ہونے سے پہلے جمع ہو یا کسی قانونی مجبوری سے جمع کر دیا ہو تو اس کا سود بینک میں نہ چھوڑے بلکہ لے

کر غریب اور فقراء پر صدقہ کر دے۔

دار الحرب میں غیر مسلموں سے سود لینا

(سوال ۷۴۲) کیا ہندوستان میں آج کل سرکاری بینک اور ڈاکخانہ اور غیر مسلموں سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) دار الحرب میں غیر مسلموں سے سود لینے میں اختلاف ہے امام اعظم اور امام محمد جائز فرماتے ہیں اور جمهور علماء اور امام مالک اور امام شافعی اور امام احمد اور حنفیہ میں سے امام ابو یوسف حرام فرماتے ہیں روایات اور آیات قرآن کریم میں بظاہر مطلقاً سود کی حرمت اور سخت وعیدیں مذکور ہیں اس لئے احتیاط یہی ہے کہ ناجائز قرار دیا جائے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً۔۔۔۔۔

(سوال ۷۴۳) علاوہ اہل اسلام کے دیگر مذاہب کے لوگوں سے سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) سود لینا کسی سے جائز نہیں مسلمان ہو یا ہندو۔ احتیاطی فتویٰ یہی ہے اگرچہ بعض علماء کا اس میں اختلاف ہے کیونکہ حدیث و قرآن میں اس کی وعیدیں اس قدر سخت آئی ہیں کہ سود کے شبہ سے بھی پناہ ضروری معلوم ہوتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو روپیہ گورنمنٹ نے کسی مسلمان سے بطور ظالمانہ ٹیکس لیا

وہ اس کو سرکاری بینک وغیرہ سے بنام سود وصول کر سکتے ہیں؟

(سوال ۷۴۳) گورنمنٹ آف انڈیا نے اپنے پرائیویٹ کے نوٹ جاری کئے ہیں ان پر حساب ۶ فی صدی سالانہ سود ملتا ہے میں کہ گورنمنٹ آف انڈیا کو تقریباً تین ہزار روپیہ سالانہ اکم ٹیکس دیتا ہوں تو کیا میرے لئے جائز ہوگا کہ میں باند خرید کر اس کا سود اس نیت سے لوں کہ مجھ سے گورنمنٹ یہ رقم اکم ٹیکس جو شرح ایک ناجائز مطالبہ ہے وصول کر چکی ہے وہ میں واپس لے رہا ہوں۔ جو لوٹ گورنمنٹ کو کسی قسم کا ٹیکس و فیہ نہیں دیتے ان کو نہ کوہہ قسم کا سود لینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جس قدر روپیہ گورنمنٹ آپ سے بذریعہ ٹیکس وصول کرتی ہے اسی قدر روپیہ آپ گورنمنٹی بینک یا دوسرے حکمت سرکاری سے جس طرح ممکن ہو وصول کر سکتے ہیں گورنمنٹ اس کا نام سود رکھے یا کچھ اور۔ آپ اپنا جائز مطالبہ وصول کرنے کی نیت سے لیں تو اس میں کچھ مضائقہ نہیں۔ اور آپ کے حق میں سود نہ ہوگا ایسے مواقع میں فقہاء و مہتمم اہل حق نے اس کی بھی اجازت دی ہے کہ اپنے حق کی مقدار چوری یا غصب کر کے بھی اگر کوئی شخص اپنے مدیون سے وصول کر لے تو جائز ہے۔ قال الشافعی فی باب حد السرقة فاذا ظفر مدیونہ لہ اخذ دینہ بیل اخذ من خلاف الجلس علی ماند کرہ قریباً (شامی ص ۲۱۸ ج ۳)۔

یہ جواب تحریر ہونے کے وقت حکومت میں مسلمانانہ قرضوں کی عمل داری تھی پاکستان میں یہ حکم نہیں ہے محمد عاشق الحق

دوسرے مسلمان جن کا کوئی مطالبہ ٹیکس وغیرہ کی وجہ سے ہدمہ گورنمنٹ نہیں ہے ان کے لئے سود لینا جائز نہیں اس مسئلہ میں علماء کا اختلاف ہے لیکن سود کے بارے میں جو وعیدیں شدید قرآن وحدیث میں عموم کے ساتھ وارد ہوئی ہیں ان کو دیکھتے ہوئے احتیاط فتویٰ میں یہی ہے کہ ناجائز قرار دیا جائے۔ واللہ اعلم۔

### ہدمہ زندگی

(سوال ۷۴۵) ایک کمپنی جو مشہور ہے اور جان کلیمہ کرتی ہے۔ اس کے شرائط بھی یہی ہیں کہ پچھ عرصہ تک ہر روپیہ جمع کر دیتے ہیں اگر درمیان وعدہ کے وہ شخص مر جاتا ہے تو حسب وعدہ روپیہ دیتے ہیں آیا جو کمپنی سے جمع شدہ روپیہ سے زائد روپیہ ملتا ہے یہ روپیہ لینا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) یہ روپیہ لینا جائز نہیں دو وجہ سے۔ اول تو سود ہے دوم سے قمار اور دونوں حرام ہیں اس کا لینے والا سود اور جوئے دونوں کا گنہگار ہوگا۔

### (ایضاً سوال ۷۴۶) زندگی کلیمہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) زندگی وغیرہ کلیمہ مرد و شرعاً جائز نہیں کیونکہ اس میں سود بھی ہے اور قمار بھی۔ اور یہ دونوں چیزیں حرام ہیں۔ بقولہ تعالیٰ انما الخمر والمیسر والانصاب والارلام الآیہ واحل الله البيع وحرم الربو۔ الآیہ واللہ تعالیٰ اعلم

### کسی مسلمان فنڈ کی امداد کے لئے سود لینا جائز نہیں

(سوال ۷۴۷) خوف سرتہ کوئی شخص خیال تحفظ اپنی پیشتر رقم یہ تک یا ذخائر میں جمع کر کے سود کا مستحق ہو کر اس حق کو حاصل کر کے اپنے صرف میں لے سکتا ہے یا نہیں؟ اور کیا سود کا وصول نہ کرنا درست ہے جبکہ اس سے غیر مسلم سوسائٹوں کو فائدہ پہنچتا ہے اور کیا سود حاصل کر کے کسی رفہ عام میں خرچ کر دینا درست ہے یا نہ؟

(الجواب) غرض تحفظ ایسے فنڈ میں روپیہ جمع کرنا جائز ہے جس میں سود نہیں لگایا جاتا اور سود کو اس لئے حاصل کرنا کہ اس کو کسی رفہ عام کے کام میں خرچ کیا جائے گا جائز نہیں۔ جیسے اسی غرض کے لئے پوری اور ڈاکہ جائز نہیں ہو سکتا۔ البتہ اگر نادانسی اور غفلت سے کسی کے اکاؤنٹ میں سود لگ دیا گیا ہے تو اس کا سود وہاں نہ چھوڑنا چاہیے کیونکہ اس سے عیسائیت کی تبلیغ کی جاتی ہے۔ بلکہ وہاں سے لیکر فقراء مسکین کو بغیر نیت ثواب دیدین چاہئے اپنے خرچ میں لانا جائز نہیں۔ کذا فی کتب الذہب۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### سود سے بچنے کی بعض تدبیریں

(سوال ۷۴۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ آج کل سرمایہ داروں کی ایک

پارٹی نے محض دنیوی مفاد کو مد نظر رکھتے ہوئے سود کی حسب ذیل صورتوں کو بیع السلم کا مترادف قرار دے کر اس کا لینا اور دینا جائز قرار دیدیا ہے اور اس بارہ میں چند ایک ملذوں کو بھی اپنا ہمواکر لیا ہے وقتی ضرورت کا دیکھ کر کے اس کو جائز قرار دیدیا ہے چنانچہ ضلع ہذا میں یہ وہ عام پھیل رہی ہے اس لئے ہندوستان کی سب سے مالی پایہ دار اقامت سے استدعا کی جاتی ہے کہ وہ ہند اس کو شرح والا کل عقد سے واضح فرمادیں۔

(۱) جبکہ غلہ کا مروجہ نرخ و روپیہ فی من ہو تو ایک مسلمان اس کو تین روپیہ فی من کے حساب سے بھریغ قرض میعاد فروخت کرے یہ درست ہے یا نہیں؟

(۲) ایک شخص اراضی قسم کا غلہ میعاد فی فرضہ پر دیکر مبادلہ گراں قیمت غلہ حاصل کرے؟

(۳) ایک شخص ایک من غلہ دے کر ایک میعاد مقررہ کے بعد وہی غلہ دو من لیوے اور اس کو جائز تصور کرے؟

(۴) ایک شخص ایک دفعہ مروجہ نرخ سے کم نرخ پر قبضہ دیکر میعاد مقررہ کے بعد اس سے اعلیٰ قیمت غلہ اسی نرخ پر لیوے۔

(۵) فصل ایستادہ یا میوہ دار درختان ہا نرخ قبل از پختگی کر لیوے تو یہ درست ہے یا نہ؟

(۶) کوئی اراضی یا مکان بھریغ رہن خرید کر اراضی سے پیداوار اور مکان سے کرایہ حاصل کرے اور پھر اپنا نقدی روپیہ بھی سالم لے لیوے۔ مزید برآں ان سب صورتوں کو جائز تصور کرنے والے کے لئے کیا حکم ہوگا۔؟

(الجواب) اس کی چند صورتیں ہیں۔ بعض جائز اور بعض ناجائز کہتے ہیں۔ جائز صورت یہ ہے کہ عقد بیع کے وقت یہ نہ کہا جویے کہ ادھار فی وجہ سے اتنا روپیہ زائد لیتا دیتا ہوں بلکہ ویسے ہی وجہ قرض دینے کے پتہ بھاد بھادیا جائے یہ جائز ہے صاحب ہدایہ نے باب المرأۃ میں فرمایا ہے۔ الا تری ان الثمن یزاد لاجل الاجل وبمثله صرح فی الكنز والبحر والفتح والدر مختار والشامی وغیرہا من باب المرأۃ بحدہ اور ناجائز صورتیں یہ ہیں کہ عقد کے وقت یوں کہا جائے کہ اگر تم نقد لوگے تو یہ قیمت ہوئی اور ادھار لوگے تو یہ۔ یا یوں کہا جائے کہ ایک مہینہ کے ادھار پر پوئے تو دس روپیہ قیمت ہوگی اور دو ماہ کے ادھار پر بارہ روپیہ مثلاً یہ ناجائز ہیں۔ قل فی الحلاصۃ والعالمگیری یقرجل باع علی انہ بالقد کذا وبالسبیۃ کذا او الی شہر بكذا والی شہرین بكذا لم یحز (حلاصۃ الفتاوی ص/ ۶۰ ج ۳ وفتاویٰ عالمگیری، کشوری ص/ ۱۵۴ ج/ ۳)

تنبیہ: ہاں اس میں یہ امر بھی قابل غور ہے اور اس کا لحاظ ضروری ہے کہ اگر یہ شرط صراحتاً نہ ہو مگر عرفاً اس کو شرط سمجھا جائے لگے اور یہ معروف و مشہور ہو جائے کہ یہ معاملہ ہی بدون اس صورت قرض کے نہیں ہوتا تو حسب قاعدہ فقہیہ المعروف بالشرط (اشباہ) بھی حکم شرط ہو کر بیع کو فاسد کر دیتے گا۔

(۲) اس میں بھی اگر عقد کے وقت یہ شرط لگائی کہ ہم تم کو فلاں غلہ میعاد فی قرض پر اس شرط سے دیتے ہیں کہ تم فلاں قسم کا غلہ ہمیں فلاں نرخ سے دیدو تو یہ بیع فاسد ہے اور اگر وقت عقد میں یہ شرط نہ لگائی تھی

بلکہ بیع تو عام و ستور کے موافق میعاد قرضہ کے طور پر کامل ہو چکی اس کے بعد مشتری نے راضی ہو کر گراں قسم کا نقد اس کو ازالہ دیدیا تو یہ جائز ہے۔ و هذا طاهر مما سرده في العالمگیریه فی البیع بالشرط۔  
(۳) اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر دوم میں مذکور ہے کہ شرط وقت عقد کرنے کی صورت میں ناجائز ورنہ جائز ہے۔

(۴) اس کا بھی وہی حکم ہے جو نمبر اول میں گزر ا کہ عقد کے وقت گریوں سے کہ اگر تم ادھار لو گے تو اس نرخ سے ملے گا تو ناجائز ورنہ جائز ہے۔

(۵) بیع فاسد ہے جس کا حکم یہ ہے کہ طرفین کے ذمہ شرعاً اس کا فسخ کرنا نہ دہی ہے۔ لیکن اگر فسخ نہ کریں تو ملک ہو جاتی ہے اور دوسرے خریدنے والوں کو ان سے لینا جائز ہو جاتا ہے کذا فی عامة کتب الفقہ۔

(۶) بن کی آمدنی اگرچہ مالک کی اجازت سے ہو مگر تسن کے لئے ناجائز ہے اور سود کے حکم میں ہے۔ کل قرض جبر نفعاً فهو ربوا عامہ شامی نے بحث کے بعد اسی پر فتویٰ دیا ہے اور اسی کو اختیار فرمایا ہے۔ وائندہ بحیثہ و تعالیٰ اعلم۔ ۱۲ ربیع ۱۳۵۵ھ

### گھوڑ دوڑ پر انعام

(سوال ۷۴۹) ایک جگہ گھوڑ دوڑ میں پانچ پانچ روپیہ کا ٹکٹ مالک گھوڑے سے لیا جاتا ہے اور اگر وہ ٹکٹ والا گھوڑ اول نمبر پر آوے تو پانچ پانچ روپیہ کے بجائے سو یا ایک ہزار روپیہ تک مل جاتا ہے کیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ صورت گھوڑ دوڑ کی جو دوسرے طریقہ کے عنوان سے بیان کی گئی ہے شرعاً جائز ہے کیونکہ درحقیقت اس شرط کی صورت یہی نہیں بلکہ ایسا ہے کہ پانچ روپیہ تو گھوڑ دوڑ میں گھوڑے کے داخل کرنے کی فیس کلب لیتا ہے اور پھر جس کا گھوڑا بڑھ چوے اس کو کچھ روپیہ ایک ہزار تک بطور انعام دیتا ہے تو یہ روپیہ شرط پر نہ مل بلکہ بطور انعام کے حاصل ہوا جس میں کوئی شرعی گناہ نہیں۔ وائندہ اعلم

### گھوڑ دوڑ کے شرعی احکام اور اس میں قمار کی حرمت

(سوال ۷۵۰) دمشق کے ایک فتویٰ کی نقل اس سال خدمت کرتا ہوں اس فتویٰ کے مطابق اسلام میں بعض حالت میں گھوڑ دوڑ میں بازی لگانا جائز ہے میں مشکور ہوں گا اگر جناب ہذا مجلس اعمور نہ جزل صاحب کی معلومات کے لئے اپنی رائے سے بھی مطلع فرمادیں۔ فقط

(الجواب) بسم الله الرحمن الرحيم

کرم فرمائے محترم اسلام علیکم ورحمۃ اللہ۔

جواب مراسلہ نمبر ڈی ۸۱۳ ۳۸ بجی ۵۰ مورخہ ۸ نومبر ۱۹۵۰ گھوڑ دوڑ کے متعلق دمشق کا فتویٰ مرسلہ

(۱) مورخہ ۱۲ اپریل ۱۳۵۰ جناب ناظم الدین صاحب مراد ہیں جن کے علم سے یہ سوال میرے پاس بھیجا یہ تھا۔ ۱۲ محمد شفیع



جناب دینی اگرچہ نقل کر کے، اس نے اس کو بے حد خط کر دیا ہے تاہم اصل مضمون پڑھ لیا گیا مجموعی اعتبار سے فتویٰ صحیح ہے جو مذہب مادیہ کے اصول پر لکھا گیا ہے حنفیہ کا مذہب بھی اس میں تقریباً یہی ہے کچھ جزوی فرق ہے لیکن اس مسئلہ میں بہت اہم اور قابل نظر چیز یہ ہے کہ گھوڑ دوڑ کا جو مضموم اور اس کی جو صورت حدیث میں اور فقہاء کے کلام میں وارد ہے اور جس کی مختلف صورتوں کے احکام کتب حدیث و فقہ میں منقول ہیں اور جن کے ماتحت یہ قوی لکھا گیا ہے وہ آج کی گھوڑ دوڑ اور ریس کی صورت سے بالکل مختلف چیز ہے ضرورت اس امر کی تھی کہ موجودہ ریس کی صورتیں اور اس کے قواعد و ضوابط پیش کر کے اس پر علماء سے فتویٰ لیا جاتا ہے تاکہ موجودہ قسم کی گھوڑ دوڑ کے صحیح احکام معلوم ہو سکے مطلقاً گھوڑ دوڑ کے جواز و عدم جواز کا حکم معلوم کر کے موجودہ قسم کی گھوڑ دوڑ پر اس کو منطبق نہیں کیا جاسکتا اس لئے احقر نے قدیم قسم کی گھوڑ دوڑ اور اس کی جائز و ناجائز قسموں کو لکھنے کے ساتھ موجودہ قسم کی گھوڑ دوڑ کے متعلق جہاں تک مجھے اس کے قواعد کا علم ہے اس کے بھی احکام نیز بعض دوسری قسم کی بازیوں کے احکام بھی عزت مآب نور زبیر صاحب کی معصومات کے لئے لکھ دیئے ہیں ضرورت اس امر کی ہے کہ ہر قسم کی شرائط اور اس کے احکام کو جدا جدا سمجھا جائے فرق کو نظر انداز کر کے ایک قسم کو دوسری قسم سے نہ ملا لیا جائے اور اگر موجودہ قسم کی گھوڑ دوڑ میں کچھ مزید تنسیبات ہوں اور ان کے احکام معلوم کرنا ہوں تو اردو زبان میں اس کی صورتیں لکھوا کر مکرر سوال کیا جاسکتا ہے۔ والسلام ۲۵ ربیع الاول ۱۴۰۷ ہجری (اضافہ)

### (گھوڑ دوڑ کے شرعی احکام)

بہت سے کام ایسے ہیں کہ ان کی صورت کھیل تماشائی ہے مگر ان کے ذریعہ قوت جسد اور صحت جسمانی وغیرہ کے اہم فوائد حاصل کئے جاسکتے ہیں ایسے کھیلوں کو شریعت اسلام نے خاص شرائط کے ساتھ نہ صرف جائز بلکہ ایک درجہ میں مستحسن سمجھا ہے اور ان میں بازی لگانے اور مسابقت کرنے کی بھی اجازت دی ہے (مشرطیلہ اس میں قمار کی صورت نہ ہو) جس طرح ایسے کھیلوں سے ختنی کے ساتھ منع کیا ہے جن میں قمار بازی ہو یا جن میں کوئی اپنی یا دنیوی فائدہ نہیں یا جن میں انفرولی یا اجتماعی مسخر تیں ہیں ان کھیلوں کے جائز و ناجائز اقسام کی تفصیل اس تحریر کے آخر میں آئے گی۔

### (گھوڑ دوڑ)

حدیث میں حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے گھوڑ دوڑ کرانی (احکام القرآن ج ۳ ص ۸۸ ج ۱) اور حدیث میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا لا سبق الاہی خف او حاضر او نصل (جامع صفحہ ۱۷۲ منہ احمد عن ابی ہریرۃ) حدیث میں لفظ سبق وارد ہوا ہے جس کے معنی اس معاوضہ کے ہیں جو کسی بازی میں آگے بڑھنے والے کو دیا جاتا ہے (صرح بہ فی شرح الجامع

الصغیر) اس لئے معنی حدیث کے یہ ہیں کہ کسی مسابقت (بازی) پر معاوضہ یا انعام مقرر کرنا جائز نہیں۔ جز اوٹوں کی دوڑ یا گھوڑ دوڑ یا تیر اندازی، نشہ بازی کے احادیث مذکور سے معلوم ہوا کہ خاص صورتوں میں بازی و مسابقت اور اس پر معاوضہ یا انعام مقرر کرنا صرف مذکورہ تین چیزوں میں جائز ہے اور بعض حضرات فقہانے پیادہ دوڑ میں بازی لگانے کو بھی مذکورہ تین قسموں کے ساتھ شامل کر کے چار قسمیں کر دی ہیں کیونکہ پیادہ دوڑ بھی قوت جہاد کے اسباب میں سے ہے اور حضرت صدیقہ عائشہؓ کی ایک حدیث اس کی مؤید ہے (شامی صفحہ ۳۵۵ ج ۵ کتاب الکربلہ)

گھوڑ دوڑ وغیرہ بازی اور اس پر معاوضہ یا انعام کی چند صورتیں ہیں جن میں حسب تشریح قرآن و حدیث بعض جائز ہیں بعض ناجائز۔

### (گھوڑ دوڑ کی جائز صورتیں)

مندرجہ ذیل تمام صورتوں میں جواز کے لئے دو شرطیں لازمی ہیں اول یہ کہ اس کام کا مقصد محض کھیل تماشہ نہ ہو بلکہ قوت جہاد یا ورزش جسمانی ہو دوسرے یہ کہ جو انعام کوئی رقم آگے بڑھنے والے کے لئے مقرر ہو المذائع معین نہ ہو (شامی وغیرہ)

(۱) فریقین جو اپنے اپنے گھوڑے دوڑا کر بازی لگا رہے ہیں آپس میں کسی کو کسی سے لینا دینا نہ ہو بلکہ حکومت وقت یا کسی شخص یا جماعت کی طرف سے بطور انعام کوئی رقم آگے بڑھنے والے کے لئے مقرر ہو المذائع المضاع میں ہے وكذلك ما يفعله السلاطين وهو ان يقول السلطان من سبق منافله كذا فهو جازئ لما بنينا ان ذلك — التحريض على استعداد اسباب الجهاد خصوصاً من السلطان (بدائع ص ۲۰۶ ج ۶) (شامی ص ۳۵۴ ج ۵)

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ آگے بڑھنے والے کے لئے معاوضہ یا انعام فریقین ہی میں سے ہو مگر صرف ایک طرف سے ہو دوسرے طرف نہ ہو مثلاً زید و عمر گھوڑوں کی دوڑ لگا رہے ہیں زید یہ کہے کہ اگر عمر آگے بڑھ گیا تو میں اس کو ایک ہزار انعام دوں گا دوسری طرف کی شرط نہ ہو کہ میں آگے بڑھ گیا تو عمر یہ روپیہ مجھے دے گا۔

(۳) فریقین میں دو طرفہ شرط بھی حنفیہ کے نزدیک ایک خاص صورت میں جائز ہے وہ یہ ہے کہ فریقین ایک تیسرے گھوڑے سوار کو مثلاً خالد کو دپتے ساتھ شریک کر لیں پھر اس کی دو صورتیں ہیں (الف) شرط کی صورت یہ ٹھیکہ کہ زید آگے بڑھے تو عمر ایک ہزار روپیہ اس کو دے اور عمر بڑھے تو زید اتنی رقم اس کو ادا کرے اور خالد بڑھ جائے تو اس کو کچھ دینا کسی کے ذمہ نہیں یا (ب) شرط اس طرح ہو کہ خالد آگے بڑھ جائے تو زید و عمر دونوں اس کو ایک ایک ہزار روپیہ دیں اور زید و عمر دونوں یا ان میں سے ایک آگے بڑھے تو خالد کے ذمہ کچھ نہیں لیکن زید و عمر میں جو باہم آگے بڑھے تو دوسرے پر اس کو ایک ہزار ادا کرنا لازم آئے۔ ان دونوں آدمیوں میں جو تیسرا آدمی شریک کیا گیا ہے اس کو حدیث کی اصطلاح میں محلل کہا گیا ہے اور دونوں

صورتوں میں یہ امر مشترک ہے کہ تیسرے آدمی کا معمدہ نفع و ضرر میں دائر نہیں بلکہ ایک صورت میں اس کا نفع متعین ہے دوسرے میں اس کا کچھ نقصان نہیں۔

اس تیسری صورت کے لئے جب تیسری حدیث یہ ضروری شرط ہے کہ یہ تیسرا گھوڑا زید و نہ کے گھوڑوں کے ساتھ مساوی حیثیت رکھتا ہو جس کی وجہ سے اس کے آگے بڑھنے اور پیچھے رہ جانے کے دونوں احتمال مساوی ہوں ایسا نہ ہو کہ اس کے کمزور یا عیب کی وجہ سے اس کا پیچھے رہنا عادتہ ثبوتی ہو یا زیادہ قوی و چالاک ہونے کی وجہ سے اس کا آگے بڑھنا ثبوتی ہو۔ حدیث میں ہے من ادخل فرساً بین فرسین وهو لا یأمن ان یسبق فلا یأس به و من ادخل فرساً بین فرسین وهو آمن ان یسبق فهو قمار اھ (ابو داؤد مسند احمد)

البدائع الصنائع میں شرائط جوان بیان کرتے ہوئے مذکور المصدر تفصیل لکھی ہے (بدائع ص ۲۰۶ ج ۲) نیز عالمگیری کتاب الخطر والاباحہ باب نمبر ۶ اور شامی صفحہ ۲۵۴ ج ۲ میں بھی یہ سب تفصیل موجود ہے۔  
(گھوڑ دوڑ کی ناجائز صورتیں)

(۱) گھوڑ دوڑ وغیرہ کی بازی محض ٹھیل تماشا یا روپیہ کے طمع کے لئے ہو استعداد و قوت جہاد کی نیت نہ ہو (شامی)

(۲) معاوضہ یا انعام کی شرط فریقین میں دو طرفہ ہو اور کسی تیسرے کو اپنے ساتھ تفصیل مذکور بالا نہ مایا جائے تو یہ قمار اور حرام ہے (بدائع شامی۔ عالمگیری)

(۳) اس کی مروجہ شکل کے گھوڑوں کی دوڑ کسی کمپنی کی طرف سے ہوتی ہے گھوڑے کمپنی کی ملک اور سوار اس کمپنی کے ملازم ہوتے ہیں اور وہ بے لوگ گھوڑوں کے نمبر پر اپنا اپنا داؤ لگاتے ہیں جس کی فیس ان کو داخل کرنا ہوتی ہے جس نمبر کا گھوڑا آگے نکل جائے اس پر داؤ لگانے والے کو انعامی رقم مل جاتی ہے باقی سب لوگوں کی فیس ضبط ہو جاتی ہے یہ صورت مطلقاً قمار اور حرام ہے۔ لول تو اس ریس کو قوت جہاد پیدا کرنے سے کوئی واسطہ نہیں کیونکہ قمار بازی لگانے والے نہ گھوڑے رکھتے ہیں نہ سواری کی مشق سے ان کو کچھ کام ہے۔

ثانیاً جو صورت معاوضہ رکھی گئی ہے کہ ایک شق میں داؤ لگانے والے کو انعامی رقم ملتی ہے اور دوسرے شق میں اس کو اپنی دی ہوئی فیس سے بھی دست بردار ہونا پڑتا ہے یہ مین قمار ہے جو بھس قرآن حرام ہے یہ مروجہ ریس کی صورت معلوم و معروف تھی اس کا حکم لکھا گیا ہے۔

ادھار کی وجہ سے قیمت زیادہ لینا

(سوال ۷۵۱) زید جو ادھار کے نرخ بازار سے کم فروخت کرتا ہے اگر جائز ہے تو قاضی خاں اور مبسوط نے جو ناجائز لکھا ہے اس کا جواب کیا ہوگا۔

(الجواب) ادھار کی وجہ سے نرخ بازار سے کم فروخت کرنا جائز ہے مگر خلاف مروت اور مکروہ ہے دیس جواز پر صاحب بدایہ کا قول ہے باب مایعہ میں ہے۔ الا تری انه یزاد فی الثمن لا جل الاجل وقال فی السحر

من باب المراجعة لان للاجل شهاً بالمبيع الا ترى انه يزداد في الثمن لا جل الا جل ثم قال بعد اسطر الا جل في نفسه ليس بمال ولا يقابله شيء من الثمن حقيقة اذا لم يشترط زيادة الثمن بمقابلة قصداً ويزاد في الثمن لاجله اذا ذكر الاجل بمقابلة زيادة الثمن قصداً فاعتبر ما في المراجعة احترازاً عن شبهة الحياة ولم يعتبر مالا في حق الرجوع عملاً بالحقيقة انتهى بحر الرائق صفحہ ۱۱۴ ج ۶. و مثله فی الشامی من المراجعة ص ۱۷۵ ج ۴۔

اور علامہ کو انہی مفتی حاب فوائد سمیہ میں لکھتے ہیں لان المؤجل والا طوال اجلا نقص مالية من الحال ومن الا قصر اجلاً (فوائد سمیہ باب المراجعة ص ۳۸ ج ۲)

عبارت مذکورہ سے یہ چہ ادھار کے زیادتی ثمن کا جواز صاف معلوم ہوتا ہے قاضی خاں کے باب اجل والدین اور باب الربو ایس تو بخیر اجمال ایسی کوئی چیز نظر نہیں پڑی جو اس کے خلاف ہو اس لئے اگر قاضی خاں اور مبسوط کی عبارت مع حوالہ باب وصفہ وغیرہ لکھی جائے تو کچھ جواب عرض کیا جاسکتا ہے البتہ بدایہ کتاب الصلح میں جو یہ الفاظ ہیں الاعتیاض عن الاجل حرام ان سے اس کے خلاف معلوم ہوتا ہے مگر وہ اس صورت میں جب کہ ایجاب و قبول کے ساتھ بطور شرط یہ کہا جائے کہ اگر تم نقد لیتے ہو تو یہ قیمت اور ادھار لیتے ہو تو یہ یا ایک مہینہ کا ادھار لیتے ہو تو دس روپیہ ہوں گے اور وہ مہینہ کا ادھار لو گے تو بارہ روپیہ۔ (نوٹ) بعد میں تلاش کرنے سے قاضی خاں کی عبارت بھی مل گئی وہ بھی اسی صورت میں ناجائز فرماتے ہیں اور جو لو پر مذکور ہوئی مطلقاً ادھار کی وجہ سے قیمت کی زیادتی کو ممنوع نہیں قرار دیتے جیسے کہ ان کی عبارت میں تقریباً اسی تصریح موجود ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً ---- (سوال ۷۵۲) ایک شخص کے گھر میں ایک سو من دھان موجود تھے اس نے تین مہینے کی مہلت پر تین روپیہ فی من کے حساب سے فروخت کر دیے اس وقت بازار میں دھان دو روپیہ میں بیچے تھے اس نے ادھار کی وجہ سے ایک روپیہ من نرخ بازار سے زیادہ لیا یہ بیچ جائز ہے یا نہیں ایک مولوی صاحب نے جواز کا قوی دیا اور ایک مولوی صاحب نے عدم جواز کا کیا صحیح اس بارے میں کیا ہے یہ بیچ درست ہے یا نہیں۔ (الجواب) اس مسئلہ میں تفصیل ہے اگر یہ وقت معاملہ کوئی قیمت متعین نہ کرے بلکہ یوں کہے کہ اگر ادھار لو گے تو تین روپیہ من قیمت ہے اور نقد لو گے تو دو روپیہ من یا یوں کہے کہ ایک مہینہ کے ادھار پر دو روپیہ ملے اور تین مہینے کے ادھار پر تین روپیہ من دوں گا یہ صورت تو ناجائز ہے۔ قال فی العالمگیریہ من الباب العاشر فی الشروط التي تصد البیع و جل باع علی انه بالقد بكذا وبالسبة بكذا والی شهر بكذا والی شهرین بكذا لم یحز كذا فی الحلاصة عالمگیری كسوری صفحہ ۱۵۴ جلد ۳ اور اگر معاملہ اس طرح نہ کرے بلکہ پہلے یہ معلوم کرے کہ یہ شخص ادھار لے گا قیمت میں بہ نسبت نقد کے زیادہ بڑھادے تو جائز ہے لمافی الهدایة من باب المراجعة الا ترى ان الثمن یزاد لاجل الاجل و مثله فی البحر و الدر المختار و الشامی و الفتاح۔

اور جو صورت زیادتی قیمت کی سوال میں ذکر کی گئی ہے وہ صورت ثانیہ کے اندر داخل ہے اس لئے یہ معاملہ جائز و صحیح ہے البتہ قاضی خاں کی عبارت سے ایک شبہ ہوتا تھا اس کا مفصل جواب ریح الاول سے پرچہ میں آئے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ واللہ اعلم

روپیہ کی ریز گاری میں اوتار کس صورت میں جائز ہے

(سوال ۷۵۳) زید عمر سے ایک روپیہ کی ریز گاری لینا چاہتا ہے مگر عمر کے پاس ۱۲ پیسے ہیں اور وہ متنبہ کہ چر آنے پیسے حد میں لے جاتا تو یہ ریز گاری میں داخل ہے اور جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اگر بارہ آنے کی ریز گاری چاندی کی قسم سے دیتا ہے تب تو یہ صورت جائز نہیں کیونکہ بیع چاندی کی چاندی سے ساتھ ہے جس میں تحاضل کی طرح نیز بھی حرام ہے اور اگر ۱۲ کے پیسے یا مروجہ آئینوں وغیرہ گٹ کے سکے دیتا ہے تو جائز ہے کیونکہ جنس مختلف ہو گئی اور قدر کا اتحاد اگر مانا بھی جائے تو اس سے نیز حرام نہیں ہوتا۔ علی القول المقتنی بہ لمافی الدر المختار وغیرہ و مفادہ ان القدر بانفرادہ لا یحرم النساء بخلاف الجنس فلیحرر۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

## باب القرض والدین (قرض کا بیان)

قرض روپیہ دینے کی ایک صورت اور اس کا حکم

(سوال ۷۵۴) زید نے عمر سے کہا کہ میں آپ کو روپیہ دیتا ہوں آپ اس روپیہ سے گائے بیل، بھینس وغیرہ کے فلاں قسم کے چمڑے خرید کر میرے ہاتھ فروخت کیجئے اور جب پانچ سو روپیہ کا مثلاً چمڑا جمع ہو جاوے تو مجھ کو خبر دیجئے میں وقت مقررہ پر حاضر ہو کر دو روپیہ فی سیر کے حساب سے لوں گا آپ جس نرخ سے چائیں خریدیں اور میرے روپیہ سے جو مال خریدے ہو گا غیر میری اجازت آپ دوسرے سے فروخت نہیں کر سکتے۔

عمر نے ان تمام باتوں کو منظور کر کے زید سے پانچ سو روپیہ لے لیا اور ۸ سیر چمڑا خرید کر نے لگا جب پانچ سو روپیہ کا چمڑا جمع ہو گیا تو زید کو خبر دی زید وقت مقررہ پر نہ آیا بلکہ پندرہ دن کے بعد آیا ان پندرہ دن کے اندر عمر کے چمڑے کا وزن اتنا کم ہو گیا کہ دو روپیہ سیر کے حساب سے چھ سو روپیہ کی قیمت چار سو روپیہ ہوئی اب زید کے ایک سو روپیہ عمر کے یہاں باقی رہے تو کیا زید کے لئے ایک سو روپیہ عمر سے وصول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں اور چمڑے کا وزن کم ہونے کی وجہ سے عمر کو یہ نقصان ہوا کہ اس کے چھ سو روپیہ کے چمڑے کی قیمت چار سو روپیہ ہوئی تو کیا عمر کو یہ دو سو روپیہ زید سے وصول کرنا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ دو چیزوں پر مشتمل ہے ایک معاملہ دوسرا وعدہ۔ زید نے جو روپیہ عمر کو دیا یہ تو ایک معاملہ عاریت ہے لیکن روپیہ کی عاریت قرض کے حکم میں ہوتی ہے لمافی الہدایہ و عاریۃ الدراہم والدنانیر والککیل والموزون والمعدود قرض۔

لہذا جو روپیہ زید نے عمر کو دیا یہ اس کے ذمہ قرض ہو گیا پھر عمر نے جو زید سے کہا کہ تم اس روپیہ سے جس قدر چہز خریدو میں اس کو دو روپیہ سیر کے نرخ سے تم سے خریدوں گا اور تم بغیر میری اجازت کے کسی دوسرے کو نہ دینا یہ ایک وعدہ اور معاہدہ ہے جس کا حکم شرعی یہ ہے کہ اس کا پورا کرنا ضروری ہے اور اس کے خلاف کرنا منہا ہے لیکن خلاف کرنے کی صورت میں کوئی تاوان مالی اس پر شرعاً عائد نہیں ہوتا بلکہ زید صورت مذکورہ میں خلاف وعدہ کرنے اور باعث نقصان ہونے کی وجہ سے گنہگار تو ضرور ہوا لیکن عمر کو اس سے تاوان مالی وصول کرنے کا کوئی حق نہیں بلکہ عمر کو چاہیے تھا کہ جس وقت وہ مال خرید چکا تھا اور زید نے آنے میں دیر کی تو زید کو ایک مرتبہ متنبہ کر دیتا کہ اب میرا نقصان ہوتا ہے اگر تم نے خود آ کر کسی کو بیچ کر مال فی الحال وزن نہ کر لیا تو میں دوسرے کے ہاتھ بیچ ڈالوں گا۔

حاصل یہ ہے کہ صورت مذکورہ میں زید کے لئے عمر سے ایک سو روپیہ وصول کرنے کا حق ہے اور عمر کو اپنے نقصان کا تاوان زید سے وصول کرنے کا حق نہیں لیکن زید کو چاہیے کہ چونکہ وہ نقصان کا باعث بنا ہے تو عمر کو راضی کرے اور استغفار کرے واللہ اعلم

## کتاب الاجارات

(ملازمت کرنے اور کرائے پر لینے دینے کا بیان)

امامت اور تعلیم کے لئے ملازم رکھا گیا مگر وہ پوری طرح دونوں کام انجام نہیں دیتا؟  
(سوال ۷۵۵) کسی شخص کو واسطہ امامت و تعلیم اطفال کی پوری تنخواہ پر مقرر کر رکھا ہو مگر امام صاحب نہ تو جماعت و جنگلہ کے پابند ہیں اور نہ لڑکوں کو تعلیم دیتے ہیں بلکہ ان لڑکوں سے نفعی کام لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) جس شخص نے امامت اور تعلیم کے لئے ملازمت اختیار کی ہے جب تک وہ اپنے مقررہ کام کو انجام نہ دے اس کو تنخواہ لینا حلال نہیں جس قدر کام میں کمی کرے گا اس قدر تنخواہ اسی حساب سے ناجائز ہو جائے گی کما هو مسئلۃ الاحارۃ اور لڑکوں سے جو کام لیتے ہیں اگر لڑکے بالغ ہیں اور اپنی خوشی سے کام کرتے ہیں تو جائز ہے اور اگر متباغ ہیں تو جب تک ان کے اولیاء اجازت نہ دیں ان سے کام لینا جائز نہیں صرح بہ فی الخلاصۃ و غیرہا۔ البتہ اگر کام ایسے معمولی ہوں جن کا بچوں سے لینا عادتہ معروف ہے ان میں اجازت حمیہ کافی ہوتی ہے البتہ کام لینا بلا اجازت صریحہ کے جائز ہیں۔

مزدور کی خوراک بھی جزو اجرت ہو سکتی ہے جہاں اس کا عرف ہو

(سوال ۷۵۶) ملک کھل میں پرانے زمانے سے یہ رواج عام چلا آ رہا ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مزدور سے خدمت میں چاہے تو کچھ خدمت گزارانہ ایک روپیہ اور تین وقت خوراک مقرر کرتا ہے اگر اس نے دینے سے کوئی انکار کرے تو ایک روپیہ کی جگہ دو روپیہ مثلاً روزانہ اجرت دینا پڑتا ہے، اور جنس جگہ بغیر خوراک کے مزدور نوک راضی ہی نہیں ہوتے بہر حال بیان یا قرآن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ روپیہ اور خوراک دونوں اجرت میں شمار کئے جاتے ہیں روپیہ معلوم و معین اور خوراک غیر معلوم، غیر معین اب یہ اجارہ ناجائز ہے یا نہیں اگر ناجائز ہوئے کا حکم دیا جائے تو یہ حرج ہوتا ہے کہ اکثر جہوں میں مزدور مناسی مشکل ہو جائے گا لہذا مزدور کے بغیر نیت اور بائ کا کام انجام دینا ناممکن ہوتا ہے اگر ضرورت کی بناء پر اجارۃ الظن پر قیاس کر کے جائز ہونے کا فتویٰ دیا جائے تو روزانہ اور ماہوار و سالانہ مزدور میں کچھ فرق ہو گیا نہیں چاہے جائز ہو یا نہ ہو بہر حال اس مزدور کو کچھ کھلایا جاتا ہے یہ اجرت میں محسوب ہو گیا نہیں اور ایسے مزدور کو قربانی کے گوشت سے کھانا بلا کر البتہ جائز ہے یا نہیں چونکہ اس مسئلہ میں یہاں کے علماء کا بہت اختلاف ہے اس لئے اردو نے عربی شقوق مجملہ پر بولیل جواب تحریر فرمایا۔ فقط

(الحواب) در مختار میں ہے۔ مالہ یصی علیہ حمل علی العرف و من النانی اعتبار العرف مطلقاً و رجحہ الکمال اخرج علیہ سعدی انتدی استقراض الدراہم عدواً وقال فی الدر المختار ولا یختص هذا بالاستقراض بل مثله البیع والا جارة۔

معلوم ہوا کہ بہت سی چیزوں میں مدار جو از کا عرف بھی ہوتا ہے ان کی مختصر فہم ست شامی نے اپنے

رسالہ نشاء الحرف فی بناء بعض الکام علی الحرف میں ذکر کی ہے جس اجرت علی اطعام بھی بناء ہر عرف جائز ہے مجلہ عدلیہ کی دفعہ ۵۷۶ میں ہے لا یلزم المستاجر اطعام الاجیر الا ان یکون عرف البلدة او - معلوم ہوا کہ اگر کسی بلد کا عرف یہ ہو کہ اجرت نقد کے ساتھ کھانا بھی دیا جاتا ہو تو مستاجر پر اجیر کو طعام دینا ضروری ہوگا اور جب کہ نقد قسم کے ساتھ کھانا دینے کی تصریح بھی ہو اور بلد کا عرف بھی ہو تو یقیناً اس کا دینا ضروری ہوگا اور ایسے مزدور کو قربانی کے گوشت مزدوری میں کھانا جائز نہیں البتہ مقررہ مزدوری سے زائد کر کے دیا جاسکتا ہے۔  
مدہ محمد شفیع غفرلہ

الجواب صحیح محمد اعزاز علی غفرلہ ۳-۱-۶۸ ہجری

غیر مسلم کی شراب مزدوری پر لے جانا

(سوال ۷۵۷) زید ایک کافر کی خمر کو موٹر پر لاد کر کسی جگہ پہنچاتا ہے اور اس پر اجرت لیتا ہے شرعاً جائز یا نہیں اور اس کا کرایہ اگر ضرورت مسبین کی تنخواہ میں صرف کریں تو کیسے ہے؟  
(الجواب) اس مسئلہ میں اختلاف ہے امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک جائز ہے اور صاحبین کے نزدیک ناجائز اس لئے بنا ضرورت شدیدہ اس میں جتانہ ہونا چاہیے اور مبلغ اسلام وغیرہ کی جو صورتیں نکلی ہیں اگر ان کے لئے کوئی دوسری صورت نہ ہو تو یہ بھی ضرورت میں داخل ہے کرایہ لیبر ان پر خرچ کیا جاسکتا ہے۔ قال الذیلعلی علی هذا الخلاف لو اجره اى الکافر وابتہ لیتقل علیها الخمر واجرہ بنفسه لیرعی له الخازیریطیب له الا۔ جر عبد ابی حنیفہ وعدهما یرکھ شامی استبولی کتاب الخطر والاباحہ صفحہ ۳۴۵ ح ۵ وفی الخلاصہ صفحہ ۱۴۹ ج ۳ من کتاب الاجارۃ وكذا لو اجر نفسه لیحمل له الخمر یرکھ لان التصرف فی الحمر حرام قال هکذا اطلق لکن هذا قولهما واما علی قول ابی حنیفہ لا یرکھ۔

احقر محمد شفیع غفرلہ ۲۴ صفر ۱۳۵۰ ہجری

اگرچہ نفس عقد جائز ہے مگر جو اعانت علی المصیبت ایسے معاملات سے احتراز لازم ہے۔  
مدہ اصغر حسین غفرلہ

آرتھ اور ولالی کی اجرت

(سوال ۷۵۸) جو شخص آرتھ کا کام کرتے ہیں اور آرتھ و ونوں فریق سے لیتے ہیں اور چنگی مال سے علیحدہ لیتے ہیں یہ جائز ہے یا نہیں اور وہ چنگی جو زمیندار کے مال سے نکال کر جمع کرتے ہیں پھر اس مال سے چنگی و آرتھ لیتے ہیں ایسی کمائی سے جو مال جمع ہو وہ حلال ہے یا حرام؟

(الجواب) ولالی کی اجرت کام لہر محنت کے موافق لینا اور ونین جائز ہے مگر طیکہ ظاہر کر کے رضا سے لیا جاوے اور جو خفیہ طریق سے لیا جاتا ہے وہ جائز نہیں فی الشامی کتاب الاجارہ صفحہ ۴۳ ح ۵۔ قال فی التتار خانیه و فی الدلال والسبار یجب اجر المثل و ماتو اصغرا علیہ ان فی عشرة دنا نیر کذا فذاک حرام



عليه اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ جو روپیہ وغیرہ خفیہ لیتے ہیں وہ حرام ہے۔

### دلال کی اجرت لینا

(سوال ۷۵۹) دلالی لینا جائز ہے یا نہیں جبکہ دلالی مشتری سے وصول کی جاتی ہو تو کیا حکم ہے؟

(الجواب) اگر بائع یعنی مالک کی اجازت سے خود دلال مال کو فروخت کرے تو اس کی اجرت اور دلالی بائع کے ذمہ ہے اور اگر دلال محض کو شش کرے تو بائع اور معاملہ کرنے والا ہے اور فروخت کرنے والا خود بائع ہے تو اس میں حرف اور روان کا اعتبار ہو گا۔ راج کے موافق جس کے ذمہ دلالی ہوگی اس سے لینا جائز ہو گا اور مختار میں ہے واما الدلال بان باع العین بنفسه باذن ربها فاجرتہ علی البائع وان سعی بیہما وباع المالك بنفسه بعتر العرف فتجب الدلالة علی البائع او المشتري و علیہما بحسب العرف جامع الفصولین - شری لیکن جواز مسئلہ مختلف فیہ ہے احتیاط ترک میں ہے۔ صرح بہ الشامی فی الاجارات۔

کتبہ مسعود احمد الجواب صحیح محمد شفیع غفرلہ

### دوکان کا عقد اجارہ مکمل ہونے کے بعد کرایہ پر دینے سے انکار کرنا

(سوال ۷۶۰) دکان نمبر ۹۴ ملکیت شاہ عبدالرشید کوہ شملہ لور بازار میں واقع ہے وہ یکم جنوری ۱۹۳۱ء کو مبلغ دو سو روپیہ کرایہ پر جمعہ تحریر تمک دو گواہ ضمانت باوجود غلام محی الدین مالک دکان نے یہ اقرار کیا کہ تمک لینے کے بعد کہ ایک ہفتہ میں دوکان صاف کر کے تھیں قبضہ دے دوں گا کاغذ دیکر میں دہلی روانہ ہو گیا اور ان سے کہا کہ مجھے دہلی اطلاع کرو دینا اور میں اپنا انتظام کرنا ہوں چنانچہ میں نے دہلی جا کر کاروبار بند کیا اور اسباب بند کر کے اور شملہ روانہ ہو گیا اسی اثناء میں عرضہ پندرہ روز کا گزار کیا مجھے کوئی اطلاع نہیں ملی میں نے جواہلی کارڈ روانہ کیا جس کا کوئی جواب نہیں ملا ۱۵ فروری ۱۹۳۱ء کو رجسٹری آفیسر نے روانہ کیا اس کا بھی کوئی جواب نہیں ملا ۲۰ مارچ کو ایک نوٹس اس کے نام بھیجا جس کی نقل تمک ہے اس کا جواب بھی نہیں ملا پھر میں نے اپنے ضامن کو شملہ بھیجا تو ایجنٹ شاہ عبدالرشید کا یہ جواب دیتا ہے کہ ہمیں کوئی اطلاع موصول نہیں ہوئی پھر میں ۱۴ اپریل کو سامان لکیر شملہ چلا آیا اب اسی عبدالرشید کی ملکیت میں دکان نمبر ۹۳ خالی ہے وہ جو دکان نمبر ۹۴ اس شرط پر دی کہ دکان ۹۴ جب خالی ہو جائے گی وہ تم کو دیدی جائے گی چونکہ وہ وہ دکان موقع کی تھی اور یہ حق میں دہلی ہوئی ہے اب مالک دوکان اس بات پر جست کرتا ہے کہ میں کرایہ دوکان پورا ہوں گا یعنی مبلغ دو سو روپیہ اور کچھ حرجانہ وغیرہ نہیں لوں گا اس صورت میں مالک دوکان سے میں حرجانہ لے سکتا ہوں یا نہیں؟

(الجواب) دوکان نمبر ۹۴ جس کا کرایہ نامہ مکمل ہو کر عقد اجارہ سائل کے حق میں مکمل ہو چکا ہے مالک دوکان کے ذمہ شرعاً واجب ہے کہ اپنی تحریر کے موافق اس کرایہ دار کے حوالہ کر دے اور سائل کو یہ حق ہے کہ وہ بذریعہ عدالت یا چنانچہ وغیرہ مالک دوکان کو دوکان نمبر ۹۴ کے دینے پر مجبور کرے لیکن در صورت خلاف ورزی سائل کو کوئی جرمانہ یا تاوان مالک دوکان سے لینے کا حق نہیں البتہ کرایہ اس دوکان کا اس کے ذمہ واجب نہ ہو گا اور

مالک دوکان اس حرکت کی وجہ سے سخت گناہ گار اور مستحق عذاب ہو گا باقی رہا دوکان نمبر ۹۳ کا قصہ سو یہ ایک مستقل معاملہ ہے اس کو پہلے معاملہ سے کچھ تعلق نہیں نہ سائل اس پر مجبور ہے کہ وہ اس دوکان کو ضرور لے یا اسی کرایہ پر لے جو نمبر ۹۳ کا اقرار پایا تھا اور نہ دوکاندار اس پر مجبور ہے کہ اس کو دے بعد نہ رضی طرفین جو کرایہ ملے ہو جائے وہی معتبر ہو گا۔

والدلیل علی ما قلنا اولاً ما فی العالمگیریۃ من باب تسلیم الاجرة اذا وقع عقد الاحارة صحیحاً علی مدة او مسافة وجب تسلیم ما وقع علیہ العقد دائماً مدة الاجارة کذا فی المحيط۔  
عالمگیری ہندی صفحہ ۱۲۲ ج ۳ والدلیل علی ما قلنا ثانیاً فلانہ من قبیل حبس المانع وہی غیر مضمون فی امثال هذه الصور

مدرسین مدرسہ کی تنخواہوں میں تخفیف کس شرط سے جائز ہے

(سوال ۷۶۱) مدرسۃ الشریعہ کے متعلق جائیداد وقف ہے اس سال کی پیداوار اور عدم وصول لگان کی وجہ سے مجلس شوریٰ نے تمام ملازمین مدرسہ کی تنخواہوں میں تخفیف کر دی ہے ایک مدرس عربی تحفینا دس سال سے ملازم ہیں اور دو مدرس اس سال شول سے ملازم ہوئے ہیں ان کے تقرر کے وقت مستم صاحب نے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ اگرچہ اس جگہ کی تنخواہ زیادہ ہے مگر وجہ کی سرمایہ کم پر معاہدہ کیا جاتا ہے باوجود اس معاہدہ کے وسط سال میں کمیٹی نے ان دونوں مدرسوں کی تنخواہ میں بھی کمی کر دی۔

(۱) کیا مدرسین عربی کی تنخواہ میں دوران سال میں کمی جائز ہے یا نہیں؟

(۲) مدرسین جدیدہ احمد کی تنخواہ میں معاہدہ مسطورہ کی بناء پر کمی جائز ہے یا نہیں؟

(۳) دوسرے ملازمین کی تنخواہ میں تخفیف جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اصل اس باب میں یہ ہے کہ مدرس کے لئے ملازمت مدرسہ احکام دینیہ کے اعتبار سے اجارہ کا حکم رکھتی ہے اگرچہ عند اللہ عبادت ہونے کی توقع ہے اور احکام اجارہ میں اس کی ہر وقت گنجائش ہے کہ تنخواہ میں کمی پیش کی جائے لیکن جس طرح متولی اور مستم مدرسہ کو تنخواہ میں کمی کرنے کا اختیار ہے اسی طرح مدرس کو اس تنخواہ پر رہنے نہ رہنے کا اختیار ہے لیکن یہ سب اس وقت ہے کہ اجارہ اجارہ شریعہ یعنی مدرس بھی ایک مہینہ تک کا پابند ہو اور مستم بھی یعنی ختمہ پر مدرس اگر ملازمت چھوڑ دے تو مستم کو کسی قسم کی شکایت نہ پیدا ہوتی ہو اور اگر مستم بخیرہ کر دے تو مدرس کو حسب قاعدہ کوئی شکایت نہ ہو اسی صورت میں تو حکم وہی ہے جو مذکور ہوا کہ ختمہ پر مستم کو تنخواہ میں تخفیف کرنا اور مدرس کو رہنے نہ رہنے کا اختیار ہو گا اور اگر اس کو اجارہ سنویہ (سالانہ) قرار دیا جائے یا کسی معاہدہ وغیرہ سے اجارہ سنویہ ثابت ہو جائے تو پھر نہ مستم کو وسط سال میں کوئی تغیر تخفیف تنخواہ کے متعلق جائز ہے اور نہ مدرس کو ختمہ سال سے پہلے بلاعذر شرعی چھوڑ کر جانا جائز ہے۔

(۳۰۲) مدرسین جدیدہ العمد اور جملہ ملازمین کا بھی یہی حکم ہے کہ پہلے یہ دیکھ جائے کہ اجارہ کس قسم کا ہے ماہوار یا سالانہ ہر دو صورت میں مدت اجارہ کی ختم ہو جانے کے بعد تخفیف کا اختیار ہے پہلے نہیں۔ و هذا خلاصہ ما فی

## الدر المختار و الشامی مما يتعلق بالمسئلة

مدرس کو فارغ اوقات میں دوسری ملازمت یا تجارت کس شرط کے ساتھ جائز ہے  
(سوال ۷۶۲) مدرسہ کا ملازم مدرس جب اجیر خاص ہے تو اس کے لئے نجی تعلیم دینی (طلبہ یا غیر طلبہ) کو جائز ہے یا نہیں اور انحالیکہ مدرسہ کی تعلیم کے اوقات ۶ گھنٹہ مقرر ہیں ایسی صورت میں مدرس ۲۴ گھنٹہ کا ملازم ہو گا یا وقت تعلیم کا۔

(الجواب) اوقات مدرسہ کے علاوہ اوقات میں ملازم مختار ہے کہ نجی تعلیم میں مشغول رہے یا کوئی تجارت وغیرہ کرے بشرطیکہ اس کی وجہ سے اوقات مدرسہ میں خلل نہ آئے البتہ جس طرح ملازم کو ان کاموں کا اختیار ہے اسی طرح اہل مدرسہ کو بھی اختیار ہے کہ اگر ان کو یہ بات پسند نہیں ہے کہ ہمارا ملازم کوئی دوسرا تعلیمی یا تجارتی مشغلہ رکھے تو ایسے شخص کو شروع سے ہی ملازمت نہ دیں جو دوسری کسی خدمت میں مشغول ہو نا چاہتا ہے اور اگر پسے ملازم رکھ چکے ہیں تو مدت اجارہ ختم ہونے کے بعد مثلاً ختم ہوا یا ختم سال پر اس کی ملازمت ختم کر دیں لیکن دوران ملازمت میں حیثیت عقد اجارہ وہ اس کو نجی تعلیم یا تجارت چھوڑنے پر مجبور نہیں کر سکتے۔ کما هو الظاهر من القواعد المسلمة - واللہ اعلم۔ (اضافہ)

## نکاح خوانی کی مروجہ اجرت کی شرعی حیثیت

(سوال ۷۶۳) معاوضہ نکاح خوانی حق نکاح خوان کا ہے یا حق زمین داری یا محلہ کی مسجد کے امام کا حق ہے یا زمینداران جس کو دلادیں اس کا حق ہے؟

(الجواب) شرعاً کسی کا حق نہیں بلکہ معاوضہ نکاح خوانی متعدفہ کا لینا بھی جائز نہیں کیونکہ یہ تو جہتی تبرع ہے اور یا اجارہ فاسدہ اور دونوں ممنوع ہیں مسائل اربعین میں حضرت مولانا شاہ محمد اسحاق صاحب دہلوی نے خزانة اروایات سے اس کے متعلق عبارت ذیل نقل کی ہے

و محاسنه القضاة فی دار الاسلام ظلم صریح وهو ان ياخذوا من الانکحة شيئاً ثم یحیزون اولیاء الزوج و الزوجة بالمساکحة فانهم مالم یرضوا بشئ من اولیاء همالم یحیزوا بذلك فانه حرام للنقاص و المساکح انتہی۔ البتہ بشرط ان ذیل نکاح خوانی کی اجرت لینا جائز ہے اور وہ نکاح پڑھانے والے کا حق ہو گا خواہ وہ کوئی شخص ہو قاضی نکاح ہو یا کوئی اور شرط یہ ہیں (۱) نکاح پڑھنے کے لئے کسی کی خصوصیت نہ سمجھی جائے جس کا جس کو جی چاہے بلائے (۲) جس اجرت پر چاہیں جائیں رضامند ہو جائیں (۳) کوئی شخص اپنے آپ کو اس کا مستحق خاص نہ سمجھے (۴) اگر اتفاق سے کوئی دوسرا شخص یہی کام کرنے لگے تو اس کو طبعاً تاؤ وار نہ ہو۔ و امتثال ذلك من شرائط الاجارة۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً --- (سوال ۷۶۴) اور مذہبی کار نظام کی جانب سے قاضی لوگ مامور ہیں اور ان کا عہدہ قضت نہ رہا

چاہا رہا ہے ان میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ ان کو رشتہ محرمات تک نہیں معلوم ہے صرف خطبہ نکاح اور فارم کن خانہ پر ہی کر لینا جانتے ہیں اور نکاح کے بعد وہ متعینہ روپیہ مثلاً پانچ سو مانگتے ہیں اور اگر اس سے کم دے دیں تو نہیں لیتے آئیہ روپیہ دینا درست ہے یا نہیں اگر درست ہے تو یہ حدیث سے ثابت ہے یا کی صحابی کا فعل ہے۔<sup>۹</sup>

(الجواب) اس طرح جبر الینا اور دینا درست نہیں بلکہ آپس میں اگر طرفین کی رضاء سے کچھ ملے ہو جائے تو اس کو دیدین مناسب ہے اگرچہ لینے والے کے لئے اس کے جواز میں شبہ ضرور ہے۔

### جانور کی جفتی پر اجرت لینا

(سوال ۶۵۔) زید گھوڑوں کی تجارت اس لئے کرتا ہے کہ ان کو سانڈ بنا کر دیت میں گشت کر کے ہمہ بحر، خلد وغیرہ کی گھوڑیوں کو حفظہ واکر اجرت لے۔ کیا اس قسم کی اجرت لے کر نفع حاصل کرنا از روئے شریعت جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اس کام پر اجرت لینا جائز نہیں۔ لا تصح الاجارة لعسب الفعل وهو مروءة علی الاناث اور شامی میں ہے لا ینالہ عمل لا یقدر علیہ وهو الاحبال - واللہ اعلم

### مسلمان کے لئے کافر کی ملازمت

(سوال ۷۶۶) مسلمان کے لئے کافر کی ملازمت جائز ہے یا نہیں۔<sup>۱۰</sup>

(الجواب) قال فی الخانیة اجر نفسه من نصرانی ان استاجره بعمل غیر الخدمة جازوان اخر نفسه الخدمة قال الشیخ الامام ابو بکر محمد بن الفضل لا یحور و ذکر القدوری انه یجوز و فی الذخیرة فی الفصل السابع فی الاجارة فی خدمة المسلم اذا اخر نفسه من کافر للخدمة یحور بانفاق الروایات لا به وان کان ینستخدمه فقیراً بعقد الاجارة الا انه ینستوجب علیه عوضاً من کل وجه علی سبیل العهد فینتفی الذل و ینبغی اعتماد هذا کما لا ینفی و قد انهم کلام صاحب الذخیرة انه لا خلاف فی المسألة و طاهر کلام المصنف ایضاً انه لا خلاف فیما ذکره ای من عدم الحوار لجزمه به و فی البزازیة اجر نفسه لکافر للخدمة یحور و یکره - وقال الفضلی یحور فیما هو کثر راحة لا فیما هو ذل کالخدمة اه من حواشی الاشیاء للعلامة الحموی اقول وما احسن ما قاله الفضلی من التفصیل وما الیقہ بمقام سلم من الشرف والعز والرفعة (فتاویٰ کاملیہ ص ۱۹۷)

عبارات مر قمر سے معلوم ہوا کہ کافر کی ملازمت کسی ایسے کام کے لئے جس میں مسلمان کی ذلت نہ ہو؛ تحقق جائز ہے اور جس میں ذلت ہو؛ کافر کی خدمت یا اس کے جانوروں وغیرہ کی خدمت یہ مکروہ ہے اور ضرورت شدیدہ بہر حال معنی ہے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

### سرکاری ملازمت

(سوال ۷۶۷) کچھ دنوں سے گننام اشتہارات اس مضمون کے شائع ہو رہے ہیں کہ جو لوگ سرکاری ملازم ہیں

ووسب آزادی کی حمایت میں اپنی ملازمتیں چھوڑ دیں اور جب تک گاندھی کو گورنمنٹ نہ چھوڑے اس وقت تک تو ضروری گورنمنٹی ملازمتیں ترک کر دی جائیں ان اشتہارات میں مسلمانوں کو بھی خاص طور سے مخاطب کیا گیا ہے کیا مسلمانوں کو اس تحریک پر بیک گنا اور بغیر مال اندیشی کے اپنی ملازمتیں چھوڑ دینا جائز ہے یا نہیں۔؟

(الحواب) جب تک مسلمانوں کے لئے اپنے گزارہ کا کوئی قابل اطمینان انتظام نہ ہو جائے اس وقت تک اس کو اپنی جائز ملازمت کا ترک ہرگز چاہئیں مسلمانوں کو اس گناہ پر وہ پکینڈا سے ہرگز متاثر نہ ہونا چاہئے حدیث میں ہے کاد الفقرا ان یکون کفراً۔ بدلاشبہ فقر و فاقہ کی وجہ سے ہزاروں گناہوں میں ابتلاء کا قوی اندیشہ پیدا ہو جاتا ہے اور اس کے علاوہ یہ بھی بعید نہیں کہ دوچار مسلمان جو محض برائے نام سرکاری عہدوں پر ہیں اس بہانہ سے وہ عہدے ان سے خالی کر اگر ہمیشہ کے لئے جگہ پر کردی جائے اس لئے مسلمانوں کو اس اشتہار سے ہرگز متاثر نہ ہونا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## کتاب الرهن (گروہی رکھنے کا بیان)

رہن کی آمدنی کا حکم

(سوال ۷۶۸) زید ایک شخص سے سو روپیہ کی زمین رہن کرتا ہے اور زید مرتن راہن کو کہتا ہے کہ اس زمین کو تم ہی کاشت کرو اور میرے حصہ کا ٹھیکہ کرو کہ اس قدر چیز دیتا ہوں گا۔ یہ معاملہ درست ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) صورت مذکورہ ایک نوع ہے انتفاع بالارہن کی اور وہ بھی اس طرح کہ نفس عقد میں انتفاع کی شرط صراحتاً لگائی ہے اس لئے یہ صورت باتفاق حرام ہے اور اگر صراحت بھی شرط نہ ہوتی تو چونکہ شرط انتفاع عادت متعارف ہے اس لئے کالمشروط ہونے کی وجہ سے بھی انتفاع باجاز رہتا اور صورت مذکورہ میں تو بوجہ صراحت بدرجہ اولیٰ حرام ہے۔

قال الشامي عن المنع لا يحل له ان ينتفع بشئ منه بوجه من الوجوه وان اذن له الراهن لا نه اذن له في الربا الخ ثم قال ثم رايتم في جواهر الفتاوى اذا كان مشروطاً صار قرضاً فيه منفعة وهو ربا والا فلا باس ثم قال قلت والغالب من احوال الناس انهم يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا له لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط او هو مما يعين المنع انتهى - والله سبحانه وتعالى اعلم

باجازت راہن بھی مرہون کا نفع لینا جائز نہیں

(سوال ۷۶۹) کیا اجازت راہن سے مرہون کا نفع حاکم مرتن کو جائز ہے یا نہیں۔؟  
(الجواب) شی مرہون کا نفع حاصل کرنا صحیح یہ ہے کہ باجازت راہن بھی جائز نہیں قال الشامي قلت والغالب من احوال الناس انهم اما يريدون عند الدفع الانتفاع ولولا له لما اعطاه الدراهم وهذا بمنزلة الشرط لان المعروف كالمشروط وهو مما يعين المنع - شامی کتاب الرهن صفحہ ۳۳۹ ج ۵۔

جائیداد کے رہن کی ایک صورت

(سوال ۷۷۰) اجارہ ذیل کی صورتوں میں سے کس صورت میں جائز ہوگا اور یہ صورت شرعاً اجارہ کی ہے یا نہیں ایک شخص سے کسی نے کچھ روپیہ بطور قرض لیا اور قرض خواہ کو روپیہ کی ادائیگی تک قرضدار نے پتہ جائیداد انتفاع کے لئے دیدیا تو اب اس کی دو صورتیں ہیں مال گزاری زمیندار کی کاشت واداکر تا ہے یا روپیہ دینے والا کیا دونوں صورتیں جواز کی ہیں یا نہیں؟

(الجواب) یہ صورت اگر اس طرح ہے جیسا کہ سوال میں مذکور ہے تو رہن کی صورت ہے اجارہ دہ نہیں خواہ مال گزاری کوئی اجازت ہو۔ اور رہن سے انتفاع اگرچہ باذن مالک ہو قول مفتی بہ پر حرام ہے اور کل قرض حرام نفعا فیہو ردوائے تحت میں داخل ہے جیسا کہ شامی نے باب الروایہ اس کی تصریح فرمائی ہے البتہ بطور اشتقاق کے روپیہ دینے والے اپنے قرضدار کی جائیداد کو اپنے قبضہ میں اس شرط سے رکھ سکتا ہے کہ اس کے کل منافع مالک زمین کو دیدے اور مال گزاری وغیرہ بھی سب مالک ہی کو کرے۔ واللہ اعلم

راہنہ اگر اپنی زمین نہیں چھوڑا تا تب بھی مرہن کے لئے رہن کا نفع لینا جائز نہیں (سوال ۷۷۱) موجودہ دنوں میں تو نفع ہی کا خیال ہوتا ہے کیونکہ پہلے ہی مرہن رہن کی صورت پر تھا نہ تا تب کہ بتلا اس زمین میں کتنا غلہ ہوتا ہے غرضیکہ ہر جہت سے نفع کا غلہ رکھ کر پھر عقد رہن کیا جاتا ہے اور نفع مرہن کی صورت میں مسلمان کے لئے حلال نہیں ایک شخص کا والد مرہن تھا باپ کے مرنے کے بعد وہ زمین مرہنہ لوالہ کے ہاتھ آئی لوالہ کو اس کے نفع کے حرام ہونے کا خیال آ گیا اور رہن روپیہ دیتا نہیں۔ اس وبال سے جان چھوٹے جواب سے مطلع کیا جائے؟

(الجواب) اس صورت میں مرہن کے ورثہ کو شرعیہ حق ہے کہ اس زمین کو فروخت کر کے اپنا روپیہ وصول کر لیں اور اگر موجودہ حکومت کے قانون میں ان کو یہ گنجائش حاصل نہ ہو تو بجز اس کے کوئی صورت نہیں کہ اس رہن کی آمدنی اپنے پاس جمع کرتے جائیں اور اپنے روپیہ میں مخر اویت جائیں حیلہ تبدیل امداد اور تدلول ایسی ہے اس رہن کی آمدنی نفع میں کھانا حلال نہیں ہو سکتا کیونکہ ان حیل کا یہ موقع نہیں۔

رہن کی ایک خاص صورت میں رسالہ صفائی معاملات کی عبارت پر شبہ اور جواب (سوال ۷۷۲) ایک استفتاء ہے جس کا جواب حاصل ہو چکا ہے مگر رسالہ صفائی معاملات موانع حضرت تھانوی کی ایک عبارت دیکھ کر جواب میں خدشہ ہو گیا ہے پھر سے عبارت پیش خدمت ہے۔ جواب باصواب سے مطلع فرمایا جائے تاکہ تردد رفع ہو (عبارت سوال اول) استفتاء زید نے اپنی اراضی زرعی بحر کے پاس رہن چھوڑ دیں بحر مرہن ان اراضی سے پیداوار حاصل کرتا رہتا ہے اور جب زید یعنی رہن اپنی اراضی کو تک کران چاہتا ہے تو بحر سے زرہن کا دعویٰ کرتا ہے اور زید یعنی رہن کے واسطے فکر رہن کے وقت ایک پیسہ بھی اصل رقم سے کم نہیں دیتا بلکہ پوری پوری رقم وصول کرتا ہے اب ایک رہن اسی قسم کی زمین کو ایک تیسرے شخص کو دینا چاہتا ہے اور یہ معاملہ کرتا ہے کہ تم مرہن کو روپیہ ادا کرو دو اور رہن کو بطور غنیمت مشابہ موازی دو روپیہ فی ہجرتی سال کے حساب سے اپنے استعمال میں ادا کیا مثلاً ایک روپیہ فی ہجرتی سال کے غنیمت پر رہتے جب تک روپیہ سارے پرے ہو جائیں اس میں سے پیداوار حاصل کرتا رہتا ہے یا جب درمیان میں بتایا روپیہ ادا کر دوں تو زمین واپس کر دی جائے تو یہ معاملہ بطور غنیمت چھوڑے یا ناجائز فقط۔

(عبارت جواب) (الجواب) مرہن کے واسطے فائدہ حاصل کرنا پسنی مرہنوں سے ناجائز و حرام ہے بوج

رہا سود۔ پہلے سے فک کروا کر تیسرے کو دینا بطور ٹھیکہ مذکورہ کے جائز ہے فقط۔

(عبارت صفائی معاملات) اور صفائی معاملات ص ۷ الاختتام بیان سود میں ہے بعض لوگوں نے مرہون سے منفع ہونے کا یہ حیلہ کیا ہے کہ مثلاً اسی روپیہ کو ایک زمین رکھی اور رہن نے یہ شرط ٹھیکرائی کہ یہ زمین ہم کو ایک روپیہ سالانہ پردے دو اور کرایہ زر رہن میں وضع ہو تا رہیگا یہاں تک کہ اسی برس میں کل روپیہ ادا ہو جائے گا اور زمین چھوڑ دی جائے گی اور اس سے قبل چھڑانا چاہیں تو اس حساب سے جس قدر روپیہ باقی رہ گیا وہ لے کر چھوڑ دیں گے چونکہ ایک روپیہ سالانہ کرایہ پر زمین دینا محض اس قرض کے دباؤ سے ہے اور لو پر یہ قعدہ معلوم ہو چکا ہے کہ جو رعایت یا وجہ قرض کے ہو وہ حرام ہے اس لئے یہ معاملہ حرام اور انتفاع خبیث ہو گا۔ فقط

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ معاملہ مذکورہ بموجب جواب مذکور (یعنی پہلے سے لے کر تیسرے کو بطور ٹھیکہ مذکورہ جائز ہے) صحیح و درست ہے یا بموجب عبارت صفائی معاملات حرام و ناجائز اور بصورت حرام و ناجائز ہونے کے اب تکہ جو نفع کیا وہ واجب الاداء ہے یا محض معصیت و گناہ۔؟ (الجواب) دونوں عبارتوں میں کوئی تعارض نہیں ہے بلکہ یہ دو مختلف صورتوں سے متعلق ہیں اس لئے اپنی اپنی جگہ پر دونوں عبارتیں درست ہیں پہلا معاملہ جو بصورت ٹھیکہ ہے وہ درحقیقت رہن میں داخل ہی نہیں ٹھیکہ مدت طویلہ کے لئے بھی دیا جاسکتا ہے اور ایسی صورت میں یک مشت رقم ملنے کی وجہ سے نسبتاً کم کرایہ پر ہی دینے کا رواج ہے جس میں شرط کوئی قباحت نہیں۔

اور دوسرا معاملہ درحقیقت رہن کا معاملہ ہے محض سود سے بچنے کے لئے برائے نام کچھ پیسے کرایہ کے مقرر کئے جاتے ہیں تو اب یہ ایک معاملہ رہن میں دوسرا معاملہ اجارہ کا داخل ہو گیا اس بناء پر فاسد ہے نیز اس بناء پر بھی کہ اس صورت میں جو پیسے کرایہ کے مقرر کئے جاتے ہیں وہ محض برائے نام ہوتے ہیں جو ہرگز اس جائیداد کا کرایہ کسی حال میں نہیں ہو سکتا اور اتنی قلیل کرایہ کی رقم محض قرض کے دباؤ کی وجہ سے ہوتی ہے جو نفع ہوا قرض کا لہذا ناجائز اور ممنوع ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ (اضافہ)



## کتاب الودیعة والعارية والامانة واللقطة (امانت اور گمشدہ اشیاء کے مسائل)

امانت رکھنے والا واپس نہ آیا اس کی امانت کو کیا کی جائے

(سوال ۷۷۳) ایک شخص نے جو کہ میرے یہاں یہ چیز اسم کے کرایہ مکان دے گیا کہ جب میں لوگوں مکان کرایہ پر لوں گا اور یہ میرا صندوق ہے اس کے اشیاء کی حفاظت کرنا اس میں نہ معلوم کیا ہے اس کو عرصہ بارہ سال ہو گیا تو میں کیا کروں نہ وہ نہ کا تاب۔ صندوق میں دیکھ لگتی ہے؟

(الجواب) سوال سے معلوم ہوا کہ کسی شخص نے آپ کے پاس صندوق امانت رکھا تھا اور بارہ برس گزر چکے ہیں وہ لینے نہیں آیا حکم شرعی اس کا یہ ہے کہ اگر آپ کو اس شخص کا پتہ معلوم ہے اور زندہ ہے تو اس کو ورنہ اس کے ورثہ کو اطلاع دیں کہ تمہارا صندوق ہمارے پاس محفوظ ہے اگر لے جایا نہ ہو گا اور نہ ہم خود بذریعہ ریلوے بھیج دیں گے وہ نہ نکالیں تو بذریعہ ریلوے پارسل کر کے بھیج دیا جائے اب اگر نہ وصول کریں تو وہ ذمہ دار ہوں گے آپ ہمدوش ہو جائیں گے اور اگر پتہ ہی معلوم نہ ہو تو یہ مالی حکم نقطہ ہے جس کا شرعی حکم یہ ہے کہ خلوہ اپنی زندگی تک آپ اختیار کریں اور وصیت کر دیں کہ میرے بعد اگر صاحب مال نہ آئے تو صدقہ کر دیا جائے اور یا خود اپنے سامنے ہی صدقہ کر دیں لیکن صدقہ کرنے کے بعد اگر صاحب صندوق آئی تو اس کو اختیار ہوگا کہ آپ سے قیمت صندوق وغیرہ وصول کرے اور ثواب صدقہ آپ کی طرف منتقل ہو جائے۔ کذا فی الہدایۃ والدر المختار۔ واللہ اعلم

(ایضاً سوال ۷۷۴) ایک عورت جو تین غرض فروخت لائی چنانچہ ایک خراب کم قیمت کی جوتی اس نے میرے ہاتھ آخروں سے زیادہ کو فروخت کی جس کا حکم مجھ کو بعد میں ہو لو ورنہ یہ وہ کھڑکیوں فروخت کی گئی تھی اس نے اس سے وہ جوتی کھڑکیوں میں قیمت طلب کرنے پر میں نے کہا کہ جوتی میں تم نے مجھ سے آٹھ آنے زیادہ لئے اس میں کھڑکیوں کی قیمت لہو ہوئی وہ غصہ میں آکر کل کھڑکیوں کو چھوڑ کر چلی گئی یعنی اپنے وطن اس کو تحمین چار پانچ سال ہو گئے اور اس کی سکونت کا پتہ نہیں اب وجہ مجبوری اس کی کھڑکیوں اسی قیمت پر جیسا کہ وہ فروخت کرتی تھی فروخت کر دی گئیں ان کی قیمت کا کیا کیا جائے؟

(الجواب) جب تک توقع ہو۔ شاید وہ عورت پھر آجائے یا کسی سے اس کا پتہ لگ جائے اس وقت تک اس کا روپیہ جو کھڑکیوں کی قیمت سے حاصل ہوا ہے اپنے پاس یا کسی اور امانتدار کے پاس جمع رکھیں تو بہتر یہ ہے کہ دو ترمیموں کو اس پر گولہ نالیں کہ قدامت عورت کا اتنا روپیہ میرے پاس امانت رکھا ہوا ہے اور جب یہ توقع کسی طرح نہ رہے کہ اب وہ عورت آئے گی پتہ لگ کا تو پھر اس روپیہ کو صدقہ کر دیں لیکن صدقہ کرنے کے بعد اگر وہ آئی اور اس نے اپنا روپیہ طلب کیا تو شرعاً آپ کو دینا ہوگا اور اس صدقہ کا ثواب آپ کو ہو جائے گا۔ قال فی الدر المختار علیہ دیون ومظالم جہل اربابہا و ایس من معروفہم فعلیہ التصدق بقدر ما من مالہ قال الشامی ای الخاص بہ او المحتمل من المظالم شامی من النقطة وقال فی موضع اخر فان جاء مالکها بعد التصدق جبر بین احارة

خطہ ولو بعد ہلاکھا و لہ ثوابھا او تضمینہ نیز یہ بھی معلوم رہنا چاہئے کہ جوئی کی قیمت میں جو اس نے زیادتی کی تھی اس کے بدلے میں شرعاً آپ کو حق نہ تھا کہ گھڑ لوئیں کی قیمت اس کی نہ دیں غایت حق یہ ہو سکتا ہے کہ آپ جوئے کو واپس کر دیں اپنی رضا سے لینے کے بعد تاوان لینے کا کوئی حق نہ تھا۔

### مختلف مدت کے چندوں کو مخلوط کرنا

(سوال ۷۷۵) کسی دینی مدرسہ کی رسید بک کسی شخص کے پاس ہے اس کو مختلف مدت مثلاً زکوٰۃ، نذر، عطیہ وغیرہ کا روپیہ ملتا ہے کیا ان مختلف مدتوں کے روپیہ کا اختلاط جائز ہے یا منع ہے؟ معذور کھانا ضروری ہے نیز ان روپیہ کے ساتھ اپنے ذاتی روپیہ کا اختلاط یا وقت ضرورت اس میں سے خرچ کر کے پھر اپنے پاس سے ان میں اس کی کوپورا کرنا اس قسم کے تصرفات جائز ہیں یا نہیں۔ جزائکم اللہ خیر الجزاء

(الجواب) مذکورہ نذر وغیرہ صدقات و بقیہ التملیک کا روپیہ معذور کھانا واجب ہے اس کو مدرسہ کے موقوفہ رقم قبل از حیلہ تملیک شامل کرنا جائز نہیں۔

اسی طرح ذاتی روپیہ کو مدرسہ کی موقوفہ رقم یا مدت زکوٰۃ و صدقات میں خلط کر دینا یا ان رقوم میں سے اپنے ذاتی خرچ میں بطور قرض صرف کر لینا اور پھر واپس جمع کر دینا یہ سب امور بغیر اجازت چندہ و ہندگان کے ناجائز ہیں خزانہ کو اس کا کوئی حق نہیں اور اجازت سے بھی اگر وہ ایسا کریگا تو اس کا قبضہ قبضہ لانت نہ رہے غالباً وہ ان سب رقوم کا ضامن ہو جائیگا۔ صرح بہ فی الدر المختار و الشامیة و الہندیة وغیرہا - واللہ اعلم (اضافہ)

### مسجد یا ریل وغیرہ میں کپڑے یا جوئے وغیرہ دوسرے سے تبدیل ہو گئے

(سوال ۷۷۶) ایک شخص نے مسجد یا ریل یا سٹیشن وغیرہ میں اپنا کپڑا لیوا جو تا غیرہ ایک جگہ رکھا جہاں پہلے سے دوسروں کے جوئے بھی رکھے تھے اتفاقاً ایک آدمی دوسرے کا کپڑا لیوا جو تالے گیا خواہ قصد الیما قصد الب دوسرے آدمی کے لئے اس کی جگہ جو جو تالے کپڑا ملا ہے اس کا استعمال اس کے لئے جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جائز نہیں کیونکہ لول تو یہ یقین نہیں کہ جس نے اس کا جو تالے کپڑا لیا ہے یہ کپڑا جوئے اسی کا ہے اور ہو بھی تو یا ہی مبادلہ کا کوئی معاملہ نہیں ہو اس کپڑے یا جوئے کا حکم لفظ کا حکم ہے یعنی لول تو کوشش کرے کہ اس کا مالک مل جائے اس کو دے اور جب اس کے ملنے سے مایوسی ہو تو مالک کی طرف سے صدقہ کر دے اگر یہ شخص خود بھی مستحق صدقہ ہے تو یہ صدقہ اس کو خود بھی استعمال کر سکتا ہے۔ لمافی العالمگیریہ۔

امراة وضعت ملاء تھا فجاءت امرأة اخرى وضعت ملاء تھا ثم جاءت الاولى واخذت ملاء الثانية وذهبت لايسع للثانية ان ينفع ملاء تھا و الحيلة ان يتصدق الثانية بهذه الملاء على بنتها ان كانت فقيرة على بنته ان يكون الثواب لصاحبها ان رضيت ثم تهب البنت الملاء عنها فيسعيها الانشاع بها كاللقطة وكذا لو سرق مكعبا وترك عوضا. واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم - دیوبند (اضافہ)

## کتاب الغص و الضمان (غص اور اس کے تاوان کے مسائل)

غیر کامل بلا اجازت صدقہ کرنے سے تاوان لازم ہو گیا نہیں

(سوال ۷۷۷) ایک شخص عبدالقدور کے سبیل پچیس روپے گم ہو گئے مزدوروں نے اٹھائے اور عبدالحق کو دیدیئے اس نے وہ روپیہ اسماعیل کو دیدیا کہ کار خیر میں خرچ کر دیں جب عبدالقدور کو معلوم ہوا تو وہ عبدالحق کے پاس گیا اور یہ کہا کہ وہ روپیہ میرے عبدالحق نے کہا کہ وہ روپیہ ہم نے صدقہ کر دیا ہے یہ روپیہ عبدالقدور کو پہنچتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی فتح القدیر صفحہ ۸۱۳ ج ۲. مطوعہ ہند فان جاء صاحبها بعد التصديق فهو يأخذ بخيارات ثلث ان شاء امضى الصدقة وله ثوابها الى قوله وان شاه ضمن الملتقط او المسكين اذا كان المدفوع اليه هلك في يده لانه قبض ماله بغير اذنه الى قوله و ان كان قائماً اخذه لانه وحد عين ماله و مثله في الدر المختار و الشامي بضرب من الاختصار.

اس عبرت سے نکتہ: ہوا کہ پچیس روپے جو عبدالحق نے صدقہ کر دیئے ہیں عبدالقدور ان کے پاس کا مستحق ہے اور اس کو اس وقت تین اختیار حاصل ہیں۔

(۱) عبدالحق نے جو صدقہ کیا ہے اس کو جائز کر دے اور یہ صدقہ اب عبدالقدور کی طرف سے ہو جائیگا اور اس کا ثواب عبدالقدور کو ہوگا۔ (۲) عبدالحق سے اس کا ضمان وصول کرے (۳) عبدالحق نے جس غریب مسکین پر یہ روپیہ خرچ کیا ہے اس سے اپنا روپیہ اس کے پاس ابھی تک موجود ہے واپس لے لے اور اگر موجود نہیں تو ضمان لے لے۔ آخر کی دونوں صورتوں میں جو ضمان ادا کرے گا صدقہ اسی کی طرف سے ہوگا اور ثواب اسی کو ملے گا۔  
وانتہ تعالیٰ اعلم

جس زمین پر مالکوں کا قبضہ متواتر ہے اس کو بغیر کسی حجت شرعیہ کے ان کے قبضہ سے نکالنا حرام اور غصب ہے

(سوال ۷۷۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین حسب ذیل مسائل میں (۱) موجودہ زمینداریاں زمیندار کی ملک صحیح ہے یا نہیں (۲) تخیف زمینداری کا قانون جو کانگریس نے پاس کیا ہے اس کی رو سے برائے نام معاوضہ دیکر زمینداروں پر قبضہ کیا جائے گا شرعیہ غصب جائز ہے یا نہیں (۳) جو زمینداریاں موقوفہ ہیں وہ بھی زمینداری بل سے مستثنیٰ نہیں ہیں یہ صریح ملکیت شرعیہ و دینیہ کا غصب ہے یا نہیں (۴) مسلمانوں پر اس غصب ملکیت شرعیہ و دینیہ کو بچانے کی جدوجہد کرنا اور اجتماعی قوت سے اس کو بال و عزت سے بچنے کی تدابیر کرنا لازم و ضروری ہے یا نہیں (۵) اپنی ملکیت کو بچاتے ہوئے جو شخص مقتول ہو وہ شہید ہے یا نہیں (۶) کتلائے عام میں سہاگت رہنے والا اس کو غصب کا مؤید اور رضاعاً حدودان کا مرتکب ہے یا نہیں۔؟ بیو اتوجروا۔

(الجواب) موجودہ زمینداروں یا شاہان لوگوں کی ملکیت صحیح ہیں جن کا نام کاغذات سرکاری کے خانہ ملکیت میں درج ہے اور وہ ان میں ماکانہ تصرفات کرتے ہیں خود حکومت وقت نے بھی اول فتح سے آج تک ان کی ملکیت قرار دی ہے اور تمام ماکانہ تصرفات بیع و شراء و ہبہ اور وقف و صدقہ وغیرہ کے اختیارات کو ان لوگوں کے حق میں تسلیم کیا اور بزرگ قانون خواص کو نافذ کیا ہے اور کر رہی ہے بہت سے لوگوں نے حکومت سے بڑی بڑی زمینیں و کھجور زمینیں خرید لی ہیں اور بہت سے مواقع میں حکومت بھی اپنی ضرورت کے وقت ان کی زمین قیمت ادا کر کے خریدتی ہے یہ سب چیزیں ان کی ملکیت کا ثبوت ہے یہ ماکانہ قبضہ اور تصرفات بلا تکلیف خود سب سے بڑی اور واضح دلیل ملک کی ہے جس کے ہوتے ہوئے اسباب اراضی سے ثبوت ملکیت کے نئے کسی اور دلیل اور پتہ کا مطالبہ کرنا بھی حسب تصریحات فقہاء درست نہیں۔

فتنات فتناء نے مصر و شام و عراق میں جہاں کی زمینوں کے متعلق وقف ہونے کا احتمال غالب ہے وہاں بھی جن اراضی پر لوگوں کو ماکانہ تصرفات کرتے ہوئے پائیداریاں کی ملک صحیح قرار دی اور حکام وقت کو اس کی بھی اجازت نہیں دی کہ وہ ان سے شہادت و ثبوت ملکیت کا طلب کریں۔

ساتویں صدی ہجری کے اوائل میں سلطان مصر ملک ظاہر بھرس نے ایک مرتبہ یہ ارادہ کیا تھا وہاں کی جو زمینیں لوگوں کے ماکانہ قبضہ میں ہیں ان سے بذریعہ شہادت و کاغذات قدیمہ اس کا ثبوت طلب کرے کہ وہ جائز طور سے ان کی ملکیت میں آئی ہیں اور جو ایسا ثبوت نہ پیش کر سکے اس سے ساری زمین مال کے لئے وقف کر دیں اس زمانہ کے شیخ الاسلام امام نووی نے سلطان وقت کو اس سے روکا اور یہ بتایا کہ ایسا کرنا کسی مذہب میں حایل نہیں علماء مذہب کا اس پر اجماع و اتفاق ہے اور بار بار حکام وقت کو اس پر متنبہ کیا یہاں تک کہ وہ اس ارادے سے باز رہے حالانکہ شری نے باب الجزیہ و الخراج میں یہ واقعہ نقل کیا ہے جس کے چند کلمے یہ ہیں۔

الملك الظاهر بئرس (۱) اراد مطالعة ذوی العقارات بمستندات تشهد لهم بالملك والا انزعها عن ايديهم متعللاً بما تعلق به ذلك المطالبة فقام عليه شيخ الاسلام الامام النووي و اعلمه بان ذلك عابۃ الجهل والعا دوانه لا يحل عند احد من علماء المسلمين بل من في يده شئ فهو ملكه لا يحل لا احد الا عراض ولا يكلف اثباته بيۃ ولم يزل النووي يشفع على السلطان و يعطه الى ان كف عن ذلك اه (شامی ص ۳۵۵ ج ۳)

سلطان ظاہر بھرس نے ارادہ کیا کہ زمینداروں سے ایسی سندرات کا مطالبہ کرے جن سے ان کی ملکیت ثابت ہو اور جو ایسی سندرات پیش نہ کر سکے اس کی زمین اس سے سب لی جائے اور اپنے اس فعل کے لئے وہی جیسے بیان کرتے جو مصر کے ایک عالم بادشاہ نے پیش کئے تھے تو اس کے مقابلہ کے لئے شیخ الاسلام امام نووی کھڑے ہوئے اور سلطان ظاہر کو بتایا کہ یہ فعل انتہائی جہالت اور عناد ہے اور علماء اسلام میں کسی کے نزدیک حلال نہیں

(۱) الملك الظاهر بئرس العلوي - و بئرس ناشأ الموحدة ثم الياء الحجة ثم الياء الموحدة ثم الياء وهي وهو الملك مصر من دولته المماليك قولي مصر سن ۶۵۸ هـ الي ۶۷۹ هـ فسرہ بالظاهر فارال مكان احسنه سلمه من المكرم - كذا في دائرة المعارف لتفريد. فوحدى تحت لفظ مصر - محمد شفيع

بلکہ جس شخص کے ہاتھ میں جو چیز ہے وہ اس کی ملک ہے اس لئے اس پر اعتراض کرنا ملکیت و شہادت وغیرہ سے ثابت کرنے کی تکلیف دینا چاہئے نہیں لام نووی برادر سلطان کو ملامت کرتے رہے اس عمل کے بارے میں اور اعظ و نصیحت کرتے رہے یہاں تک کہ وہ اپنے اس ارادہ سے باز آئے۔

اور یہی مضمون علامہ شامی نے امام سبکی اور محقق لبن حجر کی وغیرہ سے بھی با الفاظ مذکورہ نقل کیا ہے اور حضرت علامہ کا یہ اتمام مصر و شامی زمینوں کے بارے میں ہے جہاں کی اراضی کے متعلق علماء کا قول یہ ہے کہ وہ لوگ قاف ہیں املاک نہیں تو جن بلاد کی اراضی عام طور پر املاک ہوں وہاں یہ حکم اور بھی زیادہ قطعی اور ظاہر ہوگا ہندوستان کی زمینیں اس میں شبہ نہیں کہ مختلف اقسام کی ہیں ان میں بعض خود حکومت کی ملک بھی ہیں لیکن عام اراضی وہ ہیں جو حکومت نے کسی کو بطور عطیہ دیدی ہیں یا اس نے حکومت سے قیمت دیکر خریدی یا فتح سے پہلے جو لوگ زمینوں کے مالک اور قابض تھے انہیں کی ملکیت کو انگریز حکومت نے باقی رکھا اور اراضی ہندوستان کی یہ مختلف صورتیں آج کی نہیں بلکہ ابتدا جب مسلمانوں نے ہندوستان فتح کیا اس وقت سے ہیں کیونکہ بہت سے خطے ہندوستان کے ایسے ہیں جن نے پشندے بوقت فتح مسلمان ہو گئے اور یا انہوں نے مصالحت کر کے امن حاصل کر لیا اور ان کی املاک و اراضی کو برقرار رکھا گیا اور بہت سے مواقع میں ایسا بھی ہوا کہ فتح کرنے کے بعد جب مکان بلندہ نے مسلمانوں کی رعیت ہو کر رہنا قبول کر لیا تو ان کی اراضی ان کو واپس دیدی گئی سندھ کے پہلے فاتح محمد بن قاسم اور ہندوستان کے فاتح محمود بن سبکتگین کی فتوحات میں اس کے شواہد بکثرت و صراحت تاریخ کی مستند کتب کامل ابن اثیر وغیرہ میں موجود ہیں پھر بعد میں ہونے والے سلاطین نے جزوی تغیرات کے سوا کوئی نیا قانون جاری نہیں کیا بلکہ املاک سابقہ کو برقرار رکھا غرض یہاں کی عام زمینوں کا ملکیت وہ ایسا ظاہر اور صاف ہے کہ ممالک اراضی کو اس پر شہادت دینے کی تکلیف دینا بھی باہتمام مسلمین و باالذکر مذہب ظلم ہے۔

(۲) بلاشبہ غصب صریح ہے جس کا کسی سلطان مسلم اور امام و امیر کو حق نہیں غیر مسلم حکومت کو کیسے ہو سکتا ہے حضرت امام ابو یوسف نے سبب اخراج میں فرمایا ہے۔

ولیس للامام ان یخرج شیئاً من ید احد الا بحق ثابت معروف (شامی ص ۳۵۴ ج ۳)

امام مسلمین کے لئے جائز نہیں کہ وہ کسی شخص کے ہاتھ سے کوئی چیز نکالے۔ جز اس کے خلاف کوئی حق ثابت ہو اور معروف ہو۔

اور وہ معاوضہ جس کے قبول کرنے اور زمین دینے کے لئے زمیندار کو برادر حکومت مجبور کیا جاوے وہ حقیقت میں نہ معاوضہ ہے اور نہ اس کی بنا پر یہ صورت غصب کی حقیقت سے نکل سکتی ہے۔

(۳) یہ بھی غصب صریح اور مملوکہ زمین داروں کی غصب سے ہوتا ہے کیونکہ املاک میں تو یہ احتمال بھی ہے کہ کسی وقت مالک راضی ہو جاوے۔ تو قبضہ اس پر صحیح ہو سکے لو قاف نہ کسی کی ملکیت میں نہ کسی کی رضاء و اجازت سے دوسرے کی ملک بن سکتے ہیں۔ نیز جنگ کے ساتھ تغلب و انقلاب سلطنت کے وقت سلطان فاتح کا استیلاء و قبضہ املاک میں رو بدل کر سکتا ہے اور مملوکہ زمین حکومت کی ملک میں جاسکتی ہیں لو قاف پر کسی کا استیلاء و قبضہ بھی بر اثر اثر انداز نہیں ہوتا خواہ استیلاء و قبضہ املاک میں رو بدل پیدا کر سکتا ہے اور مملوکہ زمین حکومت کی ملک میں

اوقاف پر کسی کا استیلاء و قبضہ بھی ہر گز اثر انداز نہیں ہوتا خواہ استیلاء سلطان مسلم کا ہو یا غیر مسلم کا۔ اہم خصاف کی کتاب الاوقاف میں اس پر تصریح موجود ہے۔ بہر حال اوقاف کا غصب اداک کے غصب سے زیادہ ظلم اور شیع ہے۔

(۴) بیشک مسلمانوں پر لازم اور واجب ہے کہ اس لوٹ اور غصب کے خلاف اپنی قدرت بھر بھر پور جدوجہد کرے۔ کیونکہ اول تو یہ جدوجہد اپنے آپ کو اور دوسرے انسانوں کو ظلم سے بچانے کے لئے جو خود مامور ہے۔ ثانیاً اس لوٹ و غصب کا پس منظر اگر غور سے دیکھا جائے تو فقط زمینوں کی لوٹ نہیں بلکہ مطلقاً مذہب اور تمام مذہبی شعائر کا مذہم ہے کیونکہ یہ قانون جس نظریہ کی ایک قسط ہے وہ سوشلزم کا پس منظر یہ ہے جس میں کسی چیز پر کسی شخص کی شخصی ملکیت نہیں رہتی اگر خدائے خواستہ یہ راستہ کھلا تو کوئی شخص کسی چیز کا مالک نہیں رہتا۔ اور جب مالک نہیں رہا تو عبادات مایہ زکوٰۃ صدقات اور حج اور اوقاف سرے سے ختم ہو جاتے ہیں۔ والعیاذ باللہ العظیم۔ یہی سبب ہے کہ جس ناپاک سر زمین میں اس نظریہ کی ابتداء ہوئی اس میں سب سے پہلے مطلقاً مذہب اور خدا پرستی کے خلاف کھلی جنگ لڑی گئی خدا پرستی اور مذہبیت کو سب سے بڑا جرم قرار دیا گیا اس لئے مسلمانوں پر فرض ہے کہ وہ اس قانون کے منسوخ کرانے میں اپنی طاقت و قدرت کے موافق پوری کوشش کریں۔

(۵) حسب فرمان نبی کریم ﷺ وہ شخص شہید ہے حدیث میں ہے۔

من قتل دون دینہ فهو شهید ومن قتل دون عروضة فهو شهید ومن قتل دون ماله فهو شهید۔  
جو شخص اپنے دین کی حفاظت کے لئے قتل کیا جائے وہ شہید ہے اور جو شخص اپنی عروہ کی حفاظت میں قتل کیا جائے وہ شخص شہید ہے اور جو شخص اپنے مال کی حفاظت میں قتل کر دیا جائے وہ شہید ہے۔  
علاوہ ازیں اگر اس قانون کی حقیقت پر غور کرے دین و مذہب کی حفاظت کی نیت سے جدوجہد کی جائے تو اس کی شہادت اور بھی واضح ہو جاتی ہے۔

(۶) جب تک حق بات کے اظہار پر قدرت ہو سکوت حرام ہے اور اعانت معصیت اور فرمان الہی و لاتعاونوا علی الائم والعدوان۔ کے خلاف ہے ہاں عاجز و مضطرب کے احکام جدا ہیں۔ واللہ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ، دیوبند ۷ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ۔ الجواب صحیح شبیر احمد عثمانی ۸ ذی الحجہ ۱۳۶۵ھ۔ (اضافہ)

زمین پر موروثی قبضہ جائز نہیں خواہ مسلمان کی زمین ہو یا ہندو کی  
(سوال ۷۷۹) اگر موروثی زمین کی آمدنی کھانا حرام ہے تو پھر گاؤں میں ملازمت کرتا اور گاؤں والوں کے گھر کا کھانا بھی حرام ہونا چاہئے۔ کیونکہ ان لوگوں کا گزارہ اکثر موروثی زمین کی آمدنی پر ہے ایک عالم سے معلوم ہوا کہ اگر زمیندار ہندو ہے اور لگان کم ہے اور زمین اچھی ہے تو اس آمدنی کا کھانا جائز ہے اگر زمیندار مسلمان ہے اور وہ زمین چھڑانا نہیں چاہتا؟

موروثی زمین اگر یہاں کے زمیندار کے لئے مفتی صاحب کار سال زمیندار رحیل ملاحظہ فرمائیں محمد عاشق امی

(الجواب) موروثی زمین کو مالک کی خراف مرضی اپنے قبضہ میں رکھنا غصب ہے جو ناجائز ہے اس میں مجھے تو کوئی تفصیل مسلمان یا کافر کی نیز دارالحرب یا ارسا م کی سمجھ میں نہیں آتی یونہی دارالحرب میں کافر سے جو معنات فسدہ اس کی رضائے کر لئے جائیں وہ جائز ہو جاتے ہیں۔ غصب اور چوری وغیرہ بحالت عدم جنگ جائز نہیں کما هو مصرح عند الفقهاء۔ حضرت سُنُوْبی کے فتاویٰ میں بھی یہ تفصیل جو سوال میں مذکور ہے نہیں ملی۔ لہذا اب موروثی زمین سے نفع اٹھانا غیر اس کے جائز نہیں کہ مالک زمین راضی ہو۔ اور رضائے بھی قانون کے جبر سے نہیں بلکہ دل سے راضی ہو پھر خواہ مسلمان کی ہو یا ہندو کی۔ اس صورت میں جائز ہے لیکن اس میں بھی چونکہ یہ اندیشہ ہے کہ آئندہ اس کی اولاد اپنا قبضہ خراف مرضی مالک بھی جاری رکھے اسلئے ایسا کوئی انتظام کر دے جس سے یہ اندیشہ قطع ہو جائے۔ باقی رہا گاؤں میں مازمت کرنا گاؤں والوں کے گھر کا کھانا بلاشبہ درست ہے۔ جب تک یہ پوری تحقیق نہ ہو کہ یہ کھانا جو ہمیں عطا یا ہے حرام مال سے تھا۔ کیونکہ ان کے یہاں عموماً مال حرام و حلال مختلط ہوتا ہے۔ اور ایسی صورت میں ان کے گھر کا کھانا جائز ہے۔

دھوئی نے پٹر لڈل دیا تو بدلا ہوا پٹر لین کس شرط کے ساتھ جائز ہے؟

(سوال ۷۰۸) ایک دھوئی نے تار پنے کے بجائے دوسرا پٹر ایہ کہہ کر دیا کہ یہی تمہارا پٹر ہے مگر یہ جانتا ہے کہ میرا پٹر انہیں اس کے باوجود اپنے پنے کے معاوضہ سمجھ کر رکھ لیا تو کیا یہ جائز ہے؟  
(الجواب) جائز نہیں۔ جزا اس کے کہ دھوئی سے یہ کہہ دے کہ یہ میرا پٹر اتو ہے نہیں مگر میں اپنے پٹرے کے بدلے میں اس کو رکھتا ہوں اور دھوئی اس پر راضی ہو اس صورت کو امام محمدؒ نے جائز رکھا ہے کما فی فتاویٰ قاضیخان۔

لیکن ظاہر یہ ہے کہ حضرت امام محمدؒ کا یہ قول اس صورت میں ہے جب کہ وہ یہ سمجھے کہ یہ پٹر دھوئی کا اپنے پٹر ہے کسی دوسرے کا نہیں۔ قال فی احارۃ العالمگیریۃ من الباب الخامس والعشرين ص ۴۵۰ ج ۴ طبع ۲ لوان قصاراً اعطاه توناً فقال هذا ثوبت وهو ينكر فاحذ ونوی ان یکون عوضاً عن ثوبه قال محمد لا یسعه ان یلبس الثوب ولا ان یشبعه الا ان یقول للقصار اخذته عوضاً عن ثوبی فیکون القصار نعم کذا فی فتاویٰ قاضیخان اہ واللہ اعلم (اصافہ)

## کتاب الہبۃ والصدقۃ (ہبہ اور صدقہ کا بیان)

مدرسہ کے منتظم کو چندہ کے علاوہ ہدیہ دینا

(سوال ۷۸۱) زید ایک مدرسہ اسلامیہ کا مدرس ہے اور منتظم بھی ہے اور بعض حضرات کبھی کبھی زید کو کچھ رقم مدرسہ کے چندہ کے علاوہ ہدیہ تحفہ کے ساتھ دیتے ہیں تو یہ رقم اس کو خود لینا جائز ہے یا نہیں۔ بیوا تو جروا؟

(الجواب) اگر اس ہدیہ کی وجہ سے کوئی ممنوع شرعی لازم نہ آتا ہو تو ہدیہ قبول کرنا فی نفسہ درست و جائز ہے اور اگر اس کی وجہ سے مدرسہ کے چندہ میں نقصان آتا ہو یا کوئی دوسرا محذور شرعی لازم آتا ہو تو جائز نہ ہوگا۔ لہذا قال علیہ الصلوٰۃ والسلام فی امر بعض المصدقین ہلا جلس فی بیت امہ او ابیہ فینظر أ یهدی لہ ام لا (رواہ البخاری ومسلم) ومحملہ عند الفقہاء ما اذا ادى قبول لہدیۃ الی محذور شرعی۔ ۲۳ ذی الحجہ ۱۳۵۰ھ

مدرس کا بڑوں سے ختم امتحان پر انعام لینا

(سوال ۷۸۲) میں اسکول میں بچوں کو تعلیم دیتا ہوں عام قاعدہ ہے کہ امتحان سنانہ کے بعد سب مدرسین بڑوں سے پاس ہونے کا انعام لیتے ہیں بعض خوشی سے دیتے ہیں بعض مجبوراً دیتے ہیں اس کا کیا حکم ہے؟ (الجواب) بڑوں کے جو ختم امتحان وغیرہ پر انعام دیتے ہیں دو شرطوں سے جائز ہے اول یہ کہ اگر بڑوں کے خود بانٹ میں تو اپنی رضا سے دیں اور اگر بانٹ میں تو ان کے والدین کا راضی ہونا شرط دوسرے یہ کہ مدرس اپنا طرز ایسا نہ ڈالے جس سے طلبہ کو یہ معصوم ہو کہ اگر انعام نہ دیں گے تو ہمیں نقصان پہنچے گا۔ صرح بذلک فی خلاصۃ الفتاوی من الاجارۃ ومنزلہ فی الشامیۃ۔

ہبہ قبضہ کے بغیر صحیح نہیں

(سوال ۷۸۳) مسماۃ عائشہ کے دو بیٹے اور دو لڑکیاں تھیں ایک لڑکا اور دو لڑکیاں اس کی حیات میں مر گئے ایک لڑکے کے دو لڑکے تبلیغ تھے عائشہ نے بیٹی کا زور چار سو روپیہ میں فروخت کر کے اس کے ساتھ خاص اپنا روپیہ شامل کر کے تقریباً ہزار روپیہ لے کر ایک کمپنی میں بطور سرمایہ تبلیغ نواسوں کے واسطے عبدالقادر مالک کمپنی سے جا کر کہا کہ ان رویوں کو آپ اپنے نام سے جمع رکھیں ورنہ لڑکوں کا باپ لے کر کھا جائے گا بانٹ ہونے کے بعد امانت بڑوں کو دیدینا اگر کمپنی کے مالک نے اپنے نام جمع کرنے سے انکار کر کے عائشہ کے نام داخل کر لیا بعد چند مدت عائشہ فوت ہو گئی اور نواسے روپیہ کا مطالبہ کرنے لگے تو موافق شریعت کے کمپنی والے نے نواسوں کو محروم ہوتا ہوا عائشہ کا جو ایک پیٹاب تک موجود ہے اس کو مالک قرار دیا یا لڑکوں کی ماں کے زیور کے چار سو روپیہ اس مبلغ میں ملانے کا وارث ہی شاید ہے کیا یہ چار سو روپیہ ہی ملے گا یا تمام روپیہ جو عائشہ



کے نام سے ہے وہ بھی ملے گا یا کچھ نہیں ملے گا؟

(الجواب) چار سو روپیہ جو عائشہ نے پی بیٹی کے زیور سے حاصل کئے تھے وہ ثرما اس بیٹی کے وارثوں کا یعنی اس کے نواسوں وغیرہم کا حق ہے وہ اس پر شہادت پیش کر دیں کہ عائشہ نے چار سو روپیہ اپنی بیٹی کا زیور پہن کر حاصل کئے تھے اور یہ روپیہ وصول کر لیں البتہ باقی روپیہ جو عائشہ نے نواسوں کے لئے اپنے نام سے جمع کر لیا تھا وہ ایک بیہ ہے اور وہ بھی نا تمام کیونکہ بیہ بغیر قبضہ کے نا تمام رہتا ہے اور صورت مذکورہ میں تباہی کی طرف سے اس کا ولی یعنی باپ قبضہ کر سکتا ہے دوسرے کا قبضہ معتبر نہیں لہذا یہ بیہ صحیح نہ ہو بلکہ یہ باقی روپیہ عائشہ ہی کی ملک میں رہا بعد اس کی وفات کے عائشہ کے وارثوں میں حسب حصص شریعہ تقسیم ہوگا۔ قال فی الكنز و ہبۃ الاب لطفہ تم بالعقد وان وہب لہ اجسی یتم بقبض ولیہ الخ . وفی البحر واداء مالاب من لہ ولایۃ علیہ فی الحملۃ الی قولہ عند غیۃ مقطعة بحر الرائق صفحہ ۳۱۴ - ۷ -

اس سے معلوم ہوا کہ باپ کے موجود ہوتے ہوئے تباہی کی طرف سے بیہ پر کوئی دوسرا شخص قبضہ کرنے کا حق نہیں رکھتا اور بغیر قبضہ کے بیہ تمام نہیں ہوتا۔

بیہ مشاع کا حکم

(سوال ۷۸۴) وہابین و موہوبین لہما میں جب کہ تعدد ہو تو کیا بیہ بالعوض میں شیوع مانع ہوگا؟

(الجواب) قال فی الدر المختار ولذا یشرط فیہ (ای فی عوض الہیۃ) شرائط الہیۃ کقبض وافرار وعدم شیوع ولو العوض محانساً اویسیراً (شامی باب الرجوع فی الہیۃ صفحہ ۷۸۹ ح ۴) وفی البحر الرائق من الرجوع فی الہیۃ ص ۷۹۲ ج ۷. و اشار بقولہ فقبضہ الی انہ یشرط فی العوض شرائط الہیۃ من القبض والافروز الخ.

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ بالعوض میں بھی شیوع مانع ہے لہذا صورت بیہ مندرجہ سوال جائز نہیں البتہ ایک حیلہ سے جائز ہو سکتا ہے وہ یہ ہے کہ یہ جائیداد مشترکہ موہوب لہما کے ہاتھ فروخت کر دی جائے اور جب بیع تام ہو چکے تو پھر ان کو اس کی قیمت سے بری کر دیا جائے۔ کذا ذکرہ الشامی فی کتاب الہیۃ

مشترک قابل تقسیم چیز کا بیہ کرنا

(سوال ۷۸۵) زید اپنی خالص مسوکہ جائیداد کو ہندو خالدہ ذی رحم محرم کو بیہ بالعوض کرنا چاہتا ہے اور جائیداد بھی قابل تقسیم ہے مگر تقسیم نہیں کرنا تو کیا صورت مسئلہ میں یہ بیہ مشاع حق موہوب لہما جائز ہوگا؟

(الجواب) یہ بیہ مشاع جائز نہیں کیونکہ بیہ بالعوض میں شرائط بیہ موجود ہونا ضروری ہے۔ باب الرجوع فی الہیۃ بحر صفحہ ۲۹۲ ج ۷. واللہ تعالیٰ اعلم

## مشترک جائیداد کا بیہ تقسیم کے بغیر صحیح نہیں

(سوال ۷۸۶) ایک بھائی اور بہن کے پاس ایک مشترک مکان تھا بہن نے بھائی کو تحفہ کے طور پر اپنا حصہ اپنے لڑکے اور لڑکی کی رضا مندی سے دیدیا جائیداد بھائی کو بہن اور اس کے دونوں کی طرف سے چالیس برس ہوئے تحفہ میں دی گئی تھی اور اس وقت رجسٹری بھائی کے حق میں کی گئی تھی مکان تمام عرصہ بھائی کے قبضہ میں رہا بہن کو فوت ہوئے ۳۵ برس ہو چکے ہیں بہن فوت ہونے کے چار پانچ سال بعد دونوں بھائیوں نے اپنے مکان کا حصہ مانگا اور اب چالیس برس گزرنے کے بعد انہوں نے سول عدالت میں مقدمہ دائر کیا ہے عدالت نے مقدمہ میرے پاس فیصلہ کے لئے بھیجا ہے شریعت کا مسئلہ اس کی بہت جاننا چاہتا ہوں۔

(الجواب) فی ہبة الدر المختار شرائط صحتها فی الموهوب ان یکون مقبوضاً غیر مشاع اہ وفيہ بعد ذلك ولو سلمه شائعاً لا یسلکہ فلا ینفذ تصرفه فیہ۔ قال الشامی فی الفتاوی الخیریة ولا تفید المملک فی ظاہر الروایة قال الزیلعی ولو سلمه شائعاً لا یملکہ حتی لا ینفذ تصرفه فیہ (الی قولہ) ومع افادتها للمملک عند البعض اجمع الكل ان للواهب استردادها من الموهوب له ولو کان ذارحاً محروماً من الواهب (ثم قال) وكما یکون للواهب الرجوع فیها یکون لوارثه بعد موته لكونها مستحقة الرد وتضمن بعد الهلاك كالبيع الفاسد اذ مات احد المتبايعين لورثته لانه مستحق الرد ومضمون بالهلاك انتهى وفي جامع الفصولین وھبة المشاع فیما یحتملھا (یعنی القسمة) لم تحز لامن شریک ولا من اجسی (ثم قال) وھبة المشاع الفاسدة لا تفید المملک ولو قبض الجملة مروی عن درحمہ اللہ وهو الصحیح اہ ص ۶۲ ج ۲۔

عبارات مرقومہ سے معلوم ہوا کہ بیہ جائیداد مشترک کا بدون تقسیم کے صحیح نہیں ایسے بیہ سے موهوب لہ کی ملک جائیداد موهوبہ پر جمہور علماء کے نزدیک توطلت ہی نہیں ہوتی اور بعض کے نزدیک ایک گوشت ملک خبیث اگرچہ حلت ہو جاتی ہے مگر واہب کو اپنی حیات میں اور اس کے بعد اس کے ورثہ کو واپس لینے کا اختیار قائم رہتا ہے صورت مندرجہ سوال میں ظاہر یہ ہے کہ بہن نے جو اپنا حصہ بھائی کو بیہ کیا وہ بدون تقسیم کے حصہ مشترک کا بیہ ہے اگر واقعہ اس طرح ہے کہ جائیداد مشترک کا حصہ قبل از تقسیم بیہ کیا گیا ہے تو اب بہن کے وارثوں کا مطالبہ استرداد صحیح اور واجب العمل ہے اور بیہ کے وقت ان کا بیہ پر راضی ہونا یا اجازت دینا اس حق استرداد سے مانع نہیں اسی طرح مدت دراز گزر جانا بھی ان کے حق کو ساقط نہیں کرتا۔ نصریح الفقہاء ان الحق لا یسقط بتقادم الزمان۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔ کراچی ۸ رمضان المبارک ۱۴۰۷ ہجری (اضافہ)

## بیہ مشترک کے جواز کی ایک صورت

(سوال ۷۸۷) زید کے دو مکان متصل ہیں اور ہ دو مکانوں کی کڑیاں درمیانی دیوار پر چڑھی ہوئی ہیں منجلہ ان دونوں مکانوں کے ایک مکان کو زید بندہ کے نام بیہ کرنا چاہتا ہے اور درمیانی دیوار کو مشترک قرار دے کر بیہ

کرنا ہے یعنی بہہ کرنے کے بعد اس درمیانی دیوار میں موبوب لہا یعنی بندہ اور زید کے درمیان اشتراک پیدا ہوتا ہے تو یہ بہ عند الشرع صحیح یا نہیں؟ بیہ تو جروا۔

(الجواب) یہ بہ عند الشرع صحیح نہیں لہذا فی الدر المختار و شرائط صحتہا فی الموبوب ان یرکھ مقوضاً غیر مشاع۔ اور اگر خیالات اشتراک بہہ کرنے کی ضرورت ہی سمجھی جائے تو اس قدر سے یہاں جاسکتا ہے کہ پہلے نصف دیوار کو معین کر کے ایک رقم معین کے عوض بندہ کے ہاتھ فروے اور جب بیع تمام ہو جائے تو اس کی قیمت جو بدمہ بندہ واجب ہوئی تھی وہ معاف کر دے اس صورت سے بہہ مشترک بھی نہ رہا اور کام بھی چل گیا۔ (کنزادکرہ الشامی فی الہیۃ ص ۵۵۸ ج ۴۔ واللہ اعلم)

### بہہ مشترک چیز کا جائز نہیں

(سوال ۷۸۸) زید اپنی جائید لو منقولہ و غیر منقولہ کو اپنے بھائیوں کو جو کہ تباغ ہیں بہہ کرنا چاہتا ہے اور جائید لو میں اس کا بھائی عمر بھی نصف کا شریک ہے اور جائید لو بعض منقولہ اسباب تجارت ہے جس میں دونوں متصرف ہیں تو اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ بہہ کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے آیا مال کی قیمت لگا کر بہہ نامہ میں لکھا جاسکتا ہے یا اسباب تجارت کی تقسیم کرنی ہوگی اور پھر زید کی لو او اپنے چچا عمر کے ساتھ شریک ہو کر تجارت کر سکتی ہے یا زید کا قبضہ جو کہ بھائیوں کا ولی ہے وہ ان کے تباغ ہونے کے بھائیوں کا سمجھا جائے گا اور تقسیم کی نعمت نہ آئے گی اور زید بھی حیثیت ولی تباغان لولاد کی طرف سے عمر کی شرکت میں تجارت کرنا بہہ کامیہ ہے کہ جملہ امور کا جواب مرحمت فرمایا جائے تاکہ بہہ کرنے میں فساد نہ آئے؟ بیہ تو جروا۔

(الجواب) بہہ مشترک سامان وغیرہ کا شرعاً صحیح نہیں ہے اس لئے سامان تجارت کو تقسیم کر کے بہہ کیا جاوے اور موبوب لہم چونکہ تباغ ہیں اس لئے ان کی جانب سے ان کے ولی یعنی وابہ کا قبضہ کافی ہے نفس عقد سے بہہ کامل ہو جائے گا اس کے بعد زید کو اختیار ہوگا اور وہ مفید سمجھے تو تباغان کے مال میں تجارت کرے اور مختار میں ہے۔

وہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملة الخ تتم بالعقد الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ مسعود احمد صفوانہ عن

### سب جائید لو پوتے کی ملک کر دی تو دوسرے وارثوں کا اس میں حق ہے یا نہیں

(سوال ۷۸۹) زید نے انتقال فرمایا مرحوم نے اپنی جائید لو اپنی حین حیات میں خود کو فروا اپنے پوتے کو تحریہ و تقریر اختیار دی تو یہ کیا اس جائید لو کے بھائیوں نے مانگے کہ بعد اس میں کسی اور وارث کا کوئی حصہ شرعاً مانگ سکتا ہے یا نہیں؟ بیہ تو جروا۔

(الجواب) اس صورت میں اگرچہ زید بہہ وارثوں کو محروم کرنے کے گناہ گار ہو لیکن اس کے انتقال کے بعد کسی وارث کو جائید لو میں کوئی حق نہیں رہے گا وہ جائید لو پوتے کی ملک ہے مگر شرط یہ ہے کہ یہ بہہ اور بخشش زید نے مرض موت میں نہ کی ہو بلکہ حیات تندرستی کی ہو دوسرے اس جائید لو پر پوتے کو قبضہ کا مکمل تمام اشتراکیت سے علیحدہ کر کے دیدیا ہو خاص یہ کہ یہ بہہ صحیح ہو کہ ملک ثلاث ہوگی مگر یہ یاد رکھنا چاہئے۔

بلا عذر شرعی ایسا کرنا اور دوسرے وارثوں کو محروم کرنا منہ بہ البتہ کوئی شرعی عذر ہو تو سننا بھی نہ ہوگا۔ حدیث میں ہے۔ من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الجعۃ قال فی خلاصۃ الفتاوی من الہیۃ ولو وہب جمیع مالہ لابنہ جاز فی القضا و هو اثم نص عن محمدؒ ہکذا فی العیون خلاصۃ ص ۴۰۰ ج ۴ واللہ تعالیٰ اعلم

یہی کو محروم کر کے کل جائیداد نواسوں کے نام پر بیہ کرنا (سوال ۷۹۰) ایک عورت نے اپنی حقیقی لڑکی کی موجودگی میں اپنے نواسوں کو تمام جائیداد بیہ کر دی ان کی خدمات کے صلہ میں یہ بیہ شرعاً صحیح ہے یا نہیں۔ اگر صحیح ہے تو جائیداد اور واپس کے کتنے جزء پر ہوا اس کی اسناد ہو سکے گا اول الذکر میں غائب ہے کہ واپس کی لڑکی بکنہ عجوبہ ارث ہو جائے گی کیا لڑکے شرعی شریف پیش کردہ صورت میں ایسا ہی یک طرفہ نتیجہ پیدا ہو گا لڑکی اب اس طرح اپنا شرعی حصہ اپنی ماں کی جائیداد میں نہ پا سکے گی اور واپس کا انتقال بھی ہو گیا ہے؟

(الجواب) اگر یہ بیہ اپنی تندرستی کے زمانہ میں حالت قیام حواس کی ہے اور اپنی زندگی ہی میں اس پر محبوب لہم کو قبضہ بھی دیا ہے تو بیہ تام اور صحیح ہو گیا اور لڑکی کو کچھ حصہ اس میں سے نہیں ملے گا۔ البتہ اگر بلا عذر شرعی ایسا کیا ہے تو واپس اس فعل سے گنہگار ہوئی۔ وارث کو میراث سے محروم کر دیا۔ حدیث میں ہے۔ من قطع میراث وارثہ قطع اللہ میراثہ من الحنۃ (مشکوٰۃ باب الوصیۃ) اور خلاصۃ الفتاوی میں ہے ولو وہب جمیع مالہ لابنہ جاز فی القضا و هو اثم نص محمدؒ ہکذا فی العیون (خلاصہ ص ۴۰۰) و ہذا اصرح من فی الدر المختار۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

جو بچہ کسی کی پرورش میں ہو اس کے لئے بیہ کا طریقہ (سوال ۷۹۱) زید اپنی زندگی میں ہمیشہ بنی اپنے پوتے تباغ یتیم کو کما کرتا تھا کہ یہ سب مال یتیم کا ہے میرا حق اس میں کچھ نہیں ہے۔ بلکہ رجسری سرکاری کرنے کے لئے تیار تھا۔ اتفاقاً زید ایسا بیمار ہو گیا کہ جس سے اس کی جال بری نہ ہوئی۔ اور یہ کام رہ گیا آپ نے تحریر کیا تھا کہ تقسیم ہونا ضروری ہے تقسیم کی کیا صورت ہونی چاہئے زید کی لڑکیاں بھی حصہ لینے کو تیار نہیں کہ ہم یتیم کے مال سے کچھ حصہ نہ لیں گی صرف تباغ یتیم کا چچا دعویدار ہے یتیم کے چچا کے لڑکے نے ایک مرتبہ زید سے کچھ روپیہ لیا تھا تو زید نے اس سے کہا کہ یہ مال یتیم کا ہے میرا ہنہ کچھ حق نہیں ہے تم اس کو کما کر دیدینا اس قسم کے اور بھی واقعات ہیں جس کی شہادتیں موجود ہیں کیا بیہ کی صحت کے لئے اس قسم کے واقعات معتبر نہیں ہیں ترک کوئی جائیداد نہیں بلکہ صرف ایک مکان پختہ رہائش کا اور ایک کچا کچھ زور کچھ روپیہ کچھ سامان بھی ہے برائے مہربانی جواب سے مطلع کیا جائے؟

(الجواب) اگر بیان مسائل صحیح ہے اور فی الواقع زید نے یہ کہا ہے کہ یہ کل مال تباغ یتیم یعنی پوتے کا ہے تو ان الفاظ سے بیہ تام ہو گیا اگرچہ قانونی رجسری نہ کرائی ہو لہذا اب اس میں زید کے کسی وارث کا جہد اس کی وفات کے کوئی حق نہ ہوگا۔ قال فی الدر المختار کتاب الہیۃ و ہبۃ من لہ ولایۃ علی الطفل فی الجملة و هو

کل من یعول فدخل الاخ والعلم عند عدم الاب لو فی عیالہم تتم العقد المہوب (الی قولہ) لان قبض الولی بنوب عدہ واقره الشامی (شامی ص ۵۳۵ ج ۴)

بہہ میں یہ شرط کہ تاحیات وابہ مہوب لہ کوئی تصرف نہ کر سکے (سوال ۷۹۲) ایک شخص اپنی لڑائی جانے لڑا اس شرط پر بہہ سنا چاہتا ہے کہ تاحیات اس کی آمدنی کو اپنی مرضی کے مطابق میں خود صرف کروں مہوب لہ میں سے کسی شخص کو روکنے کا مجاز نہ ہو گا اور میری وفات کے بعد ہر شخص اپنے اپنے حصہ میں خود تصرف کرنے کا مختار ہو گا۔ آیا کہ اس طرح بہہ جائز ہے یا نہیں کیا حکم ہے اگر ناجائز ہے تو کیا یہ بہہ ناجائز ہے شرط ناجائز ہے اگر شرط ناجائز ہے تو جواز کی کوئی صورت بتادی جائے جس کی وجہ سے تاحیات وابہ مہوب لہ کچھ تصرف نہ کریں؟

(الحواب) یہ بہہ جائز صحیح ہے بشرط مہر وچہ سوال اس میں لگانا جائز نہیں بلکہ شرط فاسد ہے اور حکم شرط فاسد کا بہہ میں یہ ہے کہ یہ شرط خوباطل ہو جاتی ہے بہہ میں کوئی نقصان نہیں آتا اگر کسی نے شرط نہ کر بہہ کیا تو بہہ تام و صحیح ہو جائے گا مگر اس شرط کا شرعاً کوئی اعتبار نہ ہو گا بلکہ مہوب لہ کو کلی اختیار ہو گا جو چاہیں کریں۔ لما فی الدر المختار من الہیۃ انما لا یبطل بالشروط الفاسدة (الی قولہ) ویبطل الشرط واقره الشامی ص ۵۵۹ ج ۴۔ اور بہہ میں ایسی کوئی صورت نہیں کہ مہوب لہ تاحین حیات وابہ کوئی تصرف نہ کر سکے جز اس کے کہ وہ کوئی اقرار نامہ لکھ دے لیکن اس اقرار نامہ کی حیثیت فقط وعدہ کی ہوگی جس کا ایفاء یا نہ ضروری ہے مگر حکومت اس کو مجبور نہیں کر سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مخص سرکاری کاغذات میں کسی کا نام درج ہو جانے سے اس کی ملک شرعاً نہیں ہوتی (سوال ۷۹۳) زید نے کسی وجہ سے اپنے روپے سے اپنی بیوی کے نام اپنی سکونت کے لئے ایک مکان خریدا۔ سو روپیہ میں خرید کر اس کو اپنے روپے سے پختہ تعمیر کرایا عرصہ تین سال چار ماہ کا ہوا کہ بیوی کا انتقال ہو گیا اس مکان میں اس کے لڑکے لڑکیاں شوہر رہتے ہیں ایسی صورت میں وہ مکان ملک زید رہے گا یا بیوی کا ترکہ متصور ہو کر وارثان کو تقسیم ہو گا؟

(الحواب) اگر فی الواقع زید نے یہ مکان اپنی زوجہ کی ملک نہ کیا تھا بلکہ کسی مصلحت سے کاغذات سرکاری میں اس کا نام لکھ لیا تھا تو یہ مکان زوجہ کی ملک نہیں ہو گا اور بعد اس کی وفات کے اس کے وارثوں کا اس میں حق نہ ہو گا۔ بلکہ بدستور زید کی ملک میں رہے گا کاغذات سرکاری میں کسی کا نام درج ہو جانے سے شرعاً اس کی ملک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ مالک اپنی رضاء سے اس کو مالک نہ بنائے اور قبضہ نہ کر لے۔ وھذا کلمہ طاہر من عامة کتب الفقہ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## کتاب الحجر

لڑکا لور لڑکی کب بالغ ہوتے ہیں

(سوال ۹۳) بلوغت مرد و عورت کی کس عمر میں ہوتی ہے نیز ولی والدہ ہو سکتی ہے یا نہیں جب کہ اس کے تین چار لڑکے موجود ہیں؟

(۲) لڑکی کی والدہ و رضامندوں اور بالغ لڑکا ناراض ہو تو نکاح والدہ کی اجازت سے جائز ہے یا نہیں۔  
(الجواب) لڑکے کا بلوغ اصل میں نزال و استام سے ہوتا ہے اور لڑکی کا حیض آنے یا حاملہ ہونے سے یا استام سے لیکن اگر کسی لڑکی میں مذکورہ اندر علامت بلوغ میں سے کوئی نہ پائے تو پندرہ برس کی عمر سے اس کو شرعاً بالغ سمجھا جائے گا خواہ لڑکی ہو یا لڑکا۔

فی الدر المختار فان لم يوجد فيها شيء من امارات البلوغ فحتى يتم لكل ميهما خمس عشر سنة  
به يقضى قال الشامي هذا عددهما وهو رواية عن الامام وقد اقلت الثلاثة شامي ص ۱۰۷ جلد ۵ باب الحجر.

(۲) لڑکے اگر تا بعد لڑکی کے حقیقی بھائی یا پشیمان بھائی ہیں تو ان کے ہوتے ہوئے والدہ کو حق دیت نہیں چاہیئے اگرچہ تربیت والدہ ہی نے ہو ولی دربارہ نکاح بھائی ہی ہو سکتے ہیں۔ تم يقدم الاب تم ابوه تم الاح التقيق تم لال ثم العلم الشقيق الخ شامي باب الولی کتاب النکاح ص ۳۱۹ جلد ۲ والدہ عدلی اعلم.

لڑکی کے بلوغ کی تحقیق

(سوال ۷۹۵) ایک لڑکی جس کا بپ فوت ہو گیا وہ حقیقی موجود ہے پہلے اس لڑکی کی ماں نے ہر ضابطہ اختیار خود اس لڑکی کا اس بناء پر کہ لڑکی جوان بنے نکاح ہمراہ محمد زمان و لد محمد رمضان کر دیا ہے لڑکی کہتی ہے کہ میں باغہ ہوں مجھے حیض آتا ہے نکاح خواں منور دین ہے اس کے بعد دادا حقیقی نے لڑکی مذکورہ کا باغہ سمجھ کر اس کا نکاح دوسرے شخص کے ہمراہ کر دیا اور دادا کی بیان ہے کہ عمر لڑکی کی ساڑھے تیرہ سال ہے اس کا نکاح خواں احمد دین ہے بیان گواہا مسئلہ استفتاء ہیں اور بیان لڑکی جنت خاتون اور اس کی والدہ اور دادا کا بھی ہر شے سوال ہے کون سا صحیح ہے اگر پہلا صحیح ہے اور باوجود علم کے دوسرا نکاح پڑھا گیا تو نکاح خواں اور گواہوں وغیرہ کے لئے کیا حکم ہے۔؟

(الجواب) کمتر مدت بلوغ کی لڑکی کے لئے نو سال اور لڑکے کے لئے بارہ سال ہیں اس عمر میں اگر دعویٰ باغ کا کریں اور ظاہر دعویٰ کا کذب نہ ہو تو دعویٰ ان کا معتبر ہوتا ہے اور وہ شرعاً بالغ سمجھے جاتے ہیں نہ دعویٰ دادا کے قول کے مطابق عمر لڑکی مسماۃ جنت خاتون کی ساڑھے تیرہ سال کی ہے اور دعویٰ باغ کا کرتی ہے اور حیض آتا بیان کرتی ہے لہذا قول اس کا شرعاً معتبر ہے اور وہ باغہ ہے اس کی اجازت سے جو نکاح اس کی والدہ نے ہمراہ

محمد زمان ولد رمضان کیا ہے وہ نکاح صحیح اور منعقد ہو گیا اس کے بعد دوائے جو نکاح جنت خاتون کا اس کو تابعدار سمجھ کر ہمراہ شیر محمد نابالغ کے کیا وہ شرعاً صحیح نہیں ہو اور اس دوسرے نکاح کی وجہ سے دوسرا نکاح خواں احمد امین اور لڑکی کا دوا اور گولہ اور شرکائے نکاح وغیرہ سب گناہ گار ہوئے تو یہ کہیں اور اس دوسرے نکاح کے ناجائز ہونے کا اعلان کر دیں۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

بلوغ الغلام بالا حتم او الاحبال او الانزال والجارية بالا حتم او الحيض او الحمل كذا في الدر المختار. وادنى مدة بلوغ له بالا حتم ونحوه في حق الغلام اثنتي عشرة سنة وفي الجارية تسع سنين الخ فان اخبر به ولم يكذبهم الظاهر قبل قولهما كما قبل قول المرأة في الحيض واذا قبلنا قولهما في ذلك صارت احكامهما احكام البالغين الخ. عالمگیری جلد خامس الفصل الثاني في معرفة حد البلوغ اور رد مختار میں ہے وادنى مدته له اثنتا عشرة سنة ولها تسع سنين هو المختار كما في احكام الصغار فان راهقان بلغا هذا السن فقالا بلغا صدقا ان لم يكذبها الظاهر الخ. وهما حينئذ كبالغ حكما الخ وفي الشربالية يقبل قول المراهقين قد بلغنا مع تفسير كل بما ذا بلغ بلا يمين الخ. والله تعالى اعلم كتبه ، مسعود احمد

## کتاب الاکراه

### (کسی کام پر مجبور کرنے کا بیان)

اگر کوئی زبردستی زنا کرنے کو کہے تب بھی زنا جائز نہیں

(سوال ۷۹۶) سوال مع جواب باہر سے برائے تصدیق آیا ہے کہ ایک شخص مفلوک الحال کو ایک شخص زبردستی جو کہ اپنے گاؤں میں بولانا جاتا ہے مجبور کرتا ہے کہ تو زنا کر تو ایسی حالت میں اس کے لئے زنا جائز ہو گیا نہیں؟ (الجواب) زید کے لئے اگر کتاب زنا ہرگز جائز نہیں ہو گا کیونکہ حرمت زنا من قبیل ان حرمت کے ہے جو کسی صورت میں ساقط و قابل رخصت نہیں ہو سکتی۔

کذا في كتب الاصول كما في نور الانوار شرح المنار الحرمات انواع حرمة لا تنكشف ولا تدحلها رخصة كالزنا بالمراءة فانه لا يحل بعذر الكراهة۔ کتبہ محمد یسین صاحب اعظمی۔

الجواب صحیح۔ ہمدہ محمد شفیع عفر لہ

## کتاب الامارۃ والسیاسة (مسائل متعلقہ سیاست و حکومت)

امیر جماعت کے شرعی احکام

(سوال ۷۹۷) ولکن منکم امة یدعون الی الخیر۔ کی کیا تفسیر ہے؟ کیا ہر وقت ایک منظم جماعت امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے لئے ہونا ضروری ہے یا ہر عالم اپنی جگہ پر کام کر رہا ہے وہ حیثیت اتحدہ فعل جماعت کے حکم کے تحت ہوگا۔

(۲) کیا اس قسم کی جماعت کے لئے امیر ہونا بھی ضروری ہے اور اس امیر کی کیا حیثیت ہوگی کیا وہ جس وقت بھی پکارے لیکر کہنا ضروری ہوگا؟

(۳) کیا کسی وقت اس طرح جماعت قائم ہو کر اس کا امیر مقرر ہو کر امر بالمعروف ونہی عن المنکر کرنے کی نظیر پیش کی جاسکتی ہے۔

(الجواب) آیت کا مفہوم اس بارے میں عام لوگوں و صورتوں کو شامل ہے ہر صورت میں مامور بہ لوہو جاتا ہے۔

(۲) جماعت کا نظم قائم رکھنے کے لئے امیر بنالینا بہتر اور مستحب ہے

(۳) اصل یہ ہے کہ امر بالمعروف بھی نظام اسلامی کا ایک شعبہ ہے اور ایک خلیفہ وقت کے ماتحت جس طرح محکمہ قضاہ ہوتے تھے اسی طرح ایک محکمہ احتساب اور امر بالمعروف کا بھی سلف میں ندرت ہے اس کا ایک امیر اور افسر ہوتا تھا متعدد لوگ اس کے ماتحت کام کرتے تھے لیکن جن بلاد میں اسلامی سلطنت نہ ہو وہاں بلکہ اب تو اسلامی سلطنت میں بھی ان چیزوں پر عمل و شوالے ایسے وقت میں اگر امر بالمعروف کے لئے کوئی جماعت کوئی خاص نظام شرعی اصول کے موافق بنالے تو بہتر اور افضل ہے فقہاء کی تصریحات ایسے بلاد کے متعلق یہی ہیں کہ ان میں مسلمان اپنے اتفاق سے محکمہ قضاہ وغیرہ مقرر کریں اور اپنا امیر بنائیں کذا فی جامع المصوبین و مشکہ فی فتح القدیر، ورد المحتار و مبسوط السر حسن مگر وہ جب ہی ہو سکتا ہے کہ کم از کم ایک یا زائد شہروں کے سب مسلمان متفق ہو کر کسی کو امیر یا قاضی بنالیں اور جب یہ بھی محذور ہو تو کوئی مخصوص جماعت اگر اپنا امیر کسی کو بنائے اس کے احکام امیر شرعی کے تو نہیں ہوں گے مگر حکم کا درجہ ہوگا کہ جب تک چاہیں اس کی اطاعت کر لیں اور جب چاہیں چھوڑ دیں مگر بظاہر بقاء نظام بلا وجہ اطاعت چھوڑنا مکروہ اور نامناسب ہوگا مگر خروج علی الامیر کی حد میں داخل نہ ہوں گے امیر واجب الاطاعت مطلقاً وہی ہو سکتا ہے جو تمام مسلمانوں کے اتفاق و اجتماع سے امیر بنایا جائے اور شرائط امارت اس میں موجود ہوں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم (اضافہ) ۶۲-۳-۲۰ ہجری

میونسپل بورڈ یا کونسل وغیرہ کی ممبری کے لئے ناقابل آدمی کے لئے رائے دینا

(سوال ۷۹۸) کسی فاسق فاجر آدمی کے لئے میونسپل بورڈ یا کونسل وغیرہ کی ممبری کا ووٹ دینا کیا ہے؟

(الجواب) ممبری خولہ میونسپل بورڈ کی ہو یا کونسل وغیرہ کی سب کے متعلق رائے دینا درحقیقت اس کی شہادت



دینا ہے کہ یہ شخص ہمارے نزدیک امانت دار اور مسلمانوں کا یہ قوم کا خیر خواہ اور حق شناس ہے جس شخص کے متعلق رائے دینے والے کو یہ معلوم ہو کہ اس میں یہ اوصاف موجود نہیں اس کے متعلق رائے دینا جھوٹی شہادت ہے جو کسی طرح جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کسی امیدوار ممبر کی کو چند مسجد کی شرط پر ووٹ دینا

(سوال ۷۹۹) زید محض رئیس بنے کی بناء پر اپنے شہ کی مجلس نما مسجدگان کارپوریشن یا میونسپل بورڈ کی رکنیت کے لئے آمادہ ہوتا ہے اور جب رائے دہندگان اس کی قبضت اور اہلیت کی بناء پر پس و پیش کرتے ہیں تو وہ کسی مسجد کی تعمیر کی امانت کا وعدہ کرتا ہے اور چند رائے دہندگان کو اطمینان دلاتا ہے کہ اگر وہ رکنیت ممبری میں کثرت آراء کے کامیاب ہو گیا تو مسجد کی امداد کرے گا۔

دوسری صورت یہ ہے کہ زید سے جب چند رائے دہندگان سودا کرتے ہیں کہ اگر فلاں مسجد یا عتیق خانہ میں چند رو تویم تمہارے حق میں رائے دیں گے اور زیادہ روٹ اور ممبری کے لالچ سے مسجد یا عتیق خانہ میں ایک رقم دیتے ہیں یا دینا قبول لیتا ہے کیا دونوں صورتوں میں زید کا فعل ثواب میں داخل ہوگا؟  
(الحواب) اگر واقعہ مندرجہ بالا صحیح ہیں تو عام صورت پر نظر کرتے ہوئے ایسا چند دینے سے چند دینے والے کو چند ثواب نہ ہوگا اور چند دینے والے اگر اس سے پہلے سے چند وصول کر میں اور رائے خدیف دینے والے اس کو چند مضائقہ نہیں اور اگر دیکھتے ہیں اس شخص کو ممبری کے قابل نہ سمجھتے ہوں محض چند کے لئے رائے دیں تو یہ چند بھی رشوت نہ ہو جائے گا جو جائز نہیں۔

ممبری کے لئے ووٹ دینا

(سوال ۸۰۰) زمانہ الیکشن میں جس کی طرف سے ووٹ دیا جاتا ہے اس سے روپیہ کافی مقدار میں وصول کرتے ہیں اور کہہ دیتے ہیں کہ اگر ہمسواں قدر روپیہ دو گے تو تمہاری طرف سے ووٹ دیں گے یہ روپیہ لینا ناجائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) روپیہ لینا اور دینا دونوں حرام اور رشوت ہیں۔ تفصیل کے لئے پہلے ممبری کی اور ووٹ کی حقیقت لازمہ شرع سمجھ سکتی ہیں اس سے ثابت ہے اس کے احکام خود معلوم ہو جائیں گے ممبر خواہ میونسپل بورڈ کا ہو یا مجلس عتیق خانہ کا وہ ایک جماعت کا ذیل ہے کہ اس کے خیر و شر کو پہچان کر حاکم کے سامنے یا مجلس مشاورت میں پیش کرے اور (ووٹ) رائے دینے کا اصل یہ ہے کہ آپ اس کی کمالات تسلیم کرتے ہیں اب لازمہ شرع ممبر اور ممبری کی رائے دینے والوں پر عینہ عینہہ چندہ فرائض مائد ہوتے ہیں مثلاً ممبر کا پسہ فرض یہ ہے کہ محض خوشامدیاً یا جبراً اور بدعت اپنے آپ کو ذلیل قوم نہ بنائے بدعت اس کی الواقع یہ شخص ذلیل ہو جائے گا بھی اس کی ممبری پر راضی ہوں تو ممبر بن جائے نہ نہیں۔ اسی طرح رائے دینے والوں کا بھی پسہ فرض یہ ہے کہ محض خوشامدیاً جبراً و آبرو سے مضروب نہ ہو بلکہ اپنے طمع میں اگر رائے کسی کے حق میں نہ دیں بدعت اہل کو تلاش کریں اور اگر

یہ زونوں میں کوئی بھی اہل نہ ہو تو اپنی رائے کو محفوظ رکھیں کسی کے حق میں رائے نہ دیں اور اہل کا مطلب یہ ہے کہ چند امور اس میں موجود ہوں (۱) دیندار اور نیک ہو (۲) سمجھدار معاملہ شناس ہو (۳) اپنی رائے کو اتنا قوی نہ سمجھ کہ مجلس میں پیش کر سکتا ہو (۴) رفادہ مابہ کی پوری کوشش کرنے والا ہو۔ لوگوں پر معاملات میں قلم نہ کرتا ہو۔ پس جو شخص شرائط مذکورہ کے خلاف کسی شخص کو رائے دیتا ہے وہ خیانت کرتا ہے تو ایک نہ تو خیانت کا ذوالوراء یا کچھ روپیہ لیسریہ خیانت کی ہے تو دوسرا گناہ اس کا ہو کہ چونکہ یہ روپیہ محض رشوت ہے جس کا یہ انوار دیندہوں کا نام ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ڈسٹرکٹ بورڈ کی ممبری کے لئے ووٹ کس کو دیا جائے

(سوال ۸۰۱) دو شخص ممبری ڈسٹرکٹ بورڈ کے واسطے کھڑے ہوئے ہیں اور قاعدہ یہ ہے کہ جس کے ووٹ زیادہ ہوتے ہیں ممبر ہو جاتا ہے لہذا اب ان دونوں نے اپنی اپنی کوشش کر رکھی ہے کہ ہم کو زیادہ ووٹ ملیں ان میں ایک شخص مسجدوں کے اندر روپیہ صرف کرتا ہے جیسی جس جگہ ضرورت ہے مثلاً کسی مسجد میں سقایہ کی ضرورت ہے وہاں سقایہ اور جیسی ضرورت ہو ہندو روپیہ مسجدوں میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟

اور یہ بھی سنا ہے کہ اس شخص کے یہاں کوئی جائیداد وقف ہے اگر یہ روپیہ اس جائیداد موقوفہ کا ہے تو اس کے گانے میں کیا خرابی ہے عوام کا خیال ہے کہ یہ روپیہ دو ٹران کے خوش کرنے کی غرض سے دیا جاتا ہے مگر وہ شخص یہ کہتا ہے کہ یہ روپیہ میں اللہ کے واسطے دیتا ہوں ووٹ کی قیمت نہیں ہے اگر ووٹ کی قیمت ہوتی تو فردا فردا ہر روز کو دست بدست دی جاتی یہ روپیہ وقف کا ہے ہر سال مساجد و مدارس عربیہ پر صرف کرتا ہوں اور اس کا بیان ہے کہ تم کو اگر یقین نہ ہو تو میرے امروہہ و منورو گیند و سہارنپور روپیہ بند سے تصدیق کر لی جاوے۔؟

(الجواب) اس روپیہ کا مساجد و مدارس میں صرف کرنا تو بلاشبہ جائز و درست ہے اگر جائیداد موقوفہ کا ہے تب تو ظاہر ہی ہے اور اگر اپنی ذات سے محض مسلمان ووٹروں کو خوش کرنے کے لئے بھی دیتا ہے تب بھی روپیہ مساجد میں لگانا بلاشبہ جائز ہے گواس صورت میں دینے والے کو ثواب ہو گا۔

باقی رہا یہ سوال کہ ایسے شخص کو ووٹ دیا جائے یا نہیں اس کا فیصلہ تنہا اتنی بات سے نہیں ہو سکتا کہ مسجد میں روپیہ خرچ کرے بلکہ ان دونوں میں سے اس شخص کو ترجیح دینی چاہئیں جو رائے دینے والے (ووٹر) کے نزدیک زیادہ دیندار نیک ہو اور زیادہ سمجھدار اور معاملہ فہم اور ممبری کو بہ نسبت دوسرے کے اچھی طرح انجام دیتا ہو یعنی رفادہ مابہ کا زیادہ خیال رکھنے والا ہو۔ اور لوگوں پر قلم نہ کرتا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

انتخاب ممبران کے متعلق سوال و جواب

(سوال ۸۰۲) آر انکیشن ڈسٹرکٹ بورڈ کے ایک امیدوار ایک نہایت دیندار آدمی ہے اور نمازی بھی ہے اور مسجد میں جب جاتا ہے یا تحریک کسی دوسرے کے جس چیز کی مسجد میں ضرورت ہوتی ہے اس کو پورا کر دیتا ہے اور ساتھ میں یہ بھی کہتا ہے کہ میں جو روپیہ صرف کرتا ہوں جائیداد موقوفہ کا ہے جس کو مسجد میں صرف کرتا ہوں کسی ووٹر سے خوش کرنے کے لئے نہیں کرتا ہوں اور نہ کسی ووٹر پر احسان ہے اور ایک دوسرا بھی امیدوار ہے کہ جس نے ایک

مہر ہے یہ کہ اگر پھر کیا آرمیں کامیاب انیشن میں ہو گیا تو وہ سورہ پیہ کل حقہ کی مسجدوں میں صرف رہا گا۔  
پھر نہیں آیا اور پھر وہ ایسے شخص سے متاثر نہ ہو گیا جو دینی کاموں میں صرف کرتا رہتا ہے ان دونوں میں ترجیح  
کس کو دی جائے؟

(الجواب) اس صورت میں ہم سب بیان سائل ترجیح اس شخص کو ہے جس نے مساجد میں وہ اندرونیہ لکھا  
ہے واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ مسعود احمد عثمانی مد

(جواب صحیح ہے) مہر کی پہلے تین اس شخص کو دینی چاہنے جو دیندار ہو اور دین کے کاموں میں حصہ لیتا ہو، مہر طیبہ  
معادیت میں بھی وہوں پر فخر نہ رہتا ہو، مہر مہر کی کے تحقیقی ذرائع اور ذمہ داریوں کا احساس رکھتا ہو کیونکہ وہ دنیا  
در حقیقت اس کی شدت دین ہے۔ یہ شخص ہمارے نزدیک مسلمانوں کا نمائندہ ہونے کی اہلیت رکھتا ہے اور  
نمائندگی کی اہلیت کے لئے دیندار ہونا بھی شرط اور معیار ہے، قوم کا نبی خواہ ہو تاہر اپنی بات کو مناسب انداز سے  
مجلس کے سامنے پیش کرنے کی قہریت رکھنا یعنی جس شخص میں یہ دونوں وصف جمع ہوں اس کو وہ دین چاہنے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ بندہ محمد شفیع غفرلہ۔

ووٹ دینے کے لئے کوئی معاوضہ لینا رشوت ہے

(سوال ۸۰۳) ڈسٹرکٹ بورڈ ضلع بہار کی مہر کی کے واسطے دو امیدوار مسلم طبقہ سے حقہ چھاوت سے  
ہوئے ہیں اور یہ دونوں امیدوار ہم سے باشندے ہیں۔ حقہ چھاوت کے رہنے والے ہیں ان پر دو امیدواران میں  
بانی تالیقاتی اور ضد ہے اور ہر ایک ذی و شش سر رہا ہے ایک امیدوار یہ کہتا ہے ووٹر ان کو اپنے حق میں رائے دینے  
کے واسطے یہ الفاظ کتاب کہ یہ تو تم لوگ مجھ سے فی حقہ کے حساب سے اس قدر روپیہ ملے لویا اگر تم لوگ رضامند  
ہو تو میں تمہارے حقہ کی مسجد میں پانی پھونکوں یا تو مسجد میں پانی کا حمام دو لوں غرض کہ ہر مسجد میں پانی  
نہ پانچ تعمیر کر لوں گا وعدہ کیا ہے یہ ایسی صورت میں مساجد کے اندر اس طریقہ سے روپیہ لگانا جائز ہے یا نہ ایک  
مسجد میں مبلغ پچاس روپیہ نقد اسے تعمیر دے دینے میں اور دوسری مسجد کے واسطے پانی کا پمپ منگایا ہے جو کہ  
آیا ہے نقد روپیہ لیٹر ووٹ دینا اور اس روپیہ کو مسجد میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اور یہی امیدوار نہ کوریہ کہتا ہے کہ جس  
نے مسجد میں روپیہ واسطے نقد دے دیا ہے وہ پمپ نہیں لگائے گا وعدہ کیا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ میرے یہاں جا یہ لو مو قوفہ  
ہے جس کی آمدنی مدارس اسلامیہ و مساجد میں صرف ہوتی ہے لیکن اس قصبہ میں کبھی کچھ نہیں دیا ہے محض امسال  
ان دونوں کے سلسلہ میں اس مو قوفہ آمدنی کو مسجد میں لگانا چاہتا ہے۔ تو کیا یہ جائز ہے؟

(الجواب) ووٹر کو ووٹ کے معاملہ میں اپنی ذات کے لئے روپیہ لینا رشوت اور ناجائز ہے البتہ اگر امیدوار مہر کی  
مساجد میں روپیہ صرف کرتا ہے اور ایسا تو شرعاً جائز ہے لیکن اس امیدوار کو چاہیے کہ مسجد میں جو روپیہ وہ  
صرف کرے محض لوجہ اللہ صرف کرے۔ ووٹ کے معاملہ میں اگر دے گا تو ثواب نہ ہو گا اور روپیہ مسجد میں لگانا  
نور صرف کرنا جائز ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عثمانی مد

الجواب صحیح۔ اگر یہ فیہ بندہ محمد شفیع غفرلہ

## كتاب الجهاد

ہندوستان دارالحرب ہے

(سوال ۸۰۴) ہندوستان دارالحرب ہے یا دارالسلام یا دارالامان۔ کیا دارالامان بھی دارالحرب کی قسم ہے؟  
(الجواب) ہندوستان موجود زمانہ میں چارے حضرات کے نزدیک دارالحرب ہے اور دارالامان اگرچہ دارالحرب کی کوئی قسم نہیں لیکن دارالحرب والوں سے صلح و مسالمت شرعاً جائز ہے اور مسالمت کی صورت میں امن قائم رکھنا ضروری ہو جاتا ہے اس لئے اگر کوئی دارالحرب کو ملّت مسالمت دارالامان کہہ دے تو مضائقہ نہیں۔ **هذا هو المستفاد من الشامي باب الاستيمان**

مظلومین کشمیر کی امداد میں قید ہونا

(سوال ۸۰۵) موجودہ کشمیر کی تحریک میں جہلہ کرنا جائز ہے یا نہیں اگر خدا نخواستہ کشمیر کی تحریک میں کوئی آدمی دُور سے آئے گا تو اسے مارا جائے یا شہید کر دیا جائے گا لوگوں کو اعتراض ہے کہ بغیر کسی ہتھیار کے جانا اور اپنا سر مار کر دشمن کے سامنے رکھ دینا کہاں تک جائز ہے۔ مفصل بیان فرمائیں؟

(الجواب) مظلومین کشمیر کی جس چیز سے امداد ہوتی ہے وہ جائز ہے بلکہ ضروری ہے اور محض ان کے ساتھ شریک ہو کر مار کھانا کوئی امداد نہیں معلوم ہوتی تاہم جو شخص کسی مامم کے فتوے سے بغیر امداد لایا یا کام کرے اور خدا نخواستہ مارا جائے تو انشاء اللہ تعالیٰ شہید ہونے کی توقع ہے کیونکہ ظالم مارا گیا ہے لیکن مسلمانوں کو قصداً اس طرح جان دینا مناسب نہیں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

## کتاب الدعوی و الشہادات و القضاء و الیمین

(دعوی، شہادت، فیصلہ اور حلف کا بیان)

واضحی منڈان والے کی گواہی

(سوال ۸۰۶) واضحی منڈان والے کی گواہی معتبر ہے یا نہیں؟

الجواب) واضحی منڈان والے شہادت میں لڑنے والی اس پر ہے کہ فاسق آدمی اور صاحب وقدر مرتد اور ذی عیبت جو اس کی وجہ سے جہت نہ بہتے ہو غرض جس کے متعلق ظن غالب یہ ہو کہ اگرچہ وہ مرتد یا عیبتوں میں مبتلا ہے مگر جہت نہیں، تاہم اس کی گواہی قبول کی جاسکتی ہے پس اگر فیصلہ کنندہ علماء کو ان واضحی منڈان والوں کے صدق پر غالب ظن ہو تو ان کی گواہی قبول کر سکتے ہیں۔ ورنہ نہیں۔ قال الشامی فی جامع الفتاوی واما شهادة الفاسق فان تحریر الفاسی الصدق فی الشهادة یقبل والا فلا اه وہی الفتاوی القاعدیة ہذا اذا علی عینی طہ صدقہ وهو مسیح حفظ در راوی کتاب القضاء والظاهر قوله وهو مما یحفظ اعتماده شامی کتاب الشہادۃ ص ۱۰۴ جلد ۴، واللہ تعالی اعلم

مدعا علیہ پر حلف اس وقت لازم ہے جب مقدمہ کسی حاکم یا ثالث کے سامنے پیش ہو

(سوال ۸۰۷) چار آدمی اپنے وطن سے سفر کی غرض سے نکلے، سفر میں ان چاروں میں سے ایک کے بیس روپیہ چوری ہو گئے صاحب مال کو اپنے ساتھیوں میں سے ایک پر شبہ ہوا اور اس شبہ کی بناء پر اس نے دعوی کر دیا لیکن مدعی چونکہ پینہ سے عاجز تھا لہذا مدعا علیہ اس کے دعوی کا منکر تھا اس لئے البینۃ علی المدعی و الیمین علی من انکر ما تحت مدعا علیہ سے قسم طلب کی گئی اس صورت میں کیا مدعا علیہ کو قسم کھانی چاہیے یا نہیں اور حدیث مذکور کا حکم عام ہے یعنی ہر صورت میں یہی حکم ہو گا یا حدیث مذکور کا حکم کسی خاص صورت کے لئے اور کوئی خارجی شرط بھی ہے یا تو جواز؟

(الجواب) اگر مدعا علیہ حجت تو اس کو قسم کھانی چاہئے لیکن اس کے ذمہ ضروری اور واجب اس وقت تک نہیں جب تک کہ کسی حاکم مسلم کی طرف سے مرافعہ نہ ہو مدعی از خود اس کو قسم کھانے پر مجبور نہیں کر سکتا لہذا صورت انکار از حلف جھوٹا نہیں۔ لہذا ثابتہ اگر مقدمہ عام کے پاس پہنچے اور اس کے سامنے حلف سے انکار کرے تو یہ شخص جھوٹا قرار پائے گا اور دعوی اس پر عدت ہو جائے گا اگر غرض اس صورت مذکورہ میں چونکہ مدعی جزم سے ساتھ دعوی نہیں کرتا محض شبہ ظاہر کرتا ہے لہذا اس کے خصم پر حلف اٹھانا ضروری نہیں۔ واللہ تعالی اعلم

## تکلیم کی ایک صورت اور اس کے شرائط

(سوال ۸۰۸) فریقین مقدمہ میں مدعا صاحبان کو حکم شرعی تسلیم کر کے اسٹامپ تحریر کر دیتے ہیں جس کی نقل شامل استفتاء ہے ایک فریق صانع خود، مجتہد یا تھا اور دوسرے فریق وکیل اور شہداء میں مطابق شرعی فیصلہ کرنے کا اختیار تھا اور اس میں بدرفت امور عظامہ فیہ کے نکتے گئے تھے جن کی پوری تحقیق کے بعد فیصلہ کا اختیار دیا گیا تھا اور میعدہ فیصلہ ایک ہی ہستہ قرار دیا گیا تھا اور ٹائٹل لو اپنے ضروری اشغال سے اس ہفتہ میں کم فرست تھی لہذا ٹائٹل نے از خود امر خذف مستنفا اسٹامپ ٹائٹل اتنے طویل فیصلہ کو ایک دن میں ختم کرنے کی تجویز کی کہ ایک صلح نامہ تحریر کر کے قبل سنہ مطلع کرنے پر دو فریق کے اعدین کرایس جتنی فریق اول بذات خود اور بین فریق ثانی سے اس امید پر، عہدین کرایس کہ عہدہ سننے کے بعد دو فریق مان لیں گے اور تسیم کر لیں گے میں حد سنائے اس مجلس میں فریق، نم کے بیان نے صاف انکار کر دیا اور یہ کہ ہم نے آپ صاحبان و صلح کرانے کا اختیار قطع نہیں کیا ہے واقع میں انہوں نے صلح کا اختیار نہیں دیا تھا لہذا ہم کو اختیار ماننے یا نہ ماننے کا اور ہم یہ صلح نہیں چاہتے۔ اور وہ یہ کہ جو چاہتے ہیں کہ کیا وہ چاہتی ہے یا نہ منو کہ ابھی انکار کیا یا عندالشرع یہ صلح نامہ درست ہے یا نہیں اور میں سننے مضمون کے تحت خط کا کوئی اثر ہے یا نہیں؟ اور بغیر اجازت منو کہ اسے کیل صلح کر سکتے ہیں یا نہیں؟ جبراً صلح صحیح ہے یا نہیں؟ حق حضانہ مان کے لئے لڑکے کی کتنی مدت ہے اور اجرت اس کی ہے یا نہیں؟ اور نفقہ جو مقرر رکائیں نامہ میں ہو چکا ہو دین و قرضہ ہے یا نہیں؟ اور حق مہر و دخول ساقط ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور اگر صلح میں عورت اپنا حق حضانہ کچھ ساقط کر چکی ہو زوجہ کر سکتی ہے یا نہیں؟ (الجواب) یہ صلح نامہ عندالشرع درست نہیں ہے اس لئے کہ خلاف شرائط بنایا اس لئے کہ ان ٹائٹل کی تکلیف فصل معاملہ کے لئے حسب قانون شرعی کی گئی تھی صلح کرانے کے لئے نہیں، قبل سنائے مضمون کے دستخط کر دینا اس وقت کافی ہو سکتا ہے جب کہ فریقین غیر کسی شرط کے ٹائٹل کو متخلف یہ اختیار دیں کہ جو تم چاہو کر دو اور جس طرح چاہو فیصلہ کر دو ہمیں بہر صورت منظور ہو گا خاصہ یہ کہ تکلیف بالکل مطلق اور اختیار کلی کے ساتھ ہو اور صورت مذکورہ میں ایسا نہیں بلکہ ٹائٹل کو موافق شرع فیصلہ مقدمہ کا اختیار دیا گیا تھا ان کے دستخط قبل سنائے مضمون کے اسی قسم کے اختیار پر سمجھ جائیں گے مضمون صلح جو اس اختیار کے حدود سے خارج ہے اس کے فریقین شرعاً پابند نہ ہوں گے اور اس صلح کے لئے ٹائٹل کا حکم کا فیصلہ کر دینا کافی نہیں بلکہ تراضی فریقین شرط ہے اس کے بغیر صلح نہیں ہو سکتی۔ کدافی اول کتاب الصلح من الہدایۃ والدر المختار اگر منو کہ اسے کیل کو اختیار کلی صلح کرنے وغیرہ کا ویدیت ہو تو وہ بھی صلح کر سکتا ہے اس کے بغیر صلح کرنا کا شرعاً معتبر نہیں۔ درمختار ناب الوکالۃ بالخصومتہ میں ہے وکیل الخصومتہ و التفاسی لا یملکت بنفس (الی قولہ)

ولا الصلح اجماعاً بحراز حاشیہ شامی مصری ص ۴۲۹ ج ۴.

جبراً صلح صحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ صلح کی تعریف میں تراضی طرفین داخل ہے اس کے بغیر صلح کے کوئی معنی نہیں۔

د لڑکے کے واسطے ماں کے لئے حق ضمانت سات سال کی عمر تک شرعاً حاصل ہے۔

قال فی الدر المختار باب الحضانة الحاضرة اما او غیرها احق به ای بالعلام حتی يستغنى عن الساء  
وقدر بسبع وبه یفتی لانه الغالب (از حاشیہ شامی مطبوعہ مصر ص ۶۵۷ ج ۲)

۱ بحالت نکاح اور بعد از انقضاء مدت اجرت ضمانت کی مستحق نہ ہوگی در مختار باب انصانت  
میں ہے۔ و تستحق الحضانة احره الحضانة اذاله تکی منکوحہ ولا معتدة لا یبه قال الشامی هذا قید  
فیما اذا كانت الحضانة اما الخ مصری ص ۶۵۴ ج ۲۔

جو نفقہ کا تین نامہ میں برضاء صرفین طے ہو چکا ہے وہ مذمہ شوہر دین ہوگا۔ لمافی الدر المختار باب  
الفقة و الفقة ولا تصیر دینا الا بالقضاء والرضاء ای اصطلاحہما علی قدر معین اصنافاً او دراهم الخ  
از شامی مصری ص ۶۷۶ ج ۲۔ حد دخول کے حق میں غیر اسقاط زوجہ کے ساقط نہیں ہو سکتا۔ وہو خابہ۔

۲ رجوع کر سکتی ہے۔ لمافی الشامی واسقطت حقها من الحضانة وحکم بذلك حاکم هل الرجوع یاخذ  
الولد الجواب نعم لها ذلك شامی مصری ص ۶۵۳ ج ۲، اللہ تعالیٰ اعلم

پنچائیت نے نکاح فسخ کیا بعد میں سر پنچ کو فیصلہ میں تردد ہو گیا

(سوال ۸۰۹) پنچائیت کی گئی اور قریباً ۱۵-۶ آؤمی جس میں نمبر دہائی شامل تھے مگر نماز کے پابند اس میں صرف  
چار آؤمی تھے علیٰ هذا القیاس داڑھی بھی سوائے تین چار کو میوں کے کسی کی شرعی مقدار پر نہ تھی فیصلہ لکھتے وقت قسما  
قسم کا حکم دیا گیا مگر بعدہ شک پیدا ہو جانے کی وجہ سے فیصلہ کنندہ کی طبیعت میں تردد پیدا ہو گیا پس اگر فیصلہ پس  
معتبر ہے تو فیصلہ کنندہ کے شک کی وجہ سے جو عد میں پیدا ہو گیا اس کے نفاذ میں تو کوئی نقص ازم نہیں آتا یا آتا ہے تو  
فیصلہ سرے سے معتبر نہیں یا گرد و نواح کے گاؤں میں اکثر بے نماز حاق لحیہ یا قاصر لحیہ لوگ ہیں تو پنچائیت دینداروں  
کی وہاں کیسے منعقد کی جاوے۔؟

(الجواب) یہ پنچائیت جس کا ذکر سواں میں ہے شرعاً کافی اور درست ہو گئی اور سر پنچ کا فیصلہ شرعاً نافذ و صحیح ہو گیا  
بعد میں جو تردد سر پنچ کو پیدا ہوا اس سے فیصلہ کے نفاذ پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ تاویل اس فیصلہ سے نکاح فسخ ہو گیا  
بشرطیکہ لڑکی کا غور بلوغ انکار کر دینا حجت شرعیہ یعنی دو گواہوں سے پنچائیت کے نزدیک ثابت ہو گیا ہو کم از کم تین  
آؤمی دیندار ثقہ پنچائیت میں شریک ہوں تو یہ پنچائیت شرعاً قابل اعتبار ہو جاتی ہے۔ قال العلامة الدر دیر فی شرح  
مختصر الخلیل علی مذهب الامام مالک مانصہ والا یوجد واحد منهم یعنی القاضی و والی الماء  
فلجماعة المسلمين من صالحی بلندا۔ (شرح الدر دیر ص ۳۹۹ ج ۱) وقد صرح فی فتاوی  
المالکیہ من علماء الحرم النوی علی صاحبه الصلوة والسلام ان الثلاثة العدول یکفی و یطلق علیهم  
اسم الجماعة۔

## کتاب القصاص والدیات (قصاص، خون بہا اور کفارہ قتل)

حمل ساقط کر نیکی دیت

(سوال ۸۹۰) ایک عورت نے اپنا حمل عمدلاً اطلاع و مرضی شوہر کی حید سے ساقط کر دیا اور حمل تقریباً چار ماہ کا تھا اس سقاط جنین کی دیت کیا ہے اور کس کس پر اس کی لوائیگی لازم ہے عورت کے وارثوں میں سے صرف ایک ماموں اور ایک پھوپھی ہے جواب موافق شریعت مطہرہ مفصل تحریر فرمائیں۔؟

(الجواب) قال فی الدر المختار من الدیات و ضمن العزة عاقلة امرأة حرة فی سنة واحدة وان لم یکن لها عاقلة ففی مالها فی سه ایضاً (الی قولہ) اسقطته میتا بدواء او فعل کضرب بطنها بلا اذن زوجها - و فی الدر المختار ایضاً قل ذلك عرة نصف عشر الح (الی قولہ) و کل مهما خمس مائة درهم - از شامی ص ۳۸۹ ج ۵.

عبارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں اس عورت کے عاقلہ پر دیت کے پانسو درہم واجب ہوں گے اور اگر عاقلہ نہ ہو تو خود عورت کے مال میں واجب ہوں گے جن کا واکرا بہرہ و صورت سال بھر کے اندر اندر ضروری ہوگا اور ہندوستان میں بالخصوص اس زمانہ میں عاقلہ کا وجود مشکل ہے اس لئے عورت ہی کے مال سے یہ دیت لی جاسکتی ہے۔ قال فی الدر المختار ولا عاقلة للعجم وبہ جزم فی الدر (ثم قال بعد نقل الخلاف) لكن حرر شیخ مشائخنا الحانوتی ان التنا صر منتف الان کلیة للحسد و البغض و تمنی کل واحد المکروه و صاحبه فتنه قلت و حیث لا قبيلة فالدية فی ماله او بیت المال انتهی از شامی ص ۴۲۷ ج ۵.

الغرض اس دیت کا مطالبہ صورت مذکورہ میں عورت ہی سے ہو سکتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

نیند کی حالت میں بچہ اگر دب کر مر گیا تو عورت پر کفارہ اور اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہے (سوال ۸۹۱) ایک عورت اپنے چھوٹے بچے کو ہمراہ لیکر علیحدہ اپنے خاوند سے سوئی نیند کی غشی میں بچہ ماں کے پیلو کے نیچے آکر مر گیا اب اس ماں کے لئے شرعاً کیا سزا ہے یعنی دیت ہوگی یا روزہ یا کچھ اور۔؟

(الجواب) اس عورت پر کفارہ واجب ہے اور اس کے عاقلہ پر دیت واجب ہے نیز یہ عورت گناہ گار بھی ہوئی تو بہ استغفار کرنی چاہئے۔ قال فی الدر المختار و الرابع ما جرى محری الحطاء کالائم انقلب علی رجل فقتله لا نه معذور کالمخطی و موحیه (الی قولہ) الکفارة والدية علی العاقلة والا ثم دون اثم القتل

(در مختار اوائل کتاب الجنایات) واللہ تعالیٰ اعلم

ایک شخص نے دوسرے پر سانپ پھینکا اور وہ مر گیا

(سوال ۸۹۲) ایک مجلس میں چند اشخاص تشریف رکھتے تھے کہ ایک سانپ چھت سے ایک شخص کے بدن پر



گر اس نے گھبرا کر سانپ پھینک دیا وہ سانپ دوسرے شخص کے بدن پر گر اس نے گھبرا کر پھینک دیا غرض کہ سب نے ایسا ہی کیا آخر میں جو رائیبا خیر شخص کے اوپر گرالو وہ سانپ کے کانٹے سے مر گیا اب دیت کس شخص پر لازم ہوگی؟

(الحواب) یہ دیکھا جائے گا کہ آخر کس شخص کو جو سانپ نے کاٹا ہے پھینکنے کے ساتھ ہی فوراً کاٹ دینا چاہیے۔ یہ کہ حد صورت ثانیہ میں کسی پر دیت نہیں کیونکہ پہلے جن لوگوں پر پھینکا گیا اور وہ قتل گئے تو ان کے پھینکنے کے جنایت سے بری ہوئے آخر میں جس نے اور ایک شخص کو کاٹا وہ بھی جنایت سے اس لئے بری ہو گیا کہ سانپ نے اس کے چہرے پر نہیں کاٹا بلکہ دیر کے بعد اس کی سستی کرنے کی وجہ سے کاٹا اور اگر فوراً کاٹ دیتا تو آخری شخص پر دیت آئے۔ کیونکہ یہ قتل کی قسم خاص میں قتل بالتسبب میں داخل ہے۔ وموجبة الدية لا الكفارة ولا اثم القتل كذا في الدر المختار ص ۳۷۲ ح ۵ یہ واقعہ اور اس کا جواب مذکور عینہ لام ابو حنیفہ سے ان کی موائع میں منقول ہے واللہ تعالیٰ اعلم

## کتاب الحدود والتعزیرات (شرعی سزاؤں کلیان)

مالی جرمانہ جائز نہیں

(سوال ۸۱۳) موضع دوشیہ پور ضلع انبالہ میں پانی کے متعلق ہندو چانوں سے جھڑا ہو کر مقدمہ ہو گیا تھا اس مقدمہ میں چند مسلمان شریک تھے اور چند نہیں جو مسلمان مقدمہ میں شریک نہیں ہوئے تھے ان کا پایہ کاث کر دیا ہے اور تین سو روپیہ جرمانہ کیا گیا ہے جن لوگوں پر جرمانہ کیا گیا ہے ان کے یہاں ایک موت ہوئی تھی اس کے جنازہ کی نماز دوسرے فریق مسلمانوں نے نہیں پڑھنے دی اور بلا نماز پڑھے ہی جنازہ دفن کر دیا گیا ہے دوسرے روز میں نے اگر قبرستان میں جا کر اس کی قبر پر نماز پڑھی ہے اس بارے میں کیا حکم ہے؟

(الجواب) ہندوؤں کے مقابلہ میں یہود و قدرت کے مسلمانوں کی امداد نہ کرنا سخت گناہ ہے اور جن مسلمانوں نے ایسا کیا وہ سخت گناہ گار ہیں اور اس کی وجہ سے دوسرے مسلمانوں نے اگر ان لوگوں سے کچھ دنوں کے لئے بطور سزا قطع تعلقات کر دی تو اس میں بھی مضائقہ نہیں اس کی بعض نظیریں احادیث میں موجود ہیں اس نے یہاں تک جو کچھ کیا اچھا کیا لیکن اسلام میں ہر چیز کی ایک حد مقرر ہے اس سے تجاوز کرنا ظلم ہے (۱) اسی میں یہ بھی داخل ہے کہ اس قسم کے مداخلت محض چند روزہ ڈرانے کے لئے ہونے چاہئیں مسلمانوں سے ہمیشہ کے لئے قطع تعلقات کر دینا کسی گناہ کی وجہ سے جائز نہیں مانا جائے۔ امام کا جواب دینا مریض کی عیادت کرنا مر جائے تو جنازہ کی نماز پڑھنا اور تجیز و تکفین میں شریک ہونا وغیرہ یہ ہر مسلمان کا حق ہے خواہ کتنا ہی گناہ گار ہو۔ حدیث میں ہے من ابی ہریرۃ حق المسلم علی المسلم خمس رد السلام و عیادۃ المریض و اتباع الجنائز و احیاء الدعوة

و تسمیت العاطس رواہ البخاری و مسلم (مشکوۃ) نیز حدیث میں ہے صوا علی کل بر وفاجر (شرح المنیہ) یعنی ہر نیک و بد مسلمان پر نماز جنازہ پڑھو (۲) اس لئے یہ سخت ظلم کیا گیا۔ ایک مسلمان کے جنازہ کو بغیر نماز کے دفن کیا گیا اگر بعد دفن کوئی اس پر نماز پڑھتا تو اس کا قبیل ساری بستی کی گردن پر رہتا (۳) اسی طرح جرمانہ مقرر کرنا یہ بھی ظلم ہے شریعت میں جرمانہ مالی کی کوئی اصل نہیں عام شرعی بھی کسی پر مالی جرمانہ واجب نہیں کر سکتا۔

لمافی الشامی من کتاب التعزیر لا یاخذ المال فی المذهب درمختار لا یجوز لاحد من المسلمین احد مال احد بغیر سبب شرعی الی قوله و الحاصل ان المذهب عدم التعزیر باخذ المال شامی مصری صفحہ ۱۹۴ جلد ۳

اس لئے اب مسلمانوں کے لئے مناسب ہے کہ ان لوگوں سے توبہ لیں اور آئندہ کے لئے مسلمانوں کی امداد پر عمدے کے مقاطعہ کو انھوں نے جو جرمانہ ان پر عائد کیا گیا ہے وہ واپس کر دیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## تعزیر کی تعریف

(سوال ۸۱۴) صورت مذکورہ میں اگر متقاضی معین کسی ثالث کو حکم مقرر کر دیں تو وہ حکم یہ سزا میں جاری کر سکتا ہے یا نہیں اگر جرمانہ اس غرض سے دیا جائے کہ اس کو لے کر کسی کارخانہ میں خرچ کر دیں گے تو یہ بیسار ہے؟  
(الجواب) جن جرائم پر شرعاً حد واجب نہیں ان میں ہر جرم کی سزا اس کے انداز کے موافق ہے جس کی کیفیت یا تعدلہ شرعاً مقرر نہیں بلکہ قاضی یا اس کے قائم مقام حکم دینا ہی رائے پر ہے کہ جس جرم کی مناسبت جو سزا ملے۔ قیدی نہ بنائی تہیہ وغیرہ کا کافی سمجھے اس کا استعمال کرے البتہ اگر مرنے کی سزا تجویز کرے تو اس میں یہ شرط ہے کہ انتالیس کوڑے سے زیادہ تجویز نہ کرے اور اس سزا میں اس شخص کے حال کی بھی رعایت کی جائے جس پر سزا جاری کی جاتی ہے اگر کوئی شریف آدمی ہے جس کے لئے بنائی تہیہ مرنے پینے کے برابر یا زیادہ سمجھی جاتی ہے تو اس کے لئے زبانی تہیہ پر اکتفا کیا جائے۔

صورت مذکورہ میں اگر لڑکی باغہ تھی اور نکاح صحیح نہیں ہوا تو اب اس کا گھر میں رکھنا اور تعذبات زن شوئی قائم رکھنا سخت جرم ہے اس کی تعزیر انتائی سخت ہونی چاہیے اور اگر لڑکی باغہ تھی اور نکاح صحیح ہو گیا تو لڑکی پر معمولی تعزیر کافی ہے مالی تعزیر و جرمانہ وغیرہ مثلاً معتبر نہیں نہ جرمانہ بین جائز ہے اور نہ اس کے لئے کوئی مصروف مقرر ہے اگر کوئی دوسری سزا جاری نہ کر سکے تو پھر اسد لہ جرائم کی صورت یہ ہے کہ ایسے شخص سے سب مسلمان ایک مدت کے لئے قتل قحاطت کر دیں لہذا تمام اقوال کی دلیل شامی و درمختار کی عبارت ذیل ہے۔

شامی استنبولی صفحہ ۴۴۷ جلد ۳۔ قال الزیلعی و لیس فی التعزیر شیء مقدور اما هو مقصود الی رانی الامام علی ما تقتضی فان العقوبة فیہ مختلف باختلاف الحایة الی قوله کذا ینظر فی اقوالهم فان من الناس من یزجر بالیسیر ومهم من لا ینزجر الا بالکثیر انتهی وقال فی الدر المختار اکثرہ (ای الصرب بالتعزیر) تسعة وثلاثون سوطاً واقه ثلاثة وقال الشامی قال فی الفتح فلورای انه سرجیسط واحد اکفی به شامی صفحہ ۴۴۵ ج ۳۔

قال فی الدر المختار وبقیمہ کل مسلم حال مباشرة المعصیة واما بعده فلیس ذلک لعبر الحاکم و الروج والمولی الی قوله لکن فی الفتح ما یحب حقاً للعبد لا یقیمہ الا الامام لتوفقه علی الدعوی الا ان یمکنا فیہ شامی ص ۲۵۰ ج ۳ وفي الدر المختار لا یأحد المال فی المذهب سحر

## تعزیر جاری کرنے کا حق کس کو ہے

(سوال ۸۱۵) بدشابت انگریزی میں احکام شرعیہ کا مجرا تو نہیں سکتا لیکن اگر کسی رئیس کے ذریعہ سے بعض امور میں کوئی قاضی لوگوں کو سزا دے سکے تو کتنے کتنے درجے تعزیر لگانا چاہیے اور مذکورہ موث کی سزا میں کیا فرق ہوگا۔ اور درجے اگر لگائے جائیں تو تمامہ نہ پر لگائے جائیں یا کہ ایک جگہ پر مثلاً کوئی واڑھی منڈواتا ہے کوئی نماز نہیں پڑھتا ہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے یا کوئی شخص کوئی نماز جو کابلی کے ترک کر دے اس کے لئے کیا حکم ہے اگر کسی شخص نے زنا کیا تو حد و شرعی تو انکا نہیں سکتے تعزیر اس کے کتنے کوڑے مارے جائیں۔ بدشابت اور بدشابت



ہرے چائیں لیکن یہ حکم ارادہ سے نہ تھا خاص ہے ورا حیب میں حد زنا جاری نہیں کی جاسکتی کما صرح بہ فی الدر المختار ابہ - سنی - مسلمان پنچیت کر کے بطور تعزیر اس کے ساتھ معذرت کہنا چنانکا شادی نہ کر دے ترک کر دیں جب تک وہ اس سے توبہ نہ کرے۔ ہندوستان میں آج کل یہی تعزیر جاری ہو سکتی ہے مگر نہ لینا شرعاً درست نہیں۔ صرح بہ فی الدر المختار من باب التعزیر

### ہندوستان میں بحالت موجودہ زنا کی سزا

(سوال ۸۱۸) کوئی شخص زنا کرے فی زمانہ اس کی کیا سزا ہے محض توبہ کفایت ہے یا اور کچھ سزا ہے شریعت میں جو سزا مقرر ہے اس پر اور میں وہ جاری کرنی مشکل ہے؟  
(الجواب) زنا کی حد شرعی ورا حیب میں جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ اجراء حدود کے لئے دارالاسلام شرط ہے کما صرح بہ الدر المختار من کتاب اہل الذمہ فیما بینہ و بین اہل الذمہ تو توبہ بھی کافی ہے لیکن اگر مسلمان کسی جگہ متفق ہوں اور سب متفق ہو کر زانی سے قطع تعلقات کر دیں اور جب تک توبہ نہ کرے مقاطعہ جاری رکھیں تو مناسب ہے۔ واللہ اعلم (اضافہ)

### اگر مرد اپنی بیوی سے زنا کرنے والے کو قتل کر دے

(سوال ۸۱۹) زید بایندہ تعلق تاج زمیداشت حتی کہ بندہ مذکورہ را غضب کر دہ و روایت دیگر مرد چند سال بندہ را در خانہ خود مثل زن و شوہر داشت شوہر بندہ و اقربائے آل زید را بے بندہ قتل کنند در صورت ویتہ بر قاتلان شرعاً لازم می آید یا نہ مقتول شہید است یا نہ و تلے؟

(الجواب) سفر بندہ جائیداد جنسی وہ دن ہو در خانہ زید چند سال مثل زن و شوہر قریبہ است و وجود زنا یا دواعی زنا پس اگر شوہر بندہ و اقربائے آل اس اغوار یعنی رفتن بندہ جائیداد و ماندن در خانہ و سے چند سال مثل زن و شوہر یہ نہ ثابت کنند بر سر آئنا قصاص و دیت لازم نمی آید آل مقتول شہید نمی شود۔ قال فی الدر المختار باب التعزیر ص ۱۸۰ و حل رأی در جلامع امراتہ یونی بها او یقلها او یصمها الی نفسه و ہی مطاوعہ قتلہ او قتلہا لاضمان علیہ و لا یحرم من میراثہا ان اثبتہ بالبیسۃ او لا قرار و لورائی رجلا مع امراتہ فی مفازۃ خالیۃ اوراء ۵ مع محارمہ کھذا و لم یرمنہ الزنا و دواعیہ قال بعض المشائخ حل قتلہما وقال بعضهم لا یحل حتی یری مد العمل ای الزنا و دواعیہ ۱۰۔ نیز عبارتہ معلوم شد کہ خونت یا دواعی زنا قائم مقام زناست۔

پس سفر زن با مرد و جنسی و ماندن آل زن و در خانہ جنسی چند سال مثل زن و شوہر بطریق کوئی قائم مقام زنا و قریبہ قطعہ خوابند و وجود زنا محم معلوم شد کہ اگر تمام کس زن خود را بچہ خود را بکمر او کسے در حالت مباشرت زنا یا دواعی قتل شد بدواعی زنا یا دواعی خلوت خاصہ وید پس آل شخص را حلال است کہ آل زن را باہر دورا قتل نہ و ضمان نمی شود وخر طیل۔ ایں مباشرت و دواعی حمہ را بے بندہ ۱۰ ثبت کنند۔ قال فی شرح المجلدۃ المادة ص ۸۴۰ احد اسباب الحکم القرینۃ القاطعۃ ایضاً المادة ص ۸۴۱ القرینۃ القاطعۃ ہی الامارۃ البالغۃ حد الیقین مثلاً اذا حرج احد

من دار حالیه خانقا مدهو شافی یدہ سکس ملوۃ نالده قدحل فی الدارورای فیہا تحصا مدبوحا فی  
 ذلک الوقت فلا ینسبہ فی کونہ قاتل ذلک الشخص ولا یلتنق الی الاحتمال لات الواہیۃ الصرۃ کان  
 یکون الشخص المدکور بما قبل نفسه او قتله خر تم تسور الحانیط لان هذا احتمال بعید لم یشاء عن  
 دلیل در مختار ۱۵ وقال ایضا فی ردالمحتار اول کتاب القضاء ص ۹۸ و طریق القاصی الی الحکم  
 یختلف بحسب احتلاف المحکوم به الی ان قال والحجة وهی اما البیۃ او الاقرار او البیمین او الکول  
 عہ او القسمۃ وعلم القاصی بما یریدان بحکمہ ہ او القرائن الواضحۃ الی تصیر الامر فی حیر المقلوع  
 بہ فقد قالو الوطهر انسان من دار یدہ سکین وهو متلوث بالده سربع الحرکۃ الخ من التواکھ لاس  
 الورس ۱۵۔ محمد صادق کراچی

جواب صحیح ہے اور اس کی مزید تہ تحقیقی باب التعزیر میں اس طرح ہے کہ کس وحدرحال مع  
 امراء لا تحل له الخ در مختار قولہ مع امراء ظاہرہ ان المراد الحلۃ بها وان لم یرمہ فعلا قیحا  
 کما یدل علیہ ما یاتی عن مبیۃ المفتی انتہی اور چونکہ صورت مذکورہ میں ہندو زید کے ساتھ میں اس کے ساتھ  
 موجود بھی تو وہ اس وقت بھی مرتکب جرم ثبوت تھا ہذا یہ شبہ بھی دفع ہو گیا کہ مباشرت معیت کے بعد غیر حاکم  
 کے لئے تعزیر جاری کرنے کا حق نہیں۔ کما قالہ فی الحر و نصہ لکل مسلم افسہ حال مباشرۃ المعصیۃ  
 واما بعد الفراغ مہا فلیس ذلک لغیر الحاکم بحر ص ۴۲ ج ۵ محمد شفیع غفرلہ

جانور سے وطی کرنے کا کیا حکم ہے

(سوال ۸۲۰) اگر کوئی شخص کسی جانور حلال گوشت والے مشاک کے بھیس، بکری وغیرہ کے ساتھ پیشاب کا  
 میں، خول سے مرے ازال ہو نہ ہو اس شخص کے لئے کیا سزا ہے اور ایسے جانور کے لئے کیا حکم ہے؟  
 (الجواب) وہ شخص فاجر اور گنہگار ہے اس کو چاہئے کہ توبہ کرے لیکن اس پر حد نہیں آتی البتہ حکم اس کو تعزیر و  
 سزا ہے اور جانور موطنیت ماکول النعم کے بارے میں مستحب یہ ہے کہ اس کو فح کر کے گوشت جدا دیا جائے اور لامبو  
 ضیفہ کے نزدیک اس کا کھانا بھی جائز ہے در مختار کتاب اندو میں ہے۔ ولا یحد بوطء بھیمۃ بل یعزر و تدح  
 تم تحرق الخ۔ ليقطع الاقنداء والتحدث به کما ریت و لیس بواجب کما فی الہدایۃ و غیر ہا و ہذا  
 اذا کانت معالاً یوکل فان کانت نوکل حار اکلہا عدہ و قالاً تحرق ایضاً الخ واللہ اعلم  
 (جواب صحیح ہے) اور اگر گوشت اس کا حلال نہ ہو چاہے لامبو و سب کے نزدیک جائز ہے مگر اس کے آثار خبیثہ سے بچنے کے  
 لئے نہ کھانا لوٹی ہے سید محمد شفیع غفرلہ

جس جانور سے کسی نے رافعل کیا اس کا حکم

(سوال ۸۲۱) زید نے بھیمہ کے ساتھ ناجائز فعل کیا، زید کس سزا کا مستحق ہے اور اس جانور کا کیا جواب دے  
 گا؟ ساتھ زید نے رافعل کیا اور شاید نہ ف ایک بہ مرہاں فرما کر جہد سے جہد جواب عنایت فرمادیں کیونکہ یہ واقعہ

در پیش ہو رہا ہے آپ کے جواب کے اشد منتظر ہیں۔“

(الجواب) حکم زید کو تعزیر ہے اور جائزہ موطوء کو استیذان کر کے جاری کیا جائے اور اگر وہ جانور کو لے کر نہیں جاتا تو اس کا گوشت کھانا حرام نہیں ہے شنی میں ہے۔ ولیرور و ندسح الہیمة و تحرق علی وجه الاستصحاب ولا یجوز اکل لحمہا ہ۔ شامی علی الدر المختار ص ۱۱۲ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ (جواب صحیح ہے) اور سوائے مقدارہ کیفیت کی تعیین نہ عاصم کی رائے پر ہے، جس قدر مناسب سمجھئے۔ اوب۔ کذا فی الدر المختار من باب التعزیر واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ محمد شفیع غفرلہ

### زنا اور زانیہ کے بعض احکام

(سوال ۸۲۲) زانیہ عورت جس وامل حرام بھی ہو اس کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا جائز یا نہیں چونکہ آیت الزانیہ والرائی فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدة الخ کی رو سے گناہ کبیرہ کی مرتبہ ہے اس کا لازم رکھنا اور اس سے طعام پکوا کر کھانا جائز ہے یا نہیں اور محدث زانیہ کی سزا اقرآن سے سنگسار نہ تھلت میں ہوتا اس شبہ کا یہ جواب ہے اس سوال کا جواب مولوی نے یہ لکھا ہے کہ عورت مذکورہ پر جب تک حد جاری نہ کی جائے اس وقت تک اس سے تعلق رکھنا حرام ہے۔ الخ

(الجواب) درالترغیب میں حد زنا جاری نہیں ہو سکتی اور قاعدہ یہ ہے کہ اگر معاملہ عدالت قضی میں پہنچے اور بقواعد شرعیہ عدلت ہونے سے پہلے مجرم اپنے جرم سے توبہ کر لے تو شرعی حد ساقط ہو جاتی ہے لہذا عورت مذکورہ اگر توبہ کرے تو پھر اس کو ملازم رکھنا اور اس سے معاملات رکھنا جائز ہو جائے گا۔

قال فی الدر المختار والرموا الموحب للحد وطا الی قوله فی دارالاسلام لان لاحد بالرمای دارالحرب وقال فی الشامی فی اول کتاب الحدود۔ الطاهران المراد انها لا تسقط الحد الثابت عند الحاکم بعد الرفع الیہ اما قبلہ فبسقط الحد بالنوبة حتی فی قطاع الطريق الخ شامی مصری صفحہ ۱۵۳ جلد ۳ چونکہ ہندوستان میں حد شرعی زنا کی جاری نہیں ہو سکتی اس لئے مجرم کے ساتھ آئندہ معاملات رکھنے کے لئے اتنا کافی ہے کہ وہ توبہ کرے اور مولانا صاحب کا فتویٰ عدم جواز کا ماننا اس وقت کے لئے ہے جب کہ وہ توبہ نہ کرے رہا یہ امر کہ متعود زانیہ کی سزا رجم ہونا قرآن سے ثابت نہیں ہو یہ مسئلہ مجید ہے اس کا مفصل جواب اس فتویٰ میں نہیں ہو سکتا آپ کے اطمینان کے لئے اتنی بات کافی ہے کہ اگر باغرض قرآن سے عدلت بھی نہ ہو تو حدیث رسول ﷺ سے ثابت ہونا کیا احکام شرعیہ کے لئے کافی نہیں اور زانیہ کی سزا رجم ہونا حدیث متواترہ سے ثابت ہو چکا ہے تو ہر بعد بھی صحابہ کرام کی اتنی بڑی جماعت اس کام میں آنحضرت ﷺ کے ساتھ ہو کر آپ کے قول و فعل کا مشاہدہ کرنے والی ہے کہ کسی مسلمان کو گنہگار نہیں ہو سکتی کہ سب کو معذاند فاذب نہ سکے اور سارے تیرہ سو برس سے آج تک امت میں کسی و اس میں شبہ بھی پیدا نہیں ہوا یہ صرف قدوسی خانہ سزا نبوت کا کرشمہ ہے کہ اس نے تمام قطعیات اسلامیہ میں ایسے پتے چھپاتے پیدا کرنے کی کوشش کی ہے کہ دین اسلام میں ان کی کسی حرج نہ تھا پیش نہیں۔

## دار الحرب میں زنا کی تہمت لگانے والے کی سزا

(سوال ۸۲۳) زید نے بکر کی عورت پر الزام لگایا کہ میں حصہ پانچ سال تک بکر کی بیوی کے ساتھ زنا کرتا رہا اور پانچ گواہ بھی بنائے اور گواہوں نے بھی اس الزام کو مشہور کر دیا کہ زید واقعی پانچ سال تک زنا کرتا رہا قومی پناہیت نے فیصلہ کیا کہ اگر اس کے گواہ قسم اٹھائیں تو قومی پناہیت زید کا فعل بد مان لے لی چنانچہ قاضی صاحب کے پاس گئے قاضی صاحب نے زید کے گواہوں کو فرمایا کیا تم نے زید کو زنا کرتے دیکھا خود دیکھا اور اگر دیکھا ہے تو حلف شہادت دو چنانچہ گواہوں نے حلف گواہی دینے سے انکار کیا اور منہ لگے کہ ہم نے زید کو زنا کرتے ہوئے دیکھا خود نہیں دیکھا بلکہ سنا ہے تو زید مقرر زنا کے لئے کیا حکم ہے جس نے بکر کی عورت پر الزام لگایا ہے اور گواہوں کے لئے کیا حکم ہے جنہوں نے جھوٹی افواہ اڑائی؟

(الجواب) اصلی حکم شرعی تو یہ ہے کہ ایسی جھوٹی تہمت لگانے والوں پر حد قذف جاری کی جائے لیکن دار الحرب میں حد قذف جاری نہیں ہو سکتی۔ لما صرح فی الدر المختار فی باب حد القذف من اشتراط دار السلام لحرمان حدہ اس سے اب تو صرف یہ ہی قدرت ہے کہ مسلمان ان لوگوں کے ساتھ معاملات اور میل میل اس وقت تک بالکل چھوڑ دیں جب تک یہ علانیہ قہر نہ کریں۔ واللہ اعلم



## کتاب الاقرار والصلح (اقرار اور مصالحت)

حصہ میراثت صلح کی ایک صورت

(سوال ۸۲۴) مسکمی مہمند علی فوت ہوا اس کے ورثاء میں دو لڑکیاں زینب نور و عالم نور اور زوجہ متوفی اور پہا زلوگن بھائی مسکمی عبدالقدور وغیرہ رہے اور متوفی کا ترکہ خراف شریعت چچا زلوگن بھائیوں نے روئے قانون حکومت اپنے نام منتقل کر لیا عرصہ پینتیس سال گزرنے کے بعد مسماۃ زینب نور نے ترکہ میت سے اپنے حصہ شریعہ کا چچا زلوگن مسکمی عبدالقدور وغیرہ سے مطالبہ کیا پھر چند معززہ معتبر اشخاص کے سامنے عبدالقدور نے زینب نور سے کہا کہ میں تم کو زمین موسومہ - منیر کے واسطے الیٰ جرّ دیتا ہوں اگر تم کو منظور ہو مسماۃ زینب نور نے اس زمین کو منظور کر کے اظہار خوشنودی اور رضامندی کیا اور اہل جرّ صلح کر اکر واپس چلے آئے چند لیم کے بعد مسماۃ زینب نور ایک لراۃ نامہ لادعویٰ میں لایم سے رہبر واپس آئے اور عبدالقدور کو دیدیا اور عبدالقدور نے زمین موسومہ - مسماۃ زینب نور کو قبضہ دیکر ایک سید باس مضمون لکھ دی کہ اب اس زمین کے ساتھ میرا کوئی تعلق نہیں رہے میں اس نوشتہ خواندہ پر مکمل شہادت موجود ہے اب زینب نور از سر نو دعویٰ کرتی ہے کہ میں پورے حصہ نامطالبہ کرتی ہوں جو زمین بطور صلح کے میں نے لی ہے اس کو مجھ ہی کرتی ہوں اور باقی ماندہ حصہ نامطالبہ کرتی ہوں لراۃ نامہ سے دست بردار ہوں کیا مسماۃ نور اپنے باقی ماندہ حصہ کے متعلق شریعت میں اتنی مدت بعد کے دست برداری کر سکتی ہے اور وہ اس کی مستحق ہے یا نہیں۔ اور لراۃ نامہ سے اس کا رجوع کرنا درست ہے یا نہیں۔

(الحواب) فی صلح تنویر الانصار صالح علی بعض ما ید علیہ لم یصح الانزیادۃ شی فی البدن و یلحق بہ الانراء عن دعویٰ الناقی قال فی الدر المختار لکن ظاہر الروایۃ بالصحة مطلقا (ای سواء و حد احد الامرین اولہ یوحد فلا تسمع دعویٰ الناقی شامی) شریک لایۃ و مشی علیہ فی الاحتیار و عزاء فی العریۃ للرازیۃ و فی الحلالیۃ للشیخ الاسلام و جعل ما فی المس (ای التویر) روایۃ ابن سماعۃ (شامی ص ۶۵۵ ج ۴ کتاب الصلح) و فی الدر المختار ایضا الصلح ان کان بمعنی المعاوضۃ بان کان دینا بعین ینتقص بقضیہما ای یفسخ المتصلحین و انکال لا بمعناہا ای المعاوضۃ بل بمعنی استیفاء العوض و اسقاط العوض فلا تصح اقلانہ ولا نقضہ لان الساقط لا یعود قیۃ و صیرفیہ اہ و اقروہ الشامی ص ۶۶۰ ج ۴

مبارت مرقومہ سے معلوم ہوا کہ تخریج اور صلح کی صورت مندرجہ سوال باقیات ظاہر اربوایۃ و روایۃ لکن سماعت صحیح اور نافذ ہے اور اب زینب نور از سر نو دعویٰ و مطالبہ باطل اور غلط ہے اور لراۃ نامہ سے دست برداری کا حق نہیں ہے کیونکہ لراۃ سے رجوع کسی حالت میں نہیں اس لئے صورت مندرجہ سوال میں اگر فریقین راضی ہو کر بھی اس صلح کو فتح کرنا چاہیں تو بھی صحیح نہیں ہو سکتی۔ واللہ اعلم۔ پیر ۹ صفر ۱۳۶۳ ہجری (انضافہ)

## کتاب الشفعة

## (شفعة کلیمان)

محض رشتہ داری کی بناء پر حق شفعة نہیں ملتا حق شفعة کے ثبوت کے لئے شرائط!

(سوال ۸۲۵) زید نے اراضی مملوکہ معینہ واقع شہر دہلی تعداوی چار کنال خالد پر بیع قطعی کر دی بحر پر زید نے مجلس علم میں طلب شفعة کی بعد پورا کرنے شرائط شفعة کے قاضی کے یہاں دعویٰ دائر کیا گیا۔

(۱) بحروچہ قرأت حق شفعة رکھتا ہے اور عاقہ قرأت موجب شفعة ہے یا نہیں؟

(۲) حمد و جوہر سبب شفعة سلوک بحر فحش علم میں ۱۱ ہزار ۱۰۰ مردم طلب علی الغور بلکہ بصورت امتداد مجلس مبطل شفعة بحر ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اور تعداوی طلب علی الغور پر ہے کہ جو کہ مختار صاحب جو اہر اختلافی ہے یا فتویٰ قول ابن مالہ متون پر ہوگا۔

(۳) احابن شفعة کرنے کے بعد عرصہ تین ماہ تک شفیع کو قاضی کے یہاں دعویٰ میں تاخیر کرنے کا حق ہے یا تاخیر کرنے سے شفعة باطل ہو جائے گا؟ کی امام محمد کے قول پر ہے یا ظاہر مذہب پر؟

(۴) بحروچہ قرأت مستحق شفعة ہونے پر اس عبارت سے استدلال کرتا ہے ولو ماع الاب دار او ولدہ الصغیر شفیعہا کان للصغیر اذ یلع ان یا حدھا بالشفعة کی یہ استدلال صحیح ہے؟

(الحواب) (۱) محض قرأت کی وجہ سے تینے کو یا کسی دوسرے عزیز کو حق شفعة حاصل نہیں ہوتا بلکہ حق شفعة نا مدار اتصال منہ پر ہے پس اگر اس حد میں جس کو باپ نے فروخت کیا ہے بیٹے کی کوئی شرکت ہے یا اس کے پڑوس میں اس کا کوئی مملوکہ مکان ہے تو اس کو حق شفعة حاصل ہوگا ورنہ نہیں؟

قل فی الدر المختار و سببا اتصال ملک الشفیع بالمشتري بشرکۃ او جوار الخ

(۲) در سورت ثبوت حق شفعة صحیح و معتبر ہی قول ہے جو در مختار نے جو اہر اختلافی سے نقل کیا ہے شامی نے بھی ان کو اختیار کیا ہے اور فرمایا ہے کہ کی غایہ روایت ہے اور دلیل کے اعتبار سے بھی یہی اقویٰ ہے لقولہ علیہ

السلام الشفعة لمن وانها احرجه عبدالوراق فی مصنفہ من حواشی الہدایۃ قال الشامی ظاہر الہدایۃ احتیازہ و سببہ الی عامۃ المشایخ قال فی شرنلالیۃ وهو ظاہر الروایۃ حتی لو سکت ہیۃ

بغير عدد ولم یطلب او تکلم بکلام لغو بطلت شفعتہ کما فی الخانیۃ و الزیلعی و شرح المجمع وقولہ علیہ الفتویٰ ترجیح صریح فی کونہ ظاہر الروایۃ شامی باب طلب الشفعة ص ۱۵۵ ج ۵

وفی فتاویٰ قاضی حان اما طلب الموائفہ فوقفہ فور علم الشفیع بالبیع ان اخبرہ بالبیع رحلان او رجل وامرأۃ نال اور رجل عدل فسکت ہیۃ ولم یطلب الشفعة بطلب شفعة صاحب ہدایہ اور قاضی

خان دونوں نے جو اہر التقلای کی روایت لورتیجی دی ہے اور ان میں سے ایک ترجیح بھی کافی ہے اور جب دونوں متفق ہوں تو ترجیح میں شبہ نہیں رہتا اور شامی نے مختلف مواضع رہنما میں تصدیق کی ہے کہ قاضی کی ترجیح سے

عدول نہیں کرنا چاہیے۔ لانه فقیہ الفس۔

(۳) شیخ و محدث یہ ہے کہ اگر کتاب نسہ متہ قبیحہ میں ایک ماہ باعذر تائیہ کرے گا تو حق شععہ باطل ہو جائے گا۔ و ہذا ہو قول محمد و فی لدر المحار و قبل یعنی بقول محمد قال الشامی القائل تسبیح الاسلام و قضی حاکم فی فتاواہ و شرحہ علی الجامع و مشی علیہ فی الوقایہ و النقایہ و الدحیرۃ و المعنی و فی الشر نلالیۃ عن الرہان اہ اصح ما یعنی بد قال یعنی اہ اصح من تصحیح الہدایۃ الی شامی ص ۱۵۶ ج ۵

(۴) عبارت مذکور سے استدلال بالکل غلط ہے جو عبارت نہ سمجھنے پر مبنی ہے کیونکہ اس میں دو صورت مذکور ہے کہ یہ بوجہ شہادت یا جوار کے حق شععہ رکھتا ہو جیسا کہ الفاظ ذیل اس کی تصریح کرتے ہیں۔ و ولده الصعبر شفیعا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حق شععہ میں قرابت کی قوت یا ضعف کا اعتبار نہیں، مدار نوعیت شہادت پر ہے (سوال ۸۲۶) ایک مکان ارشد احمد بیہ ارشد راہن حقیقی کی عدیت تھا ارشد احمد کا انتقال ہو گیا اس نے پیر بزرگ دولڑکیاں اور ایک بیوی وارت چھوڑے ارشد احمد متوفی کے بڑے بڑے اخلاق احمد نے اپنے بہن بھائیوں کا مکان کا حصہ خرید لیا۔

سوال یہ ہے کہ اخلاق احمد باغیان کا دعویٰ بھائی بوجہ قرابت بہار احمد چچا حقیقی سے اقرب و اولیٰ ہے اس کے مقابلہ میں بیابچا کو حق شععہ حاصل ہے جب کہ بیچانے بیچ نامہ سے گیارہ ماہ انھامیں روز حد اس کے مقابلہ میں حق شععہ کا دعویٰ کیا ہے۔

(الحواہ) فی الباب الثانی من شععۃ العالمگیریۃ دار و رثنا جماعۃ عن ابیہم مات بعض ولد ابیہم و ترک نصیبہ میراثا بین ورتنہ و ہم ثلاثۃ یس فاع احدہم نصیبہ مہا فشرکائہ فی میراث ابیہم و ہم ابناء المیت الثانی و شرکاء اللات و ہم ابناء المیت الاول شععاء فیما لیس بعضہم اولیٰ من بعض کذا فی المحيط انتہی اہ (عالمگیری مصری ص ۱۸۹ ج ۵)

عبارت مذکور سے واضح ہوا کہ اس حصہ میں اخلاق احمد اور بہار احمد کا حق شععہ مساوی تھا۔ جب اخلاق احمد نے خریدنا تو اسے شعیق بہار احمد کو اس کے مقابلہ میں شععہ کرنے کا کوئی حق نہ رہا اور یہ ہے کہ حق شععہ میں قرابت کی قوت یا ضعف کا اعتبار نہیں بلکہ مدار نوعیت شہادت پر ہے اور یہ نوعیت حسب تصریح ما نہیں ہے۔ اخلاق احمد بہار احمد میں مساوی ہے لیکن اخلاق احمد نے پہلے خرید لیا لہذا دوسرے شعیق کا حق ساقط ہو گیا۔

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم دیوبند ۶۵-۵-۱۳ ہجری (اضافہ)

## کتاب المزارعة والمساقات (کھیت اور باغ ثانی پر دینے کلیان)

زمین اور درخت ثانی پر دینا جائز ہے

(سوال ۸۲۷) قبضان اراضی جو خود جوت کر اور حجم ریزی کر کے کسی شخص کو رکھواں اور حفاظت کے سے دیتے ہیں اور حفاظت کنندہ کو تنسب پیدا کرنا چاہے حصہ طے کر دیتے ہیں اور درختوں میں ایسی شکل کا کیا حکم ہے یا کوئی مالک مویشی گائے بھینس بخری سے پنوں کو پرورش کرنے کے لئے دوسروں کو دیدیتے ہیں اور ان پنوں میں پرورش کنندہ کا حصہ مقرر کر دیتے ہیں یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) صورت مذکورہ اراضی زراعت اور درختوں میں جائز ہے بشرطیکہ حقیقی پٹنے اور پھیل کی بڑھوتری نہ ہونے سے پہلے پسے معاملہ کر لیا جائے اس کے بعد معاملہ مذکورہ درست نہ ہوگا اور کائے نخل وغیرہ جانوروں میں یہ صورت جائز ہے اور اگر کسی نے ایسا کیا تو جانور اور اصل مالک مالک ملک ہوگا اور پائے اسے کو اتنے دنوں کام کرنے کی اجازت جس قدر اس جگہ کا معمول ہو دینی پڑیگی۔ قال فی متن الدر المحرار باب المساقات ہی دفع الشجر الی من یصلحه بحرء معلوم من ثمره وهی کالمزارعة حکما وخلا فاتم قال لوفیه ای الشجر المذكور ثمره غیر مدرکة یعنی ترید بالعمل دفع کر ما معاملة لایحتاج لماسوی الحفظ ان بحال لو لم یحفظ یدهب ثمره قبل الادراک جاز ویكون الحفظ زیادة فی الثمار وان بحال لایحتاج للحفظ لایحور ولا نصیب العامل من ذلك ثم قال الشامی فان دفعه وقد انتهى عظمه ولا یزید قلیلا ولا کثیرا الا انه لم یرطب الی قوله وكذلك الررع مالم یلغ الاستحصار دوا اذا استحصد لم یجز دفعه لمن یقره علیه بعضه شامی باب المساقاة ص ۲۰۰ ج ۵۔

وایضا قال الشامی لو دفع الغم او الدجاج او دود القر معاملة لا یحوز کما فی المجتبی ثم قال وکذا لو دفع بقرة بالعلف لیکون الحادث نصفین شامی اول کتاب المساقات ص ۱۹۷ ج ۵

سرکاری موروثی زمین میں وراثت نہیں چلتی حقیقی مالک کو واپس کرنا ضروری ہے

(سوال ۸۲۸) محمد حسین فوت ہوا اور تین وارث چھوڑے ایک زوجہ ایک دختر مسماۃ عائشہ ایک بچہ اور بھائی عمر اور مرحوم کی اپنی چانیدلو کے ساتھ چھ اراضی موروثی بھی ہیں اب استفسار یہ ہے کہ موروثی زمین ان مردہ میں کس طرح تقسیم ہوگی؟

(الجواب) از مولوی اللہ بخش صاحب سندھ۔

خاص زمین موروثی صرف منصب مسمی عمر کو ملتی زوجہ اور دختر اس چانیدلو سے محروم ہوں گے کیونکہ یہ حق کاشت کا ہے اور عورتیں اہل کاشت نہیں اہل کاشت صرف مرد ہے اس لئے وہ عمر منصب کو ملنا چاہتے۔

فتاویٰ حامدہ ص ۲۲۵ میں ہے واما عدم الثانی بار نہیں فلما قام عندی من الشبة قیاسا علی ارث

الولاء فان النساء لا يرثن الولاء لانه حق مجرد والنساء لسن من اهل الجهاد وكذلك المسكة حق مجرد والنساء لسن من اهل المزارعة اور شمی میں بھی ہے وتسمى مشد مسكه اى قوة التمسك ولها احكام ذكرت كثيرا منها فى بابها من تقيح الحامدية من انها لا تورث وانها توجه الابن القادر عليها دون البنت الخ. ايضاً فيها ولا تعطى البنت حصه الخ.

پس تحریرات کتب معتبرہ سے معلوم ہو گیا کہ عورتیں حق کاشت میں مقدار حصہ کی نہیں، واللہ اعلم  
حررہ ضعیف النفس انتہ نثش غنی عنہ

(الجواب) موروثی زمین کے وہاں جو قہوی حامد یہ اور شامی سے قہوی مذکورہ میں نقل کئے گئے ہیں وہ ایک خاص قسم کی موروثی زمین ہے جس میں اول کاشت کے وقت مالک زمین کاشتکار سے یہ معاہدہ کرتا ہے کہ میں بھی اس کے قبضہ سے اس زمین کو سنا بعد سن نہیں نکالوں گا گویا اس کو پتہ دوائی کھدو دیتا ہے ایسی زمین کے حق موروثیت و فقہاء کی اصطلاح میں حق قرار یہ مشد مسکہ کہتے ہیں۔

لیکن ہمارے بلاد میں جو زمین موروثی کہلاتی ہے وہ اس سے بالکل مختلف ہے کہ اس میں مالک زمین سے دوائی حق کا کوئی معاہدہ نہیں ہوتا محض سرکاری قانون بلامرضی، انکان یہ کر دیا گیا ہے کہ زمین کاشتکار کے قبضہ سے نہ نکالی جائے اس پر احکام مشد مسکہ جاری نہیں کئے جاسکتے بلکہ ایسی زمین پر بلامرضی مالک قبضہ رحنا ایک قسم کا غصب ناجائز ہے اس میں خود مورث کا ہی حق نہیں وارث کو کیا پہنچتا ہے اس میں نہ مورث کے لڑکے کا کوئی حق ہے نہ لڑکی کا یہ زمین تو مالک کو واپس کرنا لازم ہے۔  
واللہ اعلم کراچی ۲۹ ربیع الثانی ۱۴۰۷ ہجری (اضافہ)

رسالہ قانون اسلامی بات پتہ دوائی!

(سوال ۸۲۹) کیا فرماتے ہیں ۱۰۰۰ میں اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک جنگل کا ٹکڑا ۵۰ ایکڑ مسلمان کا فرزند ار سے یا تنک سے نذر نہ دے کر بہ انکان مبلغ ۳۵۰ روپیہ حاصل کیا زمیندار اور زید دونوں قانون گورنمنٹ نافذ الوقت کے اثر سے خوب واقف ہیں کہ زمیندار زید یا رشاء زید سے اس قطعہ زمین کو کسی وقت بلامرضی زید واپس نہیں لے سکتا زید نے بصرہ زکیر جنگل مذکور کو کھاد کر کے قابل زراعت بنایا اور آلات جدیدہ ترقی زراعت کے واسطے لگائے باغ نصب کیو، کان وچہ ہائے پختہ تعمیر کئے یعنی ایک چھوٹا فارم کھول دیا جس کے متعلق احکام شرعیہ مطلوب ہیں لہذا اسوائے ذیل کا جواب شرعی مدلل مرحمت فرمایا جائے؟

- (۱) متعقدین میں سے کسی ایک وقت پر شرعاً معاہدہ باطل ہو جاتا ہے تو پھر شرعاً کیا حکم ہے۔
- (۲) کیا یہ معاہدہ شرعاً تعریف کاشتکاری موروثی میں داخل ہوتا ہے یا نہیں اگر ہوتا ہے تو وہی احکام کاشتکاری جاری ہوں گے یا اور کوئی صورت جواز بھی ہے۔
- (۳) صورت ابطال معاہدہ زید آر قابض رہے تو شرعاً جواز قبضہ یا انتفاع منفعت کی صورت کیا ہوگی نیز دوسرے شخص کو اجارہ پر دے سکتا ہے یا نہیں؟

(۴) جمہورت عدم جواز زید نے جو زرخیش صرف کر کے زمین کہہ دی ہے کیا اس کا مکان باغ وغیرہ کا کوئی معاملہ ہے۔ رت تخلید زمین زمیندار سے پانے کا مستحق ہے؟ اگر مستحق ہے اور زمیندار یا اس کے وارث دینے سے انکار کریں تو کن کن صورتوں سے وصول کر سکتا ہے۔

(۵) کیا زید جنگل مذکور پر جمہورت پٹہ دوائی اپنا قبضہ ہمیشہ تسلیم نہ کر سکتا ہے بلکہ یہ معاہدہ رکھ سکتا ہے۔

(۶) پٹہ دوائی کا شکاری موروثی کا حکم واحد ہے یا مختلف؟ ایسا تو جروا۔

(الجواب) اصل ضابطہ شریعہ اس بارے میں یہ ہے کہ ہر ایک اجارہ مدت اجارہ ختم ہونے پر یا احد المتعاقبین (رایہ دار یا زمیندار) کی موت سے ختم ہو جاتا ہے پھر کرایہ دار کو قبضہ باقی رکھنے کا کوئی حق نہیں رہتا۔

کما هو مصرح فی عامة المتنون و الشروح و الفتاوی و اور ای بناء پر موروثی کا شکاری اور خیل کاری کا جو عام قانون اس وقت رائج ہے وہ اپنے عموم کی حیثیت سے بلاشبہ ظلم اور ناجائز ہے لیکن فقہاء متاخرین کے کام سے بعض صورتیں ایسی بھی معلوم ہوئی ہیں کہ جس میں مستاجر (کا شکاری یا کرایہ دار) کا قبضہ چند شرائط کے ساتھ دائمی تسلیم و نسل قرار دیا جاسکتا ہے اور جب تک وہ شرائط کا پلندہ ہے اس کا قبضہ زمیندار کو انھارنے کا حق نہیں ہوتا کرایہ دار یا زمیندار میں سے کسی کا انتقال بھی اس معاملہ میں اجارہ کو ختم نہیں کرتا بلکہ نسل بعد نسل یہ معاملہ جاری رہتا ہے اور وہ صورت یہ ہے کہ جو زمین یا مکان اجارہ پر دیا گیا ہے وابتداءً معاملہ ہی سے بطور پٹہ دوائی کر دیا گیا ہو اور کا شکاری کرایہ دار کو یہ یقین دایا گیا ہو کہ یہ جائیداد اس کے قبضہ سے نکالی نہ جائے گی جس کی بناء پر کا شکاری نے اپنا روپیہ اور محنت صرف کر کے زمین کو ہموار کیا اور کنواں وغیرہ بنایا ہے اور کرایہ دار نے اس میں کوئی تعمیر وغیرہ قائم نہ کی ایسی جائیداد کو فقہاء کی اصطلاح میں ارض مختارہ اور مژداریہ جہت کہتے ہیں اور اس دائمی حق کو مشد مسکہ یعنی استحکام قبضہ یا حق قرار سے تعبیر کیا جاتا ہے کما فی رد المحتار

اور یہ صورت یا الوفاق کی زمین میں ہو سکتی ہے ینیت المال کی یا کسی زمین میں جس کا مالک نے کرایہ ہی کی جائیداد قرار دیکر پٹہ دوائی لکھ دیا ہے یا کرایہ دار کو انتقال کا دیا ہے جس کی بناء پر اس نے اس زمین کو اپنا روپیہ اور محنت صرف کر کے درست کیا ہے اس صورت میں شرعاً بھی کا شکاری کرایہ دار کا قبضہ اس وقت تک نہ اٹھایا جائے گا جب تک وہ شرائط ذیل کی پلندی کرے اول یہ کہ جائیداد کا مقصد رہائش یا حصہ بنائی ہو اور لو اگر تار ہے۔

دوسرے یہ کہ اگر کسی وقت جائیداد کی شرح لگان یا کرایہ عرف و رواج کے اعتبار سے کیا جائے تو کا شکاری کرایہ دار اسی شرح سے کرایہ دینا منظور کرے جو اس وقت ہو گیا ہے۔

جس کا حاصل باصطلاح فقہاء یہ ہے کہ کا شکاری کرایہ دار کو اجرت مثل کی پلندی لازم ہوگی البتہ معاملہ میں طے شدہ لگان دائمی قرار نہ دیا جائے گا۔

البتہ اجرت مثل میں زمین کی موجودہ حالت جو کا شکاری کرایہ دار کے عمل سے پیدا ہوئی ہے مثلاً زمین کو ہموار کر لیا گیا اور کنویں وغیرہ پانی کا انتظام کر لیا یا افتادہ زمین پر مکان یا دکان تعمیر کر لی گئی اس حالت کا اعتبار اجرت مثل میں نہ کیا جائے گا بلکہ زمین کی اصلی حالت جس پر کا شکاری کرایہ دار کے حوالہ کی گئی تھی اس کا اعتبار ہوگا مثلاً جس افتادہ زمین کا لگان وقت معاملہ دس روپے تھا اگر کسی حالت و صفت کی زمین کا کرایہ آج پندرہ

روپیہ دیا ہے تو کا شکار کیا دارہ اس پر نہ کی برقی ہوئی اس روپیہ کے بجائے پندرہ روپیہ دینے ہوں گے۔  
تیسرے یہ کہ کا شکار یا برائے دار اس زمین و تین سال تک معطل نہ پھوڑے۔

کما فی الحیوۃ اذا ثبت انہم معطلوہا ثلث سنین توسع من ایدیہم۔

اگر شرط اظہار و عیش سے کسی شرط خلاف ورزی کا شکار یا برائے دار کرے گا تو اس کا حق اس زمین سے  
ساقط ہو جائے گا اگر اس نے شرط کی پابندی کی تو اس کا حق دائمی قرار دیا جائے گا اور اس کے انتقال کے بعد اس  
کے وارثوں کی طرف منتقل ہوگا۔ یہ انتقال بیثبات ملک نہیں بلکہ بیثبات استحقاق ہے۔

اس لئے قواعد وراثت میراث کی اس میں رعایت نہیں کی گئی اور اولاد میں اُتر لڑکے اور لڑکیاں دونوں  
میں تو یہ استحقاق صرف لڑکوں کو ملتا ہے نہ لڑکیوں کو۔ تو بعض فقہاء کے نزدیک یہ حق ساقط ہو جائے گا (کما فی  
حراج المذنب المستعفی للعلانی) اور بعض فقہاء کے نزدیک یہ لڑکیوں کو ملتا ہے نہ لڑکیوں کو۔ تو بعض فقہاء کے نزدیک یہ حق ساقط ہو جائے گا (کما فی  
توضیح) یا عاتی بنیانی کو اور وہ بھی نہ ہو تو حقیقی ہمشیر و مولد اگر وہ بھی نہ ہو تو پھر مال کو حق دیا جائے گا (کما فی  
الحامدیہ و سیاتی نقلیہا)

لیکن چونکہ صورت مذکور اصل ضابطہ اجارہ اور تصریحات متون و شروح کے بظاہر خلاف ہے اس سے  
فقہاء کا کام اس بارے میں مضطرب نہ آتا ہے امام ابن عابدین شری نے رد المحتار کے مختلف مواقع و فقہاء اربعین  
وغیرہ میں ان صورتوں پر کام کیا ہے چنانچہ ایک مستقل رسالہ رسائل ابن عابدین میں اس موضوع پر بنام تحریر  
العارة هو الاولى مالا جارة تحریر فرمایا ہے اس رسالہ میں اس قسم کے معاملہ اور اس کے نسخہ بعد نسل جاری  
رہنے کو امام متون فقہ کی تصریحات سے منہ بچا کر نقل کرنے کے بعد جواز پر قیہ کا فتویٰ پھر خلاصہ سے اس کی  
تائید نقل فرمائی ہے اور ذکر کیا ہے کہ فتویٰ خیر یہ وغیرہ میں امام ربیع کا فتویٰ اس بارے میں مضطرب اور متضاد ہے  
بعض فقہاء قیہ و خصاص کے مطابق فتویٰ یا ہے بعض جملہ نابینا متون کے مطابق پھر قیہ و خصاص اور امام متون کے  
اقوال میں اس طرح تحقیق دی ہے کہ قیہ و خصاص میں عام اجارات کا یہ حکم نہیں نکلا بلکہ مخصوص ضرورتوں  
میں اور خاص صورتوں میں اجازت دی ہے اور متون میں عام قیہ مذکور ہے جس سے ان مخصوص صورتوں کو  
مستثنیٰ کہا جاسکتا ہے جن میں قیہ وغیرہ ایسا عامہ جائز رکھتا ہے اور وہی صورتیں ہیں جو اس تحریر میں اوپر ذکر  
کئی ہیں لیکن خود امامہ شامی کا کام بھی اس بارے میں بظاہر مضطرب معلوم ہوتا ہے اس رسالہ میں تو مذکورہ  
صورت پر تطبیق دے کر قیہ و خصاص کے موافق فتویٰ کی گنجائش دی ہے مگر رد المحتار کتاب الاجارہ کے اوائل میں  
اس پر شدید تنبیہ فرمائی ہے اور درمختار میں بقیہ کا قول نقل کر دیتا ہے اس کے متعلق لکھا ہے۔

اقول و حیث کان محالفا للمتون فكيف يسوع الافتاء به مع انه من كلام القیة لا يعمل  
بما فیہا اذا خالف غیرہ کما صرح به اس وہب و غیرہ و مافی المتون قد اقره الشراح واصحاب  
الفتاوی وانما اختلفو فی تملک السوحر الساء والعرض جبراعلی المستاجر کما مر و حیث قدم مافی  
الشروح علی ما اتفق علیہ اصحاب الفتاوی فی تلك المسئلة فما اتفق علیہ الكل اولی بالتقدم  
فلیت المصنف لم یذكره فی متنه (ص ۲۶ ج ۵)

يكن اى تاب میں چند ورق پہلے منتخب مرصده شدہ مسئلہ اور کے تحت ایک کام سے جواز کی تائید

معلوم ہوتی ہے و ہذا لفظہ و فی فتاوی العلامة المحقق عبدالرحمن آفندی العمادی مفتی دمشق جواباً لسوالہ عن الخلو المتعارف بما حاصلہ ان الحكم العالم قد یشت بالعرف الخاص عد بعض العلماء کالتفسی وغیرہ منہ الاحتکار النی جرت بہا العادة فی ہذہ الدیار و ذلک مان تمسح الارض و تعرف بکسرہا و يفرض علی قدر من الارزاع مبلغ معین من الدراهم و یبقی الدی بینی فیہا یودی ذلک القدر فی کل سة من غیر احارة کما ذکرہ فی النفع الوسائل فاذا کان بحیث لو رفعت عمارتہ لا تستاجر یا کثر تترك فی یدہ باجرا المثل ولكن ینفی ان ینفی باعتبار العرف مطلقاً خوفاً من ان یفصح باب القیاس علیہ فی کثیر من المنکرات والبدع . نعم ینفی بہ فیما دعت الیہ الحاجة و حرث بہ فی المدة المدیة العادة و تعارفہ الاعیان نکیر کالخلو المتعارف فی الحوانیت و ہوان یجعل الوافق او المتولی او المالك علی الحانوت قدر ما یؤحد من الساکن و یعطیہ بہ تمسکا شرعیا قال یملك صاحب الحانوت بعد ذلك اخراج الساکن و یعطیہ بہ تمسکا شرعياً فلا یملك صاحب الحانوت بعد ذلك اخراج الساکن الذی ثبت لہ الخلو ولا اجارتہا لغيرہ ما لم یدفع لہ المبلغ المرقوم فیقی یجواز ذلک قیاساً علی بیع الوفاء الذی تعارفہ المتأخرون احتیالاً عن الرباء اه (شامی ۱۱، ۲۲، ج ۵)

اور رسالہ تحریر العبارۃ فی من ہو اولی ما لا جارۃ میں «ای شئی کی تحقیق حسب ذیل ہے۔

ذکر فی البحر عن القیۃ ما نصہ استاجرا ضاً وقفا و غرس فیہا و سی ثم مضت مدة الاحارة فللمستاجران یتبقیہا باجر المثل اذا لم یکن فی ذلک ضرر ولوا فی الموقوف علیہم الا القلع لیس لہم ذلک انتہی قال فی البحر وبہذا یعلم مسألة الارض المحتكرة وهي مقولة ایضاً فی اوقاف الخصائص انتہی . قال الشامی بعد اسطر وحاصلہ ان کلام المتون والشروح وان کان شاملاً للوقف والمثلک لکن کلام القیۃ حیث اعتضد بمادکرہ الخصائص صار منحصراً للکلام المتون والشروح بالمثلک ویکون الوقف خارجاً عن ذلک فللمستاجر الاستقاء باجر المثل بشرط عدم الضرر علی الوقف اصلاً (لکن) قد اضطرب کلام الحیر الرملی فی فتاوی فتارة اتی بہذا وتارة اتی باطلاق المتون والشروح حیث (سنل) فی ارض سلطانیۃ او وقف معدۃ لعارس الی قولہ (اجاب) نعم لہ الا سنبقاء حیث لا صرر علی حۃ ولروم الصرر علی العارس ثم نقل ما مر عن القیۃ والبحر ثم قال واست علی علم ان الشرع یابی الصرر خصوصاً والناس علی ہذا وفي القلع صرر علیہم و فی الحدیث الشریف عن النبی المحار لا صرر ولا صرار والمذہب تعالی اعلم . (ثم ذکر الشامی عدۃ فتاوی منہ علی خلاف ذلک تم قال) و یمکن الحواب عما اتی بہ اولاً باداء الفاروق وهو ان الارض فی السوال الاول معدۃ للعرس ولان تبقی فی یدی غارسیہا باجرۃ المثل کما ہو مصرح بہ فی صدر



السؤال فادا كانت العادة فيها حارية على ذلك فتصير كان الواقف شرط فيها ذلك فيتبع شرطه كالا راضى السلطانية المعدة لذلك ايضا. ويكون المستأجر احق بها لان له فيها حق القرار وهو المعبر عنه بالكردار (ثم اورد الشامي فتاوى عديدة في حواز الاستبقاء في ارض الوقف والا راضى السلطانية ثم قال) تنبيه. قد يثبت حق القرار بغير البناء والغرس بان تكون الارض معطلة فيستأجرها من المتكلم عليها ليصلها للزراعة ويحرقها ويكيها. وهو المسمى بمشد المسكة فلا تترع من يده مادام يدفع ما عليها من القسم المتعارف كالعشر ونحوه واذامات عن ابن توجه لابه (الى قوله) ثم نقل عن مجموعة عبدالله احدى ابنا عدم الابن تعطى لنته فان لم توجد فلاحيه لاب فان لم يوجد فلاحته الساكنة فيها فان لم توجد فلامه (وذكر العلائي) في خراج الدر المنقضى تغل للابن ولا تعطى البنت حصه وان لم يترك ابا بل بنتا لا تعطى ويعطى صاحب التيمار لمن اراداه. وفي الحامدية ايضا في مرعة وقف تعطلت بسبب تعطل قناتها وثورها اجرها الناصر لمن يعزل قناتها و يعمرها من ماله ليكون مرصدا له عليها لاضرورة الداعية واذن له بحرثها وكسبها بالتراب وتسويتها ليكون له حق القرار فيها المعتبر عنه بالمسكة والغراس والبناء ليكون ذلك ملكا له فانه يصح. (ثم ذكر) واما ما في القنية والحاوى الراهدى من انه يثبت حق القرار في ثلاثين سنة في الارص السلطانية والملك وفي الوقف في ثلاث سنين ۵۱.

(ثم ذكر فدلكة الكلام في فصل فقال بان المستأجر بعد فراع مدة اجازته يلزمه تسليم الارص وليس له استبقاء بانه او غرسه بلا رضى المتكلم على الارص (الى قوله) ان هذا شامل للارص الملك والوقف الا اذا كانت الارص الوقف معدة لذلك كالقوى والمزارع التي اعدت للزراعة والاستبقاء في ايدى فلاحها الساكنين فيها والحارحين عنها باجرة المثل من الدراهم او بقسم من الخراج كصغه وربعه ونحو ذلك كله لا يتم عمارة والانتفاع به المعتبر بالبقائه بايدى المزارعين فانه لولا ذلك ماسكن اهل القرى المذكورة فيها فانهم اذا علموا انهم اذا فلاحوا الارص وكروا انهارها وعرسوا فيها احدث منهم واحرقوا منها ما فعلوا ذلك ولا سكوها فكانت الصرورة رابعة الى بقائها بايديهم اذا كان لهم فيها كرداد او متشد مسكة ماداموا يدفعون اجرة مثلها ولم يعطلوها ثلاث سنين كما مر. (تحرير العبارة جزء رسال ابن عابدين ص ۱۵۶ ج ۲)

علامہ شامی کی ان تمام عبارات و روایات میں تحقیق اور ان کی رائے جو ان کے مجموعہ عبارات سے مستنبط ہے یہ ہے کہ اراضی وقف اور اراضی سلطانیہ جب کہ ان آباد کرنے اور ان سے معتد بہ فائدہ اٹھانے کا کوئی ذریعہ بدولت اس کے نہ ہو کہ وہ کرایہ داریا مزارع کو بطور پشتہ دوائی دیدی جاویں اور ان کو حق قرار دیا جائے تو ان زمینوں کو بطر زکوٰۃ راجحہ پر دیدیں اور ہمیشہ نسباً بعد نسل ان کا قبضہ تسلیم کر لینا اس شرط سے جائز ہے کہ وہ اس زمین ن اجرت مثل ہمیشہ لو کرتے رہیں اور اس کو تین سال تک معطل نہ چھوڑیں اور وقف کا کوئی ضرر اس سے محسوس نہ آیا جائے اور جب یہ معاملہ جائز ہو تو متولی وقف کو اس کی پابندی اس وقت تک لازم ہوگی جب تک کہ کاشتکاری یا

کرایہ دار سے شرائط مذکورہ میں سے کسی کی خلاف ورزی سرزد نہ ہو۔ رد المحتار اور رسالہ تحریر العبارۃ میں جس جگہ جواز مذکور ہے اس کا یہی محمل ہے اور جب کسی وقت شرائط مذکورہ میں سے کسی کی خلاف ورزی ہونے لگی تو متولی وقف کو قبضہ میں چھوڑنا اور ان کو قبضہ میں رکھنا ناجائز و حرام ہے۔

رد المحتار کی کتاب الاجارہ میں عدم جواز کا فتویٰ جو شامی کی عبارت مذکورہ میں گزر اس کا یہی محمل ہے اور اس کا سبب عدم شامی نے تحریر العبارۃ میں بھی ان الفاظ سے بیان کیا ہے کہ وہذا کلمہ غیر واقع فی زماننا۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ شامی کے کلام میں کوئی اضطراب نہیں بلکہ وہ تحقق شرائط کی صورت میں جواز کے قائل ہیں اور فقہ ان شرائط کی صورت میں عدم جواز کے۔ جن واقعات میں انہوں نے عدم جواز کا فتویٰ دیا ہے وہ یہی ہیں جو ان کے زمانہ میں پیش کرنے اور جن میں ان کو عدم تحقق شرائط کا جزم ہو گیا۔ اس کلام سے یہ تو معلوم واضح ہو گیا کہ پٹہ دوائی اور موردیت کی صورت اگرچہ عامہ متون و شروح کے بظاہر خلاف ہے لیکن قیہ، خصاف، خیریت، حمدیہ، اور شامی وغیرہ کی تحقیق کے مطابق خاص صورتوں میں جائز ہے جن کا ذکر ابتداء تحریر میں آچکا ہے پھر ان صورتوں کا جواز اراضی وقف اور اراضی سلطانہ نہیں اراضی بیت المال بھی کہا جاسکتا ہے ان میں تو تمام کتب مذکورہ میں مصرح ہے مگر وہ اراضی جو کسی خاص شخص کی ملک ہوں شامی کی عام عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں یہ صورت جائز نہیں کما قال الشامی فی تحریر العارۃ والفرق ان الوقف ان الوقف معد للايجار فايجاره من ذی اليد باجرة مثله اولی من ايجاره من اجنبی لما فيه من النظر للوقف والبطر للمستاجر الذی وضع السکى بالاذن وثبت له حق القرار بخلاف الملك فان لصاحبه ان لايجر لیسکھ بنفسه او یعیره او یرھه او یسعه او یعطنه اه (رسائل ابن عابدین ص ۱۵۴ ج ۲) وقال فی الاحارة رد المحتار تحت قول الدر ولو استاجر ارض وقف وغرس فيها الخ قيد بالوقف لما فی الحیرة عن الحاوی الزاهدی عن الاسرار من قوله بخلاف ما اذا استاجر ارضا ملکا لیس للمستاجر ان یستبقیها كذلك ان ابی الممالک الا القلع بل یكلفه علی ذلك الا اذا كانت قيمة الغرس اکثر من قيمة الارض فیضمن المستاجر قيمة الارض للمالک فیكون الغراس والارض للغراس وفي العکس لیضمن الممالک قيمة الاعراس فتكون الارض والاشجار له وكذا الحكم فی العاریة اه (شامی ص ۲۶ ج ۵)

لیکن علامہ محقق عبد الرحمن آفندی کی عبارت منقولہ از شامی (ص ۲۲، ۲۱ ج ۵) نیز قیہ اور حاوی زاہدی کی عبارت منقولہ از رد المحتار جو ابھی گزری ہے اس میں بھی املاک میں مطلقاً اس معاملہ کو رد نہیں کیا بلکہ فیصلہ یہ کیا ہے کہ کرایہ داری کا شکار نہ ہونے کے ساتھ زمین پر نصب کرنے میں اگر ان کی قیمت سے زمین کی قیمت کم ہو تب تو کرایہ دار زمین کی قیمت کو اگر اس کا باقیہ مالک ہو جائیگا۔ اور اگر قیمت زمین کی زائد ہے تو زمیندار اس درخت یا قیہ کی قیمت کو اگر کے مجموعہ کا مالک ہو جائیگا۔

بناء علیہ احقر کا یہ خیال ہے (واللہ تعالیٰ اعلم) کہ یہ معاملہ پٹہ دوائی کا جس طرح اوقف یا اراضی سلطانہ میں بضرورت جائز رکھا گیا ہے املاک خاصہ میں بھی عند الغرورت جائز ہے حتیٰ اگر کوئی زمیندار اپنی زمین کا پٹہ دوائی

کسی کو نکلھدے اور ہمیشہ کے لئے حق قرار سے دیدے تو زمیندار کو ہمیشہ اس کا پندرہنا ازمنی ہوگا۔ اور اس کے بعد اس کے وارثوں کو بھی اس کی پندرہنی زمنی ہوئی بشرطیکہ کرایہ دار اس کی اجرت مثل ہمیشہ لواء کرتا رہے یعنی اگر کسی وقت جائیداد کی شرح کرایہ بڑھ جائے تو وہ اس زیادتی کو قبول کر کے لواء کرتا رہے اور مسلسل تین سال تک زمین کو معطل نہ چھوڑے البتہ اگر یہ داران شرطوں میں سے کسی کی خلاف ورزی کرے مثلاً جائیداد کی اجرت لوانہ کرے یا بوجہ انفاص لوانہ کر سکے یا کرایہ بڑھ جانے کی صورت میں زائد کرایہ لوانہ کر سکے یا جائیداد کو تین سال تک معطل چھوڑ دے ان سب صورتوں میں اس کا حق ساقط ہو جائے گا۔ اس نتیجہ کے بعد اصل سوالات کے جواب اس طرح سمجھنے چاہئیں۔

(۱) اگر زمیندار نے صریحاً پٹہ دوامی لکھ دیا اور کرایہ دار کو حق استقرار دوائی دیدیا ہے تو متعاقبین میں سے کسی ایک کے انتقال سے یہ معاہدہ باطل نہ ہوگا (مگر محض مہینہ پر کر رائج الوقت قانون میں ہے کہ کرایہ دار یا کاشتکار کو مطلقاً حق استقرار حاصل ہے شامیہ معاملہ دوائی اور پٹہ دوامی قرار نہ دیا جائے گا۔ اگرچہ زمیندار اور کرایہ دار دونوں کو اس کا پورا علم ہو)۔

(۲) موردی کاشتکاری کا جو مفہوم اس وقت معروف و مشہور ہے کہ جس وقت کاشتکار نے ایک مرتبہ زمین میں بیل ڈال دیا وہ موردی یا دیوخیل کا رویہ لہ زمیندار اس کو بے دخل نہیں کر سکتا یہ سراسر ظلم اور ناجائز ہے پٹہ دوامی کی صورت اس سے جدا ہے وہ حسب تحریر مذکور جائز ہے۔

(۳) معاہدہ بشرط انڈیکورہ باطل ہی نہیں ہے لہذا اس کے جواب کی ضرورت ہی نہیں۔

(۴) اس کا جواب بھی وہی ہے جو (۲) میں گزرا۔

(۵) حسب تحقیق مذکور بشرط انڈیکورہ رکھ سکتا ہے۔

(۶) اس کا حکم (۲) میں گزرا۔

تنبیہ پٹہ دوائی کا معاملہ اگر حکومت موجودہ سے کیا گیا ہے یا کسی وقف کی زمین کے متعلق ہے تو اس میں جواز اس معاملہ کا خصاص اور قیہ کے موافق شامی اور بحر وغیرہ میں منقول و مصرح ہے۔

اس میں تو احقر کے نزدیک کوئی شبہ نہیں ہے لیکن جو زمین کسی زمیندار کی ملک خاص ہو اس کے بارہ میں چونکہ ان فقہاء متاخرین کے کام بھی کچھ مختلف ہیں اس لئے بہتر یہ ہے کہ دوسرے علماء سے بھی اس کی تحقیق کر لی جائے

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم. (اضافہ ۹-۳-۶۲ھ)

## کتاب الصيد والذبائح

(شکار اور فیمہ کلیان)

خرگوش حلال ہے

(سوال ۸۳۰) خرگوش کا گوشت کھانا حلال ہے یا حرام؟

(الجواب) بلاشبہ حلال ہے۔ لمافی الهدایة ولا ناس باکل الاربع لان السی صلی اللہ علیہ وسلم اکل منه حين اهدى اليه مشويا امر أصحابه لا اكل منه لانه ليس من السباع ولا من اكلة الحيف فاشبه الطی انتهى و منه فی الدر المختار حيث قال وحل عراب الرورع والارب الخ۔ اور صحیح بخاری میں حضرت انس سے مروی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے خرگوش کا گوشت تناول فرمایا اور سنن نسائی میں حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ ایک اہل بیت نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں خرگوش بھن بھنایا آپ نے اس وقت خود تناول نہیں فرمایا یہ عذر فرمایا کہ مجھے اس وقت خوانش نہیں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم آپ کی مجلس میں نہ آیا اور پہلی حدیث جس میں تناول فرماندہ کو ہے اس کی معارض نہیں کیونکہ ہو سکتا ہے کہ یہ دو اقتداء ہوں ایک میں تناول فرمایا دوسرے میں عذر پیش فرمایا جب کہ صحابہ نے آپ ﷺ سے سامنے تناول فرمایا اور آپ نے منع نہیں کیا اور اس دوسری حدیث سے بھی حلال ہونا ہی ثابت ہوا۔

طوطی حلال ہے

(سوال ۸۳۱) طوطی حلال ہے یا حرام۔ زید کہتا ہے کہ وہ بچہ ہے ہم ایک چیز چڑ سے کھاتے؟

(الجواب) طوطی بلاشبہ حلال ہے اور زید جو حرمت پر استدلال کرتا ہے صحیح نہیں کیونکہ فی کتاب جس کو حدیث میں حرام فرمایا ہے اس سے مراد یہ نہیں کہ بچہ سے چڑ سے کو کھانے پر مراد یہ ہے کہ وہ چوہہ جو بچہ سے شاد کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ طوطی شاد ہی چوہہ نہیں اور نہ بچہ سے چوہہ کا شکار کرتا ہے۔ قال فی الدر المختار ولا یحل دواب یصید بدایہ فحرج نحو البعور او مخبل یصید بمحمہ فحرج نحو الحمامة کتاب الذبائح اور حیدۃ الیہ ان میں تو نے سے متعلق لکھا ہے۔ ولیست من دوات السموم ولا من دوات المخبل ولا امر یقتلها ولا نہی عنہ۔

الغرض حنفیہ کے نزدیک بلاشبہ طوطی حلال ہے حیوانہ ان میں عامہ و میری نے ایک قول حرمت کا بھی نقل کیا ہے مگر میری شافعی مذہب ہیں حنفیہ پر ان کا قول حجت نہیں اور انہوں نے بھی ویرا قول حجت کا نقل کیا ہے صفحہ ۱۰۴ نقطہ بغاء۔

کو احلال ہے یا نہیں؟

(سوال ۸۳۲) قہمی رشیدیہ حصہ ۵ و نمبر ۳۵ پر مولا نے لکھا ہے زان معروف یعنی بواکھ نا ثواب ہے اس و

پڑھ کر نہایت بے چینی ہوئی اس کا جواب مدلل تحریر فرمایا جاوے ؟

(الجواب اصل بات یہ ہے کہ یہ کواجو بہرے براس عام طور پر نہوتا ہے اور جو دائرہ وغیرہ بھی احباب تائبہ و رخصت نجاسات بھی کھالیتا ہے اس کا حکم مرغی کا سہ ہے یعنی حلال ہے شمی وغیرہ میں اس کی قسم تیار فقہی رشیدیہ میں جو ثواب لکھا ہے وہ ایک وقتیہ ہے لکھا گیا ہے یعنی جس جملہ لوگ اس کو حرام سمجھتے ہیں وہاں اس کا آسانا ایک حکم شرعی کی تبلیغ و اظہار حق کا حکم رکھے گا اور غایب ہے کہ اس میں ثواب ہے باقی کو اسے کی حلت سو یہ فقہ فقیہ رشیدیہ کا لکھا ہوا نہیں بدھ حنفیہ کی تمام سہولت شمی اور مختار بدائع وغیرہ میں موجود ہے۔

### کوچہ مچھلی کی تحقیق!

(سوال ۸۳۳) کوچہ مچھلی جس کی صورت بام مچھلی سے متق ہے مگر وہ ماہی بشرطی اور جنات نہیں جان دوم میں تھوڑا سا جنات معلوم ہوتا ہے خلق کی دو طرف سے چھوٹا سورن ہے پانی ہی میں رہتی ہے خشکی میں یہ تک رہنے سے تڑپ تڑپ کر مثل دیگر مچھلیوں سے مر جاتی ہے اس کا گوشت جیسا کہ لوگ سمجھتے ہیں دافع غری اور مولد خون ہے انجید (نخت عربی گوشت کے از نصدی ہر وت) میں تصویر وی ہوئی ہے اس کو چلی کہتے ہیں چلی کی تصویر ہو بہو کوچہ مچھلی سے متق ہے۔ مد میری نے فیہ الاحیاء ص ۳۵۱ میں لکھا۔ جدکی کمرمی متولد بین الحیة والسملک اذا دبح لا یخرج منه دم و عظمه رخو بکل مع لحمه یسمن النساء اذا اکل وهو نعم العلاج لذلك واللہ اعلم کوچہ کے بدن میں خون بہت ہے مگر کاٹنے سے نکلتا نہیں ملائمہ دمیری نے جریث جری اور مارماہی کو ایک ہی لکھا ہے جس کو ہم بام مچھلی کہتے ہیں یورپ کے ماہرین حیوانات نے کوچہ اور بام کو مچھلی میں شمار کیا ہے کیا یہ حلال ہے۔

(الجواب) قال فی الدر المختار بعد قوله ولا یحل حیوان ما فی الاالسملک والا الحیة اسود والمار ماہی سملک فی صورة الحیة وافردهما بالذکر للخفاء وحلاف محمد درمختار مع السامی ص

۲۱۳ ج ۵

عبارت مر قمر سے معلوم ہوا کہ جریث اور مارماہی کے بارے میں امام محمد کا خلاف قول ہے اور جریث خلاف کا اس پر ہے کہ اس سے خون مس میں داخل ہونے میں شبہ ہے اس طرح تحریر سوال میں چلی کے حالات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس کا خون سم کے اندر داخل ہوتا ہے خبر اور ب اشتباہ نہیں اس نے ان تمام انواع سم کے متعلق احتیاط کی بات تو یہ ہے کہ تعلیم نبوی صلی اللہ علیہ وسلم دغ ما یوسلک الی مالایوسلک پر عمل کیا ہے اور ان کے کھانے سے اجتناب کیا ہے (الا بضرورة الندای کما هو حکم سائر المحرمات) اور نجاش اس کی بھی ہے کہ جو لوگ انویان حیوانات نے پہچانے میں پیرت رکتے ہیں ان میں معتبرہ کمیوں سے ریاضت ہے اگر وہ ان کو مچھلی ہی قرار دیں اور اس کو ان کے قول پر اطمینان نہ جائے تو اس کے سے کھانا جائز ہو جائے گا۔ امد

سبحانہ وتعالیٰ اعلم

یسود، نصاری، بت پرست کے فحشہ کا حکم

(سوال ۸۳۴) قوم یسود وقت ذبح زبان سے تکبیر لوانہیں کرتے چھری پر تکبیر لکھی ہوئی ہے یہ ذبح جائز ہے یا نہیں؟ (۲) یسود و نصاری یا ہندو نے بسم اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کر دیا اس کا کھانا ہم کو جائز ہے یا نہیں؟ (الجواب) جو شخص واقعی یسودی یا نصرانی ہو اور بسم اللہ اکبر پڑھ کر ذبح کرے تو مسلمان کے لئے حلال ہو جاتا ہے لیکن صرف چھری پر بسم اللہ اکبر لکھنے سے کچھ فائدہ نہیں جب تک زبان سے نہ لے فحشہ کسی حال حلال نہ ہوگا اور جو غیر مسلم اہل کتاب یعنی یسودی یا نصرانی وغیرہ نہ وہ بحدہ مشرک و بت پرست ہو یا مجوسی وغیرہ اس کا فحشہ کسی حال حلال نہیں اگرچہ وہ بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے۔

یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آج کل جو لوگ نصاری کہاتے ہیں ان میں بہت سے ایسے لوگ بھی ہیں جو دہری ہیں کسی مذہب ہی کو نہیں مانتے بلکہ خدا کے وجود ہی کے قائل نہیں یہ لوگ اگرچہ باقتدار مرد م شاری نصاری کہاتے ہیں مگر حکم شرع میں ایسے لوگ اہل کتاب نہیں ہو سکتے ان کا فحشہ کسی بھی حال درست نہیں اگرچہ بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے اس لئے بھری ہے کہ غیر مسلم یسود و نصاری کے فحشہ سے بھی احتراز کرے۔ والدلیل علی ما قلنا ما فی الدر المختار و الشامی صفحہ ۲۵۸ ج ۵۔ استبولی و شرط کون الدباح مسلماً الی قولہ امرکنا یا قال الشامی ویدخل فی الصاری الا فریح و السانحانی والا رمن ثم قال والا ولی ان لا توکل ذبیحتہم ولا یزوج منهم الا للضرورة کما حققہ الکمال ابن الہمام الخ و مثله فی القینۃ فی نکاح الکفار۔ واللہ تعالی اعلم۔

غیر اللہ کے نام پر چھوڑے ہوئے جانور کی حلت و حرمت

(سوال ۸۳۵) بحر اسید احمد کبیر یا غازی مسعود یا شیخ سدو کے نام سے چھوڑ دیتے ہیں اگر ایسے جانور کو اللہ کا نام لیکر بسم اللہ اکبر کہہ کر ذبح کریں تو کھانا اس کا حلال ہے یا حرام؟

(الجواب) جب شیخ سدو وغیرہ کے نام پر نذر کر دیا گیا تو یہ صرف وقت ذبح اللہ کا نام لینے سے حلال نہ ہوگا قال فی التفسیر النیشاپوری تحت قولہ وما اهل لغير الله به قال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحة و قصد مدبحها التقرب الی غیر الله صار مرتداً ذبیحتہ ذبیحة مرتد۔ انتہی۔

اور بحر الرائق میں ہے الاجماع علی حرمة الذر للمخلوق ولا ینعقد ولا یشعل الذمة به وانه حرام بل سحت ولا یحق لخدام الشیخ احذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ۔

اس مسئلہ میں روایات مختلفہ اور حدیث فقہی مختلف ہیں وقت تحریر اس فتوی کے اکثر کو یہی راجح معلوم ہوا تھا لیکن بعد میں کافی تحقیق کے بعد یہ راجح ثابت ہوا کہ اس جانور کو اگرچہ جانور خود ان کے نام پر ذبح کرے یا کوئی دوسرا آدمی، لیکن یہ اجازت سے بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو فحشہ حلال ہو جائے گا۔ اس مسئلہ کی چار ہی تعلیمی احکامات درج کیے گئے ہیں اور ان کے بعد فقہاء اہل اللہ فیما اہل اللہ لعلہ اللہ میں رقم ہے۔ محمد شفیع

ایضاً۔۔۔ (سوال ۸۳۶) اہل ہندو میل، بحر، بھائی اور کالی کے نام یا اپنے بزرگوں کے نام سے کرچھوڑ دیتے ہیں اور اپنی ملکیت سے خارج کر دیتے ہیں ایسے جانور کو چتر کرسم اندہ اکبر کہہ کر ذبح کرنا اس کا کھانا حلال ہے یا نہیں؟

(الجواب) یہ بھی جو کہ غیر اللہ کے نام نذر کرنے کے حرام ہو گیا البتہ اگر خود مالک اپنے خیال سے رجوع کرے اس جانور کو پھر پکڑے اور فروخت کر دے یا کسی کو بھیرے کر دے تو پھر اس کا کھانا جائز ہو جائے گا کیونکہ نجاست و حرمت جو کہ اعتقاد نذر کی تھی جو توبہ و رجوع سے زائل ہو جائیگی اور ملک اس کی ہے زائل نہ ہوتی تھی لہذا اب اس کو فروخت وغیرہ کرنا جائز ہو گا یہی صورت مسئلہ ہولی کے ساتھ بھی سمجھنی چاہیے۔ ولہذا المسئلة تفصیل لا یسع هذا المقام، واللہ تعالیٰ اعلم

### توضیح کلام اہل اللہ فیما اہل بہ لغیر اللہ

(سوال ۸۳۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اس ریاست قرولی اندر ایک میلہ کیل دیوی کا ہوتا ہے اور اہل ہندو وغیرہ اس میلہ میں کثرت سے شریک ہوتے ہیں اس دیوی کے مندر کا ایک پیری ہے جو چڑھا، انس دیوی پر چڑھایا جاتا ہے وہ چوہاری کا حق ہوتا ہے چونکہ اس دیوی کا انتظام ریاست کے تحت میں ہے لہذا امید کا انتظام بھی ریاست کی طرف سے ہوتا ہے اور ہمیشہ سے یہ عمل ہے کہ ہر سال پندرہ روز میلے کے ایام کا جو چڑھا ہوتا ہے وہ حق راج ہوتا ہے اور نقد وغیرہ جملہ سامان کو ملازمان راج سنبھال لیتے ہیں جس کو تمام لوگ جو چڑھانے والے ہیں خوب جانتے ہیں اور وہ اپنے چڑھانے کو ریاست کے حوالے کر جاتے ہیں ملاوہ نقد زیور وغیرہ کے بخرے اور بھینے اس پر چڑھائے جاتے ہیں جو وہ چاہتے ہیں وہ اسی وقت اپنے بکروں کی یا بھینسوں کی اسی مندر پر تلوار سے گردن اڑا دیتے ہیں اور جو ضعیف چاہتے وہ اپنے بکروں کا کان کا ٹھکر حوالہ ملازمان راج کر دیتے ہیں ایسے جانوروں کو غنظمان ریاست اپنی تحویل میں لے لیتے ہیں جب میلہ ختم ہو جاتا ہے تو وہ جانور جو کان کاٹ کر چھوڑے گئے اور ملک راج کر دیئے گئے ان کو ریاست کی طرف سے فروخت کر دیا جاتا ہے اور کچھ جانور بطور انعام ملازمان راج کو تقسیم کر دیئے جاتے ہیں اس تقسیم میں مسلمان ملازمان بھی شامل ہیں ان کو وہ بخرے ملتے ہیں اور قصبان بھی کبھی ان کو خرید لیتے ہیں اور ذبح کر کے گوشت فروخت کرتے ہیں اس مسئلہ پر مابین زید و بکر نزاع ہے زید کہتا ہے کہ یہ بخرے جو راج کے حوالہ ہوئے ہیں ان کا فائدہ ہر دست ہے اور ذبح کر کے کھانا حرام ہے اور یہ ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہے جس کی دلیل میں زید تفسیر بیضاوی شریف کی یہ عبارت پیش کرتا ہے۔ وما اہل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عد دبحہ لصنم والا ہلال اصلہ رویۃ الہلال یقال اہل الہلال والہللہ لکن لما جرت العادۃ ان یرفع الصوت بالنکیر اذا رآی الہلال سمي۔ ذلک اہلالا ثم لرفع الصوت وان کان بغیرہ ص ۱۲۳ ج مطبوعہ محتبانی دہلی۔ اور اسی کتاب کے حاشیہ پر یہ عبارت درج ہے للضم مقام لغیر اللہ بدلیل قولہ تعالیٰ وما ذبح علی الصنم بیہما علی ان المقصود بالخطاب ہم المشرکون لانہم کانوا یستحبون ہذہ الامور ولیس المراد تخصیص العیر کیف وخصوص السب لا یافی

عموم اللفظ کما بین فی الاصول فکل مانوی علیہ بغیر اسم اللہ فهو حرام وان ذبح باسم اللہ تعالیٰ حیث اجمع العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحة وقصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً و ذبیحہ ذبیحة مرتدہ۔

زید کہتا ہے کہ دلائل مذکورہ اندر ان گوش بریدہ بحروں اور بھیموں کی حرمت کے لئے کافی ہے اور یہ گوش بریدہ بحرے وما اهل به لغیر اللہ میں داخل ہیں۔

بحر کا قول ہے کہ دلائل مذکورہ سے اس قسم کے آزلہ شدہ بحرے وما اهل به لغیر اللہ میں داخل نہیں ہیں بلکہ خیرہ اور سانپہ میں داخل ہیں اس واسطے کہ عبارت یشاہی شریف اور اس کے حاشیہ سے صاف ظاہر ہے کہ ما اهل سے مراد وہ جانور ہیں جو وقت ذبح غیر اللہ کے نام پر پکار کر اسی وقت ذبح کیا جائے اور یہاں ایسا نہیں ہوتا بلکہ ان کو رہا کر دیا جاتا ہے ذبح نہیں کیا جاتا یوں ہی تقرب الی غیر اللہ صادق نہیں آتا۔

دوسری دلیل زید پیش کرتا ہے۔ والذباح مهل لان العرب کانو یسمون الاوثان عبد الذبح و یرفعون اصواتہم بذکرہا ومہ استہل الصی فمعنی قوله وما اهل به لغیر اللہ یعنی ما ذبح للاصنام وهو قول محاهد و ضحاك وقتادہ۔ قال الربیع بن انس و ابن زید یعنی ما ذکر علیہ غیر اسم اللہ وهذا القول اوفی لانه اشد مطابقة للفظ وقال العلماء لو ان مسلماً ذبح ذبیحہ وقصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صار مرتداً و ذبیحہ ذبیحہ مرتدہ وهذا الحکم غیر ذباح اهل کتاب اما ذبح اهل الکتاب فتحل لما تفسیر کیر ص ۸۶ مطبع حسینیہ مصری۔

بحر کا قول ہے کہ مجاہد اور ضحاک اور قتادہ اور ابن انس اور ابن زید کا نزاع اختلاف الاصنام اور غیر اسم اللہ میں ہے نہ کہ لفظ اهل پر یعنی مجاہد وغیرہ کہتے ہیں کہ جو جانوروں کے نام پر ذبح کیا جائے وہ ما اهل به لغیر اللہ میں داخل ہے اور ابن انس وغیرہ کا قول ہے کہ چاہے ضم ہو یا متکثر علیہ السلام وغیرہ غیر اسم اللہ جس پر وقت ذبح پکارا گیا ہو وہ ما اهل به لغیر اللہ میں داخل ہے تفسیر کیر ص ۸۶ مطبع حسینیہ مصری

فصل رابع فی تحریم ما اهل به لغیر اللہ کے اندر صرف کھول دیا ہے من الناس من زعم ان المراد بذلك ذبائح عبدة الاوثان الذين كانوا یذبحون لا ونا نهم کقولہ تعالیٰ وما ذبح علی النصب واجازوا ذبیحة النصرانی اذا مسی علیہا باسم المسیح وهو، مذهب عطاء ومکحول والحسن والشعی و سعید بن المسیب وقال مالک و الشافعی و ابو حنیفہ واصحابہ لا یحل ذلك والحجة فیہ انہم کانوا اذا ذبحوا علی اسم المسیح فقد اهلوا به لغیر اللہ فوجب ان یحرم وروی عن علی بن ابی طالب انه قال اذا سمعتم اليهود و النصارى یهلون لغیر اللہ فلا تاكلوا واذالم تسمعوہم فکلوا الی اخرہ۔

یہ بحر کا قول ہے کہ زید کی دلیل سے گوش بریدہ بحرے وما اهل به لغیر اللہ میں داخل نہیں ہیں۔ یونہی غیر اسم اللہ پر ذبح نہیں کئے جاتے بلکہ خیرہ اور سانپہ میں جیسا کہ قتادی مولا عبدالحی جلد دوم صفحہ ۵۵ یوسفی مفصل درج ہے مافولکم رحمکم اللہ اس مسئلہ میں کہ اهل ہنود اشیاء ذوی الاجسام کو مثلاً شخصی بحرے کو گنگا چمٹاتے ہیں اور پانی میں زندہ چھوڑ دیتے ہیں اور اس گھاٹ کے زمیندار ہندو دیگر اشخاص ان جانوروں کو دیر یا



سے نکالتے ہیں اور بچتے ہیں چڑھانے والے سے چھ تعرض نہیں کرتے پس ایسے جانوروں کو خرید کر یا نکال کر ذبح کر کے کھانا حلال ہے یا حرام اور یہ جانور ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل ہیں یا غیر وہ سانبہ میں اور تیرہ سانبہ حلال ہیں یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اللہ کیا معنی ہیں وما جعل اللہ من بحیورہ ولا سانبہ الخ کا کیا مطلب ہے اور تیرہ اور اختلافی کے صفحہ ۶۱ پر مولوی کفایت اللہ صاحب کا قوی اس نسخ پر ہے اور حضرت مولانا اشرف علی صاحب دکنی تصدیق درج ہے؟

(سوال ۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اہل بنود اپنی دیوتاؤں کے یہ مردوں کے نام پر گائے و داغ لگا کر یا داغ چھوڑتے ہیں جس طرح بعض مشرکین شیخ سدویہ ان پیر وغیرہ کے نام کا کھرا یا مرغ چھوڑتے ہیں اس طرح اہل بنود گائے و متبک سمجھ کر چھوڑتے ہیں اب ایسی گائیوں کی اولاد ہو کر بیت کی ہوئی ہیں اس طریقے کے جو چھوٹے بوب جانور یعنی گائے یا ان کی اولاد کا ذبح کر کے گوشت کھانا جائز ہے یا ناجائز؟ (الجواب) جو جانور بوب کے نام پر یا کسی غیر اللہ کے نام پر چھوڑے جاتے ہیں اور ان کی جان لینا مقصود نہیں ہوتا بلکہ صرف کام لینے کے لئے ذبح کرنا مقصود ہوتا ہے اور ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں ہیں ان کو سانبہ کہتے ہیں اور ان کی حرمت صرف بوجہ سبک غیر ہونے کے ہے کہ وہ مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتی اگر مالک کسی کو ان کے ذبح کرنے اور کھانے کی اجازت دیدے تو وہ حلال ہیں اور ایسی گائیوں کی اولاد بھی مالک کی ہوتی ہے پس ان گائیوں کی ان کی اولاد بھی مالک کی ہوتی ہے پس ان گائیوں کی یا ان کی اولاد کو بلا اجازت مالک کے کھانا حلال نہیں ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ محمد کفایت اللہ، علی محمد کفایت اللہ، بلوچی

(الجواب صحیح) علی ماقول مولانا کفایت اللہ سلمہ۔ اشرف علی

اس سے عرض ہے کہ جواب صاف اور معہ حوالہ کے تحریر فرمایا جاوے؟

### الجواب

حدیث المصلیٰ اللہ تعالیٰ قرب الی غیر اللہ کے لئے کسی جاندار کو نامزد کرنے کی تین صورتیں ہیں اول یہ کہ کسی جانور کو غیر اللہ کے قرب کے لئے ذبح کیا جائے اور یہ وقت ذبح اسی کا نام اس پر لیا جائے یہ صورت باقتضای ہماض حرام ہے اور یہ جانور میت ہے اس کے کسی جزء سے انتفاع جائز نہیں اور کیا کریمہ و ما اہل لغیر اللہ میں اس کا داخل ہونا متفق علیہ اور مجمع علیہ ہے

دوسری صورت یہ ہے کہ کسی جانور کو قرب الی غیر اللہ کے لئے ذبح کیا جائے یعنی اس کا خون بہانے سے غیر اللہ کا قرب مقصود ہو لیکن یہ وقت ذبح اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے یہ صورت بھی باقتضای فقہاء حرام اور مذہب ہے مگر تخریج و تفسیر میں کچھ اختلاف ہے جس حضرات مفسرین و فقہاء نے اس کو بھی ما اہل لغیر اللہ کا مدلول صریح قرار دیا ہے جیسا کہ حواشی بیضاوی کی عبارت مندرجہ سوال میں مذکور ہے نیز در مختار کتاب الذبائح میں ہے۔ (ذبح لفلان و لمی و لمی و لمی) کو احد من العظام (بحرم) لانه اہل بہ لغیر اللہ (ولو) و صلیہ (ذکر اسم اللہ تعالیٰ) و واقفہ الشامی ص ۲۱۴ ج ۲۔ اور بعض حضرات نے اس آیت کو ما اہل لغیر اللہ کا مدلول صریح تو نہیں لیا کیونکہ اس میں حیثیت عربیت تکلف ہے مگر اشترک علت (یعنی قرب الی

غیر اللہ کی وجہ سے اس کو بھی ما اہل بہ لغیر اللہ کے ساتھ ملحق کر کے حرام قرار دیا ہے اور احقر کے نزدیک یہی اسلم و احوط ہے نیز اس صورت کی حرمت کے لئے ایک دوسری مستقل آیت بھی شہد ہے کہ یعنی آیت کریمہ وما ذبح علی النصب کیونکہ عطف کی وجہ سے ظاہر یہی ہے کہ ما اہل بہ لغیر اللہ اور ذبح علی النصب دو متغایر صورتیں ہیں پس ما اہل بہ لغیر اللہ تو وہ ہے جس پر غیر اللہ کا نام وقت ذبح پکارا جائے اور ما ذبح علی النصب وہ ہے جو نصب کی تعظیم و تکریم کے لئے ذبح کیا جائے خواہ وہ اس پر نام کسی غیر اللہ کا نہ کرے پس بعد اللہ تعالیٰ ہی کا نام ذکر کریں۔

الغرض یہ صورت ثانیہ اول تو اشترک عمت یعنی ذبح لغیر اللہ اور تقرب الی غیر اللہ کی وجہ سے ما اہل بہ لغیر اللہ کے ساتھ جہماً ملحق ہے دوسرے آیت ما ذبح علی النصب کا بھی مدلول ہے اس لئے یہ بھی حرام ہے اور ایسے مذبح کا کھانا وغیرہ بھی حرام ہے۔

تیسری صورت یہ ہے کہ کسی جانور کو تقرب الی غیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے لئے چھوڑ دیا جائے نہ اس سے کام لیں اور نہ اس کے ذبح کرنے کا قصد ہو یہ جانور ما اہل بہ لغیر اللہ اور ما ذبح علی النصب میں داخل نہیں بلکہ اس قسم کے جانوروں کو تیسرے و سابع وغیرہ کہا جاتا ہے اور حکم ان کا یہ ہے کہ یہ فعل تو نہیں قرآن حرام ہے لقولہ تعالیٰ ما جعل اللہ من بحیرۃ ولا سانبۃ الا بہ

اور یہ بھی متفق علیہ ہے کہ اس فعل سے یہ جانور اپنے مالک کی ملک سے خارج نہیں ہوتا لیکن یہ بات محل غور و تامل ہے کہ اگر مالک خود اس جانور کو بیع کر دے یا ہبہ کر دے اور ذبح کرنے کی اجازت دیدے تو دوسروں کے لئے اس کا کھانا اور اس سے نفع اٹھانا جائز ہے یا نہیں سو اس خاص جزئیہ کے تحت تو فقہاء حنفیہ کی کوئی تصریح نظر سے نہیں گزری لیکن تعظیم غیر اللہ کے لئے جو نذر یا منت مانی جائے اس کے حرام و ناجائز ہونے کی تصریحات نہایت واضح طور پر سب فقہ میں موجود ہیں اور بظاہر تیسرے و سابع اور منذر لغیر اللہ میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کہ قصد تقرب الی غیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ دونوں میں موجود ہے پس جس طرح وہ شیرینی وغیرہ جو کسی غیر اللہ کی نذر مانی جائے حرام و ناجائز ہے اسی طرح یہ جانور جس کو غیر اللہ کے نام پر چھوڑ دیا گیا ہو اور قصد اس کے ذبح کرنے کا نہیں ہے وہ بھی حرام ہو نا چاہئے البتہ اگر مالک اپنی نیت تعظیم غیر اللہ سے توبہ کرے تو یہ حرمت رفع ہو جائے گی اور اس کا کھانا اس کے لئے بھی جائز ہو گا اور اس کی اجازت سے دوسروں کے لئے بھی جائز ہو جائے گا۔

الغرض اس صورت میں جانور کے حایل ہونے کے لئے دو شرطیں ہیں اول یہ کہ مالک اپنی سابقہ نیت سے توبہ کرے دوسرے یہ کہ اس کے کھانے وغیرہ کی اجازت دے۔ والدلیل علی ما قلنا هذه العبارات فی صوم البحر عن الشیخ قاسم فی شرح الدرر وما الدر الذي یذره اکثر العوام علی ما هو شاهد کان یكون لانسان غائب او مریض اوله حاجة ضرورية فیاتی بعض الصلحاء فیجعل ستره علی راسه فیقول یاسیدی فلان ان ردغانی او عوفی مریضی او قصیت حاجتی فلک من الذہب کذا او من

۱۔ حدیث تحقیق جو آخر فقہ میں مذکور ہے اس سے معلوم ہو گا کہ قس قند یہ ہے کہ یہ شرطوں ساتھ عید وغیرہ جانوروں میں نہیں ہے۔ البتہ غیر جانور منذر لغیر اللہ ہوا میں یہ شرط لازم ہے ۱۲۔ محمد شفیع

الفصۃ کذا او من الطعام کذا اوص الماء کذا او من الشمع کذا او من الزيت کذا فهذا الذر باطل  
بالاجماع لوجوه مبہانہ نذر للمحلول والنذر للمحلوق لا يجوز (الی قولہ) ومبہانہ السدور لہ  
میت و المیت لا یملک و مبہانہ اعتقاد ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ واعتقاد ذلك  
کفر (ثم قال بعد ذلك باسطر) للاجماع علی حرمة النذر للمحلوق ولا یعتقد ولا تشتعل الدمۃ بہ  
ولانہ حرام بل سحت ولا یجوز لحادہم الشیخ اخذہ ولا اکلہ ولا التصرف فیہ بوجہ من الوجوہ الا  
ان یکون فقیراً اولہ عیال فقراء عاحرون عن الکسب و هم مصطرون فیاحدونه علی سبیل الصدقة  
علی سبیل الصدقة المتداۃ فاحدہ ایضاً مکروه مالم یقصد بہ النذر القرب الی اللہ تعالیٰ و عرفت الی  
الفقراء ویقطع الطر عن نذر النسخ فاذا علمت هذا مما یوحذ من الذراہم والشمع والزیت و غیر  
ہا و یقل الی ضرائح الاولیاء نقرنا الیہم فحرام باجماع المسلمین مالم یقصد و یصرفہا للفقراء  
الاحیاء تولا واحداً (المحررات فی باب الاعتکاف من الصوم ص ۳۲۱ ج ۲) ومنہ فی الفتاوی  
الخیرۃ من کتاب الصوم ص ۱۸ ح ۱

اس عبارت میں تہ تہ جو چیز غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کے لئے نذر کر دی جائے عام اس سے کہ  
چندار ہو یا جب جان وہ سخت، حرام ہے جب تک نذر کرنے والا اپنی اس نذر سے توبہ نہ کرے اس وقت تک کسی  
شخص کے لئے اس کا کھانا یا اس کو کسی کام میں لانا جائز نہیں اگرچہ مالک اجازت بھی دیدے۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ غیر اللہ کی تعظیم، تقرب کے لئے کسی جانور وغیرہ کو نذر کرنے کی تینوں صورتیں اصل  
فصل کے اعتبار سے تو باطلاق حرام، ناجائز ہیں اور اس جانور کے حرام ہونے میں یہ تفصیل ہے کہ پہلی دونوں  
صورتوں میں جن میں غیر اللہ کے لئے خون بہانا مقصود ہے ان میں یہ جانور بھی باطلاق حرام ہے اور تیسری صورت  
جس میں غیر اللہ کیسے جان لینا مقصود نہیں بلکہ صرف ان کے نام پر چھوڑنا مقصود ہے جیسے اکثر بندہ اپنے بھائی یا  
بھائی وغیرہ کے نام پر چھوڑتے ہیں یا بعض مسلمان لولیاء اللہ کی قبروں پر نذر مان کر چھوڑ دیتے ہیں جیسے شہداء کا بھائی  
غیر ہاں کے متعلق صراحتاً فتہاء حنفیہ کے کام میں کوئی تہہ مت نظر سے نہیں گزری اسی لئے علماء ہاں میں  
اختلاف ہے بعض حضرات اس کو اپنی اصل پر رکھ کر جائز قرار دیتے ہیں اور جواز کے لئے صرف اجازت مالک کو  
کافی سمجھتے ہیں اور بعض حضرات اس کو بھی نذر لغیر اللہ کے ساتھ حق سمجھ کر حرام قرار دیتے ہیں اور تیسری صورت  
کی اجازت معصوم ہوتا ہے کیونکہ نذر لغیر اللہ اور سائبہ وغیرہ میں کوئی وجہ فرق کی معلوم نہیں ہوتی اس لئے اس  
بارے میں احتیاطی لازم ہے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

کتبہ احقر محمد شفیع غفرلہ، خلام دارالافتاء دارالعلوم دیوبند ۲۹ ربیع الاول ۱۴۰۳ ہجری

## مسئلہ مذکورہ کے متعلق

حکیم الامتہ سیدی حضرت مولانا اشرف علی صاحب دامت برکاتہم کی تحقیق

اس مسئلہ میں تیسری صورت چونکہ احقر نے محض قواعد سے لکھی تھی اس لئے اس پر اطمینان نہ تھا۔  
علیہ حضرت ممدوح کی خدمت میں عرض کیا کہ اگر استصواب کیا یہ خط مع جواب کے بعینہ درج ذیل ہے اور اس کے  
بعد مسئلہ کا آخری فیصلہ لکھا گیا ہے۔ (محمد شفیع غفرلہ)

بحضرت سیدی و سیدی کہفی و معتمدی و سیلہ یومی و غدی متعا اللہ تعالیٰ بطلو

بقائہ بالخیر

اسلام حکیم و رتہ اللہ و رکات۔ حد تمنائے زیارت و آداب نیاز مند ان مزارش ہے کہ یہ ناکارہ نہ مہیں  
روز تہہ سر رہنے کے بعد الحمد للہ اب تندرست ہو گیا ہے مگر قنوت اور بالخصوص ضعف دماغ بہت ہے ذرا سا  
دماغ کام کرنے سے گھٹنوں تک اثر رہتا ہے۔ درجہ کا مہلتہ آہستہ شروع کر دیا ہے دعا کی ضرورت ہے۔

ایک فتویٰ ریاست قردی کا دربارہ سانبہ و حیرہ و غیرہ سال گیا ہوا ہے جس پر حضرت والا کی بھی تصدیق  
ہے غالباً تصدیق کی نقل میں تو غلطی نہیں ہے کیونکہ بیان اقرآن جدید کے حاشیہ میں بھی حضرت نے اسی  
صورت کو ترجیح دی ہے اور کچھ یاد ہے کہ زبانی بھی حضرت سے چند جملے احقر نے سنے تھے مگر اس میں ایک کھٹک اسی  
وقت سے چلی جاتی ہے وہ یہ ہے کہ صورت ثالثہ جس میں اراقت و م الغیر اللہ مقصود نہیں مگر نذر الغیر اللہ کی حد  
میں تو داخل ہے پھر اور منذر الغیر اللہ کی حرمت پر صاحب بحر نے عبارات ذیل میں اجماع مسلمین نقل کیا ہے  
اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسے جانور کی حلت کے لئے صرف اذن مالک کافی نہیں بلکہ مالک کا اپنی نذر سے رجوع  
کرنا بھی ضروری ہوتا ہے ہاں اگر سانبہ و حیرہ جانوروں اور منذر الغیر اللہ میں کوئی فرق ہو تو یہ شک یہ شبہ رفع ہو سکتا  
ہے مگر مجھے ان دونوں میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوا کہ اصل علت تقرب الی غیر اللہ ہے وہ دونوں میں یکساں ہے  
صرف حیرہ سانبہ میں صیغہ نذر کا نہیں ہے اگر ہو سکے تو اس پر نظر فرما کر اس کا صل فرما دیا جائے تاکہ اشکال رفع  
ہو لو اس کا جواب بھی روانہ کر دیا جائے والسلام

ناکارہ نامہ شفیع غفرلہ از دیوبند یکم ربیع الثانی ۱۴۰۵ ہجری

جواب از حضرت ممدوح دامت برکاتہم

اسلام حکیم و رتہ اللہ! یہ سب کو معلوم ہے کہ میری نہ نظر و سہ ہے نہ فکر عمیق ہے مگر اس امید پر لکھ دیا کہ  
شاید اس سے کوئی مفید بات نکال کر جواب لکھ دیں۔ باقی دعا کرتا ہوں۔

الجواب

اس مسئلہ کے متعلق میری رائے پر تین دور گزرے ہیں ایک زید کی موافقت کا اور میں نے تفسیر میں

اسی کو اختیار کیا ہے دوسرا تردد کا تفسیر کی جلد ثالث کے منہیہ میں اس تردد کو ظہر کیا ہے تیسرا خبر کی موافقت میں اور اہل الذیاب کے قوی منقولہ سوال میں اسی کا حکم کیا ہے جو کہ تفسیر سے زمانہ تاخر ہے پس اخیر رائے یہی ہے اور پہلی دونوں راہیں مرجوعت میں جس کا مقتضی یہ ہے کہ سوانب ما اہل بہ لغیر اللہ میں داخل نہیں کیونکہ ناذر کا مقصد ان کا ذبح نہیں پس ان کی حرمت کسی دوسرے عارض سے ہوگی جس کے ارتقاء سے حرمت اکل بعد الذبح مرتفع ہو جائے گی چنانچہ بخیرت مفسرین نے ایت یا ایہا الناس کلو ما فی الارض حلالاً طیباً کا سبب نزول اسی تحریم سوانب کو لکھا ہے اور آپ سے صحت کا اثبات اور اس حرمت کی نفی کی ہے اور بعض نے جو دوسرا سبب نزول لکھا ہے انہوں نے بھی اس حلت کی نفی اور حرمت کا اثبات نہیں کیا تو مسئلہ متفق عیناً ہو گیا البتہ میری تحقیق میں ما اہل بہ لغیر اللہ میں ایک دوسرا عموم ہے یعنی منذر بہ لغیر اللہ غیر حیوان کو بھی حکم حرمت کا شامل ہے مگر اس تفصیل سے کہ حیوان کی حرمت تو مدلول نص بلا واسطہ ہے لان الایات وردت قطعاً فی الحيوانات اور غیر حیوان کی حرمت مدلول بواسطہ قیاس ہے لاشتراك العلة وهي بية النقوب الى المخلوق بخلاف قیاس پر مبنی ہے باقی پ نے جو غلبان لکھا ہے اس کا جواب قواعد یہ ہے کہ منذر بہ لغیر اللہ میں وہ تصرف جس میں تقریر ہے ناذر کی غرض باطل کی حرام ہے لان اعانة الحرام حرام اور جس تصرف میں باطل ہے غرض ناذر کا وہ جائز ہے پس ما اہل بہ لغیر اللہ کے ذبح و تناول میں تو تقریر ہے اس کی غرض ارتدادہ و مکی اس لئے حرام ہے اور سوانب کے ذبح و تناول میں باطل ہے اس کی غرض کا اس لئے حرام نہیں اور خبر کی جزئیات میں مجاورین کا انتقام یا ایقار قتال وغیرہ یہ سب تقریر ہے غرض ناذر کی اس لئے حرام ہے اس سے فرق نکل گیا سوانب کے قتال میں اور منذر للقتال کے تناول میں واللہ اعلم۔ کتبہ اشرف علی ۳ ربیع الثانی ۱۲۵۴ ہجری۔

### قول متحد

سیدی حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم کی تحقیق مذکور سے منذر بہ لغیر اللہ جواز قبیل حیوانات نہ ہوں جیسے شیر بنی پھول وغیرہ ان میں اور سوانب میں نیز میں فرق واضح ہو گیا کہ قسم اول میں ان چیزوں کا استعمال کرنا نذر کرنے والے کی غرض باطل کی تکمیل اور اس کی اجازت ہے اس لئے اس کی حرمت جو ایت ما اہل لغیر اللہ ہے باشتراک حلت ثلاث حتی یخالما قائم رہی۔ جیسا کہ صاحب بحر الرقائق وغیرہم کے فقوے میں مصرح ہے اور قسم دوم یعنی سوانب و حائز میں ان کے ذبح کرنے اور رکھانے میں نذر باطل کرنے والے کی غرض کا ابطال ہے اور نہ کھانے میں اس کی تکمیل اس لئے اس کے ذبح کرنے اور رکھانے کی فی نفسہ اجازت دی گئی۔ اب حلت کے لئے صرف اجازت مالک کی ضرورت رہ گئی جب مالک نے فروخت کر دیا بعد ان معاوضہ کسی کو بیزہ کر دیا تو کھانے کی اجازت ہے بغرض اب متحد احقر کے نزدیک بھی جتنی فتویٰ ہے جو مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی اور حضرت مولانا تھانوی دامت برکاتہم کا سوال میں نقل کیا گیا ہے یعنی تیسری صورت میں صرف اجازت مالک جواز کے لئے کافی ہے اس سے صورت مندرجہ سوال میں جو جانور کان کاٹ کر مالک نے ملازمان راج یا مندر میں رہنے والے خداموں کے حوالہ کر دیئے وہ اسی تیسری صورت میں داخل ہیں ان کا فروخت کرنا اور خریدنا پھر ذبح کر کے کھانا سب جائز



والا فالحق خلافہ اذ لم یوجد شرط الحل باتفاق اهل المذهب و یطهر ذلك بالمشاهدة او سوال اهل الحرۃ فاعتمد هذا المقال و دعی علی الحدال (شامی کتاب الذبائح ص ۲۰۴ ج ۵) و یؤیدہ ما فی الخلاصۃ والدر المختار وغیرہ و ذبحها من قفاها ان بقیۃ حیۃ حتی تقطع العروق والالم تحل لموتها بلازکوة او شامی ص ۲۰۵ ح ۵۰ - فقد دلت هذه العبارة علی ان مدار الذبح اسما هو قطع العروق بای طریق کان - واللہ تعالی اعلم۔

کتبہ محمد شفیع عفرلہ۔۔ الجواب صحیح نکتہ اسراف حسین احمد۔

### ہندوق سے شکار کا حکم

(سوال ۸۴۱) ایک آلہ و بے ہار یک فوس دار ہے یہ ہوائی ہندوق میں رکھ کر چموزا چاتا ہے اور چھوٹے پرندوں سے لے کر چیل اور خرگوش تک کو مار لیتی ہے اس چیز سے اگر بسم اللہ اکبر کہہ کر شکار مارا جائے اور شکار مر جائے یا تلف ہو تو نہ کیا جائے تو شکار حلال سمجھا جائے گا یا نہیں اور اس کے مارے ہوئے شکار کا بیہ نہیں؟ (الجواب) آلہ مذکور کوئی شکل دیکھنے سے نیز اس حال سے جو سوال میں درج ہے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آلہ تیر کی طرح زخم کھولتا ہے ہندوق کی مار کوئی اور چیز ہوں کی طرح جسم کو کوئی نہیں لہذا اس کا حکم تیر ہی کا حکم ہے۔ یعنی اگر آلہ اندہ نہ ہو چموزا جائے اور اس سے فیر مر جائے تو حلال ہوگا۔ کما هو حکم السهم فی عامۃ کتب الفقہ۔ لیکن یہ مسئلہ چونکہ محض قواعد سے نکلا گیا ہے کوئی صریح جزئیہ نظر سے نہیں گزرا اس لئے دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لینا چاہئے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

### ہندوق اور غلیل کا شکار بغیر ذبح کئے جائز نہیں

(سوال ۸۴۲) اگر غلیل یا ہندوق کا شکار بسم اللہ اور اللہ اکبر کہہ کر کیا اور جانور مر گیا تو ذبح کرنے کا موقع نہ آیا وہ جانور حلال ہے یا حرام اس مسئلہ کی پوری تحقیق مطلوب ہے؟ (الجواب) ہندوق کے چمڑے اور گولی اور غلیل کے نعل ان سب کا حکم شرعی یہ ہے کہ ان کے ذریعہ ذبح کا تحقق نہیں ہوتا اگرچہ بسم اللہ کہہ کر ہندوق یا غلیل چموزی جائے وچ یہ ہے کہ ذبح کرنے میں جن چاروں رگوں کا قطع کرنا ضروری ہے ان میں یہ شرط ہے کہ ان کو دھاردار چیز سے قطع کیا جائے کسی بوجھل چیز کے صدمہ سے تو زانہ جائے ہندوق کے چمڑے گولی اور غلیل کے نعل سے ظاہر ہے کہ دھاردار نہیں ہوتے اس لئے ان سے جو زخم لگتا ہے وہ قطع کرنے کے حکم میں نہیں ہو سکتا کی مذہب مفتی یہ ہے جس کی تصریح عالمگیری نے کتاب الذبائح میں کی ہے نیز در مختار میں ہے وحل الذبح بکل ما فوری الا وداح فانہو الدم والدم المختار ص ۲۹۴ کتاب الذبائح جس سے معلوم ہوا کہ ذبح کے لئے قطع کرنا عروق اور دھاردار ضروری ہے تو زانیہ سے یہ صورت حاصل نہیں ہو سکتی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

## تحقیق متعلق غراب اہلی

(سوال ۸۴۳) شکار پور سندھ کے علماء نے کوئے کی حرمت پر ایک تحریر لکھی ہے جو ارسال خدمت ہے یہ تحریر چونکہ جسور کے مسئلہ کے خلاف ہے اس لئے اس سے متعلق تجلّت مہذّب تحقیق فرما کر ممنون فرمائیں اس تحریر کے سوال و جواب حسب ذیل ہیں۔

(سوال) غراب ملکی حلال است یا حرام ہے یا التوجروا

(الجواب) غراب ملکی حرام است از جملہ نواحق و موزیات است در حدیث شریف فی المنوط امام مالک عن نافع عن عبد اللہ ابن عمران رسول اللہ ﷺ قال حمس من الدواب لیس علی المحرم فی قلعہں حاح الغراب والحدأة والعقرب والقارة والکلب العقور دور حاشیہ مصفی علی المنوط قال البغوی اتفق اهل العلم علی انه يجوز للمحرم قتل هذه الاعیان ولا شئ علیہ فی قتلها فی الاحرام و الحرم لان الحديث يشتمل علی اعیان بعضها سباع و بعضها هوام و بعضها لا یدخل فی معنی السباع ولاهی من جملة الهوام وانما هو حیوان مستحسّن اللحم و تحریم الاکل یجمع الککل وقالت الحنفیة لاجزاء بقتل ما ورد فی الحديث وقاسوا علیہ الذنب وقالوا فی غیره هامن الفهد و السمور و الخنزیر و جمیع مالا یوکل لحمه علیہ الجراء بقتلها الا ان یتندیہ شئ فیدفعه عن نفسه فیقته فلا شئ علیہ و فی البحر معی المسق فیہن حشثن و کثرة العزیر فیہن در ہادیہ می آر دو المراد الغراب الذی یاکل الجیف و یخلط لانه یتندی بالاذی و فی بعض السبخ اور یخلط کما نقل عبارتہا فی البحراو یخلط الحب بالنجس معناه یاکل الحب تارة و النجس تارة کذا فی الحاشیة للسید الشامی علی البہر نقلا عن النہر عن البدائع قال ابو یوسف الغراب المذکور فی الحديث الذی یاکل الجیف او یخلط لان هذا النوع هو الذی یتندی بالا ذی در مسکین شرح کثر تحت قوله ولا شئ بقتل الغراب می آر دو المراد به الا نفع الذی یاکل الجیف و یخلط النجس مع الظاهر فی التناول و در حاشیہ علامہ ابی السعود می نویسد الواو بمعنی او اذلا حاجة بضم الحلط الی اکلها (ای اکل) حالقہ، کما ذکرہ الحموی انتہی و فقہاء کرام دونوع غراب را از غراب کہ در حدیث شریف مذکور است استثنی ساختہ اند کہی غراب الزرّی و غیر تحقیق کافی عامتہ الکتاب بتلّ اس پر دونوع بحرّم جزاوا لب است در رد المحتار در تعریف غراب الزرّی می نویسند و هو الذی ینتقط الحب ولا یاکل الجیف ولا یتانی فی اقروی والا مصار و در تعریف تحقیق می آر دو طائر نحو الحمامة طویل الذنب فیہ بیاض و سواد هو نوع من الغربان یتشام بہ و یقعق بصوت يشبه العین والقاف لیس اس پر دونوع خال اند و از اس جاست کہ فقہاء کرام در کتاب ما یحل

ایہ تحریر ہائی یہ مرتبہ ہوئے ہیں پانی دہلی۔ مہر جہاں بی فرصت نہ ملی۔ خرمہ دہلی محمد تقی صاحب سہ ماہی اللہ تعالیٰ نے پیر دی کی۔ چنانچہ انہوں نے حمدتہ تعالیٰ کی تائی، عثمانی جواب تحریر فرمایا جس کی یہ بدلی کی قیمت سے کہی جس کا نہ در جواب سے حاجت سے نہ نہ زور اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین و صلواتہ۔ ۳۲ شہید اختر علی عتہ۔



اکله و ما لا یحل بمیس دونوع غراب راحلال نوشته اند و در توبی الایصار می نویسد و حل غراب الزرع الذی یاکل الحب والا رنب و العقق و هو غراب یجمع بین اکل جیف و حب ولا شک ان غراب دیارنا غیر العقق و غیر عراب الزراع فیکون داخل فی الغراب المذكور فی الحدیث فیکون فاسقا و حراما کما سائر نطائره و آنچه بعض فضلاء ایس غراب مکی راحلال دانسته و تمسک رفته بآنچه جبارات فتنه واقع شده نوع یاکل الحب مرة و الا خری جیفه غیر مکروه عند الامام الاعظم فانه یتوهم منه فی بادی الرای ان العراب المعروف فی دیارنا غیر مکروه عند الامام لانه یحلط بین الحب و النجاسة فقول ان الفقهاء الکرام حصر و اهذا النوع فی العقق قال فی العایة شرح الهدایة اما العراب الا بقع و الا سود انواع ثلثه نوع یلتقط الحب ولا یاکل الجیف و لیس بمکروه و نوع لا یاکل الا الحیف و انه مکروه و نوع یخلط باکل الحب مرة و الجیف اخری و هو غیر مکروه عند الامام و مکروه عند ابی یوسف و فی الحاشیة السعدیة للحلی قول قال الزیلعی و نوع یخلط بیهما و هو یوکل عدا بی حنیفة و هو العقق کما فی المنخ و سیاتی و فی حاشیة شرح الوقایة نوع یجمع بین الحب و الجیف و هو حلال عند ابی حنیفة و هو العقق الذی یقال له بالفارسیة عکه و فی تکملة البحر العلامة الطرطوسی فی شرح قوله الا بقع و الغراب ثلثة انواع الی قوله و نوع یخلط بینهما و هو ایضاً یوکل عند الامام و هو العقق پس ظاهر شد که ایس نوع که جامع است در میان حب و جیفه و آن نزد امام حلال است مختصر است در تحقیق که و موذی نیست و آنچه در هدایه و شرح مسکین آورده بخط مراد ازال آه است که او موذی باشد و آن حرام است پس غراب که جامع باشد در میان حب و جیفه دو صنف است یکی صنف که او موذی نیست و آن حلال است مختصر است در تحقیق و صنف دیگر او موذیست حرام است۔

در تفسیر القادی شرح صحیح البخاری می آید و فاسق بودن غراب از آنست که پشت مجروح و آب را بچشم شتر رانی کند اتنی زبان سندی مشهور است که کانو کر کی گده کنبی یعنی وقتیکه غراب آواز دهد حیوانی ریش دار می لرزد و در مصداق آن در یار ما بمیس غراب معروف است چنانچه در لوصاف ذمیمه لوطا به است و در رد المحتار می آید تحت قوله ولا شنی لقتل غراب الا العقق لان الغراب دائماً تقع علی دبر الدابة کما فی غایة الیسان از ایس عبارات واضح گردید که ایس غراب که در دیار ما است موذی است ریش دانه رانی کند و در بر دانه می لنگد و چشم شتر رانی سندی حرام است و تحقیق غیر آنست تحقیق را در سندی متاه گویند و الله اعلم با صواب الحرف فقیر عبدالحکیم صدر مدرس مدرسه اشرفیه شکارپور

اسماء گرامی مصدقین بالافاظ المذكورة فی الاصل محمد فضل الله متهم مدرسه اشرفیه شکارپور۔  
عبد القادر ثانی مدرس۔ الفقیر عبد الفتاح۔ مولوی عبد الحق۔ مولوی غلام مصطفیٰ۔ مولوی عبد المالك۔ مولوی تاج محمد۔ مولوی مظفر دین سومرو۔ مولوی عزیز الله۔ الفقیر محمد عظیم۔ عبدالحی جوئی۔ عبد الکرم چشتی۔ محمد عارف چشموی۔ امید علی جیکب آباد۔ محمد اسماعیل عودوی شامشیکار فوری۔ اناعبد العزیز البانودی العبد

عبد الغنی۔ حامد اللہ بلوچستانی اجیری۔ عطاء اللہ انتقالی۔ مولوی مظہر الدین مدرسہ ہاشمیہ۔ عبدالحزیز جتوئی۔  
العبارات والروایات المزیدة۔

۷ نگیری اردو صفحہ ۴۴۰ پر نرے نجس و مردار خوار ہیں جیسے دیسی کو اس کو طہیث پاکیزہ پلیدو  
خبیث جانتی ہے آئی۔ عن هشام عن عروة عن ابیہ انه سئل عن اکل الغراب فقال ومن باكله بعد  
ما سماه رسول الله ﷺ فاسقا يريد به الحديث المعروف خمس فواسق يقتلن في الحل والحرم.

کتاب المخصص للا ندلسی يقال الغراب ابن دایہ سمي بذلك لانه مولع بالوقوع  
على الدبر التي على دایات ظهور الابل والعقق طائر كالغراب صاحب عجل مجلا وهو يد جن  
والعقق يسرق كل شئ من الدراهم والدنانير نهى النبي ﷺ عن كل ذی مخلب من الطیر  
دروی نهی عن كل خطفة ونهية والغراب الذي ياكل الحب والزرع حلال بالا جماع بدائع  
صانع صفحہ ۳۹ سالت ابا حنیفہ عن اكل الغراب فرخص فی عراب الزرع وكره الغداف  
فسالته عن الابقع فكره ذلك. بدائع

وفي الموعد الابقع هو الذي في صدره بياض. قال في المحكم غراب ابقع يخالط فيه  
سواد و بياض وهو اخبها رد المختار از عناية نقل کرده نوع لا ياكل الا الحيف وهو الذي سماه  
المصنف الا بقع وانه مكروه الخ. حقیقت ہمیں است کہ یک نوع غراب ابقع سوائے حیف نمی خورد  
مراد عنایہ ہمیں نوع است مگر در حدیث از غراب ابقع ہمال مراد است کہ ہر دو خلط می کند کمافی تبیین  
الحقائق والمراد بالا بقع ما ياكل الحيف ويخلط كذا في الهدایہ.

(الحواب) اقول وبالله استعین۔ فاضل مجیب نے مکی کوے کے حرام ہونے پر جو استدلال کیا ہے اس کا  
حاصل یہ ہے کہ فقہانے کوے کی جو ایک یہ قسم بیان فرمائی ہے کہ وہ نجاست وغیرہ میں خلط کرتا ہو اس  
کی بھی دو قسمیں ہیں (۱) عقق جو موذی نہیں (۲) کوہ کو جو خلط کرتا ہے اور موذی ہے ان میں سے پہلی قسم تو  
حلال ہے لیکن دوسری قسم حرام ہے اور چونکہ مکی کوہ کو دوسری قسم میں داخل ہے اس لئے وہ حرام ہوگا موذی  
ہونے یا نہ ہونے کی تفصیل پر انہوں نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ جس جگہ فقہاء کرام یہ تحریر فرماتے ہیں کہ  
حالت احرام میں کوے کا قتل کرنا جائز ہے اور اس پر کوئی جزا نہیں اس کے تحت اس کوے کو ابقع اور اس قسم  
کے ساتھ مخصوص کرتے ہیں جو نجاست اور زرع میں خلط کرنا عادی ہو اور اس کے بعد عقق کو اس سے  
مستثنیٰ کر لیتے ہیں۔ ان کے اس فعل سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ خلط کرنے والے کی دو قسمیں ہیں، ایک وہ  
جو موذی ہے اس کو قتل کرنے سے جزا واجب نہیں دوسری عقق کہ وہ بھی خلط کرتا ہے مگر چونکہ موذی  
نہیں اس لئے اس کے قتل پر جزا واجب نہیں۔

موزی کوے کے حرام ہونے پر فضیل مجیب نے یہ دلیل پیش کی ہے کہ شہ ولی امد صاحب نے موسوی میں لکھا ہے کہ جن پانچ چیزوں کو حدیث میں عام حکم سے مستثنیٰ کر کے یہ کہا گیا ہے کہ ان کے قتل سے کوئی حرج نہیں وہ سب کی سب حرام ہیں، ان کا کھانا ناجائز ہے اور جب فقہاء کی عبارتوں سے یہ معلوم ہو چکا کہ ان چیزوں میں وہ موزی کو ابھی داخل ہے جو غلط کرتا ہو موسوی کی اس عبارت سے اس کوے کا حرام ہونا بھی معلوم ہو گیا۔

خلاصہ کے طور پر استدلال ان مقدمات پر موقوف ہے۔

(۱) نسط کرنے والے کی دو قسمیں ہیں موزی اور عقیق جو موزی نہیں۔

(۲) موزی کوے کو قتل کرنے سے محرم پر جزا واجب نہیں اور غیر موزی کے قتل پر جزا آتی ہے۔

(۳) موسوی کی عبارت میں ہے کہ تمام فاسق شمس جن کے قتل سے محرم پر جزا نہیں آتی وہ حرام ہیں۔

اس استدلال کے صحیح ہونے یا نہ ہونے کا دارا اور چونکہ ان مقدمات پر ہے اس لئے ہم ان میں سے ہر ایک پر بحث کریں گے۔

(پہلا مقدمہ)۔۔۔ ان میں سے پہلا مقدمہ علی الاطلاق صحیح نہیں کیونکہ عقیق بھی کبھی کبھی ایذا پہنچاتا ہے۔

صاحب ہدایہ کے قول المراد بالغرابة الذی یا کل الجیف او یخلط لانه یتبدی بالآذی اما العقیق غیر مستثنی لانه لا یسمی غرابا ولا یتبدی بالآذی الخ. کے تحت علامہ اکمل الدین پیرنی لکھتے ہیں قیل فعلی هذا یکون فی قوله فی العقیق ولا یتبدی بالآذی لانه یقع علی دبر الدابة انظر (عنایہ علی هامش الفتح جلد ۲ ص ۲۶۷)

اور مولانا عبدالحی صاحب نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ اہہ دائما یقع علی دبر الدابة (حاشیہ ہدایہ ج ۱ ص ۲۶۲)

اس طرح علامہ زین الدین زنجی نے بھی ہدایہ کی اس عبارت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ فیہ نظر لانه دائما یقع علی دبر الدابة کما فی غایۃ البیان و البحر الرائق (ص ۳۶ ج ۳) اگرچہ علامہ شامی نے بحر کے حاشیہ پر اور رد المحتار میں صاحب بحر کے اس اعتراض کو رد کیا ہے اور کہا ہے کہ واضار فی المعراج الی دفع مافی غایۃ البیان بانه لا یفعل ذلك غالباً. لیکن اس سے بھی عقیق کے اصلاً موزی نہ ہونے کا ثبوت نہیں ملتا کیونکہ صاحب معراج نے غالباً کا لفظ استعمال کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ بھی کبھی کبھی ایذا پہنچاتا ہے وہ ہے یہ کہ خود علامہ شامی نے آگے چل کر کہا ہے تم روایت فی الظہیریۃ قال وفی العقیق روایتان و الظاهر انه من الصیو د قلت وبہ ظہران ما فی الہدایہ ہو ظاہر الروایۃ منح علی البحر ص ۳۶ ج ۳۔ علامہ عثمانی نے بھی فتح الملبم میں ظہیریہ کا قول نقل کیا ہے (ص ۲۳۱ ج ۳) جس سے معلوم ہوا کہ ایک مرجوح روایت عقیق کے بارے میں بھی یہ ہے۔ اس کے قتل سے محرم پر جزا نہیں خابہ ہے کہ اس روایت کی بناء بھی ہے کہ عقیق موزی ہوتا ہے کیونکہ حنفیہ کے نزدیک شمس فاسق کے قتل پر جزا نہ ہونے کی علت مشترکہ ایذا ہے، جیسا کہ علامہ ابن رشد نے ہدایہ پر جہد ص ۷۰ ج ۴ میں نقل فرمایا ہے۔

(و سیاق نص) پس ثبوت ہوا کہ محقق بھی کسی وجہ میں موذی ہے اگر آپ کے قول کی بناء پر موذی کو احرام ہے تو محقق بھی حرام ہونا چاہئے (و ذلک خلف)

بہر حال مقدمہ اولیٰ علی الاطلاق صحیح نہیں ہے بلکہ اس میں بعض حضرات کی رائے مختلف ہے اور جو حضرات اسے موذی نہیں کہتے وہ بھی کبھی کبھی اس کی ایذا رسانی کے قائل ہیں۔

(مقدمہ ثانیہ) --- یہ مقدمہ راجح قول کی بناء پر صحیح ہے اگرچہ علامہ لن تم اس سلسلہ میں تمام لوگوں میں متفرد ہیں اور انہوں نے لکھا ہے کہ واطلق فی الغراب فشمّل الغراب بانواعه الثلاثة مگر اس کو صاحب نہر، علامہ مصنفی طامہ شامی اور مولانا شبلی نے رد کیا ہے (شامی ص ۳۰ ج ۲، فتح الملہم ص ۲۳۱ ج ۳)

(تیسرا مقدمہ) --- یہ مقدمہ ہرگز صحیح نہیں اور اس کی عدم صحت موسیٰ کی اصل عبارت دیکھتے ہی واضح ہو جاتی ہے یہ امر بہت افسوسناک اور حیرت انگیز ہے کہ فاضل مجیب نے موسیٰ کی عبارت نقل کرنے میں بحرمانہ قطع و برید سے کام لیا ہے جو علماء کی شان سے انہیں بعید اور بہت گھناؤنا اقدام ہے، ہمارے ذہن نے اس فعل کی تاویل تلاش کرنے میں بہت قابایاں کھائیں مگر کوئی راہ دکھائی نہ دی ذرا موسیٰ کی اصل عبارت پر ایک نظر ڈالی جائے۔

\_\_\_\_\_ قال البغوی اتفق اهل العلم على انه يجوز للمحرم قتل هذه الاعيان المذكورة في الخمر ولا شئ عليه في قتلها وقاس الشافعي عليها كل حيوان لا يؤكل لحمه فقال لا فدية على من قتلها في الاحرام والحرم لان الحديث يشتمل على اعيان بعضها سباع وبعضها هوام وبعضها لا يدخل في معنى السباع ولا هي من جملة الهوام وانما هو حيوان مستغث باللحم و تحريم الاكل يجمع الكل فاعتروه وقالت الحنفية لا جزاء بقتل ماورد في الحديث وقاسوا عليه الذنب وقالوا افى غير هامن الفهد والمرو والخزير جميع مالا يؤكل لحمه عليه الجزاء بقتلها الا ان يتدبه شئ فيدفعه عن نفسه الخ. (موسى مع مصفى ص ۲۹۳ ج ۱)

خط کشیدہ جملے فاضل مجیب نے نقل نہیں فرمائے جس سے یہ بتاؤں ہوتا ہے کہ (تحريم الاكل يجمع الكل) کا حکم حنفیہ نے دیا ہے حالانکہ اصل عبارت دیکھنے سے ہر کس و تا کس سمجھ سکتا ہے کہ یہ سب کچھ امام شافعی کے قیاس کے مطابق بیان ہو رہا ہے۔

ہم ذاتیات پر حملہ کرنے کے عادی نہیں مگر اتنا عرض کروں تا ضروری سمجھتے ہیں کہ یوں تو ہر مسلمان کا فرض ہے کہ ہر وقت اپنی عاقبت کو سامنے رکھے لیکن قوی جیسے بزرگ مقام پر یہ فرض زیادہ ہو سکتا ہے۔

ایسی بڑی کامظاہرہ قوی میں ایک اور جگہ بھی ہوا ہے کہ فاضل مجیب نے بحر کی عبارت کا ایک ٹکڑا (و معنى الفسق فيهن خنثهم و كثرة الصدور فيهن) نقل فرمایا ہے اور اس سے کچھ آگے سے صاحب ہدایہ کا مذکورہ بالا قول بھی تاکہ صاحب بحر بظاہر ہمو معلوم ہوں حالانکہ یہ اتنی مشککہ خیر اور افسوسناک حرکت ہے کہ نہ گفتہ ہے، کیونکہ خود صاحب بحر کے پورے کلام سے فاضل مجیب کے ایک مزعومہ کی تردید!

(۱) اب چشم تلوار دلیقہ ہوئی۔ مگر جو بابت نہیں تیرا گھڑ نہ ہو ۱۰ شیدائہ مہم فی جہنم میں ہے۔ یہ مباح قتل چنانچہ حرام ہے۔  
نہ اب درویشی تھی۔ دست پر آئی حالانکہ مال و دولت کا بھی قتل نہیں ۱۲ شیدائہ مہم فی جہنم

ہو رہی ہے صاحب بحر نے نکاح ہے واطلق فی الغراب فشمّل الغراب بانواعه الثلاثة لور اس کے بعد صاحب ہدایہ پر بھی اعتراض کر دیا ہے کہ انہ دائماً يقع علی ذہر السدانة (کما مر آنفاً) جس سے یہ بھی واضح ہو جاتا ہے کہ صاحب بحر کے نزدیک تمام اقسام غراب کا حکم ایک ہی ہے اور یہ بھی کہ ان کے نزدیک عظم بھی موزی ہے لہذا اگر ایذا ہی علت حرمت ہوتی تو عظم بھی ان کے نزدیک حرام ہو جاتا۔ حالانکہ عظم کی علت پر تمام فقہاء حنفیہ کا اجماع ہے البالیوسف اس کے باوجود فاضل مجیب نے ان کو بھی اپنا ہم خیال ظاہر کرنا شروع کر دیا۔ سبحان اللہ ہذا بہتان عظیم۔ نہ جانے واذ قلتم فاعد لواء لو کان ذا قرنی کارشاد کون سے لوگوں کے لئے ہے۔

بہر کیف موسیٰ کی جس عبارت سے فاضل مجیب نے استدلال فرمایا تھا وہ تو امام شافعی کا مسلک ثلاث ہو البذر اس بارے میں حنفیہ کا مسلک دیکھ لیجئے حنفیہ کے نزدیک ان پانچ فوائض کو قتل کرنے کی علت ابتداء بالاذی ہے، اکل نجاست یا خلط نہیں ہے اور نہ علت و حرمت سے اس کا کوئی تعلق ہے جیسا کہ خود موسیٰ کی مذکورہ عبارت کے آخری جملوں سے مستفاد ہوتا ہے۔ وقالوا فی غیرھا من الفھد والسنور والخنزیر وجميع ما لا یوکل لحمه علیہ الجزاء بقتلھا الا ان یتلدنہ شی فیدفعہ عن نفسه فیقتلہ فلا شئی علیہ، یعنی اگر کوئی جانور ابتداء بالاذی کرے اور دفاع میں اسے قتل کر دے تو کوئی جزا واجب نہیں معصوم ہو کہ ابتداء بالاذی علت ہے اور علامہ ابن رشد نے بھی حنفیہ اور مالکیہ کا مسلک یہی نقل فرمایا ہے۔

وقال و المسئلة الثالثة، وهي اختلافهم فی الحيوان المأمور بقتله فی الحرام وهي الخمس المصوص علیھا، الغراب والحدأة والغارة والعقرب والكلب العقور فان قوما فهمو امن الامر لها مع النهی عن قتل البهائم المباحة الاكل ان العلة فی ذلك هو كونها محرمة وهو مذهب الشافعی وقوما فهمو امن ذلك معنى التعدی لا معنى التحريم وهو مذهب مالک و ابی حنیفة و جمهور اصحابهما (هدایة المجتہد ص ۴۷ ج ۱)

اس عبارت میں وضاحت کے ساتھ حنفیہ کا یہ مذہب تحریر کیا گیا ہے کہ حدیث میں مباح القتل فرمانے کی علت ابتداء بالاذی ہے اور اس حدیث سے کسی خاص شے کی حرمت پر دلیل قائم نہیں کی جاسکتی اس کے علاوہ تمام فقہاء کی عبارتوں سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کیونکہ وہ کسی خاص جانور کو قتل کرنے سے جزا واجب ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں ابتداء بالاذی کو مدلل قرار دیتے ہیں کمافی الہدایہ والہکرو العنایہ وغیرہ۔

(۱) علامہ استدلال کو بھی اس سے انداز نہیں مگر وہ ہر موزی بیانات دیگر ہر مباح قتل کی حرمت کا دعویٰ ہے متدل کی دلیل پر دست برد ہول یہ ہوں۔ ہر مباح قتل موزی ہے ہر موزی حرمت ہے، نتیجہ یہ نکلا کہ ہر مباح قتل حرام ہے پس اس دلیل کا کبریٰ مسلم نہیں۔ اور اس لئے کہ فقہاء نے حرمت کے مسائل میں ایذا کو ذکر نہیں کیا (یعنی ذکر اصول حرمت الطیور، جاننا اس لئے کہ ملک کو شے کی علت پر فقہاء کی عبارت صریح آگے کر دی گئی۔ تاہم اس لئے کہ صاحب نمبر لور ان عامہ میں غیر ممانے صاحب بحر کے قول (۱) بالابتداء قتل الغراب بطور مثالی پروردگار کے وقت پر وجہ پیش نہیں کی ہے حرمت غراب درج اور حکم کی حرمت لازم آئی بلکہ ان کے غیر موزی ہونے سے استدلال کیا ہے ۱۳ رشید احمد عثمانی

جب یہ ثابت ہو گیا تو ساتھ ہی یہ بات بھی واضح ہو گئی کہ کوئے کے حلال یا حرام ہونیکا مسئلہ ہمیں کتاب الحج میں نہیں ڈھونڈنا چاہئے بلکہ اس کا صحیح مقام کتاب الذباح کی وہ جگہ ہے جہاں فقہاء غراب کی انواع و اقسام پر بحث کرتے ہیں یہی بنیادی غلطی ہے کہ ایک مسئلہ کو اس کے صحیح مقام سے ہٹا کر دوسری غیر متعلق جگہ پر تلاش کیا جا رہا ہے حالانکہ کتاب الذباح میں فقہاء کی عبارات واضح ہیں اور ان سے ملکی کوئے کی حلت ثابت ہوتی ہے۔

(۱) ملک العلماء کا سائل تحریر فرماتے ہیں (والغراب الذی یاکل الحب والزروع) والعقق ونحوها حلال بالا جماع (بدائع ص ۳۹ ج ۵)

(۲) شمس الزمر سرخسی تحریر فرماتے ہیں۔ خمس فواسق لقتل فی الحرم والمراد به ما یاکل الجیف واما الغراب الزرعی الذی یلغظ الحب فهو طیب مباح لانه غیر مستخث طبعاً وقد بالف آدمی کالحمام فهو والعقق سواء ولا باس یاکل العقق وان کان الغراب بحیث یخلط فیاکل الجیف تارة والحب تارة فقد روى عن ابی یوسف انه یکره و عن ابی حنیفہ انه لا باس بناکله وهو الصحیح علی قیاس الدجاجة وانه لا باس باکلهما وقد اکلها رسول اللہ ﷺ وهي قد تخلط ایضاً وهذا لان ما یاکل الجیف فله حقه ینبت من الحرام فیكون حیثنا عادة وهذا لا یوجد فیما یخلط (مبسوط سرخسی ص ۲۲۶ لک ۱۱)

(۳) عالمگیریہ میں فتویٰ قاضی خاں سے نقل کیا ہے وعن ابی یوسف قال سئل ابا حنیفہ عن العقق فقال لا باس به فقلت انه یاکل الجاسات فقال انه یخلط النجاسة بشئ اخر ثم یاکل فکان

الاصل عنده ان ما یخلط کالدجاج لا باس (عالمگیریہ کتاب الذباح ص ۳۲۱ ج ۵)  
خط کشیدہ جملوں پر خصوصیت کے ساتھ غور کرنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ ہر خط کرینوالا کو احلال ہے رہا یہ اعتراض کہ فقہاء رحمہم اللہ نے خط کرنے والے کوئے کے بارے میں جو حکم دیا ہے وہ حلال ہے اس کو پھر عقق کے ساتھ محصور کر دیا ہے سو اس کی بناء صحیح نہیں کیونکہ اس کی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ فقہاء خلط کرینوالے کوئے کی نوع تک آگے فرما دیتے ہیں (وہو الحق) اور یہ دلیل چند وجوہ باطل ہے۔

(۱) وهو الحق کے الفاظ حصر کے ہرگز نہیں، اگر محصور کرنا مقصد ہو تا تو بصرحت کہا جاتا کہ هذا النوع محصور فی العقق کیونکہ حلت و حرمت کا اہم مسئلہ ہے یہی وجہ ہے کہ تمام فقہاء نے ایسا نہیں کیا کہ آخر میں عقق کی تصریح کر دی ہو جیسے کہ عنایہ، مبسوط اور بدائع وغیرہ میں معلوم ہوا کہ یہ قید اتفاقاً ہے احترازی نہیں۔

(۲) اس کے برخلاف مبسوط بدائع اور عالمگیریہ کی عبارات عقق اور غیر عقق میں تفصیل نہ ہونے پر واضح ہیں صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ ہر خط کرنے والا کو احلال ہے خواہ عقق ہو یا نہ ہو۔

۱۔ یعنی خدا کرنے کوئے کو حق ہے۔ جہاں مستقل طور پر ذکر نہ ہو، لیس ہے کہ حلت کا حکم عقق کے ساتھ محصور نہیں بنا۔  
عقق کے علاوہ دوسرے کو بھی جو خط کرتا ہے حلال ہے ۱۲ شیعہ احمدی علی حد

(۳) دراصل غنصق کے کواہونے میں اختلاف ہے بعض لوگ اسے غراب میں داخل مانتے ہیں اور بعض نہیں، جیسا لوئیس معلوف یسوعی نے اپنی لغت کی مشہور کتاب میں لکھا ہے۔

العقّوق طائر علی شکل العرب او هو العرب (محد ص ۵۴۴) چنانچہ صاحب ہدایہ کے نزدیک عقّوق غراب نہیں، جیسا کہ انمول نے لکھا ہے اما العقّوق غیر مستثنی لانه لا یسمی غراباً (ہدایہ معجمانی ص ۲۶۲ ج ۱)

لور دوسرے بعض فقہائے عبارات سے اس کا غراب ہونا معلوم ہوتا ہے تو اب جن لوگوں نے تحقیق کو غراب میں داخل نہیں مانا، حضرات غراب کی انواع بیان کر کے گزر جاتے ہیں اور دھوا لہحق نہیں کہتے بلکہ یا تو سرے سے اس کا ذکر ہی نہیں کرتے یا کذا لہحق وغیرہ کہتے ہیں اور جنہوں نے تحقیق کو غراب میں شامل کیا ان حضرات نے خطہ کریم والے کو بے کام ہی متبعی رکھ دیا اس لئے اس سلسلہ میں فقہاء کی عبارتوں میں کچھ تفاوت نظر آتا ہے۔

بہر کیف معلوم ہو گیا کہ وہوا لفتح کہنے سے خلط کرنے والی نوع کا حصر قطع میں نہیں کیا گیا۔  
العبارات المزیدہ کا جواب فتویٰ کے آخر میں جو عبارات مزیدہ پیش کی گئی ہیں ان میں سے کتاب الفحص لمائد لسی  
سے جو عبارت نقل کی گئی ہے وہ مندرجہ بالا بحث کے بعد قابل اعتنا نہیں رہتی کمالا تھی، البتہ چند روایات  
نقل کرنے کے بعد فاضل صیب نے جو تحقیق فرمائی ہے وہ بھی عجیب ہے کہ الفتح کی بھی دو قسمیں ہیں ایک  
خلط کرنے والا اور ایک صرف نجات کھانے والا چونکہ تمیز الحقائق میں ہے والمواد بالا بقع الذی یا کل  
الحیف و یحلط کذا فی الہدایۃ لور پھر وہی دلیل پیش کی کہ الفتح حرام ہے چونکہ حدیث میں غراب سے  
مراد افع ہے اور عمرہ فرماتے ہیں ومن یا کله بعد ما سماہ رسول اللہ ﷺ فاسقا

اس کا جواب یہ ہے کہ (ابن قیمؒ) اس کوئے کو کہا جاتا ہے کہ جس میں سیاہی اور سفیدی دونوں موجود ہوں لہذا اس کا اطلاق کوئل کی تینوں قسموں پر ہو جاتا ہے صرف دانہ کھانے والے کوئے کو بھی اربعہ کہہ سکتے ہیں غلط کرتے والے کو بھی اور صرف نجاست کھانے والے کو بھی چنانچہ عامہ شامی غراب الزرع کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں قال القہستانیؒ وارید بہ غراب لم یاکل الا الحب سواء کان اربع او اسود او داغاً و تملحمہ فی الدحبۃ (سامی ص ۲۶۸ ج ۵) دوسرے یہ کہ اُرد واقعۃً ایسا ہوتا تو فقہاء اس کو بصراحت تامہ تحریر فرماتے کیونکہ معاملہ اہم ہے۔ خصوصیت سے کتاب الذبائح میں تو پوری تفصیل سے مذکور ہونا چاہیے تھا۔ حالانکہ اربعہ کو عام طور سے صرف نجاست کھانے والے میں خاص کر کے ہیں مثال کے طور پر مثیم یہ کی۔ مہرت ملاحظہ ہو۔ هو العراب الایقہ وهو ما ماکل الحیف -

<sup>١</sup> فان في العاية واما العرب الاسد و لانفع فهو انواع ثلاثة نوع يلفظ الحب ولا يأكل الحيف الجح (عابة مع الفتح من  
ج ٨ ح ١٦ رشيد احمد عيسى عمه)

[illegible]

عالمگیریہ صفحہ ۲۶۸ ج ۱)۔

ربا حضرت عروہ کا قول تو اس سلسلہ میں ہم صرف اتنا عرض کرتے ہیں کہ شمس الاممہ سرخسی نے جو کچھ کوئے کے بارے میں لکھا ہے وہ یہ حدیث ۱ نقل کرنے کے بعد لکھا ہے، ان کی پوری عبارت اس طرح ہے۔ (وعن هشام بن عروہ عن ابيه انه سئل عن اكل العراب فقال ومن ياكله بعد سماه رسول الله فاسقا يريد به الحديث المعروف حمس يقتلن في الحرام، والمراد به ما ياكل الحيف اما العراب الرزعي الذي يلنقط الحب الخ (مبسوط سرخسی ص ۲۲۶ ج ۱۱) اس لئے اب اس میں کسی بحث کی گنجائش باقی نہیں رہتی البتہ عالمگیریہ اردو کی جو عبارت پیش کی گئی ہے وہ زیر بحث مسئلہ میں صریح ہو سکتی تھی مگر افسوس کہ عالمگیریہ اردو ہمارے پاس نہیں اور عربی کی اصل عالمگیری میں صحیح ہے باوجود اس مطلب کی کوئی عبارت نہیں ملی بلکہ اس کے خلاف ایک صراحت ملی ہے ہم نے اوپر ذکر کیا ہے جب تک اصل عبارت ہمیں نہ ملے اس وقت تک ہم کوئی فیصلہ قطعی اس عبارت کے بارے میں نہیں کر سکتے۔ لاسیما اذا جرح بنا ما جرحنا۔

لہذا اگر یہ عبارت بالفرض صحیح بھی ہو تو جتنی صراحتیں ہم نے پیش کی ہیں اس کے بعد اس کی کوئی معتد بہ حیثیت نہیں رہتی جب کہ اس کے خلاف خود عالمگیریہ ہی میں اس قدر صریح نص موجود ہے۔

### خلاصہ کلام

یہ ہے کہ فاضل متدل نے تمام استدلال کی بنیاد کتاب الحج کی عبارت کو بنایا ہے حالانکہ یہ جیادی غلطی ہے کیونکہ حرم یا احکام میں قتل کی مباحث کی ملت ایذا ہے (کما صرح بہ ابن رشد و استفاد من، سائر کتب الفقہ) حرمت یا اکل نجاست و خلط نہیں، خلاف کوئے کی حرمت و حلت کہ وہاں علت صرف نجاست کھانا یا خلط کرتا ہے (کما صرح بہ فی الہدیۃ والمبسوط) اس لئے ایک کا جوڑ دوسرے سے ملا کر کوئی حکم لگانا کسی طرح سے صحیح نہیں ہو سکتا۔

بلکہ کوئے کی حلت و حرمت کا فیصلہ معلوم کرنے کے لئے کتاب الذبائح میں وہ جگہ دیکھنی چاہئے جہاں فقہاء نے اس مسئلہ کا ذکر کر کے مختلف انواع غراب اور ان کے احکام ذکر فرمائے ہیں اور ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر خلط کرنے والا کو احوال ہے خواہ وہ موذی ہو یا نہ ہو اور یہی فیصلہ ہمارے اکار مثلاً حضرت مولانا گنگوہی وغیرہ سے منقول ہے۔

(۱) ابن رشد نے بھی ہدایۃ المجتہد میں اسی حدیث کو طوفاً رکھتے ہوئے نام ہو حیض والام، قلت سے صحت کا قول نقل کیا ہے کما مر بعد حضرت عروہ کا فقر سے حرمت پر استدلال مسلم نہیں۔ قال الووی تسمیۃ ہذہ الحمس فواسق تسمیۃ صحیحۃ جاریۃ علی وفق اللغۃ فان الاصل المسق لعمۃ الجروح فسقت الرطۃ اذا خرجت من فشرھا فوصفت بذلك لحروجھا عن حکم غیرھا من الحيوان فی تحریم قتلہ او حل اکلہ او حروجھا بالابدا والفساد (بیل الاوطار ص ۲۴ ج ۵)

وفی الفتح الملمہ واما المعنی فی وصف النوب المذكورۃ بالنفس فلیل لحروجھا عن حکم غیرھا من الحيوان فی تحریم قتلہ وقل فی حل اکلہ وقل لحروجھا عن حکم غیرھا بالابدا والفساد وعدم الاتصاع (الی ان قال وهو یروی عن القول الاخر والله اعلم کذا فی الفتح الملمہ ص ۲۳۰ ج ۲۳) رشید احمد عفی عنہ نے ہر ایدہ احکام حرمت نہیں۔ کاشفۃ الرشد



هَذَا مَا يَدُلُّ عَلَى بَعْدِ تَحْقِيقِ وَفَوْقِ كُلِّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٍ

احقر محمد تقی عثمانی غفر اللہ، ۳ ربیع الاول ۸۰ ہجری دارالعلوم کراچی نمبر ۳۰

حامداً و مصلياً، اما بعد . قال فی العایة واما الغراب الاسود والابقع فهو انواع ثلاثة نوع يلقط الحب ولا ياكل الحب وليس بمكروه ونوع منه لا ياكل الا الحيف وهو الذي سماه المصنف الابقع الذي ياكل الحيف وانه مكروه نوع يخلط ياكل الحب مرة والحيف اخرى ولم يذكره فی الكتاب وهو غير مكروه عند ابی حنیفہ مكروه عند ابی یوسف (العایة علی هامش الفتح ص ۶۲ ج ۵)

نوع منه لا ياكل الا الحيف، اور اس کی تفسیر وهو الذي سماه الخ، سے ثابت ہوا کہ صرف وہی نوع حرام ہے جو محض نجاست نہایت تیز و نوع يخلط (الی قولہ) ولم يذكره فی الكتاب سے معلوم ہوا کہ ہر خلط کرنے والا کو احوال ہے، اس میں عقیق کی کوئی تخصیص نہیں، یہ عبارت نہ صرف یہ کہ عقیق کی تخصیص سے سکت ہے بلکہ عدم تخصیص پر ناطق ہے اس لئے کہ عقیق کا ذکر تو ہدایہ میں اس موقع پر موجود ہے پس ولم يذكره فی الكتاب نص صریح ہے کہ نوع عقیق سے مراد عقیق نہیں مہسوط اور بدائع کی عبارت سے بھی یہ ثابت کیا جا چکا ہے۔ مخدوم عبدالواحد سیوستائی نے بھی غراب الی کی حلت کی تصریح فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

ما حکم خرق الغراب الذي يطير في الامصار والقرى و يخلط بين النقاط الحب و العذرات و ما حکم سورة؟

الجواب- الظاهر ان الغراب الابقع الذي فيه سواد و بياض وهو مكروه عند الصحابين وغير مكروه عند الامام لمافی السراجیة والابقع الاسود ان كان يخلط فياكل الحيف و ياكل الحب قال ابو حنیفہ لا يكره وقال صاحبه يكره انتهى، فيكون مأكول اللحم (الی ان قال) وان لم يكن لخرنه رائحة كريهة يكون طاهر الكون خرنه خرقه مأكول اللحم من الطيور التي ترزق فی الهواء الخ (فتاویٰ واحدیہ صفحہ ۷۹)

عبارت بالا کے علاوہ نص ذیل میں بھی اس کی تصریح ہے کہ حلت و حرمت کا مدار خوراک پر ہے۔

(۱) واصل ذلك ان ياكل الحيف فلهمة نبت من الحرام فيكون خبيثا عادة وما ياكل الحب لم يوجد ذلك فيه وما خلط كاللدجاج والعقق فلا باس باكله عند ابی حنیفہ وهو الاصح لان النبي ﷺ اكل الدجاجة وهي مما يخلط العنایتہ مع الفتح ص ۶۲ ج ۸.

(۲) فكان الاصل عنده ان ما يخلط كاللدجاج لا باس (عالمگیریہ ص ۳۲۱ ج ۵)

آخر میں امام ابو حنیفہؒ عمر، فقیر النفس حضرت گنگوہیؒ کا فیصلہ بھی تذکرہ الرشید سے نقل کیا جاتا ہے و نصہ جب

فیصلہ خود کتب فقہ میں مذکور ہے کہ مدار اس کی خوراک پر ہے پس یہ کو اجوان بستیوں میں پایا جاتا ہے اگر یہ عقیق نہ ہو تو بھی اس کی حلت میں شبہ نہیں ہے اس لئے کہ جب وہ بھی غلط کرتا ہے اور نجاست و غلہ و دلہ سب کچھ کھاتا ہے تو اس کی حلت بھی مثل عقیق کے معلوم ہو گئی خواہ اس کو عقیق کہا جاوے یا نہ کہا جاوے۔  
نقد و اللہ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔

عبارت مذکورہ کے حاشیہ پر ہے جب مخالفین کا اس مسئلہ پر غوغا زیادہ ہوا تو سترے زائد علماء کی مواہیر سے ایک رسالہ بنام فصل الخطاب شائع کیا نیز ایک حاجی نے علماء حرمین سے اس کی حلت کا فتویٰ لیا، وھو ھذہ الحمد للہ وحدہ، رب زدنی علما الغراب المذکور حلال من غیر کراہۃ عند ابی حنیفہ وھو الاصح وھو المسمی بالعقق بتصریح فقھانا رحمہم اللہ واصاب من افی بحلہ وجواز کلہ وکیف یلام الحنفی علی اکل ماھو حلال عدمامہ من غیر کراہۃ والاصل فی حل الغراب وحرمة العداء کونہ ذامخلب لابیصورۃ ولونہ کما یدل علیہ تصریحات فقھانا فی غالب معتبرات المذہب کما فی البحر الرائق والدرا المختار والعاہیہ وغیرھا ولیمانصہ جامع الرموز اشعار بانہ لو اکل کل من الثلاثۃ الجیف والحب جمیعاً حل ولم یکرہ وقالوا بکرہ الاول اصح

فبت مما صرح بہ علمائنا ان الغراب بانواع سواء کان عقیقاً او غیرہ اذا کان یجمع بین جیف وحب یجوز اکلہ عند امامنا الاعظم واللہ اعلم، قال بفمہ وامر برقمہ عبداللہ بن عباس بن صدیق مفتی مکۃ المشرفۃ اسی مضمون کا علماء مدینہ منورہ کا بھی فتویٰ موجود ہے (تذکرہ الرشید حصہ اول ص ۱۷۸) اس تحریر کے بعد مسئلہ ایسا واضح ہو گیا کہ انکار کی کوئی گنجائش نہیں رہی لہٰذا حدیث بعدہ یومنون۔  
نقد و اللہ المادی الی سبل الرشاد۔ رشید احمد عفی عنہ از : دوار العلوم کراچی نمبر ۵۳۰ ربیع الاول سنہ ۱۳۸۰ھ

لہذا واجب الاول دار شد الرشید الثانی حیث اوضح الحق والاصواب

حیث لا یفتی منہ ریب مرتاب

بند محمد شفیع عفا اللہ عنہ دوار العلوم کراچی نمبر ۳۰ ۳-۲-۲۱

### ہندوؤں کا شکار بدون ذبح حلال نہیں

(سوال ۸۴۴) مدت سے اس علاقہ میں ہندوؤں کے شکار کے متعلق علماء وقت کے درمیان اختلاف پڑا ہوا ہے مگر آج کل یہ اختلاف بہت زور پکڑ گیا ہے مسئلہ یہ ہے کہ شکاری تکبیر کہہ کر چمھرہ دار کار تو س ہندوؤں میں استعمال کرتا ہے اس سے اگر جانور زخمی ہو اور خون بہت سا نکل آئے جس پر جرح کا حکم یقینی طور پر صادر ہو سکتا ہو اگر شکاری کے پھینکنے کے قبل یہ جانور مر جائے اور ذبح تک فوت نہ پہنچ سکے تو یہ شکار حلال ہے یا حرام۔ بعض علماء اس کو حرام قرار دیتے ہیں اور بعض حلال اس لئے آپ کی خدمت میں التماس ہے جواب سے مطلع فرمائیں؟

(الجواب) بدوق کا شکار اگر ذبح کرنے سے پہلے مر جاوے تو وہ حرام ہو جاتا ہے کھانا اس کا حلال نہیں۔  
در مختار میں ہے او بدوقہ ثقلة ذات حدة لثقلها بالنقل لا بالحد الخ اور شامی میں ہے۔ قال قاضی  
خان لا یحل صید البدوق والحجر والمعراض والعصاء وما اشبه ذلك وان جرح لانه لا یخرق  
الی ان قال فاما الجرح الذی یدق فی الباطن ولا یخرق فی الظاهر لا یحل لانه لا یحصل به انہار  
الدم الخ والاصل ان الموت اذا حصل بالجرح یقین حل وان بالنقل اوشک فیہ ولا یحل حتماً  
او احتیاطاً و لا یحیی ان الجرح بالرصاص انما هو بالا خرق و الثقل بواسطة اندفاعه العیف  
اذلیس له حد فلا یحل وبه الفتی ابن نجیم۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ مسعود احمد عفا اللہ عنہ  
الجواب صحیح۔ احقر محمد شفیع غفرلہ

ایضاً --- (سوال ۸۴۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و متقیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ شکار کے  
اصول پر بارودی بدوق پر تکبیر پڑھ کر بدوق چلائی جائے اور جانور پر قند پانے سے ڈھتر جانور مر جائے تو اس  
کا گوشت کھانا حلال ہے یا حرام اس کے متعلق دو متضاد اقوال ہیں ان میں سے کس کو ترجیح دینا جائے دلائل و حوالہ  
کتب ارقام فرمائیں۔ علامہ شامی اس حرمت کے قائل ہیں چنانچہ علامہ شامی فرماتے ہیں۔

ولا یحیی ان الجرح بالرصاص انما هو بالا خرق و الثقل بواسطة اندفاعه العیب اذلیس له حد  
فلا یحل وبه الفتی ابن نجیم اه (شامی ص ۳۳۵ ح ۵) اور علامہ شوکانی حلت کے قائل ہیں۔ قال  
الشوکافی واما البنادق المعروفة الان وھی بنادق الحديد التي یحصل فیها البارود والرصاص  
ویرمی بها فلم ینتکلم علیہا اهل العلم لتأخر حدوثها الی قوله وقد سألنی جماعة من اهل العلم  
عن الصید بها اذا مات ولم یتممک الصائد من تزکیته حیاً والذی یظهر لی انه حلال لانها تخرق  
و تدخل فی الغالب من جانب مه وتخرج من الجانب الآخر وفي الحديث الصحيح فی  
الصیحین اذا رمیت بالمعراض فحرقة فکله فاعتبر الخرق فی تحلیل الصيد اه (حاشیہ تفسیر  
جامع البیان ص ۹۳) نیز اگر ترجیح حرمت کو ہے اور کوئی مسلمان اس کے کھانے پر اصرار کرے تو اس کے  
ساتھ کھانا درست ہے یا نہیں اور ایسا شخص اہل سنت و الجماعت سے خارج ہو گا نہیں بیہودہ اتوجروا

(الجواب) بدوق کے شکار کے متعلق ہمارے نزدیک علامہ شامی اور علامہ کن نجم وغیرہم کی تحقیق صحیح ہے  
کہ یہ شکار بدوق ذبح کے حلال نہیں اور علامہ شوکانی نے جو استدلال حدیث سے کیا ہے وہ دوسرے سے  
مخدوش ہے اول حدیث کے الفاظ وہ نہیں جو استثناء میں بحال فتح شوکانی سے نقل کئے یعنی خرق باراء  
الہملہ بلکہ صحیح لفظ خرق بالقاء الحجر والزاء المجمل ہے جس کے معنی مجمع الجملہ میں کسی دھار دار چیز سے زخم  
کرنے کے نقل کئے ہیں۔ ولفظه ولا تأکل من صید المعراض الا ان یخرق الی قوله ای قتلہ بحدہ  
فجرحه زکوة وهو معنی الخرق بمعجمة وزاء وان قتل بعد امنه فهو وفیہ انتہی۔  
دوسرے خود اس حدیث کے آخر میں ایک جملہ موجود ہے جس کو شوکانی نے نقل نہیں کیا اس جملہ سے

صاف ظاہر ہے کہ معراض اگر اپنے عرض کی جانب سے لگ کر شکار کو قتل کر دے تو وہ موقوفہ کے حکم میں ہے حلال نہیں یہ جملہ حدیث مجمع البحار میں لفظ وخذ کے تحت ذکر کیا ہے لفظہ و منه ما اصاب بعرض فهو وقيد۔

الغرض معراض کا شکار بھی مطلقاً حلال نہیں بلکہ یہ شرط ہے کہ نوک کی طرف سے لگ کر شکار کو گرائے اور اگر عرض کی طرف سے لگ کر قتل کر دے تو حسب تصریح حدیث وہ دقیناً موقوفہ ہے جس کی حرمت قرآن میں منصوص ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم  
بندہ محمد شفیع کراچی شعبان ۱۲۸۸ ہجری (اضافہ)

**شکار کھیلنا اور اس کا پیشہ بنانا کیسا ہے!**

(سوال ۸۴۶) قرآن وحدیث سے شکار کا مباح ہونا ثابت ہے یا نہیں؟ (۲) کہ کتنا کہ صرف تین دن فاقہ کے بعد شکار جائز ہے گناہ صغیر ہے یا نہیں۔؟ (۳) حلال جانور کا شکار کر کے فروخت کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) شکار کھیلنا مباح ہے بشرطیکہ اس سے لہو و لعب نہ ہو در مختار میں ہے ہو مباح الخ - الا لمحرّم فی غیر الحرام و للتلہی کما ہو ظاہر الخ (۲) یہ قول غلط ہے اور قائل گناہ گار ہے۔ (۳) جائز ہے کما قال فی الدر المختار فالتحقیق عدی اباحۃ اتخاذہ حرفۃ لانه نوع من الاکتساب و کل انواع الکسب فی الاباحۃ سواء علی المذهب الصحیح کما فی البزازیۃ وغیرہ الخ - واللہ تعالیٰ اعلم

**عورت کے ہاتھ کا ذخہ حلال ہے**

(سوال ۸۴۷) ایک شخص نے اپنی موجودگی میں اپنی زوجہ سے جو پند صوم وصلوۃ تھی ایک مرغ ذبح کروا کر کھلایا اور دوسروں کو بھی کھلایا چنانچہ لوگ شوبہ پک کر رہے ہیں کہ اس نے حرام کھلایا ہے؟  
(الجواب) عورت کا ذخہ بلاشبہ درست ہے جو لوگ اس کو حرام کہتے ہیں وہ گناہ گار ہیں لمافی الدر المختار ولو الذابح مجنوناً او مرأۃ و صبیا یحل وقال تعالیٰ لم تحرم ما احل اللہ لك الا یہ البتہ چونکہ عورتیں اس کام کو کم جانتی ہیں اور بوجہ ضعف قلب کے یہ بھی احتمال ہے کہ ہاتھ نہ چلے اس لئے بلا ضرورت آج کل ان کے سپرد کرنا ذخہ کا مناسب نہیں لیکن حلال ہونے میں پھر شبہ نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم یکم صفر المظفر ۱۳۵۱ھ

## کتاب الاضحیة والعقیقة والحنان (قربانی، عقیقہ اور ختنہ کلمیان)

چند آدمی مل کر مشترک رقم تہ میت کی طرف سے قربانی نہیں کر سکتے

(سوال ۸۴۸) (۱) زید، عمرو خاندانوں بھائیوں نے چار چار روپیہ کر کے دیا اور مجموعہ بارہ روپیہ سے ایک بھری خریدی اور اس مشترکہ بھری کو اپنے والد مرحوم کی جانب سے قربانی کی تو یہ قربانی شرعاً صحیح ہوئی یا نہیں۔

(۲) لور اگر کسی صاحب نصاب نے اپنی ملوک بھری اپنے والد مرحوم کی جانب سے قربانی کی تو ایسی قربانی سے اس کی واجب قربانی ادا ہو جائیگی یا دوسری قربانی کی ضرورت ہوگی۔

(۳) قربانی کی نذر مانی ہوئی بھری کا گوشت حسب ذیل لوگ کھا سکتے ہیں یا نہیں۔ منذر لوفناذر کے اصول و فروغ۔ منذر لہ کے اصول و فروغ۔ از روئے مہربانی حوالہ کتب تحریر فرمائیں؟

(الجواب) (۱) اس صورت میں قربانی صحیح نہیں ہوئی۔ صحت کی صورت یہ تھی کہ دو بھائی اپنا اپنا حصہ تیسرے بھائی کو بہہ کر کے اس کی ملک بنادیتے اور وہ تیسرا صرف اپنی طرف سے قربانی کر کے ایصال ثواب کرے۔ (۲) اگر قربانی واجب کی نیت کی ہے تو واجب ادا ہو جائے گی اور نیت یہ نہیں کی تو قربانی واجب اس کے ذمہ لازم رہی۔ (۳) منذر لہ سے کیا مراد ہے واضح کریں۔ واللہ اعلم، کراچی ۱۰ ربیع الاول ۱۴۰۷ھ ہجری (اضافہ)

قربانی میں زندوں اور مردوں کی شرکت کا حکم

(سوال ۸۴۹) ایک گائے سات آدمیوں نے مل کر قربانی کی بعض نے اپنی طرف سے وجوہاً اور بعض نے بغیر وصیت اموات کی طرف سے قربانی کی اور سب کا مقصود تقرب الی اللہ ہو اس صورت میں شرکت فی الاضحیہ زندہ لوگوں کی اموات کے ساتھ درست ہے یا نہیں۔؟

(الجواب) اس صورت میں وہ زندہ خود ہی اس قربانی کا شریک ہو گا پھر اس کو اختیار ہے کہ اس کا ثواب کسی کو بخش دے یہ خیال غلط ہے کہ مردہ اس قربانی کا شریک ہے کیونکہ مردہ کو شریک قربانی کرنا بغیر اس کی وصیت کے ممکن ہی نہیں، بہر حال اس قربانی کے شرکاء سب زندہ ہی ہیں اور اگرچہ جہات تطوع مختلف ہیں لیکن چونکہ سب کی نیت تقرب الی اللہ ہے اس لئے یہ قربانی جائز ہے۔

لما فی العالمگیریہ ولو ارادوا القرۃ فی الاضحیۃ او غیرھا من القرب اجزاہم سواء کانت القرۃ واجبۃ او تطوعاً او وجب علی البعض و سواء اتفقت جہات القرۃ او اختلفت الخ. عالمگیری مطبوعہ ہد صفحہ ۱۷۶ جلد ۴، البتہ اولیٰ و افضل یہ ہے کہ جہت قربت بھی سب شرکاء کی متحد ہو۔ کما صرح بہ الشامی

میت کی طرف سے بغیر اس کی وصیت کے قربانی کی جائے تو ثواب میت کو ملتا ہے  
مگر مالک اس کا خود ذاب ہوتا ہے میت نہیں اس لئے اغنیاء کو اس کا کھانا جائز ہے  
(سوال ۸۵۰) میت کی طرف سے بلا امر قربانی کی جائے تو میت کو محض ثواب ملتا ہے اور ملک ذاب کار ہوتا  
ہے کما فی الخلاصہ سنل نصیر عن رجل ضحی عن الميت قال الاجر له والمثلک لهذا وقال  
محمد بن سلمة مثل ذلك وقال محمد بن مقاتل مثل ذلك وابو المطیع بمطه (خلاصہ ص  
۳۲۲ ج ۲)

اور قاضی خان میں بھی ایسا ہی مذکور ہے۔ ولو ضحی عن میت من قال نفسه بغیر امر الميت  
جازوله ان يتناول منه ولا يلزمه ان يتصدق لا نهالم تعبر ملكاً للميت بل اللابح اضحیه  
سقطت عنه (ص ۳۳۳ ج ۴)

قاضی خان کی عبارت تو بالکل تصریح کر رہی ہے کہ ملک ذاب کا ہے نہ میرا اگر ایک بحری یا بحرا  
دو تین آدمی مل کر اپنے استادیابی کریم رحمۃ اللہ علیہ کی طرف سے بلا امر قربانی کریں تو صحیح نہ ہوتا چاہئے کیونکہ ایک  
بحری میں دو تین آدمی کی شرکت جائز نہیں لیکن یہی اشکال یہ ہوتا ہے کہ عامہ متون و شروح میں مذکور ہے۔  
واذا شترى سبعة بقرة ليضحوا بها فمات احدهم قبل النحر وقالت الورثة اذ يحوها عنه وعنكم  
اجزاهم۔ تقریر اشکال یہ ہے کہ احدی الشركاء مرتا ہے اس کے ورثہ اس حصہ کے مالک ہو گئے اور میت  
کچھ وصیت یا امر نہیں کر گیا ورثہ کی اجازت اس پر دال ہے کہ ملک ہے اور ان کے متعدد ہونے کی صورت میں  
یہ قربانی صحیح نہیں ہونی چاہئے لیکن تمام متون و شروح میں اس کو جائز اور صحیح لکھتے ہیں براہ کرم اس اشکال کا  
حل فرمادیں۔

ورثہ کی ضرورت کیوں ہے نیز صاحب ہدایہ کی تعلیل۔ لاتحاد المقصود وهو القرابة وقد  
وجد هذا الشرط في الوجه الاول لان التضحية عن الغير عرفت قرابة اه۔ سے معلوم ہوتا ہے کہ  
ملک میت کا اعتبار نہیں کیا گیا ہے کما دل علیہ قوله ولومات واحدهم فلهذا الباقون۔ بغیر اذن  
الورثة لا يجوز بهم لانه لم يقع بعضها قرابة وفيما تقدم وجد الاذن حق الورثة فكان قرابة اه (ہدایہ  
۴۳۳ ج ۴) فقط

(الجواب) اشکال آپ کا بے شک قابل توجہ ہے اس کے حل کے متعلق کوئی تصریح تو ملی نہیں لیکن خود غور  
کرنے سے جو بات سمجھ میں آئی ہے وہ عرض کر دیتا ہوں دوسرے علماء سے بھی تحقیق کر لی جائے قربانی کے  
جانور کا کوئی حصہ خریدنے کے بعد خریدنے والا مر گیا تو یہ ایک بین بین صورت ہے نہ تو ملک میت ہے اور نہ  
ہنوز ملک ورثہ اس میں مکمل ہے بلکہ ایک شے موقوف کی طرح ہے کہ اگر ورثہ اجازت دیدیں تو منجانب میت  
قربانی ہو جائے گی اور اجازت نہ دیں تو وہ اس کی قیمت شرکاء سے لے کر ترکہ میں شامل کر کے تقسیم کر سکتے  
ہیں اس کی ایک نظیر وصیت للوارث یا وصیت بازید من المثلث ہے کہ ورثہ کی اجازت پر موقوف ہے کہ میت  
کا تصرف اگر اس میں پوری طور پر نافذ ہوتا تو اجازت ورثہ کی ضرورت کیا تھی اور اگر ورثہ کی ملک تام ہوتی تو

پھر ابابان اور شہ کا استنباط یہ منسب نہیں تھا بلکہ یہ ہوتا کہ ورش اس کے مالک ہیں وہ چاہیں کریں اگر دیں تو وہ بہتہ بہتہ ہو گا نہ اس کو ان اختیار الغرض حدیث میں اس کو بعنوان استثناء تعبیر کرنے سے ظاہر یہ ہے کہ ورش کی اجازت اس جگہ بالکل بہتہ بہتہ نہیں۔

خلاصہ یہ کہ حصہ اضحیٰ اگرچہ اجازت ورش پر موقوف ہے وہ اجازت نہ دیں تو ترکہ میں شامل ہو جائے گا لیکن جب وہ اجازت دیدیں تو یہ تصرف میت ہی کا نافذ ہو گا اور یہ عمل اسی کی طرف منسوب ہو گا مثل وصیت زائد علی الثلث کہ بعد اجازت ورش کے میت کا ہی تصرف ہو کر وصیت ہی کی حیثیت سے نافذ ہوتی ہے ورش کا صدقہ یا بہتہ نہیں کہتی اور اس صورت میں سنن بقرۃ کا تجزیہ نہ ہوا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۲ جمادی الثانی ۱۷۶۷ ہجری (اضافہ)

دوسرے شخص کی طرف سے بغیر اجازت قربانی کرنا

(سوال ۸۵۱) کئی اشخاص کی طرف سے قربانی کی جائے ان میں سے ایک شخص یا کوئی اور شخص حصہ داران کے غیر وہاں قربانی کی جگہ موجود ہو اور وہ غیر حاضر صاحبان کی طرف سے نیت کر لے تو قربانی ہو جائے گی یا نہیں؟ (۲) چند حصہ دار اگر بغیر وزن کے باہم رضامندی سے کم و بیش گوشت لے لیں تو جائز ہے یا نہیں؟ (الجواب) ایک شخص دوسرے کی طرف سے بغیر اس کی اجازت و اطلاع کے قربانی نہیں کر سکتا اور اگر کر دے تو اس شخص کے ذمہ مستوجب ادا نہ ہو گا اور کسی شریک کی بھی قربانی درست نہ رہے گی۔ لمافی العالمگیریۃ ولو ضحی ببدنۃ عن نفسه وعمره واولاده لیس هذا فی ظاهر الروایۃ وقال الحسن بن زیاد فی کتاب الاضحیۃ ان کاذ اولاده صغاراً جاز عنه و عہم جمیعاً فی قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف وان فعل بعیر امرهم او بغیر امر بعضهم لا تحوز عنه ولا عنهم فی قولهم جمیعاً لان نصیب من لم یأمر صار لحمًا فصاراً لکل لحمًا عالمگیری ص ۳۱۴ ج ۵)

(۲) قربانی کا گوشت اندازہ سے یا بھی تراضی کی بناء پر کم و بیش لینا یا دینا جائز نہیں اس میں جو زیادتی کسی طرف سے کی جائے گی وہ سود کے حکم میں جائے گی اور کھال اور سری پائے وغیرہ کو کسی حصہ میں لگانے کا جزئیہ جو شامی نے لکھا ہے وہ ہمارے دیار میں مروج نہیں۔ واللہ اعلم

مقرض مفلس کو قربانی کے بجائے اوائے قرض کرنا بہتر ہے

(سوال ۸۵۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ انسان کو قربانی کس حالت میں جائز ہے۔ اگر مقرض بھی ہے اور خواہش دلی رکھتا ہو کہ میں قرضہ بھی لے کر قربانی دوں تو اس کو جائز ہے یا ناجائز اور وہ اس کے ثواب کا حق دار ہے یا نہیں اگر کسی نے قربانیاں دی ہیں کیا قربانی دینے والا ثواب کا حق دار ہے یا اس کے اقربا بھی ثواب کا حصہ لے سکتے ہیں؟

(الجواب) جو شخص مالک نصاب ہو یعنی ہاون روپیہ نقد یا اس قدر روپیہ کا سامان جو حاجات اصلیہ سے زائد ہو

اس کا مالک ہو تو اس پر قربانی کرنا واجب اور ضروری ہے اور اگر اس قدر سامان یا نقد نہ ہو تو ضروری نہیں اور جو شخص مقروض ہو اس کو قرض ادا کرنے کی فکر کرنی چاہیے قربانی نہ کرے۔ لیکن اگر کر لی تو ثواب ہوگا۔ کذا عرف من القواعد الفقہیہ واللہ سبحانہ اعلم۔

### بھیر کی قربانی پر ایک شبہ اور اس کا جواب

(سوال ۸۵۳) ایک عالم فرماتے ہیں کہ بھیر کی اضحیہ ناروا ہے جس کا ثبوت نص قطعی سے باعتبار لغت پیش کرتے ہیں آیۃ کریمہ من الضان انہیں ومن المعزاتین ضان کے معنی غناظ لغت مالہ لیتہ بھیر میں مفقود ہے لہذا قربانی ناجائز ہے اس مسئلہ کا پورا جواب تحریر فرمایا جاوے؟

(الحواب) لغت کی معتبر کتب اور فقہاء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ ضان کا غلط عربی زبان میں عام ہے لون والے جانور میں خولہ بھیر ہو یا دنبہ یعنی ذوات الالیہ ہو یا غیر ذوات الالیہ لن اشیر میں اور اس کی تخصیص معصفہ سیوطی میں ہے۔ صان کمشل عم ذات صوف عحاف صوان جمع صانۃ وہی الشاة من الغنم خلاف المعز نہا یہ ص ۱۰ ج ۲

اسی طرح عام کتب لغت میں یہ الفاظ اس کی تفسیر میں منقول ہیں۔ ذوالصوف خلاف من الغنم جمعہ ضان و ضنی الخ اس سے معلوم ہوا کہ بھیر جو عموماً ہمارے دیار میں پائی جاتی ہے یہ بھی ضان کے اندر داخل ہے اس لئے بلاشبہ اس کی قربانی جائز ہے اس کے خلاف جمہور امت کے خلاف ایک قول کا اختیار کرنا شرعاً معتبر نہیں اور جس کسی اہل لغت نے مالہ لیتہ سے تفسیر کر دی ہے وہ غلط کثرت فی بلاد العرب ایسا کیا ہے تخصیص کی کوئی دلیل نہیں واللہ تعالیٰ اعلم

### خشنی اور خصی جانور کی قربانی!

(سوال ۸۵۴) ایک راس بحر جو پیدائشی طور پر نہ بحر ہے نہ بحری شکل و صورت میں بحرے جیسی ہے عید قربان پر قربانی کیا جاسکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو وجہ ممانعت شرعی لکھی جاوے تاکہ تسکین ہو اور آئندہ کے لئے رہنمائی ہو۔؟

(الحواب) یہ راس جس کو نکسا گیا ہے کہ نہ بحر ہے نہ بحری اگر خشنی ہے یعنی بحری جیسی علامتیں بھی اس میں موجود ہیں اور بحرے جیسے بھی تو اس کی قربانی جائز نہیں۔ قال فی الدر المختار ولا الخشنی لان لحمها لا یفبح شرح وھابیۃ - از شامی ص ۲۲۵ ح ۵ اور اگر اس سے مراد خصی ہے تو بلاشبہ جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### خصی بحرے کی قربانی جائز ہے اور سنت سے ثابت ہے

(سوال ۸۵۵) ایک دنبہ ہے جس کو اس طرح پر خصی کیا ہے کہ جس پر کہ اس کے خصیتیں کو باہر نکال کر



پھینک دیا ہے پھر چڑے کو سی دیا ہے کیا ایسے ذنب کی قربانی میں کوئی کراہت ہے یا لا کراہت درست ہے۔؟  
(الجواب) خصی بخرے اور ذنب کی قربانی کرنا جائز ہے اور آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے۔ عن جابر قال ذبح  
النسی يوم الذبح كبشین اقرین املحین موجونین الحدیث

کشمیر میں گائے کی قربانی کی ممانعت کے قانون کی شرعی حیثیت

(سوال ۸۵۶) ریاست کشمیر میں ڈوگرہ حکومت نے اپنی جہلانہ حکومت میں یہ قانون رکھا ہے کہ گائے  
کشی ریاست میں کھیتا ممنوع ہے اور گائے کشی کرنے والے کی سزاسات سال سے دس سال تک۔ نیز ذبح میں  
مدد کرنے والے اور جن کے پاس کوئی جزو مذبح گائے کا رہا ہو وہ سب مستوجب سزا ہیں قربانی گائے بھی  
کھیتا ممنوع۔

اب اس وقت قانون میں تجدید ہو رہی ہے مسلمانوں کے بھی تحقیقات اور شکایات دریافت  
کرنی والے کمیشن میں دو نمائندے ہیں مذہبی شکایات کے سلسلہ میں گائے کشی کا مسئلہ مسلم شہادوں نے پیش  
کیا اس لئے جناب سے رائے طلبی ہے کہ ہم کس حد تک اس مسئلہ میں رواداری کرنے میں شرعاً سیاست حق  
جناپ ہوں گے؟

(الجواب) مسلمانان کے لئے ضروری ہے کہ ان کی مذہبی آزادی تسلیم کی جائے اور ان کی عبادات اور شرعی  
معاملات میں کبھی کسی قسم کی رکاوٹ نہ ڈالی جائے۔

(نوٹ) چونکہ قربانی اسلام کی مذہبی عبادات میں سے ہے اس لئے اس میں رکاوٹ پیدا کرنا کسی  
بیرونی طاقت کی وجہ سے اس کو ترک کرنا صراحتاً مذہبی آزادی سلب کرنا ہے گائے کے ساتواں حصہ پر بسا  
لوقات انسان کو قدرت حاصل ہوتی ہے مگر ایک ذنب یا بھری یا بھڑیا اونٹ کے ساتویں حصہ پر قادر نہیں  
ہوتا۔ بالخصوص ہندوستان یا کشمیر وغیرہ میں یا اگر قدرت ہوتی بھی تو بہت سی مشکلات کا سامنا کرنا پڑتا ہے  
بنا بریں اگر قربانی گاؤ ممنوع ہوتی ہے تو واجب شرعی کا ترک لازم آتا ہے اس لئے قربانی گاؤ پر کسی قسم کی کسی  
وقت میں کوئی رکاوٹ نہ ہونی چاہئے۔ (۲) مسلمانان کشمیر کی اقتصادی زندگی بالکل آزاد ہونی چاہئے۔

(نوٹ) چونکہ کشمیر کی اکثریت مسلمان ہیں اور انتہائی غربت و افلاس رکھتے ہیں اور چونکہ مسلم  
قوم گوشت خور قوم ہے بغیر گوشت خوران کی صحت اور تندرستی قائم نہیں رہ سکتی خصوصاً سرد ملکوں میں  
ایسی غذا ازیں ضروری ہے اور چونکہ گوشت میں بوجہ امکان تکثیر شور با مصارف بہت کم ہیں اور چونکہ گائے  
کا گوشت بہت ارزاں ہے لہذا مسلمانوں کو گائے خوری سے منع کرنا بی زمانہ دائرہ حیات کے انتہائی تنگ  
کردینے کے مترادف ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

مسلمانوں کا اجتماعی طور پر گائے کی قربانی بالکل بند کر دینا  
جائز نہیں، ایسی تحریک مداخلت فی الدین ہے

(سوال ۸۵۷) ہندوؤں اور مسلمانوں میں باہمی اتفاق قائم رکھنے کے لئے بعض مسلمانوں نے تحریک کی ہے

کہ سب مسلمان گائے کی قربانی کرنا چھوڑ دیں کیونکہ خاص گائے کی قربانی واجب نہیں دوسری قسم کے جانوروں کی قربانی کر کے واجب اضحیہ سے سبکدوشی حاصل ہو سکتی ہے گائے کی قربانی کی بھی اجازت درخصت ضرور ہے مگر واجب نہیں اس لئے اگر سب مسلمان اس کے ترک پر متفق ہو جائیں تو ان کے کسی مذہبی واجب میں خلل نہیں آئے گا اور اس کی وجہ سے جو ہر سال جگہ جگہ ہندو مسلم فسادات ہو جاتے ہیں ان سے حفاظت ہو جائے گی کیا مسلمانوں کا اجتماعی طور پر ذبحہ گاؤں چھوڑ دینا جائز ہے؟

(الجواب) قرآن کریم کا ارشاد ہے۔ والبدن جعلناہا لکم من شعائر اللہ امام المفسرین حضرت عطاء نے لفظ بدن کی تفسیر میں فرمایا البقرة والبقر یعنی قربانی کے گائے اور اونٹ کو ہم نے تمہارے لئے شعائر اللہ بنایا ہے اور یہی تفسیر حضرت ابن عمرؓ اور سعید بن مسیب اور حسن بصریؓ سے بھی منقول ہے ذکر و ان کثیر و ان جرید و ان کثیر نے یہ سب روایات نقل کرنے کے بعد فرمایا ہے کہ - واختلفوا فی صحة اطلاق البدنة علی البقرة علی قولین اصحہما انه یطلق علیہما ذلك شرعا کما صح الحدیث اور یہی مضمون تفسیر فتح القدیر اور لن مسعود وغیرہ میں بھی مذکور ہے آیت مذکورہ بالا اور اس کی تفسیر میں روایات منقولہ سے ثابت ہوا کہ گائے کی قربانی شعائر اللہ میں سے ہے اور بعض باواقف لوگوں کو جو اس جگہ یہ شبہ ہو جاتا ہے کہ گائے کی قربانی شریعت میں متعین نہیں بلکہ اختیاری ہے کہ اونٹ، گائے، بیل، بھینس، بچرا، مینہ، ہاد وغیرہ جو چاہے کرے ان کو سمجھ لینا چاہئے کہ اس اختیار کی بناء پر اشیاء مذکورہ بھی افراد واجب کے ہیں اس میں سے کسی ایک کو منع کرنا ایک واجب شرعی کو منع کرنا ہے اور یہ کھلی مداخلت فی الدین ہے اصطلاح فقہاء میں ایسے واجب کو واجب مخیر کہتے ہیں اس کا ہر فرد واجب ہی ہوتا ہے گو تعین کا اختیار کرنے والے کو ہے لیکن اس اختیار کی بناء پر اس کے کسی ایک فرد کو اجتماعی طور پر متروک کر دینا یا اس پر کوئی قانونی پابندی یا تاحد اختیار قبول کرنا بلاشبہ حکم شرعی میں ترمیم اور مداخلت فی الذہب ہے جو کسی کے نزدیک جائز نہیں اس کی مثال ایسی ہے کہ اوقات نماز کئی کئی گھنٹے تک وسیع ہوتے ہیں جس جزو میں چاہیں نماز پڑھ لینے کا اختیار ہے لیکن اگر اس کے کسی خاص جزو کو اجتماعی صورت سے متروک یا قانونی صورت سے ممنوع قرار دیا جائے تو یہ قانون شرعی کی ترمیم و تنسیخ اور مداخلت فی الذہب ہے جو کسی طرح جائز نہیں اسی طرح نماز میں پورے قرآن میں سے تعین آیتیں کسی جگہ سے پڑھ لینا لائے فرض کے لئے کافی ہے اور تعین کا پڑھنے والے کو اختیار ہے لیکن اجتماعی صورت سے کسی خاص جزو قرآن کو متروک و ممنوع قرار دینا کسی حال جائز نہیں ان میں سے کسی ایک کو منع کرنا کھلی مداخلت فی الدین ہے۔

وجدی ہے کہ اس تخیر و اختیار کے بلوجود واجب و فرض کے تمام افراد واجب و فرض ہی رہتے ہیں حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ نے اپنے مکتوب میں تحریر فرمایا ہے مطلق اضحیہ واجب اور بچرا اور سبقر و بل پھر فرمایا وہ غیر ہا جزئیات ہیں جس فرد کا آتی ہو آتی فرض ہی ہو گا مباح کوئی بھی نہیں سب فرض ہیں مگر ایک کے ایقان سے سب سے بری ہو جاتا ہے (مکتوب مطبوعہ المفتی یقیند ذی الحجہ ۶۰ھ) کتب اصول میں اس کی تصریحات موجود ہیں - (توضیح تلویح مصری بحث وجوب الاداء بنیت فی

آخر الوقت ص ۲۰۸ مستصفی للغزالی ص ۴۴ ح ۱ باب الواجب ینقسم الی مضیق وموسع و شرح منتهی الاصول لابن الحاجب ص ۲۳ ج ۱) مذکور ہوا بالآخر یہ واضح ہو گیا کہ قربانی کا واجب اور شعائر اسلام ہے اسکو اجتماعی طور پر متروک کر دینا یا اس پر تاحد اختیار کوئی قانونی پابندی قبول کرنا جائز نہیں اور تاحد اختیار کے لفظ سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ اگر کسی جگہ مسلمان مقاومت کی قدرت نہ رکھیں تو ان کو چاہئے کہ حکومت سے اپنے تحفظ کا پورا انتظام اور اطمینان کئے بغیر اس پر اقدام نہ کریں اور اپنی جانوں کو خطرہ میں نہ ڈالیں۔ وذلک لان تعین احد الاصناف مباح لا رخصة لان الرخصة مقابلة العزيمة وهما ليس بعض الاصناف عزيمة وبعضها رخصة كما هو ظاهر من سياق الآيات والروایات واذا كره على ترك المباح بصير بتركه اثمًا و تفصیله فی اكراه الهندية و رد المحتار - والله سبحانه وتعالى اعلم۔ دیوبند ۱۷ شوال ۱۳۶۶ ھ (اضافہ)

قربانی کی سری، پائے، سقہ بھجی وغیرہ کو معاوضہ خدمت دینا (سوال ۸۵۸) ایک شخص جو اپنی قربانی میں سے سری پائے یا کوئی اور حصہ سقہ بھجی اور فقیر کو ان کا حق سمجھ کر دیتا ہے یا اس کی قربانی صحیح ہو جاتی ہے یا اس میں کوئی نقص پیدا ہو جاتا ہے اور اگر کوئی پیدا ہو جاتا ہے تو اس کی کیا تلافی ہے؟ (الجواب) قربانی ادا ہو جاتی ہے مگر کراہت کے ساتھ اور اس کے ذمہ واجب ہوتا ہے کہ سری پائے کی جو قیمت ہو اندازہ کر کے اس کا صدقہ کرے ورنہ گناہ گار رہے گا اور یہ سب اس وقت ہے جب کہ خدمت پیشہ لوگوں کو مقرر کر کے بطور حق اللہ مت دے کیونکہ وہ حکم بیع ہے اور اگر اتفاقی طور پر کسی خدمت گار کو دے دیا چلوے تو مضائقہ نہیں بشرطیکہ رسم نہ پڑے۔ لمافی الدر والشامیہ۔ ولا يعطى اجرة الجزار منها لانه كبيع لان كلاهما معاوضة الى قوله والبيع مكروه (شامی ص ۲۲۸ ج ۵) یوفی العالمگیریة ولا يحل بيع شحمها و اطرافها و راسها (الی قوله) وعند ابی یوسف لا ینفذ (ای البیع) و ینصدق بنمنه انتهى عالمگیری الباب السادس من الاضحیہ۔ والله سبحانه وتعالى اعلم

جس نوکر کی خوراک مستاجر کے ذمہ ہے اس کو قربانی کا گوشت کھانا درست نہیں (سوال ۸۵۹) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و متقیان شرح متین اس مسئلہ میں کہ یہاں نوکر رکھنے کا عام طریقہ یہ ہے کہ سالانہ تنخواہ مقرر کر لیتا ہے خوراک کا ذکر ہی نہیں ہوتا مگر عرف و عادت کی بناء پر نوکر کی خوراک مستاجر کے ذمہ ہے البتہ مستاجر خوراک سے سبکدوش ہونا چاہیے تو مقررہ تنخواہ پر کچھ اضافہ کرنا پڑتا ہے اور یہ بھی عرف و عادت ہے کہ اگر نوکر نے چند روز مستاجر کا کام کیا مگر ان کے یہاں کھانا نہیں اس صورت میں مستاجر سے کچھ طلب نہیں کر سکتا دوسرا یہ بھی کہ اگر نوکر نے مستاجر کے یہاں کھانا مگر کام نہیں کیا اس صورت میں بھی مستاجر اس سے کچھ طلب نہیں کر سکتا اگر نقد روپیہ میں یہ حالت ہو تو ہر دو صورت

میں طرفین سے ایک دوسرے پر تھنہ و مواخذہ کرتے ہیں اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ مذکورہ بالا عرف و عادت کی بناء پر مستاجر کی قربانی کا گوشت اجیر مذکور کو کھانا جائز ہے یا نہیں؟ (جواب) (الحواب) قربانی کا گوشت جزو متخولہ سمجھ کر کھانا جائز نہیں لیکن اس سے قطع نظر کر کے کھلایا جائے تو جائز ہے۔ واللہ اعلم کراچی ۲۳ رجب ۶۹ھ

(جواب دیگر از جناب مفتی کفایت اللہ صاحب)

جناب مکرم السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

وہ گوشت جب مالک نے اپنے گھر کے لئے پکایا تو اس کے تصرف سے قربانی کا حکم ختم ہو گیا اب اس کے گھر میں پکا ہوا اپنے تصرف کے لئے سالن ہے اور اس ملازم کو کھلانے میں کوئی حرج نہیں جس کی اجرت میں کھانا شامل ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم محمد کفایت اللہ کان اللہ، دہلی۔

(جواب دیگر از جناب مولانا ممدی حسن صاحب مفتی دارالعلوم دیوبند)

مذکور فی السؤال نوکر کے لئے مالک کے یہاں قربانی کا گوشت پکا ہوا کھانا جائز ہے اور اس گوشت حقیقہ یا قربانی کی یہ بیع نہیں یا اجرت میں محسوب نہیں اس لئے کہ جب مالک اور صاحب قربانی نے اپنے گھر میں اس کو پکایا اور اپنے استعمال اور تصرف میں لے لیا تو قربانی اور عقیقہ کے گوشت کا حکم ختم ہو گیا اب استعمال و تصرف کے بعد اس کی خالص ملک ہے قربانی کا گوشت نہیں جس کو اجرت سمجھ کر ناجائز قرار دیا جائے۔

بلکہ اب وہ جس طرح روٹی ہے اسی طرح وہ پکا ہوا سالن ہے اس کے کھالینے میں کچھ حرج نہیں ہے اگر وہ شخص اپنے استعمال میں نہ لانا اور اس کو نمک مرچ مصالحہ گھی تیل وغیرہ ذال کر نہ پکاتا بلکہ ویسا ہی رہتا تو شبہ کی گنجائش تھی جو صورت سوال میں مذکور ہے یہاں یہ صورت نہیں ہے۔

(خلاصہ) کہ تصرف و استعمال میں لانے اور پکانے کے بعد پھر وہ گوشت اس کی خاص ملک ہو جاتا ہے لہذا اس میں سے مذکور نوکر کو کھلانا جائز ہے فقط کتبہ سید ممدی حسن مفتی دارالعلوم دیوبند ۳ محرم ۶۹ھ

(پھر اس پر حضرت نے دوبارہ مندرجہ ذیل جواب تحریر فرمایا)

غور و فکر کے بعد بھی میرا خیال یہی ہے کہ یہ مسئلہ اتنی کاوش اور تدقیق میں پڑنے اور لوگوں کو بھٹ میں مبتلا کرنے کی چیز نہیں مفتی کفایت اللہ صاحب اور مولانا ممدی حسن صاحب نے جو کچھ لکھا ہے اگر اس کی کوئی سند فقہی ان کے پاس موجود ہے تو مسئلہ صاف ہو جاتا ہے مگر چونکہ کوئی حوالہ اور سند مذکور نہیں اور میرے علم میں بھی نہیں اس لئے میرے خیال میں مسئلہ کی بنیاد اس پر نہیں بلکہ اصول و قواعد شرعیہ کی رو سے یہ سمجھتا ہوں کہ جب کسی ملازم کا کھانا اپنے گھر میں ہوتا ہے تو عادتاً کبھی کبھی اس کے حق سے زیادتی بھی ہو جاتی ہے اور کسی وقت کسی بھی گوارا کی جاتی ہے اس لئے جب گھر میں قربانی کا گوشت پکا ہوا اس میں سالن کے سبب اجزاء گوشت کے سواء اجرت میں محسوب ہو سکتے ہیں صرف گوشت اجرت میں داخل نہیں اگر کھانے والے نے اس کو جزو متخولہ ہونے کے قصد سے نہیں کھلایا بلکہ بطور بہہ زائد حق کھلایا تو صورت یہ

ہوئی کہ اس کے اصل حق میں جو سب تنخواہ لازم تھا سالن کے اجزاء میں سے ایک جزو کی کمی ہوئی تہی گوشت کی اور ظاہر ہے کہ اتنی کمی کا احیاناً لازم بھی تحمل کرتا ہے جیسا کہ اکثر لوقات میں زیادتی کا مستاجر تحمل کرتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ جب گوشت کو بحیثیت جزو تنخواہ اجرت کے قصد سے نہ کھائے تو قربانی پر اس کا کچھ اثر نہیں پڑتا فرق اتنا رہ جاتا ہے کہ آج کی تاریخ میں ملازم کو سالن میں گوشت باسحق اجرت نہیں دیا سو یہ ایسا لازم نہیں اور اگر کسی کو اس میں شبہ ہے تو بہت سہل معاملہ یہ ہے کہ کھانا کھانے کے عاویہ اس کو کچھ پیے گوشت کی قیمت کے علاوہ سب اجرت دیدے تاکہ جو اس نے کھایا ہے وہ بحساب اجرت ہونے کا شبہ نہ رہے اتنی سی بات کے لئے محض کے ہنگامے اور فلولی کی مسلمیں بنانا بہت دور از کار ہے اگر اذراہ احتیاط اس مسئلہ کی تمقین و تبلیغ ضروری ہی سمجھیں تو لوگوں کو یہ بتا دیں کہ قربانی کے دنوں میں ملازم کو اسے گوشت کی قیمت دیدیا کریں جتنا اس کے کھانے میں خرچ ہوتا ہے اور دینے ہوئے پیسوں کو جزو تنخواہ سمجھیں ملازم ہونے گوشت کو بہہ اور ظاہر بھی یہ ہے کہ ایک کومی کے لئے سالن میں گوشت درکار ہے اس کی قیمت کوئی بڑی رقم نہیں بنتی کہ وہ اتنے سے پیسے ہوں گے جس کا دینا کسی کو بھاری نہیں ہو سکتا یہی فاش میرے ساتھ فتویٰ کا تھا کہ جزو تنخواہ ہونے سے قطع نظر اگر کے بطور بہہ اس کو کھائے تو مضائقہ نہیں۔

اور عام طور پر یہی ہوتا ہے کہ کسی کا یہ تصور بھی نہیں ہوتا کہ گوشت کی بوٹیاں ملازم کی اجرت میں دے رہے ہیں اس قصد سے بدلنے سے یہ تو یقین ہو گیا کہ قربانی پر کوئی اثر نہیں رہا یہ شبہ ہوگا تو اس کا تعلق باب قربانی سے نہیں بلکہ باب اجارہ سے ہوگا کہ ملازم کا حق پورا ادا ہوا نہیں۔

سوال تو صرف ملازم اس کی پر راضی ہوتا ہے پھر کسی کو بہت احتیاط کرنا لازم ہے تو اس کی احتیاطی تدبیر بھی مکمل دی ہے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

بندہ محمد شفیع عقالندہ عنہ کراچی۔ ۱۰ ربیع الاول ۱۳۷۷ ہجری (اضافہ)

سات آدمیوں کا ایک گائے میں شریک ہو کر عقیقہ کرنا

(سوال ۸۶۰) اگر سات آدمی شریک ہو کر عقیقہ میں ایک گائے ذبح کریں تو درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) عقیقہ میں بھی چند آدمیوں کی شرکت گائے میں جائز ہے لمافی العالمگیریہ من کتاب

الاضحیہ ص ۱۷۶ جلد ۴ مطبوعہ ہند۔

ولو ارادوا القرية في الاضحیة او غیرها من القرب اجزاهم سواء كانت القرية واحدة او تطوعا

قال وكذلك ان اراد بعضهم عن ولد ولده من قبل كذا ذكر محمد في نوادر الضحايا ۲۰

صفر ۱۳۵۰ھ

## عقیقہ کے گوشت کھال اور ہڈیوں کا حکم

(سوال ۸۶۱) (۱) عقیقہ کی کھال کو فروخت کر کے اس کی قیمت کا زل بوا کر مسجد میں ڈلوایا تو اس کے پانی سے وضو اور نماز ہوگی یا نہیں؟ کیونکہ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ اس کے پانی سے وضو نہیں ہوتا اور اگر باغرض وضو بھی کر لیا تو نماز نہیں ہوتی چونکہ یہ مسکین کا حق تھا؟

(۲) عقیقہ کی ایک ران سالم قبہ یعنی (دانی) کو دین جائز ہے یا نہیں؟ میرا پر لوگوں میں یہ رواج ہو گیا ہے کہ ایک ران سالم دایہ کو دینا ضروری سمجھتے ہیں؟

(۳) عقیقہ کی ہڈیاں دفن کرنا کیسا ہے؟ چونکہ یہاں پر لوگ ہڈیوں کو ایک جگہ جمع کر کے دفن کیا کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ ان ہڈیوں کا دفن کرنا ضروری ہے جو بچہ شرافت کے ہذا ان مسائل کا جواب مع حوالہ کتب تحریر فرما کر ممنون فرمائیں بید اتوجروا؟

(الجواب) (۱) وضو اور نماز تو درست ہو جاوے گی مگر اس شخص کے ذمہ واجب ہو گا کہ جس قدر پیسے عقیقہ کی کھال کی قیمت سے وصول کئے تھے اس کا صدقہ کرے۔ ورنہ گناہ گار ہو گا کیونکہ یہ پیسے واجب الصدق تھے۔ (کذا فی لمحر الرائق) اس نے بجائے صدقہ کے ڈول بوا لیا تو صدقہ کرنا اس کے ذمہ رہا مگر اس ڈول سے وضو کرنے یا اس سے نماز لدا کرنے میں خلل کی کوئی شرعی وجہ نہیں ہے۔ واللہ اعلم

(۲) عقیقہ کی ران دایہ کو دینا دراصل جائز ہے آنحضرت ﷺ سے ثابت ہے مگر اس کو ضروری سمجھنا بدعت اور گنہ ہے جس جگہ یہ رواج ہو جائے کہ اس کو ضروری سمجھتے ہوں وہاں نہ دینا ہی اولیٰ ہے اصل جواز کی تو یہ حدیث ہے۔ اخبرنی عبد الملک ابہ سمعت ابا عبد اللہ یقول فی عقیقة ویهدی الی القابلة منها یحکمی ابہ اهدی الی القابلة حین غی عن الحسین یعنی النبی ﷺ قال الخلال ابانا محمد بن احمد قال حدثنی ابی ثنا حفص بن غیاث ثنا جعفر بن محمد عن ابیہ ان السی ﷺ امرهم ان یعتوا الی القابلة برجل من العقیقة ورواہ البیهقی من حدیث حسین بن زید عن جعفر بن محمد عن ابیہ ان علیاً اعطی القابلة رجل العقیقة (کذا فی تحفة الودود باحکام المولود للحافظ ابن القیم ص ۲۷) اور ضروری سمجھنے سے بدعت و گناہ ہونے کی دلیل شرح یہ کی عبارت ذیل ہے۔

حیث قال فی ذکر سجدة الشکر اما ما یفعل عقیب الصلوة فمکروه لان الجهال

یعتقدونه سنة وکل مباح یودی الیہ فمکروه (کبیری شرح منیہ ص ۶۶۶)

اور طبیبی شرح مشکوٰۃ میں حدیث انہ اف عن الحسن کے بیان میں مذکور ہے۔ فیہ ان من اصر علی مدوب وجعلہ عرما ولم یعمل بالرخصة فقد اصاب من الشیطان فکیف من اصر علی بدعة او

منکر راز مجموعۃ الفتاوی ص ۲۹۵ ج ۲۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۳) بعض علماء اس کو مستحسن سمجھتے ہیں کہ عقیقہ کی ہڈیاں توڑی نہ جائیں بلکہ ایک جگہ جمع کر کے دفن کر دی جائیں مگر امام مالک فرماتے ہیں کہ جس طرح ہم قربانیوں کا حکم ہے کہ ہڈیاں توڑی جاتی ہیں اسی طرح عقیقہ کا بھی حکم ہے کوئی فرق نہیں۔ کما فی تحفة الودود باحکام المولود قول مالک نکسر

عضاؤها ویطعم منها الجیران ص ۲۷۔ امام اعظم ابو حنیفہ سے اس بارے میں کوئی تصریح منقول نہیں دیکھی مگر کتب حنفیہ میں اس قدر مذکور ہے کہ عقیقہ عام احکام میں مش قرانی کے ہے۔  
 ظاہر اس سے یہی کہ گوشت اور ہڈیوں کے معاملہ میں قرانی ہی کا حکم ہے اس لئے ہڈیوں کو جمع کر کے دفن کرنے کا التزام اور اس کو ضروری سمجھنا اچھا نہیں خلاف مذہب بھی ہے اور اندیشہ بدعت کا بھی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### ختنہ بعد بلوغ کا حکم

(سوال ۸۶۲) اگر کوئی لڑکا سن بلوغ کو پہنچ جائے اور سنت نہ ہوئی ہو تو اس کی سنت کرنی چاہیے یا نہیں چونکہ پردہ فرض ہے؟

(الجواب) اس کی ختنہ کرانی چاہیے کیونکہ ختنہ شعار اسلام اور خصائص اسلام سے ہے اور قابلہ اور طیبہ اور ختنہ کرنے والے کو بقدر ضرورت نظر کرنا اور دیکھنا جائز ہے۔ درمختار حنظلہ لاحت میں ہے بنظر الطیب الی موضع مرضها بقدر الضرورة اذا لضرورة تنقدر بقدرها وكذا نظر قابله وختان الخ۔





باقی عقل حکمت سو وہ بھی بالکل خاہ ہے وہ یہ کہ سرکہ پر جو مختلف قسم کے انقلابات آتے ہیں ان سے اس میں انقلاب مابیت پیدا ہو جاتا ہے تمام خواص و آثار بدل جاتے ہیں تو حکم شرعی بھی بدل جاتا ہے جیسے ہوا اور پانی بن جائے تو اس سے وضو جائز ہو جاتا ہے پیاس بجھ جاتی ہے نجاست جل کر اگر خاک ہو جائے تو پاک ہو جاتی ہے واللہ اعلم

ایضاً --- (سوال ۸۶۵) سرکہ انگورو جامن و گڑ سزا کر بنایا جاتا ہے یہاں تک کہ اس میں کرم پیدا ہو جاتے ہیں پھر صاف کر کے سزایا جاتا ہے پھر کیزے پڑتے ہیں حالانکہ اکلا اس کا استعمال درست ہے چہ اس میں کیا وجہ ہے کہ ایسی مکر وہ شئی کا استعمال درست و جائز ہو؟

(الجواب) اصل وجہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ کے ذریعہ قول و فعلاً اس کو حلال فرمایا۔ لہذا وی مسلمہ فی صحیحہ عن جابر مرفوعاً نعمہ الادام الخل و فی سنن ابن ماجہ عن ام سعد اللہیم باریک

فی الخل ولم یفتقر فی الحل راد المعاد فی ذکر الادویہ والاغذیہ ص ۱۵۱ ح ۱  
باقی عقل حکمت سو وہ بھی بالکل خاہ ہے وہ یہ کہ سرکہ پر جو مختلف قسم کے انقلابات آتے ہیں ان سے اس میں انقلاب مابیت پیدا ہو جاتا ہے تمام خواص و آثار بدل جاتے ہیں تو حکم شرعی بھی بدل جاتا ہے جیسے ہوا اور پانی بن جائے تو اس سے وضو جائز ہو جاتا ہے پیاس بجھ جاتی ہے نجاست جل کر اگر خاک ہو جائے تو پاک ہو جاتی ہے واللہ اعلم

روافض کے گھر کا کھانا

(سوال ۸۶۶) روافض کے گھر کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ وہ صحابہ کرامؓ کو گلی گلوچ کرتے ہیں اور کھانا بھی نہ کا مشتبہ ہوتا ہے؟

(الجواب) اگر اس میں گمان غالب اس کا ہے کہ انہوں نے کوئی نجاست وغیرہ ملائی ہے جیسا کہ بعض صوب روافض کے متعلق بہت سے لوگوں کے بیانات سے معلوم ہوا ہے تب تو اس کا کھانا جائز ہے اور اگر گمان غالب نہیں تو پھر بھی ان کا کھانا کھانا باوجود اس کے کہ وہ صحابہ کرامؓ پر تبرک کرتے ہیں نہایت ب برقی ہے کسی شریف آدمی سے یہ نہیں ہو سکتا کہ کوئی آدمی اس کے باپ دلو کو گالیاں دے اور وہ پھر اس کے ساتھ کھانا کھائے البتہ مواضع ضرورت میں اگر ناپاکی کا گمان غالب نہ ہو تو سخت ضرورت کی وجہ سے کھانا لینا مضائقہ نہیں۔

تمباکو پان میں کھانا

(سوال ۸۶۷) تمباکو کھانا جائز ہے یا حرام پان منہ میں ہوتے ہوئے درود شریف پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟  
(الجواب) تمباکو کھانا بلا تامل جائز ہے اور تمباکو منہ میں ہوتے ہوئے درود شریف اور قرآن شریف وغیرہ پڑھنا بھی جائز ہے۔ کذا قال مولانا المحقق عبدالحمی لکھنوی فی مجموعۃ الفتاوی جلد دوم

حقہ پینا ضرورت جائز اور بلا ضرورت خلاف اولیٰ ہے

(سوال ۸۶۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ حقہ پینا حرام ہے یا کیا ہے۔؟ بیوہ سند کتاب (الجواب) حقہ پینا مباح ہے کما قال العلامة الشامی فی کتاب الاشربة وللعلامة الشیخ علی الاجهوری المالکی رسالة حلة نقل فيها انه افتی بحله من يعتمد عليه من انمة المذاهب الاربعة قلت والف فی حله ایضاً سيدنا العارف عبدالغنی النابلسی رسالة سماها الصلح بين الاخوان فی اباحة شرب الدخان الخ. واللہ تعالیٰ اعلم، کتبہ مسعد احمد عفا اللہ عنہ

(جواب صحیح ہے) البتہ اگر بلا ضرورت پیئے تو مکروہ تزیینی ہے اور ضرورت میں کسی قسم کی کراہت نہیں منہ صاف کرتا بدو سے ہر حال میں ضروری ہے۔۔۔ تہ محمد شفیع خفر لہ

گرم کھانا کھانا خلاف اولیٰ ہے اور چائے اس سے مستثنیٰ ہے

(سوال ۸۶۹) گرما گرم کھانا اور پینا۔۔۔ دوزخیوں کا کھانا اور پینا ہے یہ فرمودہ رسول اکرم ﷺ کا ہے یا نہیں اس کی سند کس حدیث میں ہے اگر یہ صحیح ہے تو مسلمانوں کو گرم گرم کھانا کھانا اور گرم چائے پینا شرعاً ناجائز ہے؟

(الجواب) حدیث میں ہے اردو بالطعام فان الحار لا برکة فيه او کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام اس سے معلوم ہوا کہ بہت گرم کھانے میں برکت نہیں ہوتی اس لئے خلاف اولیٰ ہے مگر ناجائز نہیں کہہ سکتے اور چائے یا اور ایسی ہی چیزیں جن سے مقصود ہی گرمی حاصل کرنا ہے اس سے مستثنیٰ ہیں بلکہ درحقیقت اس حدیث کے مفہوم میں داخل ہی نہیں۔۔۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بارات کو کھانا کھانا!

(سوال ۸۷۰) بارات کو جو کھانا ٹڑکی والوں کی طرف سے دیا جاتا ہے اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں اور وہ کھانا عقد ہے پہلے ہونا چاہیے یا بعد؟

(الجواب) اس مسئلہ کا جواب پسے بھی لکھ گیا ہے جس کا حاصل یہ تھا کہ دعوت خواہرات کی ہو یا ولیمہ وغیرہ کی اگر تمام منکرات و مکروہات سے پاک ہو تو جائز ہے بلکہ مندوب ہے لیکن حضرت مولانا موصوف نے تجربہ اور عام حالات کی بناء پر محسوس فرمایا کہ ایسی دعوتوں میں منکرات و مکروہات تقریباً لازم اور جزو الاینف ہیں اور اس میں شبہ نہیں کہ جب کوئی دعوت منکرات مندوبہ جواب پر مشتمل ہو تو بلاشبہ ناجائز ہے بلکہ اگر خود منکرات پر مشتمل نہ ہو مگر دوسرے لوگوں کے لئے ذریعہ بننے کا اندیشہ ہو تب بھی ایسی دعوتوں کو ترک ہی کرنا چاہیئے اس بحث کو حامد شیطبی نے کتب الاعتصام میں بہت مفصل لکھا ہے اور ایک مستقل

فصل اس پر منعقد کی ہے کہ بعض چیزیں اپنی ذات سے جائز بلکہ مندوب ہوتی ہیں لیکن آئندہ کو ان سے یہ خطہ ہوتا ہے کہ باعث منکرات نہ چائیگی تو ان کو بھی ترک کرنا چاہئے۔ و لفظہ قدیکون اصل العمل مشروعاً ولكنه يصير جاريا محروى البدعة من باب الذرائع ثم ساق له دلائل من الحديث ما فيه مقع فليراجع كتاب الاعتصام ص ۹۲ ج ۲ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ محمد شفیع غفرلہ

کچھو احنفیہ کے نزدیک حرام ہے

(سوال ۸۷۱) ما قولکم علماء رحمکم اللہ فی حرمة السلحفۃ ام حلال؟

(الجواب) الصحيح فی امر السلحفۃ عندا الحنفیۃ هو قول من حرّمها لما فی الدر المختار فی بیان المحرمات والضیع والغلب (الی) والسلحفۃ بریۃ و بحرۃ ولقول الزیلعی فی شرح الكنز ولما قوله تعالیٰ و يحرم علیهم الخبائث وما سوى السمک خبیث و نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن التداوی بدواء اتخذ فیہ الضفدع ونہی عن بیع السرطان۔ ولقوله علیہ السلام احلت لنا میتان و دمان اما المیتان فالسمک والجراد الحديث۔

جس کنویں کے پانی سے کھانا پکایا گیا اس میں مردہ چوہا نکلا تو یہ کھانا حلال ہے

(سوال ۸۷۲) ما قولکم ایہا الفقہاء الکرام در صوبہ مردمان دیگر بن کباب چاہ پختہ کروہ نمادندہ ازال کے از چاہ کشیدہ و در گب موش قدرے کما سیدہ وید نہ لیا ہمیں طعام دیگ خوردن حلال است یا حرام۔؟ بیہ لیا ناکافیا تو جزوا۔

(الجواب) خوردن طعام الگ دیگ نزد صاحبین حلال است و مثلک حنفیہ و بارہ طعام وغیرہ قوی بر قول صاحبین دادہ اند۔ قال فی البحر وکان الصباغی یفتی بقول اسی حنفیہ فیما یتعلق بالصلوۃ وبقولہما فیما سواہ کذا فی معراج الدراریۃ و فی غایۃ البیان وما قالہ ابو حنیفۃ احتیاط فی امر العبادة وما قالہ عمل بالیقین ورفق بالناس و فی تصحیح شیخ قاسم رحمہ اللہ و فی فتاویٰ العتبیٰ المختار قولہما۔ واللہ تعالیٰ اعلم

کتب مسعود احمد عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح ندہ محمد شفیع غفرلہ

اسپرٹ چولھے میں جلاتا جائز ہے!

(سوال ۸۷۳) اسپرٹ شراب ہے یا نہیں اس کو چولھے میں جلاتا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) اسپرٹ شراب ہی کے ختم میں ہے اور نجس ہے قال الشامی فی کتاب الطہارۃ وما یستقط من ورد الخمر فنجس حرام لیکن بضرورت چولھے میں فقہائے متاخرین نے اجازت دی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب التداوی (علاج معالجہ کے مسائل)

مانع حمل دواؤں کا استعمال

(سوال ۸۷۴) ایک عورت کو بوقت زائیدگی پتہ از حد تکلیف ہوتی ہے ایسی صورت میں وہ کوئی ایسا علاج کر سکتی ہے جس سے آئندہ چہ نہ ہو؟

(الجواب) خاوند کی اجازت سے ایسا حیلہ کر سکتی ہے جس سے حمل قرار نہ پائے اور اگر خاوند اجازت نہ دے اور پتہ پیدا ہونے کی صورت میں اپنی جان ضائع ہو جائے کا خطرہ ہو تو بلا اجازت خاوند بھی ایسا حیلہ کرنا جائز ہوگا۔ قال الشامی يجوز لها سدقهم الرحم كما تفعله النساء مخالفا لما بحثه في البحر من انه يبغى ان يكون حراما بغير اذن الزوج قياسا على عزله بغير اذنها لكن في البزاية ان له مع امراته عن العزل الخ نعم الظر الى فساد الرمان يقيد الجواز من الحائنين فما في البحر منى على ما هو اصل المذهب وما في الهر على ما قاله المشايخ شامی مصری، باب النكاح الرقيق صفحه ۳۹۰ ج ۲

بدن پر داغ دیکر مرض کا علاج کرنا

(سوال ۸۷۵) ایک طریقہ علاج کا مانع باکلی بھی ہے آنحضرت ﷺ سے اونٹوں کو داغ دینا احادیث سے بھی ثابت ہے معلوم نہیں کہ انٹوں میں مشروع ہے یا نہیں؟

(الجواب) احادیث قولیہ اس بارے میں مختلف ہیں بعض میں داغ دینے کی ممانعت وارد ہے اور بعض میں جواز اور فعلی حدیث میں صحیح یہی ہے کہ نبی کریم ﷺ نے خود کبھی ایسا علاج نہیں کیا۔ کما صرح به الحافظ فی فتح الباری۔ اور توفیق بین الروایات یہ ہے کہ نئی تنزیہ پر محمول ہے اور جواز اپنی اصل پر۔ کما ذکره الامام القسطلانی فی المواهب و لفظه حاصل الجمع ان الفعل يدل على الجواز و عدم الفعل لا يدل على المنع بل يدل على ان تركه ارحم من فعله ولذا وقع الشاء على تاركه واما الهی عه فاما على سبيل الاختيار والتنزيه و اما فيما لا يتعين طريقا الى الشفاء (مواهب لدينه ص ۱۶۶ ج ۲)

اس لئے فقہاء حنفیہ نے اس بارے میں یہ اختیار فرمایا ہے کہ یہ علاج فی نفسہ جائز ہے مگر بلا ضرورت شدید خلاف لولی ہے اور چہرہ پر اس کا عمل کرنا مکروہ ہے۔ قال فی العالمگیریہ ص ۲۳۶ ج ۴ کشوری۔ فی الباب الثامن عشر من الکراهیة ما نصه ولا باس بکی الصبیان اذا کان لداء اصابهم و کذا لا باس بکی البهائم للعلامة کذا فی المحيط للسرخسی ویکره الکی فی الوجه کذا فی الفتاوی العتابیة انتھی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## ڈاکٹر اور حکیم کی فیس

(سوال ۸۷۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حکیم اور عطار لوگ دوائیں تھوک فروشوں سے یا دہرے سے منگواتے ہیں ان کو جو نرخ پڑتا ہے اس سے دونا قیمت پر فروخت کرتے ہیں مثلاً گل ہنسنہ منگوائیں کوئی تولہ ایک آن پڑا اور اب وہ اس کو دو آنہ یا چھ آنے میں فروخت کریں یہ جائز ہے یا نہیں ایسے ہی کشتہ ہے اس کو خرید سے دو گنا یا اس سے زائد کر کے فروخت کریں جائز ہے یا نہیں؟

(۲) حکیم دوائی فیس مریضوں سے مقرر کر کے علاج کو چاہتے ہیں مثلاً دو روپیہ، پانچ روپیہ مقرر کر لیا تو شرعاً حدیث سے ثابت ہے یا نہیں۔ حکیم کا فیس لیٹر علاج کرنا اس کی کمائی حلال ہے یا حرام۔؟ ہنیو اتو جروا۔ (الجواب) ہر شخص کو اپنی ملک میں اختیار ہے کہ ارزاں فروخت کرے یا گراں۔ کتنی ہی کوئی گراں فروخت کرے شرعاً اس کو ناجائز نہیں سمجھا جاسکتا۔ البتہ ایسی عام حاجت کی چیز کو زیادہ گراں فروخت کرنا مروت اور حمیت کے خلاف ہے اور اقتصادِ حیات سے اصول تجارت کے بھی خلاف ہے ایسی تجارتیں عادیہ کبھی کامیاب اور ترقی یافتہ نہیں ہو سکتیں۔ اس لئے مسلمانوں کو ایسی صورتوں سے احتراز کرنا چاہیے۔

(۲) یہ حکیم کی اجرت جانے اور تشخیص مرض اور تجویز نسخے کی ہے اس میں کسی قسم کی کرہت نہیں ہے بلکہ شبہ جائز ہے ہر طریقہ حکیم ہو یعنی کسی حاذق طبیب نے اس کو علاج کرنے کی اجازت دی ہو ورنہ معاویہ کرنا جائز نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## باب اللباس والزینۃ (لباس اور زینت کے مسائل)

### لباس مسنون کی تفصیل

(سوال ۸۷۷) مسنون لباس کونسا ہے اور کل لباس کو سرخ کرنا شرعاً روا ہے یا نہیں اور افضلیت کس میں ہے؟

(الجواب) لباس مسنون (یعنی آنحضرت ﷺ کا لباس) ہمیشہ کے لئے کوئی مقرر نہ تھا بلکہ مختلف حالات صیف وشت اور سفر و حضر اور دیگر طبعی اقتضاءات کی وجہ سے مختلف اقسام اور الوان منقول ہیں جن کی تفصیل تمام کتب شامل میں مفصل ہے، خصوصاً زاد المعاد صفحہ ۳۴ جلد اول میں اس بحث کو سہل اور صاف مفصل لکھا گیا ہے تفصیل مطلوب ہو تو اس بن مرادعت کی جائے لیکن آپ کے تمام اقسام لباس میں یہ قدر مشترک کہ سب میں موجود تھی۔ کہ

(۱) لباس سادہ ہو زیادہ تکلف نہ ہو۔ (۲) ریشم وغیرہ جو مردوں پر حرام ہے وہ نہ ہو۔ (۳) وضع ایسی ہو کہ جو مسلمانوں کے امتیاز قومی کو باقی رکھے۔ دوسرے اہل مذاہب کی وضع نہ ہو۔ جیسا کہ کتب حدیث و شائع کے تتبع سے ثابت ہے ان امور مذکورہ کی رعایت رکھتے ہوئے پھر عام طرز عمل آنحضرت ﷺ کا یہ تھا کہ لباس کی

فکر میں نہ رہتے تھے۔ وقت پر جیسا میسر ہو گیا خواہ عمدہ یا معمولی اسی کو استعمال فرمایا۔

کما فی زاد المعاد ص ۳۶ جلد اول۔ والصواب ان افضل الطريق طریق رسول الله ﷺ التي سنّها وامر بها و رغب فيها و دوام عليها وهي ان هديه في اللباس ان يلبس ما تيسر من اللباس من الصوف تارة والقطن تارة والكتان تارة.

### مردوں کو سرخ لباس پہننا

(۲) سرخ لباس پہننے کے متعلق فقہاء کے اقوال مختلف ہیں لیکن اکثر کتب فقہ و حدیث کے تتبع سے جو بات ثابت و مختار معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ خاص سرخ پہنا کر تکرار نہ کرنا ہے۔ بشرطیکہ صغریٰ زعفران کا رنگا ہوا نہ ہو۔ اور رنگ میں کوئی نجاست بھی شامل نہ ہو کما فی الدر المختار من المجتبیٰ و غیر ہا لا یاس ان یلبس الثوب الاحمر و مفادہ الکراہۃ التزیہیۃ ص ۲۴۹ جلد ۵

وہ سرخ پہنا جو صغریٰ زعفران کا رنگا ہوا ہے یا اس کے رنگ میں نجاست شامل ہے اس کا استعمال مکروہ تحریمی ہے۔ کما فی الشامی ص ۲۴۹ جلد ۵ من الحظر والا ماحۃ فہدہ القول ماذکرہ عن المجتبیٰ و القہستہ فی و شرح ابی المکارم تعارض القول بکراہۃ التحريم ان لم يدع التوفيق بان حکمہ التحريم علی المصبوغ بالجنس او نحو ذلك.

(۳) جو پہنا جس سرخ نہ ہو بلکہ اس میں سرخ دھاریاں یا نیل ہوئے سرخ: دول وہ بلا کراہت جائز ہے ایسے لباس کا پہننا آپ ﷺ سے ثابت ہے۔ کما حققہ فی زاد المعاد تحت حدیث و لبس حلة حمراء غلط من ظن انها كانت حمراء بحتاً لا یخالطها غیر ہا وانما الحلة الحمراء بردان یمانیان مسوجات بخطوط حمراء الاسود الخ۔ زاد المعاد ص ۳۵ جلد اول ہذا۔ واللہ تعالیٰ اعلم ۱۳ صفر ۱۳۵۰ھ

### نکاح کے وقت دولہا کے سر باندھنا

(سوال ۸۷۸) حسب رواج زمانہ شادیوں و ہاراتوں میں دولہا کے سر پر سر باندھنا جائز ہے یا نہیں۔ در صورت عدم جواز حرام ہے یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی؟

(الجواب) سر باندھنا دولہا کے سر پر ناجائز ہے (جس کو عرف فقہاء میں مکروہ تحریمی سے تعبیر کیا جاتا ہے) وجہ یہ ہے کہ یہ خاص رسم ہندوؤں کی ہے انہیں کے اختلاط سے مسلمانوں میں پھیل پڑی ہے یہی وجہ ہے کہ سوائے ہندوستان کے اور کہیں اس کا نام و نشان نہیں اور رسوم کفر و جاہلیت کو جاری رکھنا ناجائز ہے آنحضرت نے حجۃ الوداع کے خطبہ میں جہاں اور مہمت اسلام کے متعلق خاص شان سے بیان فرمادیا، انہیں میں ایک جزو یہ بھی تھا کہ کل شئی من امر الجاہلیۃ موضوع تحت قدمی ہاتین (مشکوۃ بحوالہ مسلم فی حدیث طویل ۱۸۹) اس کے علاوہ اس میں تشبہ ہندوؤں کے ساتھ اور کفار کی

مشابہت کا اختیار کرنا حدیث کشیدہ بعض آیات قرآنیہ سے ناجائز ہے قال اللہ تعالیٰ ولا تروکوا الی الذین ظلموا فتمسکم النار وقال علیہ الصلوٰۃ والسلام من تشبه بقوم فهو منهم (ذکرہ السحاوی فی المقاصد الحسنۃ وحسنہ) یعنی جو کسی قسم کی مشابہت اختیار کرے اور بعض روایات میں ہے کہ جو کسی قوم کی جماعت کو بڑھائے وہ اسی قوم میں شمار ہوتا ہے اس لئے اس رسم کا چھوڑ دینا ضروری ہے۔ محض سناہ بے لذت ہے واللہ تعالیٰ اعلم

### انگریزی ٹوپی کی ممانعت اور امام ابو یوسفؒ کے قول کی شرح

(سوال ۸۷۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہیٹ یعنی انگریزی ٹوپی کا مسلمانوں کے لئے استعمال کرنا درست ہے یا نہیں اس زمانہ میں قریب قریب سب مسلمان گورنمنٹ عمدہ دار خصوصاً سیاحت مندہ آفیسر اس کو پہنتے ہیں اب اس کی خصوصیت کسی قوم کے ساتھ نہیں رہی البتہ صلحاء و علماء بنو اس کے استعمال سے مجتنب ہیں۔ اب یہ ٹوپی نہایت ہلکی ہے سر و دماغ میں ٹھولی ہوا پتچنتی ہے جو لوگ ٹھونس یا بانیٹکل پر سوار ہوتے ہیں ان کے لئے دھوپ میں یہ ٹوپی نہایت ہی مفید ہے کیونکہ ایسی حالت میں چھتری کا استعمال دشوار ہے اگر اس میں تشبہ باہمصدی یا بالنساق مان بھی لیا جائے تاہم چونکہ صلاح العباد کا تعلق ہے اس لئے ایک مشابہت مسفر نہ ہونا چاہیے کیونکہ امام ابو یوسف نے بلوچوں کی مشابہت بالربہان کے فطین خصوصاً فین مسامیر کو سبب صلاح العباد کے استعمال کیا ہے۔ مافی رد المحتار ص ۳۶۱ جلد ۱۔ باب ما یفسد بہ الصلوٰۃ۔

حضرت علماء اس بارے میں کیا فرماتے ہیں۔

(المحواب) ہیٹ یعنی انگریزی ٹوپی کا استعمال مسلمانوں کے لئے جائز نہیں اور بلوچوں کیلئے آج کل کسی قدر عموم ہو چکا ہے لیکن عرف عام میں اب بھی اس کی خصوصیت انگریزوں کے ساتھ سمجھی جاتی ہے اس لئے تشبہ باہمصدی سے بڑی خلی نہیں رہا ضرورت کا سوال سورفع ضرورت کے لئے دوسری صورتیں بھی ممکن ہیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس قسم کی ٹوپی میں کوئی ایسی صورت نہ لائی جائے کہ وہ نصاریٰ ٹوپی سے ممتاز ہو جائے اور بالعرض اگر کوئی دوسری صورت نہ نہ سکے تو جواز اس کا صرف بقدر ضرورت ہو گا جیسا کہ قاعدہ مسلمہ ہے۔ ماحجاز للضرورة ینقصد بقدر الضرورة تو صرف دھوپ کے وقت اور وہ بھی گھوڑے اور بانیٹکل کی سواری کے وقت جائز ہو گا باقی اوقات میں بدستور ناجائز و ممنوع رہے گا اور جو لوگ اس کا استعمال کرتے ہیں وہ ہرگز اس کی رعایت نہیں کرتے اور تجربہ شاہد ہے کہ ایسے معاملات میں اگر کچھ قیود و شرائط لگا کر اجازت دی جاتی ہے تو عوام میں قیود و شرائط سب حذف ہو جاتے ہیں اصل جواز باقی رہ جاتا ہے اس لئے انگریزی ٹوپی کا پہننا ناجائز و ممنوع ہے۔ بالخصوص جب کہ تقاضا انگریزوں کی وضع ہونے کی نیت سے پہنی جائے تو اور بھی زیادہ سخت گناہ ہے اور حضرت امام ابو یوسفؒ کا ارشاد رد حقیقت مسئلہ تشبہ کی دو صورتیں واضح کرنے کے لئے واقع ہوا ہے جن میں سے ایک ناجائز ہے اور دوسری جائز کیونکہ اس جگہ دو چیزیں ہیں ایک تو غیر اختیار مشابہت و مشاکلت اور دوسرے اختیار کی طور پر کسی خاص قوم یا شخص کی وضع کو اختیار کرنا پہلی صورت کی

مثال یہ ہے کہ ہر انسان کی صورت و شکل ناک و نقشہ قدر و قامت حرکت و سکون دوسرے سب انسانوں سے مشابہ اور ہم شکل ہے اس میں کفار و فجار سب ہی شریک ہیں جس طرح وہ کھانا کھاتے ہیں مسلمان بھی کھاتے ہیں جس طرح وہ کرتا یا جامہ پہنتے ہیں مسلمان بھی پہنتے ہیں جس طرح وہ سوتے ہیں یہ بھی سوتے ہیں اس کو اصطلاح اور لغت میں مشابہت اور تشابہ کہا جاتا ہے یہ غیر اختیاری امر ہے اس کے متعلق حسب قواعد مقررہ کوئی امر مانع نہیں ہو سکتا یہ بلا خلاف جائز و مباح ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ ایک وضع یا کوئی لباس یا برتن وغیرہ کسی خاص قوم کی علامت سمجھی جاتی ہو اب مسلمان اس کو اختیار کریں یہ تشبہ میں داخل اور ناجائز ہے پھر اگر قصد و نیت بھی تشبہ اور تفاخر کی ہو تو گناہ عظیم ہے اور یہ نیت نہ ہو تو کبھی بغیر خیال تشبہ اتفاقاً استعمال کر لیا تو یہ بھی جائز نہیں مگر گناہ میں پہلے سے کم ہے۔ حضرت امام ابو یوسفؒ نے اپنے جواب میں اس کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ ان جو توں کا پہننا حد تشبہ سے خارج ہے خود نبی کریم ﷺ سے ایسے جوتے پہننے کا ثبوت ہوا ہے جن کو نصاریٰ کے پادری بھی استعمال کرتے تھے مگر اس میں محض اتفاقی مشابہت تھی بقصد و اختیار تشبہ نہ تھا۔

علامہ شامی کی عبارت جو اس واقعہ کی تشریح میں وارد ہے اس کی تائید کے لئے کافی ہے وہی مذرا۔  
فقد اشار الى ان صورة المشابهة فيما تعلق به صلاح العباد لا يضر فان الارض مما لا يمكن قطع المسافة البعيدة فيها الا بهذا النوع وفيه اشارة ايضا الى ان المراد بالتشبه اصل الفعل اي صورة المشابهة بلا قصد (شامی باب ما يفسد الصلوة صفحہ ۴۶۱ جلد ۱)  
اور اسی تفصیل کی تائید در مختار و شامی کی اس عبارت سے بھی ہوئی ہے۔ فان التشبه بهم لا يكره في كل شئ بل في المذموم وفيما يقصد به التشبه كما في البحر (در مختار قال الشامی فاننا ناكل و نشرب كما يفعلون بحر) شامی صفحہ مذکورہ مزید تفصیل کے لئے احقر کا رسالہ تنوہ الاخيار: عن التشبه بالاعتقاد ملاحظہ ہو فرمائیں اور اس سے زیدہ جزئیات کی تفصیل مطلوب ہو تو مولانا محمد طیب صاحب کے رسالہ التشبه فی الاسلام کا مطالعہ مناسب ہے۔

بچہ کو وقت ولادت کسی بزرگ کا کپڑا پہنانا!

(سوال ۸۸۰) وقت پیدائش بچہ کو کسی بزرگ کا پٹا پہنانا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) بلاشبہ جائز ہے اور باعث برکت ہے، ہر طیبہ عقیدے میں کوئی فرد نہ ہو احادیث میں اس کی نظیریں ملتی ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سرخ امامہ باندھنا

(سوال ۸۸۱) سرخ عمامہ باندھنا جائز ہے یا ناجائز اور یہ جواز یا عدم جواز علی الاطلاق ہے یا اس میں کچھ





متعلق مائلیہ کی کتاب التبرکات باب ۷ شریح ۲۱۳ ن ۳۔ شوری میں ہے۔ قال محمد یشدھا بالذهب ایضاً وهو رواية عن الامام ابی حنیفہ ذکرہ الحاکم فی المستقی وافنی فی حلاصة الفناوی بجوار اتخاذ السن من الذهب والفضة۔

ہلتے ہوئے دانت کو سونے یا چاندی سے بندھوانا  
(سوال ۸۸۴) جب کہ سونے کا استعمال شریعت میں قطعی حرام ہے پس حدیث شریف ماجا فی ربط الاسنان بالذهب سنن ابو داؤد میں کس طرح آئی اور شریعت نے سونے کے دانت ہوانے کا کس وقت حکم دیا ہے اور کیا ایسے شخص کی امامت جائز ہے یہ لاکھ احادیث و قرآن مطلع فرمایا جاوے؟  
(الجواب) اگر کسی شخص کا دانت ہلنے لگے تو اس کو سونے یا چاندی کے تار سے باندھنا جائز ہے اور یہی مطلب حدیث سنن ابو داؤد کا ہے جیسا کہ فتویٰ قاضی خان میں ہے ادا تحرکت ثیبة الرجل الی ان قال فشدھا بذهب او فضة لا بأس به ولیس هذا کالحلی الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سونے چاندی کے کیس کی گھڑیاں اور سونے کے نب کا قلم  
(سوال ۸۸۵) آج کل ولایتی گھڑیاں سونے اور چاندی کی جو رائج ہیں ان کا استعمال شرعاً جائز ہے یا ناجائز۔ اندرونی پرزے تمام لوہے کے ہوتے ہیں لوہے کا خول جو ہوتا ہے اس میں بھی غالب حصہ دوسری دھات کا ہوتا ہے اور کمتر سونے کا۔ نیز یہ بھی مطلع فرمائیں کہ کیا ایسی چیزوں پر زکوٰۃ دینا چاہیے یا نہیں اور یہ بھی تحریر فرمائیں کہ فاؤنٹین پین (ولایتی قلم) جس میں سونے کا نب رہتا ہے اس کا استعمال بھی جائز ہے یا نہیں؟ بیوا تو جروا۔

(الجواب) یہ ولایتی گھڑیاں جن کا کیس سونے چاندی کا یا جاتا ہے اس میں چونکہ دوسری دھاتیں غالب اور سونا چاندی مغلوب ہوتا ہے اس لئے یہ سونے چاندی کے حکم میں نہیں بلکہ عام دھاتوں کی طرح اسباب و متاع میں داخل ہیں (صرح یہ اہدایہ وغیرہ بالکذا ان کا استعمال مردوں کے لئے جائز ہے اور زکوٰۃ بھی مثل سونے اور چاندی کے ان پر نہیں آتی البتہ اگر تجارت کے لئے گھڑیاں ہوں تو عام تجارتی مال کی طرح ان پر بھی زکوٰۃ آئے گی فاؤنٹین پین میں بھی جو نب ہوتا ہے وہ بھی مانبا اصلی سونے کا نہیں ہوتا اس لئے جائز ہے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

سونے چاندی کے بن استعمال کرنا جائز ہیں

(سوال ۸۸۶) کیا مرد کو سونے چاندی کے بن، قمیص اور شیر وانی میں لگانا جائز ہے یا نہیں؟ اگر جائز ہے تو ملت تخصیص کیا ہے۔

(الجواب) اس مسئلہ کی تفصیل درمختار کتاب النہط والایاحہ میں اس طرح ہے ولا بأس بازرار الذهب والفضة۔

گئی یا جھوٹی زری کا لباس پہننا

(سوال ۸۸۷) ایک استفتاء اس سے قبل جناب کی خدمت میں پیش کیا تھا استفتاء مشدی لنگی اور زریں کاہ کے متعلق تھا، جس پر آپ نے تحریر فرمایا کہ مشدی لنگی اور زریں کاہ جس پر طلائی کام چار انگشت یا اس سے زیادہ ہونا جائز ہے اور اس پر مولا شامیر احمد عثمانی کے دستخط بھی ہیں فقیر نے جہاں تک تلاش کیا وہ یہ ہے کہ جواز کے متعلق کوئی چیز یہ نہیں ملے۔ طحاوی و دیگر میں ہے والدلیل علی حرمة هذه الاشياء - انه عليه السلام رای علی رجل خاتم صفر فقال (الی اخره) تو پتیل تانبے وغیرہ کے حرمت کی دلیل تو یہ ہوئی اور مشکوٰۃ وغیرہ میں ہے۔

عن مالک قال انما اكره ان یلبس الغلمان شیئاً من الذهب لانه بلغنی ان رسول الله ﷺ نهی عن التخم بالذهب الحديث (مشکوٰۃ) ای اذا كان خاتم الذهب منهياً فقیره (مس الحلی) اولی مرقاة وجب خاتم الذهب کی وجہ سے اور زور منع ہوئے تو خاتم صفر و کراس کی وجہ سے بھی منہی اند سے ہے تو جب کہ حلی میں شامل ہیں شامی میں ہے۔ لان الحلی کما فی القاموس ما یتریز به ولا شئت ان الثوب المنسوج من الذهب حلی انتهی تو اثواب منسوجہ من الصفرة و النحاس بھی حلی میں شامل ہونے کی وجہ سے منع ہوئے چاہیے۔ تو پتیل تانبے کی انگوٹھی مرد و عورت دونوں کو حرام ہے جوہرہ میں بحوالہ شامی ہے۔ والتخم بالحديد والصفرة والنحاس والرصاص مکروہۃ للرجال و النساء انتھی۔ تو اثواب متحدہ من الصفرة والنحاس بھی دونوں پر حرام ہونے چاہئیں دوسرے بات یہ ہے کہ آپ نے جواب میں تحریر فرمایا کہ طلائی کام چار انگشت یا اس سے زیادہ ہو اس کا مطلب یہ ہو کہ چار انگشت بھی جائز نہیں مانگیری میں ہے۔ اکثر من قدر اربع اصابع اس پر شامی نے لکھا ہے کہ وہ بعلم حکم الوقیۃ اذا كان احد نقوشها اکثر من قدر اربع اصابع لا تحل ملخصاً تو صحیح بات کوئی ہوئی۔

(۲) اسی استفتاء پر مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی نے تحریر فرمایا کہ طلاء کچھ بھی جائز نہیں اور یہی فتویٰ اس طرف کے علماء کا ہے کیونکہ سچا طلاء چار انگشت تک جائز ہے مگر کچی طلاء تو بالکل جائز نہیں ہونا چاہیے جوہرہ کو رہا!۔ نیز ان ملبوسات محرمۃ الاستعمال کے ساتھ نماز کا کیا حکم ہے۔ فقط (الجواب) جس مسئلہ کی تحقیق و تحقیق کے لئے آپ نے اشارہ فرمایا خود در حقیقت قبل تصحیح تھی نظر ثانی کرنے پر آپ کا ممنون ہوں کہ آپ نے ایک غلطی پر تنبیہ فرمائی۔ جزاکم اللہ تعالیٰ

اب صحیح جواب یہ ہے کہ جس پڑے کے حاشیہ وغیرہ پر سونے چاندی کا کام چار انگشت یا اس سے کم و مردوں کے لئے بھی جائز ہے چار انگشت سے زائد ہو تو مردوں کے لئے جائز نہیں۔ کما فی الدر المختار لا بأس بالعلم المنسوج بالذهب للنساء فاما للرجال فقد رابع اصابع وما فوق بکرہ او (شامی صفحہ ۳۰۹ ج ۵)

(۲) جھوٹا یا کچا طلا جو تانبے پتیل کے تاروں سے بنایا جاتا ہے اس کو آپ نے انگوٹھی پر قیاس کر کے مرد و عورت دونوں کے لئے ناجائز سمجھا ہے اور احقر نے پہلے جائز لکھا تھا اب نظر ثانی کے وقت اس میں تردد ہو گیا

حدہ جواز تو اس لئے یقینی نہیں کہ خاتم پر اس کو قیاس کرتا قیاس مع اطلاق ہے کیونکہ خاتم مستقل زیور ہے اور پہلے کا کام پہلے کے تابع ہے اور اس باب میں بہت سی نظائریاں ہیں کہ بعض چیزیں اسائنہ جاز نہیں مگر مباح جازر رکھی گئیں۔ جیسے ازار اندب والحدہ اور اس بناء پر شامی نے لا یتختم الا بالفضۃ کے تحت میں فرمایا ہے۔ ای بخلاف المتطقۃ فلا یکرہ فیہا حلقة حدید و نحاس کما قدم و حل حلیۃ السیف کذا لک یراجع اور جواز اس لئے اطمینان نہیں کہ کوئی نقل صریح جواز کی معلوم نہیں علامہ شامی نے بھی یراجع کہہ کر توقف کی طرف اشارہ کر دیا احقر بھی اسی کو اختیار کر کے توقف کرتا ہے دوسرے علماء سے تحقیق کر لی جاوے۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

یکم صفر ۱۲۹۶ھ بمقام دیوبند (اضافہ)

عورتوں کو مردوں کے مثل کپڑے پہننا حرام ہے

(سوال ۸۸۸) کیا پردہ نشین عورت پر مردوں جیسے کپڑے واسٹ، کوٹ وغیرہ پہننا جائز یا حرام۔ ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ کھانے اور پہنوں میں رسول اللہ ﷺ کی متابعت مستحب ہے اگر رے تو بہتر ہے ورنہ کوئی ٹناہ نہیں ہے؟

(الجواب) عورتوں کو مردوں کے مثل کپڑے پہننا حرام ہے اور سائل کا یہ کہنا کہ کھانے پینے کے معاملہ میں آنحضرت ﷺ کی متابعت واجب نہیں بلکہ مستحب ہے جس کے ترک سے کوئی ٹناہ نہیں ہوتا۔ تم بھی پر مبنی ہے صحیح بات یہ ہے کہ کھانے پینے کے معاملہ میں جس کھانے یا لباس یا وضع کی متابعت نبی کریم ﷺ سے منقول ہے اس کا استعمال ناجائز اور گناہ عظیم ہے۔ ہاں جن کے متعلق آنحضرت ﷺ نے ممانعت نہیں فرمائی ان کا بے شک یہی حکم ہے کہ اس کا اتباع مستحب ہے واجب نہیں مثلاً کدو آنحضرت ﷺ کو مرغوب تھا تو اس کو مرغوب رکھنا واجب نہیں مستحب ہے سوائہ اعلم اور چونکہ عورتوں کے لئے مردوں کی وضع کرنا اور پھر مرد بھی غیر مذہب والے اس کی صریح ممانعت حدیث میں وارد ہے۔ اس لئے بلاشبہ عورتوں کے لئے کوٹ وغیرہ کا استعمال حرام ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سینہ اور ساق کے بال منڈانا

(سوال ۸۸۹) حلق شعر سوائے راس و بطن و عانہ جائز ہے یا نہیں۔؟ مثلاً اگر خذ یا ساق وغیرہ کے شعر کو حلق کرے یا قصر کرے تو جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) خذ اور ساق وغیرہ کے بال کا حلق جائز ہے بعض کے متعلق تو فقہاء نے صریحاً لکھا ہے مثلاً عالمگیری و شامی وغیرہ کے کتاب الحظر والا باحة میں ہے۔ لا باس باخذ الحاجبین و شعر الوجه ما لم یتشبہ بالمحس کذا فی الیاسیع و فی حلق شعر الصدر و الظہر ترک الادب عالمگیری صفحہ ۲۳۹ ج ۲ اور ساق کے بالوں کے متعلق حضرت گنگوہی کے فتویٰ میں تصریح جواز

۱۰۰۰ حدیث ہے کہ نبی کریم ﷺ تمام بدن پر سوا چہرہ کے نورہ کرتے تھے۔ فتاویٰ رشیدیہ صفحہ ۶۲ جلد ۱

### گردن کے بال منڈوانا

(سوال ۸۹۰) گردن کے بال جو کہ بانوں کے لوکے نیچے ہوتے ہیں تراشنے یا منڈانے جائز ہیں یا نہیں؟  
(الجواب) جائز ہیں۔ کذا یبشر الیہ بعض العاط الشامی من الحظر و الاباحہ و کذا صرح بہ  
حصرة الشيخ الکنگوهی رحمۃ اللہ علیہ فی فتاواہ ص ۸۳ ج ۲

### حلق کے بال منڈانا اور سفید بال اکھاڑنا

(سوال ۸۹۱) حلق کے بالوں کو اسے سے صاف کرنا جائز ہے یا نہیں؟ (۲) سفید بالوں کو اکھاڑنا اور  
ترمیم کیسا ہے؟ (۳) سر کے بالوں کو حلق کرنا مسنون ہے یا نہیں؟  
(الجواب) حلق کے بالوں کو منڈانا مدہ شامی نے ممنوع لکھا ہے۔ قال العلامة الشامی فی کتاب  
الحظر والاباحہ فصل فی البیع ولا یحلق شعر حلقہ الخ شامی جلد خامس ص ۴۰۱ مطبوعہ  
مصر (۲) مکروہ ہے قال فی الدر المختار ولا بأس ینتف السبب - فیدہ فی البزاریہ بان لا یکون  
علی وجہ التزین (۳) سنت ہے کما قال العلامة الشامی وذكر الطحطاوی ان الحلق سنة و  
سبب ذلك الى العلماء الثلاثة الخ - کتبہ مسعود احمد  
الجواب صحیح۔ حلق کے بالوں کے منڈانے میں امام صاحب اور صاحبین کا اختلاف ہے شرعی سے جو  
قول منقول ہوا ہے وہ امام صاحب کا مذہب ہے اور اس میں احتیاط ہے لیکن ابو یوسف سے جواز منقول ہے۔  
کما فی العالمگیریہ وعن ابی یوسف لا بأس بذلك انتہی ص ۳۵۹ ج ۵

### ڈاڑھی کے بال ایک مشت سے بڑھ جائیں تو کٹوانا یا جاز ہے

(سوال ۸۹۲) ڈاڑھی ایک مشت سے زائد کٹوانا نبی کریم ﷺ سے ثابت ہے یا نہیں اور بزرگان دین کا کیا  
عمل ہے؟

(الجواب) در مختار میں ہے ولا بأس بشف المشیب واخذ اطراف اللحية والسنة فیہا القضا الخ  
- اس روایت سے معلوم ہوا کہ طریقہ سنت ڈاڑھی کے بارے میں یہ ہے کہ مقدار ایک مشت کی رکھی  
جائے اور ایک مشت سے زائد کٹوانا جائز ہے اور لن عم کی حدیث کا یہی مطلب ہے کہ آنحضرت ﷺ ان زائد  
بالوں کو جو ایک مشت سے زائد اور بڑے ہوتے تھے ان کو تراڈیتے تھے اور ڈاڑھی کو برابر کر دیتے تھے۔

### ایک مشت سے کم ڈاڑھی کو کتر وانا یا منڈانا

(سوال ۸۹۳) باعث تحریر آنکہ اس طرف بعض علماء قص لہ یا دون القبطہ کو جائز کہتے ہیں اور صرف حلق

یامشہ بالحق ہی کی حرمت کے قائل ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ حدیث و عبارات فقہاء سے مقدار قبضہ کا وجوب اور قص ما دون القبضہ کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ مگر اس کی علت مخالفت مشرکین و تشبہ بالمشرکین ہے۔ اخراج الامام البخاری والمسلم فی صحیحہما عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ خالفوا المشرکین اوہر واللحی واحفوا الشوارب وفی روایۃ انہکو الشوارب واعفوا اللحی - (۲) قال فی المراند شرح الکز فی کتاب الصوم و صرح فی الہایۃ بوجوب قطع ما زاد علی القدر المسنون وهو القبضۃ وكان ابن عمر یقطع ما زاد علی الکف واما ما فعلہ الا عاجم و اکثر المغاربة فهو مخالف لا صول الدین کما فی الصحیحین عن ابن عمر احفوا الشوارب واعفوا اللحی من ان یأخذ غالبہا کالرافضۃ الضالۃ المضلۃ قطع اللہ و ابرہم سود و جہم انتہی۔

(۳) قال فی اللمعات شرح مشکوٰۃ فی باب السواک هل یجوز حلق اللحیۃ کما یفعل الجوا لقبول الجواب لا یجوز ذکرہ فی جنبۃ الہدایۃ و کراہیۃ التجنيس و ظاهر کلا مہم حرمة حلق اللحیۃ و نقصانہا من القدر المسنون الخ۔

قال فی یصاب الاحتساب فی الباب السادس هل یجوز حلق اللحیۃ کما یفعلہ الحواقیقون، الجواب لا یجوز ذکرہ الخ - قال فی فتح القدير فی باب الصوم واما الاخذ منها ای من اللحیۃ وہی دون ذلك ای قدر القبضۃ کما یفعلہ بعض المغاربة و مخنثۃ الرجال فلم یصحہ احد انتہی - و کذا ذکرہ فی الدر المختار فی کتاب الصوم ناقلاً عن الفتح و صاحب فتح المعین شرح المسکین ناقلاً عن الفتح و شر بن لالیۃ۔

(۴) وقال الشیخ المحقق عبدالحق الدهلوی درائۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ فی باب السواک و حق کروں لیہ حرام است و روش فرنج جو القیاس است کہ ایشان را قلندر یہ گویند۔

وقال فی فتح الباری وعمدة القاری شروح البخاری قولہ خالفوا المشرکین فی حدیث ابی ہریرۃ خالفوا المجوس وهو المراد فی حدیث ابن عمر فانہم کانوا یقصون لحاہم و منهم من کان یحلقہا انتہی۔

(۵) وقال العلامة عبدالعفور الہما یونی فی فتاواہ - نیز کہہ کر دینے از قدر قبضہ از اثار تمام الرجال است۔

(۶) وقال فی موضع آخر نیز در آخر حدیث اعفوا اللحیۃ لفظ خالفوا المشرکین واقع است کہ بمزلہ علت است براعماء اللحیۃ و شک نیست کہ عادت مشرکین حلق ہم بود و قص ما دون القبضۃ الخ -

(۷) وقال فی موضع آخر پس از جناب حدیث شد کہ حلق حیۃ تخفیف آل فعل کفر است و تشبہ بخمر فخرہ ممنون است انتہی۔

نہ کہ ہا بالادہا تلست معلوم ہو گیا کہ حلق و قص ما دون القبضۃ کی حرمت صرف تشبہ بالمشرکین و الخمر کی وجہ

سے ہے اور زمانہ موجودہ میں کوئی مشرب یا معش ایسا نہیں جو حلق یا قص قریب من الخلق نہ کرتا بہ ہذا قص مادون القبطہ جو حلق کے قریب نہ ہو اس پر تشبہ نہیں جو علت ہو حرمت کی اور عدم علت کی وجہ سے معلول بھی معدوم ہو گیا اتنی دلیل الختمہ۔

اب قبل دریافت امر یہ ہے کہ مقدار قبضہ کی علت تو واقعی مذکورہ بالا ہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ یہ علت زمانہ موجودہ میں پنی نہیں جاتی تو کیا ایسا کوئی حکم ہے کہ واجب تو کسی علت کی بناء پر ہو مگر مدہ علت کے معدوم ہو جانے کے باوجود اس کا وجوب باقی رہے اگر ہو سکتا ہے تو اس کے چند نظائر تحریر فرما کر تسکین فرمادیں اور قص مادون القبطہ کے جواز کے مثبت چونکہ اس کے جواز میں فتویٰ شائع کر رہے ہیں عوام عامہ خاص کے بھی فائدہ میں پڑ جانے کا احتمال ہے لہذا جواب پوری تحقیق و تدقیق سے مدلل تحریر فرما کر ممنون فرمائیں۔

(۲) نیز حضرت مولانا قسٹوی نے ترک مازاد علی القبطہ کو مباح لکھا ہے مکاشفہ المشور فی الخواص ایضاً اور عبارات مندرجہ ذیل سے قص مازاد کا وجوب اور ترک مازاد کی حرمت ثابت ہوتی ہے لہذا اپنی تحقیق سے مطلع فرمائیں۔ عبارات مثبت وجوب قص مازاد علی القبطہ یہ ہیں۔ قال فی الفرائد شرح الكنز فی کتاب الصوم۔ وصرح فی النہایۃ بوجوب قطع مازاد علی القدر المسون وهو القبطۃ الخ۔ وقال العلامة الطحطاوی فی حاشیۃ الدر المختار فی باب ما یفسد الصوم وما یکرہ فیہ۔ وصرح فی النہایۃ بوجوب قطع مازاد علی القبطۃ بالضم و مقتضاه الاثم بترکہ۔ الا ان یحمل الوجوب علی الثبوت۔ قال فی النہر وسمعت من بعض اعراء الموالی ان قول النہایۃ یحب بالحاء المهملة ولا بأس به قلت وهو الذی فی الشربلالیۃ۔ لكن عبارة النہایۃ قریبۃ الی الفہم الوجوب منها لتعیرہ بکان المفیدۃ للمواظبۃ المفیدۃ للوجوب ونصہا کما فی النہر یجب قطعہ ہکذا ثبت عن رسول اللہ ﷺ انه کان یأخذ من اللحیۃ من طولہا وعرضہا انتہی۔ نیز جب امر وجوب کے لئے ہوتا ہے اور اعفوا الملحی میں بھی باتفاق وجوب پر محمول ہے تو قصوا الشوارب میں کسی قرینہ کی وجہ سے وجوب نہیں لیا گیا کہ جملہ فقہاء قص الشوارب کے سنت ہو چکے قائل ہیں وجوب کا کوئی قائل نہیں۔ فقط لایو تو جروا؟

(الجواب) قرآن و حدیث کے معانی و مفہوم اور خدائے تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کی مراد متعین کرنے میں سب سے بڑا وہ خود رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا تعامل ہے اس سے قطع نظر کر کے جو مراد وہ مفہوم سمجھ لیا جائے اس میں اکثر غلط فہمیش آتے ہیں جو اصول آپ نے تحریر فرمایا ہے اگر اس کو اس طرح عام کر دیا جائے کہ احکام شرعیہ کے اسباب و ملل نکال کر ان پر احکام کو دائر کر دیں تو احکام شرعیہ کا اکثر حصہ خود منقوض ہو جائے گا نماز کی حکمت و غرض تواضع و عبادت ہے روزہ کی علت نفس کی خواہشات کو قابو میں رکھنے اور خلاف شرع سے بچنے کی عادت۔ زکوٰۃ کی علت مالی ایثار قرار دیکر اگر کوئی صاحب ان قیود و شرائط سے آزاد ہونا چاہے جو ان فرائض کی ادائیگی کے لئے آنحضرت ﷺ سے قولاً و عملاً ثابت ہیں تو کیا کوئی اس کو جائز قرار

دے سکتا ہے اذان و اقامت کی ملت لوگوں کو جماعت نماز کے لئے بلانا ہے یہ علت دو کلمے نماز کے لئے آؤ۔ دینے سے بھی حاصل ہو جاتی ہے مگر کیا کوئی اہل فہم اس کی اجازت دے گا کہ اذان کے شروع و مسنون طریقے کو چھوڑ کر اس پر اکتفا کیا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ احکام شرعیہ میں ہر ایک حکم کے بہت بہت اسباب و علل ہوتے ہیں ایک سبب یا علت کے موجود و معدوم ہونے پر احکام میں تغیر تبدیل نہیں کیا جاسکتا دیکھئے تصویر کی ممانعت کی احادیث میں مختلف وجوہ مذکور ہیں کہیں تشہد بالخمار کہیں یہ کہ فرشتے اس سے نفرت کرتے ہیں۔ کہیں یہ کہ یہ اگر آتش دنیائی چیز ہے اور فحش و عریاں تصاویر میں دوسری اخلاقی خرابیاں بھی ہیں کہیں مطلقاً تصویر کھینچنے اور اس کے استعمال کو ممنوع قرار دیا ہے تو اگر کوئی شخص یہ کہے ہم ایسی تصاویر نہیں رکھتے جن سے مت پرستوں کی مشابہت لازم آئے بلکہ اپنے احباب اور اقرباء کے فوٹو یا تصویر رکھتے ہیں تو کیا اس سے تصویر کی اجازت نکل آوے گی نہیں جب کہ تصویر کی مطلقاً بھی ممانعت ہے اور مختلف اسباب اس کی ممانعت کے احادیث میں مذکور ہیں تو ایک سبب کا نہ ہونا اس کو جائز نہیں کر دے گا۔ جیسے ایک مجرم پر دس دفعات جرم عائد ہوں حاکم اس کو ایک دفعہ جرم سے بری کر دے تو یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بالکل بری ہو گیا غرض اپنی طرف سے یا بعض الفاظ حدیث سے کسی حکم شرعی کا کوئی سبب اور کوئی غشا معلوم کر کے تعامل نبی ﷺ و صحابہ کرام سے قطع نظر اس ملت و سبب پر حکم کو دائرہ کر دینا کسی اہل فہم کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا ورنہ شراب کی حرمت کی علت نشہ ہے نشہ کے درجہ سے کم چینا جائز کہنا پڑے گا (معاذ اللہ) ہاں بعض احکام وہ بھی ہیں جن کے اسباب و علل خود حدیث میں بتلائے گئے ہیں جس سے یہ بھی علت ہے کہ ان احکام کا دار و مدار اس ملت پر ہے وہاں حضرات فقہاء نے بے شک ملت بدل جانے پر حکم بدل جانے کا فیصلہ کیا ہے جیسے عورتوں کو مسجد میں جانے کی اجازت کا مسئلہ ہے کہ اس کی بناء آنحضرت ﷺ کے عہد مبارک میں فتنہ کا خوف غالب نہ ہونے پر تھی (اور اس ملت کی تصریحات خود روایات حدیث میں موجود ہیں) اس بناء پر بعد میں حضرات صحابہ نے محسوس کیا کہ اب یہ بناء باقی نہیں رہی اس لئے ممانعت کر دی صحیح بخاری میں ہے حضرت عائشہ کا ارشاد منقول ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ اس وقت کی حالت کا مشاہدہ فرماتے تو یقیناً عورتوں کو مسجد میں جانے سے روک دیتے تعامل صحابہ سے ثابت ہو گیا کہ اس اجازت و علت کی بناء اس عدم خوف فتنہ پر تھی اور اسی پر حکم دائر تھا اس لئے عامہ فقہاء نے اس کو قبول کیا اور اسی پر حکم دائر کر دیا اسی طرح خاص خاص کیل اور ذہنی چیزوں کے باہم مبادلہ میں کمی بیشی کو سود قرار دینا خاص ملت پر موقوف تھا جس جگہ وہ ملت نہ پائی گئی خود آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام سے ان صورتوں کا جواز ثابت ہے اسی تعامل کے تحت حضرات فقہاء نے اس ملت پر حکم کو دائر کر دیا یا دائر کرنے کے بارے میں اصل تو یہ ہے کہ دائر بھی چھوڑو اور موغچیں کنواؤ۔ یہ مطلق ہے اس میں کوئی قید و شرط نہیں کسی روایت میں اس حکم کی ایک حکمت یہ بھی بیان کر دی کہ اس کے ذریعہ تشہد بالخمار سے حفاظت ہو جائے گی لیکن آنحضرت ﷺ اور پوری جماعت صحابہ و تابعین میں کسی ایک سے کسی ایک وقت بھی یہ منقول نہیں کہ چار انگشت سے نیچے دائر بھی کو کنواؤ یا اس



حالت پر کہ اس سے تشبہ باکند باقی نہیں رہا کیونکہ جس طرح آج کل کے کنفراڈ داڑھی منڈاتے ہیں جیسے بنوہ-پوری رہتے ہیں جیسے سکھ، یہود، ورمیانی حالت کہ کنوآر آپ دو انگشت چھوڑ دیں کسی خاص فرقہ کنفراڈ کا شعار نہیں اسی طرح قہر منہ مشہور، لمبا لٹیر میں بھی یہ کیفیت تھی کسی فرقہ کا شعار نہ تھا انر محض تشبہ باکند سے نکل جانا داڑھی کنوائے کے جواز کے لئے کافی ہوتا تو اتنے طویل زمانہ میں انھوں کروڑوں انسانوں میں کوئی اس پر اقدام کرتا۔

الغرض احادیث صحیحہ سے تو یہی ثابت ہے کہ داڑھی بالکل نہ کنوائی جائے لیکن صحابہ کرامؓ کے تعامل سے اتنا ثابت ہوا کہ اس کی مراد یہ ہے کہ ایک مشت سے نیچے نہ کنوائیں اس سے زائد ہو تو کنوائے میں مضائقہ نہیں جیسا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کے عمل و قول سے ثابت ہے اس تعامل صحابہؓ سے جو حکم حدیث کا مفہوم متعین ہو یا اب اس سے کم کر دینا کسی فقہاء کے نزدیک جائز نہیں ہو سکتا۔

(۲) تعامل صحابہؓ سے اس کا بھی فیصد ہو جاتا ہے کہ سب صحابہ کرامؓ کا یہ معمول نہ تھا کہ مافوق التبعہ و کنووائیں اسی لئے روایت حدیث میں اس کو خاص خاص صحابہ کا معمول نقل کیا ہے اس سے معلوم ہوا کہ قطعاً لازم واجب نہیں اس لئے مفسر فقہاء نے لاحت ہی کا حکم دیا ہے اور جس کے کام میں وجوب کا مذاق آیا ہے اس کے معنی ثبوت کے قرار دیئے گئے ہیں۔

لور حدیث احوال الثواب سے ثواب کا کنوائنا ایسا ہی واجب ہے جیسے داڑھی کا چھوڑنا جتنے میں یہ نہیں کہ فقہاء نے اس کے وجوب کا انکار کیا ہوا البتہ تعامل سے یہاں بھی ایک حد ثابت ہے کہ اس سے زائد کا کنوائنا واجب ہے اس سے کم رہتے ہوئے گنجائش ہے لور وہ حد لبوں کا حصہ اسفل ہے سوائے تعالیٰ اسم (اضافہ) شوال ۱۳۶۱ھ ۱۹۴۱ء

## کتاب اللعب و الغناء والتصاویر

(کھیل گانے اور تصاویر کے احکام)

تصویر کشی اور فوٹو وغیرہ کے احکام

(سوال ۸۹۴) تصویر کشی کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہے؟

(الجواب) تصویر کشی شریعت اسلامیہ میں مطلقاً حرام ہے خواہ قلم سے ہو یا بصورت فوٹو گرافی یا بصورت طباعت و پریس بشرطیکہ کسی جاندار کی تصویر ہو۔ حدیث میں ہے۔

اشد الناس عذاباً يوم القيامة الذين يضاهون بخلق الله رواه البخاری و مسلم عن

عائشہ مرفوعاً۔ لور بعض روایت میں اس جگہ مضمون بھی موجود ہے۔ کما رواه البخاری و مسلم عن

عبداللہ بن مسعود اور حضرت ابو ہریرہؓ سے دوسری ایک حدیث میں مروی ہے سمعت رسول الله -

قال الله تعالى من اظلم ممن ذهب بخلق كخلقى بخاری و مسلم لور ایک لور حدیث میں ہے۔ يقال

لہم احواما خلقتہم یعنی مصوروں سے عذاب کے وقت بطور تنبیہ کہا جائے گا کہ اپنی نائی ہوئی صورت میں جان بھی ڈالو۔

ان روایات اور دوسری اسی قسم کی احادیث سے ثابت ہوا کہ تصویر کشی مطلقاً حرام ہے۔ جس میں کسی قسم کا استثناء منقول نہیں۔

ایضاً -- (سوال ۸۹۵) فوٹو تصویر ہے یا نہیں اور فوٹو گرافی تصویر کشی میں داخل ہے یا نہیں؟

(الجواب) فوٹو بھی تصویر کی ایک قسم ہے جیسے پریم پر بھیجی ہوئی تصویر ایک قسم ہے تصویر کی۔ فرق صرف اتنا ہے کہ دستی اور قلمی تصویروں میں قلم دوات کے ذریعہ سے تصویر کھینچی جاتی ہے اور پریس میں سیٹی کے رول سے اور فوٹو میں عکس پر اس کے مسالہ اور آلات سے آئینہ اور پانی کے عکس پر اس کو قیاس کرتا محض ہے معنی اور لغو ہے کیونکہ اس عکس کو کسی مسالہ سے پائیدار اور قائم نہیں کیا جاتا اور اگر بالفرض آئینہ پانی میں بھی کسی مسالہ کے ذریعہ سے عکس کو قائم کر دیا جائے تو وہ بھی تصویر کے حکم میں داخل ہو جائے گا پھر وہ عکس نہ رہے گا کیونکہ عکس اسی وقت تک عکس ہے جب تک ذی عکس کے تابع ہو اس کے وجود سے جدا نہ ہو سکے اور یہ ظاہر ہے کہ فوٹو کا عکس ذی صورت کے مرنے کے بعد بھی قائم رہتا ہے۔ اور اس سے یہ بھی معوم ہو گیا کہ فوٹو گرافی بھی تصویر کشی کے حکم میں ہے۔

ایضاً -- (سوال ۸۹۶) جاندار کی وہ مکمل تصویر جو محض آرائش اور زیب و زینت کے لئے رکھی جاتی ہے جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) جو تصویر محض آرائش کے لئے رکھی جاتی ہے اگر وہ کسی جاندار کی تصویر ہے تو اس کا کھانا جائز ہے البتہ اگر اسی کو ذلت و امتہان کی جگہ میں ڈال دیا جائے جیسے جو توتوں کے فرش میں یا نور کسی ایسی ہی جگہ تو پھر جائز ہو جاتا ہے۔ کما فی حدیث عائشہؓ عند احمد فی مسندہ و عند البخاری و مسلم محض روایات حدیث میں صراحت مذکور ہے فاما ان تقطع رؤسها او تجعل بساطاً موطاً وقال البدر العینی وہ قال مالک وابو حنیفہ و الشافعی۔

ایضاً -- (سوال ۸۹۷) وہ مکمل تصویر جو محض طبئی معلومات یا نقشہ جات جنگ یا دوستوں سے خط ملاقات حاصل کرنے وغیرہ کے لئے ہو تو کیا حکم ہے؟

(الجواب) طبئی معلومات یا نقشہ جنگ وغیرہ کے لئے مکمل تصویر رکھنا جائز نہیں اول تو یہ ضروری نہیں کہ ہر وہ ضرورت جس کو لوگ خواہ مخواہ ضرورت تالیس شریعت اس کی اجازت بھی دے اور دوسرے اس جگہ تو یہ ضرورت اس طرح بھی رفع ہو سکتی ہے کہ ہر عضو کی علیحدہ علیحدہ تصویریں رکھی جائیں جز سب کے اس

کی تصویر تیار کھنا بھی جائز نہیں جیسا کہ آئندہ سوال میں ذکر کیا جائے گا۔

ایضاً - (سوال ۸۹۸) صرف چہرہ کی تصویر یا نصف اعلیٰ کی تصویر شرعاً کیا حکم رکھتی ہے؟  
(الجواب) صرف چہرہ کی تصویر یا نصف دھڑ کی یعنی نصف اعلیٰ کی وہ بھی مکمل تصویر کے حکم میں ہے۔  
لمافی رواية الطحاوی عن ابی ہریرۃ الصورة الرأس فکل شیئ لیس له رأس فلیس بصورة  
معانی الآثار ص ۳۶۶ جلد اول اور شرح احیاء العلوم میں حضرت کرمہ سے مروی ہے کل شیئ له  
رأس فهو صورة اتحاف الساده صفحہ ۵۹ جلد ۷

اور شیخ قوم اہل الاثر ابن الجوزی ص ۲۰ میں ہے کان لرسول اللہ ﷺ ترس فیہ تمثال رأس کبش  
فکره رسول اللہ ﷺ فاصح یوماً وقد اذهبہ اللہ عز و جل -

تصویر کے متعلق تمام احکام کی تفصیل مع والکل نقلیہ و عقلیہ اور مع جواب شبہات احقر کے رسالہ  
التصویر الاحکام تصویر میں مذکور ہیں۔ ضرورت ہو تو اس کا مطالعہ فرمایا چوے واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم - ۱۵  
صفر ۱۳۵۰ ہجری۔

صرف چہرہ یا نصف اعلیٰ کی تصویر بنانا بھی حرام ہے

(سوال ۸۹۹) ما قولکم فی تصویر صورة الانسان او وجهه سواء کان مع البدن الدی لا یعیش  
الانسان بدونها ام لا سواء کان لما یمتنھن او لغيره هل هو حرام ام حلال؟

(الجواب) اس پر جواب مولوی محی الدین صاحب کا لکھا ہوا تھا کہ صرف چہرہ کی تصویر بنانا بھی مطلقاً ناجائز  
ہے اس پر مفتی صاحب نے حسب ذیل تحریر لکھی ہے - ومما یویدہ مارواه الطحاوی عن ابی ہریرۃ

فی معانی الآثار ص ۳۶۶ ج ۲ الصورة الرأس فکل شیئ لیس له رأس فلیس بصورة انتھی

ومافی کنز العمال عن معجم الاسمعیل عن ابن عباس الصورة الرأس الحدیث کنز العمال  
ص ۸۰ ج ۸ وایضاً یصرح بہ ما ذکرہ العلامة الزبیدی فی شرح الاحیاء عن عکرمۃ کل شیئ له

رأس فهو صورة شرح احیاء ص ۵۹ ج ۸ - وقال العینی فی شرح صحیح البخاری المراد من  
الصورة التي فیها الروح مما لم یقطع راسه اولم یمتنھن - وفی البدایع من کراهیة الصلوة وان

لم تكن مقطوعة الرأس فتكره الصلوة فیہ فقد ظهر مما ذکرنا من العبارات ان الصورة  
الممنوعة الاستعمال ما كان لها رأس و وجه واما صنعها فهو حرام مطلقاً لكل تصویر سواء

كان استعمالها جائزاً اولاً - قال العینی فی شرح الصحیح وهو من الكبائر سواء صنف لما  
یمتنھن اولغيره فحرام بكل حال عمدة القاری ص ۳۰۹ ج ۱۰ (واللہ تعالیٰ اعلم)

## فوٹو کے متعلق شرعی تحقیق

(سوال ۹۰۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارے میں کہ جدید فوٹو گرافی جو تصویریں کھینچی جاتی ہیں ان میں آئینہ کی طرح عکس آتا ہے البتہ غیر مستقل اور مستقل طور پر صورت قائم ہو جانے کا فرق ہے پس ارشاد ہوا کہ بلا ضرورت شدیدہ مثلاً لازمی پاسپورٹ وغیرہ اس جدید طریقہ فوٹو گرافی سے جاندار کے پورے قد کی تصویر کھینچنا اور کچھ انا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ پس اگر جائز ہے تو کیوں اور اس میں کیا مصلحت ہے؟ اور اگر ناجائز ہے تو اس طرح سے تصویر کھینچنے والے اور کچھوانے والوں کے متعلق شرعاً کیا حکم ہے؟ کیا ایسے شخص کے پیچھے نماز میں اقتدارست ہے اور کیا یہ لوگ فاسق کے حکم میں داخل ہیں؟ اور اس قسم کی تصویریں اپنے پاس رکھنا درست ہے یا نہیں؟ بیجا تو جروا۔

(الحواب) کسی جاندار کی صورت بنانا خواہ مجسمہ کی صورت میں ہو یا نقش اور رنگ کی صورت میں اور پھر خواہ قلم سے اس کی نقاشی کی جائے یا پرہیس وغیرہ پر اس کو چھلپا جائے اور یا فوٹو کے ذریعہ عکس کو قائم کیا جائے یہ سب بلاشبہ تصاویر و تماثیل ہیں جن کی حرمت پر اس قدر اجماع و حدیث صحیحہ وارد ہوئی ہیں کہ اگر تو اترا کا دعویٰ کیا جائے تو غالباً صحیح ہوگا فوٹو کی تصویر کو یہ کہنا کہ یہ تصویر نہیں بدابت کا انکار ہے اور یہ شبہ کہ آئینہ اور پانی میں اپنا عکس دیکھنا ممنوع نہیں بالکل بے معنی اور بے اصل ہے کیونکہ فوٹو عکس نہیں بلکہ عکس کے ذریعہ تصویر بننا ہے یعنی بنائے اس کے کہ تخمینہ اور نظر سے تصویر کھینچی جاتی فوٹو میں عکس سے تصویر بنائی جاتی ہے مسالہ کے ذریعہ عکس کو پانیدار بنانا یا تصویر کشی ہے۔ عکس اسی وقت تک عکس ہے جب تک کہ اس کے تخمینہ اور نظر سے تصویر کھینچی جاتی فوٹو میں عکس سے تصویر بنائی جاتی ہے مسالہ کے ذریعہ عکس کو پانیدار بنانا یہی تصویر کشی ہے عکس اسی وقت تک عکس ہے جب تک کہ اس کو پانیدار نہ کیا جائے اور جب اس کو فوٹو کے ذریعہ قائم کر لیا گیا تو وہ عکس کی حد سے نکل گیا اور تصویر بن گیا اس تصویر کے مفہوم سے نکالنا نصوص شریعہ کی تحریف ہے جو ایک مستقل دوسرا گناہ عظیم ہے۔ اس مسئلہ کی مکمل تحقیق احقر کے رسالہ کشف السجان عن وجہ فوٹو غراف اور رسالہ تصویر الاحکام تصویر میں موجود ہے ضرورت ہو تو اس کو دیکھ لیا جائے۔

اور جب یہ معلوم ہو گیا کہ فوٹو کے ذریعہ تصویر بنانا اور قلم وغیرہ سے تصویر کھینچنا دونوں ایک ہی حکم میں ہیں تو یہ بھی واضح ہو گیا کہ جاندار کا فوٹو لینا یا فوٹو کھینچنا دونوں گناہ کبیرہ ہیں حدیث صحیح البخاری و مسلم میں ارشاد ہے۔ اشد الناس عذاباً یوم القیامۃ الذین یصورون هذه الصور (بخاری و مسلم) بطرق متعدده والفاظ مختلفه۔

نیز بخاری و مسلم کی طویل حدیث میں ہے کل مصور فی النار۔ یعنی ہر مصور جہنم میں جائے گا۔ وقال تعالیٰ - ولا تعاونوا علی الاثم والعدوان الایہ۔ اور فتح الباری شرح بخاری میں ہے۔

قال اصحابنا وغیر ہم تصویر صورة الحيوان حرام اشد التحريم و هو من الکفار سواء

مہ لما یمتھن او لعیہ فحرہ کحل حال لان فیہ مضاہات بخلق اللہ تعالیٰ و سواء کان فی ثوب او بساط او دینار او درہم او فلس او حائط (الی قولہ) و بہ قال جماعۃ العلماء مالک و السفیان و ابو حنیفہ انتھی - و فی رد المحتار و بکروہ الدخول الی بیت فیہ صور علی سقفہ او حیطانہ او علی المستر والا زر والو ساند العظام (الی قولہ) و کذلک نفس التعليق لتلك الصور الخ (شامی مکروہات الصلوۃ - و مثله فی الدافع ص ۱۱۶ ح ۱)

امیث مذکورہ اہر عبارات فقہاء سے یہ بھی ثابت ہے کہ فوٹو لورہ طلقاً تصویر کھینچنا کھینچوانا اہر ان کا استعمال کرنا اور ان کا اپنے پاس رکھنا سناہ بیہ ہے اور کرنے والا ان افعال کا قاسق ہے اور نماز اس کے پیچھے جب کہ دوسرا صاحب امام مل سکتا ہو مگر وہ تحریمی ہے - کما صرح بہ فی رد المحتار و عامۃ کتب المذہب - واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم -

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند - ۳ شعبان ۱۳۵۵ھ

الجواب صحیح - بندہ امقر حسین عفا اللہ عنہ

الجواب صحیح - محمد اعجاز علی غفرلہ مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح - شمس الحق عفا اللہ عنہ مدرس دارالعلوم دیوبند

الجواب صحیح - مسعود احمد عفا اللہ عنہ نائب مفتی دارالعلوم دیوبند

ادکام تصویر

(سوال ۹۰۹) جاندار کی تصویر کڈنا نہ استعمال کرنا؟

(الجواب) تصویر کے متعلق دوام قبل تذکرہ میں ایک تصویر کشی اور دوسرے استعمال تصویر - ام اول کا حکم جمہور علماء صحابہ و تابعین اہر آئندہ اربعہ کے نزدیک یہ ہے کہ جاندار کی تصویر بنانا مطلقاً بلا استثناء حرام ہے - روی البخاری عن ابن عباس قال سمعت رسول اللہ ﷺ کل مصور فی النار الحدیث (بخاری و مسلم)

یخرج عرق من النار يوم القيامة لها عيان تبصران واذا فان تسمعان و لسان ينطق يقول امی و قلت بثلاثة - بكل جبار عید و کل من دعا مع اللہ الہا اخر و بالمصورین الحدیث (مشکوۃ) ان احادیث کے اطلاق سے جمہور امت کے نزدیک کوئی چیز مستثنی نہیں اور تصویر کشی خواہ قائم سے ہو یا زریعہ طباعت یا زریعہ فوٹو مانی سب اقسام اس میں داخل ہیں علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں - و فی التوضیح قال اصحابنا و غیرہ ہم تصویر صورۃ الحيوان حرام اشد التحريم و هو من الکبانر و سواء صعدہ لما یمتھن او لعیہ فحرہ کحل حال لان فیہ مضاہاۃ لخلق اللہ و سواء کان فی ثوب او بساط او دینار او درہم او فلس او اناء او حائط و اما ما لیس فیہ صورۃ حيوان کالشجرۃ و نحوہ فلیس بحرام و سواء کان فی هذا کله ماله ظل و ما لا ظل له و بمعناه قال

جماعة العلماء مالک و الثوری و ابو حنیفہ وغیرہم اہ (عمدة القاری ص ۷۰ ح ۲۳) اور بعینہ  
یہی مضمون فتح الباری ص ۳۴۲ ج ۱- اور نووی شرح مسلم میں موجود ہے درابم ودانیہ کی تصویر کی  
ممانعت سے یہ بھی معصوم ہو کہ طہاعت کے ذریعہ جو کوئی تصویر چھاپی جائے وہ بھی حرام ہے کیونکہ درابم  
ودانیہ کی تصویریں مطلوب ہی ہوتی ہیں اور پھر فوٹو کی طہاعت اور لیتھو کی طہاعت ظاہر ہے احکام میں کوئی فرق  
نہیں رکھتیں۔

اگر وہ ممانعت کی تصویر کا استعمال پتروں یا دیواروں یا رتھوں وغیرہ میں - سوا حدیث کثیرہ جن کا  
عدد تو اتار معنوی کی حد کو پہنچ جاتا ہے تصویر کے استعمال کو ناجائز قرار دیتی ہیں جن کا کہنا اس مختصر تحریر میں  
ممکن نہیں اور زیادہ ضرورت بھی نہیں کیونکہ خاص و عام میں مشہور و معروف ہے - ومن جملتها الحدیث  
المشہور لا تدخل الملائكة بیتا فيه صورة او کلب الحدیث - و اخرج الشیخان عن عائشة  
انہا قالت قد اتخذت علی سہوة لہا ستر فیہ تماثیل فہتکک النبی ﷺ فاتخذت منہ نمرقتین  
فکانتا فی البیت یجلس علیہما - (بخاری و مسلم)

لیکن استعمال تصویر کی ممانعت جو احادیث صحیحہ صریحہ میں مذکور ہے اس میں سے چار قسم کی  
تصویریں شرط مستثنیٰ ہیں اور عام فقہاء مذاہب نے ان کو مستثنیٰ قرار دیا ہے۔  
اول سرکئی، دوئی تصویر (۲) وہ تمباکرو چھاپا مل و ذیل ہوں (۳) اتنی چھوٹی کہ اگر کھڑے ہو کر اور تصویر و  
زمین پر رکھ کر دیکھا جائے تو اعضاء کی تشبیہ پوری نظر نہ آئے (۴) انہوں کی بڑیا جو مکمل تصویر نہ ہوں۔  
بلکہ ناقص تصویریں جیسے پہلے پتوں کی ہوا آرتی تھیں اولین کے جواز کی دلیل جامع ترمذی اور ابو داؤد کی  
روایت ہے جو حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے - اتانی جبریل علیہ السلام قال آتیئتک البارحة فلم  
یمنعنی ان اکون دخلت الا انا کاد علی الباب تماثیل وکان فی البیت قرام ستر فیہ تماثیل  
وکان فی البیت کلب فمر براس التمثال الذی علی باب البیت فیقطع فیصیر کھیاء الشجرة  
و مر بالستر فلیقطع فلیجعل و سادین سو دین تو صاں و مر بالکلب فلیخرج ففعل رسول اللہ  
ﷺ (ابوداؤد و ترمذی)  
علامہ عینی شرح بخاری میں فرماتے ہیں۔

وقالوا اکرہ رسول اللہ ﷺ ماکان سترأ ولم یکرہ ما یداس علیہ و یوطا وبہذا قال  
سعد ابن ابی وقاص و سالم و عروہ و ابن سیرین و عطاء و عکرمہ و قال عکرمہ فیما یوطا من  
الصور (الی قولہ) و هذا اوسط المذاهب وبہ قال مالک و الثوری و ابو حنیفہ و الشافعی اہ  
(عمدة القاری ص ۷۴ ح ۲۳) و مثله فی فتح الباری ص ۳۴۶ ج ۱۰ - وقال فی البدائع - و  
کذا یکرہ الدخول الی بیت فیہ صورة علی الوسائد و الطعام فیہ اہ (بدائع ص ۱۱۶ ح ۱) اور  
طحاوی معنی الآثار میں فرماتے ہیں الصورة الرأس کل شیء لیس له رأس فلیس بصورة اہ (معانی  
الآثار ص ۳۶۶ ح ۲) اور کنز العمال میں مرفوعاً ہے - الصورة الرأس فاذا قطع الرأس فلا صورة اہ (

کنز العمال (ص ۴۰ ج ۸) اور ماہ زیدی نے شرح احیاء میں حضرت مکرّمہ کا قول نقل کیا ہے قال عکرمۃ کل شئی لیس لہ راس فیہو صورۃ اہ اتحاد السادۃ (ص ۵۹ ج ۷) اور بدائع الصنائع میں ہے۔ وان لم تکن مقطوعۃ الرأس فتکرہ الصلوۃ اہ (بدائع ص ۱۱۵ جلد ۱)

### تنبیہ

ان عبارات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وہ تصاویر جن کو انگریزی میں بسٹ کہتے ہیں جنی نصف اعلیٰ کی تصاویر وہ بھی شرعاً پوری تصویر کی طرح ممنوع الاستعمال ہیں ام سوم چھوٹے بچوں کے لئے لڑکیوں کا کیمیل سواس کا ثبوت لولا یہ حدیث ہے۔ ان عائشۃ الی قولہ یلعبن بالبنات الخ اور امام بخاری نے مستقل ترجمۃ الباب میں یہ لکھا ہے۔ الاماحۃ لصفار النساء اللعب باللعب اور علامہ بخاری نے شرح بخاری میں یہ بھی فرمایا ہے کہ یہ اجازت چھوٹے بچوں کے لئے ہے اور امام غزالی اور خطابی وغیرہ نے تحریر فرمایا ہے کہ در حقیقت یہ اجازت ان گزلیوں کے متعلق ہے جو مکمل تصویر نہ ہوں۔

امر چہارم۔ یعنی چھوٹی تصویریں ان کے جواز کی دلیل بعض آثار صحابہ میں ابن سعد نے روایت کیا ہے کہ حضرت عروہ کے بن میں ۴ بیوں کے چہروں کی تصویر تھی اھ (طبقات جزء تاجمین مدینہ ص ۱۳۶) اسد الغبہ میں حضرت انس کے متعلق مروی ہے کہ ان کی انگوٹھی میں ایک شیری کی تصویر تھی اس طرح یہ ہریرہ اور حضرت عمرؓ کے پاس اس انگوٹھی کا ہونا ثابت ہے جس میں تصویر تھی اس لئے فقہاء نے چھوٹی تصویر کے استعمال کو جائز کہا ہے اگرچہ بنانا اس کا بھی ناجائز ہے خطاطوں نے شرح در مختار میں اس کی یہ تفصیل کی ہے کہ اگر تصویر زمین پر بولہ رکھی گھر ابو کر دیکھے تو تصویر کے تمام اعضاء کی تشریح مکمل نظر نہ آئے۔ واللہ سبحانہ وتعالیٰ اعلم۔

### تصاویر کے متعلق ایک فتویٰ

(سوال ۹۰۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں یہ دیکھتے ہوئے موجودہ زمانہ میں مختلف نوع اقسام کے نقشہ جات موجود ہیں پھر بھی طلبہ کو علم جغرافیہ یاد کرنے میں وقتیں واقع ہوتی ہیں حالانکہ اس کی ضرورت ہر فرد بشر کو ہے اور جب سے بچہ پیدا ہوتا ہے اس علم کو حاصل کرنے لگتا ہے لہذا لغرض حصول استفادہ برائے معصومات علم جغرافیہ طلبہ اردو انگریزی مدارس ایک نقشہ ہند تیار کیا ہے اس کی تیاری میں اس امر کا خاص خیال و کوشش کی گئی ہے کہ تمام ضروری اقسام جو ملک ہندوستان کے جغرافیہ کے متعلق ہیں نہایت آسانی سے معلوم ہو جائیں اور جو وقت طلبہ کا کتب جغرافیہ کے رٹنے میں ضائع ہوتا ہے نہ ہو۔ اس جغرافیہ میں مشائخ مختلف حیوانات، جمادات نباتات تمام ہر قسم کے دارالعلوم کے قلعہ جات کنوینٹ

تواریخی معلومات تمام لڑائیاں و صلح نامہ مع تواریخ گورنمنٹ برطانیہ کا موجودہ نظام حکومت ساتھ مقبوضہ جات۔ کس گورنر جنرل کے زمانہ میں کونسا مقام فتح کیا اضلاع ہر صوبہ کے مختلف اوقات ہر مقام کے مشہور مواقع مع فاصلہ مختلف زبانیں مختلف جگہوں کی آبادی ہر شعبہ بذریعہ نشانات مذاہب مع تعدلہ مطابق مردم شماری ۱۳۱۵ء وغیرہ وغیرہ۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر ان کے ساتھ تصاویر بنادی جائیں جس سے سمجھنے میں دشواری نہ ہو تصاویر بنانا جائز ہے یا نہیں۔ اور غیر تصویر کے مطلب سمجھنا اکل بیکار رہتا ہے۔

جبی حکماء یہ وقت پاسپورٹ تصاویر لی جاتی ہیں یہ ثابت کہ جائز ہے امید ہے کہ جواب سے مطلع کیا جائے۔؟  
(الجواب) تصویر کشی مطلقاً ممنوع اور حرام ہے اس بارے میں کسی قسم کا استثناء منقول نہیں بشرطیکہ جاندار کی تصویر ہو۔ حدیث شریف میں ہے۔ اشد الناس عذاباً یوم القيامة الذین یبضاهون بخلق اللہ رواہ البخاری و مسلم۔ عن عائشة رضى الله عهما مرفوعاً (مشکوۃ) وعن عبدالله ابن مسعود قال سمعت رسول اللہ ﷺ یقول اشد الناس عذاباً عدلہ المصورون متفق علیہ (مشکوۃ باب التصاویر)

اور نہ جو ضرورت سوال میں لکھی ہے وہ اس طریق سے پوری ہو سکتی ہے کہ حیوانات جاندار کی تصویر بغیر سر کے یا ہر عضو کی تصویر (جز سر کے) علیحدہ علیحدہ درج کردی جائے تو جائز ہے اور علاوہ جاندار کے دوسری اشیاء کی تصاویر کھینچنا بلا تامل جائز ہے۔  
(کتبہ مسعود احمد عقائد عندہ)

جواب صحیح ہے۔ اس غرض کے لئے جاندار کی تصاویر بنانا تو جائز نہیں مگر کوئی اصطلاح خاص جاندار کی جگہ مقرر کر کے یا صورت مذکورہ سے یہ ضرورت پوری کی جاسکتی ہے اگر پاسپورٹ کی ضرورت سے فوٹو کے لئے مجبور ہو تو غنائش ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ محمد شفیع غفر لہ۔

پاسپورٹ کی ضرورت سے تصویر کھینچنا یا فوٹو لینا جائز ہے  
(سوال ۹۰۳) در سلطنت ایرانہ پنج کس داخل نمی شود مگر آنکہ پاسپورٹ ہمراہ داشته باشد و در پاسپورٹ لازم است کہ عکس صاحب پاسپورٹ ہم باشد اگر عکس گیرند پاسپورٹ عکس خود را کشیدہ نیاز فواصل پاسپورٹ نمی دہد تا سبب مرتب شدن قانون ایرانہ و اجاری گیرندہ پاسپورٹ اجازت می رسد کہ عکس خود را کشیدہ یا نہ؟

(الجواب) اصل دریں مسئلہ این است کہ کشیدن تصویر و ساختن آلہ آلات فوٹو وغیرہ مطلقاً ناجائز است صرح بہ العلامة العینی فی شرح البخاری باوضح و ائمة۔ و هیچ چیز ازان مستثنی نہ ساختن۔ البعد علامہ شامی در مکروہات صلوۃ رد المحتار روایت از قسستانی کہ ردند عبارتش این است و یاتی غیر ذی الروح لایکثرہ قال القہستانی و فیہ اشعار بانہ لا تکرہ صورۃ الراس و فیہ خلاف کما فی اتخاذھا کذافی المحيط شامی مصری ص ۴۳۵۔ جلد اول۔ ازین عبارت معلوم شد کہ کشیدن تصویر چہرہ یا نہ



مانند آن مختلف فیہ است کہ محض دھنرات فتماء تجوز کرده اند اگرچہ تحقیق دریں باب نیز جانب عدم جواز است کہ صاحب بدائع بھی تصدیق کرده اند و روایت حدیث نیز بر عدم جواز صریحت وارد شدہ اند مگر در مسئلہ پاسپورٹ کہ مسلمان ہسوی ال محتاج است و بدول کشیدن تصویر و قبول کردنش صورتے نہ بند و ناچارہ مجبوراً بر قول ضعیف عمل کرده شود جائز شد یعنی تصویر نصف اعلیٰ کہ آل را در انگریزی بہت ہی نامند کشیدہ کنند مر جواز حضرت حق جل شانہ اس است کہ انشاء اللہ تعالیٰ مواخذہ نخواہد شد باز ہم مسلم را باید کہ در ہنچو مسائل خود را مستہم داشته و با استغفار آرد و اللہ تعالیٰ اعلم

### فٹ بال کھیلنا

(سوال ۹۰۴) فٹ بال خین صحت بدن کے لئے جس میں تالی جانی ہے جائز یا نہیں؟  
(الجواب) کھیل خواہ سیند کا ہو یا کوئی اور اس سے محض کھیل اور لمو و لعب مقصود ہے تو مکروہ ہے اور نہ ترغیب طبع یا رفع کسل یا تحصیل قوت مقصود ہو تو جائز ہے۔ شرطیکہ کسی ممنوع شرعی پر مشتمل نہ ہو قال شامی اما اذا قصد التلہی او الصحر او التری شجاعته فالظاهر الکراہۃ وقال فی الدر المختار اما بدونه فیباح فی کل الملاعب تم قال بعد ذلك واما لسباق بلا جعل فیجل فی کل شی قال الشامی فی کل شی ای مما لم یعلم بہ القروسیۃ ویعین علی الجہاد بلا قصد التلہی کما یظہرون من کلام فقہانا مستدین بقولہ علیہ السلام لا تحضر الملائکۃ شی من الملالہی سواء الضال ای الرمی والمسابق الخ اس سے معلوم ہوا کہ گینڈا کھیل بھی اگر بقصد تلمی نہ ہو تو جائز ہے بلا سرائت و قد صرح بہ الشامی عن القہستانی حیث قال عن المنقط من لعب بالصور لجان یرید الفردوسیۃ یجوز کل ذلك من حظر الشامی صفحہ ۳۵۵ جلد ۵

فٹ بال بھی فی نفسہ سیند کا کھیل ہے اس لئے وہ بھی بدلیل مذکور فی نفسہ جائز ہے۔ لیکن آج کل دوسرے مکروہات باعد محض محرمات مثل کشف ستر وغیرہ اس کے ساتھ مثل لازم کے ہوئے ہیں نیز عموماً اس کھیل کے حامل وہی لوگ ہوتے ہیں جو دین و مذہب اور مذہبی احکام سے غلو ہیں اور عموماً نیکر پر مکرہیت ہیں، جس میں کشف عورت ہوتا ہے ان کے ساتھ کھیلنا اور اتنا زیادہ اختلاط بھی سرائت سے خلی نہیں لہذا موجودہ صورت کے ساتھ فٹ بال خین مکروہ ہے ہاں اسکول کے لڑکے قواعد اسکول کی وجہ سے مجبور ہوں تو ان کے لئے مضائقہ نہیں شرطیکہ دوسرے منکرات سے بچیں۔

### نینس، فٹ بال وغیرہ کھیلنا!

(سوال ۹۰۵) لمو و لعب منہ میں کس قسم کے کھیل داخل ہیں لمو و لعب جس کی ممانعت شریعت میں آئی ہے اس کی کیا شناخت ہے۔ انگریزی کھیل مثلاً نینس، فٹ بال، کرکٹ اور ای قسم کے دوسرے کھیل کھیلنا کیسا ہے؟

(الحواب) قال فی الدر المختار من الکراهیۃ و کره کل لہو لقولہ علیہ السلام کل لہو المسلمہ حرام الاثلثۃ ملاعبہ اہلہ و تادیبہ لفرسہ و مناضلۃ بقوسہ - قال الشامی ای کل لعب و عث انی قولہ و المزاروا لصبح و البوق فانہا کلہما مکروہۃ لا بہازی الکفار - الخ شامی ص ۲۷۵ مصری جلد ۵ - و فی القہستانی عن الملتقط من لعب بالصولجان یرید الفروسیۃ یجوز و عن الحواہر قد جاء الاثر فی رحصۃ المصارعۃ لحصول القدرۃ علی المقاتلۃ دون التلہی فانہ مکروہ (شامی کتاب الحظر والاباحۃ ص ۲۸۱ ج ۵) و فی الدر المختار و المصارعۃ لیست ببدعۃ الا للتلہی فتکرہ و فی الشامی اقول قد ما عن القہستانی فی جواز اللعب بالصولجان و هو الکرة للفروسیۃ و فی حواز المسابقۃ بالطیر عندنا نظر و کدافی جواز معرفۃ مافی الیدو اللب بالحاتم فانہ لہو مجرد (شامی جلد ۵ ص ۲۸۲)

احادیث جو اس بارے میں وارد ہوئی ہیں ان سے نیز عبارت فقہیہ مندرجہ بالا سے کھیل کے بارے میں تفصیلات ذیل مستند ہوئیں۔ (الف) وہ کھیل جس سے دینی یا دنیوی کوئی فائدہ مقصود نہ ہو وہ ناجائز ہے اور وہی حدیث کا مضائقہ ہے (ب) جس کھیل سے کوئی دینی یا دنیوی فائدہ مقصد بہا مقصود ہو وہ جائز ہے بشرطیکہ اس میں کوئی امر خلاف شرع ملے ہو نہ ہو اور منسلک امور خلاف شرع تشبہ یا اختار بھی ہے۔ (ج) جس کھیل سے کوئی فائدہ دینی یا دنیوی مقصود ہو لیکن اس میں کوئی ناجائز اور خلاف شرع امر مل جائے تو وہ بھی ناجائز ہو جاتا ہے جیسے تیر اندازی یا گھوڑ دوڑ وغیرہ جب کہ اس میں قمار کی صورت پیدا ہو جائے دونوں طرف سے کچھ مال کی شرط لگائی جائے تو وہ بھی ناجائز ہو جاتی ہیں یا کوئی کھیل کسی خاص قوم کفار کا مخصوص سمجھا جاتا ہو وہ بھی ناجائز ہوگا۔ التنبہ المموج۔

لہذا معلوم ہوا کہ گیند کے کھیل خواہ کرکٹ وغیرہ ہوں یا دوسرے ویسی کھیل فی افسہ جائز ہیں کیونکہ ان سے تفریح طبع و ورزش و تقویت ہوتی ہے جو دنیوی اہم فائدہ بھی ہے اور دینی فوائد کے لئے سبب بھی۔ لیکن شرط یہی ہے کہ یہ کھیل اس طرح نہ ہوں کہ ان میں کوئی امر خلاف شرع اور تشبیہ کفار نہ ہو لہذا اس طرح وضع میں انگریزیت نہ ہو اور نہ ٹھنڈے ہوئے ہوں نہ اپنے اور نہ دوسروں کے لئے اس طرح اشتغال ہو کہ ضروریات اسلام نماز وغیرہ میں خلل آئے اور کوئی شخص ان شرائط کے ساتھ کر سکتے نہیں کھیل سکتا ہے تو اس کے لئے جائز ہے ورنہ نہیں۔ آج کل چونکہ عموماً یہ شرائط موجودہ کھیلوں میں موجود نہیں اس لئے ان کو ناجائز کہا جاتا ہے۔

تنبیہ: اس تحریر سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ہمارے یہاں کے مروجہ کھیلوں میں سے کنگو بازی۔ کبوتر بازی۔ شیر بازی اور شرط و چوسر وغیرہ یہ کھیل جو جب فائدہ ہونے کے نیز اشتغال شدید کے ناجائز ہیں۔

## تاش کھیلنے والے کی نماز کا حکم

(سوال ۹۰۶) ایک شخص نماز پڑھتا ہے اور تاش خوب کھیلتا ہے تو اس کی نماز کیسی ہے؟  
(الجواب) تاش کھیلنا بہت برا ہے اور اگر اس پر ہرجیت روپیہ پیسہ وغیرہ کی ہو تو جواب اور بالکل حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے نماز میں خلل نہیں آتا۔ البتہ نمازی کو ایسی حرکتوں سے پرہیز لازمی ہے۔  
تاش کھیلنا گناہ ہے۔

(سوال ۹۰۷) ایک شخص نماز پڑھتا ہے اور تاش خوب کھیلتا ہے تو اس کی نماز کیسی ہے؟  
(الجواب) تاش کھیلنا بہت برا ہے اور اگر اس پر ہرجیت روپیہ پیسہ وغیرہ کی ہو تو جواب اور بالکل حرام ہے لیکن اس کی وجہ سے نماز میں خلل نہیں آتا البتہ نمازی کو ایسی حرکتوں سے پرہیز لازم ہے۔

## راگ مزامیر کا حکم

(سوال ۹۰۸) زید گانا کرتا ہے اور لوگوں کو ترغیب دیتا ہے اور کہتا ہے کہ گانا کرنا اور سننے سے فی فی پر طلاق واقع نہیں ہوتی۔

(۲) شاہ اسحاق صاحب دہلوی نے مسند اربعین میں نقل کیا ہے۔ من سمع الغناء من المغنی او من غیر المغنی او یری فعلا من الحرام فحسن ذلك الخ یصور مرتدا فی الحال الخ اس عبارت کا کیا مطلب ہے۔ (۳) زید کہتا ہے کہ ہم بینک سے سود حرام ہی سمجھ کر کھاتے ہیں اور گانا وغیرہ حرام ہی سمجھ کر سنتے ہیں اور کرتے ہیں۔ اس صورت میں کیا حکم ہوگا؟

(الجواب) در مختار کتاب انظر والباقی میں ہے۔ وفي السراح ودلت المسئلة ان الملاهی کلها حرام و یدخل علیہم بلا اذنہم لا نکار المنکر قال ابن مسعود صورت اللہو والغائب المفاقی فی القلب کما نبت الماء البات قلت و فی البزازیہ استماع صورت الملاهی کصرب قصب ونحوہ حرام لقولہ علیہ الصلوۃ والسلام استماع الملاهی معصیۃ والجلوس علیہا فسق والتلذذ بہا کفرای بالعمۃ فصرف الجوارح الی غیر ما خلق لا جله کفر بالنعمۃ لا شکر فالو اجب کل الواجب ان یجتنب کبلا یسمع لما روی انه علیہ الصلوۃ والسلام ادخل اصبعہ فی اذنه عند سماعہ الخ۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ گانا سننا اور کرنا حرام ہے اور فسق و فحور ہے لیکن کفر نہیں ہے اور اس کے ارتکاب سے مسلمان اسلام سے خارج نہیں ہوتا اور اس کی وجہ اس کے نکاح سے خارج نہیں ہوتی۔ البتہ جو شخص فعل حرام کو حلال سمجھ کر کرے اور اس کو ناجائز حرام سمجھنے کے اچھا سمجھے اور تحسین کرے تو یہ بموجب کفر وارد تہدوت ہے۔ حضرت شاہ اسحاق صاحب کی عبارت کا یہی مطلب ہے۔ (۳) ایسا شخص فاجر اور حرام کامر تکتب ہوگا مگر کافر، مرتد نہ ہوگا اور اس کی زوجہ پر طلاق واقع نہ ہوگی۔

## تتمیز سینما و کینا جاز نہیں

(سوال ۹۰۹) مسلمان کو تحیض یا یمنیہ میں جانا، تماشا، عین میں کام کرنا، قمار، ناچنا، شغل بہانہ تبدیل کرنا، خنایہ، عورتوں کا لباس پہننا، وغیرہ وارادوں میں سے ایک ہونا، ضرورت کر کے ترغیب دینا شرعاً کیسا ہے اور ترغیب دینے سے کسے یا کسکے؟  
(الجواب) سخت سزاوارت سے مذکورہ کام میں اور جو شخص و عورتوں میں طرف رغبت، تامل و اطمینان رکھتا ہے۔ اور شیطان کا کام کرتا ہے۔ بتنے والے اس کی تحریک سے اس کو دھوکا دیتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اس کو بھی دھوکا دے گا۔ ان کے خیالوں میں بھی وہی کمی نہیں کہ کسی تحیض اور یا یمنیہ کو تماشا دیکھنے سے منع ہوں پر مشتمل ہیں جن میں سے بعض یہ ہیں۔ (۱) قطعاً نہ تمام وہ نہ صرف حرمت سے منع یہ وہی وہی ہے۔

لما فی الدر المختار و مکروہ کل لہو لقولہ عبہ السلام کل لہو المسلم حرام الا تلامہ ملاعہ لاہدہ و تادبہ لغرسہ و ماصلة لغرسہ فال شامی ای کل لہو و عبث فالثانیۃ معنی واحد کدھی شرح الدوبلات والاطلاق شامل لفس الفعل واسماعہ کالرقص والسحرۃ والمضغی و صرب الاوتاد ومن الطصور والبرط والرباب والقانون والممرور والصح والوق فایہا کلہا مکروہہ لا یہاری الکفار و استماع صرب الدف والمزمار وعر ذلك حرام شامی ص ۲۷۵ ج ۵ کتاب الخطر والاباحۃ.

(۲) کتابنا مستقل ایک مذکور ہے۔ لقولہ تعالیٰ ومن الناس من یشتري لہو الحدیث - والاحادیث فی ہذا الباب کثیرہ سردها فی الروح المعانی تحت هذه الایۃ (۳) ناچنا بھی مستقل مذکور ہے اور اس کا بیان بھی جیسا کہ عبارت شری مندرجہ ذیل سے معلوم ہوا۔ (۴) صورت، شغل بدل کر تمیز کرنا بھی مذکور ہے بالخصوص مرد کو عورت کی شکل یا عورت کو مرد کی شکل دینا سخت مذکور ہے حدیث میں اس پر سخت وارد ہوئی ہے۔ از سند لعن اللہ المتشہب من الرجال بالنساء ومن النساء بالرجال.

(۵) اختلاط بالنساء ایک مستقل مذکور ہے، عبارت سے ناظرین کا مقدمہ ہے لقولہ علیہ السلام اذا حرجت، استشر فیہا الشیطان (۶) اکثر ان تماشوں میں تمہارے کام یہاں ہے جن کا ناچنا اور استہلال کرنا اور دیکھنا مذکور ہے۔ والاحادیث فی ہذا متواترۃ المعنی اکثرها مذکورۃ فی الصحاح وقد جمعناها فی حوزہ مستقل سمینہا التصویر لاحکام التصویر من عام التفصیل فیہر اجعہ (۷) تمہارے بھی بعض اوقات تماشا کرنا اور حیا سوز ہوتی ہے جن کے اثرات اخلاق کے سے نہایت محظوب ہوتے ہیں (۸) بعض تماشوں میں ذوق عورتیں کاتی جاتی ہیں اور رقص کرتی ہیں وہ وہ گانے وغیرہ کے خود بھی ان کی طرف نظر کرنا اور ان کا تماشا دیکھنا ناچنا ہے۔ (۹) بعض قسم ان تماشوں کے چند واقعات کی نقل اتارتے ہیں جن میں بعض اوقات خدشہ واقعہ چیزیں بعض لوگوں کی طرف منسوب کر کے دکھائی جاتی ہیں جو افتراء اور بہتان ہوتا ہے۔

یونکہ جس طرح زبان سے افتراء ہو سکتا ہے اسی طرح نقل اتارنا بھی ان کی طرف نسبت برائت اور

ہوتا ہے۔ (۱۰) بعض فلم میں ایسے واقعات دکھائے جاتے ہیں جن میں اسباب واقعت کی دل آزاری اور توہین ہوتی ہے جو صریحاً مذکور ہے جس کی حرمت قرآن میں منصوص ہے اور نقل اتارنے کا غیرت ہو یا حدیث عائشہ میں مذکور ہے۔ قالت عائشہ دخلت علیا امرأة فاورمات بیدی ای قصیرة فقال علیه الصلوة والسلام اغتسبها وقال فی الدر المختار بعد نقل هذه الروایة ومن ذلك المحاکات کان یمشی متعارجا وکما یمشی فهو غیسمة بل افصح لانه اعظم فی التصوير و الفہیم۔ اگر پورا تتبع کیا جائے تو اسی قسم کے اور بہت سے گناہ ان تماشاؤں میں نکلیں گے مسلمان کے لئے اتنے گناہوں کا ہونا ہی سننے کے لئے کافی ہے اور جس کو خدا تعالیٰ کا خوف نہ ہو اس کے لئے کوئی چیز مانع نہیں۔ واللہ تعالیٰ التوفیق وہو سبحانہ و تعالیٰ اعلم۔

### بائیسکوپ اور سینما کے بعض احکام

(سوال ۹۱۰) بائیسکوپ کے پردے پر خلفائے اسلام و شاہان اسلام کی تصویریں محرم یا نجی کافی اور بہت دکھائی جائیں اور خواتین اسلام کو بائیسکوپ کے ذریعہ سے بے پردہ پبلک میں پیش کیا جائے تو کیا شریعت اسلامیہ اس فعل کو جائز قرار دے گی یا شریعت اسلامیہ کے نزدیک یہ فعل ناجائز ہے اور کیا حکم دیتی ہے شریعت اسلامیہ اس حضرات کے بارے میں جو اس فعل کے جواز کی حمایت میں پروپیگنڈہ کرتے ہیں اور مسلمانوں کو محرم تصاویر اور بائیسکوپ کی طرف رغبت دلاتے ہیں۔؟

(الجواب) یہ فعل بلاشبہ ناجائز اور بہت سے معاصی و قبائح کا مجموعہ ہے اس کے خود کرنے والے اور اعانت کرنے والے سب گناہ گار ہیں۔ تفصیل ان معاصی کی یہ ہے۔

(۱) کسی جاندار کی تصویر بنانا۔ طابقاً استثنائاً حرام ہے خواہ مجسمہ ہو یا محض نقش اور رنگ سے تصویر بنائی گئی ہو حدیث میں حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ حضرت رسول اللہ ﷺ ایک سفر سے تشریف لائے اور میں نے ایک پردہ لٹکایا ہوا تھا جس میں تصویر تھیں آپ نے اس کو کھینچ ڈالا اور فرمایا قیامت کے دن سخت ترین عذاب میں وہ لوگ ہوں گے جو صفت خلق میں اللہ تعالیٰ کی نقل اتارنا چاہتے ہیں اس حدیث سے جانداروں کی تصویر بنانے کی ممانعت بھی معلوم ہوتی اور ہسی ہوتی تصویروں کے استعمال اور بطور زینت رکھنے کی ممانعت بھی معلوم ہوتی حدیث اس بارے میں درجہ تواتر کو پہنچتی ہوتی ہیں جن میں تصاویر بنانے اور ان کے استعمال کرنے اور دیکھنے وغیرہ کی ممانعت و حرمت صریحاً مذکور ہے اور اس لئے ائمہ اربعہ اور تمام امت کا اس پر اجماع ہے۔ قال الشافعی مکروہات الصلوة - وظاهر کلام النووی فی شرح مسلم الاجماع علی تحریم تصویر الحيوان وقال سواء صنعہ لما یمتھن او لغير فصنعه حرام بکل حال لان فیہ مضاهات لخلق الله تعالیٰ وسواء کان فی ثوب او بسات او درهم او اواناء او حائط وغیرھا (شافعی مصری ص ۷۷ ج ۱)۔

اور تقریباً یہی مضمون فتح الباری اور عمدۃ القاری شرح بخاری میں مذکور ہے اور اگر اس مسئلہ کی مزید تحقیق اور عقلیہ و نقلیہ سے مقصود ہے تو احقر بار سالہ تصویر اور احکام تصویر دیکھا جائے۔

(۲) پھر تصویر بنا کر اس کا مالکانیہ مظاہرہ کرنا احکام شرعیہ کا صریح مقابلہ ہے اس سے زیادہ اشد گناہ ہے (۳) پھر

اس نرمان کی طرف لوگوں کو دعوت پذیر نہیں اشتہار ستہ منائی دینا یہ تیسرا اُٹھ ہے (۴) پھر جتنے لوگ اس کی دعوت پر شریعتاً نہ ہوئے ہیں ان سب کا نفاذ اس کے سر بھی پڑا اور وہ بھی نہ کاربہ۔ لفظ علیہ السلام میں سن فی الاسلام سب سے سینہ فہم و درہا و درر میں عمل بھاؤ کما فل۔ (۵) ماہہ از میں یہ سارا تماشہ ہو شخصیت جو مع قطع نظر تصاویر سے بھی ناپا ہے۔ قل فی الدر المحتدر و کرہ کل لہو لفظ علیہ السلام کل لہو المسلمہ حرام الا ثلاثہ ملاعزہ اہلہ و نادیدہ لغرسہ و مباحضہ بقوسہ و قال التسمی و عن الحواجر فہد حاء الاثر فی رخصۃ المصارعة لحقیل القدورۃ علی المقاتلۃ دون التمی فامہ مکروہ و کدافی الشامی ص ۳۹۷ ج ۵ من الحظر والاباحہ

یہ سب معاصی تو وہ ہیں جو مطلقاً تہیہ اور تہیہ فیہ و میں موجود ہیں اور صورت مسوولہ میں مذکور الصدر گناہوں کے علاوہ معاصی متعدد جو ذیل زائد ہیں۔

(۶، ۷، ۸) خواتین کی تصاویر کو بے پردہ پیش کرنا یہ بھی چند گناہوں پر مشتمل ہے اولاً ان کی طرف بے پردگی کو منسوب کرنا جو غیبت بھی ہے اور اگر خواتین مسلمان پر دو شخص ہیں تو افتراء بھی اور دوسرے اجنبی لوگ ان کی طرف شہوت سے نظر کریں تو یہ نظر کرنا بھی گناہ ہے اور اس کا سبب بنا بھی گناہ۔ یہ تو گناہ اجنبی عورت کے پیشہ وغیرہ کو بھی شہوت سے دیکھنا پڑ نہیں و شغل و تقویٰ کو دیکھنا بے پردہ کرنا۔ درمختار باب انظر الیہ میں ہے۔ انظر الی المرأۃ الاحبیۃ مشہوۃ حرام نیز در مختار بحث نظر میں ہے۔ ان رویہ النوب بحیث یصف حجم العضو مموعة ولو کتفا لا تری البشرۃ مہ اور اگر خواتین مسلمان ہیں اور دیکھنے والوں میں غیر مسلم بھی شریک ہیں تو یہ گناہ کے ساتھ ایک بے فیہ قی بھی ہے۔

(۹، ۱۰) شاہان اسلام کی تصاویر کا مظاہرہ اور دیکھنا پانے کا بے فیہ و صورت میں بہت سے گناہوں کا مجموعہ ہے۔ اول یہ ان کی توہین ہے کہ ان کو آلہ موعب بنایا گیا جائے مسلمان بلا شہ کی توہین ناجائز ہے حدیث شریف میں ہے۔ من اهان سلطان اللہ فی الارض اهانہ اللہ (ترمذی) اور حضرات فقہاء نے اس کو حرام اور بدعت بعض نے کفر رکھا ہے کہ کوئی شخص اعجاز و نقل اتارے اور لوگ اس کے ساتھ تمسخر کریں (کذا فی صحت کتب التہذیب من الخیر فیہ) (۱۰) دوسرے شاہان اسلام کی جو بیعت بنائی گئی اگر اس میں کوئی صورت عیب ہے تو یہ ان کی غیبت کرنا ہے۔ جیسا کہ فقہان نے تصریح فرمائی ہے کہ کسی شخص کی ایسی بیعت کے ساتھ نقل اتارنا جس میں عیب ہو یہ عیب میں داخل ہے۔ اگرچہ عیب فی الواقع اس شخص میں موجود بھی ہو اور اگر یہ عیب اس میں موجود نہیں تو افتراء و بہتان بھی ہو گیا صحیح بخاری غزوہ فتح میں حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ ﷺ لما قدم مکہ ابی ان یدخل الح ان یدخل البیت و فیہ الالہۃ فامر بہا فاخرجت فاحرج صورة ابراهیم و اسماعیل فی ایدیہما من الارلام فقال النبی ﷺ قاتلہم اللہ تعالیٰ لقد علمو اما استسقم بھا قط ثم دخل البیت۔ الحدیث یہ حدیث کو یہ مسئلہ زیر بحث کے لئے نقل ہے کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی تصاویر پر انکار فرمایا اور بیعت اللہ سے نکلے اور ان میں اس بیعت پر جہاد کا نہ فیہ فرمائی جو خدشہ و انتہہ انبیاء کی طرف منسوب کی گئی تھی۔

الصل اول تو سینما، کتابت سے معصی، منکرات شریعہ کا مجموعہ ہے اور بالخصوص اس کا یہ خاص فہم جو سوال میں مذکور ہے اور بھی زیادہ شاعت اور بے غیت ہے اور مسلمانوں کی دل آزاری اور شہادت اسلام کی توجہ وغیرہ پر مشتمل ہے جو اگر اپنی اسی حد پر رہے جب بھی اس کا استدلال ضروری ہے اور اگر یہ خطہ ہو کہ آگ سے ہے اور انبیاء تک نفرت پہنچے گی اور زیادہ اس کے استدلال کی ضرورت ہے تو مسلمانوں پر ضروری ہے کہ اس کی بندش ہے۔  
نئے کوشش کریں اور اس کی شدت سے باز رہیں اور دوسرے مسلمانوں کو بھی باز رکھنے کی سعی کریں۔

### رسالہ المقالات المفیدہ فی حکم اصوات الآت الجدیدہ

مشتمل بر دو مکتوبی از حکیم الامت مجدد الملت حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم۔  
بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ تمہید۔ ریڈیو کے متعلق خانقاہ امدادیہ سے اول کسی نے ایک استفتاء کر کے جواب حاصل کیا تھا چونکہ اس میں کچھ شبہ پیدا ہوا تھا اس نے احقر نے دوسرا استفتاء کیا دونوں استفتاء مع جواب ذیل میں منقول ہیں۔  
الراقم مقبول حسین وصل بلعمری۔

#### استفتاء اول

(سوال ۹۱۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آج کل ریڈیو کا رواج بہت ہو رہا ہے جس میں خبریں بھی ہوتی ہیں اور تقریریں بھی اور کانہ جانا بھی اور بعض اوقات خوش الحان قاریوں کا قرآن بھی اس میں سنایا جاتا ہے اور جو قاری خوش الحان ریڈیو پر قرآن پڑھتے ہیں ان کو معقول معاوضہ بھی دیا جاتا ہے پس بایں صورت ریڈیو گھر میں لگانا یا اس کا کسی طور سے سننا یا اس پر قرآن پڑھنا اور معاوضہ لینا یا ریڈیو سے قرآن سننا جائز ہے یا نہیں۔  
توجروں۔

(الجواب) اگر کوئی ریڈیو لوہو واجب اور گمانے جانے سے بالکل پاک ہو یعنی اس کے پروگرام میں کبھی یہ خرافات نہ ہوں اور اس میں صرف کسی اعظیہ مقرر اسلام کی تقریر ہو یا خبریں ہوں تو ایسے ریڈیو پر قرآن پڑھنا اور اس سے قرآن سننا فی نفسہ جائز تھا گو قرآن پڑھنے کا معاوضہ لینا حرام ہی ہوتا اور جس ریڈیو میں کانہ جانا بھی ہو تو اس میں کسی طرح بھی نہ قرآن پڑھنا جائز ہے نہ سننا بلکہ اس پر قرآن پڑھنا یا سننا قرآن کی بے حرمتی کا سبب ہے کہ قرآن کے ساتھ تلاعب ہے یہ تو اس کا فی نفسہ حکم تھا جس میں تفصیل مذکور تھی لیکن عوام الناس کا حدود میں رہنا ممانعت قریب ناممکن ہے اس لئے علی الاطلاق اس پر قرآن مجید سننے کو روکنا واجب ہے اور اسی تفصیل سے ریڈیو کو نہ پڑھنے اور کسی طور سے اس کے سننے کا حکم بھی معلوم ہو گیا کہ قسم اول کانہ اور سننا فی نفسہ جائز اور قسم دوم حرام ہے مگر چونکہ قسم اول کا تحقیق ہے ہی نہیں عام طور سے صرف قسم دوم کا تحقیق ہے اس لئے اس کا کانہ اور سننا ہی الاطلاق حرام۔  
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ (مواظ) ظفر احمد غفاری از تھانہ بحون خانقاہ امدادیہ۔ ۲۳ رمضان ۱۳۵۶ھ

۵۶۶ الجواب صحیح اشرف علی تھانوی علی عنہ ۲۳ رمضان ۱۳۵۶ھ

یہ رسالہ "الفتاویٰ المفیدہ" دوسرے کے بعد تیار کیا۔ دو دفعہ اشرف علی تھانوی قلم اُڑا۔ حضرت مولانا تھانوی نور اللہ مرقدہ کی تصنیف میں ہیں۔  
بخیر الخادوا میں امداد المقصود کا جزو ہے چارہا ہے ۱۴، مہر فیہ عثمانی

## استفتاء جانی

(سوال ۹۱۲) سوال: جواب مندرجہ بالا کے مطالعہ کے حد زرارش ہے کہ شاید جواب تحریر فرماتے وقت یہ زمین میں تھا کہ ریڈیو مثل گراموفون کے ریکارڈ کے ہے جس میں ہر قسم کی آواز محفوظ ہو سکتی ہے اور جب چاہیں اس ریکارڈ کو کام میں لائے ہیں اور ایسے ریکارڈ تیار ہو کر فروخت ہو سکتے ہیں اور خریدے جاسکتے ہیں اس لئے نہ صرف اس امر کی ہوئی کہ ریڈیو کا مضمون اور اس کی حقیقت بیان کر دی جائے اس کے بعد جو شرعی حکم ہو تحریر فرمایا ہے اسے ریڈیو کی حقیقت مثل ٹیلی فون کے ہے فرق صرف اس قدر ہے کہ ٹیلی فون کی گواہ صرف ایک شخص بن سکتا ہے اور ریڈیو کی گواہ جتنے سننے والے وہاں موجود ہوں بن سکتے ہیں۔ گراموفون ایک کمپنی کے انتظام میں ہے جس کی غرض صرف تجارت ہے خواہ اس کے ریکارڈ نمودار لکھ جانے کے لئے نہ ہی مذاق یا کھیل تماشا کے ہوں یہ مضمین یا قرآن شریف کی آیات کے ہوں ٹیکس ریڈیو کا محکمہ گورنمنٹ کے انتظام میں ہے جو کام ہوتا ہے فنی ترقی یا سننے والوں کی دلچسپی کی غرض سے خواہ وہ ہر قسم کا گانا چلائی کیوں نہ ہو۔ اس میں ایک مرتبہ جو گانا سنائی دیتی ہے وہ دوسری مرتبہ نہیں سنائی جاسکتی اس میں سناتے وقت سننے والے کا موجود رہنا اور اپنی زبان سے سننا لازمی ہے اور یہ کام دوسری مرتبہ قائم نہیں رہ سکتا اس میں قرآن شریف ہو یا حدیث ہو یا دید کے اشلوک ہوں یا رمانس کا ہونا باب یا اس کا کوئی ٹکڑا۔ علمی، فنی، جذباتی، افادی مضامین ہوں یا تمدنی اور شعر و سخن کے۔ غرض ہر قسم کا مضمون خواہ کسی قسم کا ہو اور کسی زبان کا ہو۔ نشر ہوا یا نظم۔ سنایا جاسکتا ہے محکمہ ایسے لوگوں کی جو محنت کرتے ہیں اور سناتے ہیں ایک مقررہ معاوضہ دیتے ہیں اور ان کی قدر کرتا ہے یہ مختصر حقیقت ہے ریڈیو کی۔ ایسی حالت میں ریڈیو لکنا ریڈیو سننا خواہ کسی قسم کا مضمون ہو یا جرت پر کوئی مضمون پڑھنا اور سننا۔ جس میں قرآن شریف اور ہر قسم کے مضامین نظم و نثر شامل ہیں جائز ہے یا نہیں۔ ؟! اور توجروا۔ المستفتی مقبول حسین و صل علیہما۔

(الجواب) سوال میں جن آیات کا ذکر ہے وہ اپنی تین اغراض کے اعتبار سے قبل تحقیق ہیں۔ وہ تین آیات یہ ہیں گراموفون، ٹیلی فون، ریڈیو اور تین اغراض یہ ہیں۔ اصوات مباحہ، اصوات محرمة، اصوات طاعات اور ان تینوں اصوات کے بعض احکام مشترک ہیں اور بعض مخصوص غیر مشترک احکام مشترک۔ یہ ہیں کہ اصوات مباحہ اور اصوات محرمة اور اصوات طاعات کی نفس ذات کا مقتضا تو اشتراک حکم ہی تھا۔ (یعنی اصوات طاعت کا طاعت ہونا) مگر ایک عارض کے سبب اس میں تفصیل ہو گئی اور وہ عارض ان آیات کا سو کے لئے موضوع ہونا یا نہ ہونا ہے اور وہ تفصیل یہ ہے کہ جو لکھ لکھو لکھ کے لئے موضوع ہے ان اصوات طاعات کے استعمال کے لئے اس کا استعمال ناجائز ہے اور جو لکھ لکھ کے لئے موضوع نہیں اس کا استعمال ان اصوات طاعات کے لئے جائز ہے اب اس کی تعین باقی رہی سود کی حالت تو ہم کو پہلے سے معلوم ہے یعنی ٹیلی فون کا کلمی کے لئے موضوع نہ ہونا اور گراموفون کا کلمی کے لئے موضوع ہونا۔ سوان کا حکم بھی ظاہر ہے کہ ٹیلی فون کا استعمال ان اصوات طاعت میں جائز ہے اور گراموفون کا ناجائز اور قواعد سے یہ حکم ظاہر ہے مگر تبرعاً ایک خاص حدیث بھی اس کی تفسیر و تائید کے لئے مع استدلال نقل کئے دیتا ہوں۔ حدیث یہ ہے۔ فی مشکوٰۃ باب اعلان السکاح الفصل الاول رواۃ البخاری عن الربیع بنت معوذ بن عفراء قال جاء النبی ﷺ فدخل حين



سی علی فجلس علی فرسی کسجلست می و جعلت حریرات لباصرون بالدف و بیدن من قطنی  
من مانی یوہ بدراد قلب احدہن و فیما سی بعدہ مافی عد فخال دعی ہدہ و قولی بالندی کس  
بقولین قال الشیخ الدہوری فی شفعہ المصعب فی شرح الحدیث۔

و گفت اند کہ منع آنست ازین قول بہت مبکہ۔ مرنی اندر مم غیب است۔ آنحضرت پس  
آنحضرت بہت ران خوش آمدہ جتہ و بد بہت آنست کہ ذکر شریف وے وراثت کے لومناسب نہا شد۔ میں کہت  
ہوں کہ اس حدیث کی توجیہ میں وہ احتمال میں اور غور کرنے سے توجیہ علی راج بھی معلوم ہوتی ہے کیونکہ  
احتمال اول اس کی بناء ہوتی ہے تو ممانعت شدید زجر سے بیعت ہوتی لیکن اس ترجیح سے قطع نظر اس سے بھی  
عالم امت کا وہ قول کا نتیجہ آنرا واضح دین ہے وہ قول۔ ہوں کہ فی نفسہ صحیح ہونے کی وہیسا تحقیق ایک  
ہے۔

پس وہ مرنی توجیہ یہ ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے صرف مجلس ہو میں ممانعت ہے  
تیمہ فرمایا حالانکہ یہاں آئہ و آیت کی زبان کو اس سے موضوع نہیں صرف اقتراں فی الجس و منع میں موثر قرار دیا  
ہے۔ سو جس خود آئہ ان لوکار کالو کے لئے موضوع وہاں توجہ و شامت بہت زیادہ ہوئی۔

اس تقریر سے براہ موفون اور نیلی فون میں قوت مجید اور دیگر انکار کا عت بعد یہ ہے امتناع کا حکم  
معلوم ہو گیا کہ اہل میں اس حالت مذکورہ نہ نہ پر عدم جواز ہے اور شفی میں جواز جب کہ اور کوئی علت منع نہ ہے  
سوال دوم کہ اس حالت کو ہم روپے سے معلوم ہے اس لئے ان کا حکم بھی معلوم ہے۔

باقی ریڈیونی حالت اب تک معلوم نہ تھی اس لئے قبل تحقیق تو اس کے حکم میں تحقیق ہونی چنی اُروہ  
براہ موفون کے مشابہ ہے تو اس کا حکم براہ موفون کے مثل ہے۔ اُروہ نیلی فون کے مشابہ ہے تو اس کا حکم نیلی فون  
کے مثل ہے پہلے فتویٰ تصدیق کئے ہوئے مدت ہو گئی یاد نہیں اس کی کیا بناء ہوگی مگر غالباً اس وقت ذہن میں  
یہی ہوگا کہ وہ براہ موفون کے مشابہ ہے جیسا کہ جواب کی بعض عبارات سے مفہوم بھی ہوتا ہے۔

اب دوسرے سوال میں اس کی حالت نیلی فون کے مشابہ ظاہر کی گئی ہے سو اگر ایسا ہے تو اس کا حکم  
نیلی فون کے مثل ہوگا۔ مرنی میں اس بات سے امتناع کا جواز ہے البتہ اُروہ جو آئے۔ مرنی نہ ہونے  
کے کوئی دوسرا عارض مانع جواز ہوگا تو اس عارض کے سبب پھر منع کیا جاوے گا۔ مثلاً قادی کو اجرت دینا یا مسکن  
(سنائے ۱۲: ۱) یا مصمم (سنائے ۲۰) کا غیر طاعت کے قصد سے سنایا سنا جیسا کہ فقہانے تہہ تن فرمائی ہے  
کہ تاجر کا فتح منافع و فروخت سے لئے تبارقی سامان کا بہت ود کھا (۱۴) کے وقت ترویج سلاحتہ تر خیر مشتملین (اپنے  
سامان کو چھپانے کے لئے ۱۴) کی غرض سے اُروہ شریف پڑھنا یا حارس (پاسبان ۱۴) کا ایذا قائلین (سوئے  
واوں کو دہانے کے لئے ۱۴) کی غرض سے تسلیل کا جہ کرنا (۱۵) اللہ بلند آواز سے پڑھنا (۱۶) ان سب عوارض کی  
وجہ سے ممانعت کا کیا حکم کیا جاوے گا۔

سب تفصیل اس ناع پر ہے کہ ریڈیو کے سے موضوع نہ ہو لیکن اگر کسی وقت میں بلا جود موضوع للنتیجہ نہ ہونے کے عام طور پر یا غالب طور پر سو کے لئے مستعمل ہونے لگے تو اس وقت بھی اس کا حکم مثل موضوع للنتیجہ ہو جائے گا۔ کیونکہ اہل نشر کے اعتیاد بدرجہ لزوم تشہہ کو بھی فضاء نے احکام میں موثر قرار دیا ہے۔

بعض اہل خبرت ۳ سے سنایا ہے کہ اب اس کی حالت ایسی ہو گئی ہے سوال کے بعض الفاظ سے بھی اس کا شبہ ہوتا ہے سو اس کو اہل استعمال تدین کے ساتھ خود دیکھ میں اور یہ سب احکام ہیں آیات مذکورہ سوال کے ان کی مناسبت اور ضرورت وقت سے ایک چوتھے آلا کا حکم بھی لکھ دینا ضروری معلوم ہوتا ہے گو اس سوال میں اس کا ذکر نہیں مگر دوسرے سائلین اس کے متعلق بھی سوال کرتے ہیں اور وہ آلاہ یؤذایکری یعنی مہربانیت الصوت سے جس میں آواز بڑھ جاتی ہے۔ اس کا اجنبی حکم یہ ہے کہ تقریرات میں اس کا استعمال جائز ہے اور عیدین جمعہ کے خطبہ میں بدعت اور تکبیرات صوت میں اس کا اتباع مفسد صلوٰۃ۔

اس وقت سب کے دلائل کی گنجائش نہیں اور تکبیرات صوت کے حکم مذکور کے دلائل میں احقر کا ایک مستقل رسالہ ہے۔ تحقیق اغریذ فی القریب الصوت جدید اس کا ناظر کافی ہے۔

یہ سب تحقیقات اپنی معومات کے موافق لکھی گئیں اگر کسی کو اس سے زیادہ یا اس کے خلاف تحقیق ہو وہ اپنی تحقیق پر عمل کرے اور اگر ہم کو موضع تردد ہو تو ما جو رہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التمسنا حکم۔ کتبہ اشرف علی تھانہ بھون۔ ۱۵ محرم الحرام ۱۳۵۵ھ

۱۔ واجب ۲۔ فی جو کہ اس آلا کے شائع کرنے والے میں آبرو و عزت کی یہ ذیل میں کہ لو احب میں استعمال کیا کریں جس سے یہ آلا اس کے مشابہ ہو جائے جو لو احب ہی کے لئے وضع ہوا اس کو بھی فضاء نے ہی کہ اسے حکم میں رکھ کر باجہ از قرار دیا ہے ۱۲ محمد شفیع علی مدظلہ العالی  
تجربہ لگے استعمال کرنے والے ۱۲۔

## دفع اللج فی شناعة فلم الحج

(از حکیم امت محمدیہ امامت حضرت مولانا شرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم)

بسم الله الرحمن الرحيم

(السوال ۹۱۳) السلام علیہ وعلیٰ آئینہ ہدایت۔ حج بیت مجبورہ کو رپائی پر پیشی کی انواع عرض کرتے ہیں کہ دو چار دن سے امرت سر میں ایک فلم (تماثیل کھینی) آئی ہے جس میں حج کے ارکان، افعال کی تصویریں اور ان کا معنی نہ لکھا گیا ہے امرت سر کے کل اہل علم نے تقویٰ دیا کہ یہ تماثیل کیلنا منع ہے اور اپنی کشتی سے درخواست کر کے اس تماثلے کو منع کر لیا گیا۔

شعبہ کے بعض مسلمان شخاص نے دوبارہ درخواست کر کے اس کو پھر چاری لکھ لیا اور راشی دیا کہ ہم نے غلطی کی کہ اس کے دیکھنے سے منع کیا ہے اس میں حج کا شوق پیدا ہوتا ہے کوئی حرم سوائے حجاب و تہذیب و عبادت کے نہیں اور ان امور کا دیکھنا مباح اور ثواب ہے۔

اس الطرح سے یہ غرض ہے کہ حضرت مولانا کوئی عنوان موثر اور نئی آیت یا حدیث جس کی وجہ سے اس فلم اور تماثلے کی حرمت پر ہو تو اس کی تعلیم فرمائیں۔

محمد حسن۔ از امرت

(الحواب) السلام علیکم۔ بے قیاس و رنگ و نم کہ وقت ہی ہے کس کس چیز کو لکھا گیا ہے۔ پھر حساب اپنے ہی ہاں یوں کہ ہاتھوں غم کا سامان جمع ہو میری حالت تو معصوم ہے کہ اب منت کا کام نہیں کر سکتا مگر پھر منقطع امر الہیہ ذہن میں آئے ان ہی کو کوئی صاحب علم منع ان اضافوں کے جو ان کے ذہن میں تھیں مگر وہ بہرہ ور نہیں۔

(۱) فتوا نے تہ تکلیفی ہے کہ تریف یعنی اثنین عرفات کی نقل بہ مت ہے حالانکہ وہاں سے بعض معجزات نہیں (۲) فلم چینی کا۔ وجہ یہ نام نہان ہے لہذا آیت و وصفت صد وینہ میں برتقاخت اہانت و اختلاف ہے بن کا۔ حدیث میں جاریہ وغیرہ کا یہ نام دھبیا بی بی عہد صہبی عہد۔ قرآن یا چنانچہ بعض شان نے یہ وجہ بھی لکھی ہے اور تو اس میں وہاں اثنین بھی ہے مگر اس قویہ پر بھی کسی نے تہ نہیں کی تو اس وجہ سے ہوئے پر اجتماع ہو گیا گو اس محل میں تحقیق نہ ہو اور یہی مبنی ہے کہ اموفون سے تلاوت سننے کی ممانعت کا اور قرآن مجید میں جماعت اللہ کی کس پر مذمت کی گئی ہے کہ۔ اتحدوا ذہبہم لعبا ولہوا۔ لہذا آیت سے عام مروت کا صر حوالہ۔ حالانکہ وہاں کا دین یا تہذیب یا تہذیب قبول کے سوجن کا دین یا فعل اسلام ہو ان کا اس سے ساتھ لعب کرنا کس قدر شیع ہوگا۔ (۳) پھر ائمہ افعال حج کے قہدی غیر اہل کس باقیات ہیں اور معنی نہیں اسلام بھی دیکھنے والوں میں شامل ہوں گے و آخر یہ امتہات پیش آئیں گے اور یہ وکس کا سبب نہیں گے (۴) اس میں تصویروں کا استعمال اور ان سے تمذد ہوتا ہے اور اس کے نتیجے میں کسی کو کلام نہیں کو عابدین کی تصاویر ہوں۔

حضور اقدس ﷺ نے حضرت ابو ایوب رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ تم اس سال کی تمناں (تصویر ۱۲) جو بیت اللہ کے اندر رہنے کی تمہیں ان کے ساتھ جو معملہ فرمایا ہے۔ (۵) نیز اس سے اہل بوی اس رسم کے جواز پر استدلال کریں گے جو چند روز سے ایچہ ہوئی ہے کہ ایک خاص جگہ (مکان) میں منع ہو کر حج کی نفل کرتے ہیں مگر یہ کہ ابتداء میں تحریک حج کی نیت ہو مگر اب اچھا نہ صانع سمجھ جائے گا جس نے منع کیا ہے اس کا اتفاق ہے اس میں اور اس میں فرق اس صحن سمجھ جائے گا اور جب اس محل میں بدعت بھی نہیں تو اقلہ ثواب تو قریب کفر ہو گا نیز فقہاء نے حرام (پاسان) کے لئے رفع صوت باتیں کو غرض ایقظ میں استعمال کرنے کو معصیت فرمایا ہے۔ لہذا حدیث اور مہن میں تعدد نہیں جتنا معصیت اور احادیث میں ہے سو معصیت یعنی فہم کو ترغیب حج کا ذریعہ بنانا کس قدر اشع ہو گا۔

کتبہ اشرف علی تھانہ بھون۔ ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ

شبِ برات میں آتش بازی کرنا سخت گناہ ہے

(سوال ۹۱۴) مسلمانوں کو ایک جگہ خاص شبِ برات کے موقع پر آتش بازی فروخت کرتے ہیں اور خود بھی پتھر اتارے جس سے عام لوگوں کو نقصان پہنچتا ہے کسی کے گھر میں گٹ لگتی ہے اس کا پتھر پھینکتا ہے اور بولی خور جاتا ہے۔ غرض یہ کہ نقصان پہنچتا ہے ایسے اشخاص کے لئے یہ حکم ہے اور ان کی امداد کرنا کیسا ہے؟

(الجواب) ایسا تو سخت گناہ ہے اور فاسق ہے مگر بہت سے گناہوں کا مگر شبِ برات اہل قوامہ و تہذیر ہے جس کے کرنے والے کو قرآن میں شیطان دھاتی فرمایا ہے۔ لہذا اپنے اور دوسرے مسلمانوں کی جان و مال کو خطرہ میں ڈالنا ہے تیسرے مشابہت ہے بخاری رسوم سے ساتھ جو تھے یہ خیال کرنا کہ شبِ برات کے کو اب میں سے ہے عقیدہ و افہام ہے آخر شبِ برات سے کنہوں پر مشتمل ہے اور شبِ برات جسکی مہربان رات میں گناہ نہ کرنا اور بھی زیادہ نصیحت کی بات ہے اس مسئلہ کی تفصیل معلوم کرنا ہو تو احقر کا رس۔ "شبِ برات" مدظلہ فرمایا جاوے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## معاملات المسلمین باہل الکتاب والمشرکین (کفار سے معاملات کے احکام)

اسکول میں مسلمان لڑکوں کا ہندو لڑکوں کے ساتھ پراختہ میں شریک ہونا!

(سوال ۹۱۵) اہل ہندو کے اکثر بڑی مدراس میں مسلمان طلباء تعلیم پاتے ہیں ان مدراس میں یہ قاعدہ ہے کہ روزمرہ اسباق سے پہلے تمام طالب علم معلم ایک صف میں کھڑے ہو کر خدائی قریف کرتے ہیں اور چھ ہندی زبان کے کلمات بھی پڑھتے ہیں ایک مقامی مدراس کے ہیڈ ماسٹر نے یہ حکم دیا ہے کہ ہندو لڑکوں کے ساتھ مسلمان لڑکے بھی اس پراختہ میں جو تہذیب و شریعت ہو آئیں۔ ان مسلم طلباء سے اپنی تقلید کرنے کے لئے کما میات

جہورت مدلل علمی کچھ مزاحمتیں ہی نہ کیا مندرجہ بالا حکم کے متعلق شریعی حکم کی بات اہل ہند کی تنقید کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الحواب: مسلمان غلوں اور پرستشیں شریک ہونا مذہباً جائز نہیں اگرچہ ہندی کلمات بھی ہوں اور اگرچہ وہاں میں کوئی چیز اسلامی عقائد کے خلاف بھی نہ ہو کیونکہ تعلیمات اسلامیہ کا ایک اہم جزو یہ بھی ہے کہ اپنی وضع قطع اور طرز معاشرت میں وہ بالخصوص عبادات میں دوسری قوموں سے اپنا امتیاز نہ بنی قائم رکھیں اور اس کے خلاف کرنے کی شریعت میں ممانعت ہے۔ لہذا ان کے اہلداد جب نبی کریم ﷺ نے فرمائی تو غلوں نے جسے ان کے ہاتھوں پر مسلمانوں کو وقت نماز میں اجازت نہ دیا تو یہ کیا تھا لیکن آپ ﷺ نے صرف اسی سے اس جو بیوروہ فرمایا کہ یہ دوسری قوموں کا نشان اور مذہبیت ہے آفتاب کے طلوع اور غروب کے وقت نماز پڑھنے کی ممانعت ان امام نے اسی سے کی ہے کہ اس وقت آفتاب پرستوں کو عبادت کرتے ہیں کسی مسلمان نے نہ کیا یہ احتمال بھی نہ تھا کہ وہ آفتاب کی عبادت کرتے کا یکن آفتاب پرستوں کی ظاہری شریعت بھی اسد مہ نے پسند نہیں اور اسی مضمون کو قرآن کریم نے اس طرح بیان فرمادیا ہے - وَلَا تُكْفُرُوا بِالَّذِينَ تَطَلَعُوا لِيُفْسِدُوا دِينَكُمْ وَتَتَفَتِحُوا عَلَيْهِمْ بَابَ عَدُوِّهِمْ الَّذِي فِي الْيَدِ الْأَيْمَنِ لِلَّهِ الْفَتْحُ وَهُوَ يُفْتَحُ بِهِ سَبْعُ آسَافٍ - وہ دنیا سے پسند ہیں آج اور چین اقامہ اپنے آزد کرتے ہیں لیکن اپنے قومی شعار کے ایسے پسند ہیں کہ شاید کوئی ابتدائی بھی ایسا پوچھ نہیں کسی یورپین کو آپ بھی ہندوستانی لباس و وضع میں نہیں دیکھتے اسی طرح ہماری ہوا میں دوسری قومیں ہندو وغیرہ بھی اس کی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے بھی نہیں دیکھا جاتا کہ وہ ترکی ٹوپی وغیرہ کا استعمال کرتے ہوئے یا مسجدوں میں یا مسلمانوں کی مذہبی جماعتوں میں ہندو عبادت گاہاں جاتے ہوں مسلمان جو اس سلسلہ میں سب سے آگے ہیں ان کو اپنے جائز ہو سکتا ہے کہ مذہبی شعار و عبادت میں دوسری قوموں کے ساتھ شریک ہو کر اپنا امتیازی حق کھو گئیں - حدیث میں نبی کریم ﷺ نے اس کی ممانعت فرمائی ہے ارشاد ہے - من کثر سواد قوم فهو مهم الی عمر ذلك من الاحادیث الواردة فی الباب - واند بخاندہ تعالیٰ الامم

### کفار کی دعوتوں میں شرکت

(سوال ۹۱۶) زید شہ کے معززین میں سے ہے معززین شہر فردا فردا ایک مسلمان اعلیٰ افسر کی اودان پر دعوتیں کرتے ہیں جس میں ہندو، مسلمان، سکھ تمام معززین ہی صرف شامل ہوتے ہیں ہندو یا سکھ صاحبان کے یہاں، موت ہو تو مسلمانوں کی خوراک کا بندھنا انتظام ہوتا ہے ان کو کچی رسد مل جاتی ہے جس میں حلال گوشت بھی ہوتا ہے اور مسلمان کے یہاں، موت ہو تو اسے بھی کچی رسد ہندو، سکھ صاحبان کو دینی پڑتی ہے کیا مسلمان کو جائز ہے کہ وہ کچی رسد میں جھکا جوشٹ دے اور شامل ہو جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) ہندوؤں کی نیزہ دہرے غازی، موت قبول کرنا ان شرط سے جائز ہے کہ کھانے کے اندر کوئی حرام چیز شامل نہ ہو اور نہ مجلس طعام میں ولی راک باجوہ وغیرہ ہو - کذا فی الدر المختار والشامی من الحظوظ والاحادیث - اگرچہ بھی بہتر یہی ہے کہ شریعت نے انکار کرے - کفار و مشرکین کے ساتھ بیٹھ کر کھانے کے متعلق

فتنہ نے یہ کہا ہے کہ کبھی اتفاقاً کہیں نہ کہیں اور ضرورت سمجھے تو مضائقہ نہیں مگر باضرورت شریک ہونا عادت ڈال لینا جائز نہیں ہے۔

لما فی العلم المکبریۃ ان اتلی بہ المسلم مرة او مرتین فلا یس واما الدوام علیہ فیکرہ کذا فی المحيط عالمگیری کتاب الکراہیۃ - واللہ تعالیٰ اعلم

### کفار کے ساتھ کھانا کیسا ہے

(سوال ۹۱۷) مسلمان و ہندو کے ساتھ بیٹھ کر کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں؟  
(الحواب) اگر کوئی ضرورت والی ہو تو جائز ہے یونہی فتنہ کا فر کے جھوٹے (پہنندو) کو بھی جائز فرماتے ہیں۔ کما فی الدر المحتدر فہو سور دی مطلقاً ولو حیوا و کافرا الی قولہ طاہر  
نہیں کفار کے ساتھ جائز ضرورت انتہائی حد تک ہے یونہی تو صحبت و اختلاط سے ہی محبت و محبت  
سے ہر بات خصوصاً ساتھ کھانے اور زیور و محبت نہ جاتی ہے اور کفار سے تعلق محبت محض قرآن ممنوع ہے۔ حافظ  
لن تمیہ نے اپنے رسالہ اقامۃ اللہ اطاعتیہ میں منہجاً احباب اللہ میں اس بحث پر مفصل مدلل کام کیا ہے  
کہ مسلمان کو چاہئے کہ ہمارے زائد از حاجت کوئی تعلق نہ رکھے۔ اختلاط و صحبت میں اور طرز وضع میں ان کی  
مخالفت کا امان کرے۔

### ہندوؤں کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا!

(سوال ۹۱۸) ہندوؤں کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا یا مٹھائی پاک ہے یا نہیں؟ اور مسلمانوں کو اس کا کھانا جائز ہے یا نہیں؟

(الحواب) جب تک یہ یقین نہ ہو کہ پکانے والے کافر کے ہاتھ پر تن پاک تھے اس وقت تک کھانا ان کے ہاتھ  
کا پکا ہوا کھانا جائز ہے اور اگر یہ یقین ہو جائے کہ ہاتھ پر تن و غیرہ پاک تھے تو جائز نہیں اور اس میں ہندو یا کافر  
بھی کوئی تخصیص نہیں مسلمانوں کا بھی یہی حکم ہے۔

بات اصل میں یہ ہے کہ کفر و حقیقت باطنی نجاست ہے ظاہری نجاست و طہارت کا تعلق کفر اور  
اسلام سے چھ نہیں۔ نبی کریم ﷺ سے خود بھی کفار کے ہاتھوں کا پکا ہوا کھانا تناول فرما نہایت ہے اور اسی سلسلہ  
میں وہ واقعہ ہے کہ ایک یہودی عورت نے آپ ﷺ کو ایک کھانا اٹھایا جس میں زہر مالا واقعہ حدیث کی اکثر  
کتب میں موجود ہے۔

اگر غرض کفار و ہندو ہوں یا کافر کوئی ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا اپنی ذات سے جائز ہے البتہ چونکہ  
ہندو ہم سے غرت کرتے ہیں تو خبیثت کا متعلق یہ ہے کہ ہم بھی ان سے غرت کریں اور ہذا ضرورت ان سے  
چیزیں نہ خریدیں نیز بہ نسبت دوسرے کفار کے ہندو بڑھ خلیفہ الصبح اور نجاست کے ساتھ اودھ بھی زیادہ رہتے  
ہیں اس لئے ان کی پکائی ہوئی چیزوں سے پرہیز کرنا بلاشبہ اولیٰ و بہتر ہے لیکن جس مہاجرین کو کفر و کفر میں دیا

جہ ملتا۔

خلاف اسلام تقریر کرنے والے کا فنی تعریف کرنا حرام ہے

(سوال ۹۱۹) زید ایک بد مذہب صدر قریبیوں میں ہندو مت کے درمیان مداخلت کرنے والے ہیں۔ اس وقت دینے کا قرار کیا پہلے مولوی صاحب نے اس وقت تقریر کی اس کے بعد مہاشے جی نے اپنی تقریر شروع کی اور اس پر اعتراضات شروع کئے۔ قرآن پاک کو بھی اعتراضات سے زچھوڑا زید نے جگے دس منٹ کے ان کو نہیں منب وقت دیا۔ جب مولوی صاحب نے فرمایا کہ صدر صاحب نے مہاشے جی کو زیادہ وقت دیا تو صدر صاحب نے فرمایا کہ مہاشے جی کی تقریر ایسی اچانک تھی کہ میں اس میں مداخلت نہ کر سکتا تھا۔ میں نے وہاں سے انھیں لے کر شیش ٹیپ کیا یہ حکم رستی نے زید اجماعی حکم سے کیا حکم رکھتا ہے زید کو تب یہ اجماع برپا ہے۔ زید نے اس وقت میں نے نہیں زید نے غریب قریبی یا غریب زید مسلمانوں کو ہندو بنو سکتا ہے یا نہیں؟

(الحوال) زید نے اگر فی الواقع ایسا کیا ہے تو وہ سخت نادر و نایاب ہے بلکہ اندیشہ کفر ہے مگر میں ہندو اس کو ہر قسم کی تحقیر نہیں اختیار کرتا۔ اگر وہ تو بہتر ہے تو میں کی تکین تو میں کی نکاش کے ساتھ اس کے غریب قریبیوں کے قریب کی مگر نظر زہد اور ایسا شخص مسلمانوں کو ہندو بنائے نہیں ہو سکتا۔ مسلمانوں کو ہندو بنو سکتا ہے جو صالح اور دیندار ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بھائی چمارو وغیرہ کا مسلمان کے کنوئیں سے پانی بھرنا

(سوال ۹۲۰) آج کل شدھی وغیرہ کے زمانے میں اس زہد چمار اور چوہاں کو شدہ کر کے کام کنوئیں پر چڑھاتے ہیں اس فعل میں حصہ نہ لیا جاتا ہے ہوتے ہیں اور جس جگہ نہ لیا جاتا ہے ہوتے ہیں اور اب مسلمانوں میں بھی دو فریق ہیں ایک کہتا ہے کہ ان کنوئیں پر چڑھنے میں کیا حرج ہے جب کہ اور قوم مثلاً سکھ وغیرہ جو کہ مردار خور و ختم کنوئیں پر چڑھتے ہو ایسے ہی یہ بھی ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ ہم اعظم کا قومی ماح ہے کہ اچھوت اقوام کو چھوڑ کر بتایا اقوام کے ساتھ کھانا پینا حلال ہے خدا شرا اس پر کیا قوی ہے؟

(الحوال) پہلے شخص کا قول سچ ہے اور اگر کوئی چمار چوہا وغیرہ جس کے ہاتھ اور برتن یعنی ڈال رسی وغیرہ پات ہو وہ کنوئیں سے پانی بھر نہ لے سکتا ہے۔ یہاں تک کہ نہیں ہوتا لیکن چونکہ ہندوستان میں عام طور سے یہ طریقہ چلا آتا ہے کہ چمار چوہا سے عینہ وہ اپنے کنوئیں سے پانی بھرتے ہیں۔ عام ہندو مسلمانوں کے کنوئیں پر نہیں چڑھتے اور عام ہندو مسلمان براہ راست ہیں اس کے خلاف کرنے میں فتنہ کا اندیشہ ہے اس لئے اگر مسلمان تہیں اس کا اندازہ ہو سکے تو بہتر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم (جہ مسعود احمد غفلاہ عنہ)

جواب صحیح ہے۔۔۔ اور چونکہ یہ قومی مودی کی پاک کی تمیز نہیں رکھتی اسی طرح ہندو بھی اس لئے جہاں تک ہو سکے احتیاطی برتن بہرہ اب اس اتفاق کوئی پانی بھر لے تو کنوئیں پات نہیں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ایضاً --- (سوال ۹۲۱) ایک کنواں ہے جس سے ایک ماہ بیشتہ صرف ہندو مسلمان کچھ پانی بھرتے تھے اس کے ایک گھٹ ہے اب چمدوارہ سے پانی بھرنے تک کئے ہیں اس کنویر سے مسلمانوں کو پانی بھرنا جائز ہے یا نہیں اس کا جواب نفی میں ہے چمدوارہ جن کو پبلک کنویر سے پانی بھرنے کا قانوناً حق حاصل ہے اور جس کی بہت بچاوت پانی کورٹ کا فیصلہ موجود ہے ان پر حق کا استعمال کر کے مکنویر سے پانی بھریں تو مسلمان کیا کریں۔ یا بے گناہ کریں۔؟

(الجواب) پبلک کنویر پر جہاں قانوناً پتہ نہ ہو، تو اس پانی بھرنے کا حق رکھتے ہیں اور بھرتے ہیں نہ روت مسلمانوں کو پانی بھرنے کا جائز ہے البتہ جو کنویر اپنے مملوکہ میں اور قبضہ میں ہیں ان پر احتیاط یہی ہے کہ پتہ روتوں و پانی بھرنے کی اجازت نہ دی جائے جسے مسجد اقصیٰ و القواعد الفقہیۃ اشرعیۃ۔

### کافر کی عیادت و تعزیت

(سوال ۹۲۲) اہل بنود کے جنازہ کے ہمراہ گھٹ تک جانا شرعی ہے؟ (۲) ان کے مکان کا تم پر کسی وجہ و تسکین دینے کو جائز کیا ہے؟

(الجواب) کافر کی عیادت جائز ہے اور جب مر جائے تو اس کے وارثوں کی تعزیت بھی جائز ہے مگر تعزیت اس مضمون سے کی جائے کہ اللہ تعالیٰ تمہیں اس سے بہتر بدلہ عطا فرمائے لیکن کافر کے جنازہ کے ساتھ مرگٹ تک جانا یہ جائز نہیں کیونکہ اس میں جیفہ کافر کی عظیم و تکریم ہے اور وہ مستحق تعظیم نیز جنازہ کے ساتھ جانے کا ایک مقصد شفاعت کرنا بھی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ کافر شفاعت کا اہل نہیں۔ قال فی العالمگیریۃ الباب الرابع عشر من الکراہیۃ ولا باس بعیادۃ الیہودی و النصرانی و فی المحوسی اختلاف کذا فی التہذیب - و بیحور عیادۃ الذمی کذا فی التبین الی قولہ - و اذا مات الکافر قال لولدہ او قریبہ فی تعزیتہ احلف اللہ علیک حیراً ما و اصلحت ای اصلحت بالا سلام الح عالمگیری کشوری ص ۲۲۸ ج ۴ - و صرح باہانۃ جیفۃ الکافر فی جنازۃ الشامی و الذر المحتار حیث قال فیعسلہ غسل التوب الجس و ایضاً قیدہ بالا احتیاج ای اذا مل ینکن لہ قریب غیرہ من اہل ملنہ تم قال فیولہ قریب فلا ولی ترکہ لہم - شامی ص ۵۹۷ ج ۱.

مدارس اسلامیہ میں غیر مسلم گورنمنٹ سے امداد لینا!

(سوال ۹۲۳) مدارس اسلامیہ میں گورنمنٹ سے امداد لینا، خواہ چھٹی سے یا ستر سٹورڈ سے یا محکمہ تعلیم گورنمنٹ سے جائز ہے یا نہیں ایک زہد بزرگ کہ مفتی عزیز الرحمن صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس بارے میں منع فرمایا تھا اب بعض کا خیال ہے کہ جب چندہ کی مدرسہ میں کمی ہے تو لینا جائز ہے۔؟

(اجواب) اگر کسی طرح یہ اطمینان ہو جائے کہ گورنمنٹ اس کے ارکان امداد دینے کی وجہ سے مدرسہ میں مدرسہ پر بوجہ تعلیم، تقرر مدرسین و مہذبن وغیرہ میں یا ضابطہ یا نجی طور پر بوجہ ضابطہ مداخلت نہ کریں گے



تب تو اہل دین، راست ہے، نہ نہیں لیکن چونکہ حد عامہ معلوم ہے کہ مدلول دین کے حد ان کی مداخلت اور باجہ بھی نہ ہوگی طور پر یقینی اور رضہ دہی ہو جاتی ہے جس سے مدرسہ کے مقصد میں خلل آتا۔ زنی ہے اس لئے ہمارے ائمہ نے حضرت توفیق رحمۃ اللہ علیہ سے لے کر آج تک اس کو رد نہیں رکھا اور مکاتیب اسلامیہ کی ذمہ داری میں معلوم ہوتی ہے کہ آزار دہی پر اپنی اپنی عیس پر چھائی جائے۔ واللہ اعلم۔

مسجد میں ہندو رکاوٹ ڈالیں تو کیا حکم ہے؟

(سوال ۹۲۴) ایک مسجد ۲۰۰ درخت یعنی ستر سال سے مندرم تھی اب اس اسلام اس کی مرمت پر حذر ہوئے تو ہندو اس میں ہر طرح مانع ہوئے۔ وغوی دیوانی کے بعد مسجد سے خارج ہوئے فرش مسجد پر قوس اب مسلمان اس مسجد کا فرش بنانے میں یا نہ بنائیں؟

(۲) ہر عدالت میں اپیل سے فرش کی جارت نہ ملی مجبوراً اجازت ہندو مسموں نے تھوڑا سا فرش بنایا اس فرش پر مسجد کرنا چاہئے یا نہیں؟

(۳) یہ مسجد شاہی زمانہ کی ہے اس کے جولو قاف ملک وغیرہ کئی سوید عہدہ شاہی تھے وہ سب ہندوؤں نے غصب کیا ایسے ہی فرش مسجد بھی غصب کیا اب مسجد کے قینوں دروازوں کے سامنے بالکل مٹی ہوئی دیوار بنانے کے لئے تیار ہیں اور جو فرش مسلمان تین چار سال سے بن چکے ہیں اس کے توڑنے پر آمادہ ہیں اب ایسی حالت میں مسموں کے لئے شرع شریف کا کیا حکم ہے فرش کو توڑنا اور مسجد کے آگے دیوار بنائیں یا چھ شور و شغل مچائیں؟

(۴) مسجد کے فرش مسجد کے دیکھنے والے قین کوئی اس وقت موجود ہیں ان میں سے کسی نے چار پانچ مداخلت فرش پر لور کسی نے دو قین ہوتے دیکھیں اس لئے مسموں نے کل دو جہت کا فرش بنایا اب اہل ہندو مع وکاء طرح طرح کی تجویزات کر رہے ہیں کہ اس تیار شدہ فرش کو جو غریب مسلمانوں نے مشکل تمام تیار کیا ہے اور چار سال تک دوران مقدمہ میں نماز پر چھپے ہیں اب اس کے سرے پاؤں تک توڑنے پر آمادہ ہیں اب ایسی حالت میں اہل اسلام درجہ شہادت کا پائوں گے یا نہ یا خاموش رہیں؟

(۵) اس مسجد شاہی کے درمیان، رکے سامنے قریب و فٹ کے ایک پتیل اور اس کے چو طرف چبوترہ اس پر ایک سنگ بن تصویر ہندوؤں نے قریب تیس سال سے رکھ دیا ہے جس نے اب کی وجہ سے مسجد کے سب حقوق غصب کر لئے ہیں اب اہل اسلام کو بھی پتھر کے لوب کی ضرورت ہے یا فرش مسجد کو چھرانے کی یہ جو تیار ہو چکا ہے اس کے بھی سالم رہنے کی حفاظت کریں یا بالکل خاموش رہیں ہندو جو چاہیں کریں؟

(الجواب) جب کہ یہ فرش قدیم سے مسجد کا تھا تو یہ قیامت تک مسجد ہے کسی کے تعصب سے اس کا مسجد نہ بنادیں نہیں سکتا یہاں نماز چھینا شدہ درست ہے اس جگہ فرش بنانا (اگر قدرت ہو ضروری ہے)

(۲) بلاشبہ درست ہے (۳) نہ، ارشاد مل چھ میں اور جہاں تک قتل و قتل اور جانوں کا خطرہ نہ ہو اس حد تک پوری کوشش کریں کہ یہ مسجد کا فرش مندرم نہ ہونے پائے حکام وقت سے فساد کا خطرہ پیش کر کے بار بار استغاثہ کرتے رہیں اور خود بھی ہمت کے ساتھ حفاظت مسجد میں سرگرم رہیں اب اگر قتل و قتل کا خطرہ ہو اور اس کی

حکومت نہ ہو تو صبر کریں اور اللہ تعالیٰ سے خالموں کے ساتھ دعا کریں اور پھر بھی نہ ہو تو نہ چھوڑیں۔ فقط۔

(۴) چونکہ قوت کے ساتھ مقابلہ کرنے کی طاقت نہیں اس سے اگر مسلمان اپنی امکانی سعی کرنے کے بعد خاموش صبر کے ساتھ بیٹھ بھی جائیں تو اللہ تعالیٰ غار گار نہ ہو کہ اس نے اپنی طرف سے قتل و قتل کی نوبت نہ آنے دیں اور اگر یہی آپزے تو حق تعالیٰ پر بھروسہ کر کے ہمت سے کام میں اور امید رکھیں کہ اللہ تعالیٰ کی امداد ہوگی حدیث میں ہے لا تقصروا لقاء العدو وادافعوا فلیتموا وکلوا علی اللہ۔ یعنی خود تو لڑائی کی تمنا نہ کرو اور سر نہ چڑ جائے تو خلافت قدم رہو اور اللہ تعالیٰ پر بھروسہ کرو (۵) فرش مسجد کی حفاظت مسلمانوں پر ضروری ہے پتھر کی حفاظت واجب لغوی ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مسجد پر زبردستی قبضہ ہونے والوں اور پیغمبر اسلام کی شان میں گستاخی کرنے والوں کا حکم (سوال ۹۲۵) غیر مسلم قوم (مثلاً یہودی یا اہل ہندو) کی جماعت کا کوئی فرد مذہب اسلام کی توجہ نہ کرتا ہے۔ پیغمبر اسلام کی شان میں استغناء کلمات کہتا ہے مسلمانوں کی دل آزاری کرتا ہے اور اپنی جماعت کو مسلمانوں کے خلاف بھڑکاتا ہے زید جو مسلمانوں کی جماعت کا ایک معمولی شخص ہے اس غیر مسلم کو بلا اتمام حجت دھوکہ سے قتل کرنا چاہتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ زید کا یہ فعل از روئے شرع شریف جائز ہو گا یا ناجائز اور قتل کرنے کے بعد اگر قاتل گرفتار ہو جائے اور اس کو پھانسی دے دی جائے تو قاتل کو درجہ شہادت ملے گا یا نہیں کیا اسلام نے اس قسم کی تعلیم دی ہے کہ غیر مسلموں کو دھوکہ سے قتل کر دیا جائے مع حوالہ کتاب تحریر کیا جائے (۲) بعض کتب سیر میں لکھا ہے کہ محمد بن مسلمہ اور ابو نامد وغیرہ صحابیوں نے کعب بن الاشرف یہودی کو اور عبد اللہ بن حنیکہ نے اور افرغ کو دھوکہ دیکر قتل کیا یہ واقعات مستند روایات اور صحیح احادیث سے ثابت ہیں۔ کیا ان صحابیوں کو حضور سرور عالم ﷺ نے اس طور پر قتل کرنے کی اجازت دی تھی کیا یہ واقعات اس زمانہ کے مسلمانوں کے لئے دشمنان اسلام پر چھپ چھپ کر حملہ کرنے قتل کرنے کے لئے دلیل ہو سکتے ہیں کیا وہ مسلمان جو اس طرح پر حملہ کرنے سے باز رہا ہے یا بعد میں رفقہ ہو کر پھانسی پائے شہید کہا لے گا۔ اگر ایسا ہے تو کسی مسلمان کو اس سعادت سے محروم نہ رکھنا چاہیے۔ جواب معقول اور مدلل ہو؟

(۳) یہودی و نصاریٰ یا اہل ہندو کی جماعت جو مقابلہ مسلمانوں کے تقدوس میں بھی زیادہ ہو اور ہر قسم کے ہتھیاروں مثلاً تیغ و سنان توپ و عذوق وغیرہ سے مسلح بھی ہو مسلمانوں کی کسی مسجد کی بے حرمتی کرے اور مسلمانوں کو لوائے فریضہ نماز سے باز رکھنا چاہے اور مسلمان ہر امکانی کوشش جز جہد مسجد نہ کرے پر قبضہ پانے کی سرکے عاجز آجئے ہوں تو اس صورت میں مسلمانوں کو جہاد کرنا چاہیے یا جہاد کرنا چاہیے۔ بعض کتب احادیث میں منقول ہے کہ اگر مسلمانوں کفاروں پر غلبہ پانے کا یقین رکھتے ہوں تو جہاد کریں اس مقولہ پر عمل کرنا درست ہو گا یا نہیں اس زمانہ میں جو ہتھیار حکومت کے پاس ہیں مسلمانوں کے پاس اس کا جواب دینے کے لئے کوئی شے نہیں ہے اس لئے ظاہر ہے کہ اگر مقابلہ کریں گے تو یقینی ہلاک ہوں گے۔ اس صورت میں مسلمانوں کو کیا کرنا چاہیے اگر کوئی شخص ان حالات کی موجودگی میں نہ جائے جہاد سے جہاد کو بہتر خیال کرے تو کیا ایسا ضعیف سمجھا جائے گا اور امامت

اس کی بکرہ ہوگی۔ یہ تو اتنا حرام۔

(الجواب) کسی عام سے زہنی ریافت رہی ہے۔

(۲) کعب بن اشرف کا واقعہ صحیح ہے اور حکم شرعی یہ ہے کہ عمدہ کے خلاف عذر رکے کسی ذوق قتل کرنے تو حرام ہے لیکن جس کا فرسے کوئی عمدہ پہن اور مواہیہ مصاحف نہ ہوئی ہو اس کو کسی ہو کہ سے قتل نہ کرے یہ عذر نہیں کعب بن اشرف کا قتل بھی اسی قسم سے تھا کما هو مصرح فی عامۃ کتب الحدیث والسیر

(۳) جب یہ ظن غالب ہو کہ مسلمانوں کی قوت بہت مغلوب اور کفار کی غالب ہے اور جہانگیر کے قہر سے مسلمان تباہ ہو چکے ہیں اور کفار کا چہرہ نہایت عالی حالت میں ہے اور ان کا عزت۔ قالوا فی الحملۃ علی الکفار ولو کان غالب رایہ منی حمل علیہم قبل ولا یسکی فیہم مکایۃ لایحل لہ ذلك (جامع الفصولین ص ۳۰۸ ج ۲)

ایسے وقت میں کہ افراط و تفریط کا زمانہ ہو اور نہ پر قہر نہ رہے تو ہجرت واجب ہے بشرط قدرت ورنہ اختیار ہے ہجرت کر جانے یا نہیں۔ یہ قوت و حاکم کی فکر میں لگا رہے اور حق تعالیٰ سے دعا کرتا رہے۔

قادیا توں کو کسی اسلامی جلسہ یا اداروں میں شریک نہانا!

(سوال ۹۲۶) قادیانیوں، مرزاہوں اور احمدی زویا محمودی میل جول رکھنا ان کے ساتھ لکھنا، پینا، امین بیٹھنا، شادی بیاہ کرنا اور ان سے مسلمانوں کو اپنی مساجد اور قبرستانوں کے لئے چندہ لینا یا ان کو اشاعت اسلام کی غرض سے چندہ دینا جائز ہے یا نہیں؟ (۲) اعلیٰ مصلحت کو مد نظر رکھتے ہوئے مسلمانوں کو اپنی انجمنوں مجلسوں وغیرہ قادیانیوں کو ممبر یا ماس سے کہ وہ کسی بھی ہوں یا عمومی بنا کر رکھنا جائز ہے یا نہیں؟

(۵) کچھ کہتے پڑھتے ہیں کہ قادیانی یہاں صرف تین ہی تو ہیں اور ان کو شل کر لیا جائے تو یہ حریف مسلمانوں کی شان نہیں کہ وہ ان قلیل مقدار سے خوف زدہ ہو کر اس اشتراک عمل سے باز رہیں یہ ایک مذہبی صاحب کا مقولہ ہے لہذا اہم و تہیہ ہے کہ یہ مولوی صاحب خائف فرماتے ہیں یا نہیں؟

(الجواب) مرزا خاں احمد قادیانی کا حق امت کافر ہیں ان کے وجوہ کفر اور عقائد کفریہ کو علماء نے مستقل رسالوں میں جمع کر دیا ہے ضرورت ہو تو رسائل میں دیکھ لیا جائے اشد العذاب مضحکہ موہم تفتیش حسن صاحب۔ اقول الحق قادیانی تکلیف قادیان اور جب کہ یہ لوگ کافر، مرتد، کفر، تو ان کو اسلامی اداروں کا رکن نہ کیا جائے ہوا خود علماء اسلام ان کو ایک حقت دینے کے عمدہ پر جبکہ اسے رہے ہیں اس سے عوام پر یہ اثر ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو مثل عامانہ اسلام کے متعلق سمجھتے ہیں اور ان کے فتوے ماننے لگتے ہیں جو کہ اس ضرورت کے خلاف ہے اور جس قدر مصالح ان لوگوں کی شرکت میں پیش نظر ہیں اس سے بہت زیادہ نقصانات شدیدہ کا خطرہ ہی نہیں بعد ازیں یہ سب سے بڑا نقصان ہے کہ عامی مجالس میں شریک نہ کرنا چاہئے ہمارے اگلاز اساتذہ نے بہت غور و فکر اور تیار کے بعد ہی رائے قہری ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

قادیانی سے مقاطعہ جائز ہے!

(سوال ۹۲۷) زید نے کہا کہ کمینی مجھ کو چھوڑ دے مگر قادیانیوں کو نہیں چھوڑوں گا اس وجہ سے کمینی نے زید سے ترک موائت کر لیا اسی باعث کمینی والے قریب وغیرہ میں نہ تو زید کو بلاتے ہیں نہ زید کے یہاں جاتے ہیں۔ مگر زید کے ساتھ کمینی والے ہمدردی ہی کرتے ہیں زید کے ساتھ نشست اور خدامانی ہے تو کیا ترک موائت کامل ہے یا ناقص ترک موائت کی حریف شرح طور سے تحریر فرمائی جائے تاکہ اس پر عمل کیا جائے۔؟

(الجواب) زید کا ایسا سخت سناہ ہے اور کفر کا اندیشہ ہے لیکن فقط امتیہات سے خارج نہیں ہو لہذا ابو حقوق مہمسلموں کے ہیں ان کا وہ بھی مقدار ہے مشاغل جائے تو سلام کرنا یا سلام کا جواب دینا نہ ضرور تو عیادت کرنا وغیرہ اس لئے ایسے حقوق مہمہ کو ترک نہ کیا جائے مگر خصوصی تعلقات نکاح شادی وغیرہ بالکل قطع کر دیئے جائیں اور اگر یہ خیال ہو کہ مکمل ترک موائت کرنے اور قطع تعلق کرنے سے وہ راہ راست پر آجائے گا تو اس میں بھی مضائقہ نہیں کہ چند روز کے لئے بالکل قطع تعلقات کر دیا جائے مگر اس صورت کو ہمیشہ نہ رکھیں۔

وقد صرح العیسیٰ فی شرح المصیبة بکراهة المعاشرة تبارک الصلوة فهذا اولى والله تعالیٰ اعلم

قادیانی کی تجنیز و تفتین اور ان کے نکاح میں شرکت

(سوال ۹۲۸) کسی قادیانی کی تجنیز و تفتین میں دیدہ و دانستہ حصہ لینے والے مسلمان کے حق میں کیا حکم ہے؟  
(۲) قادیانی کی شادی میں شریک ہونا اور اہل لو کرنا کیسا ہے؟ دعوت قادیانی کی مسلمان کے لئے تیس ہے؟ (۳) ملائے دین کے فتوے کو غلط بتانے والے اور توہین کرنے والے کے لئے کیا حکم ہے؟ (۵) عزیز و اقارب دوست آشنائیں برابری کے بعد بھی اور مسلمانان قصبہ قادیانیوں کے ساتھ کیا برتو کریں تاکہ وہ عند اللہ مآخوذ نہ ہوں؟ (۶) قادیانی کی شادی کرنا کیسا ہے؟

(الجواب) مرزا غلام احمد کے تمام متبعین خواہ کسی پارٹی کے ہوں یہ مورد لعنۃ اللہ کے اتفاق سے کافر و مرتد ہیں ان کے جنازہ کی نماز پڑھنا یا شریک ہونا ہرگز جائز نہیں اور جو کوئی مسلمان شریک ہو وہ سناہ گار ہے توبہ کرنی چاہئے (۲) یہ بھی ناجائز ہے کیونکہ اس سے نوک ان کو مسلمان سمجھتے رہتے ہیں اور ان کو اپنی گمراہی پھیلانے کا موقع ملتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ - ولا تقعد بعد الذکری ولا ترکوا الی الدین صموا فمسمکم النار الایۃ (۳) ہرگز نہ کھانی چاہئے بالخصوص جبکہ ان کا ہر حال مردار ہے اس پر بیہ ضروری ہے (۴) ایسا شخص سخت مذمہ گار ہے بلکہ اندیشہ کفر ہے توبہ کرنی چاہئے۔ صرح بہ فی کلمات الکفر من جامع الفصولین و البحر (۵) مسلمانوں کو قادیانوں سے کسی قسم کا تعلق نہ کرنا شادی وغیرہ کا ہرگز نہ رکھنا چاہئے اگرچہ رشتہ داری و قرابت بھی ہو رشتہ اسلام کے قطع کرنے والے کے ساتھ رشتہ قرابت کوئی چیز نہیں۔ (۶) قادیانی مرد یا عورت کسی سے نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ وہ مرتد ہیں اور مرتد کا نکاح کسی سے منعقد نہیں ہو سکتا۔ قال فی الدر المختار ولا یصلح ان یکح مرتدا ومرتدة احدا من الناس مطلقا

## قادیانیوں سے اختلاط

(سوال ۹۲۹) مرزا نیوں کے ۱۰ نوں فریق قادیانیوں اور ی باتین مرتد خارج عن الاسلام ہیں یا نہیں اور میں مرتد کا کیا حکم ہے۔ مرتدین کے ساتھ اختلاط و برتاؤ کرنا عوام کو ان کی باتیں سننا، جلسوں میں شریک ہونا، ان سے مناکحت کرنا ان کی شادی وغنی میں شریک ہونا ان کے ساتھ کھانا پینا، تجارتی تعلقات قائم رکھنا، ان کو ملازم رکھنا یہ امور جائز ہیں یا نہیں؟

(الجواب) مرزا نظام احمد کا کافر مرتد ہونا کا احوال و کلمات غیر محصورہ کا غیر مختل لتاویل ہونا ظہر من الشمس ہو چکا ہے اور اسی لئے جمہور علماء امت ان کی تکفیر پر متفق ہیں اس کی مفصل تحقیق کرنا ہو تو مستقل رسائل مثل اشد العذاب مضنف مولانا مرتضیٰ حسن صاحب اور اقوال صحیح فی مکاتیب المسننہ مولانا محمد رسول صاحب اور مطبوعہ فتاویٰ علماء ہند و بارہ تفسیر قادیانی جس میں ہر ضلع و صوبہ کے علماء کے سیکڑوں دستخط و تصدیق ہیں معاضدہ فرمائے جائیں پھر مرزا نیوں کے دونوں فرقے قادیانی اور لازوری اتنی بات پر متفق ہیں کہ وہ اعلیٰ درجہ کا مسلمان بلکہ مجدد و محدث اور مسیح موعود تھے اور ظاہر ہے کہ کسی کافر مرتد کے متعلق بعد اس کے عقائد معلوم ہو جانے کے ایسا عقیدہ رکھنا، کفر و ارتداد ہے اس لئے بلاشبہ دونوں فرقے کافر و مرتد ہیں اور اب تو لازوریوں نے جو تحریف قرآن اور انکار ضروریات دین کا خاص طور پر یہ اٹھایا ہے اس کے سبب اب وہ اپنے کفر و ارتداد میں مرزا صاحب کے تابع ہونے سے مستغنی ہو کر خود بذات ارتداد کے طہر دار ہیں اس لئے دونوں فریق سے عام مسلمانوں کا اختلاط اور ان کی باتیں سننا جلسوں میں ان کو شریک کرنا خود ان کے جلسوں میں شریک ہونا شادی وغنی اور کھانے پینے میں ان کو شریک کرنا سخت گناہ ہے اور مناکحت قطعاً حرام ہے اور جو نکاح پڑھ بھی دیا جائے تو نکاح منعقد نہیں ہوتا بلکہ اگر بعد انعقاد ان مرزا بنی ہو جائے تو نکاح فوراً منسوخ ہو جاتا ہے البتہ تجارتی تعلقات اور ملازمت میں رہنا ملازم رکھنا بعض صورتوں میں جائز ہے بعض میں وہ بھی ناجائز ہے اس لئے بلا ضرورت شدیدہ اس سے بھی احتراز ضروری ہے۔

## فصل فی متفرقات الحظر والاباحہ (حظر و اباحت کے متفرق مسائل)

### مال حرام کا حکم

(سوال ۹۳۰) زید کی بہن بندہ نے ناجائز کمائی سے کچھ رقم و جائیداد لپیٹ لی (۲) بندہ کے باپ نے کچھ حقیقت زمیندار کی جائز چھوڑی۔

(۳) بندہ فوت ہو گئی اس کا ترکہ زید و دیگر غناء کو پہنچا زید نے مال متروک بندہ سے تجارت کر کے نفع اٹھایا (۴) زید کے یہاں دعوت کھانا بڑے یہ نہیں؟ (۵) زید کام مجید حفظ کرتا ہے حافظ کو زید سے تنخواہ لینا جائز ہے یا نہیں؟

(الجواب) قال فی العالمگیریۃ من کتاب الکراہیۃ الباب الثانی عشر اکل الرباء کاس حرام اھدی

الیہ اوا ضافہ و غالب ماله حرام لا یقل ولا یاکل مالم ینخرہ ان ذلک المال اصل حلال ورثہ اواستقر صہ وان کان غالب ماله حلالا لا یاس بقبول ہدیثہ والا کل منہ کذا فی الملقط عالمگیری کشوری ص ۲۲۲ ج ۴ - ومنثلہ فی الاشباہ القاعدۃ الثانیۃ من النوع الثانی ص ۱۴۷ ج اول مصری - بارت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اگر اکثر مال حلال ہے تو اس کے یہاں بلا تحقیق و تفتیش دعوت کھانا جائز ہے نیز اس سے استاد حافظ وغیرہ کو تنخواہ لینا بلا تحقیق و بلاشبہ جائز ہے اور اگر اکثر مال حرام ہے اور اسے کم حلال ہے تو تحقیق کرنی چاہئے اگر وہ یہ کہے کہ میں جو تنخواہ تمہیں دیتا ہوں یہ جو کھانا کھاتا ہوں وہ مال حلال سے ہے یہ یوں کہے کہ مجھے وراثت میں ملے تو کھانا اور لینا جائز ہے ورنہ نہیں - صورت مسئلہ میں لولہ تو خود بندہ کا مال حلال، حرام کا مجموعہ تھا اور پھر زید نے اس کو اپنی سعی سے بڑھایا جس سے مفتون یہی ہے کہ مال حلال زیادہ ہے حرام کم سو اس لئے اس کے یہاں دعوت کھانا وغیرہ بلا تحقیق بھی جائز ہے - نیز اس کو مال مشتبہ وراثت میں ملا ہے اس نے خود کو کوئی حرام کا کسب نہیں کیا اس وجہ سے اور بھی زیادہ سہولت پیدا ہو گئی بہر حال جو شخص اس کے یہاں دعوت کھاتا ہے اس کے پیچھے نماز بلاشبہ جائز ہے کسی قسم کی کراہت نہیں - واللہ تعالیٰ اعلم

### خراب نوٹ چلانا!

(سوال ۹۳۱) آپ نوٹ میرے پاس ایسا آیا ہے جس میں قتل کا اثر ہے معلوم ہوا ہے کہ ایسے نوٹ کا یہ حکم ہے کہ دفتر کمرسی میں چکڑا دیا جائے یا نوٹ اسی نمبر کا چھاپ کر کھینچ دیا جائے اور چھپائی لے لی جائے گی اگر بازار میں ہم اس نوٹ کو چلا دیں تو کسی قسم کا سناہ تو نہیں؟

(الجواب) نوٹ دراصل حوالہ ہے قرض کا اور صورت مذکورہ میں چونکہ اس حوالہ میں حوالہ قبول کرنے والا کا "نوٹ لینے والے کا ضرر ہے کہ اس کو چھپائی کی اجرت دینی پڑے گی اس لئے بغیر اس کی اسے ورضاء کے دینا جائز نہیں - وہو ظاہر - واللہ تعالیٰ اعلم

### ماہ صفر کی آخری بدھ کو منحوس سمجھنا

(سوال ۹۳۲) (۱) سنا ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کی کشتی جو دی پہاڑ پر جب گئی تو سب اہل کشتی جمع کر کے کچھڑہ پکایا یہ صحیح ہے یا نہیں؟ (۲) ماہ صفر میں آخری بدھ جو ہوتا ہے اس کی کیا اصل ہے سن ہے کہ اس دن نبی کریم ﷺ کی طبیعت زیادہ خراب تھی مجھے اس دن کیا کرنا چاہئے؟

(الجواب) دونوں باتیں بالکل بے اصل اور غلط ہیں بلکہ حدیث میں ہے ماہ صفر کا کوئی خاص اہتمام کرنے کی ممانعت وارد ہے - قال علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ہامۃ ولا صفر الحدیث اور اتباع کرنے میں اس کو اچھی طرح علماء سے تحقیق کرے کہ یہ فعل حضور اقدس ﷺ سے سنت ہے یا نہیں سنائی باتوں سے اتباع کرنا بھی سناہ ہے -

جاہلیت عرب کے سب لوگوں کو ولد الحرام کہنا

(سوال ۹۳۳) زید مدعی ہے کہ جملہ اہل عرب و دین ازناور ولد احرام ہیں اس لئے کہ ایام جہالت میں جمعہ قبل  
اہل عرب میں یہ رواج تھا کہ وہ اپنی بیویوں اور ماؤں سے شادی کیا کرتے تھے اور اس پر زید یہ حجت پیش کرتا ہے کہ  
قرآن مجید میں وارد ہے۔ ”وَأَنْكُحْ قُرْبَانِي“ تم پر حرام کی گئیں مائیں تمہاری پھوپھی یاں تمہاری خالیاں تمہاری اور بیبیوں  
تمہاری الخ اس سے ثابت ہوا۔ پہلے یہ رواج تھا اس وجہ سے کہ قلم نے ان باتوں کو حرام قرار دیا اور ایسا رواج نہ  
ہوتا تو قرآن کبھی حرام قرار نہ دیتا۔ بحکم اس کے بحر کہتا ہے کہ یہ احکام ہیں۔ قرآن مجید نے ایک ضابطہ نصرا یہ  
جاری کیا ہے اس سے یہ مراد نہیں کہ سابق میں معاذ اللہ ایسا ہی ہو اور تا قیام اہل عرب گو چاہیں منظم تھے نہ  
ان کو اپنی شرافت پر ناتھنیت نہ سمیت مہمان نوازی اور شجاعت و زبان پر فروغ تھا پس صورت مذکورہ میں زید کا  
قول صحیح ہے بحر کا۔ نیز زید کا کہ قلم کا ثبوت دینا اور آیت مذکورہ کا شان نزول ایام جاہلیت میں مال بیلگی سے  
شادی کرنے کی رسم قرار دینا صحیح ہے نہ خط۔ یہ بھی ارشاد ہو کہ اس آیت کا شان نزول کہا ہے؟

(الحواب) بحر کا قوس صحیح ہے۔ قرآن مجید میں کسی ضابطیہ قانون کا ذکر کرنا ہرگز اس کی دلیل نہیں کہ اس سے پہلے اس کے خلاف کا عام رواج ہوا نہ آیت کا وہ شان نزول ہے جو مزید کہتا ہے اور عام عربوں کو ولد الزنا سمجھنا نہایت سخت کستانی ہے اور واقعات کے قطع خلاف ہے کتب تاریخ و معادلت جاہلیت عرب دیکھنے والوں سے ہرگز مخفی نہیں کہ جتنے قصے فواحش و زنا کاری کے جاہلیت عرب میں مشہور ہیں وہ عموماً کینروں اور لونڈیوں کے یا بہت ہی مدینہ خاندانوں کے ہیں۔ ورنہ شرفائے عرب کی غیرت تو اس بارے میں ضرب المثل ہے اور اشعار جاہلیت دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ شرفائے عرب میں ایام جاہلیت میں بھی پردہ نسواں کا خاص اہتمام تھا البتہ خاص واقعات عبریہ کا انکار کسی قوم میں بھی نہیں ہو سکتا جاہلیت عرب کے جو فواحش کے واقعات عام طور پر بیان کئے جاتے ہیں ان سے لوگوں کو اشتباہ ہو جاتا ہے ورنہ حقیقت اس کی اس سے زائد نہیں کہ یہ قصے محض باندی لونڈیوں کے یا بہت ہی کمینہ عورتوں کے ہیں عام عرب خصوصاً شرفاء کی طرف منسوب کرنا محض غلط ہے۔

کسی مسلمان کو اور اس کے باپ داد کو جاہل کہنا

(سوال ۹۳۴) ایک شخص نے اپنے بزرگ کو کہا کہ تو جہاں تیرے باپ جہاں۔ جس کو تمہارا باپ مرچکا ہے یہ اس کلمہ کا عذاب مردہ کو ہو گیا کہنے والے کو۔

(الحواب) ایسا کتنا نہایت برا اور بُرا سنا ہے اس کا عذاب کتنے والے کو ہوگا۔ مردہ کو اس سے کچھ عذاب نہیں۔  
 قَالَ النَّبِيُّ ﷺ سَبَابُ الْمَوْتِ فُسُوقٌ.

کسی پر الزام لگانا گنہ ہے

(سوال ۹۳۵) جو شخص کسی پر اعتراض کرے اور ازام لگائے اس کے لئے کیا حکم ہے۔؟

(الحواب) اگر بلا وجہ شرعی کسی پر کوئی الزام لگاوے تو سخت گنہگار ہے۔ حدیث میں ہے۔ من قال فی مومن ما لیس فیہ اسکھ اللہ ردغة الخیال (مشکوٰۃ)

عبدالرحمن کو رخصت نہ کر پکارنا!

(سوال ۹۳۶) کسی کا نام عبدالرحمن ہے اور کسی کا عید الغفور اور کسی کا عبدالشکور پکارتے ہیں۔ رحمن، غفور اور شکور یہ گناہ کبیرہ ہے یا نہیں؟

(الجواب) چونکہ پکارنے والوں کی غرض اس غلطی سے عبدالرحمن اور عبدالغفور ہی ہوتی ہے صرف اختصار کے لئے ایسا کرتے ہیں اس لئے گناہ نہیں ہوتا کیونکہ جب نہیں ایسا کرنے میں ایک قسم کا سوءلوب ہے اس سے مناسب ہے اور اسی بناء پر آج کل ایسے ہم دیکھنا خاف اولیٰ ہے اور نام سب ہیں کیونکہ عموماً وہ ایسا اختصار کرتے ہیں باقی غلط شکور اس میں تو کوئی مضائقہ ہی نہیں کیونکہ یہ غلط حق تعالیٰ کے ساتھ خاص نہیں۔ اور خود کسی کا نام ہی فقط شکور رکھ دیا جائے تو جائز ہے۔ ایسے ہی رحیم اور علی اور شیدہ وغیرہ جو نام ہبیہ میں سے ہیں نہیں مخصوص بذات حق تعالیٰ نہیں وہ بھی اگر کسی کا نام رکھیں تو جائز ہے۔ قال فی العالمگیریۃ فی الباب الثانی والعشیرین من کتاب الکراہۃ احب الاسماء الی اللہ تعالیٰ عبد اللہ و عبد الرحمن لکن التسمیۃ بغير هذه الاسماء فی هذا الزمان اولی لان العوام یصعرون هذه الاسماء للداء والتسمیۃ باسمہ یوجد فی کتاب اللہ کالعلی والکبیر والرشید والبذیع جائز لانه من الاسماء المشترکہ۔

عورتوں کے پردہ اور تعلیم کے متعلق چند سوال و جواب

(سوال ۹۳۷) مسلمان آزاد باوجود عورت مذہباً تہ و تہہ و قدح قبول کرنا بہر آمد و رفت کر سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) عورت کو زبردستی اور کسی غیر محرم سے نفقہ یا تعلیم حاصل کر سکتی ہے۔؟

(۳) کل مروجہ طریق سے مسلمان باوجود نرینیاں بھی کازیوں میں مذہباً تہ و تہہ قبول کرنا اصول کالج میں پڑھنے جاتی ہیں اور غیر محرم مدرسوں سے تعلیم حاصل کرتی ہیں یہ شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

(۴) طلب العلم فربضۃ علی کل مسلمہ و مسلمۃ۔ اس سے کونسا حکم مراد ہے؟

(۵) کن ضرورتوں کے وقت عورتیں رقعہ چن کر باہر آمد و رفت کر سکتی ہیں؟

(۶) شریعت نے عورتوں کے لئے مردوں کی طرح تحصیلِ حرمہ و فنون میں اختیار دیا ہے یا نہیں؟ فی زمانہ خصوصاً عورتوں کو تعلیم انگریزی کی اعلیٰ پیمانہ پر حاصل کرنا جائز ہے یا قطعی حرام؟

(۷) مخالفین قرآن و حدیث سے حوالہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ آزاد اور باغ مسلمہ کو مذہباً تہ و تہہ و قدح قبول کر سکتی ہیں و تمام بدن پر چادر ڈال کر چلیں چپ آمد و رفت کر سکتی ہیں ان کا متدل یہ آیت ہے۔ یا ایہا النبی قل لا زواجل و باناکل۔ الایۃ۔ اس آیت سے مفسرین نے کیا مستطاب کیا ہے اور جمہور علماء کی اب کیا رائے ہے۔ اور یہی آیت نصاب کو ثابت کرتی ہے یا نہیں؟

(۸) مرد و عورت کے لئے مقدار فرض طہوم شرعیہ کو چھوڑ کر دیگر طہوم و فنون میں متمسک ہو جائنا جائز ہے یا نہیں؟

(۹) اجنبی مرد و عورت اجنبیہ پر منع نظر پڑ جانے سے سلام مستنون کا کچھ حکم ہے؟



(۱۰) غیر محرم مرد کا غیر محرم عورت کی طرف بلا خواہش دیکھتے رہنا جائز ہے یا نہیں؟

(۱۱) عورتوں سے لئے عام انگریزی سیکھنے کی صورت؟

(۱۲) عورتوں کو خناب ذالزمانہ آنکھ سے بچنا یا صحابہ کرام سے محبت ہے یا نہیں؟

(الجواب) سب سے پہلے یہ سمجھ لینا چاہیے کہ اس مخالفت کا منشاء ہر گز ہرگز یہ نہیں کہ قرآن وحدیث کو دیکھ کر ان لوگوں کو پردہ کشائی کا حکم معصوم ہوا ہو۔ اس لئے وہ پردہ کے خلاف کر رہے ہیں بلکہ اس کا منشاء محض یورپ کی کورانہ تقلید ہے اور مذہب سے آزادی ہے اس لئے اس کا جواب و ملائحہ فتوؤں سے ہے نہ قرآن وحدیث کے صحیح مطالب ان کے سامنے پیش کرنے سے بلکہ اصلی مباح یہ ہے کہ کسی طرح ان کے قلوب میں قرآن وحدیث کی اور خداور رسول کی عظمت ومحبت اور خدا کا خوف پیدا ہو۔ تو واللہ ان شہادت میں سے ایک بھی شب ایسا نہیں جو کسی سمجھدار انسان کو پیدا ہو سکے۔

اس مسئلہ پر ہندوستان میں قدیم سے بہت سے رسائل مستقل لکھے جاتے ہیں اور ابھی تقریباً تیس رسائل ذرا بے کہ اخبارات میں اس مسئلہ کا ایسا طوفان اٹھا تھا کہ کوئی پرچہ اس سے خالی نہ تھا اس سلسلہ میں بھی ہزاروں مفصلین اور کافی شافی میں ہر ایک آیت وحدیث پر کڑی ہیں اگر کسی کو قرآن وحدیث پر عمل کرنا ہو تو وہ کافی ہیں اور نہ کرنا ہو تو اس تحریری سے کیا فائدہ ہوگا اس لئے محض سوالات کے احکام لکھے جاتے ہیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ ان جہد و مسکنے جدا جدا ہیں اکثر شہادت تو ان دونوں کے اختلاط اور جمالت سے پیدا ہوئے ہیں وہ یہ کہ ایک تو حکم نماز کا ہے اور ایک مسئلہ حجاب پر پوچھی ہوئی ہیں دونوں متحد و متحدہ حکم ہیں نہ نماز کے لئے تو چہ و اور ہاتھ اور قدم با ڈھنچا ضروری نہیں اور جن فقہاء نے ان کے کھولنے کو تنبیہ کیا ہے وہ ستر نمازی کے متعلق لکھا ہے۔

اور دوسرا مسئلہ یعنی حجاب کے متعلق یہ ہے کہ اس کا اصل مدار فقہ پر ہے جتنا زیادہ احتمال فقہ کا ہو ان قدر اس کا انداز ضروری۔ چہ و کھولنے میں بالکل ظاہر ہے کہ سب سے زیادہ فقہ ہے بازو تک ہاتھ یا سر و نیمہ کھولنے میں بھی اتنا فقہ نہیں جتنا چہ و کھولنے میں ہے اس لئے چہ و کا اجنبی آدمیوں سے چھپانا مسئلہ حجاب میں نہایت ضروری ہے اگرچہ مسئلہ ستر نماز میں ضروری نہیں مگر نماز چہ و کھول کر ہو جاتی ہے۔

مگر اجنبی کے سامنے چہ و کھول کر جانا جائز نہیں بلکہ یہ ان اشد معاملات میں سے ہے جن میں فقہاء نے اپنی بیوی کو مارنے اور تعزیر دینے کی بھی اجازت دی ہے۔ اور مختار کتاب التعمیر میں ہے۔ و یعد الروح الروجۃ علی ترکھا الزینۃ الی قولہ او کشف وجہھا یعزر محرم۔

اسی طرح عالمگیری کتاب الحظر والاباحۃ میں۔ اور مد کتب فقہ کی کتاب التکرار وغیرہ میں صراحت چہ و غیر محرم کے سامنے کھولنے کو ناجائز قرار دیا گیا ہے مگر ان بے علم مجتہدوں اور اذخیال کو کیا سمجھئے۔ فقہ کا ایک باب دیکھ کر فتویٰ جاری کر دیا۔ سبب سے قطع نظر ہے۔

دوسری بات یہ سمجھئے کہ مسئلہ حجاب قرآن مجید میں نہایت نازل ہوا ہے لہذا اسلام میں بالکل پردہ نہ تھا پھر قل للمؤمنین بغضوا من ابصارہم الا یہ اور قدس علیہم من جلا بیہن وغیرہ آیات نازلہ میں جن میں پردہ کا ابتدائی درجہ مذکور ہے۔ اس کے بعد دوسری آیات آئیں جن میں پردہ کا خاص اہتمام ظاہر ہوتا ہے و ادا

سئلتموہن متاعاً الی قولہ من وراء حجاب وغیرہ یہاں تک کہ بالکل گھر کے اندر رہ کر پردہ کرنے کا حکم بھی قرآن ہی میں نازل ہو گیا۔ وفوق فی بیوتک۔ لیکن ضرورت شرعیہ مثل نماز جماعت وغیرہ اس وقت تک مستثنیٰ تھی گو حضور ﷺ کے ارشاد سے اس وقت بھی انصیت اس کی سمجھ میں آتی تھی کہ عورتیں اپنے گھروں میں نمازیں پڑھیں جیسے ارشاد ہے۔ صلوتہا فی بیتھا افضل من حجرتها او کما قال (مشکوٰۃ)

لیکن زمانہ نبوت کے بعد نبی کریم ﷺ کے ارشادات و تصریحات کو سمجھنے والے صحابہ کرام نے زمانہ کی نزاکت کو دیکھتے ہوئے ان ضروریات شرعیہ میں بھی عورتوں کے گھر سے باہر نکلنے کی ممانعت کر دی۔ صحیح بخاری میں حضرت عائشہ صدیقہؓ سے یہی مضمون صراحتاً مذکور ہے کہ اگر آپ ﷺ اس حالت کو دیکھتے تو یقیناً عورتوں کو مسجدوں میں جانے سے روک دیتے اور اسی نے جمہور صحابہ کی عورتیں خلفاء راشدین ہی کے عہد میں مساجد جانے سے رک گئی تھیں۔

اس سے یہ بھی سمجھا جاسکتا ہے کہ جب نماز جیسے اہم کام اور جماعت جیسی اہم فضیلت کے لئے اس کو نکلنے کی اجازت شریعت نے نہ دی تو کسی اور کام کے لئے کیسے اجازت ہوگی۔

حاصل یہ ہے کہ قرآن مجید کی ہضائیت کو دیکھ کر تمام اصول اسلام پر اور احادیث نبویہ اور فقہ سیر صحیحہ سے قطع نظر اگر کے ایک مرد متعین کرنا اور ان سے حکم کا لانا ایک مستقل اصولی غلطی ہے اگر بالفرض یہ حکم اتفاقاً صحیح بھی نکل آتا جب بھی جائز نہ تھا۔ حدیث میں ہے من فسر القرآن بآیۃ فاصاب فقد اخطا۔

یہاں بھی یہی آفت پیش آئی ہے اس لئے ان آیات کو اپنے مدعا کا ثبوت سمجھ ہوئے ہیں۔ (۱) تقریر مذکور سے معلوم ہوا کہ مسلمان بالغ عورت یا قرب البلوغ کو منہ ہاتھ کھول کر باہر جانا جائز نہیں (۲) تعلیم حاصل کرنا بھی ماحرم مرد سے جائز نہیں البتہ اگر کوئی مسئلہ پیش کوئے اور کوئی محرم ایسا کوئی نہ ہو کسی عالم سے دریافت کر سکے تو برقع وغیرہ کے پردہ کے ساتھ کسی عالم صالح سے مسئلہ پوچھ سکتی ہے لیکن بضابطہ تعلیم کسی مرد اجنبی سے حاصل کرنا جائز نہیں۔ لحووف الفتنۃ بل تحقیقاً۔ (۳) ناجائز ہے۔ (۴) ظاہر ہے کہ یہ بے دینی کا علم مرد نہیں بلکہ علم شرعی ہے۔

(۵) ایک ضرورت تو نمبر ۲ میں مذکور ہوئی دوسری ضرورت یہ ہے کہ گزارہ کے لئے اگر کوئی صورت نہ ہو تو برقع وغیرہ پردہ کے اندر کسی کام کاج کر دے۔ (۶) انگریزی تعلیم مرد و عورتوں کے لئے جائز ہونا مشکل ہو رہا ہے عورتوں کے لئے کہاں عورتوں کو تو فقط ضروری دینی تعلیم اور امور خانہ داری سکھانا چاہئے اور اس۔

(۶) اب تو جن یورپویں کی تقلید لوگ کرتے ہیں عورتوں کی آزادی و فاشی سے عاجز آ رہے ہیں اسی تجویز کو تسلیم کر رہے ہیں۔ چنانچہ دائرۃ المعارف و الفہم مدہ فرید و جدی مصری میں لفظ مرتو کے تحت میں امریکہ کے بڑے بڑے ماہرین کے اقوال ایسے ہی نقل کئے ہیں۔

(۷) جواب نمبر ۱ سے پہلے تمہید میں آپ کا ہے (۱) مرد کے لئے بھدر فرض حلیہ حاصل کرنے کے بعد دوسرے موسم و فصول کی تحصیل اس شرط سے جائز ہے کہ اس میں کوئی دینی خرابی نہ ہو۔

اور عورت کے لئے فقط وہی حلیہ ہوئی چاہئے جو نمبر ۶ میں مذکور ہوئی (۹) جو ان عورت پر اگر نظر پڑا

اختیار پڑ جائے یا یہ کسی پر ہو جاتا ہو جائے تو سلام نہ کرنا پڑیے۔ بوزھی عورت کو سلام کرنے میں مضائقہ نہیں۔ کذا فی العالمگیریہ من کتاب العربیہ - (۱۰) جائز نہیں نص قرآن میں بغضو من ابصار ہم ای نمانعت کے لئے وارو ہے (۱۱) اول تو اس آفت کے عورت کو سکھانے کی ضرورت ہی کیا ہے اور اگر بالفرض کوئی ضرورت ہو تو اپنے محرم سے سکھ سکتی ہے۔ غیر سے نہیں۔

(۱۲) ابتدائے زمانہ میں عدت ہے اور آخری زمانہ خفائے راشدین میں تقریباً متروک ہو چکا تھا شاذ و نادر اوقات قبل تاویل ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### حالت جماع کلام کرنا

(سوال ۹۳۸) مرد اپنی منکوحہ سے حالت جماع میں کسی قسم کی گفتگو کر سکتا ہے یا نہیں؟  
(الجواب) حالت جماع میں کلام کرنا مکروہ ہے۔ لمافی الدر المختار و یکوہ الکلام فی المسجد و حلف الحیارة و فی الحلاء و فی حالة الجماع (رد المختار حطر و اباحت ص ۳۲۷) لیکن یہ جب ہے کہ کسی دوسرے سے کلام کرے اور خود وہ جب سے کلام کرنے میں مضائقہ نہیں۔

### مشت زنی کا حکم

(سوال ۹۱۹) ایک شخص ہے، وہ مشت زنی کرتا ہے تو ایسے شخص کے لئے کیا تعزیر ہے۔ اس کا کرنے والا نہ گارہوتا ہے یا نہیں؟

(الجواب) مشت زنی کرنا نہ نبی و نہ اور حاکم وقت کو شرعاً اختیار ہے کہ جو چاہے سزا دے شرط یہ حد و متروہ سے زائد نہ ہو۔ قال اللہ تعالیٰ فمن انعمی وراء ذلك فאלنک هم العادون۔

اور حدیث میں ہے کہ قیامت کے روز بعض لوگ اس طرح آئیں گے کہ ان کے ہاتھ حد ہوں گے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ لوگ وہی ہیں جو مشت زنی کرتے تھے۔ اسی بناء پر فقہاء نے ناجائز قرار دیا ہے۔ کذا ذکرہ العلامة الشامی فی کتاب النکاح۔ البتہ اگر کوئی شخص ایسی جگہ پر جائے کہ زنا میں مبتلا ہونے کا خطر ہو تو اور زنا سے بچنے کے لئے مشت زنی کے ذریعہ انزال کرے شہوت رانی مقصود نہ ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ یہ توقع ہے کہ اس پر کوئی ہال نہ ہوگا۔ کذا فی حواشی الہدایہ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### رات کو اپنے جانور چھوڑنے کا حکم

(سوال ۹۴۰) بحر کو یہ علم کر لیا گیا کہ تمہارا جانور چھوٹے رتبے میں کھیتی کو تباہ کر دیتے ہیں مگر پھر بھی جانور نہیں باندھتا تو کیا بحر مکتب حق العینہ اور نہ کہیہ ہا کے ہے یا نہیں؟

(الجواب) بلاشبہ مکتب گنہ نبی و نہ اور پڑوسیوں کو حق ہے کہ اس کو اپنے جانور باندھنے پر مجبور کریں۔ صبح فی کراہتہ خلاصتہ الفتاوی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

دودھ پلانے کے لئے جانور کے بچہ کو مار ڈالنا!

(سوال ۹۴۱) بعض اہل مواشی پھڑے کھڑے گائے بھینس بیٹے کے بعد ذبح کر دیتے ہیں تاکہ سالم دودھ ان کو پیتے جائے۔ زید کہتا ہے کہ یہ فعل حرام ہے لہذا بھی حرام ہے اور دلیل میں قوی جواب و نوادر کی یہ عبارت پیش کرتا ہے۔ قال ابو حنیفۃ ولا یجوز للمکلف ان یدبح الفصلاں والحملان والعاجیل حین ولدت من الشاة والجاموس والباقة اور تہ دارمی کی ایک حدیث نقل کرتا ہے وروی عن انس ولد العجل فی بیت رجل فاراد الرجل ان یدبح له وقالت امرأته ان لا یدبح له لان معمره عاجز فوقع المصارعة بینهما فانیا الرجل والمرأة الی النبی ﷺ وقص ذلك الامر فقال الی الی الامن دبح منکم الفصلاں والحملان والعاجیل لیس لہم شفاعۃ ولہم جب الحزن ولہم خزی فی الدنیا وعوقب فی الدنیا لہ ظلم عظیم تو دعویٰ زید کا ثابت ہے یا نہ؟

السلام علیکم ورحمتہ اللہ وبرکاتہ معروض یہ کہ سوال و جواب پھڑے کھڑے کے ذبح کرنے کے متعلق مسئلہ درج ہے اس کی مزید تحقیق کے لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں چونکہ یہ مسئلہ ہمارے یہاں کشادہ وقوع ہے لہذا سوا آج تک کسی علماء نے اس کی نفی نہیں کی۔

سائل نے کھڑے پھڑے ذبح کرنے کی نفی میں ایک تو امام صاحب کا قول پیش کیا ہے۔

لا یجوز للمکلف ان یدبح الفصلاں والحملان والعاجیل حین ولدت من الشاة والجاموس والباقة۔ نعمان وحملاں و عجاجیل کی کیا قریفہ رکھتی علم ہوئے تک اس کا ذبح ممنوع ہے۔ حین وادت سے سیر قتی علم تک ممنوع ہے دوسرے سائل نے انہی میں حدیث دارمی ارقام فرمائی ہے۔ قلت امرأۃ ان لا یدبح له لانه صغیر عا حر فوقع المصارعة بینهما فانیا الرجل والمرأة الی النبی ﷺ وقص ذلك الامر فقال الی الی الامن دبح منکم الفصلاں والحملان والعاجیل لیس لہم شفاعۃ ولہم جب الحزن ولہم خزی فی الدنیا وعوقب فی الدنیا لہ ظلم عظیم آیا صغیرہ جز کو کہاں تک کہاں جائے گا اس کی حد کیا ہے اور حدیث کس درجہ کی ہے۔ یہ جو مشہور ہے کہ حدیث موضوع کی بات میں سے یہ بھی ایک عدمت ہے کہ فعل قہور ابو عقوبت سخت اس میں درج ہو اس حدیث میں یہ حامت درج ہے کیونکہ اپنی ملک میں جائز طریق سے قہور کرتا ہے اگر یہ حدیث ثابت اور صحیح ہے تو اس نفی ذبح میں سائل کے یہ دونوں دلائل صحیح نص ہیں اور جواب میں جو فصلاں اور حملاں کے ذبح کی نفی میں حدیث ابن عباس پیش کی گئی ہے۔ قال لا تتخذوا شیان لعل اللہ من فعل هذا اولامہ تعذیب للحدیوان واتلاف لفسدہ وتصبیع الصالیۃ۔ یہ حدیث، نعمان وحملاں کے ذبح کی نفی پر چسپاں نہیں ہوتی بلکہ اس پر ضرور صادق آتی ہے جس کو ایذا دیکر فقط مارا جائے اور پھر پھینک دیا جائے کسی کام میں نہ لیا جائے اس لئے تصبیع کی نفی ہونی جیسے شہری تیر وندوق سے کسی جانور کو بے ضرورت مار کر پھینک دیتے ہیں اگر ضرورت احق ہو تو ممنوع نہیں۔ اور ضرورت میں دو ہیں ایک جانور کا موذی ہونا دوسرا حلال ہونا پس اگر موذی کو مارا جائے پھر مارنے کے بعد اگر وہ ایسا جانور ہے کہ قبل کھانے کے ہے تو کھانا چوے اور اگر حرام ہے لیکن کوئی چیز قبل نفع ہے جیسا چرواہہ ہ تو وہ باغیت سے کام میں لیا جائے اس لئے امام صاحب نے نزدیک شہار حرام و حلال چارہ ہے ہر فاسطاد ہے۔ دیکھو اس جواب میں دوسری حدیث عن عبد اللہ بن عمر

میں سے تنصیع کی نفی کی گئی ہے۔ قال ان یدسحہا فیا کلہا ولا یقطع راسہا فیومی بہا۔ فمما ان ولمان کو توڑ کر کے کھایا جاتا ہے۔

پس جو اہل مویض وودھ پر نثران کرتے ہیں تو غصوں کو ذبح کر کے کھا جاتے ہیں تو ان پر اسلاف تنصیع مال صادق نہیں آتا البتہ فصلاں پر رحم کی غرض سے ممنوع ہے تو اس نص کی وجہ سے قیاس ساکت ہے۔  
(الجواب) بعد الحمد والصلوۃ۔ مرسد سوال وجواب کا مطالعہ کیا اور امداد المؤمنین کے فتوے پر مکرر نظر کی اس میں سائل کے بیان سے یہ ترشح ہوتا تھا کہ جانوروں کے پنے وقت وادوت ذبح کر دینے سے اس کے سوا کوئی فائدہ مقصود نہیں کہ وودھ سالم قہ جہے اور یہ بھی ظاہر ہے کہ ابتدائے وادوت کے وقت گوشت عادیہ کھانے کے قبل نہیں ہوتا اس لئے اس فتوہ کا منشا یہ تھا کہ جب پنے کے ذبح کرنے سے کوئی فائدہ نہیں محض اس کو وودھ پانے کے لئے ضائع کرنا مقصود ہے تو یہ صورت ناجائز ہے اس کی دلیل میں احادیث مندرجہ قذوی پیش کی ہیں لیکن جناب کے بیان سے معلوم ہوا کہ مذکورہ پنے بے فائدہ ضائع نہیں کیا جاتا بلکہ اس کے گوشت اور چمڑے وغیرہ سے نفع اٹھایا جاتا ہے تو یہ صورت مسمیٰ ہے اس میں حکم یہی ہے کہ ذبح کرنا جائز ہے اور فحشہ تو بہ صورت میں حلال ہے۔ وائد سبحانہ وتعالیٰ امم۔ ۶ رمضان ۱۳۵۵ھ

مرغ وغیرہ کو پیٹ چاک کر کے خفی کرنا

(سوال ۹۴۲) جس اور مرغ کو پیٹ چاک کر کے خفی کرنا جائز ہے یا نہیں؟  
(جواب) کوئی تصریح اس کی کتاب فقہ میں نہیں ملی اور احتیاط یہ ہے کہ ایسا نہ کیا جائے جانوروں سے خفی کرنے میں جن میں بیٹ چاک نہیں کرتا پڑتا ان میں بھی علماء کا اختلاف ہے۔ صرح بہ فی العالمگیریۃ باب ۱۹ من الکراہۃ ص ۲۶۸ ح ۵ مصری۔ وہ صرح الشامی فی الکراہیۃ۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بعض آداب قبلہ

(سوال ۹۴۳) اکثر لوگ عادیہ پر اسی سے قبلہ کی طرف تھوک دیتے ہیں بیان کیا کر تھوک دیتے ہیں بیان کے عادیہ قبلہ کی طرف پیشاب کر دیتے ہیں یا قبلہ کی طرف پشت کر کے بیٹھ جاتے ہیں غپ شپ اڑاتے ہیں یا قبلہ کی طرف پیر کر کے سوتے ہیں۔ ایسی حالت میں یہ نہا گار ہوئے یا نہیں قبلہ کی طرف کسی حالت میں پشت کر کے بیٹھا یا پیر کر کے لیٹا درست ہے یا نہیں؟ دکان جما کر قبلہ کی طرف پشت کر کے بیٹھ کر سودا سلف فروخت کرنا درست ہے یا نہیں؟

(الجواب) قبلہ کی طرف پیشاب کرنا، بیخندہ یا پیر کرنا یا تھوکنا مکروہ تحریمی ہے۔ درمختار میں ہے ویکرہ تحریمہ استسقال القبلة بالفروج وکذا استدبارھا فی الاصح الی ان قال کما کرہ مدر جلیہ فی لوم او عبرہ الیہا۔ ای عمداً لانہ اساءۃ ادب الحد۔ البتہ قبلہ کی طرف پشت کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

## کتاب الوصایا

### (وصیت کلیان)

جس مسجد کے لئے وصیت کی اسی میں لگائی جائے

(سوال ۹۴۴) ایک عورت نے مرض الموت میں وصیت کی کہ میری موت کے بعد میرے باپ کے مال سے ایک زیور طلائی (دو کڑہ) مسجد پر صرف کرنے کے لئے دے دینا مرنے کے بعد زیور طلائی اس کی والدہ میرے پاس لائی کہ اس کو فروخت کر کے اپنی مسجد پر لگا دو چنانچہ وہ زیور چھپا کر روپیہ میں فروخت کر کے سات سال ہوئے خشت ہائے پختہ مسجد مذکورہ کے لئے خریدی جا چکی ہیں اب مسماۃ کا برادر حقیقی مطالبہ کرتا ہے کہ یہ اینٹیں واپس دو کہ میں دوسری مسجد میں خرچ کرنا چاہتا ہوں۔ شریعت مطہرہ کا اس بارے میں کیا حکم ہے؟

(الجواب) جس نے کپ کو یہ زیور سپرد کیا ہے اُس متوفی نے اسی کو وصیت کی تھی یعنی کپ کے سپرد کرنے والا میت کا وصی ہے۔ اس کا وکیل تب تومیت کے بھائی کا مطالبہ ناجائز ہے اینٹیں اسی مسجد کی ہو چکیں اور اُس متوفی کا بھائی ہی وصی اس کا تھا اور والدہ نے بلا اجازت اس کے کپ کے سپرد کر دیا تو اس کو حق ہے کہ یہاں سے اُسے دوسری مسجد میں دیدے لیکن اس کے لئے بھی ایسا کرنا مناسب نہیں اور یہ سب اسی وقت ہے جب کہ میت نے خود کوئی مسجد متعین نہ کی ہو اُس متوفی نے کسی خاص مسجد کو مقرر کر دیا ہو تو پھر اسی مسجد میں دینا ضروری ہے والدہ کو اور نہ بھائی کو اس کے خلاف کرنے کا حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### بھتیجے کے لئے وصیت کی ایک صورت

(سوال ۹۴۵) اسماعیل خاں نے مرض الموت میں وصیت کی کہ میرے ترکہ میں سے نصف میرے بیٹے فضل اللہ خاں کو اور نصف میرے بھتیجے یعقوب علی خاں کو دیا جائے اور دختر کو پہلے حصہ دے چکا ہوں اور زوجہ کو ابھی حصہ نہیں دیا اور مرنے کے بعد ایک زوجہ انوار فاطمہ ایک دختر عزیز فاطمہ اور بھتیجی یعقوب علی اور ایک لڑکا فضل اللہ خاں وارث چھوڑے ہیں۔ پھر فضل اللہ خاں فوت ہوئے انہوں نے ایک والدہ انوار فاطمہ ایک بہن عاتقہ عزیز فاطمہ اور ایک برادر چچا زاد یعقوب علی وارث چھوڑے تو ترکہ اسماعیل خاں کا کس طرح تقسیم ہو گا اور شریعت کا کیا حکم ہے؟ اس پر مولوی صاحب نے یہ جواب لکھا تھا کہ ثلث میں سے نصف بھتیجے کو ملے گا۔

(الحواب صحیح) اس پر دیونہ سے یہ لکھا گیا۔ و بمثلہ قال فی الہدایۃ وقال فی البدائع ص ۳۳۸ ج ۷۔ ولو اوصی بثلث ماله لبعض ورثته ولا جنسی فانما جاز بقیۃ الورثۃ جازت الوصیۃ لهما جمیعاً وکان الثلث بین الاجنبی و بین الوارث نصفین وان ردوا جازت فی حق الاجنبی و بطلت فی حصۃ الوارث وقال بعض الناس بصرف الثلث کلہ الی الاجنبی۔

لہذا بھتیجے کے لئے بطور وصیت کل مال کے ثلث میں سے نصف ملے گا باقی مال بعد اوائے دین مرنے والے کے دیگر حقوق مقدمہ علی المیراث حسب تفصیل مذکور یعنی جملہ ۷۲ سهام کے ۲۳ سهام انوار فاطمہ کو اور ۴۲ سهام

عزیز فاطمہ کو اور میرے سہارے یعقوب علی خاں کو ملیں گے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

بدعت اور ناجائز کاموں میں خرچ کرنے کی وصیت باطل ہے نیز وصیت کے متعلق چند دیگر مسائل

(سوال ۹۴۶) ہمارے ملک میں ایک امیر کہیں نے مرض الموت میں قبل یوم وفات فرمایا ہے کہ صدق من غدا زہر جنس و پچاس نقد دیدہ۔ خدام نے سارے حضور کل حسب فرمان فی سبیل اللہ چلا دیں اچھا میں زندہ رہا تو تم چلاؤ بیٹا سی دن ہمر گیا کیا وارث مال میرے چلا دیں یا جمعرات و قتل مروجہ میں خرچ کر سکتے ہیں یا نہیں اگر وصیت کے حکم میں ہو جو ہے اور جمعرات وغیرہ میں چاہتے ہیں تو اور صدقات کی مثل جو کہ غیر مفروضہ ہیں غنی و دوسرے ہیں یا نہ وہ امیر چار یتیم حضرات اور دو معصوم یتیمہ اور دو باغ اور تین زوجات چھوڑ گیا ہے اور اس کے جمع مال میں سوم حصہ کی مالک ان کی سوا ایک عورت اس کے خاندان کی ہے وہ اپنے والد صاحب سے وارث ہے اس امیر اور اس کا مال ابتدا سے مشترک چلا آتا ہے یہ خرچ زائد فی سبیل اللہ کرنا چاہے اور کہے کہ میرے حصہ میں شمار ہو اور خرچ کو چھانڈ کر کے مال مشترک رہے جتنا خرچ ہو گا ضرور صد ہزار اس کے حصہ سے کم ہو گا کیا وہ خرچ کر سکتی ہے یا نہیں اگر زوجات کہیں کہ ہمیں وصیت جمعرات وغیرہ کی کی تھی اور کوئی مرد اس میں شاہد نہیں ان کے قول پر خرچ ہونا جائز ہے یا نہیں اس امیر کا زندگی میں ایک مختار امام تھا اور اسی کو چھ مرنے کے کر گیا یعنی وصی بنایا تھا وہ کہے کہ مجھے امام اجازت دیا ہے اس پر شاہد کوئی نہیں چھ مرنے کے جو خرچ کرنا مراعات مزار میں سے ساتھ جو کہو کہ تمہارے اختیار میں ہے اس کے قول پر خرچ وغیرہ ہو سکتا ہے یا نہیں اگر وراثت اس کو موقوف کرویں کسی باعث سے و باعث خیانت میں سے ہے وہ موقوف ہو جائے گا یا ویسے ہی وصی رہے گا۔ وہ امیر خفی تھا مہمان نواز و بزرگان نامی علماء فقراء وغیرہ میں کسی خرچ کسی کو محصول مزارعت معاف کسی کے ہاتھ مراعات بشیر کسی کو عام اجازت کاشتکاری میں کھان وغیرہ کی۔ اور مزارعین کاشتکاروں کے ساتھ بہت مراعات مثلاً رواج تھکانہ وغیرہ گندم وغیرہ کے وقت پانچ سات من مزارع زمین پر چھوڑتا ہے جس کو قس کہتے ہیں کہ حضور یہ قس ہے اس کو تقسیم نہ کرے یہ میرا حق ہے مالک چھوڑ دیتا ہے بآء واجد لاسے چلا آتا ہے اسی طرح ایک کاشت میں مثلاً بارہ میں مونگ ماش قدرے جو ر کاشت کی ملک بھی جانتا ہے تمام کو مزارع کھا گیا اور بارہ جو اصل تھی مالک نے تقسیم کر لی اور باقی کی باز پرس نہیں۔ یہ بھی قدیم سے چلا آتا ہے اسی طرح مشترک میں فقراء کو خیرات حسب گدائے اجازت تھی اور فقراء گدائے سب چھوڑتے ہیں اسی طرح نوکر خاص کو اجازت تھی کہ مراعات مزارعین زیادہ از حق معین مثلاً سوم حصہ جو مالک دیتا ہے اس سے زیادہ دینا مزدور خوش دل کند کار پیش۔ یہ سب کام اب بھی ہوتے ہیں یا مزارع و مراعات لینے کرنے والے سب کے سب دھوکہ ہو دیں تو اس سے ایک نقصان تو یہ ہے کہ بعض مزارع زراعت چھوڑ دیں کہ کہیں سے یہ برداشت ہووے کہ گھاس کے کٹنے کو یا ایک دو آم کو شریک تقسیم کرنے سے کوئے یا حساب کی بجائے جلد ہو جائے اگر ذرہ ذرہ حساب میں لاوے تو سب ٹل جائیگی میں وہ مالک یوں یہ خالی دست ہر کوئے اگر نوکر سے رعایت نہ کریں تو کام کیسے چلے بیوگان وغیرہ کیسے کریں سب زمین تو

یتیم کی ہونی دور و راز تک حق پرست حلال خور کہ جس کی مژران اللہ تعالیٰ نے لوگوں کی ہدایت پر کی تھی و غلاف پر وہ گیرے سب کور و کرے یا ایک سے کہ تمام پوچھے کہ یتیم امیر کے مال سے کتاب لے لیا ہے یا نہیں لیا۔

ایک دوسرا زمیندار فوت ہوا ہے وہ مثل مال تمام سے وصیت فی سبیل اللہ دینے کی کریمات اب وارث مثل کامل نہیں دیتے اور جو کچھ خیرات و عطیات کرتے ہیں کہ ہم اس ایفاء وصیت کی قصد پر کرتے ہیں اور وہ عطیات خیرات مال مشترکہ و غناء کہ جس میں بعض یتیم ہیں دیا کرتے ہیں اور تمام خرچ مثل سے بہت درجہ کم ہو گا نہ کھانے والے پر ہیز کریں گے نہ دینے والے خرچ مثل یا کم جدا کرے دیویں گے کیا کیا جاوے۔

غرض امیروں کا حال اتنا شرعیات میں واضح ہے اگر ان کو کہا ہو کہ وارث بالغ اپنا حصہ تقسیم کرے اور سب اخراجات میں چلا تا رہے تسلیم کی امید کم ہے ایسی صورت میں سرہ خدا تعالیٰ عطا فرمائے کہ لینے والے خاص کر اور دینے والا بھی بخلاوے۔

(الجواب) الفاظ وصیت سے باعتبار حرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ موصی کی غرض ان اشیاء کو صدقہ دیدینے کی ہے اور ظاہر یہ ہے کہ بچہ اس سے بچہ روپیہ مراد ہے لہذا اسی مصرف میں صرف کیا جاسکتا ہے جو عام صدقات کا مصرف ہے اور جمعرات کی رسیں اور قس مروجہ کل بدعات اور ناجائز ہیں یہ ہرگز مصارف صدقات نہیں اس لئے ان میں اگر کوئی خرچ کرے گا تو ایک بدعت کا نند ہو گا دوسرا یہ کہ وصیت کا مال خیر مصرف میں صرف کیا اور شرعاً اس کا تاوان اس کے ذمہ نکلنا ہے گا۔

نمبر ۳، ۴۔ غنی کو دینا اور ینا بھی جائز نہیں۔ اما الصدقات للفقراء - الایہ

نمبر ۳۔ جس قدر جائیداد اس امیر نے چھوڑی ہے اس کی ملک اسی قدر سمجھی جائے گی جو عورت شریک کا سوم حصہ سمجھ کر کے بچتی ہے اس کی وصیت بھی اس کے اندر جاری کی جائے گی اور باقی اس کے وارثوں پر تقسیم ہوگی لیکن عورت جو شریک جائیداد ہے اگر وصیت کو اپنے حصہ میں لگائے یا اور زائد خرچ متوفی کی جانب سے کرے یعنی اس کو ایصال ثواب کرے تو جائز ہے۔

نمبر ۵۔ اگر یہ غلت بھی ہو جائے اور اس کے گواہ شرعی موجود بھی ہوں کہ متوفی نے جمعرات کی رسوم ہدیہ میں خرچ کرنے کی وصیت کی تھی تب بھی یہ وصیت باطل سمجھی جائے گی اور محض جائز طور پر صدقہ کیا جائے گا۔ قال فی الدر المختار اوصی بان يتحد الطعام بعد موته للانس ثلاثة ايام فالوصیه باطله (شامی)

هو الاصح كما فی جامع الفتاوی شامی ص ۴۶۳ ج ۵۔

نمبر ۶۔ جس شخص کو میت نے وصی بنایا ہے اس کو اس قدر مال میں تصرف کا حق ہے جس قدر وصیت میں داخل ہے باقی اموال اس کے وارثوں کی ملک ہیں ان کو اس میں صرف کرنے کا کوئی حق نہیں۔ مثلاً جائیداد، جو دین اور وصیت اور اس کے بعد اپنے دو وارثوں کا حق ہے اس کے متعلق اگر مورث نے وصی کو مزارعین کے ساتھ کوئی خاص رعایت کرنے کا کوئی حق بھی دیا ہو تب بھی اس کا کوئی اعتبار نہیں البتہ جس قدر مال کی وصیت کی تھی اور



وہ حائز بھی ہے اس میں تہہ نہ کرے گا اس کو حق حاصل ہے مگر اس قدر جس قدر موصی نے اس کو حق دینا ہے زائد نہیں۔ اور اگر اس وصی کی خیریت ثابت ہو جائے تو مسلمان حاکم جس کو اس قسم کے امور کا فیصلہ کرنے کا حق ہے اس وصی کو معزول کر سکتا ہے اور اگر حاکم مسلم موجود نہ ہو یا اس کی طرف مقدمہ لے جانا مشکل ہو تو پچھرا دیندار مسلمانوں کی پچھایت جس میں کوئی معاملہ فہم عالم بھی شامل ہو اس کو معزول کر سکتی ہے تہذیب و تمدن معزول نہیں کر سکتے۔ قال فی الدر المختار واما عزل الخائن فواجب و فی الشامی بل فی عامة الكتب اذ كان الاب مبذرا فی مال ابہ الصغیر فالقاضي یصب وصیا و یزع المال من یدہ (شامی ص ۵)

نمبر ۱۱۔ اور رعایت و سخاوت مورث اپنی حیات میں کرتا تھا اب اس کے مرنے کے بعد اس کے وارثوں کو اسی قسم کی رعایت کا حق ہے اور وارث شرعی اس کی تینوں بیوہ اور چاروں لڑکیوں کو مختار ہیں ان کے حصہ میں جس کے ساتھ جو رعایت کریں کر سکتی ہیں اور جو کچھ کسی کو دینا چاہیں دے سکتی ہیں البتہ جو باغ ہیں ان کے حصہ میں ایسی رعایتیں ان تینوں کے مال سے بھی اس کا وصی یا ولی کر سکتے ہیں جس کا فائدہ قیاموں کو پہنچتا ہو اور ان رعایت سے کوئی فائدہ نہ پہنچے تو تہہ پہنچنے کے حصے میں اسکی رعایت کرنا وصی اور ولی کے لئے جائز نہیں۔

نمبر ۱۲۔ جس قدر مال کی وصیت فی سبیل اللہ کی ہے وارثوں کی ذمہ فرض ہے کہ وہ اس کو بالکل پورا پورا عیدہ بردیں لیکن اگر مختلف اوقات میں دیتے رہیں اور اسی طرح ایک مدت میں پورا کردیں تو گو وہ اس مال وصیت سے انتفاع کرنے میں گنہگار ہوں گے لیکن وصیت لایز ہو جائے گی شرطیہ مال وصیت جس قدر تھا خرچ بردیں۔

### وصیت کے متعلق ایک فتوہ

(سوال ۹۴۷) زید نے اپنی زوجہ ہندہ کے انتقال کے بعد دوسری عورت مسکمی طہ سے نکاح کیا جو غنہ ہندہ کے نام پر کچھ جائیداد تھی ہندہ نے اپنے انتقال سے پہلے ایک وصیت لکھ چھوڑی تھی جس میں اپنی اہل و عیال وارث اپنی اولاد کو تالیف اور وصیت شرعیہ ہے کہ اگر وہ زندہ ہو تو کل املاک مسجد کو وقف کیا جائے اب زید اور ہندہ کے بطن سے پیدا ہوا ایک لڑکا زندہ ہے اہل و عیال کا مذکورہ شرع شریف کے موافق کس طرح تقسیم ہونی؟ (۲) ہندہ مذکورہ کے مرنے کا کون حق دار ہے؟

(۳) زید مذکورہ نے ہندہ کے انتقال کے بعد چند دوسری عورتیں خریدی ہیں اور اپنی دوسری زوجہ طہ کے نام سے خریدی اب طہ کا ایک لڑکا ایک لڑکی اور زید تینوں زندہ ہیں اس ملک میں صرف طہ کے بچوں کا ہی حق ہے یا کہ ہندہ کے لڑکے کا بھی۔ دونوں حالتوں میں شرع شریف کس طرح ترکہ تقسیم کرے گا؟

(الجواب) اس صورت میں ترکہ مملوک ہندہ متوفیہ کا جس میں اس کا مرنے کا بھی ہے شرعاً عیدہ لوائے حقوق مقدم علی المیراث پر سام ہو کر ایک حصہ اس کے شوہر زید کو اور تین سام اس کے پسر کو ملیں گے اور اگر فی الواقع زید نے کسی مصلحت اور مجبوری کی وجہ سے ہندہ کا نام فرضی درج کروایا تھا تو ملک اس جائیداد کا زید سمجھا جائے گا لیکن زید نے دوسری چاندی اور خریدی دوسری عورت کو مسکمی طہ ہندہ خود کے نام کی ہے اس لئے زید کا قول ہندہ سے معلوم نہیں ہوتا اور طہ کے ترکہ میں ہندہ کے بچوں کا شرعاً کچھ حق نہیں ہے البتہ چوتھی ترکہ مستحق اور

وارث زید ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (کتبہ مسعود احمد عقداۃ عنہ)

(جواب صحیح ہے) اور وصیت دربارہ وقف جو بندہ نے کی تھی وہ بہر حال باطل ہو گئی کیونکہ بندہ کی اولاد میں سے لڑکا موجود ہے اب بندہ کا دین مہر اور کل اس کے وارثوں میں حسب تفصیل مذکور تقسیم ہوگی بشرطیکہ فی الواقع یہ جائیداد بندہ کی ملک ہو خواہ خود خریدی ہو یا زید نے خرید کر بندہ کو اس کا مالک اور قاض بنایا ہو دونوں صورتوں میں یہ جائیداد بندہ کی ملک ہو کر ورثہ میں تقسیم ہوگی البتہ اگر زید نے اپنے روپیہ سے خریدی تھی اور بندہ کو مالک نہ بنایا تھا بلکہ کسی مصلحت سے محض نام اس کا کاغذات میں لکھو لیا تھا تو یہ جائیداد زید ہی کی ملک ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم (کتبہ بندہ محمد شفیع غفرلہ)

مرض الوفات کے کل تہمات حکم وصیت میں یعنی ترکہ کے صرف ثلث میں نافذ ہوں گے (سوال ۹۴۸) ایک شخص مسمیٰ کل ذخیرہ لوی جوا ولد تھا اور قریبی ہی رشتہ داروں میں اس کے کوئی نہیں تھا تیسری چوتھی پڑھی میں رشتہ دار ہیں فوتیہ کی سے پانچ چار یوم پیشتر اپنے سالہ عظیم اللہ مستری اور پانچ چھ آدمی بر لوری کے معتبر موجود تھے اس کے سامنے اپنے سالہ سے کہنا کہ جد میرے مرنے کے میرا مکان فرہ خست کر کے جس مسجد میں ضرورت ہو لگا دینا ورنہ حشر میں دامن گیر ہوں گا۔ بلکہ یہ بھی کہنا تھا کہ باڑھی لوہاروں کی مسجد کی تخصیص نہیں جگہ تجویز کر کے اس کی قیمت اور چندہ بر لوری سے لیکر مسجد تیار کروا دینا اور میرا مکان بعد مرنے کے کسی رشتہ دار کو نہ دیا جائے مسجد میں دے چکا ہوں پانچ چار آدمیوں نے تیسری چوتھی پڑھی کے ایک آدمی کو مکان دیدیا ہے اس کے متعلق حضور جلدی لکھی دیدیں۔

(الجواب) متوفی نے یہ تصرف (یعنی اپنے ترکہ کو مسجد کے نام کرنا) چونکہ مرض وفات میں کیا ہے اور مرض وفات کے کل تہمات حکم وصیت ہوتے ہیں اور وہ ثلث مال ہی میں ہوگی باقی دو ثلث وارثوں کا حق ہے ان میں اس کے کہنے اور وصیت کرنے سے کچھ تغیر نہیں ہوتا لہذا اکل مال مٹرو کہ میں سے ایک تہائی تو حسب وصیت متوفی کی مسجد میں لگا دیا جائے اور باقی دو ثلث اس کے وارثوں کو ملے گا اور وہ اپنی اجازت سے مسجد میں لگا دیں تو جائز ہے اگرچہ وارث کتنی ہی دور کا ہو وارثوں کے نام اور رشتے بتائے جاتے تو ان کا حصہ بھی لکھ دیا جاتا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### مرض الموت کی تعریف

(سوال ۹۴۹) زید ایک سال زائد سے بیمار ہے لیکن بیماری اس کی شدید نہیں ہے کبھی اچھا ہو جاتا ہے چلتا پھرتا ہے اور کاروبار بھی کر لیتا ہے اور پھر بیمار ہو جاتا ہے اور پھر اسی طرح پر اس کی حالت درست ہو جاتی ہے اس طرح پر ایک مرتبہ حالت صحت ایک دستہ بیز تحریر کرتا ہے اور اس کے بعد اس کو ایک دورہ سخت درد گردہ کا پڑتا ہے اور وہ فوت ہو جاتا ہے اندرون حالت جو دستہ بیز اس نے تحریر کی ہے اس کو محال مرض الموت تحریر کرنا کہا جائے گایا محال صحت نفس امید کہ جواب شرعیہ حسب سوال مذکور سنایت فرما کر معذور فرمائیں گے۔ (نوٹ) تحریر دستہ بیز کے بعد بھی بدستور اپنے کاروبار میں چلتا پھرتا رہا؟

(الجواب) ائمہ بیان مذکورہ صحیح ہے تو اس تحریر کو مرض الموت کی تحریر نہ کہا جائے گا بشرطیکہ وہ اپنے گھر سے باہر

باز روغیہ کے بار بار سے عاجز نہ ہوا، ان کے مرض کو جادہ مملک مرض نہ سمجھا جاتا ہو۔ قال فی الدر المختار۔ اعتناء مریض عجزہ عن الإقامة مصلحہ حرج البیت هو الاصح و فی الاصح و فی الشامی بعد بحث نفیس ان علم بہ مرضاً مہلکاً غالباً و هو یرد ادالی الموت فهو المعتبر وان لم یعلم انہ مہلک یعتبر العجز من الحرج للمصالح هذا ما ظہر لی الح (شامی طلاق المریض ص ۵۶۴ ح ۲) اس عبارت مذکور دست معوم ہو کہ اگر شخص کا مرض جادہ مرض مملک سمجھا جاتا ہو تب تو باوجود کارہاء کر لینے کے بھی یہ شخص مریض نہ بنے گا اور یہ تحریر مرض الموت کی تحریر قرار دی جائے گی اور اگر مرض منصف نہ ہو تو پھر یہ تفصیل ہے کہ اگر حالت باہر کے کارہاء کرنے سے عاجز نہ تھا تو تندرست سمجھا جائے گا۔ ورنہ مریض۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### پہلی وصیت دوسری وصیت سے منسوخ ہو جائیگی

(سوال ۹۵۰) زید ایک جائیداد جو کہ اس کو اپنے باپ کے ترکہ سے پہنچی تھی، ملک تھا اس کو فروخت کر کے زید نے ارادہ مند حج کیا اس جائیداد کا چھ سو روپیہ بذمہ اس کے برادر حقیقی عمر بقی تھا جس کے متعلق زید نے قبل روانگی حج ایک تحریر میں مضمون کہ ہر ششماہی پر سو روپیہ عمر سے وصول کر کے مکہ معظمہ بھجوتے چاہیں اس ایک دکاندار کے پاس بطور امانت مع اس تمک کے جس دن وہ سے مطالبہ واجب تھا اور جس میں کہ زید نے بھائی عمر کا قرار دیا تھا کہ میں سو روپیہ ہر ششماہی پر لوگوں کے کارہاء دینے اور کہا جاتا ہے کہ دوسری تحریر زید نے بھہرہ وصیت نامہ لکھ کر اس دکاندار کے پاس رکھ دی کہ اگر میرا انتقال ہو جائے اور روپیہ باقی رہ جائے تو بیعہ روپیہ میرے بڑے بھائی بکر کو دیا جائے چنانچہ کل روپیہ ادا نہ ہونے پڑا تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا اور مطابق وصیت مذکور بقیہ روپیہ ان کے بڑے بھائی بکر کو ادا ہو جاتا۔ اب بیان کیا جاتا ہے کہ جو عمر کے مختار عمر و کارکن بھی ہیں وراثت خطوط عمر بعد انتقال زید نامہ خالد، فیہ وراثت ات رہے اس میں کوئی تذکرہ بکر کو روپیہ دینے کا نہیں زید مرحوم کی چھوٹی لڑکیاں اور ایک زوجہ زنده ہیں زید مرحوم نے اپنی حیات میں اپنے قریب زمانہ انتقال مکہ معظمہ سے اپنے ایک لڑکے خالد کو معرفت اپنے بڑے بھائی بکر کے خط بھیجا جس میں تحریر ہے کہ (میرا بیہ روپیہ عمر سے وصول کر کے اس میں سے صرف پچاس روپیہ ایصال ثواب میں خرچ کریں) اب زید مرحوم کے ورثہ خالد و فیہ و بقیہ روپیہ کا مطالبہ زید مرحوم کی آخری تحریر کے موافق اور عیثیت وراثت ہونے کے کرتے ہیں تو شرعاً کیا حکم ہے یہ روپیہ کس کو مانا جائیگا یا اس پہلی وصیت کے مطابق جو دکاندار کے پاس روانگی مکہ معظمہ سے پہلے زید مرحوم نے رکھوائی تھی زید مرحوم کے بڑے بھائی بکر مستحق ہیں یا ورثہ خالد و فیہ و عیثیت وراثت اور اس آخری تحریر کے مطابق جو کہ مکہ معظمہ سے زید مرحوم نے اپنے ایک لڑکے خالد کو بھیجی ہے معرفت بکر پانے کے مستحق ہیں؟

(الجواب) یہ وصیت نامہ شرعاً عاجز، معتبر ہے اور بعد کے خطوط میں اس کا ذکر نہ کرنے سے یہ وصیت نامہ منسوخ نہیں ہو سکتا البتہ آخری خط جو اپنے بیٹے خالد کے نام پر معرفت بکر آیا ہے اس میں باقی ماندہ رقم میں سے پچاس روپیہ کا صدقہ فیہ اتارنے کو لکھا ہے اس لئے بھہرہ پچاس روپیہ کے وصیت سبقت میں سے منسوخ قرار

دیکر باقی بحر کوٹے گا۔ متوفی کے کل ترکہ میں شش مال سے یہ وصیت جاری کی جائے گی اور باقی دو شش متوفی کے وارثوں کو حسب تقسیم شرعی ملیں گے اب اگر متوفی نے عاودہ اس روپیہ کے لئے اور مال بھی چھوڑا ہے۔ یہ روپیہ اس مجموعہ کا حصہ ہی ہو سکے تو یہ کل روپیہ میں سے بیچاں روپیہ صدق خیرات کے لئے اور باقی متوفی کے برادر بحر کو حسب وصیت نامہ مل جائیگا اور باقی مال وارثوں میں تقسیم ہوگا اور اگر سوائے اس روپیہ کے اور چھ مال نہیں چھوڑا تو اس روپیہ کے تین حصے ہو کر ایک حصہ میں سے بیچاں روپیہ صدقات کے لئے نکال کر باقی بحر کو حسب وصیت ملے گا اور باقی دو حصے وارثوں میں حسب تقسیم شرعی منقسم ہوں گے۔ بذاتی حالت کتب الخ وند بھن و تن املہ

## کتاب الفرائض (میراث اور تقسیم ترکہ کلیان)

ارض مضمونہ کی واگذاری کے بعد تمام وارثوں کو حصہ ملے گا

(سوال ۹۵۱) زید نے ایک کمنہ مکان ایک ہندو سے خرید اور حسب قانون آمریکی رجسٹر کر لیا۔ پھر عرصہ کے بعد مکان کا تمام اسباب اٹھایا اور دیواریں منہدم ہو گئیں اور وہ زمین ایک تودھن گئی البتہ بعض پینڈو کا کچھ حصہ نمودار ہو گیا۔ اس کے بعد زید نے وہ مکان، پھانسیا اور میونسپلٹی سے قیر کی اجازت کی درخواست کی مگر میونسپلٹی نے جواب دیا کہ زمین زمیندار کی ہے اور زمیندار عذر کرتے ہیں اس لئے درخواست منظور کی گئی تب زید نے زمیندار کو راضی کرنا چاہا زمینداروں نے کہا کہ جب مکان گر گیا اور تمام اسباب و عہد اٹھائے گئے تو واجب الارض کی رو سے آپ کا کوئی حق باقی نہ رہا اور بیع نامہ رجسٹر شدہ کا معاملہ ختم ہو گیا۔ اب سوائے یہ ہیں۔

(۱) اس صورت میں اس زمین پر زید کی ملک وقت اس کے وفات کے قائم تھی یا زائل ہو چکی؟

(۲) حامد نے اپنے باپ کی ملک پر قبضہ حاصل کیا یا زمین وارثوں کی چیز پر زبردستی قبضہ کیا؟

(۳) اب اس زمین کا مستحق صرف حامد ہو گیا یا قاعدہ فرائض زید کے تمام ورثہ منقسم ہو گئی؟

(۴) شرعی حیثیت سے واجب الارض معتبر ہے یا نہیں؟

(الجواب) واجب الارض کا قانون ظاہر ہے کہ حیثیت قانون تو شرعاً معتبر ہو ہی نہیں سکتا کہ سر امر احکام قرآن وحدیث کے خلاف ہے البتہ باہمی تراضی اور معاہدہ سے ہو سکتا ہے جو جن لوگوں نے لول یہ معاہدہ کیا تھا ان کے حق میں معتبر ہو گیا (شرطیکہ اس کی کوئی دفعہ شرعاً حرام نہ ہو) بعد کے لوگوں پر ان کا معاہدہ کوئی حجت نہیں جب تک کہ وہ خود اس معاہدہ کو برضاء تسلیم نہ کریں تو اب مدار حکم یہ ہے کہ موجودہ حالت میں زمیندار اور رعیت میں یہ معاملہ مسلمہ ہے یا نہیں یعنی جس وقت زمیندار کسی کو کوئی مکان یا زمین دیتا ہے اس وقت صراحتاً یہ کہا جاتا ہے یا عادیہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ زمین حسب قاعدہ مقررہ قانون واجب الارض کے بطور سکونت دی جاتی ہے بیع نہیں ہے یا اس کے خلاف اصل زمین کا بیع نامہ سمجھا جاتا ہے اور لکھا جاتا ہے۔ پہلی صورت میں جو برضاء طریقین قانون واجب الارض اس بارے میں واجب العمل ہو جائے گا۔ اور اس معاملہ

کو شرعی اصطلاح میں اجارہ کہا جائے گا اگرچہ بوجہ جہالت کے اجارہ فاسد ہو گا اور دوسری صورت میں قانون واجب الفرائض پر عمل ضروری نہ ہو گا بلکہ زمین خریداری ملک ہوگی اور اس کو ہر قسم کا اختیار ہو گا زمیندار کو اس میں کچھ دخل نہ رہے گا اور ان دونوں صورتوں میں سے ایک کی تعیین یا بیع نامہ کے الفاظ دیکھنے سے ہو سکتی ہے اور یا مقامی عرف و رواج سے متعلق ہے پس اگر تحریر بیع نامہ کے الفاظ بیع ہی پر دلالت کرتے ہیں اور اس میں واپسی زمین کی کوئی قید نہیں اور نہ عادیہ واپسی ضروری سمجھی جاتی ہے تب تو زید اس زمین کا ملک ہو گیا زمینداروں کا اس پر تغلب ظلم تھا حد نے جو زبردستی قبضہ کیا یہ اپنا کبائی حق وصول کیا اس کا مستحق تھا حامد نہ ہو گا بلکہ زید کے تمام ورثہ حسب حصہ شریعہ وارث ہوں گے البتہ جس قدر روپیہ حامد کا اس زمین کے قبضہ میں لانے پر خرچ ہوا ہے اس کو حسب حصہ سب وارثوں پر تقسیم کر کے ان سے وصول کر سکتا ہے۔ کذا

يعرف من القواعد الفقهية و عامة الكتب-

والله سبحانه وتعالى اعلم

پورے ترکہ پر ایک ہی وارث قبضہ کر لے تو اس کا حکم (سوال ۹۵۲) ایک شخص مرلیہوی اور چنڈ لڑکے چھوڑے اور ترکہ میں مختلف اشیاء چھوڑیں مگر بیوی کی والدہ نے تمام ترکہ پر قبضہ کر کے لڑکوں کو بلا وجہ حصہ دینے سے انکار کر دیا ایک لڑکے نے اپنا حصہ چھین لیا یہ جائز ہے یا نہیں اور اس چھین ہوئی چیز میں سب وارث ہوں گے یا یہ چیز اسی کے حصہ کی ہوگی؟ (الجواب) اس طرح چھین لینا جائز ہے بشرطیکہ اپنے حق سے زائد نہ ہو۔ فی الدرر و الشامیة و الفتویٰ الیوم علی جواز الاخذ عند القدرة من ای مال لا سیما فی دیارنا لمدا و منهم للعقوق انتہی شامیہ-

لیکن دوسرے وارثوں کو یہ بھی حق حاصل ہے کہ اس کی چھین ہوئی چیز میں سے بقدر اپنے حصہ کے اس شخص سے وصول کر لیں جس نے چھینا ہے۔ کما فی باب الصلح فی الدین من الهدایة مانصہ و اصل هذا ان الدین المشترك بین اثنين اذ قبض احدهما شیئاً منه، فلصاحبه ان یشارکه فی المقبوض (ہدایہ ص ۲۳۷ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم

مورث پر اقدام قتل کیا مگر وہ بچ گیا تو یہ شخص وراثت سے محروم نہیں ہو گا (سوال ۹۵۳) زید کے دو لڑکے عمرو و بحرین زید کے فوت ہونے سے دس سال قبل عمر پر یہ الزام لگا کہ زید کے ایک خاص آدمی کو زید کی موجودگی میں اس نے قتل کیا اور اپنے باپ (زید) پر بھی عداوت کا فائر کیا مگر اتفاق سے زید بچ گیا۔ عمر نے دوبارہ باپ پر گولی چلائی چائی مگر ایک شخص کی مداخلت سے ناکامیاب رہا مگر زید کے ایک خاص آدمی کو قتل کر دیا جس کی وجہ سے ازروئے قانون اس کو پھانسی کی سزا تجویز ہوئی مگر بالآخر قید کی سزا قرار پائی اس واقعہ کے بعد عمرو نے اپنے باپ کی لور بھی نافرمانیاں کی ہیں اب زید فوت ہو چکا ہے اس نے تحریر لکھ دی ہے کہ عمرو کو عاق کر چکا ہوں میری جائید لو میں عمرو کا کوئی حصہ نہیں وہ محرم الارث ہے۔ اب یہ امور

دریافت طلب ہیں کیا اس ارلہ قتل اور قہر کرنے اور پختگی عزم کے ہوتے ہوئے عمر کو باپ کے ورثہ سے محروم کیا جائیگا؟

(۲) کیا باپ کا ان وجوہ کی بناء پر اس کو عاق گردانا اور محرم الارث کر دینا جائز ہے۔ کیا وہ شرعاً محروم ہو جائے گا (۳) کن وجوہ کی بناء پر باپ اپنے بیٹے کو عاق کر سکتا ہے اور عاق کرنے کی شرعی حیثیت کیا ہے۔ براہ کرم مدلل و مفصل مع نقول تحریر فرمائیے واللہ اعلم۔

(۴) مذکورہ بالا صورتوں میں عمر و بزرگوں نے حلفائے اقرار ایک دوسرے سے کر لیا تھا کہ باپ نے اہرم میں سے کسی کو ہم ویش چاہید اور دیدی جیسا کہ ہم کو اطمینان نہیں ہے کہ وہ مساوات کرے گا تو ہم اس کو بے حصہ برابر اس میں تقسیم کر لیں گے اب جب کہ زید فوت ہو گیا اور عمر و کو عاق کر چکا ہے تو بجز پر اس اقرار نامہ یا حلف کا اثر بموجب احکام شرعی وارد ہوتا ہے۔ وہ اقرار نامہ جائز ہے یا قابل عمل ہے یا نہیں؟

بیہ اتوجروا۔

(الجواب) ارلہ قتل میراث میں حکم قتل نہیں لہذا اس کی وجہ سے عمر و اپنے باپ کی میراث سے محروم نہیں ہوا (۲) عاق کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ مورث اپنے مال کو اپنی ملک میں رکھتے ہوئے کسی وارث کے حق میں عاق نامہ لکھ دے کہ میرے بعد میری میراث اس کو حصہ نہ دیا جائے اس کا شرعاً کچھ اعتبار نہیں۔ بعد الموت مورث یہ وارث اپنا پورا حصہ پانے کا مستحق رہتا ہے اور دوسری صورت یہ ہے کہ اپنی حیات و تندرستی کے زمانہ میں اپنے مال کو اپنی ملک سے نکال دے تاکہ اس وارث کو میراث میں سے کچھ نہ ملے خواہ اس طرح کہ بقیہ ورثہ میں تقسیم کر کے ان کا قبضہ کر لوے یا اس طرح کہ وقف وغیرہ کر کے اپنی ملک سے خارج کر دے اس صورت میں جس وارث کو محروم کیا ہے وہ شرعاً میراث سے محروم ہو جائیگا اور بعد وفات اس کو مطالبہ کا حق نہ رہے گناہی رہا یہ کہ ایسا کرنا مورث کے لئے جائز بھی ہے یا گناہ اس میں یہ تفصیل ہے کہ اگر وارث نافرمان اور فاسق ہو تو ایسا کرنا جائز ہے ورنہ نہیں۔ الخلاصة ولو اعطی بعض ولده شینا دون البعض لزبادة رشدہ لا باس به وان كان سواء لا ینبغی ان یفصل ولو كان ولده فاسقاً فاراد ان یصرف مالہ الی وجوہ الخیر و یحرمه عن المیراث ہذا خیر من ترکہ لان فیہ اعانة علی المعصیة۔ خلاصہ ص ۳۰۰ ج ۴۔ صورت مسئلہ میں چونکہ عمر کا فاسق نافرمان ہونا بوجہ قتل ناحق اور ارلہ قتل کے ثابت ہو چکا ہے اس لئے اگر حین حیات میں تقسیم ترکہ کر کے اس کو محروم کر دیا جاتا تو جائز تھا لیکن سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا نہیں کیا لہذا ہم صرف عاق نامہ لکھنے پر اکتفا کیا گیا ہے اس لئے اب عمر اپنا پورا حصہ پانے کا مستحق ہے۔

(۳) اس کا حکم نمبر ۲ میں معلوم ہو چکا کہ عمر شرعاً اپنا پورا حصہ پانے کا خود ہی مستحق ہے خواہ باہمی مخالفہ اور اقرار نہ ہو اور جب کہ صفحا اقرار بھی ہے تو بدرجہ اولیٰ اس کو پورا کرنا ضروری ہو گیا۔

کیا زوجہ اپنے خاوند کے ترکہ پر بارِ رضا سے ورثہ قبضہ کر سکتی ہے

(سوال ۹۵۴) زید کا انتقال ہوا ایک زوجہ ایک لڑکا نابالغ وارث چھوڑے مسکے کا دین مرد و ہر ارپانچ سو روپیہ ہے جواب تک لو انہیں ہو ازوجہ جائید لو پر بذریعہ دین مہر بعد وقات شوہر ہی قاض ہو گئی اور ترکہ متوفی دین مہر کے برابر بھی نہیں ہے بلکہ کم ہے لڑکا کے بالغ ہونے کے بعد جائید لو پوری پر قاض ہونے کا طالب ہے دین مہر اور اگر تا ہے اور زمانہ گزشتہ کا منافع جائید لو بھی مانگتا ہے کیا مسماۃ نے جو منافع اب تک وصول کیا ہے اس کے منافع کی مسماۃ مالک ہے یا لڑکے کو واپس کر دینا چاہیے؟

(الجواب) جب کہ زوجہ کا دین مہر میت پر ثلث ہے اور زوجہ نے اپنا حق وصول کرنے کے لئے جائید لو پر قبضہ کر لیا تو بعد دین مہر کے جائید لو پر ثلث ہے اور زوجہ کا قبضہ شرعاً درست ہو گیا اور اس کی آمدنی اس کی ملک میں داخل ہو گئی اب کسی کو اس کے منافع کے واپس لینے کا حق نہیں ہے۔ شامی میں ہے

فاذا اظفر بمال مدیونہ له الاخذ ديانة بل له الاخذ من خلاف جنسہ نیز اظفر بظاہر میں ہے والدين المستغرق للتركة يجمع ملك الوارث قال في جامع الفصولين من فصل الثامن والعشرين لو استغرقها دين لا يملكها وارث الا اذا برء الميت غريمه واداه وارثه بشرط التبرع وقت الاداء (اشباه ص ۵۳۴)

خلاصۃ الفتاویٰ ص ۲۳۱ جلد ۴ کتاب الوصایا میں ہے۔

(۱) المرأة ياخذ مهرها من التركة من غير رضى الورثة ان كانت التركة دراهم او دنائير وان كانت شيئاً مما يحتاج الى البيع تباع ما كان اصلح و تستوفى صداقها سواء كانت وصية من جهة زوجها او لم يكن و تاخذ من غير رضى الورثة۔

(۲) وفي الخلاصة ص ۲۴۱ ج ۴۔ کتاب الوصية ولا يملك الوارث بيع التركة المشغولة بالدين المحيط الا برضى الغرماء۔ وفي الفتاوى المهدوبه ص ۲۴۳ وفي حواشی الدر هذا (اخذ التركة) مقيد بما اذلم تنفق الورثة على اداء الدين كله من مالهم وفي الخلاصة ص ۲۴۱ ج ۲۔ وهكذا ذكر في نكاح الفتاوى ان القول قول المرأة بعد وفاة الزوج ان قالت لى عليه الف درهم ان كان مهر مثلها قوم فقط كذا في المجموعة الفتاوى ص ۸۵ ج ۱۔

صورت مذکورہ میں کہ حسب بیان سائل دین مہر تمام ترکہ کو مستغرق ہے اس لئے ترکہ ابھی تک ورثاء کی ملک میں داخل ہی نہیں تھا کہ زوجہ نے اپنے حق کے موافق اس پر قبضہ کر لیا اور یہ قبضہ روایت شامی و خلاصہ کی بناء پر جائز ہے اور یہی اس کے تمام منافع کی مالک ہے لہذا اب اس سے کسی کو مطالبہ کا حق نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

سامان چیز اور مہر کے حقدار کون کون ہیں

(سوال ۹۵۵) چیز جو وقت شادی لڑکی کو دیا گیا ہے اس کے مرنے کے بعد اس میں باقی کا بھی حق ہے یا نہیں

مہر کے حقدار کون کون ہیں؟

(الحواب) جیزہ کا سامان اور دین مہر اور جملہ وہ سامان جو لڑکی کی ملک ہے اس کے سب ورثاء میں حسب حصص شرعیہ تقسیم ہوں گے مافی بھی اس کی وارث اور حق دار ہے۔ واللہ اعلم

بیوہ اگر نکاح ثانی کر لے تو پہلے شوہر کی میراث سے محروم نہیں ہوتی

(سوال ۹۵۶) زید کے فوت ہونے پر جب کہ وہ حسب ذیل وارث چھوڑ کر فوت ہوا کہ ترکہ کس کس حساب سے اور کس کس کو پہنچتا ہے حقیقی مکتبی یک۔ اپنے مرحوم لڑکے کی بیوی اور اس نے نکاح ثانی بھی کر لیا ہو تا یا زائد بھائی کا لڑکا اور دوسرے تایا زائد بھائی کی لڑکی۔ تانی زائد تیسرے بھائی کی ایک بیوہ ان صورتوں میں کس کس کو حصہ پہنچتا ہے؟

(الحواب) اس صورت میں حسب بین سائل ترکہ زید متوفی کا شرعاً بعدوائے حقوق مقدمہ علی المیراث اس کے تایا زائد بھائی کے لڑکے کو ملے گا باقی اشخاص محروم واللہ تعالیٰ اعلم

وارث کو عاق کرنا

(سوال ۹۵۷) زید اپنی اولاد کی نالائقیوں سے تنگ آکر ان کو عاق کرتا ہے اس کے خیال میں ایسا کرنے سے اس کا لڑکا فرزندگی سے خارج ہو جاتا ہے اور حق وراثت سے محروم سمجھا جاتا ہے اس باب میں شرع کا کیا حکم ہے عاق کرنے والا غلطی ہے یا نہیں۔ اس کو ایسا کرنا چاہئے یا نہیں؟ اور لڑکی کو عاق کر سکتا ہے یا نہیں؟

(الحواب) عاق و محروم کرنے کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ ہے کہ اپنی زندگی اور صحت میں اپنا تمام مال و جائیداد اس وارث کے علاوہ دوسرے وارثوں یا غیر وارثوں میں تقسیم کر کے مالکہ بنا دے اور اس کے لئے کچھ نہ چھوڑے اس صورت میں اس کا یہ تصرف اس کی ملک میں نافذ ہے پھر اگر اس نے بلاوجہ وارث کو محروم کیا ہے تو سخت گناہ گار ہوگا۔ حدیث میں ہے من قطع میراث وارثه قطع الله میراثه من الجنة رواہ ابن ماجہ و البیہقی کذا فی المشکوۃ باب الوصیۃ اور اگر اس وارث کی ایذاؤں اور تکالیف سے یافسق و فجور سے تنگ ہو کر ایسا کیا ہے تو توقع ہے کہ اللہ تعالیٰ معاف فرمادیں۔

دوسری صورت یہ ہے کہ اپنی حیات میں کسی کو مالک نہیں بنایا بلکہ بطور وصیت زبانی یا تحریری یہ ملے کر دیکر فلاں شخص کو میری میراث نہ ملے تو یہ کتنا اور لکھنا فضول و بیکار ہے شرعاً اس کا کوئی اثر نہیں بعد وفات حسب حصہ شرعیہ اس کو میراث ملے گی۔

نافرمان اور فاسق لڑکوں کو میراث سے محروم کرنا

(سوال ۹۵۸) ایک شخص کے چھ لڑکے دو لڑکیاں ہیں۔ منجملہ چھ لڑکوں کے چار لڑکے مطابق احکام شریعت ہر وقت اطاعت والدین میں مصروف رہتے ہیں و جملہ اخراجات خورد و نوش و دیگر خدمات بھی



حسب قضاء والدین بخالت ہیں اور جملہ ضروریات والدین کے تکفل رہتے ہیں اور والدین کو حج بیت اللہ بھی کر لویا ہے اس لئے والدین ان چاروں لڑکوں سے بہت زیادہ خوش ہیں اور باقی دو لڑکے اپنے والدین کے ساتھ نہایت برا سلوک کرتے ہیں یعنی والدین کی توہین کے علاوہ ہر دم گالیاں دیتے اور مقابلہ بھی کرتے ہیں۔ اور یہ قسم کی ایذا پہنچاتے رہتے ہیں اور شہر اب بیکر حالات نشہ مکان میں گھس کر اپنے والدین کو مارنے کے واسطے تیار ہو جاتے ہیں اور انکی گالیاں دیتے ہیں جس سے والدین کے قلوب مجروح ہیں اور سخت ناگواری ہوتی ہے۔

دریافت طلب امر یہ ہے کہ والدین بدقت تقسیم چاہیں جو جس کے وہ مالک ہیں ان دونوں فرماندار بد کردار لڑکوں کو جو جان کی بد سلوکی اور بد کرداری کے جائیداد مال موجودہ سے محروم کریں اور کل مال چاہیہ ہر چار فرمانبردار لڑکوں و لڑکیوں کو دیدیں تو یہ عمل والدین کا عند اللہ و عند الرسول خلاف شرع تو نہ ہوگا۔ والدین کو شرعیہ حق حاصل ہے یہ نہیں کہ ان دونوں لڑکوں کو محروم کر دیں اور ان کی بد کرداری کی بناء پر بالکل مال و جائیداد سے محروم کر دیا جائے تو والدین سے مواخذہ تو نہ ہوگا؟

(الجواب) صورت مذکورہ میں بلاشبہ جائز ہے کہ ایسے نا فرمان فاسق لڑکوں کو کچھ نہ دے بلکہ امر یہ خط و ذہن کے جو مال ان دونوں لڑکوں کو ملے گا اس کو معصیت شراب نوشی وغیرہ میں صرف کریں گے تو افضل یہی ہے کہ ان کو میراث سے محروم کر دیں لیکن اس کی صورت یہی ہو سکتی ہے کہ اپنی زندگی اور تندرستی کے زمانہ میں خود اپنے مال کو اولاد وغیرہ میں حسب قضاء تقسیم کر دے اور ان کو مالک بنا کر قبضہ دیدے کیونکہ اگر اپنے سامنے نہ کیا بلکہ وصیت کی یا حق نامہ لکھ کر دیا تو شرعاً اس کا چھ اعتبار نہیں ہوگا بلکہ بعد انتقال وہ اپنے حصہ شرعیہ کے مستحق ہوں گے ہاں اس تقسیم میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ اپنی حیات میں جو چیز اولاد میں تقسیم کی جائے اس میں لڑکوں اور لڑکیوں کا حصہ برابر لگانا چاہئے۔ میراث کے قاعدہ پر لڑکی کا حصہ کو احسان نہ دینا چاہیے۔ والدلیل علی جمیع ما قلنا ما فی خلاصۃ الفتاوی من کتاب الہیۃ ص ۴۰۰ ج ۴

وہذہ عبارتہ و فی الفتاوی رحل لہ ابن، و بنت اراد ان یهب لہما شیئاً فالأفضل للذکر مثل حظ الانثیین عند محمد و عند ابی یوسف بینہم سواء و هو المختار لورود الآثار ولو و ہب جمیع مالہ لابنہ جاز فی القضاء و هو اتم نص عن محمد کذا فی العیون ولو اعطی بعض ولدہ شیئاً دون البعض لزیادۃ رشدہ لا بأس بہ وان کان سواء لا ینبغی ان یفضل ولو کان ولدہ فاسقاً فاراد ان یصرف مالہ الی وجوہ الخیر و یحرمہ عن المیراث ہذا خیر من ترکہ لان فیہ اعانۃ علی المعصیۃ انتہی۔ و بمثلہ قال الشامی وصاحب الدر المختار وفيہ ولا بأس بتفضیل بعض الاولاد فی المحرم و کذا فی العطا یا ان لم یقصد بہ الاضرار شامی کتاب الہیۃ ص ۷۰۷ ج ۴۔

عبارات مذکورہ سے معلوم ہوا کہ اولاد اگر فرمانبردار اور نیکی کے اعتبار سے برابر ہو تو اب دوسرے سے زائد دینا شرعاً ممنوع ہے لیکن باعتبار فرمانبرداری اور نیکی کے متفاوت ہوں تو بعض کو بعض سے ترجیح دینا جائز ہے اور فاسق ہونے کی صورت میں بالکل محروم کر دینا بھی جائز ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### باپ کا بیٹے کو عاق کرنا

(سوال ۹۵۹) عبدالعزیز نے اپنے بیٹے رفیع الدین کو نافرمانیوں سے تنگ آکر آدمیوں کے سامنے مقابلہ رفیع الدین اس طرح عاق کیا کہ آپ لوگ گولہ رہیں کہ میں نے اپنے بیٹے رفیع الدین کو عاق کیا اس طرح سے عبدالعزیز نے اپنی زبان سے نور تہہ کہا تو فرمائیے رفیع الدین عاق ہو گیا نہیں؟

(الجواب) فقط زبانی یا تحریری کہہ دینے اور عاق کر دینے سے یا عاق نامہ لکھ دینے سے رفیع الدین اپنے ترکہ پوری سے محروم نہیں ہو بلکہ اپنا پورا حصہ پانے کا مستحق ہے البتہ اگر وہ عبدالعزیز اپنی حیات اور صحت میں اپنا ترکہ خود اپنی رائے کے موافق بچے باقی ورثہ یا حباب میں تقسیم کر دیتا اور رفیع الدین کو محروم و عاق کرتا تو اس کو جب رفیع الدین اپنے ترکے کی نافرمانی کے حق حاصل تھا لیکن جب اس نے اپنی زندگی میں اپنا ترکہ تقسیم نہیں کیا تو مرنے کے بعد اس عاق کرنے کا کچھ اعتبار نہیں ہو گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

### ہندو قانون کے مطابق لڑکی کو حق نہ دینا

(سوال ۹۶۰) فدوی کی قوم میں ہندو لارائج ہے اور وارث کے معاملہ میں ہندو لارائج سے فائدہ اٹھاتا ہے ایک شخص فوت ہوا اس نے ایک بیوی اور ایک لڑکی، دو بیویاں اور چچا اور وارث چھوڑے تو محمدن لارائج کے مطابق دو کنہ بیوی کو اور آٹھ کنہ لڑکی کو اور چھ کنہ بیوی اور ان چچا زاد کو تقسیم کیا گیا اب لڑکی فوت ہوئی اس کی والدہ چاہتی ہے کہ ہندو لارائج پر عمل کر کے کل حصہ اور ترکہ لڑکی کا حاصل کر کے اس کی طرف سے وقف کر دے اغلب ہے کہ اس کو دوسرے وارث بھی منظور کر لیں ایسی حالت میں ہندو لارائج پر عمل کرنا جائز ہو گا یا نہیں؟

(الجواب) لڑکی متوفی کے انتقال ہوتے ہی اس کا کل ترکہ اس کے شرعی وارثوں کی ملک ہو چکا اب اس کو کسی قانونی حیلہ سے اپنے قبضہ میں لانا اور پھر وقف کرنا ہرگز جائز نہیں اور اگر ایسا کر دیا گیا تو شرعاً وقف قابل قبول نہ ہو گا بلکہ خصوصاً ہندو لارائج پر اپنے اختیار سے عمل کرنا یا کرنا کہ دوسرا مستقبل گناہ کبیرہ ہے بلکہ اندیشہ کفر کا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الفاسقون وفي ایتہ الاخری الکافرون۔

اور ظاہر ہے کہ حکم کرنا اور کرنا ایک ہی حکم رکھتا ہے لہذا وارثوں کا شرعی حصہ ان کے وارثوں کو ہی دیا جائے اس میں مرحوم کے لئے ثواب زیادہ ہے اس کے خذف کرنے پر آپ لوگوں کو مفت میں گناہ عظیم ہو گا اور مرحوم کو اس ناجائز طریق سے کچھ فائدہ نہ پہنچے گا البتہ اگر سب وارث راضی ہو کر مجموعہ کایا ان میں سے بعض فقط اپنے حصہ کا وقف کسی کار خیر پر بغرض ایصال ثواب مرحوم کر دیں تو بلاشبہ جائز اور وارث اور مورث دونوں کے لئے باعث ثواب عظیم ہے اور جب کہ بھول سا کل وارث راضی ہو سکتے ہیں تو پھر ہندو لارائج پر عمل کرنا سراسر غلط ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

ہندوستان کی ریاستوں کا حکم کہ وہ مملوکہ جائیدادوں کی طرح وراثت میں تقسیم کی جائیں گی یا نہیں

(سوال ۹۶۱) مسلمانوں کے ایک خاندان میں قدیمی یہ دستور تھا کہ جاگیر دار کے بڑے فرزند کو دلی عہد

قارون، لہذا کی نفی پر ولی عہد خدمت جاگیر قائم ہوتا تھا، لہذا شریعت کے یہ امر صرف خلاف ہے کہ اس میں روئے دوسرے بیٹوں کو بھی حق وراثت مساوی پہنچتا ہے جیسا کہ ششم صاحبہ چھپلے نے اپنی بحث میں جو روایت جان بزرگ کی لیکن اب چھپلے میں بھانے بڑے پوتے کے ششم صاحبہ مرحومہ کا چھوٹا بیٹا نہایت نشیمن ہوا اور آئندہ مال با شریعت کے مطابق عمل ہوگا۔

پرانے زمانہ کی رو سے جاگیر دار (الف) نے اپنے پہلے بیٹے (ب) کو اس کی پیدائش پر ولی عہد قرار دیا چونکہ اس (الف) کے عزیز لہ ۳-۴ سے زیادہ تھے اس کے دوسرے بیٹے (ج) نے اہل عہد سے ساز باز کر کے اپنے بھائی ولی عہد کے خلاف عمل کر کے خود جاگیر پر قابض ہو گیا اور اعلان یہ کیا کہ (الف) شراب خوار ہے اور اگرچہ مسلمان ہے بندہ درویشوں سے موانعت رکھتا ہے اور (ج) کے ساتھ رشتہ حق واریابی جاگیر کا نہیں ہے اور قبل حد شریعت ہے جس پر اس کو قتل کر دیا گیا ان صورتوں میں شریعت نبوی ﷺ (ج) کے قتل کو جائز نہ سمجھتی ہے اگرچہ انہیں توسرہ اکا۔ (ج) مستوجب ہے جواب یہ کہ حکم صریح ہوتا ہے۔

(الحواص) بندہ وستان کی موجودہ ریتیں دو قسم پر ہیں ایک تو وہ جو باقاعدہ سلطنت و حکومت کی شان رکھتی ہیں جن میں سکہ اور فوج مستقل ہیں دوسرے وہ کہ زمیندار کی حقیقت سے متجاوز نہیں چونکہ دونوں قسموں پر نظریات کا مطابق کر دیا جاتا ہے اس لئے تحقیق کی ضرورت ہے کیونکہ احکام دونوں کے جدا جدا ہیں۔

قسم اول کی ریاستیں ولی عہد یا نواب کی ملک نہیں ہیں لہذا ان کو مالکانہ تصرفات ریاست کے خزانہ میں کرنے کے حقوق حاصل ہیں اور عموماً ایسا کیا بھی نہیں جاتا بلکہ خزانہ ریاست کا حساب و کتاب اور آمد و خرچہ اور تمام کاروبار جدا ہوتا اور ولی عہد اور نواب کی ذاتی جائیداد و مالیات اس سے بالکل ممتاز ہوتے ہیں اس کا عہدہ جدا رکھا جاتا ہے۔ اور قسم کی ریاستیں ریش و نواب کی مملوک ہیں اور ان میں یہ صورتیں نہیں ہوتیں۔

قسم اول کی ریاستیں اصل میں سلطنت و مملکت و مملکت کے نواب سلاطین و مملکت یا اٹھنے کی طرف سے صوبہ دار مقرر رہتے جب نظم سلطنت میں خلل آیا تو یہ صوبہ خود مختار اور مستقل ہو گئے انگریزی مملکت اور ان کے بعد خود مختار حیثیت رکھنے پر توجہ نہ رہی لیکن بہت سے اختیارات ملکی مستقل فوج اور مستقل مدد اور اندرون ملک مستقل قانون کاروان، وغیرہ ان کے قبضہ میں رہے اس لئے ان کا شرعی حکم مملوکہ جائیداد جیسا نہیں کہ نواب کے انتقال کے بعد میراث کی طرح تقسیم ہوں بلکہ سلطنت و حکومت کا حکم رکھتی ہیں اور ان کے رئیس و نواب امیر و بادشاہ کی حیثیت رکھتے ہیں لیکن چونکہ کامل اختیارات اور اس قدر قوت نہیں رکھتے جو امیر المومنین کے لئے ہوتی چاہیں اس لئے عام احکام میں خیفہ امیر کے احکام ان کے لئے جاری نہیں کئے جاتے۔

اور قسم دوم کی ریاستیں ابھی مملوکہ جائیدادیں ہیں اور ان کا حکم شرعی یہی ہے کہ بعد وفات مورث ورثہ حسب حصص شرعیہ تقسیم ہوں اور اس کے خلاف کرنے والے ارباب رضاء و غیر ورثہ مرتے ہیں تو ظلم کرتے ہیں لیکن صورت مسئلہ میں خواہ ریاست قسم اول سے ہو یا قسم دوم سے (الف) کا قتل کرنا جائز نہ تھا کیونکہ شراب خوری یا بندہ درویشوں سے موانعت کے الزام پر (اگر یہ الزام ثابت بھی ہو جائے) قتل مسلم جائز نہیں اسی طرح یہ کہنا ہی غلط ہے کہ (الف) جو (ج) سے سرکشی کرنے کے باپ کی جائیداد کا حقدار نہیں رہا کیونکہ اگر خود باپ کی بھی سرکشی نہ کرتا تب بھی میراث سے محروم نہ تھا اس کے ولی عہد کی سرکشی نہ تھی

محرمہ المارث ہو سکتا ہے اور ولی عہد کو فی خیفہ وقت یا میر المومنین نہیں اس کی سرکشی کرنے پر بغاوت کا حکم دیا جائے اور باغی کو واجب القتل سمجھا جائے جب تک وہ کوئی اور ایسا کام نہ کرے جو موجب قتل ہو لہذا (ج) کا (الف) کو قتل کرنا حرام ہے پھر چونکہ یہ قتل قتل خطاء میں داخل ہے اس لئے (ن) پر کفارہ قتل اور دیت اس کے قاعدہ پر واجب ہے اور کفارہ قتل ایک مسلمان خدا کا آزار کرنا ہے اور قتل خطاء ہو گا اس کا اس وجہ سے ہے کہ اس نے ہنود کے ساتھ موانست اور شراب خوری وغیرہ کی وجہ سے اس کو کافر سمجھ کر یا اپنے کو امیر یا شاہ اور اس کو باغی سمجھ کر قتل کیا ہے (اگرچہ اس کا یہ خیال حقیقتہً غلط تھا)۔

قال فی الدر المختار والثالث خطاء وهو بوجہ لانہ اما خطاء فی ظن الفاعل کان یرمی شخصاً طبع صیداً او حرباً او مرتداً فاداً هو مسلم (الی قولہ) و موجبہ ای موجب هذا النوع من الفعل وهو الخطاء وما جرى مجراه الكفارة والدية علی العاقلة - من الشامی ص ۳۸۲ ج - وقال اللہ تعالیٰ فتحریر رقبة ودية مسلمة الى اهله - واللہ تعالیٰ اعلم

## کتاب المتفرقات (متفرق مسائل جو کسی خاص باب سے متعلق نہیں)

### لفظ میت و منتشر کی لفظی تحقیق

(سوال ۹۶۲) یہاں پر دو لفظوں میں آپس میں بہت بحث و تکرار ہو رہی ہے۔ میت - منتشر - ایک گروہ کہتا ہے کہ یہ دونوں لفظ لفظی میت و منتشر اور میت و منتشر یا لفظ اور با کسر دونوں طرح سے صحیح ہیں معاملہ بہت طول پڑ گیا ہے آخر یہ قرار پایا ہے کہ مدرسہ دیوبند سے دریافت کیا جائے جس طرح وہاں سے لکھا ہوا آجائے گا وہ درست ہے مفصل جواب سے ملاحظہ فرمایا جاوے؟

(الجواب) اصل یہ ہے کہ یہ دونوں لفظ عربی ہیں اور جو لوگ نزاع کرتے ہیں انہوں نے اردو عربی میں امتیاز نہیں کیا اور ایک لغت کو دوسرے لغت پر قیاس نہیں کیا جا سکتا صحیح یہی ہے کہ میت اور منتشر دونوں بحریاء و کسر شمیم بالفتح درست نہیں۔ میت تو عربی اصطلاح میں صیفہ صفتہ بروزن فیعل ہے اور صیب - شیب - سید - بین وغیرہ اس کی نظیریں ہیں البتہ ان میں سے بعض الفاظ جو اردو میں کثرت سے استعمال ہونے لگے ہیں مثلاً سید مرحمت - اب عربی لغت کے اعتبار سے تو دونوں میں کسر دیا ہی صحیح ہے فتح غلط ہے، لیکن اگر اردو زبان میں عام طور پر فتح استعمال ہونے لگے اور اردو کے ماہر استعمال کرنے لگیں تو اردو کی حیثیت سے یہ بھی صحیح ہو جائے گا اور لغت و محبت کا قیہ اردو میں نہ جانے کاحربی میں پھر بھی درست نہ ہو گا اسی طرح منتشر - صیفہ اسم فاعل ہے لیکن اردو زبان میں اگر کوئی تغیر حرکت عام طور پر مان لیا گیا ہو تو وہ غلط العتہ فتح کے قاعدہ میں داخل ہو کر

۹۰۔ زبان میں صحیح مانا جائے گا اور اس کی مثال یہ ہے کہ حفظ مہتمہ عربی میں بغیر تشدید میم صحیح ہے اور تشدید میم غلط۔ لیکن فارسی اور عربی میں تمام بات تشدید صحیح مانا گیا ہے اور حافظ شیرازی نے مشدودی باندھا ہے۔۔۔  
اگر تمام سے کوس فضیلت میزد  
گنبد مسجد شہر از ہمہ اولیٰ تزوید

واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

متفرق، مسائل بابت قضاء نماز، تیمم و ایصال ثواب و قبرستان، نفل نماز و زوجہ مفقود و وعاء گنجانہ و طلاق و فاتحہ بر طعام و امامت

(سوال ۹۶۳) خمر کی سنت پڑھنے کے بعد جماعت میں دیر ہے تو جو صاحب ترتیب نہیں ہے وہ قضاء نماز پڑھ سکتا ہے؟ (۲) تاہم قرآن مجید کے تحت تیمم درست ہے یا نہیں؟

(۳) قرآن مجید پڑھ کر اگر مرد کو بخش جاوے تو ثواب پہنچانے والے کو بھی اجر ملتا ہے یا کیا؟ (۴) اگر قبرستان کے اندر میں نماز جنازہ لوائی جائے اور جنازہ اور نمازیوں سے سمت مغرب میں قبریں واقع ہوں تو نماز جنازہ ہو جاتی ہے یا نہیں؟

(۵) قبرستان میں جو قبروں کے پتہ نہ مل سکے پتہ پتہ ہوئے پڑے ہوتے ہیں یا چونکہ یہ قبر کے گرد کھڑی کر دی جاتی ہیں اور ان کو وقت سر دی جائے اور ان جنازہ تاپیں تو کیسا ہے؟

(۶) جس لوگ سمجھتے ہیں کہ مردے کو جمعرات یا جمعہ کے سپرد کر دینا یہ کیا اصطلاح ہے۔ یعنی اگر کوئی بدھ کے دن مردے کو تو اس کو مغرب کے قریب دفن کریں کہ جمعرات شروع ہو جائے۔ سوال و جواب میں تخفیف کا سبب ہے اس کی کیا اصل ہے؟

(۷) جو شخص ظہر کی پوری نماز پڑھ چکا ہے اور جماعت شروع ہو گئی تو وہ امام کے پیچھے نفل کی نیت کرے گا حالانکہ امام فرض پڑھا رہا ہے آیا یہ درست ہے اور حد فرض ۲ سنت و نفل ظہر پڑھے یا پہلے پڑھ چکا ہے وہ کافی ہے؟ (۸) شوہر کے ایچے ہونے پر زوجہ کے لئے عقد ثانی ممکن ہے مدت انتظار میں عورت کیسے گزر کرے گی؟

(۹) عاتق گنج احمرش کی کیا سند ہیں۔ مطبوعہ تعریفات کیسی ہیں؟

(۱۰) امام کی جیب میں اگر ناک پتہ ہو تو نماز ہو جائیگی یا ہرائی جائے۔

(۱۱) اگر کوئی ولی لڑکی کے نکاح میں دو لہا سے یہ الفاظ کہہ کر ایجاب و قبول کرالے کہ اگر شوہر سے عورت کا اتفاق نہ رہا تو زوجہ مختار ہوگی کہ وہ اپنے نفس کو طلاق دے دے اگر زوجہ زوجہ کو بلا رضامندی اپنے خسر کے کسی دوسرے جگہ لے جاوے تو عورت پر طلاق باندھ پڑ جائے گی اور دو لہا کہے کہ میں نے بدیہ شرط مسہک کو اپنے نکاح میں قبول کیا یہ جائز ہے یا نہیں۔

(۱۲) جب کہ ہر کام کا دار مدار نیت پر ہے تو اگر کوئی کھانے پر فاتحہ دیکر خود کھالے تو اس کی نیت کا ثواب ملے گا یا نہیں؟

(۱۳) امام کو محراب میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں؟ اور تنہا پڑھ سکتا ہے یا نہیں۔ اگر محراب کو چھوڑ کر اندر کھڑا ہو جاوے اور جماعت باہر محراب میں کھڑی ہے تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟

(الجواب) پڑھ سکتا ہے کوئی حرج نہیں البتہ سنتوں اور فرضوں کے درمیان کوئی دینی کاربہ نہ کرے (۲) درست ہے اور بلا یتیم بھی جائز ہے (و مستندہ فی حدیث مہاجرین فقہ) (۳) ملتا ہے بلکہ دو گنا۔ ایک قرآن شریف پڑھنے کا اور دوسرا اپنے بھائی مسلمان کی اعانت کا (۴) نماز تو ہر حال میں ہو جاتی ہے لیکن اگر نمازی اور قبروں کے درمیان کوئی پردہ وغیرہ حائل نہیں نیز اتنی دور بھی نہیں کہ خشوع کے ساتھ نماز پڑھنے سے اس کی نظر قبر پر نہ پڑھے تو مکروہ اور درمیان میں پردہ ہے یا اتنی دور ہے کہ عیدہ کی جگہ نظر رکھنے سے قبر پر نظر نہیں پڑتی تو مکروہ بھی نہیں۔ کذا فی الطحاوی علی مراقب الاخلاص واخذاصۃ مفصلاً

(۵) بغیر اجازت مالکان جائز نہیں اور اگر عداۃ مالکان ان لکڑیوں کو اسی کام کے لئے چھوڑ دیتے ہیں تو بلا اجازت صریح بھی استعمال اور تاپنا جائز ہوگا۔

(۶) یہ کہنا تو افغور فغول ہے البتہ اتنی اصل ہے کہ جو شخص جمعہ کے دن یارات میں مرے تو وہ انشاء اللہ عذاب قبر سے محفوظ رہے گا لیکن اس خیال سے کہ جمعہ کے روز قیامت کریں گے مردہ کو سیلے ڈال رکھنا جائز نہیں اور نہ اس سے کچھ فائدہ کیونکہ حدیث میں تاکید ہے کہ مرنے کے بعد مردہ کی تجنیہ و تنقیض میں جدی کرنی چاہئیں۔

(۷) یہ نیت نفل امام کے ساتھ شریک ہو سکتا ہے اور نیت میں یہ سوچنا دل میں کافی ہے کہ میں نماز نفل پڑھتا ہوں زبان سے بھی کہہ لے تو مضائقہ نہیں۔ کذا فی الہدایہ۔ (۸) اگر عورت کے پاس نان نفقہ کا سامان نہیں یہ اس کو یہ خیال ہے کہ گناہ میں مبتلا ہو جائے گی تو بلا مدت انتظار کے نکاح منع ہو سکتا ہے کسی مسلمان حاکم یا مسلمانوں کی چنپایت میں معاملہ پیش کر کے نکاح حکم حاصل کرے اور بعد تین حیض گزرنے کے دوسری جگہ نکاح کرے کذا فی مختصر الخلیل علی مذهب المالکیۃ؟ و الفتوی فی هذه المسئلة علی مذهبہم منذ برہۃ من الزمان وقد افنی بہ الشامی فی زمانہ۔ (۹) سب غلط ہیں (۱۰) نماز نہ ہوگی۔

(۱۱) نکاح میں یہ شرط نکاح لینا درست ہے نکاح بھی نافذ رہے گا اور شرط بھی صحیح ہے بشرطیکہ عورت کی طرف سے یہ سما جائے کہ میں اس شرط پر نکاح کرتی ہوں کہ طلاق کا اختیار مجھے دے دیا جائے جب میں چاہوں گی طلاق واقع کر لوں گی اور پھر مرد اس کو قبول کرے اور معاملہ برعکس ہو یعنی مرد نے کہا کہ میں تجھ سے اس شرط کے ساتھ نکاح کرتا ہوں کہ طلاق کا اختیار تجھے ہوگا تو نکاح ہوگا تو نکاح ہوگا مگر یہ شرط صحیح نہ ہوگی یعنی عورت کو طلاق کا اختیار نہ ہوگا۔

صرح بہ الشامی باب الرجعة مسائل التحلیل ص ۵۵۵ ج ۲ ولفظہ ولو خافت ان لا یطلقها زوجتک نفسی علی ان امری بیدی۔ زیلعی درمختار قال الشامی ولو قال لها تزوجتک علی ان امرک بیدک فقلت حاز الکاح ولغا الشرط لان الامر انما یصح فی المملک او مضافاً الیہ ولم یوجد الی قولہ والحاصل ان الشرط صحیح اذا بتدت المرأة لا اذا ابتداء الرجل الخ۔

۱۱۔ مسند "میں تمہیں یہ قول بیان کرتا ہوں کہ میں نے تمہیں نکاح کیا۔" جواب میں کہ "میں نے تمہیں نکاح کیا۔" مرفوع جہلی

۲۔ تفصیل فی رسالۃ الحیلۃ الماحرة للحیلۃ العاجرة ۱۲۰ ض

اس سے معلوم ہوا کہ شرط مندرجہ سوال کے ساتھ نکال درست ہے اور جب عورت شوہر سے کسی معاملہ میں ناراض ہوئی تو اس کو اپنے لہو پر طبق واقع کرینے کا اختیار ہوگا خواہ کوئی معاملہ ہو البتہ اگر کسی معاملہ کو مثلاً اپنے گھٹنے پہ طعن سے باہر لے جائے وغیرہ کو مستثنیٰ کر دینے سے وہ مستثنیٰ ہو جائے گا حکم مسند تو یہی ہے لیکن عورتیں ناقضات افضل ہیں اس لئے بہتر یہ ہے کہ اس شرط کے ساتھ اتنا اضافہ ضرور کر دیا جائے کہ اگر مجھے خاوند سے کوئی ایک شدید تکلیف پہنچی جو عداوت اور اشد عدالت نہ کی جا سکے اور دو عادل نیک گوی اس کا فیصلہ کر دیں کہ واقعی میں یہ تکلیف ایسی ہی ہے تو مجھے طلاق کرنے کا اختیار ہوگا۔

(۱۲) کھانے پر نہ فتح دینا یہ پڑھنا خود ہی بدعت مذموم ہے اس پر کیا ثواب ہوتا۔ البتہ اگر کوئی کھانا غرض صدقہ و خیرات یا عیال ثواب پکائی کھانے پر اس کو خیرات صدقہ میں خرچ نہ کرے گا مثلاً یہ خود یا اس کے اہل و عیال بھوکے تھے مجبوران کو کھلادیا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کو صدقہ کا پورا ثواب ملے گا۔

(۱۳) اس محراب کے اندر بھی نہ رہ کر تماشاً باہر ہو کر مقتدی باہر ہوں تو مکروہ ہے البتہ اگر محراب سے باہر کھڑا ہو یعنی اس کے اکثر قدم محراب سے باہر ہوں اگرچہ مجدد محراب کے اندر کرتا ہو تو نماز میں کراہت نہ رہے گی اور تماشاً پڑھنا اس محراب میں نیز مسجد یا دیوار قبلہ میں جو محراب ہوتی ہے اس میں بلا کراہت درست ہے نہ کدانی حلالہ کتب اللہ - واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم  
ایک انجمن کی شرکت کے متعلق

(سوال ۹۶۴) میرٹھ میں ایک انجمن قائم ہے اس کی عملی کارروائی سے غفلت ہو چکا ہے کہ اس انجمن کے قیام کی غرض جنس بنیان کی مخالفتیں کی تو ہیں اور دل آزاری کرتا ہے۔

(۲) انتخاب ممبران میں قابلیت کا کچھ خیال نہیں کیا جاتا۔

(۴، ۳) اپنے زعم کی وجہ سے ہر مخالف رائے کو گودہ کیسی ہی مفید اور شرعاً جائز ہی کیوں نہ ہو اپنی اکثریت سے مسترد کر دیا جاتا ہے اور اپنی رائے ناجائز اور غیر مفید کو قائم رکھا جاتا ہے۔

(۶، ۵) انجمن کے قواعد سے معصوم ہوتا ہے کہ یہ دفعہ بھی داخل ہے کہ جو شخص انجمن کا ساتھ نہ دے اس کو قوم و ذات سے خارج کر دیا جائے اور وہ اس خارج شدہ شخص کا ساتھ دے اس کو بھی ذات و قوم سے خارج کر دیا جائے اسی دفعہ کی وجہ سے قوم میں جانے تنظیم کے پیمانہ پھیلا ہوا ہے۔ (۷) انجمن کے گروہ میں نہ حفظ مراتب کی پرواہ نہ ایک کو دوسرے پر اعتماد اور اس قدر خود سری ہے کہ ایک طرفہ فیصلہ کرتے ہیں اور سالہا سال کے قومی تنازعات کو از سر نو زندہ کر کے تھپتھپ کر رہا جاتے ہیں۔ (۹، ۸) مفید اور ضروری باتوں کی طرف توجہ نہیں کی گئی۔

(۱۰) طلاق باندہ پر بلا نکاح ثانی اور طلاق مغفلت ہو جانے پر بلا حلالہ بدستور زوجیت کو قائم رکھا جاتا ہے اور مذاہب خدانہی سے مٹھو کر اس کی معاونت کی جاتی ہے۔

(۱۱) قوم کی مستورات میں انگریزی لباس کھڑا کرنا کی کاجوئے۔ انگریزی طریقہ پر بلا مٹانا اور بالوں پر تنگہ لگا کر رواج پیرا ہے اس کو نہیں روکا جاتا (۱۲) کسی کا شوہر ابتدا سے عقد سے بیسیوں سال تک شراب نوشی اور قمار بازی اور عیاشی میں مصروف ہو اور زوج کے نان نفقہ کے لئے کچھ پرواہ نہ کرتا ہو تو ایسی صورت میں شوہر اور اس کے حامی شخص سے

ذمہ داری نالہ و نقضہ کی لکیر جانا مناسب ہے یہ ذمہ داری اور آئندہ اپنی عزت و ناموس زندگی کو برباد کرنا جائز ہے؟  
 (۱۳) جو گروہ اپنی ضد اور ہٹ دھرمی کے مقابلہ میں خدا اور رسول اور علمائے شریعت کو بیچ سمجھے اور علماء کی خدمت میں رائے تصفیہ ضرر ہونے سے پہلے قتل و انکار کرے اور مذہب خدا سے نڈر ہو۔ انشاء کر کے تو ہیں وہ لکڑی کے آویسوں کی بات نہیں مانی جاسکتی اگرچہ وہ بات کسی ہی شرع کے مطابق اور مفید قوم ہو۔ (۱۴) ایسی انجمن کے بانی، معاون کارکن، یا جو شرکت کرے یا شادی بیاہ میں اس کے احکام کا اتباع کرے اس کے متعلق حکم شریعت کیا ہے؟  
 (الجواب) اگر واقعات مندرجہ تحریر صحیح ہیں تو بلاشبہ یہ انجمن ایک عظیم اشاعت دینی اور دنیوی فتنہ کی بیج ہے اس کی شرکت و حمایت اور اس کے احکام کی پابندی سخت گناہ بلکہ بہت سے گناہوں کا مجموعہ ہے جن لوگوں نے اس کی شرکت و حمایت پر حلف کئے تھے ان کو بھی اس سے علیحدہ ہو جانا واجب ہے اور کوئی کفارہ کسی قسم کا ان پر عائد نہ ہو گا کیونکہ حلف میں اس کی تصریح ہے کہ انجمن کے احکام کی اطاعت و ازہ شریعت کے اندر کرے گا اور جو واقعات درج سوال میں ان سے ثابت ہوا کہ یہ انجمن سراسر احکام شرعیہ کے خلاف حکم کرتی ہے لہذا اس کا خلاف کرنا اپنے حلف کا خلاف نہ ہوگا۔ حالات انجمن مندرجہ سوال بہت سے کبیرہ گناہوں پر مشتمل ہیں بالخصوص نمبر ۱۰، ۱۱، ۱۲ تو صریحاً شریعت اسلام کا مقابلہ ہے جس کے حق میں ارشاد خداوندی ہے ومن لم یحکم بما انزل اللہ فاُولئک ہم الفاسقون اور دوسری آیت میں اولئک ہم الظالمون اور تیسری آیت میں اولئک ہم الکافرون مذکور ہے۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو تفرق پر وازی اور احکام شرعیہ کی نافرمانی سے محفوظ رکھے آمین فقط توضیح نمبر ۱۲ ذمہ داری لکیر جانا مناسب ہے بغیر اس کے جانا بھگتا لڑکی کی حق تلفی ہے۔ ہرگز نہ چاہئے واللہ تعالیٰ اعلم

### چند فضول سوالات کا جواب

(سوال ۹۶۵) زمین چھڑ کرتی ہے یا سماں چھڑ کرتا ہے سورج اور چاند کے رستے کی کیا جگہ ہے اور یہ کہاں سے طلوع ہوتے ہیں اور کہاں غروب ہوتے ہیں ستارہ کس جگہ پر ہیں اور ان کے طلوع اور غروب ہونے کی کیا کیفیت ہے؟

(الجواب) حدیث میں ہے من حسن الاسلام المرأة تترك ما لا يعينہ۔ اور امام غزالی نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے علامہ اعراض اللہ تعالیٰ عن العبد اشتغاله بما لا يعينه الخ اس لئے ان فضول سوال و جواب میں پڑنا مناسب نہیں اس کے جائے کام کی بات پوچھئے جو دین کے لئے مفید ہو۔

### تقریظ و تنقید رسالہ فیصلہ حقانی دہلی

(سوال ۹۶۶) متعلقہ رسالہ فیصلہ حقانی کہ کتاب معتبر ہے یا نہیں اور اس کے مضامین قابل العمل ہیں جواب سے مطلع کیا جاوے؟

(الجواب) الحمد للہ دکن و سلام علی عبدہ اندین اہل حق۔ الماحد۔ رسالہ حقہ مؤلفہ جناب مولوی محمد حنفی صاحب



اعظم گدھی مدرسہ مدرسہ مظہر الاسلام دہلی ۲۸ صفحہ تک احقر نے دیکھا اس رسالہ کو اسمہ مسکمی پیاس حصہ میں جو چھ دیکھا وہ بالکل تباہ و برباد اور بالخصوص حنفیہ کے صحیح عقائد میں مصنف مدظلہ کے طرز سے باقی کتاب میں بھی اس کی توقع ہے کہ اسی طرح مستند بزرگوں کے کام سے اہلسنت کے عقائد لکھے ہوں گے اللہ تعالیٰ اس رسالہ کا فایز قبول فرمائے اور مصنف کو بڑے خیر دے البتہ انشاء مطالعہ میں بعض الفاظ ایسے نظر سے نرے جو اگرچہ مرلو مصنف کے موافق اور فی نفسہا صحیح ہیں لیکن خلاف مراد کا ایہام ہو سکتا ہے جس سے ممکن ہے کہ عوام شبہ میں پڑ جائیں بہتر ہے کہ آئندہ طباعت میں اس کی توضیح کر دی جائے۔

(۱) صفحہ ۲۸- پر ایک حدیث کا ترجمہ جس میں جنمی لوگوں کے اس فتنہ کو حرام قرار دیا گیا ہے جو وہ اپنی میدوں میں ذبح کرتے ہیں اس حدیث میں جنمیوں سے مراد کفار عجم ہیں بلاد عجم کے رہنے والے مسلمان اس میں داخل نہیں و جیہ ہے کہ اس وقت عجم سب کا سب کفر سے بھرا ہوا تھا تو اکثر احادیث میں امام اور عجم بول کر کفار مراد لیا گیا ہے یہاں پر بھی ایسا ہی ہے اس لئے بہتر ہے کہ عجم کا ترجمہ اس جگہ کفار کے ساتھ کیا جائے تاکہ مسلمانان مکان عجم کو شبہ نہ ہو۔

(۲) صفحہ ۲۸- میں ہے کہ آنحضرت ﷺ کے لئے کوئی جانور ذبح کیا تو وہ کافر ہو گیا اس سے مراد یہ ہے کہ جانور و بجائے تقرب الی اللہ تقرب الی الرسول کی نیت سے ذبح اور آپ کے نام زد کرے لیکن اگر کوئی شخص جانور کو محض تقرب الی اللہ کی نیت سے ذبح کرے اور اس سے جو ثواب حاصل ہوا ہے اس کا ثواب آنحضرت ﷺ کی روح مبارک کو بخشا ہے تو وہ اس میں داخل نہیں ہے بلکہ یہ تو موجب ثواب اور حضرات صحابہ سے ثابت ہے۔

(۳) طرز یہاں میں کسی قدر تیزی سے کام لیا گیا ہے اس سے عوام کو اس کا شبہ ہو سکتا ہے کہ مصنف صاحب بزرگان سلف و اولیاء کے پورے معتقد نہیں اس لئے بہتر ہوتا کہ عنوان نرم ہوتا اور اس کو اچھی طرح سے واضح کر دیا جاتا کہ بعض بزرگان دین و اولیاء عظام کو جو کبھی کبھی چھ تصرفات جزئیہ بعض امور میں عطا فرمائیے جاتے ہیں اس کا کسی کو انکار نہیں انکار صرف اس کا ہے کہ تصرف کلی جز خدا کے کسی کو حاصل نہیں یہ مضمون اگرچہ رسالہ میں ہے مگر اس کی وضاحت پوری نہیں ہوئی۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## اختیار الصواب فی مختلف الابواب

(یعنی وہ فتاویٰ جن سے حضرت مفتی صاحب نے رجوع کر لیا ہے)

بہ الحمد والصلوة! اختر کے فتاویٰ اور دوسرے مؤلفات کے متعلق کبھی خود نظر ثانی کے وقت اور کبھی کسی بزرگ دوست کے مشتبہ کرنے سے جہاں کہیں حذف داز دیا یا رجوع و تفسیر کی ضرورت محسوس ہوئی اس کو اختیار الصواب کے عنوان سے امداد المعتبرین کا جزو قرار دیتا ہوں اور اس سلسلہ میں اس وقت مندرجہ ذیل فتویٰ درج ہوتے ہیں آئندہ بھی جن فتاویٰ سے اختر کا رجوع ثابت ہو جائے گا وہ مع رجوع الیہ فتاویٰ کے یہاں درج کئے جائیں۔

### نماز جنازہ قبرستان میں پڑھنا

(سوال ۹۶۷) زید نے ایک مقبرہ حامد سے ایک مخصوص قطعہ کو برائے اپنے اموات جدا کر لیا، حالت یہ ہے کہ اس قطعہ مخصوصہ میں چند قبور موجود ہیں بعض شاذ بعض بائع نماز جنازہ اس مخصوص قطعہ میں صحیح ہے یا نہیں؟ قبر اور مصلیٰ کے درمیان کوئی حائل بھی نہیں، پھر میت کی چارپائی مصلیٰ اور قبر کے درمیان سترہ ہو سکتا ہے یا کہ نہیں؟ اور اس حدیث صحیحہ کو جو کہ صحاح ستہ نے بطور نسخی عن الصلوٰۃ فی المقبرۃ نقل فرمید ہے عام ہے یا مخصوص، اگر نماز جنازہ اس سے مستثنیٰ ہو تو تخصیص کیا ہوگا؟

(الجواب) مقبرہ میں نماز پڑھنا جب کہ قبور بجانب قبلہ اور مصلیٰ کے سامنے ہوں مکروہ ہے۔ درمختار میں ہے وتکرہ فی اماکن کفوف کعبۃ و فی طریق ومزبأ و معزرة و مقبرة الخ - وقد عقد الحديث العلامة محم الدين الطرسوسي في منظومة الفوائد فقال لہی الرسول احمد عن البشر عن الصلوٰۃ فی بقاع تعبر معا طن الجمال ثم مقبرة مزبلة طریق ثم معزرة ، و فوق بیت الله والحمام والحمد لله علی التمام - کتبہ مسعود احمد

(جواب صحیح ہے) اور حدیث نہی عن الصلوٰۃ فی المقبرۃ عام ہے تخصیص کی کوئی دلیل نہیں بلکہ اس کے خلاف کی دلیل قائل سلف ہے کہ نماز جنازہ قرون اولیٰ سے لے کر عہد ائمہ تک اور زمانہ بعد میں بھی مقابر میں پڑھنے کا دستور نہ تھا اور روایات فقہیہ بھی اس بارے میں صریح ہیں کہ مقبرہ میں نماز مطاقاً ممنوع ہے، البتہ ایسی صورت میں کہ مقبرہ کے کسی جانب میں جگہ مقبرہ سے خالی ہو اور قبریں سامنے قبلہ کے نہ ہوں یا تنہا دور ہوں کہ نماز کی حالت نظر خشوع ان پر نہ پڑے یا کوئی حائل مثل دیوار وغیرہ کے درمیان میں ہو تو پھر نماز مطاقاً خواہ جنازہ کی ہو یا فرائض الوقت میں سے جائز ہے لیکن جنازہ کی چارپائی کا سترہ کافی نہیں ہوتا۔

وذلك لما فی العالمگیریۃ و فی الحاوی وان كانت القور ما وراء المصلی لا یکرہ فانه ان کان یہ بین القبر ما لو کان فی الصلوٰۃ و یمر انسان لا یکرہ فہیہا ایضا لا یکرہ (عالمگیری مصری فی مکروہات الصلوٰۃ ص ۱۰۰ - ۱۲۰) و صرح بالجواز مع الحائط و نحوه فی الخلاصۃ واللہ

تعالیٰ اعلم (کنہ محمد تنبیع غفرلہ) (ار امداد المفتین طبع ۱۳۸۷ھ ص ۲۹۶ ج ۱۔

مسئلہ مذکورہ کے بارے میں ایک سوال و جواب مع رجوع از تحقیق مذکورہ ۱۔

(سوال ۹۶۸) رسالہ المفتی: بہت ماہِ رجب ۱۳۵۷ھ امداد المفتین کے صفحہ ۳۴۳ پر مقبرہ میں نماز جنازہ پڑھنے کے متعلق ارقام ہے کہ حدیث نبوی عن الصلوٰۃ فی المقبرۃ عام ہے تخصیص کی کوئی دلیل نہیں باوجود اس کے خلاف کی دلیل قائل سلف ہے کہ نماز جنازہ قرونِ اولیٰ سے لیکر عہدِ ائمہ تک اور زمانہِ ماضی میں بھی مقابر میں پڑھنے کا دستور تھا اور روایات فقہیہ حتیٰ اس بارے میں صریح ہیں کہ مقبرہ میں نماز مطلقاً ممنوع ہے اپنی صورت میں کہ مقبرہ کی کسی جانب میں جگہ مقابر سے خالی ہو اور قبریں سامنے قبلہ کے نہ ہوں یا تنہا نہ ہوں۔ نماز کی نظر حالت خشوع ان پر نہ پڑے یا کوئی حائل مثل دیوار وغیرہ کے درمیان میں ہو تو پھر نماز مطلقاً خواہ جنازہ کی ہو یا فرائض اوقات میں سے جائز ہے۔ وذلك لما فی العالمگیری و فی الحاوی وان کانت القبور ما وراء المصلی لا یکرہ فانه ان کان بینہ و بین القبر مقدار لو کان فی الصلوۃ و یمر انسان لا یکرہ انتہی۔ اس پر اشکال یہ ہے کہ جس میت کو بغیر نماز جنازہ پڑھنے کے دفن کیا ہو اس پر تین روز تک اس کی قبر پر نماز جنازہ پڑھنے کو قضا جائز لکھتے ہیں تو کیا وہاں بھی سترہ کی ضرورت ہو گی یا نہیں؟ اگر چند قبروں کے پتے میں ہو تو اس وقت کس طرح نماز پڑھی جائے؟

تتمہ جلد اول فتاویٰ امدادیہ صفحہ ۴۹ پر مولانا سلمہ فرماتے ہیں کہ جائز ہے کیونکہ قبر نفسِ نفوس سے زیادہ نہیں اور نفس کے سامنے ہونا جائز ہے تو قبر کے سامنے بہر حال جائز ہے۔

مولانا رشید احمد صاحب قدس سرہ دئے فتویٰ رشیدیہ جلد اول صفحہ ۱۱۲ پر ہے کہ قبروں میں اگر نماز جنازہ پڑھ لیا تو درست ہے مگر خارج از قبور ہونا بہتر ہے اس سے معلوم ہوا کہ جائز اور امداد المفتین کی عبارت صحیحہ کراہت معلوم ہوتی ہے اور عالمگیری کی عبارت سے نماز غیر جنازہ معلوم ہوتی ہے۔

حضرت مولانا رشید احمد صاحب نے فقط غیر لولی فرمایا ہے اس میں کسی کا خلاف نہیں ہے البتہ یہ بات پہلے کھلتی ہے کہ مولانا تھانوی سلمہ نے جو فرمایا ہے کہ (قبر نفس و نفس سے زیادہ نہیں) قبر کو نفس کے مساوی جاننا محملِ تامل ہے معلوم ہوتا ہے کیونکہ نفس مردہ مثل قائم کے ہے اور قائم کے ساتھ پڑے رہنے سے نماز جائز ہے خلاف قبر کے جو کہ قبر پرستی کے مشابہ ہے جو تحقیق ہو ارقام فرمادیں راہِ عنایت عبارت فقہیہ نقل فرمائیں۔ (الحواب) اصل جواب وہی ہے جو حضرت حکیم الامت نے تحریر فرمایا ہے کیونکہ صلوٰۃ جنازہ صلوٰۃ نہیں بلکہ دعا ہے اس لئے نفس پر اور قبر پر جائز ہے تو قبرستان میں بھی جائز ہے نبی عن الصلوٰۃ فی المقابر سے مراد نبی عن

۱۔ آیت جو مضمون آرہی ہے تو یہ جہدِ مذہبی ہے مولانا مفتی مطوعہ کراچی ۱۳۸۳ھ کے صفحہ ۸۱۲ سے یہی نقل کیا ہے۔ ۱۲

۲۔ یہاں پر سالہ حضرت مفتی صاحب مدظلہ العالی کی ولادت میں دیوبند سے شیعہ بزرگ تاجدار اہل اہل میں مذکور جب اتفاقاً شیعہ ہو گئے۔ ۱۳

محمد ربیع ثانی ۱۳۸۳ھ/۱۲/۲۸

۳۔ اخیراً ہے والد ماجد حضرت مولانا مفتی مفتی صاحب مدظلہ العالی نے اس فتویٰ سے بھی رجوع فرمایا ہے جیسا کہ آئے معلوم ہو گا ۱۴ محمد ربیع ثانی

الصلوة اقلیہ ہے، مگر مولانا گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ کے فتوے میں نمی عن الصلوة فی القبر کے ظاہری عموم کی بھی رعایت کر لی گئی ہے کہ صلوٰۃ سے گھر اور حقیقہ ہے مگر لفظ بظاہر عام ہے جو صلوٰۃ جنازہ کو بھی فی الجملہ شامل ہے اس لئے احتیاط اولیٰ ہے باقی حضرت مولانا کے فتوے پر جو آپ نے شبہ کیا ہے اس سے بڑھ کر شبہ صلوٰۃ علی القبر پر واقع ہوگا حالانکہ باجماع جائز ہے دوسرے نقش مردہ کو مثل قائم کے کمناط ہے نماز جہود و کوع کے ساتھ خش مردہ کو آگے رکھ کر مکروہ ہے اور قہر کے سامنے جائز ہے دونوں کی مساوات غیر مسلم ہے اور نماز جنازہ میں قبر پر حتیٰ کا شبہ ہی نہیں واللہ تعالیٰ اعلم۔ بکتہ نضر احمد عفا اللہ عنہ۔

(الحواب) جناب کا سوال اور ایدل الفتاویٰ اور فتویٰ رشیدیہ کے جوابات اور مولانا فخر احمد صاحب کا جواب دیکھ ان سب کو دیکھ کر اب یہی صواب معلوم ہوتا ہے کہ نماز جنازہ قبور کے درمیان بھی جائز ہے اور کراہت صلوٰۃ بین القبر صلوٰۃ حقیقہ کے ساتھ مخصوص ہے صلوٰۃ جنازہ عام صلوٰۃ کے مفہوم میں واقعیت داخل نہیں ہے اس لئے مستقل دلیل کی ضرورت ہے اور مستقل دلیل اس کی کراہت بین القبر پر کوئی نہیں ہے بلکہ صلوٰۃ علی القبر کا جواز اس کے جواز کی دلیل ہے اس لئے پہلے جواب سے رجوع کرتا ہوں۔ واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم، جزا ام اللہ تعالیٰ عنہما محمد بنی سیدہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

### اس سلسلے کی آخری تحقیق

فتویٰ دارالعلوم جلد چہارم ص ۳۴۳ میں ایک فتویٰ مقبہ میں نماز جنازہ کی رابست کے متعلق مولانا مکیہ شریع ہوا تھا پھر اس پر کچھ اشکالات پیدا ہوئے اس سے مکیہ شریع کا جزئیہ کافی نہیں سمجھ مستقل دلیل کی ضرورت ہے اور دلیل موجود نہیں بناء علیہ عنوان مذکورہ بالا کے فتویٰ دارالعلوم جلد چہارم کے آخر میں اس مسئلہ سے رجوع کر کے جواز کا حکم اختیار کیا گیا تھا کچھ عرصہ کے بعد جناب مولانا فخر احمد صاحب تھانوی نے ایک روایت حدیث جامع صغیر سے نقل کر کے بھیجی جس میں مدم جواز کی تصریح تھی اور اپنے فتوے سے اس کی بناء پر رجوع کر کے احقر کے سابق فتوے یعنی کراہت کو اختیار کر لیا لیکن احقر کو اس حدیث سے استدلال میں کچھ تردد تھا اس لئے اسی رجوع پر قائم رہا، وجہ تردد مولانا موصوف کی خدمت میں لکھ بھیجی جس کے جواب میں ممدوح نے بھی ایک تحریر لکھی پھر اسی عرصہ میں سیدی وسندی حضرت حکیم الامت کی ایک تحریر ترجیح الراجح میں اس حدیث کے متعلق شائع ہوئی اس سے احقر کا تردد رفع ہو گیا اب پھر احقر اپنے اسی سابق فتویٰ کو جو فتویٰ دارالعلوم جلد چہارم میں شائع ہو چکا ہے اختیار کرتا ہے کیونکہ اس سے رجوع کی بناء دلیل کراہت کا نہ ملنا تھا اب محمد اللہ دلیل مستقل مل گئی اب فتویٰ یہی ہے کہ مقبرہ میں قبروں کے سامنے توتے ہوئے نماز جنازہ مکروہ ہے اتمام فائدہ کے لئے اپنا خط مع جواب کے نیز ترجیح الراجح کی تحریر کو ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔

ممدوح بندہ السلام عیسیٰ و رختہ اللہ۔ گرامی نامہ صادر ہوا۔ یہ دیکھ کر بڑی مسرت ہوئی کہ احقر کا قول حدیث کے موافق پڑ گیا لیکن فتویٰ میں ہنوز مجھے یہ خیال ہے کہ کیا ہمیں یہ حق حاصل ہے کہ کبر اور راست حدیث سے استدلال کریں جب کہ فقہی فتویٰ سے کوئی چیز اس کے خلاف معلوم ہو تو عمل ہم فتویٰ پر کریں گے یا ظاہر

حدیث پر برائے کرم اس کے متعلق کچھ رائے ہو وہ بھی تحریر فرمائیں۔

مکرم الحرم اسلام حکیم و رحمتہ اللہ ورکات۔ فقہی فتویٰ میں صراحت یہ مسئلہ موجود نہیں ہے۔ مقبرہ میں صلوٰۃ جنازہ بلا کر اہت جائز ہے محض صلوٰۃ علی القبر و صلوٰۃ علی النش پر اس کو قیاس کیا گیا تھا۔ سو صلوٰۃ علی القبر کا مخصوص با ضرورت ہونا معلوم ہے اور صلوٰۃ نعش اور صلوٰۃ المقبرہ میں یہ فرق کیا جاسکتا ہے کہ جس میں احتمال پرستش نہیں ہو سکتا کیونکہ کسی نے بھی نعش کی پرستش نہیں کی اور قبور میں احتمال عبادت ہو سکتا ہے مشرکین نے اور صن قبور ہی کی پرستش کی تھی پھر مجسمہ بنائے تھے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ

### تحریر تزییح الراجح

از سیدی حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم

فصل سی و چہارم در تحقیق کراہت صلوٰۃ جنازہ در مقبرہ۔ میں نے ایک زمانہ میں اس کے جواز کا فتویٰ دیا تھا چنانچہ تتمہ جلد اول فتاویٰ اہل لایہ ص ۴۹ پر وہ فتویٰ درج ہے اور اس جواز کی تقویت میں اس سے استدلال کیا گیا تھا کہ قبر خود نعش سے زیادہ نہیں اور نعش کے سامنے جائز ہے تو قبر کے سامنے بدرجہ اولیٰ جائز ہے۔

لیکن ایک عزیز نے شرح جامع صغیر میں یہ حدیث دھلائی تھی ان یصلی علی الجنائز بین القبور (طس عن انس) اور اس کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ فانھا صلوٰۃ شرعیۃ والصلوٰۃ فی المقبرۃ مکروہ تنزیہاً۔ اور یہ بھی کہا ہے کہ اسناد حسن یہ اس باب میں صریح روایت ہے اور روایت معصہ پر روایت مقدم ہے لہذا اس فتوے ساہقہ سے رجوع کرتا ہوں گو نماز ادا ہو جائے گی مگر کراہت کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عزیزی کا قول اوپر نقل کیا گیا ہے اور غور کرنے سے اس روایت کا جواب بھی ذہن میں آ گیا وہ یہ کہ فقہانے نمازی کے سامنے شیخ و سراج کے ہونے کو جائز فرمایا ہے اور انکارے کے سامنے ہونے کو مکروہ فرمایا ہے اور وجہ فرق کی یہ بیان کی ہے کہ لم یعد ہما احد المجوس یبعدون الجمر لا النار الموقدۃ (در مختار و رد المحتار)

پس یہی فرق قبر اور نعش میں ہو سکتا ہے کہ قبر کی پرستش معادہ ہے نعش کی معاد نہیں پس روایت کا شبہ بھی ساقط ہو گیا اور کراہت کا حکم محفوظ رہا۔ واللہ اعلم

خلاصہ یہ ہے کہ روایت و درایت میں تعارض نہیں اور اگر تعارض ہو تا تب بھی روایت پر عمل ہوتا۔ فرع۔ چونکہ میرے فتویٰ ساہقہ کو دیکھ کر مولانا محمد شفیع صاحب مدرس دارالعلوم دیوبند نے اپنے فتوے کراہت سے رجوع کر لیا تھا کافی رسالۃ المفتی اشوال ۵۵ تحت عنوان اختیار الصواب مفصلاً۔ اس لئے اپنی تحقیق صریح کی اطلاع ان کو بھی ظاہر کر دی ہے۔ اشرف علی ۲۳ زیقعدہ ۱۳۵۹ھ

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ خدام دارالعلوم دیوبند ۲ زیقعدہ ۱۳۵۹ھ

اس سلسلے میں بحر کی ایک عبارت

کراہت نماز جنازہ بین القبور کے بارے میں جو تحقیق اوپر حوالہ حدیث جامع صغیر لکھی گئی ہے بعد میں اس کے متعلق اپنی کتب قصیہ میں بھی تصریح کر لی گئی محمد ان کے البحر الرائق کی عبارت یہ ہے۔ ولا یبغی ان یصلی

علی میت بین القبور وكان علی و ابن عباس یکرهان ذلك فان صلوا أحزاهم (البحر الرائق ص ۱۹۵ ج ۵)  
(ازد لواء المفتین طبع ۱۲۸۴ھ ص ۳۰ ج ۱)

## رساله اما طة التشکیک

فی

## انا طة الزکوۃ بالتملیک

بسم الله الرحمن الرحيم - الحمد لله و کفی و سلام علی عبادہ الذین اصطفی  
لاحد! مصرف زکوۃ کے متعلق باتفاق فقہاء یہ شرط ہے کہ مال زکوۃ پر مستحق زکوۃ کا مالکانہ قبضہ ہو جائے جس کی وجہ سے رفہ عام کے تمام کام اور میت سے خیراتی اوارے نکل جاتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ ضرورت ان کی بھی اہم ہے اس کے پیش نظر اس مسئلہ کے متعلق اکثر سوالات آتے رہتے ہیں۔

محرم ۱۳۶۱ھ میں جب کہ احقر دارالعلوم دیوبند میں خدمت قلمی پر مامور تھا مندرجہ ذیل سوال کیا اور اس زمانہ میں اور بھی سوالات اس مضمون کے آئے تھے اس لئے اس کا تفصیلی جواب لکھ کر سیدی ضمیمہ امت محدود ملت حضرت مولانا اشرف علی صاحب قندھاری قدس سرہ کی خدمت میں بغرض استصواب بھیج دیا تھا حضرت سرہ نے اس کو پسند فرما کر اس کا ایک مستقل نام "امطۃ التشکیک فی اناطۃ الزکوۃ بالتملیک" تجویز فرمایا مگر اس وقت رسالہ کی صورت میں شائع کرنے کی نوبت نہ آئی اب تیس سال کے بعد محرم ۱۳۸۲ھ میں جب اس کی اشاعت کا ارادہ ہوا تو نظر ثانی میں بہت سے جدید اضافے ہو گئے امید ہے کہ اہل علم اور عوام کے لئے مفید ہوگا۔ واللہ المستعان و علیہ التکلیان۔  
(بندہ محمد شفیع - کراچی نمبر ۵ محرم ۱۳۸۲ھ)

استفتاء --- حضرات علماء دین و حاملین شرع مبین کی خدمت میں نہایت ادب سے گزارش کی ہے کہ اوائے زکوۃ کیلئے فقہائے احناف جزاہم اللہ خیر الجزاء نے شرط لگائی ہے کہ زکوۃ جس شخص کو دی جائے اسے مال زکوۃ کا پورا مالک قرار دیا جائے اور اسی لئے رفہ عام کے کاروبار میں جو سرمایہ داخل کیا جاتا ہے اور مختلف ضرورتوں میں حسب مصلحت صرف کیا جاتا ہے وہاں مال زکوۃ دینے سے روکا جاتا ہے مثلاً خیراتی مدارس مذہبی میں جہاں تدار طلباء درس حاصل کرتے ہیں اور ان کے واسطے مدارس میں کتبوں کا ذخیرہ جمع کیا جاتا ہے جو طلباء عربیہ لیتے ہیں اور بعد فراغ مدرسہ میں واپس کر دیتے ہیں یا طلبہ کی خوراک کے واسطے کوئی سرمایہ ہوتا ہے جس سے وہ سر اوقات کرتے ہیں ایسے موقعوں پر زکوۃ کا روپیہ خرچ نہیں کرتے ایک اور مصرف اتفاق فی سبیل اللہ ہے اس میں جہاد کے لئے آفات جنگ اور گھوڑے دیئے جاتے ہیں تو وہ بھی جس شخص کے تصرف میں دیا جاتا ہے اس چیز کا مالک قرار دیتے ہیں اور گھوڑا یا ہتھیار لینے والا اختیار رکھتا ہے کہ وہ جہاد میں صرف کرے یا تجارت کے کاروبار میں استعمال کرے یا فروخت کر دے اور ایسی صورتوں میں مال کے فی سبیل اللہ خرچ کرنے کا فائدہ کم رہ جاتا ہے اس کے بجائے اگر سامان جنگ خود اسلامی حکومت کی ملک قرار پائے اور اغراض جہاد میں صرف کرنے کے لئے اسے

خزانہ میں محفوظ رکھیں تو زیادہ فائدہ ہوگا۔ یہ شرط لگانے کے ساتھ سختی سے اس کی پابندی کرنے کے لئے یہ سمجھنے کی ضرورت ہے کہ اس شرط فناء کردہ بل پر لورسب رکھنی گئی۔

قرآن کریم میں زکوٰۃ کا ذکر بار بار نہ کید سے آیا ہے اور اس کے مصارف بھی بیان فرمائے گئے ہیں اور نبوت کے مبارک عہد میں اور خلفائے راشدین کے زمانے میں معلوم ہوتا ہے کہ تمام ممالک اسلامیہ کے دیہات اور قریوں میں زکوٰۃ وصول کرنے والے دورہ کرتے تھے وصول کرنے والوں کا بھی قرآن مجید میں مہین کے نام سے ذکر ہوا ہے اور انہیں اسی سرمایہ زکوٰۃ میں سے اجرت دی جاتی ہے وہ تمام قلمروں سے زکوٰۃ وصول کرتے تھے اور دینے والے انہیں دیکر فریضہ زکوٰۃ سے فارغ الہل ہو جاتے تھے مال مہین زکوٰۃ باہر سے لے کر داخل خزانہ کرتے تھے تو کارکنان خزانہ بھی زکوٰۃ بے تحوشہ نہیں پاتے تھے پھر حاکم یا اس کے مشیروں کے فیصلہ سے زکوٰۃ صرف ہوتی تھی اور ان میں سے کوئی بھی مالک قرار نہیں پاتا تھا مگر مفصلات کے زکوٰۃ دینے والے اپنے فریضہ سے انہی غیر مالکوں کو دے کر رہی الذمہ ہو جاتے تھے اور جن لوگوں کی ضرورتوں پر مال صرف ہوتا ہوگا انہیں مالک سمجھیں تو سمجھیں ورنہ حاکم وقت سے لیکر سب مالکوں کی طرف سے بطور وکیل کے تعریف کرتے تھے پس یہ وکیل بننے کا اختیار جو حاکم وقت کو اور اس کے ماتحتوں کو دیا گیا ہے ایسا ہی اختیار مہتممان مدارس اور مفتظمان جنگ و جہاد سے کس بنا پر روک لیا گیا ہے مہتممان مدارس خود مالک قرار نہ پائیں مگر سرمایہ کو مدرسہ کی ملکیت قرار دیں اسے اپنے ذاتی تصرف میں نہ لائیں اور کتب خانہ خوراک، طلبہ اور تحفہ مدرسین پر خرچ کر دیں اسی طرح مفتظمان جنگ و جہاد، حکومت اسلامیہ کو مالک تصور فرما کر اغراض جنگ کا سامان، ہتھیار، گھیس اور کتوں کو طلباء کی ملکیت اور گھوڑوں کو سواروں کی ملکیت قرار دینے کے بجائے جسے وہ فروخت کر کے ضائع بھی کر سکتے ہیں بیوشہ کے لئے مدرسہ اور حکومت کی ملکیت قرار دیکر فادامہ کا مدعا زیادہ استقلال سے اور دیر تک پورا کر سکیں۔

پس سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ زکوٰۃ کا حکم صادر ہوتا ہے جس شکل سے اس کی تعمیل قرن اولیٰ میں ہوئی اور اسلامی حکومت کے تمام زمانہ قیام حکومت میں ہوئی رہی اس سے یہ شرط کب استنباط ہوتی ہے کہ لینے والے زکوٰۃ کا مالک قرار دینا ضروری ہے اور جس حدیث میں زکوٰۃ کی مصلحت بیان ہوئی ہے کہ اغنیاء سے لی جائے اور فقراء کو دی جائے اس سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ فقراء کو فائدہ پہنچانا مقصود ہے جس صورت میں فائدہ زیادہ ہونی صورت ہونی چاہیے اور انتظام کرنے والوں کو اس میں مصلحت دیکھنے کا اختیار ہونا چاہیے۔ پس استدعا ہے کہ حضرات علماء عظام اس عقدہ کو حل فرمانے کی زحمت برداشت کریں اور اس دشواری کو مسلمانوں کے دماغ سے دور کرنے کا ثواب لیکر فادامہ کے کام کو سہل تر بنائیں۔ والسلام!

(الجواب) (۱) فی شرح السیر باب الوصیۃ فی سبیل اللہ تعالیٰ والمال یعطی قال محمد بن الحسن اذ قال الرجل فی مرضہ ثلث مالی فی سبیل اللہ ثم توفی فیہذا جائز و یعطى ثلثہ للفقراء فی سبیل اللہ یعنی یعطى اهل الحاجة ممن یعرو (الی قوله) والمراد منه الجہاد فكان قصد المیت من ہذا ان یصرف ثمنہ الی جهة العزو ویصرف الی ما نواہ وقصدہ و یكون ما یعطون من ذلك لہم حتی ان مات منهم قبل ان یخرج فی سبیل اللہ (بعد ما دفع الیہ کان ذلك میراثا لورثتہ ان شاءوا احراروا وان

شاؤا لم یخرجوا) قال شمس الانمة فی شرح لان هذا جعل ثلث ماله فی سبیل اللہ علی وحہ الصدقة والصدقة تمليك من اهل الحاجة قال تعالى اما الصدقات للفقراء الى ان قال و فی سبیل اللہ وتلك الصدقة شرط صحتها التمليك فکذلك الثلث اذا جعل فی سبیل اللہ كانت صدقة تمليك والصدقة تملك بالقبض (شرح سير ص ۲۴۴ ج ۴)

(۲) وفي مبسوط شمس الانمة لا یجزی فی الزکوة عتق ولا الحح ولا قضاء دين الميت ولا تكفينه ولا بناء المسجد والا صل فيه فعل الايتاء فی حزة من المال ولا یحصل الايتاء الا بالتمليك فكل قرية حلت عن التمليك لا تحزی عن الزکوة (مبسوط ص ۲۰۲ ج ۲)

(۳) وفي احكام القرآن للجصاص تحت قوله تعالى وفي الرقاب و ايضا فان الصدقة تقتضي تمليكا والعبد لم یملك شيئا بالعتق واما سقط عن رقبته وهو ملك للمولى (الى قوله) فلا یجوز ان يكون مجزأ من الصدقة اذ شرط الصدقة وقوع الملك للمصدق عليه (ص ۱۲۵ ج ۳) -

(۴) وفي البدائع (من فقه الحنفية) وقد امر اللہ تبارک و تعالى المالك بايتاء الزکوة لقوله عز وجل واتوا الزکوة والايتاء والتصدق تمليك فیصير المالك مخرجا قدر الزکوة الى اللہ تعالى بمقتضى التمليك سابقا عليه (الى ان قال) وبهذا یرجى صرف الزکوة الى وجوه البر من بناء المساجد والرباطات والسقايات واصلاح للقاطر و تكفين الموتى و دفعهم انه لا یجوز لانه لم یوجد التمليك اصلا وكذا اذا اشترى بالزکوة طعاما فاطعم الفقراء غداء وعشاء ولم يدفع عين الطعام اليهم لو یجوز لعدم التمليك (بدائع ص ۳۶ ج ۲)

(۵) وفي زکوة فتح القدير تحت قول الهداية لا یبني بها مسجد ولا یكفن بها ميت لانعدام التمليك فان اللہ تعالى سماها صدقة و حقيقة الصدقة تمليك المال من الفقير وهذا فی البناء ظاهر وكذا اضعفين لانه ليس تمليكا للکفن من الميت ولا الورثة (فتح ص ۲۰ ج ۲)

(۶) وفي المغرب تصدق علی المساکين اعطاهم الصدقة وهی العطية التي یرتفع بها المثوبة من اللہ تعالى - واما الحديث ان اللہ تعالى تصدق علیکم بثلاث امور الکم فان صح كان مجازاً عن الفضل (مغرب ص ۲۹۹ ج ۱)

(۷) قال الراغب فی مفردات القرآن - والايتاء الاعطاء وخص دفع الصدقة - فی القرآن بالايتاء نحو اقامو الصلوة واتوا الزکوة -

ائمہ فقہاء کی مذکور الصدر تصریحات سے دو باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ باطلاق فقہاء کو ائے زکوة کے لئے یہ شرط ہے کہ مستحق زکوة کو اس پر مانکا نہ قبضہ دے دیا جائے۔

دوسرے یہ کہ یہ شرط قرآن مجید کی انہیں آیات سے ثابت ہے جن سے زکوة کا فرض ہونا اور مصارف صدقات میں صرف کرنا ثابت ہے تو ضیح اس کی یہ ہے کہ آیت مذکورہ میں انما الصدقات سے شروع فرما کر زکوة کو بمثل صدقات کے قرار دیا ہے اور صدقہ کی حقیقت لغت اور شرعاً یہی ہے کہ مستحق صدقہ کو اس کا مالک



دیا جائے جیسا کہ مفردات القرآن لہم راغب اصفہانی اور معرب کی تصریحات مذکورہ (۶، ۷) اس پر شاہد ہیں اور معرب نے اس کو بھی واضح کر دیا ہے کہ صدقہ کے حقیقی معنی یہی ہیں اور جن روایات حدیث میں عام معنی میں استعمال کیا گیا ہے وہ مجازی معنی ہیں انہی نے ہم کو جو حصص نے احکام القرآن کی عبارت مذکورہ (۳) میں فرمایا شرط الصدقة وقوع الملك للمصدق علیہ - یعنی صدقہ کی لواٹیلی کی شرط یہ ہے کہ جس کو صدقہ دیا جائے اس پر ان کی ملک ہو جائے۔

اور شمس الہ نہ سرحدی نے شرح تفسیر سیر مذکورہ (۱) میں اسی غلط صدقہ شرط تملیک پر استدلال کیا اور ملک اعماء نے بدائع میں اور لہم راغب اصفہانی نے مفردات القرآن میں ایک دوسرے نقطہ شرط تملیک پر استدلال کیا ہے جو دو بزرگوں کی آشریات میں آیا ہے وہ غلط ایسا ہے کہ قرآن کریم میں زکوٰۃ کے لئے مومنین لفظ اختیار فرمایا گیا ہے۔

اقامو الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ. اقیمو الصلوٰۃ واتوا الزکوٰۃ. اقام الصلوٰۃ وابتاء الزکوٰۃ. وقوتوا الفقراء وغیرہ یہ سب آیات قرآن میں زکوٰۃ لو اکر نے کا حکم اسی لفظ ابتاء کے ساتھ وارد ہوا ہے اور ابتاء کے معنی لغت و شرعاً عطاء کے ہیں یعنی کسی کو عطیہ دینا صرف اس صورت میں صادق آتا ہے جب کہ کسی کو کسی چیز کا بدلہ کسی معاوضہ کے مالک نہ پایا جائے۔

اس کے علاوہ قرآن کریم نے زکوٰۃ کو فقراء کا حق قرار دیا ہے. وفي اموالهم حق معلوم للسائل والمحروم۔ اور ظاہر ہے کہ کسی صاحب کا حق لو اکر نے کی صورت یہی ہے کہ اس حق پر اس کو مانگنا قبضہ دیدہ اس کے فائدہ کے لئے کوئی کام کر دینا یا اس کی دعوت کر کے کھانا کھانا وغیرہ لو ائے حق کے لئے کافی نہیں انہی کسی کا قرض کسی کے ذمہ ہے تو اس کی لواٹیلی عرف اور شرعاً جب ہی ہو سکتی ہے جب کہ یہ قرض کی رقم پر صاحب قرض کا مالکانہ قبضہ کر لوے نہ کسی مسجد کے بنانے سے اس کا قرض لو اہو ہوتا ہے نہ شفا خانہ وغیرہ اسے اگرچہ ان چیزوں سے وہ صاحب قرض بھی فائدہ اٹھائے۔

خلاصہ یہ ہے کہ تملیک کی شرط خود انہیں آیات قرآنیہ سے ثابت ہے جن سے زکوٰۃ کا فرض ہوتا ثابت ہوتا ہے۔ اور عمدہ رسالت اور خلفاء راشدین ہی کے زمانہ کا قائل ہمیشہ یہ رہا ہے کہ اگرچہ اسلامی بیت المال میں مختلف قسم کے اموال جمع ہوتے تھے لیکن صدقات کا مال بالکل سیدہ اس کے مخصوص مصارف ہی میں صرف کیا جاتا تھا اسلامی حکومت کی عام ضروریات اور مسلمانوں کے اجتماعی اور فردی اواروں وغیرہ میں صدقات کا مال صرف نہ ہوتا تھا بلکہ ایسے مصارف عوامانہ ہستی سے لئے جاتے تھے اس کی واضح دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور پورے خاندان ہاشمی کے لئے صدقات کا استعمال ممنوع تھا اور اس حکم کی پند ہی اس حد تک تھی کہ ایک مرتبہ حضرت حسنؓ نے صدقہ کا ایک چھوڑا منہ میں رکھ لیا تو رسول اللہ ﷺ نے ان کے منہ سے نکال دیا اور فرمایا کہ آل محمد ﷺ کے لئے صدقہ حلال نہیں (بخاری و مسلم) اور حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کو ایک چھوڑا ہوا مال توکب نے فرمایا کہ اُن مجھے یہ فخر نہ ہوتا کہ یہ صدقہ کا بت تو میں اس د اٹھا کر کھا لیتا (بخاری و مسلم)

ایک طرف تو صدقات کے بارے میں اس قدر شدت ہے کہ آل محمد اور آپ کے ذوی القربی کو صدقات سے اس طرح روکا گیا ہے دوسری طرف بیت المال کے دوسرے مدنی خمس غنیمت اور خمس فنی میں آپ کے ذوی القربی کا باقاعدہ حصہ قرآن کریم میں منصوص ہے واعلموا انما غنمتم من شئی فان للہ خمسہ وللرسول ولذی القربی (الغالب) اور سورہ حشر میں مصارف فنی کے ذکر میں فللہ وللرسول ولذی القربی کیا ہے اور تاریخ اسلام شاہد ہے کہ آنحضرت ﷺ کے ذوی القربی اور عوام شام کو بیت المال سے وظیفہ دیا جاتا تھا اگر بیت المال میں اموال صدقات اور خمس غنیمت و فنی وغیرہ کے مدات سب گنڈھ ہوتے تو صدقات کو نبی ہاشم سے روکنے کی کیا صورت ہوتی اسی طرح اغنیاء صحابہ جو صدقات قبول کرنے سے بڑی شدت کے ساتھ احتیاط فرماتے تھے ملکیت المال کا وظیفہ لیتے تھے۔

حضرت فاروق اعظم کا واقعہ ہے کہ ایک مرتبہ آپ نے دو دھ پیلاد میں معلوم ہوا کہ یہ صدقہ کا تھا تو قے کر کے نکال دیا اس کے باوجود بیت المال کے دوسرے مدات سے حصہ لینا فاروق اعظم کا بھی ثبوت ہے۔ رسول کریم ﷺ نے صفوان بن امیہ کو محال کفر کچھ مال عطا فرمایا جس کو بعض حضرات نے یہ قرار دیا کہ یہ منولفۃ اقلوب ہونے کی حیثیت سے مال صدقہ دیا گیا ہے مگر حفاظ حدیث بیہقی لن سید الناس لن کثیر لن حجر وغیرہم نے روایات سے ثابت کیا ہے کہ یہ مال صدقات کا نہیں بلکہ غزوہ حنین کے مال غنیمت کے خمس میں سے تھا جو بیت المال کا حق تھا (تفسیر مظہری ص ۱۷۳۵ ج ۱) اگر بیت المال میں صدقات اور خمس غنائم وغیرہ علیحدہ علیحدہ ہوتے تو اس کہنے کا کوئی موقع ہی نہ تھا۔

اس سے واضح طور پر ثابت ہوا کہ بیت المال کے مختلف مدات عمد رسالت اور عمد خلفائے راشدین ہی کے زمانہ سے جدا جدا رچے تھے اور ہر ایک کے جدا گانہ مصارف تھا اپنے اپنے مصارف میں خرچ کئے جاتے تھے اسی بناء پر حضرات فقہاء کرام نے فرمایا ہے کہ شرعی بیت المال کے چار حصے علیحدہ علیحدہ ہونے چاہئیں جن میں صرف حساب ہی علیحدہ نہیں بلکہ اموال بھی الگ الگ رکھے جائیں تاکہ ہر ایک مد کی رقم اسی مد میں خرچ کرنے کی پوری احتیاط قائم رہے۔

درمختار کتاب الزکوٰۃ میں نظم لن شیعہ کے چند اشعار بیت المال کے مذکورہ مدات کی تفصیل کے بارے میں نقل کئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے۔

### شرعی بیت المال کے چار مدات

اول خمس غنائم یعنی جو مال مسلمانوں کو بذریعہ جنگ حاصل ہوا اس کے چار حصے مجاہدین میں تقسیم کر کے باقی پانچواں حصہ بیت المال کا حق ہے اسی طرح خمس معاون یعنی مختلف قسم کی کانوں سے نکلنے والی اشیاء میں بھی پانچواں حصہ بیت المال کا حق ہے نیز خمس رکاز یعنی جو قدیم خزانے کسی زمین سے برآمد ہوں اور مالک ان کا معلوم نہ ہو تو اس کا بھی پانچواں حصہ بیت المال کا حق ہے یہ تینوں قسم کے خمس بیت المال کے ایک ہی مد میں شامل ہیں۔

وہ سری مد صدقات ہیں۔ جس میں مسلمانوں کی زکوٰۃ۔ صدقۃ الفطر اور ان کی زمینوں کا عشرہ اٹھل ہیں۔  
تیسری مد خراج اور مال فنی ہے۔ یعنی غیر مسلمانوں کی زمینوں کا اخراج اور ان سے حاصل شدہ جزائیہ  
اور تجارتی ٹیکس اور وہ تمام اموال جو مسلمانہ طور پر غیر مسلمانوں کی رضامندی سے حاصل ہوں۔  
چوتھی مد ضولک۔ یعنی اوارث مال ہے۔

ان چاروں مدات کے مصارف اگرچہ الگ الگ ہیں لیکن فقراء و مساکین کا حق ان چاروں مدات میں  
رکھا گیا ہے جس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی حکومت اور شرعی بیت المال کا اصل مقصد اسی کمزور طبقہ کو  
اجداد مال اور دست دریا اور پوری قوم کا اقتصادی توازن صحیح کرنا ہے جس کا مشاہدہ عمد صحابہؓ میں ہو چکا ہے جب فقر  
وفاقہ تھی پوری قوم پر تھا اور جب ائمہ تعالیٰ نے آسانی اور فراخی عطا فرمائی تو پوری قوم نے اس سے حصہ پایا جو  
درحقیقت اسلامی حکومت کی سب سے بڑی امتیاز و برتری کا عام نظام کسی خاص طبقہ کو بوجھاتے ہیں جس کا نتیجہ یہ  
ہو تا ہے کہ جو مالدار ہیں وہ اور زیادہ مہم دار بنتے جاتے ہیں اور جو فقیر محتاج ہیں وہ اور زیادہ فقیر و احتیاج میں مبتلا ہوتے  
جاتے ہیں ان کو انھارنے کا موقع ہی نہیں ملتا جس کے رد عمل نے دنیا میں اشتراکیت اور کمیونزم کو جنم دیا مگر وہ خود  
ایک غیر فطری اصول ہے چونکہ اصول چنے کے قابل ہے اور نہ اشتراکیت والے ہی اس کو چلا سکتے بلکہ اس میں  
ترمیم کر کے پھر وہی اونچے نیچے اس زمین پر بھی قائم ہے جو مساوات کا دھندلہ ورتی ہے اور انسانی اخلاق کے لئے  
تو وہ سم قاتل ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ حدیث امم کے چار مدات الگ الگ رکھے گئے ہیں اور فقراء مساکین کو ان چاروں میں  
شریک رکھا گیا ہے اور ہر مد کے لئے مصارف کا جداگانہ قانون ہے جن میں ابتدائی تین مدات کا قانون تو خود  
قرآن کریم نے وضاحت کے ساتھ بیان فرمایا ہے پہلی مد یعنی خمس غنائم کلبیان سورہ انفال دوسری مد کے شرمن  
میں تفصیل سے آیات دوسری مد یعنی صدقات کلبیان سورہ توبہ کی آیت انما الصدقات میں تفصیل سے مذکور ہے۔  
تیسری مد یعنی مال فی کا خمس اس کا بیان سورہ حشر میں مفصل موجود ہے اسلامی حکومت کے اثر مدات فنی  
اخراجات، عمال حکومت کی تنخواہیں۔ تعلیم و تبلیغ کی خدمات وغیرہ سب پر اسی مد سے خرچ کیا جاتا ہے چوتھی مد  
یعنی اوارث مال کے احکام رسول کریم ﷺ اور خلفائے راشدین کے تعامل سے لپانچ اور محتاجوں اور اوارث  
بچوں کے لئے مخصوص ہے (شامی کتاب الزکوٰۃ)

### حنفیہ کے علاوہ دوسرے ائمہ فقہاء کی تصریحات

زکوٰۃ کی لوائی کے لئے تملیک کی شرط پر یہاں تک جو کچھ لکھا گیا ہے وہ ائمہ حنفیہ کی تصریحات ہیں  
جن میں وضاحت کے ساتھ شرط تملیک کو قرآن کریم سے ثابت کر کے اس پر تقریبات کی گئی ہیں لیکن ان  
تقریبات سے جو مسائل نکلتے ہیں وہ صرف حنفیہ کے مسلمات میں سے نہیں بلکہ امت کے چاروں امام  
ابو حنیفہ، شافعی، مالک، احمد بن حنبل سب ہی ان پر متفق ہیں اور سب ہی نے یہ تصریح کی ہے کہ بناء مساجد اور  
مدارس اور فاداع کے لئے اور اوارث میت کی تجبیز و تکفین وغیرہ پر زکوٰۃ اور صدقات واجبہ سے خرچ

نہیں کیا جاسکتا اگرچہ عنوان مسند کا انہوں نے یہ نہیں رکھا کہ اس میں تملیک کی یہ شرط نہیں پائی جاتی بلکہ یہ فرمایا ہے کہ قرآن کی مقرر کردہ آٹھ قسموں میں داخل نہیں اس لئے یہ صورتیں مسرف زکوٰۃ نہیں ہو سکتیں ان میں سے چند روایات درج ذیل ہیں۔

امام ابو عیدق سمین سلم جو دوسری صدی ہجری میں تفسیر وحدیث اور فقہ وادب کے مشہور امام ہیں اور احنافن راہبہ نے فرمایا کہ میرے نزدیک امام شافعی اور احمد بن حنبل سے زیادہ افتدہ ہیں۔ ان کی مشہور تصنیف کتاب الاموال میں ہے۔

فاما قضاء الدين عن الميت والعطية في كعبه و بنیان المساجد واحتفار الابهار وما اشبه ذلك من انواع الرفان سفیان واهل العراق وغيرهم من العلماء اهل العراق وغيرهم من العلماء مجمعون على ان ذلك لا يجزئ من الزکوٰۃ ولانه ليس من المصارف الثمانية (کتاب الاموال ص ۶۱۰)  
لیکن کسی میت کی طرف سے قرض لو آرتا یا اس کے کفن کے لئے پیسہ یا نہر مسجد کی تعمیر نہ وہ کی کھدائی اور اس کی مثل دوسرے رفہ عام کے کام سو حضرت سفیان ثوری اور تمام علماء عراق اور دوسرے علماء کا اس پر اجماع ہے کہ یہ کام زکوٰۃ فتنہ سے جائز نہیں کیونکہ وہ زکوٰۃ سے معین کردہ آٹھ مصارف میں داخل نہیں۔

نیز اسی کتاب الاموال میں جہاں اس مسئلہ پر بحث فرمائی ہے کہ اگر کسی شخص نے مال زکوٰۃ پائی ملک سے الگ کر کے خود رکھ لیا کسی دوسرے کو سپرد کر دیا۔ کہ وہ فقراء میں تقسیم کرے اور پھر اتفاق سے یہ مال ضائع ہو گیا تو اس کی زکوٰۃ لایا ہوگی یا اس کو دوبارہ زکوٰۃ لو آرتا ہوگا۔ اس میں فقہاء کا اختلاف نقل کرنے کے بعد اپنی تحقیق یہ لکھی کہ زکوٰۃ انہیں ہوگی دوبارہ لو آرتا چاہئے اس کی دلیل میں فرمایا۔

لاال فقرص على الاغیاء اداء الصدقة الى الفقراء والى الامام وان المضیع غیر مؤد لما لزمه فال الله تعالى وان تخفو هاو تزوتها الفقراء فهو خیر لکم وان هذا لم یؤتھم شیئا (اموال ص ۶۰۹)  
کیونکہ اغنیاء کے ذمہ فرض یہ ہے کہ فقراء کو صدقہ لو آریں یا امام المسلمین کو لو آریں اور جس کا مال ضائع ہو گیا اس نے نہ فقراء کو دیا نہ امام المسلمین کو انشد تعالیٰ نے فرمایا کہ اگر تم صدقہ کو خفیہ رکھو اور خفیہ طور سے فقراء کو دے دو تو یہ تمہارے لئے بہتر ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے فقراء کو دینے کا حکم دیا ہے۔

یہ عین دو استدلال ہے جو شمس المکرمہ شرحی اور جصاص نے لفظ صدقہ سے اور صاحب بدائع نے غلط ایاء سے شرط تملیک کے لئے پیش کیا ہے۔

اور فقہاء مدعیہ میں سے شیخ رویر نے مختصر خلیل کی شرح میں لکھا ہے۔

لا تصرف الزکوٰۃ فی سور حول البلدة لیتحفظ به من الکمار ولا فی عمل موبک یقاتل به

العدو۔ (ص ۱۶۱ ج ۱)

کسی شہر کی شہر بناد (چار دیواری)، دشمنوں سے حفاظت کے لئے بنانے میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا جائز نہیں اسی طرح دشمنوں سے جہاد کے لئے کوئی جہاز وغیرہ بنانا اس رقم سے یہ بھی جائز نہیں۔

اور فقہاء حنبلیہ میں امام موفقؒ لن قدمائے معنی میں تحریر فرمایا۔

ولا يحوز صرف الركوة الى غير من ذكر الله تعالى من بناء المساجد و السقايات واصلاح الطرق وسد البثوق وتكفيل الموتى والتوسعة على الاضياف واشباه ذلك من القرب اللتي لم يذكرها الله تعالى (معنی)

زکوٰۃ کا خرچ کرنا سوائے ان مصارف کے جن کو اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا ہے جائز نہیں۔ مثلاً مسجد، دریاؤں کے پل، پانی کی سہیلیں۔ سڑکوں کی مرمت، مردوں کا کفن۔ مومنوں کی مہمانداری وغیرہ جو بہت ثواب کے کام ہیں مگر زکوٰۃ کے معینہ مصارف میں داخل نہیں۔ اس لئے زکوٰۃ ان میں خرچ نہیں ہو سکتی۔  
اس جگہ مذاہب ائمہ اربعہ نقل کرنا مقصد نہیں اور نہ اس کی ضرورت صرف چند عبارتیں ان حضرات کی پیش کر کے یہ بتانا مقصود ہے کہ ان تمام مسائل میں حنفیہ اور دوسرے ائمہ سب متفق ہیں۔

### شبہات اور جوابات

موفقؒ نے معنی میں حضرت انسؓ اور حضرت حسن بصریؒ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

ما اعطيت في الحسور والطرق فهي صدقة حارية۔ تم نے جو کچھ پل، سڑک، درخت کرنے میں خرچ کیا وہ صدقہ جاریہ ہے۔

اس کے معنی بعض لوگوں نے یہ سمجھے کہ پلوں اور سڑکوں کی مرمت میں جو رقم خرچ کی جائے وہ صدقہ کے لئے کافی ہے اس معنی کے اعتبار سے یہ تمام ان روایات اور اقوال سے مختلف ہو گا جو لوہ پر بیان کئے گئے ہیں اس لئے موفقؒ نے اس کو نقل کر کے فرمایا: الاول اصح حق پہلی بات کہ ان کاموں میں رقم زکوٰۃ خرچ کرنا جائز نہیں زیادہ صحیح ہے کیونکہ آیت صدقات میں صرف اٹھ قسمیں مصارف صدقات کی متعین کر دی گئی ہیں اور یہ ان میں داخل نہیں اور امام ابو حنیفہؒ نے اس قول کے معنی یہ بیان فرمائے کہ اس سے مراد پلوں اور راستوں کی تعمیر یا مرمت نہیں بلکہ مال زکوٰۃ ان عاشرہ کو دینا مراد ہے جو پلوں اور راستوں پر زکوٰۃ وصول کرنے ہی کے لئے مقرر ہو اُنہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ عین طلبہ میں داخل ہو کر مصرف زکوٰۃ ہیں اسی طرح امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج میں مصارف صدقات کل بیان کرتے ہوئے ایک جملہ یاد کیا۔

وسهم في اصلاح طرق المسلمين۔ (كتاب الخراج ص ۸۱)

مگر اس جملہ کی صحت اس لئے مشتبہ ہے کہ لول تو اس میں اصلاح طرق کو ایک مستقل سهم قرار دیا ہے حالانکہ قرآنی تصریح کے مطابق یہ ان آٹھ سهام میں سے نہیں جو قرآن میں مذکور ہیں یہ ممکن تھا کہ اس کو فی سبیل اللہ کے عموم میں داخل فرماتے مگر خود امام ابو یوسفؒ سے مبسوط سرخسی میں اس کے خلاف یہ منقول ہے کہ غلط فی سبیل اللہ اپنے غوی مفہوم کے اعتبار سے اگرچہ عام ہے اور تمام قربات اور طاعات کو شامل ہے لیکن عرف میں اس کو جملہ کے لئے استعمال کیا جاتا ہے اس سے آیت میں بھی وہی معنی مراد لئے جائیں گے۔ (مبسوط سرخسی ص ۱۰۷ ج ۳)

اور یہ بھی ممکن ہے کہ امام ابو عبید نے جو تاویل حضرت انسؓ کے قول کی فرمائی ہے وہی یہاں مراد ہے۔  
 - یعنی اصلاح طرق سے مراد اس کی مرمت نہ ہو بلکہ چوروں، ڈاکوؤں سے راستوں کو صاف رکھنا مقصود ہو اور یہ  
 کام انہیں مالین صدقہ کے سپرد ہوتا تھا جو راستوں پر زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر ہوتے تھے اس لئے  
 اصلاح طرق میں دینے کے معنی ان مالین کو دینے کے ہو سکتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم  
 بہر حال امام ابو یوسف کا تمنا یہ جملہ جب کہ وہ تمام ائمہ حنفیہ کی تصریحات کے خلاف ہے احکام کے  
 معاملہ میں معتد نہیں ہو سکتا۔

مدارس کے مستم یا سفراء مالین صدقہ کے حکم میں نہیں ہو سکتے

اب رہا یہ سوال کہ قرآن اولیٰ میں مالین صدقہ زکوٰۃ وصول کرتے تھے اور ان کے وصول کر لینے سے  
 اصحاب اموال کی زکوٰۃ ادا ہو جاتی تھی۔ مالین اس روپیہ کے مالک نہ بنائے جاتے تھے اس کا جواب یہ ہے کہ  
 مال نہ نئے کی دو صورتیں ہوتی ہیں ایک یہ کہ جس کو مال نہ ناسخ خود اس کے قبضہ میں دے دیا جائے دوسرے  
 یہ کہ اگر اس کا کوئی وکیل ہے تو اس وکیل کا قبضہ کر لیا جائے۔ وکیل کا قبضہ اصل موکل کے قبضہ کے حکم میں  
 ہوتا ہے جب کسی فقیر کے وکیل مختار اس کی طرف سے کسی مال زکوٰۃ پر قبضہ کر لیا تو ایسا ہی ہو گیا جیسے وہ خود  
 قبضہ کرتا اس صورت میں بھی دینے والے کی زکوٰۃ اسی وقت ادا ہو گئی جب وکیل نے قبضہ کیا۔

پھر وکیل کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ کوئی شخص یا جماعت کسی شخص کو اپنے اپنے لئے صدقات  
 وصول کرنے کا وکیل مختار باق مدھن دے اور یہ لکھ دے کہ یہ میرا وکیل مجاز ہے دوسرے یہ کہ مختاب شرع کی  
 شخص یا جماعت کو ایست عامہ عوامی جائے جس سے سب وہ قدرتی طور پر عوام کا وکیل بن جاتا ہے۔

خلفہ وقت اور امیر المؤمنین کو مختاب شرع ایسی ہی ایست عامہ حاصل ہوتی ہے جس کی وجہ سے ملک  
 کے غریب فقرہاء کی مدد داری اس پر عائد ہو جاتی ہے اور وہ شرعی طور پر ان تمام فقرہاء کا وکیل متصور ہو تا ہے اس کا یا  
 اس کے مقرر کردہ نائب کا مال زکوٰۃ پر قبضہ خود فقرہاء کا قبضہ سمجھا جاتا ہے۔ عین صدقہ جو اسلامی حکومت کی  
 طرف سے وصول صدقات کے لئے مامور ہوں وہ بھی اسی ضابطہ کے تحت فقرہاء کے وکیل ہیں جب مال زکوٰۃ ان  
 کو دے دیا اسی وقت اصحاب اموال کی زکوٰۃ ادا ہو گئی۔

اب اگر کہا جائے کہ متعین مدرسہ بھی مثل مالین صدقہ کے وکیل فقرہاء یعنی وکیل طلباء ہیں تو قول یہ  
 قیاس صحیح نہیں کیونکہ یہاں نہ تو طلباء کی طرف سے کوئی معاملہ وکالت کا کیا گیا ہے اور اگر کیا بھی جائے تو وہ محدود  
 محدود طلباء کی طرف سے ہو گا جو ان کے چلے جانے کے بعد ختم ہو جائے گا پھر از سر نو دوسرے طلباء سے معاملہ  
 کرنا ہو گا جو ظاہر ہے کہ نہ کہیں ہوتا ہے نہ عادی ہو سکتا ہے کیونکہ طلباء ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں اور نہ مستم مدرسہ  
 کو ایست عامہ خود حاصل ہے اور نہ کسی امیر المؤمنین صاحب ایست عامہ کی طرف سے مامور ہے جس کی بناء پر  
 اس کو شرعی طور پر وکیل فقرہاء قرار دیا جائے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مستم مدرسہ اور اس کے سفراء سب اصحاب  
 اموال کے وکیل ہیں جب تک مال ان کی تحویل میں رہے گا وہ ایسا ہی ہو گا جیسے خود مالک کے پاس رہے زکوٰۃ کی

اہل اہل ای وقت ہوئی جب کہ یہ حضرات اس کو منہ فروغ میں صرف کر دیں بلکہ فقہاء نے اس کی بھی تائید فرمائی ہے کہ والی حامد امیر المؤمنین اور اس کے عمل کو بھی ہر حال اور ہر حال میں سے صدقات وصول کرنے کا حق نہیں بلکہ صرف ان اموال خانہ و میں جن کے تحفظ کی ذمہ داری عمل حکومت پر عائد ہوتی ہے اور وہ حق صرف اس وقت تک کہ عمل حکومت اپنی اس ذمہ داری کو پورا کر سکیں اور اگر کسی وقت حکومت اسلامیہ ان کی حفاظت کی ذمہ داری نہ کر سکے تو اس کو صدقات اموال خانہ و بھی وصول کرنے کا حق نہیں رہتا۔ روایات اہل اس پر شاہد ہیں۔

وفي المبسوط وتوت حق الاحد باعتبار الحاجة الى الحماية وفي الدر المختار في شرط العسر هو حر مسلم غير هاسمی قادر على الحماية من اللصوص والقطاع لان الجباية بالحماية (سامی ص ۵۲ ح ۲) وفي التامی قبل ذلك ويطهر لى ان اهل الحرب لو غلبوا على بلدة عن بلادنا كذلك (ای یودی المالك نفسه ولا حق للمسلطن فيه) لتعليل اصل المسئلة بان الامام لم يحمهم والحباية بالحماية (شامی ص ۳۲ ج ۲)

اس لئے مستمم مدافس کو کسی طرح، بیل فقراء مثل امیر المؤمنین یا عاقلین صدقہ کے قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یونہی نہ اس کو وائیت عامہ حاصل ہے نہ اس کی حمایت کو تحفظ اموال مسلمین میں کوئی دخل ہے اور بانفرض اس کو امیر المؤمنین جیسے اختیارات ہوتے بھی تو خود امیر المؤمنین کے لئے یہ کب جائز تھا کہ اموال زکوٰۃ کو بلا تمایز فقراء رفہ عام وغیرہ کے نام میں صرف کر سکے اس لئے جو مشکلات پیش کی گئی ہیں، وہ مستمم کو امیر المؤمنین یا مال صدقہ فرض کر دینے کے بعد بھی رفع نہیں ہوتیں اور ان مشکلات کا حل اموال زکوٰۃ سے کسی نہ نہیں ہو سکتا بلکہ اگر حکومت اسلامی ہو تو ان کے لئے بیت اموال کے دوسرے عداات کئے ہوئے ہیں اور اگر حکومت اسلامی نہیں تو مسلمان حسب مقدرت و استطاعت ان خیرات و میراث یا وقف وغیرہ کے لئے مستقل چندہ کریں یا شخصی طور پر پورا کریں جیسا کہ ہندوستان وغیرہ ممالک میں اسلامی سلطنت اٹھ جانے کے بعد سے آج تک اسی طرح ہوتا بھی رہا ہے۔

وانته المستعان وعلیه التکلان وهو سبحانه وتعالى اعلم

کتبہ الاحقر محمد شفیع عفا اللہ عنہ۔ مفتی دارالعلوم دیوبند۔

کیم محرم ۱۳۱۱ھ سیدی وسندی حضرت حکیم الامتہ محمد والماتہ حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کا مکتوب گرامی

احقر نے رسالہ ہذا حضرت والہ کی خدمت میں بھیجا تھا اور چونکہ حضرت کے ضعف کا حل پیشہ نظر تھا اس بات تعجب ملاحظہ فرماتے درخواست کو مناسب سمجھ کر یہ درخواست کی تھی کہ کہیں کہیں سے ملاحظہ فرمایا جاوے مگر اس پر حضرت والا نے تحریر فرمایا۔

ایسا شغل تو بوجہ عیشیائے نفع ضعف ہے۔ میں نے کل کا کل دیکھا اور دل سے دعا کی صرف دو جگہ استنباط کی جگہ استدلال لکھ دیا ہے استنباط سے غیر منصوب ہونے کا شبہ ہوتا ہے۔

نیز احقر نے فرمایا کہ اجمالی نظر کے بعد اگر تصدیق کے الفاظ لکھنا خلاف مصلحت نہ ہو تو لوگوں کے لئے زیادہ موجب اطمینان ہوگا اشاعت کی ضرورت اس لئے ہے کہ کج کل بہت سے لوگوں نے اس مسئلہ کو اڑانے کی ٹھان لی ہے اور اخبارات میں بھی یہ بحث چل پڑی ہے استاذی حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی دامت برکاتہم بھی اس کو باستیاب ملاحظہ فرما چکے ہیں مختصر سی کوئی اپنی تحریر بطور تقریظ کے لکھنے کا بھی ارادہ ظاہر فرمایا ہے اس پر حضرت ممدوح نے تحریر فرمایا ہے:-

آپ لکھ کر بھیج دیں میں اپنے مذاق کے موافق بناؤں گا لیکن احقر نے اس مکتوب گرامی کو تصدیق کے لئے کافی سمجھ کر پھر کوئی مستقل تحریر لکھنے کی تکلیف نہیں دی۔ اس طرح حضرت مولانا عثمانی دامت برکاتہم کی ملاحظہ اور تصدیق سے میرا اطمینان تو ہو چکا تھا ان کے مشاغل کی وجہ سے ان سے بھی تصدیق کے لئے دوبارہ عرض کرنے کی جرات نہیں ہوئی احقر نے رسالہ کا نام تجویز کرنے کے لئے بھی سیدی حضرت حکیم الامت دامت برکاتہم سے عرض کیا تھا اس پر تحریر فرمایا:-

مجھ کو کیا لیاقت ہے مگر بے تکلف ایک نام خیال کیا۔ ”اماطة التشکیک فی اناطة الزکوٰۃ بالتملیک“ اس کی عربیت خود دیکھ لیجئے۔

هذا وما یفتنی دبی لتوضیح المسئلة وهو سبحانه و تعالی اعلم وهو المستعان و علیہ التکلان۔  
تحقیق مذکور پر ایک اشکال اور تحقیق مذکور کے ایک حصہ سے رجوع کریں۔

(السوال) اگ محترم نے اپنے رسالہ ”اماطة التشکیک فی اناطة الزکوٰۃ بالتملیک“ میں مضمین مدارس کو عاملین صدقہ کے حکم میں قرار نہیں دیا جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مہتممین کے وصول کرنے سے اصحاب اموال کی زکوٰۃ لو انہیں ہوتی جب تک کہ وہ مستحقین زکوٰۃ پر خرچ نہ کر دیں چنانچہ امداد المفتین ص ۳۲۳ کتاب الزکوٰۃ پر تحریر ہے۔ اب اگر کہا جائے کہ مہتممین مدارس بھی مثل عاملین صدقہ کے وکیل فقراء ہیں۔ یعنی وکیل طلباء ہیں تو بول یہ قیاس صحیح نہیں کیونکہ یہاں تو طلبہ کی طرف سے کوئی معاملہ وکالت کا کیا گیا ہے اور اگر کیا بھی جائے تو وہ محدود طلبہ کی طرف سے ہو گا جو ان کے چلے جانے کے بعد ختم ہو جائے گا پھر از سر نو دوسرے طلبہ سے معاملہ کرنا ہو گا جو ظاہر ہے کہ نہ کہیں ہوتا ہے اور نہ عادت ہو سکتا ہے کیونکہ طلبہ ہمیشہ بدلتے رہتے ہیں اور نہ متمم مدارس کو ولایت عامہ خود حاصل ہے اور نہ وہ کسی امیر المومنین صاحب ولایت عامہ کی طرف سے مامور ہے جس کی بنا پر اس کو شرعی طور پر وکیل فقراء قرار دیا جائے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ متمم مدارس اور اس کے سفراء سب اصحاب اموال کے وکیل ہیں جب تک مال ان کی تحویل میں رہے گا وہ ایسا ہی ہو گا جیسے خود تک کے پاس رہے زکوٰۃ کی ادائیگی اس وقت ہوگی جب کہ یہ حضرات اس کو مصرف زکوٰۃ میں صرف کر دیں بلکہ فقہانے اس کی بھی تصریح فرمائی ہے کہ والی عامہ امیر المومنین اور اس کے عمل کو بھی ہر حال اور ہر مال میں سے صدقات وصول کرنے کا حق نہیں بلکہ صرف ان اموال ظاہرہ میں جن کے تحفظ کی ذمہ داری عمال حکومت پر ہوتی ہے اور وہ بھی صرف اس وقت تک کہ عمال حکومت اپنی اس ذمہ داری کو پورا کر سکیں اور اگر کسی وقت حکومت اسلامیہ ان کی حفاظت کی ذمہ داری نہ کر سکیں تو اس کو صدقات اموال ظاہرہ بھی وصول کرنے کا حق نہیں رہتا۔



مرویات ذیل اس پر شاہد ہیں۔

وفی المبسوط وثبوت حق الاخذ باعتبار الحاجة الى الحماية - وفي الدر المختار فی شروط العاشر هو حر مسلم غیر ہاشمی قادر علی الحماية من اللصوص والقطاع لان الجبابة بالحماية (شامی ص ۵۲ ج ۲)

وقال الشامی قبل ذلك و يظهر لي ان اهل الحرب لو غلبوا على بلدة عن بلادنا كذلك (أی یؤدی المالك بنفسه ولاحق للسلطان فيه) لتعليل اصل المسئلة بان الامام لم يحمهم والحماية (شامی ص ۳۲ ج ۲)

اس لئے مستمدرس کو کسی طرح وکیل فقراء مثل امیر المومنین یا عاملین صدقہ کے قرار نہیں دیا جاسکتا۔ جب کہ حضرت تھانویؒ کی عکابت چند مسائل میں حضرت مولانا خلیل احمد سے ہوئی یہ مکاتبت قتلانی امدادیہ طبع قدیم پنجابی ہند کے ج چہارم ص ۲۲۷ سے ص ۲۳۶ اور طبع جدید امداد الفتلائی ج ششم ص ۲۶۸ تا ص ۲۷۷ پر بعنوان ”بعضے از تحریرات سیدنا مولانا خلیل احمد صاحب دامت برکاتہم کہ در جواب سوالات صاحب قتلانی صدور یافتہ مناسبتہ مقام در آخر ملحق کردہ شد“ مذکور ہے ان صفحات میں اس مسئلہ کے متعلق عبارات متفرق ہیں ضمیمہ خوان خلیل صفحہ ۱۸ پر حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا صاحب دامت برکاتہم نے ان متفرق عبارات کو یکجا کر کر دیا ہے جن کی پوری تفصیل یہ ہے۔

”مدرسہ میں جو روپیہ آتا ہے اگر یہ وقف ہے تو قاء عین کے ساتھ انتفاع کہاں ہے اور اگر یہ ملک معطی کا ہے تو اس کے مرجع جانے کے بعد واپسی اور شی کی طرف واجب ہے۔“

(الجواب) عاجز کے نزدیک مدارس کا روپیہ وقف نہیں مگر اہل مدرسہ مثل عمال بیت المال معطین اور آخرین کی طرف سے وکلاء ہیں، لہذا اس میں نہ زکوٰۃ واجب ہوگی اور نہ معطین واپس لے سکتے ہیں۔

مکرر سوال۔۔ حضرت مخدومنا اوام اللہ قلال فیوضہم علیہ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ شفا نامہ مزیل مرض ہوا لیکن اساس شبہ بنور قطع نہیں ہوئی۔ (اس کے بعد پہلا نمبر تو معجزات کے متعلق ہے اور دوسرا نمبر یہ ہے)

عمال بیت المال منصوب من السلطان ہیں اور سلطان کی ولایت عامہ ہے اس لئے وہ سب کا وکیل بن سکتا ہے اور مقیس میں ولایت عامہ نہیں ہے اس لئے اخذ کا وکیل کیسے بنے گا کیونکہ نہ تو وکیل صریح اور نہ ولایت ہے اور مقیس

علیہ میں ولایت ہے کہ سب اس کے زیر طاعت ہیں اور وہ واجب الاطاعت ہے۔

(الجواب) سیدی ادام اللہ فیوضکم۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔ بندہ کے خیال میں سلطان میں دوہ صنف ہیں ایک حکومت جس کا شرع تغذیہ حدود و قصاص دوسرا انتظام حقوق عامہ امر اول میں کوئی اس کا قائم مقام نہیں ہو سکتا، امر ثانی میں اہل حل و عقد وقت ضرورت قائم مقام ہو سکتے ہیں۔ وجہ یہ ہے کہ اہل حل و عقد کی رائے مشورہ کے ساتھ نصب سلطان ولایت ہے جو باب انتظام سے ہے لہذا لامی انتظام مدارس جو برضامالک و طلبہ

لبقاء دین کے لئے کیا گیا ہے بالاولیٰ معتبر ہو گا ذرا غور فرمائیں انتظام جمعہ کے لئے عامہ کا نصب امام معتبر ہونا ہی

جزئیات میں اس کی نظیر شاید ہو سکے۔ والسلام خلیل احمد غفرلہ ۸ رجب ۱۳۲۵ھ“

اسی طرح کا ایک سوال کسی نے حضرت مولانا گنگوہی قدس اللہ سرہ سے کیا تھا اس کا جواب حضرت گنگوہیؒ نے مرحمت فرمایا تھا جس کا ذکر تکریر الشیخ حصہ اول ۱۶۳ پر موجود ہے جس کی عبارت یہ ہے۔

”شہ۔ مدرسہ میں جو چندہ وغیرہ کا روپیہ آتا ہے وہ وقف ہے یا مملوک اگر وقف ہے تو بقاء عین واجب ہے اور صرف بالاسلام کا ناجائز۔ اگر مملوک ہے اور مستقیم صرف وکیل تو معطلی چندہ اگر مر جائے تو غرباء و ورثاء کا حق ہے اس کی تقیث وکیل کو واجب ہے زمانہ شارع علیہ السلام و خلفاء میں جو بیت المال تھا اس میں بھی یہ اشکال جاری ہے بہت سوچا مگر قواعد شرعیہ سے حل نہ ہوا اور مختلف چندوں کو خلط کرنا استہلاک ہونا چاہئے اور مستہلک ملک مستہلک ہو کر جو صرف کیا جائے اس کا تبرع ہوگا اور مالکوں کا ضامن ہوگا اگر یہ ہے تو اہل مدرسہ یا امین انجمن کو سخت وقت ہے امید کہ جواب باصواب سے تفسی فرمائیوں۔“

(الجواب) (از حضرت قطب عالم) مستقیم مدرسہ کا قیم و نائب جملہ طلبہ جیسا امیر نائب جملہ کا عالم ہوتا ہے پس جو شی کسی نے مستقیم کو دی مستقیم کا قبضہ خود طلبہ کا قبضہ ہے اس کے قبضہ سے ملک معطلی سے نکلا اور ملک طلبہ کا ہو گیا اگرچہ وہ مجہول النسبت والذوات ہوں مگر نائب معین ہے پس موت معطلی کے ملک ورثہ معطلی کی اس میں نہیں ہو سکتی اور مستقیم بعض وجوہ میں وکیل معطلی کا بھی ہو سکتا ہے، بہر حال نہ یہ وقف مال ہے اور نہ ملک ورثہ معطلی کی ہوگی اور نہ خود معطلی کی ملک رہے (واللہ تعالیٰ اعلم)

(تذکرۃ الشیخ حصہ ص ۱۶۳، ۱۶۵) مطبوعہ ساڈھوروہ ضمیمہ خوان خلیل ص ۳۰۹، ۳۱۰ امداد المفتین میں چھپے ہوئے رسالۃ اللہ التحصیل فی اطلاق الزکوۃ بالتملیک میں مہتممان مدارس کو عالمین صدقہ کے حکم میں نہیں رکھا گیا بلکہ معطلین چندہ کا وکیل قرار دیا گیا ہے۔ حضرت گنگوہیؒ اور دوسرے اکابر رحمہم اللہ تعالیٰ کے مذکورہ الصدر فتویٰ کے بعد آپ کی تحقیق اس معاملہ میں کیا ہے؟ اس کی توضیح کی ضرورت ہے۔ ”یسوا تو جروا“

السائل: العبد ابن اشرف عفا اللہ عنہ

معلم درجہ تخصص فی الفقہ دارالافتاء دارالعلوم کراچی نمبر ۱۱، ۱۵ ذیقعد ۱۳۹۵ھ

(الجواب) بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ وکلی وسلام علی عبادہ الذین اصطفی۔ الماعدہ! تملیک زکوۃ کے مسئلہ سے متعلق میرا سالہ جون ۱۳۶۱ ہجری میں لکھا گیا تھا اور امداد المفتین کا جزو ہو کر بار بار شائع ہوا اس میں مہتممین مدرسہ کا حکم عالمین صدقہ کے حکم سے مختلف اس شبہ کی بنیاد پر لکھا گیا تھا جو خود سیدی حضرت حکیم الامتؒ نے پیش فرمایا لیکن جب اس شبہ کو خود حضرتؒ نے اس الفقہاء حضرت مولانا خلیل احمد سارنپوریؒ کے سامنے پیش فرمایا اور حضرت موصوف نے اس کا جواب تحریر فرمایا تو حضرت حکیم الامتؒ کا وہ شبہ رفع ہو گیا اور وہ اسی حکم پر مطمئن ہو گئے جو حضرت ممدوح نے لکھا تھا یعنی آج کل کے مہتممین مدرسہ اور ان کے مقرر کردہ چندہ وصول کرنے والے عالمین صدقہ کے حکم میں داخل ہو کر فقراء کے وکیل ہیں معطلین چندہ کی وکالت صرف اس درجہ میں ہے کہ انہوں نے ان حضرات کو وکیل فقراء تسلیم کر کے اپنا چندہ ان کے حوالے کر دیا تو جب بحیثیت وکیل فقراء رقم ان کے قبضہ میں چلی گئی تو وہ فقراء کی ملک ہو گئی اور زکوۃ دینے والوں کی زکوۃ ادا ہو گئی بات تو اتنے ہی سے صاف ہو گئی تھی لیکن اس کی مزید تائید و توثیق ابو حنیفہ وقت حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے اس فتوے

سے ہو گئی جو تذکرہ الرشید میں مولانا صادق المتین صاحب کے ایک سوال کے جواب میں لکھا گیا جس میں اس کی تصریح ہے کہ اگرچہ یہ طلباء فقراء مجہول الحکمت والذوات ہیں اس کے باوجود ان کی وکالت مہتممان مدرسہ کے لئے مرنی طور پر ثابت ہو گئی اور ان کا قبضہ فقراء کا قبضہ ہو گیا۔

حضرت گنگوئی کے اس مدلل فتویٰ اور حضرت مولانا خلیل احمد قدس اللہ سرہ کی تحقیق اور اس پر حضرت حکیم الامتؒ کی تسلیم و تصدیق کے بعد مسئلہ میں تو کوئی اشکال نہیں رہتا تاہم احقر نے جب پاکستان آنے کے بعد کراچی میں دارالعلوم قائم کیا تو احتیاطیہ صورت اختیار کی کہ جن طلبہ کو دارالعلوم میں داخلہ دیا جاتا ہے ان کے داخلہ فارم پر یہ توکیل کا مضمون ہر طالب علم کی طرف سے برائے مہتمم مدرسہ یا جن کو وہ مامور کرے طبع کر دیا گیا ہے اور ہر داخلہ ہونے والا طالب علم باقاعدہ مہتمم مدرسہ کو اپنی طرف سے زکوٰۃ وصول کرنے کا بھی وکیل بناتا ہے اور عام فقراء کی ضرورتوں پر خرچ کرنے کا بھی اس طرح مہتمم مدرسہ ہر سال داخل ہونے والے متعین طلباء کا وکیل ہوتا ہے۔ اور ان کی طرف سے تمام مصارف طلباء پر خرچ کرنے کا مجاز۔ اس طرح مجہول الحکمت والذوات ہونے کا شبہ بھی باقی نہیں رہتا اس لئے میں امداد المفتین میں اس مسئلہ سے متعلق شائع شدہ عبارت سے رجوع کر کے اسی فیصلہ کو تسلیم کرتا ہوں جو فیصلہ ان سب اکلہر کا ہے یعنی موجودہ زمانے کے مہتممان مدارس یا ان کے مامور کردہ حضرات جو چندہ یا زکوٰۃ وصول کرتے ہیں وہ بحقیقت وکیل فقراء کے وصول ہوتی ہے اور ان کے قبضہ میں پہنچتے ہی معطین زکوٰۃ کی زکوٰۃ لیا جاتی ہے۔

ضروری تنبیہ۔۔۔ اس تحقیق میں مہتممان مدارس کے لئے ایک توکاسانی ہو گئی کہ ان کو ہر ایک شخص کا مال زکوٰۃ اور اس کا حساب الگ الگ لکھنے کی ضرورت نہیں رہی اور قبل از خرچ معطی چندہ کا انتقال ہو جائے تو اس کے وارثوں کو واپس کرنے کی ضرورت نہ رہی معطین چندہ کو بھی یہ فائدہ پہنچا کہ ان کی زکوٰۃ فوری طور پر لیا ہو گئی لیکن مہتممان مدارس کی گردن پر آخرت کا ایک بڑا بوجھ آپڑا کہ وہ ہزاروں فقراء کے وکیل ہیں جن کے نام اور پتے محفوظ اور یاد رکھنا بھی آسان نہیں کہ خدا نخواستہ اگر اس مال کے خرچ کرنے میں کوئی غلطی ہو جائے تو ان سے معافی مانگی جاسکے اس لئے اگر مہتممان مدارس نے فقراء طلباء کی ضروریات کے علاوہ کسی کام میں اس مال کو خرچ کیا تو وہ ایسا ناقابل معافی جرم ہو گا جس کی تلافی ان کے قبضہ میں نہیں اسی لئے ان سب حضرات پر لازم ہے کہ مدارس کے چندہ کی رقم کو بڑی احتیاط کے ساتھ صرف ان ضروریات پر خرچ کیا جائے جن کا تعلق فقراء و طلباء سے ہے مثلاً ان کا طعام و لباس اور دواء و علاج ان کی رہائشی ضرورتیں، ان کے لئے کتوں کی خریداری وغیرہ سوائے اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم

بندہ محمد شفیع عفا اللہ عنہ

دارالعلوم کراچی نمبر ۱۴، ذیقعدہ ۱۳۹۵ھ

جب کہ اس سے صرف تین ہفتہ قبل احقر ایک خطرناک قلبی مرض میں مبتلا ہو کر

دو ہفتہ اسپتال میں رہ کر آیا ہے ”فلله الحمد اولہ، و آخرہ، و ظاہرہ و باطنہ“